

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 629/09.07.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων, οδό....., Τ.Κ. 10441, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 54/27.06.2018 απόφασης της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό στο σύνολό του το υπ' αριθμ. 3/07.06.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και Ένωσης Εταιριών «.....».

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας Ένωσης Εταιριών με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 54/27.06.2018 απόφαση της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό στο σύνολό του το υπ' αριθμ. 3/07.06.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

«.....», «.....Α.Ε.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και Ένωση Εταιριών «.....».

Με την πρώτη από 11.07.2018 παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβασή της και να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κατά το σκέλος που αφορά την προσφορά της.

Με την δεύτερη από 16.07.2018 παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβασή της και να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κατά το σκέλος που αφορά την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) (δια της Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 64 του Ν. 3900/2010 του Εφετείου Θεσσαλονίκης) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Μειοδοτικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης 1378/16.04.2018 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 56783, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, μόνο βάσει τιμής (δηλαδή, μοναδικό κριτήριο προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς και επομένως μοναδικό κριτήριο κατακύρωσης, θα είναι αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή) για την ανάθεση «Υπηρεσιών καθαριότητας είκοσι έξι (26) Δικαστικών Καταστημάτων-Εποπτευόμενων φορέων του Εφετείου Θεσσαλονίκης» (CPV: 90911200-8), προϋπολογισμού τετρακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ (450.000,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 1^η Ιουνίου 2018 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 7^η Ιουνίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων/ΚΗΜΔΗΣ λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 18PROC002955100 2018-04-17 και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό 56783. Στο διαγωνισμό αυτόν, συμμετείχε, μεταξύ των άλλων και η προσφεύγουσα, με την υποβολή φακέλου, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών συμμετοχής. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας έλαβε χώρα την 07.06.2018. Εν συνεχεία η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς κάθε συμμετέχουσας εταιρίας και προέβη στην κατάρτιση του από 03.08.2018 Πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών δυνάμει του οποίου έγιναν αποδεκτές οι προσφορές όλων των οικονομικών φορέων. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 54/27.06.2018 απόφαση της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, και ακολούθως η ως άνω έγκριση αναρτήθηκε την 27.06.2018 στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

2. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε την 06.07.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 10.07.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 54/27.06.2018 απόφασης της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό στο σύνολό του το υπ' αριθμ. 3/07.06.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....»,

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και.....» και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

3. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 222727570958 0903 0038, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 05.07.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), ποσού χιλίων οκτακοσίων δεκατεσσάρων ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (1.814,52 €).

4. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα κατετέθη την 6/7/2018 στο διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι εντός δέκα (10) ημερών από την πλήρη, πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία έλαβε χώρα την 27.06.2018, με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

9. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό, υποβάλλοντας την 01.06.2018 και ώρα 13:48:22 μ.μ. την υπ' αριθμ. 99316 προσφορά της και η οποία έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη πράξη, που εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των προσφορών των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, ήτοι των: 1) «.....», πρώτης παρεμβαίνουσας 2) «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και 3) Ένωσης Εταιριών «.....», δεύτερης παρεμβαίνουσας και να συνεχιστεί ο διαγωνισμός με την αποσφράγιση μόνο της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και να ανατεθεί σε εκείνη η εν λόγω σύμβαση.

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, τόσο η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....», όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα.....» εμπροθέσμως κατέθεσαν τις παρεμβάσεις τους στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η πρώτη στις 11.07.2018 και η δεύτερη στις 16.07.2018 αντίστοιχα, σκοπούν δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την προσφορά τους και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, οι παρεμβαίνουσες δε έχουν προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοούνται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς τους. Επέκεινα θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι και οι δύο ως άνω παρεμβάσεις καίτοι υποβάλλονται χωρίς να γίνεται χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρα 7 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017), παρόλα ταύτα θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς ασκούνται, αφού από την επισκόπηση του περιεχομένου τους προκύπτει ότι δεν απόσχουν κατά το ουσιώδες μέρος της από τα

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου (ΔΕφ Κομ 39/2017, ΑΕΠΠ 481,482/2018, 432/2018, 55/2018).

Επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία από το 3ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή η προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της επικαλείται ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό στο σύνολό του το υπ' αριθμ. 3/07.06.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....». Ειδικότερα στρέφεται κατά της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....». Με τον 1ο λόγο της Προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι «[...]Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης του έτους 2017, ή δημοσιευμένο ισολογισμό του έτους 2017, από όπου να προκύπτουν με σαφήνεια τα προ φόρων καθαρά κέρδη της εταιρείας κατά το έτος αυτό. Οι καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης του έτους 2017, καθώς και των ετών 2016 και 2015, απαιτούνται από το άρθρο 12α περ. 2 της διακήρυξης, ως πρόσθετα δικαιολογητικά συμμετοχής, ενώ με τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. 1680/07-05-2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή, έκρινε ως κατάλληλο έγγραφο, αντί των εν λόγω καταστάσεων, μόνο το δημοσιευμένο ισολογισμό του έτους 2017. Επισημαίνεται [...] ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη (σελ. 24) «Η μη προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής των άρθρων 12 και 12α της παρούσας, συνιστά λόγο αποκλεισμού του προμηθευτή από τον διαγωνισμό». Η εταιρεία..... δεν υπέβαλε ούτε καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσεως ούτε δημοσιευμένο ισολογισμό για το οικονομικό έτος 2017, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι δεν διέθετε κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της δημοσιευμένο ισολογισμό, διότι δεν είχε λήξει κατά την ημερομηνία αυτή η

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

προθεσμία για τη δημοσίευση του ισολογισμού του έτους 2017. Το γεγονός όμως ότι δεν είχε παρέλθει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς η προθεσμία για τη δημοσίευση του ισολογισμού του έτους 2017 δεν αποτελεί επαρκή και νόμιμη αιτία, που να απαλλάσσει τη διαγωνιζόμενη από την υποχρέωση υποβολής με την προσφορά της των εγγράφων που απαιτούνται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Επισημαίνεται, χάριν πληρότητας, ότι η εν λόγω εταιρεία είχε τη δυνατότητα να προβεί σε δημοσίευση του ισολογισμού της εγκαίρως, ώστε να διαθέτει κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της δημοσιευμένο ισολογισμό του έτους 2017 και να τον συμπεριλάβει στην προσφορά της συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, τις οποίες αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, χωρίς να έχει προσβάλει προηγουμένως τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. [...]

Προστίθεται χάριν πληρότητας ότι το υποβληθέν από την εταιρεία ισοζύγιο έτους 2017 και η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρονται τα καθαρά κέρδη προ φόρων της εταιρείας για το έτος 2017, είναι στοιχεία απρόσφορα και ακατάλληλα και δεν μπορούν να αναπληρώσουν την ως άνω έλλειψη από την προσφορά της εταιρείας..... του προαναφερόμενου δικαιολογητικού (κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσεως έτους 2017, από την οποία να προκύπτουν με σαφήνεια τα προ φόρων κέρδη της επιχείρησης ή δημοσιευμένος ισολογισμός έτους 2017), η υποβολή του οποίου απαιτείται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Επιπροσθέτως, από τα στοιχεία αυτά δεν προκύπτουν τα καθαρά κέρδη προ φόρων της εταιρείας για το έτος 2017.

Ειδικότερα: i) Στο ισοζύγιο 2017 (που αποτελεί στοιχείο ανεπίσημο, το οποίο δεν έχει δημοσιευθεί και δύναται να τροποποιηθεί από την επιχείρηση μέχρι τη σύνταξη και δημοσίευση του ισολογισμού της) δεν αναφέρονται σε οποιοδήποτε σημείο του τα καθαρά κέρδη προ φόρων της εταιρείας για το έτος 2017 και συνεπώς από το δικαιολογητικό αυτό, πλην άλλων, όχι μόνο δεν προκύπτουν με σαφήνεια, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά ουδόλως προκύπτουν τα προ φόρων κέρδη της επιχείρησης για το έτος 2017. ii) Περαιτέρω, τα ποσά που αναφέρονται στην υποβληθείσα από την εταιρεία..... σχετική υπεύθυνη δήλωση (σελ.423 της προσφοράς της) δεν είναι τα προ φόρων καθαρά κέρδη

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

της εταιρείας για τα έτη 2015, 2016 και 2017, αλλά είναι τα αποτελέσματα προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων, δηλαδή είναι στοιχεία διαφορετικά από αυτά που ζητούνται από τη διακήρυξη, καθώς τα αποτελέσματα προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων είναι οικονομικό μέγεθος, εντελώς διάφορο από τα καθαρά κέρδη προ φόρων. Συγκεκριμένα: Στη σχετική ως άνω υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας αναφέρεται: «... 2) Τα προ φορούν καθαρά κέρδη για τα έτη 2015-2017, σύμφωνα με τις οικονομικές καταστάσεις που καταθέτουμε είναι: Για το έτος 2015: περίπου 347.463,00 € (Τετρακόσιες Σαράντα Επτά Χιλιάδες Τετρακόσια Εξήντα Τρία Ευρώ) Για το έτος 2016: περίπου 205.101,00 € (Διακόσιες Πέντε Χιλιάδες Εκατόν Ένα Ευρώ) Για το έτος 2017: περίπου 496.393,00 € (Τετρακόσιες Ενενήντα Έξι Χιλιάδες Τριακόσια Ενενήντα Τρία Ευρώ». Τα ως άνω όμως ποσά δεν είναι τα προ φόρων κέρδη της εταιρείας, όπως τούτο προκύπτει και αποδεικνύεται πλήρως από τους υποβληθέντες από την εταιρεία δημοσιευμένους ισολογισμούς της του έτους 2015 και του έτους 2016. Στους ισολογισμούς αυτούς τα δηλούμενα ως άνω ποσά αναφέρονται ως «αποτελέσματα προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων», ενώ ως καθαρά κέρδη προ φόρων αναφέρονται για μεν το έτος 2015 το ποσό των 217.952,00 €, για δε το έτος 2016 το ποσό των 98.457,79 €. Είναι προφανές ότι και το ποσό των 496.393,00 €, στο οποίο δηλώνεται από την εταιρεία στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή της ότι ανέρχονται τα καθαρά κέρδη αυτής προ φόρων για το έτος 2017, αποτελεί τα αποτελέσματα προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων και όχι τα καθαρά κέρδη προ φόρων της εταιρείας. Σε κάθε περίπτωση το ποσό αυτό αποτελεί απλώς εκτίμηση της διαγωνιζόμενης και όχι μέγεθος που προκύπτει από την κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσεως του έτους 2017 ή από τον δημοσιευμένο ισολογισμό της για το έτος 2017. [...] Με τον 2ο λόγο της Προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι «Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει για το έτος 2015 (από 1-1-2015, άλλως από 7-6-2015 έως και τις 20-10-2015), χρονικό διάστημα που εμπίπτει στα τρία τελευταία πριν από το διαγωνισμό έτη, καταστάσεις του προσωπικού της κατά ειδικότητα, εκδοθείσες από την αρμόδια αρχή, από τις οποίες να προκύπτει και ο συνολικός αριθμός του προσωπικού καθαρισμού κτηρίων, ο οποίος δεν θα πρέπει να είναι

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

μικρότερος των πενήντα (50) ατόμων. Η υποβολή τέτοιων καταστάσεων για τα τρία τελευταία έτη πριν από το διαγωνισμό απαιτείται από τον προπαρατεθέντα όρο του άρθρου 12 α περ. 4 της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, Διευκρινίζεται ότι οι εν λόγω καταστάσεις είναι οι υποβαλλόμενες, σύμφωνα με τη. ΥΑ 29502/1-9-2014 του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, στην Επιθεώρηση Εργασίας, τον Οκτώβριο κάθε έτους, που ισχύουν (με τις τυχόν τροποποιήσεις τους που επίσης υποβάλλονται στην ίδια Υπηρεσία) μέχρι τον Οκτώβριο του επομένου έτους, οπότε υποβάλλονται οι καταστάσεις του επομένου αυτού έτους. Σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε να υποβάλλουν με την προσφορά τους καταστάσεις του προσωπικού της επιχείρησης των τριών τελευταίων ετών πριν από το διαγωνισμό (η ημερομηνία διενέργειας του οποίου ορίζεται στη διακήρυξη ότι είναι η 7η Ιουνίου 2018), δηλαδή καταστάσεις του προσωπικού τους που απασχολήθηκε κατά τα χρονικά διαστήματα από 7-6-2015 έως 6-6-2016, από 7-6-2016 έως 6-6-2017 και από 7-6-2017 έως 6-6-2018 (άλλως από 1-1-2015 έως 31-12-2015, από 1-1-2016 έως 31-12-2016 και από 1-1-2017 έως 31-12-2017). Οι καταστάσεις αυτές είναι οι υποβαλλόμενες από τις επιχειρήσεις στην Επιθεώρηση Εργασίας τον Οκτώβριο του έτους 2014 [που ισχύουν έως τον Οκτώβριο 2015 και συνεπώς καλύπτουν μέρος του τρίτου πριν από το διαγωνισμό έτους, δηλαδή το χρονικό διάστημα από 1-1-2015 (άλλως από 7-6-2015) έως 21-10-2015], καθώς και οι υποβαλλόμενες τον Οκτώβριο 2015, τον Οκτώβριο 2016 και τον Οκτώβριο 2017 (που οι τελευταίες καλύπτουν το απαιτούμενο από τη διακήρυξη χρονικό διάστημα μετά από τον Οκτώβριο 2017).[...] Με τον 3ο λόγο της Προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι «Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει όλα τα πιστοποιητικά που απαιτούνται, σύμφωνα με τον όρο 12.2.3 της διακήρυξης για τα υλικά καθαρισμού που θα χρησιμοποιήσει στο έργο. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον ως άνω όρο η καταλληλότητα των υλικών πρέπει να βεβαιώνεται από τα εξής πιστοποιητικά: α) τήρησης προτύπων ποιοτικής εγγύησης ISO 9001:2008, β) τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 18001:2007 ή νεότερο και γ) τήρησης προτύπων περιβαλλοντολογικής

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

διαχείρισης ISO 14001:2004. Η μη υποβολή των πιστοποιητικών αυτών συνιστά λόγο αποκλεισμού. Η εταιρεία..... δήλωσε με την προσφορά της ότι θα χρησιμοποιήσει υλικά της εταιρείας Ecolab και της εταιρείας Buzil. Για τα υλικά της εταιρείας Ecolab υπέβαλε μόνο δύο πιστοποιητικά, ήτοι πιστοποιητικό τήρησης προτύπων ποιοτικής εγγύησης ISO 9001:2008 και πιστοποιητικό τήρησης προτύπων περιβαλλοντολογικής διαχείρισης ISO 14001:2004 και δεν υπέβαλε πιστοποιητικό τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 18001:2007 ή νεότερο. Για τα υλικά της εταιρείας Buzil υπέβαλε μόνο πιστοποιητικό τήρησης προτύπων ποιοτικής εγγύησης ISO 9001:2008 και δεν υπέβαλε τα δύο άλλα απαιτούμενα πιστοποιητικά τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 18001:2007 ή νεότερο και τήρησης προτύπων περιβαλλοντολογικής διαχείρισης ISO 14001:2004.[...]. Συνακόλουθα βάλλει και κατά της προσφοράς εταιρείας «.» υποστηρίζοντας , με το 1ο Λόγο ότι «Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης του έτους 2017, ή δημοσιευμένο ισολογισμό του έτους 2017, από όπου να προκύπτουν με σαφήνεια τα προφώρων καθαρά κέρδη της εταιρείας κατά το έτος αυτό. Όπως έχει αναφερθεί ανωτέρω, οι καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης του έτους 2017, καθώς και των ετών 2016 και 2015, απαιτούνται από το άρθρο 12α περ. 2 της διακήρυξης, ως πρόσθετα δικαιολογητικά συμμετοχής, ενώ με τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. 1680/07-05-2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή, έκρινε ως κατάλληλο έγγραφο, αντί των εν λόγω καταστάσεων, μόνο το δημοσιευμένο ισολογισμό του έτους 2017. [...]Η εταιρεία..... δεν υπέβαλε ούτε καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσεως ούτε δημοσιευμένο ισολογισμό για το οικονομικό έτος 2017, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι δεν διέθετε κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της δημοσιευμένο ισολογισμό, διότι δεν είχε λήξει κατά την ημερομηνία αυτή η προθεσμία για τη δημοσίευση του ισολογισμού του έτους 2017. Το γεγονός όμως ότι δεν είχε παρέλθει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς η προθεσμία για τη δημοσίευση του ισολογισμού του έτους 2017 δεν αποτελεί επαρκή και νόμιμη αιτία, που να απαλλάσσει τη διαγωνιζόμενη από την

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

υποχρέωση υποβολής με την προσφορά της των εγγράφων που απαιτούνται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Επισημαίνεται, χάριν πληρότητας, ότι η εν λόγω εταιρεία είχε τη δυνατότητα να προβεί σε δημοσίευση του ισολογισμού της εγκαίρως, ώστε να διαθέτει κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της δημοσιευμένο ισολογισμό του έτους 2017 και να τον συμπεριλάβει στην προσφορά της συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, τις οποίες αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, χωρίς να έχει προσβάλει προηγουμένως τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. [...] Προστίθεται χάριν πληρότητας ότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει οποιοδήποτε άλλο δικαιολογητικό από το οποίο να προκύπτουν τα καθαρά κέρδη προ φόρων της εταιρείας για το έτος 2017.» Με τον 2ο Λόγο υποστηρίζει ότι «Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει για το έτος 2015 (από 1-1-2015, άλλως από 7-6-2015 έως και τις 20-10-2015), χρονικό διάστημα που εμπίπτει στα τρία τελευταία πριν από το διαγωνισμό έτη, καταστάσεις του προσωπικού της κατά ειδικότητα, εκδοθείσες από την αρμόδια αρχή, από τις οποίες να προκύπτει και ο συνολικός αριθμός του προσωπικού καθαρισμού κτηρίων, ο οποίος δεν θα πρέπει να είναι μικρότερος των πενήντα (50) ατόμων. Η υποβολή τέτοιων καταστάσεων για τα τρία τελευταία έτη πριν από το διαγωνισμό απαιτείται από τον προπαρατεθέντα όρο του άρθρου 12 α περ. 4 της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού[...]» και με τον 3ο Λόγο ότι «Η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει όλα τα πιστοποιητικά που απαιτούνται, σύμφωνα με τον όρο 12.2.3 της διακήρυξης για τα υλικά καθαρισμού που θα χρησιμοποιήσει στο έργο. [...] Η εταιρεία..... δήλωσε με σχετικό πίνακα που περιλαμβάνεται στην προσφορά της ότι θα χρησιμοποιήσει συγκεκριμένα υλικά καθαρισμού της εταιρείας Werner & Mertz GmbH, άλλα διαφορετικής χρήσεως υλικά καθαρισμού της εταιρείας Karcher GmbH & Co, κάποια άλλου είδους και άλλης χρήσεως υλικά καθαρισμού της εταιρείας KIEHL GmbH και ορισμένα, επίσης άλλου είδους και χρήσεως υλικά της εταιρείας..... Για τα υλικά των τριών πρώτων από τις ως άνω εταιρείες, ήτοι των εταιρειών Werner & Mertz GmbH, Karcher GmbH & Co, KIEHL GmbH, δεν έχει υποβάλει πιστοποιητικό τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 18001:2007 η

νεότερο. Διευκρινίζεται ότι τα υλικά καθεμιάς από τις ως άνω εταιρείες *Werner & Mertz GmbH, Karcher GmbH & Co, KIEHL GmbH*, που έχουν προταθεί από την εταιρεία..... με την προσφορά της, είναι διαφορετικά υλικά καθαρισμού από τα υλικά της εταιρείας *EMICAL*.....[...].» Τέλος, προβάλλει αιτιάσεις και κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ήτοι της Ένωσης Εταιριών «.....» υποστηρίζοντας ότι « *Η εν λόγω διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει με την προσφορά της δικαιολογητικά που απαιτούνται από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού και ειδικότερα: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 12 α της διακήρυξης, τα απαιτούμενα από το άρθρο αυτό πρόσθετα δικαιολογητικά συμμετοχής πρέπει, σε περίπτωση ένωσης προσώπων, να προσκομισθούν από κάθε μέλος της ένωσης. Στην ως άνω ένωση προσώπων μετέχουν η ομόρρυθμη εταιρεία «.....» και η ατομική επιχείρηση «.....». Και τα δύο ως άνω μέλη της ένωσης αυτής δεν έχουν υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά, από τα οποία να προκύπτουν με σαφήνεια τα καθαρά τους κέρδη προ φόρων για το έτος 2017, καθώς επίσης δεν έχουν υποβάλει υπεύθυνη δήλωση περί του ετήσιου κύκλου εργασιών τους στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης για το έτος 2017. Ειδικότερα: *ί.- Η εταιρεία..... έχει καταθέσει περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ για τα 4 τρίμηνα του 2017 και μηνιαία κατάσταση εσόδων για το 2017. Από τα στοιχεία αυτά δεν προκύπτουν τα καθαρά προ φόρων κέρδη της επιχείρησης. Επιπροσθέτως σε υπεύθυνη δήλωσή της (αρχείο 12.3 Υ.Δ. ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ.....) η εν λόγω εταιρεία αναφέρει τα κέρδη προ φόρων για τα έτη 2014, 2015 και 2016 (για τα οποία και έχει υποβάλει τα σχετικά έντυπα Ε3 και Ν- Δήλωση φορολογίας εισοδήματος, από τα οποία προκύπτουν τα κέρδη των ετών αυτών), αλλά δεν αναφέρει τα κέρδη της προ φόρων για το έτος 2017. Στη ίδια υπεύθυνη δήλωσή της η εταιρεία αναφέρει τον κύκλο εργασιών της για τα έτη 2014, 2015 και 2016 και δεν αναφέρει τον κύκλο εργασιών της για το έτος 2017. *ίί.- Οέχει καταθέσει επίσης περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ για τα 4 τρίμηνα του 2017 και μηνιαία κατάσταση εσόδων για το 2017, στοιχεία από τα οποία δεν προκύπτουν τα καθαρά προ φόρων κέρδη της επιχείρησης.***

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

Επιπροσθέτως σε υπεύθυνη δήλωσή του (αρχείο 11.3 Υ.Δ. ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ.....) οαναφέρει τα κέρδη προ φόρων για τα έτη 2014, 2015 και 2016 (για τα οποία και έχει υποβάλει τα σχετικά έντυπα Ε3 και Ν-Δήλωση φορολογίας εισοδήματος, από τα οποία προκύπτουν τα κέρδη των ετών αυτών), αλλά δεν αναφέρει τα κέρδη της προ φόρων για το έτος 2017. Στην ίδια υπεύθυνη δήλωσή του οαναφέρει τον κύκλο εργασιών της ατομικής του επιχείρησης για τα έτη 2014, 2015 και 2016 και δεν αναφέρει τον κύκλο εργασιών της για το έτος 2017. Λόγω μη υποβολής των απαιτούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών από τα οποία να προκύπτουν, για καθένα από τους συμμετέχοντες στην υπόψη ένωση προσώπων, τα καθαρά κέρδη προ φόρων και το ύψος του κύκλου εργασιών για το έτος 2017, η εν λόγω διαγωνιζόμενη είναι αποκλειστέα του διαγωνισμού [...].»

12. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στη υπό κρίση παρέμβαση της υποστηρίζει ως προς τον 1ο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ότι « [...] Η εταιρεία μας έχει καλύψει την απαίτηση αυτή της Διακήρυξης υποβάλλοντας τόσο τους τρεις τελευταίους δημοσιευμένους ισολογισμούς ετών 2014, 2015 και 2016, όσο και το Ισοζύγιο έτους 2017, καθώς δεν υπήρχαν τη δεδομένη στιγμή καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης για το έτος 2017, ούτε είχε δημοσιευθεί ο Ισολογισμός του ίδιου έτους. Επίσης έχουμε υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση του Κύκλου Εργασιών που αφορά τα έτη 2014-2017. Τέλος, όσον αφορά την Υπεύθυνη Δήλωση που καταθέσαμε περί καθαρών κερδών προ φόρων, είναι επιπρόσθετο στοιχείο, καθώς τα στοιχεία αυτά αναφέρονται και στους δημοσιευμένους Ισολογισμούς και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι λόγος αποκλεισμού.». Επιπρόσθετα, ως προς τον 2ο λόγο, υποστηρίζει ότι «Η προσφεύγουσα εταιρεία ερμηνεύει λανθασμένα τα χρονικά διαστήματα των συγκεντρωτικών καταστάσεων προσωπικού όπου έχει υποβάλλει η εταιρεία μας για τα έτη 2015, 2016 και 2017. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι δεν καλύπτουμε τα τρία τελευταία έτη πριν του διαγωνισμού, καθώς υπολείπεται το διάστημα από 07-06-2015 έως και τις 20-10-2015, εφόσον η συγκεντρωτική κατάσταση του έτους 2015 που υπέβαλλε η εταιρεία μας, είχε υποβληθεί ηλεκτρονικά στο ΣΕΠΕ

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

στις 21-10-2015. Η κατάσταση προσωπικού έτους 2015 όμως δεν αναφέρει τα άτομα που εργάζονται από 21-10-2015 και έπειτα, αλλά τα άτομα που είναι ενεργά και εργάζονται στην εταιρεία μας μέχρι τη συγκεκριμένη στιγμή. Αυτό αποδεικνύεται από τη στήλη «ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΡΟΣΛΗΨΗΣ – ΑΝΑΓΓΕΛΙΑ ΟΑΕΔ», όπου το περισσότερο προσωπικό φαίνεται ότι εργάζεται στην εταιρεία μας πολύ πριν από τις 07-06-2015 έως και τις 21-10-2015 όπου έγινε η ηλεκτρονική υποβολή, αποδεικνύοντας ότι καλύπτουμε τον ελάχιστο αριθμό των 50 ατόμων που απαιτεί η Διακήρυξη. Συμπληρωματικά και εκ του περισσού, επισυνάπτουμε και την Συγκεντρωτική Κατάσταση προσωπικού έτους 2014 (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1), για να αποδείξουμε ότι δεν υπήρχε περίπτωση πριν τι 01-01-2015 να εργάζονταν στην εταιρεία μας λιγότερα από 50 άτομα και στις 21-10-2015 να εργάζονταν 416 άτομα.» Τέλος, ως προς τον 3ο λόγο υποστηρίζει ότι «Η προσφεύγουσα εταιρεία ερμηνεύει λανθασμένα τον όρο της διακήρυξης. Η διακήρυξη στην σελ. 23 παρ. 12.2.3 αναφέρει ότι «Τα υλικά, γενικά, θα είναι εγκεκριμένα και καταχωρημένα στο Γενικό Χημείο του Κράτους, θα φέρουν άδεια από τον Ε.Ο.Φ., πιστοποιητικό EN ISO 9000 και θα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της Ευρωπαϊκής Ένωσης.» Σύμφωνα με το παραπάνω, τα υλικά θα πρέπει να έχουν Πιστοποίηση EN ISO 9000, ενώ τα πιστοποιητικά α) τήρησης προτύπων ποιοτικής εγγύησης ISO 9001:2008, β) τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 1801:2007 ή νεότερο και γ) τήρησης προτύπων περιβαλλοντολογικής διαχείρισης ISO 14001:2004, αφορούν αυτά της εταιρείας. Η εταιρεία μας λοιπόν έχει υποβάλλει για τις εταιρείες παραγωγής των υλικών που προσφέρει τα Πιστοποιητικά ISO 9001, όπως και τα πιστοποιητικά της εταιρείας μας α) ISO 9001:2015, β) ISO 14001:2015 και γ) ΕΛΟΤ 1801:2007.»

13. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στη υπό κρίση παρέμβαση της υποστηρίζει ως προς τον μοναδικό λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής σχετικά με την προσφορά της ότι « [...]Στη διευκρίνιση αρ. πρωτ. 1680/2018 αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή σε σχετικό ερώτημα για τα προσκομιζόμενα στοιχεία του 2017 ότι: «β) Εφόσον, λόγω της μη παρέλευσης

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των δηλώσεων για το φορολογικό έτος 2017, δεν δύνανται οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν την απαιτούμενη κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσεως που θα εμφανίζει τα προ φόρων καθαρά κέρδη των επιχειρήσεών τους για το εν λόγω έτος (άρθρ. 12α, σελ. 23 της διακήρυξης «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ»), διευκρινίζουμε ότι αντί της κατάστασης αυτής, ΟΛΟΙ ΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΑΝΑΔΟΧΟΙ, υποχρεούνται, για το έτος 2017, να προσκομίσουν ΜΟΝΟ τον δημοσιευμένο ισολογισμό έτους 2017 των επιχειρήσεών τους (λαμβάνομένων υπόψη και των λοιπών σχετικών ρυθμίσεων του άρθρ. 12α της διακήρυξης)». Στο άρθρο 12 α της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, κατ' άρθρο 80 παρ. 4 του Ν 4412/2016, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατάλληλο έγγραφο». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, η απαίτηση προσκόμισης του κύκλου των εργασιών (ισολογισμός) των τελευταίων 3 οικονομικών χρήσεων ισχύει εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών. Επομένως, εξ αντιδιαστολής προκύπτει ότι εφόσον δεν είναι διαθέσιμες οι σχετικές πληροφορίες, τότε προσκομίζονται οι πληροφορίες που κατά τον κρίσιμο χρόνο είναι διαθέσιμες. Εξ άλλου κατά πάγια νομολογία για να κριθεί το πότε μία πληροφορία είναι διαθέσιμη, κρίσιμος νομικά είναι ο χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού ή υποβολής των προσφορών (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 16/2011, 1194/2009, 89/2010). Στην κρινόμενη περίπτωση, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της Ένωσής μας στον διαγωνισμό, δεν είχαν υποβληθεί σε επίσημη μορφή οι δηλώσεις του έτους 2017, για τις οποίες η προθεσμία υποβολής τους είναι μέχρι 27-7-2018, καθόσον οσυνιστά ατομική επιχείρηση και οσυνιστά ομόρρυθμη εταιρία. Όμως, τα μέλη της Ένωσής μας ανέφεραν στις υπεύθυνες δηλώσεις τους τον συνολικό τζίρο τους για το έτος 2017, καθώς και τον ειδικό τζίρο τους για τα έσοδα από καθαριότητα. Επιπλέον, υποβλήθηκαν από αμφότερα τα μέλη μας οι περιοδικές δηλώσεις του ΦΠΑ για τα 4 τρίμηνα του

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

2017 από τα οποία προκύπτουν με σαφήνεια τα οικονομικά δεδομένα (έσοδα - έξοδα) κάθε μέλους μας. Ωστόσο, το τελικό άθροισμα των κερδών των μελών μας δεν ήταν αποτυπωμένο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας σε οποιαδήποτε επίσημη κατάσταση, αφού η μόνη επίσημη κατάσταση που υποβάλλεται από τις συγκεκριμένες μορφές επιχειρήσεων (ατομική επιχείρηση και ομόρρυθμη εταιρία) είναι η φορολογική δήλωσή τους. Αντιθέτως, οι εν λόγω επιχειρήσεις δεν υποβάλλουν ισολογισμό, όπως οι κεφαλαιουχικές εταιρίες, και επομένως ο ισχυρισμός τηςστηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή από τα υποβαλλόμενα στοιχεία στηριζόμενη στο άρθρο 12α της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι: «Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, κατ' άρθρο 80 παρ. 4 του Ν 4412/2016, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατάλληλο έγγραφο», ορθώς, κατά την ανέλεγκτη διακριτική ευχέρειά της, έκρινε ότι αποδεικνυόταν επαρκώς η χρηματοοικονομική κατάσταση των μελών της Ένωσής μας για το 2017.[...]

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 29/5/2018 απόψεις της υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενη, όσον αφορά τους λόγους που επικαλείται η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή της σχετικά με την αποδοχή των προσφορών των λοιπών τριών οικονομικών φορέων, ότι « [...]Πράγματι με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1680/2018 έγγραφό μας απαντήσαμε στο υποβληθέν ερώτημα οικονομικού φορέα, ζητώντας, σχετικά με το γεγονός ότι δεν μπορούσαν να υποβάλουν καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης 2017 αφού δεν είχε λήξει η σχετική προθεσμία υποβολής δηλώσεων, να προσκομίσουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς το δημοσιευμένο ισολογισμό για το έτος 2017, λαμβανομένων υπόψη και των σχετικών ρυθμίσεων του άρθρου 12α της διακήρυξης το οποίο αναφέρει μεταξύ άλλων τα εξής: «Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, κατ' άρθρο 80 παρ. 4 του Ν 4412/2016, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατάλληλο έγγραφο». Στη συνέχεια, σε σχετική διευκρίνιση που δόθηκε σε οικονομικό φορέα αναφορικά με το γεγονός ότι δεν έληξε η ημερομηνία κατάθεσης και δημοσίευσης ισολογισμού 2017 στο ΓΕΜΗ και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να τον υποβάλλει ως δικαιολογητικό συμμετοχής, απαντήσαμε ότι οι σχετικές απαιτήσεις περιγράφονται σαφώς στις διατυπώσεις της εν λόγω διακήρυξης (σελ. 23 και 38) και στην με αριθμ. πρωτ. 1680/2018 διευκρίνισή μας, στις οποίες και η Αναθέτουσα Αρχή εμμένει, δηλ. όποιος από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς μπορούσε να προσκομίσει δημοσιευμένο ισολογισμό, θα τον προσκόμιζε, άλλως θα υπέβαλε οποιοδήποτε άλλο σχετικό έγγραφο, η καταλληλότητα του οποίου θα ελεγχόταν και θα αξιολογούνταν από την Επιτροπή. Η Επιτροπή θεώρησε ότι τα προσκομισθέντα έγγραφα από τους διαγωνιζόμενους κάλυπταν το πνεύμα και τους όρους της διακήρυξης. Όσον αφορά το 2ο και 3ο επικαλούμενο λόγο της προσφεύγουσας, η Επιτροπή έκρινε ότι τα προσκομισθέντα έγγραφα των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων κάλυπταν το πνεύμα και τους όρους της διακήρυξης».

15. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

16. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των

ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...]» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

18. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

19. Επειδή το άρθρο 80 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «[...] 4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο.[...].»

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

20. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]»

21. Επειδή, με τη Διακήρυξη που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 12 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΩΝ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», άρθρο 12.2 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», προβλέπεται ότι: «Ο φάκελος «Τεχνική προσφορά» περιέχει: 12.2.1. [...] 12.2.2. [...], 12.2.3. Αναλυτική παρουσίαση των υλικών και του εξοπλισμού που χρησιμοποιεί ο εργαζόμενος. Τα υλικά καθαρισμού, εργαλεία και μικροϋλικά που θα χρησιμοποιεί ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι κατάλληλα για το αντικείμενο της εργασίας, η δε καταλληλότητα θα βεβαιώνεται από τις οδηγίες χρήσεως που θα φέρουν οι τυποποιημένες συσκευασίες των υλικών και τα πιστοποιητικά α) τήρησης προτύπων ποιοτικής εγγύησης ISO 9001:2008, β) τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 1801:2007 ή νεότερο και γ) τήρησης προτύπων περιβαλλοντολογικής διαχείρισης ISO 14001:2004. Τα υλικά, γενικά, θα είναι εγκεκριμένα και καταχωρημένα στο Γενικό Χημείο του Κράτους, θα φέρουν άδεια από τον Ε.Ο.Φ., πιστοποιητικό EN ISO 9000 και θα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της Ευρωπαϊκής Ένωσης.», στο άρθρο 12.α «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», ορίζεται ότι: «Προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητα του προσφέροντος-οικονομικού φορέα, η επαγγελματική του αξιοπιστία και εμπειρία, η οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια καθώς και οι τεχνικές του

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

δυνατότητες, θα πρέπει αυτός [προσφέρων (φυσικό ή νομικό πρόσωπο και, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, κάθε μέλος αυτής)] να προσκομίσει, με την προσφορά του και τα εξής δικαιολογητικά: 1) [...] 2) Καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης των τριών τελευταίων προ του διαγωνισμού ετών (ήτοι 2017, 2016 και 2015), από τις οποίες να προκύπτουν με σαφήνεια (ολογράφως και αριθμητικώς) τα προ φόρων καθαρά κέρδη του οικονομικού φορέα, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του ή έναρξης των δραστηριοτήτων του. Εάν η επιχείρηση λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με τις υπηρεσίες καθαρισμού κτηρίων για χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει την έκδοση τριών ως άνω καταστάσεων αποτελεσμάτων χρήσεως, υποβάλλει, εφόσον υπάρχουν, τις καταστάσεις που έχουν εκδοθεί, ή τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, κατ' άρθρο 80 παρ. 4 του Ν 4412/2016, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατάλληλο έγγραφο. 3) Υπεύθυνη δήλωση περί του ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης (υπηρεσίες παροχής καθαρισμού κτηρίων), για τις τρεις τελευταίες προ της διενέργειας του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του), από την οποία δήλωση να προκύπτει ότι ο εν λόγω ετήσιος ειδικός κύκλος εργασιών (για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτηρίων) είναι για κάθε ένα από τα τρία δηλούμενα έτη, τουλάχιστον ίσος με την εκτιμώμενη αξία της παρούσας σύμβασης. [...] 4) Καταστάσεις των τριών (3) τελευταίων πριν τον διαγωνισμό ετών του προσωπικού της επιχείρησης του διαγωνιζόμενου κατά ειδικότητα, εκδοθείσες από την αρμόδια αρχή, από τις οποίες θα προκύπτει και ο συνολικός αριθμός του προσωπικού καθαρισμού κτηρίων, ο οποίος δεν θα πρέπει να είναι μικρότερος των πενήντα (50) ατόμων, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του. 5) [...] Η μη προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής των άρθρων 12 και 12α της παρούσας, συνιστά λόγο αποκλεισμού του προμηθευτή από τον διαγωνισμό. Επισημαίνεται

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

περαιτέρω ότι σε περίπτωση υποβολής κοινής προσφοράς, οι λόγοι αποκλεισμού ισχύουν για καθέναν από τους συμμετέχοντες στην κοινή προσφορά. Εάν συντρέχει λόγος αποκλεισμού και για ένα μόνο συμμετέχοντα σε κοινή προσφορά, η υποβληθείσα κοινή προσφορά αποκλείεται από το διαγωνισμό. Η επιτροπή του διαγωνισμού δύναται να ζητά από τους υποψήφιους διαγωνιζόμενους περαιτέρω στοιχεία για την οικονομική τους υπόσταση, γραπτές διευκρινίσεις ή αποσαφηνίσεις πληροφοριών και δικαιολογητικών, σε περίπτωση που το κρίνει αναγκαίο, τυχόν συμπληρωματικά έγγραφα επί των ήδη υποβληθέντων εγγράφων, καθώς και νομιμοποιητικά στοιχεία των εκπροσώπων των διαγωνιζομένων εταιριών, πέραν των ήδη κατατεθέντων, σύμφωνα με τα όσα ορίζουν οι διατάξεις του άρθρ. 102 Ν. 4412/2016.»

22. Επειδή, κατόπιν του από 4-5-2018 ερωτήματος ενδιαφερομένου οικονομικού φορέως, μεταξύ άλλων και επί του ανωτέρω όρου 12 α της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «[...] β) Στη σελίδα 23 από 70 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο ΑΡΘΡΟ 12α: ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ αναφέρεται το εξής: « 2) Καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης των τριών τελευταίων προ του διαγωνισμού ετών (ήτοι 2017, 2016 και 2015), από τις οποίες να προκύπτουν με σαφήνεια (ολογράφως και αριθμητικώς) τα προ φόρων καθαρά κέρδη του οικονομικού φορέα, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του ή έναρξης των δραστηριοτήτων του.». Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε το εξής: Λόγω του ότι δεν έχει παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των δηλώσεων για το φορολογικό έτος 2017 δεν μπορούν να αναφερθούν τα προ φόρων καθαρά κέρδη, ποιο δικαιολογητικό πρέπει να προσκομιστεί για την απόδειξη αυτού;», η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε το με αριθμ. πρωτ. 1680/7-5-2018 έγγραφο της σύμφωνα με το οποίο «Ως απάντηση σε ερωτήματα οικονομικού φορέα που δεχτήκαμε, σχετικά με την με αριθμ. πρωτ. 1378/16-4-2018 διακήρυξη ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των κτηρίων όπου στεγάζονται οι υπηρεσίες

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

των 26 εποπτευομένων φορέων του Εφετείου Θεσσαλονίκης, διευκρινίζουμε τα εξής: α) [...] β) Εφόσον, λόγω της μη παρέλευσης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των δηλώσεων για το φορολογικό έτος 2017, δεν δύνανται οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν την απαιτούμενη κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσεως που θα εμφανίζει τα προ φόρων καθαρά κέρδη των επιχειρήσεών τους για το εν λόγω έτος (άρθρ. 12α, σελ. 23 της διακήρυξης «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ»), διευκρινίζουμε ότι αντί της κατάστασης αυτής, ΟΛΟΙ ΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΑΝΑΔΟΧΟΙ, υποχρεούνται, για το έτος 2017, να προσκομίσουν ΜΟΝΟ το δημοσιευμένο ισολογισμό έτους 2017 των επιχειρήσεών τους (λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών σχετικών ρυθμίσεων του άρθρ. 12α της διακήρυξης [...]), το οποίο προσκομίζουμε.» Στη συνέχεια, στις 22-5-2018, ζητήθηκαν, διαμέσου της διαδικτυακής πύλης, από άλλον οικονομικό φορέα με το αριθμ. πρωτ. ΕΞ. 1760/22-5-2018 έγγραφό του, νέες διευκρινήσεις, το περιεχόμενο του οποίου είναι το εξής: «Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τα κάτωθι: «Σύμφωνα με το Άρθρο 1 Γενικές Υποχρεώσεις Αναδόχου στο Παράρτημα Β – Γενικές Υποχρεώσεις Αναδόχου - Ειδικό Όροι σελ. 38, καθώς και στη παράγραφο 12.2.3 του κεφαλαίου 12.2 Τεχνική Προσφορά σελ. 22-23 αναφέρονται τα εξής «Τα Υλικά καθαρισμού, αναλώσιμα, εργαλεία και μικροϋλικά που θα χρησιμοποιεί ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι κατάλληλα για το αντικείμενο της εργασίας, η δε καταλληλότητα θα βεβαιώνεται από τις οδηγίες χρήσεως που θα φέρουν οι τυποποιημένες συσκευασίες των υλικών και τα πιστοποιητικά α)...., και β)τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 1801:2007 ή νεότερο...». Έχει αναφερθεί ορθώς ή εκ παραδρομής; Διότι η καταλληλότητά τους αναλύεται και αποδεικνύεται από τα Φύλλα Δεδομένων Ασφαλείας και τις Τεχνικές Προδιαγραφές του εκάστοτε προϊόντος, δίχως να υπάρχει υποχρέωση της εταιρείας που τα παράγει να είναι πιστοποιημένη στο ως άνω πρότυπο Υγιεινής και Ασφάλειας. Στην διευκρίνησή σας, με αριθμ. πρωτ. 1680/07-05-2018, αναφέρετε, ότι όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται, για το έτος 2017, να προσκομίσουν ΜΟΝΟ τον δημοσιευμένο ισολογισμό έτους 2017, αντί της απαιτούμενης κατάστασης

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

αποτελεσμάτων χρήσεως για το εν λόγω έτος. Καθώς δεν είναι δυνατό να υποβληθεί ο δημοσιευμένος ισολογισμός του έτους 2017, εφόσον δεν έχει παρέλθει η ημερομηνία υποβολής αυτού, παρακαλώ πολύ όπως μας διευκρινίσετε, τι ακριβώς θα πρέπει να σας προσκομίσουμε έτσι ώστε να είμαστε σύμφωνοι με τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα με το άρθρο 12α «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ». Σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων. Για την εταιρεία Ευθυμίου Ευθύμιος», τις οποίες προσκομίζουμε.» Η αναθέτουσα αρχή, σε απάντηση των ανωτέρω, εξέδωσε με το αριθμ. πρωτ. 1988/22-5-2018 έγγραφό της, σημειώνοντας τα εξής: «Ως απάντηση σε ερωτήματα οικονομικού φορέα που δεχτήκαμε σήμερα, 22-5-2018, σχετικά με την με αριθμ. πρωτ. 1378/16-4-2018 διακήρυξη και συγκεκριμένα: α) για την υποχρέωση προσκόμισης του πιστοποιητικού τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 1801: 2007 ή νεότερο και β) για τους δημοσιευθέντες ισολογισμούς έτους 2017, επισημαίνουμε ότι οι σχετικές απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης και για τα δύο ανωτέρω ερωτήματα (υπό στοιχ. α και β') που μας ετέθησαν, περιγράφονται σαφώς στις αντίστοιχες διατυπώσεις της εν λόγω διακήρυξης (σελ. 23 και 38) και στην με αριθμ. πρωτ. 1680/2018 διευκρίνισή μας, στις οποίες και η Αναθέτουσα Αρχή εμμένει», το οποίο και προσκομίζουμε.» Επί των ως άνω διευκρινίσεων δεν ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή και συνεπώς αποτέλεσαν, μαζί με τους όρους της διακήρυξης το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

25. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

26. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών

δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ).

29. Επειδή, ως έγινε δεκτό στις σκέψεις 22 - 23, ναι μεν ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη. Η αυστηρή δηλαδή, αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων.

30. Επειδή, από τα αναφερθέντα στη σκ. 21 προκύπτει ότι αφενός η διακήρυξη στην παράγραφο 12.α με τίτλο «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», ορίζει ότι: *«Προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητα του προσφέροντος-οικονομικού φορέα, η επαγγελματική του αξιοπιστία και εμπειρία, η οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια καθώς και οι τεχνικές του δυνατότητες, θα πρέπει αυτός [προσφέρων (φυσικό ή νομικό πρόσωπο και, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, κάθε μέλος αυτής)] να προσκομίσει, με την προσφορά του και τα εξής δικαιολογητικά: [...] 2) Καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης των τριών τελευταίων προ του διαγωνισμού ετών (ήτοι 2017, 2016 και 2015), από τις οποίες να προκύπτουν με σαφήνεια (ολογράφως και αριθμητικώς) τα προ φόρων καθαρά κέρδη του οικονομικού φορέα, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του ή έναρξης των δραστηριοτήτων του. Εάν η επιχείρηση λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με τις υπηρεσίες καθαρισμού κτηρίων για χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει την έκδοση τριών ως άνω καταστάσεων αποτελεσμάτων χρήσεως, υποβάλλει, εφόσον υπάρχουν, τις καταστάσεις που έχουν εκδοθεί, ή τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, κατ' άρθρο 80 παρ. 4 του Ν 4412/2016, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα*

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατάλληλο έγγραφο.» πλην όμως κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών των υποψήφιων οικονομικών φορέων δεν είχε παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των φορολογικών δηλώσεων εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2017, γεγονός το οποίο είχε επισημανθεί από την δεύτερη παρεμβαινούσα εταιρεία και είχε κατατεθεί σχετικό ερώτημα στο οποίο η αναθέτουσα αρχή με το πρωτ. 1680/07-05-2018 έγγραφο της απάντησε, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 22 της παρούσας ότι « Εφόσον, λόγω της μη παρέλευσης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των δηλώσεων για το φορολογικό έτος 2017, δεν δύνανται οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν την απαιτούμενη κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσεως που θα εμφανίζει τα προ φόρων καθαρά κέρδη των επιχειρήσεών τους για το εν λόγω έτος (άρθρ. 12α, σελ. 23 της διακήρυξης «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ»), διευκρινίζουμε ότι αντί της κατάστασης αυτής, ΟΛΟΙ ΟΙ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΑΝΑΔΟΧΟΙ, υποχρεούνται, για το έτος 2017, να προσκομίσουν ΜΟΝΟ το δημοσιευμένο ισολογισμό έτους 2017 των επιχειρήσεών τους (λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών σχετικών ρυθμίσεων του άρθρ. 12α της διακήρυξης) [...]» Εν συνεχεία, κατετέθη επιπλέον ερώτημα από την εταιρεία «.....» ζητώντας από την αναθέτουσα αρχή, εφόσον δεν είχε παρέλθει η ημερομηνία υποβολής ισολογισμού του έτους 2017, να διευκρινίσει περαιτέρω τα έγγραφα που θα πρέπει οι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν ώστε να είναι σύμφωνοι με τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα με το άρθρο 12α «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ». Η αναθέτουσα αρχή, σε απάντηση των ανωτέρω, εξέδωσε το αριθμ. πρωτ. 1988/22-5-2018 έγγραφό της, σημειώνοντας τα εξής: «Ως απάντηση σε ερωτήματα οικονομικού φορέα που «διακήρυξη και συγκεκριμένα: [...] β) για τους δημοσιευθέντες ισολογισμούς έτους 2017, επισημαίνουμε ότι οι σχετικές απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης και για τα δύο ανωτέρω ερωτήματα (υπό στοιχ. α και β') που μας ετέθησαν, περιγράφονται σαφώς στις αντίστοιχες διατυπώσεις της εν λόγω

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

διακήρυξης (σελ. 23 και 38) και στην με αριθμ. πρωτ. 1680/2018 διευκρίνισή μας, στις οποίες και η Αναθέτουσα Αρχή εμμένει». Από την ορθή επισκόπηση των διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής επί των ως άνω τεθέντων ερωτημάτων, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς εν τέλει δεν έλαβαν μια σαφή απάντηση ως προς τα δικαιολογητικά που έπρεπε να προσκομίσουν, αλλά αντίθετα η αναθέτουσα αρχή στο με αρ. πρωτ. 1680/2018 έγγραφο της παραπέμπει και στις σχετικές ρυθμίσεις του άρθρου 12α της διακήρυξης («*λαμβάνομένων υπόψη και των λοιπών σχετικών ρυθμίσεων του άρθρ. 12α της διακήρυξης) [...]»*), το οποίο ανέφερε μεταξύ άλλων τα εξής, «*Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, κατ' άρθρο 80 παρ. 4 του Ν 4412/2016, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατάλληλο έγγραφο.*» Συνεπώς, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή, ως και η ίδια ομολογεί στις κατατεθείσες απόψεις της, «*όποιος από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς μπορούσε να προσκομίσει δημοσιευμένο ισολογισμό, θα τον προσκόμιζε, άλλως θα υπέβαλε οποιοδήποτε άλλο σχετικό έγγραφο, η καταλληλότητα του οποίου θα ελεγχόταν και θα αξιολογούνταν από την Επιτροπή.*» Πράγματι, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και τις προσφορές των υποψηφίων προκύπτει ότι κάθε υποψήφιος, πλην της προσφεύγουσας, υπέβαλε με την προσφορά του, με δεδομένου ότι δεν είχε παρέλθει ο χρόνος υποβολής των δηλώσεων εισοδήματος και του ισολογισμού για το φορολογικό έτος 2017 και ως εκ τούτου δεν ήταν σε θέση να υποβάλλει τις απαιτούμενες από το άρθρο 12 α περ. 2 της διακήρυξης καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης για το έτος 2017, άλλα σχετικά, κατά την κρίση του καθενός, έγγραφα για την απόδειξη της ανωτέρω απαίτησης της διακήρυξης. Υπό τα δεδομένα αυτά η πρώτη παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς της και η οποία έγινε αποδεκτή, ισολόγιο του έτους 2017 και υπεύθυνη δήλωση του κύκλου εργασιών που αφορά και το έτος 2017, στην οποία αναφέρονται τα καθαρά κέρδη της προ φόρων για το έτος 2017, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....» συμπεριέλαβε στο φάκελο της προσφοράς της,

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

και η οποία έγινε αποδεκτή, την από 1/6/2018 υπεύθυνη δήλωση (αρχείο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση_Ευθύμιος Ευθυμίου καθαρά προ φόρων κέρδη») σύμφωνα με την οποία «Όσον αφορά το έτος 2017, οι οικονομικές καταστάσεις του έτους 2017 δεν έχουν δημοσιευθεί ακόμα στο ΓΕΜΗ καθώς δεν έχει παρέλθει ακόμα η ημερομηνία υποβολής τους. Ως εκ τούτου δε διατίθενται επίσημα οικονομικά στοιχεία.» και κανένα άλλο έγγραφο από το οποίο να προκύπτουν τα καθαρά κέρδη προ φόρων της εταιρείας για το έτος 2017 και τέλος, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς της και η οποία έγινε αποδεκτή, περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ αμφότερων των μελών για τα 4 τρίμηνα του 2017 και μηνιαία κατάσταση εσόδων- εξόδων για το 2017 και υπεύθυνες δηλώσεις για το συνολικό τζίρο για το 2017 και τον ειδικό τζίρο για τα έσοδα από καθαριότητα. Ο τρόπος που κάθε μία εταιρεία υπέβαλε τα δικαιολογητικά για την πλήρωση του όρου 12 α περ. 2 της διακήρυξης αποδεικνύει α) ότι, λόγω της μη παρέλευσης της προθεσμίας υποβολής της δήλωσης εισοδήματος και του ισολογισμού για το φορολογικό έτος 2017 δεν υπήρχαν συγκριμένα αντίστοιχα στοιχεία τα οποία έπρεπε οι υποψήφιοι να καταθέσουν, αλλά ο καθένας κατέθεσε τα στοιχεία εκείνα που κατά την κρίση του ήταν επαρκή για την πλήρωση του όρου αυτού και β) ότι κάθε υποψήφιος αντιλήφθηκε με διαφορετικό τρόπο τα στοιχεία που απαιτούνταν να περιλαμβάνει η προσφορά του για την πλήρωση του επίμαχου όρου, και περαιτέρω αποδεικνύουν τη δημιουργηθείσα ασάφεια και σύγχυση ως προς τα στοιχεία που θα έπρεπε κάθε οικονομικός φορέας να υποβάλλει. Η σύγχυση επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι διατυπώθηκαν, ως ανωτέρω αναλύθηκε, ερωτήματα σχετικά με τα έγγραφα που έπρεπε να υποβληθούν για την πλήρωση της απαίτησης του όρου 12α της διακήρυξης (βλ. σκέψη 22) με δεδομένο ότι οι περισσότεροι οικονομικοί φορείς δεν ήταν σε θέση να υποβάλλουν καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης για το έτος 2017 ούτε δημοσιευμένο ισολογισμό του ίδιου έτους καθώς δεν είχε λήξει η προθεσμία για την υποβολή τους. Εν όψει αυτών, ήτοι ενόψει της αμφίσημης και άρα δεκτικής πολλών ερμηνειών διατύπωσης της παραγράφου 12α της διακήρυξης και των επ' αυτής δοθέντων από την αναθέτουσα αρχή διευκρινήσεων και σύμφωνα με

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 26, η ως άνω ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, ακριβώς επειδή δημιουργεί εν τοις πράγμασι πλήρη αβεβαιότητα περί του περιεχομένου της προσφοράς.

31. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», λεκτέα είναι τα κάτωθι : Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα , λαμβάνοντας υπόψη τους όρους της διακήρυξης ως διευκρινίστηκαν επί εμπρόθεσμα υποβληθέντων ερωτημάτων μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, υπέβαλλε τη με αρ. 98916 προσφορά της, η οποία περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και τις συναφείς υπεύθυνες δηλώσεις. Από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό , προέκυψε ότι συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς το αρχείο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» συμφώνως με τις απαιτήσεις και τους όρους της οικείας διακήρυξης, ως διευκρινίστηκαν περαιτέρω (βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας), λαμβανομένου υπόψη της δημιουργηθείσας ασάφειας και δεκτικής πολλών ερμηνειών διευκρίνησης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον όρο 12 α της διακήρυξης (βλ. ισολογισμοί ετών 2014-2016 στη σελίδα 285 επ., ισοζύγιο 2017 στη σελίδα 420, νόμιμα υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο της κ. και από 1/6/2018 Υπεύθυνη Δήλωση περί αποτελεσμάτων χρήσης στη σελίδα 423, νόμιμα υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο τηςσύμφωνα με την οποία «1) Καταθέτουμε ισολογισμούς ετών 2014-2016 και Ισοζύγιο έτους 2017, καθώς ο Ισολογισμός του 2017 δεν έχει δημοσιευθεί ακόμα (σύμφωνα με το Νόμο η υποχρέωση δημοσίευσής του είναι έως τις 30-09-2018) 2) Τα προ φόρων καθαρά κέρδη για τα έτη 2015-2017, σύμφωνα με τις οικονομικές καταστάσεις που καταθέτουμε είναι: Για το έτος 2015: περίπου 347.463,00€ (Τριακόσιες Σαράντα Επτά Χιλιάδες Τετρακόσια Εξήντα Τρία Ευρώ) Για το έτος 2016: περίπου 205.101,00€ (Διακόσιες Πέντε

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

Χιλιάδες Εκατόν Ένα Ευρώ) Για το έτος 2017: περίπου 496.393,00€ (Τετρακόσιες Ενενήντα Έξι Χιλιάδες Τριακόσια Ενενήντα Τρία Ευρώ). Η ως άνω κρίση ενισχύεται και από την τελευταία φράση του με αρ. πρωτ. 1680/2018 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, ως ανωτέρω ελέχθη, με την οποία η αναθέτουσα αρχή προτρέπει τους οικονομικούς φορείς να καταθέσουν οποιοδήποτε σχετικό κατά την κρίση τους έγγραφο το οποίο εκ των υστέρων θα αξιολογούνταν από την Επιτροπή. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι τα δηλωθέντα ποσά στην ως άνω από 1/6/2018 υπεύθυνη δήλωση δεν είναι τα αποτελέσματα προ φόρων αλλά τα αποτελέσματα προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων, για μεν τα έτη 2015 και 2016 πράγματι δεν αντιστοιχούν με εκείνα που απεικονίζονται στους δημοσιευμένους ισολογισμούς, πλην όμως δεν λαμβάνονται υπόψη από την αναθέτουσα αρχή καθώς η ως άνω υπεύθυνη δήλωση δεν απαιτούνταν να προσκομιστεί από τους οικείους όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρο 12 και 12 α της διακήρυξης όπου αναφέρονται τα απαιτούμενα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής). Άλλωστε, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Όσον αφορά δε στον ισχυρισμό ότι το ποσό των 496.393,00 ευρώ που δηλώνεται στην από 1/6/2018 υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τα καθαρά κέρδη της εταιρείας προ φόρων για το έτος 2017 ότι αποτελεί τα αποτελέσματα προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων και όχι καθαρά κέρδη προ φόρων της εταιρείας, είναι αναπόδεικτος και πρέπει να απορριφθεί. Σε κάθε περίπτωση και αν ακόμη τα στοιχεία που προσκόμισε η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν ήταν πλήρη, ή ήταν αντιφατικά, σύμφωνα με το άρθρο 12 α της οικείας διακήρυξης, «η επιτροπή του διαγωνισμού δύναται να ζητά από τους υποψήφιους διαγωνιζόμενους περαιτέρω στοιχεία για την οικονομική τους

υπόσταση, γραπτές διευκρινίσεις ή αποσαφηνίσεις πληροφοριών και δικαιολογητικών, σε περίπτωση που το κρίνει αναγκαίο, τυχόν συμπληρωματικά έγγραφα επί των ήδη υποβληθέντων εγγράφων, καθώς και νομιμοποιητικά στοιχεία των εκπροσώπων των διαγωνιζομένων εταιριών, πέραν των ήδη κατατεθέντων, σύμφωνα με τα όσα ορίζουν οι διατάξεις του άρθρ. 102 Ν. 4412/2016.» Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι τα στοιχεία που προσκόμισε η πρώτη παρεμβαίνουσα για την απόδειξη του όρου 12 α περ. 2 της διακήρυξης, αφήνει περιθώριο ασάφειας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει διευκρίνιση αναφορικά με την υποβληθείσα προσφορά εφόσον διαπιστώσει ασάφεια ή επουσιώδη έλλειψη, καταρχήν δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν.4412/2016, ενώ σε περίπτωση που η διαπιστωθείσα ασάφεια δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς, η αναθέτουσα οφείλει να απευθύνει σχετικό ερώτημα προς αιτούμενη διευκρινίσεων από την πρώτη παρεμβαίνουσα προς άρση της ασάφειας και κάθε σχετικής αμφιβολίας δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου μάλιστα ότι σε αυτή την περίπτωση το αίτημα διευκρινίσεων δεν θα παρείχε, στα πλαίσια τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, οιονδήποτε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στο συγκεκριμένο υποψήφιο. Με τα δεδομένα αυτά η αιτίαση ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», δεν συμμορφώθηκε με απαραίτους όρους της διακήρυξης, είναι αβάσιμη και ο αντίστοιχος πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

32. Επειδή, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από απαραίτους όρους της διακηρύξεως έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές ενώ τα όργανα διεξαγωγής του

διαγωνισμού δεν έχουν την εξουσία χαρακτηρισμού των αντίστοιχων αποκλίσεων ως επουσιωδών, ως επιχειρεί η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, διότι τότε θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακήρυξης. Χαρακτηριστικό, δε, παράδειγμα απαράβατου όρου αποτελεί η φράση, εμπειρέχουσα ταυτόχρονα υποχρεωτικό όρο - τον οποίο χαρακτηρίζει *per se* η χρήση της λέξης «πρέπει», όπως εν προκειμένω («*Προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητα του προσφέροντος-οικονομικού φορέα, η επαγγελματική του αξιοπιστία και εμπειρία, η οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια καθώς και οι τεχνικές του δυνατότητες, θα πρέπει αυτός [προσφέρων (φυσικό ή νομικό πρόσωπο και, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, κάθε μέλος αυτής)] να προσκομίσει, με την προσφορά του και τα εξής δικαιολογητικά:*»).

33. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 21 της παρούσας, στο άρθρο 12 α περ. 4 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητα του προσφέροντος-οικονομικού φορέα, η επαγγελματική του αξιοπιστία και εμπειρία, η οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια καθώς και οι τεχνικές του δυνατότητες, θα πρέπει αυτός [προσφέρων (φυσικό ή νομικό πρόσωπο και, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, κάθε μέλος αυτής)] να προσκομίσει, με την προσφορά του και τα εξής δικαιολογητικά: [...]* 4) *Καταστάσεις των τριών (3) τελευταίων πριν τον διαγωνισμό ετών του προσωπικού της επιχείρησης του διαγωνιζόμενου κατά ειδικότητα, εκδοθείσες από την αρμόδια αρχή, από τις οποίες θα προκύπτει και ο συνολικός αριθμός του προσωπικού καθαρισμού κτηρίων, ο οποίος δεν θα πρέπει να είναι μικρότερος των πενήντα (50) ατόμων, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του.[...]* Η μη προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής των άρθρων 12 και 12α της παρούσας, συνιστά λόγο αποκλεισμού του προμηθευτή από τον διαγωνισμό. *Επισημαίνεται περαιτέρω ότι σε περίπτωση υποβολής*

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

κοινής προσφοράς, οι λόγοι αποκλεισμού ισχύουν για καθέναν από τους συμμετέχοντες στην κοινή προσφορά. Εάν συντρέχει λόγος αποκλεισμού και για ένα μόνο συμμετέχοντα σε κοινή προσφορά, η υποβληθείσα κοινή προσφορά αποκλείεται από το διαγωνισμό.» Να σημειωθεί ότι οι εν λόγω καταστάσεις είναι οι υποβαλλόμενες, σύμφωνα με τη. ΥΑ 29502/1-9-2014 του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, στην Επιθεώρηση Εργασίας, τον Οκτώβριο κάθε έτους, που ισχύουν (με τις τυχόν τροποποιήσεις τους που επίσης υποβάλλονται στην ίδια Υπηρεσία) μέχρι τον Οκτώβριο του επομένου έτους, οπότε υποβάλλονται οι καταστάσεις του επομένου αυτού έτους. Σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε να υποβάλλουν με την προσφορά τους καταστάσεις του προσωπικού της επιχείρησης των τριών τελευταίων ετών πριν από το διαγωνισμό (η ημερομηνία διενέργειας του οποίου ορίζεται στη διακήρυξη ότι είναι η 7η Ιουνίου 2018), δηλαδή καταστάσεις του προσωπικού τους που απασχολήθηκε κατά τα χρονικά διαστήματα από 7-6-2015 έως 6-6-2016, από 7-6-2016 έως 6-6-2017 και από 7-6-2017 έως 6-6-2018 (άλλως από 1-1-2015 έως 31-12-2015, από 1-1-2016 έως 31-12-2016 και από 1-1-2017 έως 31-12-2017). Σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιου διαγωνισμού, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (ΣΤΕ 194/2011), η υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 12α της Διακήρυξης αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, παράλειψη δε υποβολής αυτών ή υποβολής τους κατά τρόπο ελλιπή, καθιστά την τεχνική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η πρώτη παρεμβαίνουσα, προέκυψε ότι έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της προσφοράς το αρχείο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» όπου στη σελίδα 425 επ. έχει υποβάλλει τις Καταστάσεις Προσωπικού για τα έτη 2015-2017 και συγκεκριμένα έχει καταθέσει τους από 20-10-2015, 11-11-2016 και 13-11-2017 πίνακες προσωπικού από τους οποίους προκύπτει ο συνολικός αριθμός του

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

προσωπικού καθαρισμού κτιρίων. Ο κατατεθειμένος από 20-10-2015 πίνακας αναφέρεται στο απασχολούμενο προσωπικό για το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο του 2015 έως τον Οκτώβριο του 2016, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ισχυρισμό τον οποίο ουδόλως αντικρούει η αναθέτουσα αρχή. Η αιτιολογία δε της πρώτης παρεμβαίνουσας, ότι στον ως άνω πίνακα δεν αναφέρονται μόνο τα άτομα που εργάζονται από 21-10-2015 και έπειτα αλλά τα άτομα που είναι ενεργά και εργάζονται σε εκείνη μέχρι τη συγκεκριμένη στιγμή, ήτοι την 20-10-2015 είναι μη νόμιμη, καθόσον από την επισκόπηση του φακέλου δεν προκύπτει η προσκόμιση του πίνακα προσωπικού για το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο του 2014 έως Οκτώβριο του 2015. Η έλλειψη δε αυτή, ήτοι η μη προσκόμιση του εν λόγω εγγράφου δεν μπορεί να υποκατασταθεί με παραπομπή στο λοιπό περιεχόμενο των προσκομισθέντων πινάκων, έστω και αν το περιεχόμενο αυτό καλύπτεται από τους προσκομιζόμενους πίνακες προσωπικού, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, διότι σε μια τέτοια περίπτωση η αναθέτουσα αρχή θα ζητούσε από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν μόνο τις καταστάσεις όπου φαίνεται ότι ο συνολικός αριθμός του προσωπικού καθαρισμού κτιρίων δεν είναι μικρότερος των 50 ατόμων, ανεξαρτήτως έτους. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή έθεσε την προσκόμιση των εν λόγω καταστάσεων για τα τρία τελευταία έτη επί ποινή αποκλεισμού. Με τα δεδομένα αυτά και ενόψει όλων όσων προαναφέρθηκαν και κυρίως της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τον τρόπο υποβολής και συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενεργίας των δημοσίων διαγωνισμών, έκφανση της οποίας αποτελεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης ο οποίος τίθεται «επί ποινή αποκλεισμού» και εφόσον η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε την υποβληθείσα στην επιθεώρηση εργασίας κατάσταση προσωπικού για το χρονικό διάστημα Οκτώβριος 2014 έως Οκτώβριος 2015, και η οποία καλύπτει το χρονικό διάστημα από 7-6-2015 έως 21-10-2015, ως απαιτούσε η διακήρυξη, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, καθόσον η ως άνω πλημμέλεια ήταν ουσιώδης, η υποβολή της οποίας ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνώρισεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

και ως εκ τούτου η μη υποβολή της συνεπάγεται τον αποκλεισμό του υποψηφίου οικονομικού φορέα, σύμφωνα με την διακήρυξη («*Η μη προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής των άρθρων 12 και 12α της παρούσας, συνιστά λόγο αποκλεισμού του προμηθευτή από τον διαγωνισμό.*») Στις περιπτώσεις των ουσιωδών αυτών αποκλίσεων, όπως άλλωστε έχει κριθεί, τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν έχουν την εξουσία χαρακτηρισμού των αντίστοιχων αποκλίσεων ως επουσιωδών, διότι τότε θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακηρύξεως. Εξάλλου, ο προσκομιζόμενος από την παρεμβαίνουσα με την υπό κρίση παρέμβαση της από 20-10-2014 πίνακας προσωπικού δεν λαμβάνεται υπόψη, καθώς, εφόσον δεν υποβλήθηκε με την προσφορά της, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί το πρώτον να αξιολογηθεί από την Α.Ε.Π.Π και ενδεχομένως να αναπληρώσει την ως άνω έλλειψη (ΔΕΦΤρ Ν14/2018, ΑΕΠΠ 538/2018, 186/2018). Με τα δεδομένα αυτά σύμφωνα με όσα προπαρατέθηκαν, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, και συνεπώς ο δεύτερος αυτός λόγος αυτός κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

34. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από το παρατιθέμενο στη σκέψη 21 περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Ειδικότερα, ο φάκελος «Τεχνική προσφορά» περιέχει μεταξύ άλλων «12.2.3. Αναλυτική παρουσίαση των υλικών και του εξοπλισμού που χρησιμοποιεί ο εργαζόμενος. Τα υλικά καθαρισμού, εργαλεία και μικροϋλικά που θα χρησιμοποιεί ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι κατάλληλα για το αντικείμενο της εργασίας, η δε καταλληλότητα θα βεβαιώνεται από τις οδηγίες χρήσεως που θα φέρουν οι τυποποιημένες συσκευασίες των υλικών και τα πιστοποιητικά α) τήρησης προτύπων ποιοτικής εγγύησης ISO 9001:2008, β) τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 1801:2007 ή νεότερο και γ) τήρησης προτύπων περιβαλλοντολογικής διαχείρισης ISO 14001:2004. Τα υλικά, γενικά, θα είναι εγκεκριμένα και

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

καταχωρημένα στο Γενικό Χημείο του Κράτους, θα φέρουν άδεια από τον Ε.Ο.Φ., πιστοποιητικό EN ISO 9000 και θα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της Ευρωπαϊκής Ένωσης.» Στην προκείμενη περίπτωση, από την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας προκύπτει ότι έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της προσφοράς το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» όπου στην σελίδα 4 της προσφοράς, η εταιρεία προβαίνει σε αναλυτική περιγραφή δηλώνοντας ότι «για την διασφάλιση της σταθερής ποιότητας των υπηρεσιών αυτών, έχει πιστοποιηθεί κατά ISO 9001:2015 σύστημα διαχείρισης ποιότητας για υπηρεσίες καθαρισμού, απολύμανσης, μυοκτονίας και δημιουργίας και συντήρησης χώρων πρασίνου, ISO 14001:2015 σύστημα περιβαλλοντολογικής διαχείρισης για υπηρεσίες καθαρισμού, και ΕΛΟΤ 1801:2008 σύστημα διαχείρισης υγείας και ασφάλειας στην εργασία» τα οποία πράγματι στη σελίδα 5 επ. έχει υποβάλλει και συγκεκριμένα το πιστοποιητικό EN ISO 9001 :2015 (σύστημα διαχείρισης για την ποιότητα των προϊόντων) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΠΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΟΥ, με ημερομηνία έκδοσης 14-11-2017 και ημερομηνία λήξης την 13-9-2019, το πιστοποιητικό EN ISO 14001 :2015 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΠΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΟΥ, με ημερομηνία έκδοσης 14-11-2017 και ημερομηνία λήξης την 13-9-2019, το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801 :2008 (σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΠΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΜΕ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΟΥ, με ημερομηνία έκδοσης 14-11-2017 και ημερομηνία λήξης την 13-9-2019, στη σελίδα 159, το πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 (σύστημα διαχείρισης για την ποιότητα των προϊόντων) της εταιρείας «NILFISK A/S», με πεδίο εφαρμογής ΑΝΑΠΤΥΞΗ,

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ,ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΔΙΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΚΟΥΠΩΝ, ΠΛΥΝΤΗΡΙΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΠΙΕΣΗΣ, ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΗΣ ΔΑΠΕΔΟΥ & ΥΠΑΙΘΡΙΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ με ημερομηνία έκδοσης 12-12-2017 και ημερομηνία λήξης την 2-1-2021, το πιστοποιητικό ISO 14001:2015 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης) της εταιρείας «NILFISK A/S», με πεδίο εφαρμογής ΑΝΑΠΤΥΞΗ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ,ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΔΙΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΚΟΥΠΩΝ, ΠΛΥΝΤΗΡΙΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΠΙΕΣΗΣ, ΠΕΡΙΠΟΙΗΣΗΣ ΔΑΠΕΔΟΥ & ΥΠΑΙΘΡΙΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ, με ημερομηνία έκδοσης 12-12-2017 και ημερομηνία λήξης την 2-1-2021, στη σελίδα 426, το πιστοποιητικό ISO 9001:2008 (σύστημα διαχείρισης για την ποιότητα των προϊόντων) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ, ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ, ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΘΑΛΨΗΣ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ, ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΝΕΡΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΧΗΜΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ, με ημερομηνία έκδοσης 7-3-2017 και ημερομηνία λήξης την 14-9-2018, το πιστοποιητικό ISO 14001 :2004 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ, ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ, ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΘΑΛΨΗΣ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ, ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΝΕΡΟΥ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΧΗΜΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ, με ημερομηνία έκδοσης 7-3-2017 και ημερομηνία λήξης την 14-9-2018, το πιστοποιητικό ΕΚ (Πλήρες σύστημα διασφάλισης της ποιότητας) με ημερομηνία θέσης σε ισχύ την 5-6-2015 και ημερομηνία λήξης την 4-6-2020, στη σελίδα 460, το πιστοποιητικό ISO 9001 :2008 (σύστημα διαχείρισης για την ποιότητα των προϊόντων) της εταιρείας «BUZIL-Werk», με πεδίο εφαρμογής ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΤΩΝ ΜΕΣΩΝ ΠΛΥΣΗΣ, ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΧΗΜΙΚΩΝ ΟΥΣΙΩΝ, με ημερομηνία έκδοσης 13-10-2017 και ημερομηνία λήξης την 14-9-2018. Από τα ανωτέρω, πράγματι προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ισχυρισμό

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

τον οποίο ουδόλως αντικρούει η αναθέτουσα αρχή, δεν υπέβαλε α) πιστοποιητικό τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλεια στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 18001:2007 ή νεότερο της εταιρείαςκαι β) πιστοποιητικά τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 18001:2007 ή νεότερο και τήρησης προτύπων περιβαλλοντολογικής διαχείρισης ISO 14001:2004 της εταιρείας «BUZIL-Werk», και τα οποία ουδόλως αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω και ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης εφόσον η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν προσκόμισε τα εν λόγω πιστοποιητικά μη νομίμως έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την παρεμβαίνουσα είναι αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτός ο λόγος αυτός της προσφυγής.

35. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ως προς την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» προκύπτει ότι προς συμμόρφωση του όρου 12α περ. 2, για το έτος 2017, συμπεριέλαβε στο φάκελο της προσφοράς της, και η οποία έγινε αποδεκτή, την από 1/6/2018 υπεύθυνη δήλωση (αρχείο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση_Ευθύμιος Ευθυμίου καθαρά προ φόρων κέρδη») σύμφωνα με την οποία *«Όσον αφορά το έτος 2017, οι οικονομικές καταστάσεις του έτους 2017 δεν έχουν δημοσιευθεί ακόμα στο ΓΕΜΗ καθώς δεν έχει παρέλθει ακόμα η ημερομηνία υποβολής τους. Ως εκ τούτου δε διατίθενται επίσημα οικονομικά στοιχεία.»* και δεν υπέβαλε κανένα άλλο έγγραφο από το οποίο να προκύπτουν τα καθαρά κέρδη προ φόρων της εταιρείας για το έτος 2017. Και ναι μεν, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 30 της παρούσας, δεν είχε παρέλθει η προθεσμία υποβολής των δηλώσεων εισοδήματος και των

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

ισολογισμών του φορολογικού έτους 2017, πλην όμως, η αναθέτουσα αρχή σε απάντηση διευκρινιστικών ερωτημάτων, μεταξύ των οποίων και της εταιρείας «.....», παρέπεμψε στο άρθρο 80 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα διευκρίνισε ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να αποδεικνύουν την οικονομική και χρηματοοικονομική τους επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Η ως άνω εταιρεία όμως ουδέν έγγραφο επιπλέον προσκόμισε για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής της επάρκειας για το έτος 2017. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιου διαγωνισμού, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης η υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 12.α. περ. 2 και σύμφωνα και με τις διευκρινιστικές απαντήσεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, παράλειψη δε υποβολής αυτών ή υποβολής τους κατά τρόπο ελλιπή, καθιστά την τεχνική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτή. Η εν λόγω δε απαίτηση κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, τίθεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς εν όψει των οριζόμενων συναφώς από τις κρίσιμες ρήτρες της Διακηρύξεως, όπως έχουν ανωτέρω ερμηνευθεί στη σκέψη 21 και η εν λόγω απόκλιση καθιστούσε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως απαράδεκτης κατά δέσμια αρμοδιότητα και τον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαδικασία, απορριπτόμενου του αντίθετου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής ως αβάσιμου. Συνεπώς ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής είναι δεκτός ως βάσιμος.

36. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ως προς την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η ως άνω εταιρεία, προέκυψε ότι έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της προσφοράς τα αρχεία με τίτλο «ΕΤΗΣΙΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ 2015», «ΕΤΗΣΙΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ 2016»

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

και «ΕΤΗΣΙΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ 2017 _συμπληρωματικός_2017-2018» , και συγκεκριμένα έχει καταθέσει τον από 19-10-2015, 10-11-2016 και 14-11-2017 πίνακα προσωπικού από τους οποίους προκύπτει ο συνολικός αριθμός του προσωπικού καθαρισμού κτιρίων. Ο κατατεθειμένος από 19-10-2015 πίνακας αναφέρεται στο απασχολούμενο προσωπικό για το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο του 2015 έως τον Οκτώβριο του 2016, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ισχυρισμό τον οποίο ουδόλως αντικρούει η αναθέτουσα αρχή. Με τα δεδομένα αυτά και ενόψει όλων όσων προαναφέρθηκαν στη σκέψη 33 της παρούσας και ισχύουν *mutatis mutandis* και κυρίως της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τους τον τρόπο υποβολής και συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενεργείας των δημοσίων διαγωνισμών, έκφραση της οποίας αποτελεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης ο οποίος τίθεται «επί ποινή αποκλεισμού» και εφόσον η ως άνω εταιρεία δεν προσκόμισε την υποβληθείσα στην επιθεώρηση εργασίας κατάσταση προσωπικού για το χρονικό διάστημα Οκτώβριος 2014 έως Οκτώβριος 2015, και η οποία καλύπτει το χρονικό διάστημα από 7-6-2015 έως 21-10-2015, ως απαιτούσε η διακήρυξη, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της και συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής κρίνεται βάσιμος και γίνεται δεκτός.

37. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ως προς την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υποβληθείσας προσφοράς της ως άνω εταιρείας προκύπτει ότι έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της προσφοράς το αρχείο με τίτλο ΕΛΟΤ EN ISO 9001 2015 όπου έχει υποβάλλει το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 9001 :2015 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΟΧΗ ΓΕΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ-ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΩΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΗΠΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΙΘΡΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΕΝΤΟΜΩΣΗ-ΜΥΟΚΤΟΝΙΑ, με ημερομηνία έκδοσης 4-11-2016 και ημερομηνία λήξης την 3-11-2019, το αρχείο με τίτλο ΕΛΟΤ 1801 2008_OHSAS 18001 2007 όπου έχει υποβάλλει το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 1801:2008 /

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

OHSAS 18001 2007 (σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΟΧΗ ΓΕΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ- ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΩΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΗΠΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΙΘΡΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΕΝΤΟΜΩΣΗ-ΜΥΟΚΤΟΝΙΑ, με ημερομηνία έκδοσης 4-11-2016 και ημερομηνία λήξης την 3-11-2019, το αρχείο με τίτλο ΕΛΟΤ EN ISO 14001 2015 όπου έχει υποβάλλει το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΟΧΗ ΓΕΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ- ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΩΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΗΠΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΙΘΡΙΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΕΝΤΟΜΩΣΗ-ΜΥΟΚΤΟΝΙΑ, με ημερομηνία έκδοσης 23-9-2016 και ημερομηνία λήξης την 22-9-2019, το αρχείο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΥΛΙΚΩΝ» όπου έχει υποβάλλει το πιστοποιητικό ISO 9001 :2008 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, με ημερομηνία έκδοσης 30-10-2015 και ημερομηνία λήξης την 29-10-2018, το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 9001 :2008 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΩΝ, με ημερομηνία έκδοσης 11-10-2016 και ημερομηνία λήξης την 14-9-2018, το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 14001 :2004 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΩΝ, με ημερομηνία έκδοσης 11-10-2016 και ημερομηνία λήξης την 14-9-2018, το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1801 :2008 (σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία) της εταιρείας «EMICAL Λ.Μ ΜΠΑΘΡΕΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ », με πεδίο εφαρμογής ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΩΝ, με ημερομηνία έκδοσης 11-10-2016 και ημερομηνία λήξης την 10-10-2019, το πιστοποιητικό ISO 14001+ Cor 1 :2009 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης) της εταιρείας «Werner & Mertz GMBH», με ημερομηνία έκδοσης 10-5-2015 και ημερομηνία λήξης την 31-5-2018, το πιστοποιητικό ISO 9001 :2008 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) της εταιρείας «.....», με πεδίο εφαρμογής ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ

Αριθμός Απόφασης: 657/2018

ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ, ΧΗΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, ΕΝΟΙΚΙΑΣΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΕΠΙΣΗΜΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΩΝ, με ημερομηνία έκδοσης 4-12-2017 και ημερομηνία λήξης την 14-9-2018, το πιστοποιητικό ISO 14001 :2004 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης) της εταιρείας «.....», το πιστοποιητικό ISO 9001 :2008 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) της εταιρείας «ΚΙΕΗΛ GmbH», με πεδίο εφαρμογής ΑΝΑΠΤΥΞΗ, ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΠΩΛΗΣΕΙΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΧΡΗΣΗ, με ημερομηνία έκδοσης 6-6-2017 και ημερομηνία λήξης την 15-9-2018, το πιστοποιητικό EN ISO 14001 :2004 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης) της εταιρείας «ΚΙΕΗΛ GmbH», με πεδίο εφαρμογής ΑΝΑΠΤΥΞΗ, ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΠΩΛΗΣΕΙΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΧΡΗΣΗ, με ημερομηνία έκδοσης 4-5-2016 και ημερομηνία λήξης την 15-9-2018. Από τα ανωτέρω, πράγματι προκύπτει ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία....., ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ισχυρισμό τον οποίο ουδόλως αντικρούει η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθειμένες απόψεις της, δεν υπέβαλε α) πιστοποιητικό τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 18001:2007 ή νεότερο της εταιρείας «ΚΙΕΗΛ GmbH», β) πιστοποιητικό τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 18001:2007 ή νεότερο της εταιρείας «KARCHER AEE », γ) πιστοποιητικά τήρησης προτύπων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους εργασίας ΕΛΟΤ 18001:2007 ή νεότερο της εταιρείας «Werner & Mertz GMBH». Συνεπώς, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 34 της παρούσας και ισχύουν mutatis mutandis και εφόσον η ως άνω εταιρεία δεν προσκόμισε τα εν λόγω πιστοποιητικά μη νομίμως έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της και πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος αυτός της προσφυγής ως βάσιμος.

38. Επειδή σχετικά με τον μοναδικό λόγο της προδικαστικής προσφυγής ως προς την προσφορά της Ένωσης Εταιριών «.....» γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα ένωση εταιριών υπέβαλλε τη με αρ. 96882 προσφορά της. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς της και η οποία έγινε αποδεκτή, το αρχείο με τίτλο 11.2_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑόπου έχουν υποβληθεί οι περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ της ατομικής επιχείρησηςγια τα 4 τρίμηνα του 2017 με μηνιαία κατάσταση εσόδων - εξόδων, η δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2016, η δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2015, η δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2014, το αρχείο με τίτλο 11.3_ΥΔ ΚΥΚΛΟΥόπου έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση της ατομικής επιχείρησηςόπου μεταξύ άλλων δηλώνεται ο κύκλος εργασιών της επιχείρησης για το έτος 2017: 719.534,36 ευρώ και ο κύκλος εργασιών της επιχείρησης που αφορά στην παροχή καθαριότητας για το έτος 2017: 719.534,36 ευρώ, το αρχείο με τίτλο 12.2_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑόπου έχουν υποβληθεί οι περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ της ομόρρυθμης εταιρείας «.....» για τα 4 τρίμηνα του 2017 με μηνιαία κατάσταση εσόδων - εξόδων, η δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2016, η δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2015, η δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2014, το αρχείο με τίτλο 12.3_ΥΔ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝόπου έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση της ομόρρυθμης εταιρείας όπου μεταξύ άλλων δηλώνεται ο κύκλος εργασιών της επιχείρησης για το έτος 2017: 1.855.123,41€ και ο κύκλος εργασιών της επιχείρησης που αφορά στην παροχή καθαριότητας για το έτος 2017: 1.855.123,41€ ευρώ. Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και τις συναφείς υπεύθυνες δηλώσεις για τον κύκλο εργασιών της για το έτος 2017, ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, και αποδεικνύεται επαρκώς η χρηματοοικονομική της κατάσταση για το έτος 2017,

ως ορθά έκρινε και η αναθέτουσα αρχή και συνεπώς η προσφορά της είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις και τους όρους της οικείας διακήρυξης, ως διευκρινίστηκαν περαιτέρω. (βλ. σκέψη 30 της παρούσας) λαμβανομένου υπόψη της δημιουργηθείσας ασάφειας και δεκτικής πολλών ερμηνειών διευκρίνησης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον όρο 12 α της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση και αν ακόμη τα στοιχεία που προσκόμισε η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν ήταν πλήρη σύμφωνα με το άρθρο 12 α της οικείας διακήρυξης, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 30 και 31 της παρούσας και ισχύουν *mutatis mutandis*, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει διευκρίνιση αναφορικά με την υποβληθείσα προσφορά εφόσον διαπιστώσει ασάφεια ή επουσιώδη έλλειψη, καταρχήν δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν.4412/2016, ενώ σε περίπτωση που η διαπιστωθείσα ασάφεια δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς, η αναθέτουσα οφείλει να απευθύνει σχετικό ερώτημα προς αιτούμενη διευκρινίσεων από την πρώτη παρεμβαίνουσα προς άρση της ασάφειας και κάθε σχετικής αμφιβολίας δυνάμει της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου μάλιστα ότι σε αυτή την περίπτωση το αίτημα διευκρινίσεων δεν θα παρείχε, στα πλαίσια τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, οιονδήποτε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στο συγκεκριμένο υποψήφιο. Με τα δεδομένα αυτά η αιτίαση ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας Ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» δεν συμμορφώθηκε με απαραίτους όρους της διακήρυξης, είναι αβάσιμη και ο αντίστοιχος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα δεύτερη παρέμβαση.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

40. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

41. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

42. Επειδή ύστερα από την σκέψη 39, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτοκόλλου 54/27.06.2018 απόφαση της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Θεσσαλονίκης, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων οκτακοσίων δεκατεσσάρων ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (1.814,52 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε την 21 Αυγούστου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ειρήνη Τσιμπούκη