

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 2 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/600/28.06.2018 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΑΔΑΣ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Κατά της από 11.07.2018 παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Με την προδικαστική προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμ. 137/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής [εφεξής ΟΕ] της αναθέτουσας αρχής με την οποία έγιναν αποδεκτές, κατά τη διεξαγωγή του δημόσιου διαγωνισμού για την «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες του Δήμου Λευκάδας και των νομικών του προσώπων έτους 2018» (Διακήρυξη 4237/2018), στο επόμενο Β΄ Στάδιο του Ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών οι Τεχνικές Προσφορές αμοτέρων των ανταγωνιστών της.

Με την Παρέμβασή της, η μία από τις δύο ως άνω έτερες συμμετέχουσες εταιρείες επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της κρινόμενης Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν (βλ. σκέψη 2) υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων εκατό ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός]

2. Επειδή, με την απόφαση 50/2018 της ΟΕ της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καθορίστηκαν οι όροι της Διακήρυξης του διεθνούς ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες του Δήμου Λευκάδας και των νομικών του προσώπων». Ακολούθως, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221επ.), εκδόθηκε από τον Δήμαρχο η με αριθμ. 4237/06.03.2018 Διακήρυξη με βάση την οποία διενεργήθηκε, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (με Α/Α 55168,1) ο ομώνυμος δημόσιος Διαγωνισμός, διαιρούμενος, όσον αφορά την προμήθεια καυσίμου [Κωδικοί CPV:09134100-8, 09135100-5 και 09132100-4] στο ΤΜΗΜΑ Ι και με βάση τις εκεί δημοτικές ενότητες στις ΟΜΑΔΕΣ Α-Ε αυτού, αντιστοίχως δε για την προμήθεια των λιπαντικών (Κωδικός CVP: 24951000-5) στο ΤΜΗΜΑ 2 (άρθρο 1.3. τη Διακήρυξης). Η συνολική δημόσια προμήθεια προϋπολογίσθηκε στα €463.528,12 [: €373.813 + ΦΠΑ 24% €89.715,12], ήτοι για την αξία των καυσίμων στα €429.279,32 [: €346.193 + ΦΠΑ 24% €83.086,32] και των λιπαντικών στα €34.248,28 [: €27.620 + €6.628,8]. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη οριζόταν πως κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να συμμετέχει στον δημόσιο Διαγωνισμό αυτόν υποβάλλοντας προσφορά σε μία ή περισσότερες ή όλες τις κατηγορίες, σε μία ή

περισσότερες ή όλες τις ομάδες, σε μία ή περισσότερες ή όλες τις υποομάδες του ενδεικτικού προϋπολογισμού, αλλά για το σύνολο των ειδών και ποσοτήτων της κάθε κατηγορίας ή ομάδας ή υποομάδας, ειδικώς δε για τα λιπαντικά ορίστηκε ότι θα δίνεται πρόσφορα για το σύνολο των ποσοτήτων (άρθρο 1.3.). Επίσης, για την προμήθεια των λιπαντικών κριτήριο κατακύρωσης επιλέχτηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική προσφορά βάσει της τιμής (άρθρο 2.3. της Διακήρυξης). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 12.04.2018 και ημερομηνία αποσφράγισης των Τεχνικών Προσφορών η 19.04.2018 (άρθρο 1.5.).

3. Επειδή, δυνάμει του από 19.04.2018 Πρακτικού Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της απόφασης ΟΕ 82/2018, Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, προκύπτει πως, επί του Α΄ Σταδίου Ανοίγματος Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, μετά την αποσφράγιση των αντίστοιχων Φακέλων, όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ ΙΙ του επίμαχου Διαγωνισμού για την προμήθεια των λιπαντικών, συμμετείχαν η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την Προσφορά με ηλεκτρονικό αριθμ., η παρεμβαίνουσα «.....» την Προσφορά και η εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «.....» την Προσφορά Από το ανωτέρω Πρακτικό προκύπτει πως, στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποφάσισε να προτείνει προς την ΟΕ την πρόκριση για το επόμενο Β΄ Στάδιο του Ανοίγματος Οικονομικών Προσφορών τις Προσφορές και των 3 συμμετεχουσών εταιρειών, όσον αφορά δε το ΤΜΗΜΑ Ι για την προμήθεια των καυσίμων να κηρυχθεί ο Διαγωνισμός άγονος διότι ουδεμία Προσφορά υποβλήθηκε. Η διαγωνιστική κρίση της Επιτροπής επικυρώθηκε ομόφωνα με την Απόφαση ΟΕ 137/15.05.2018 (βλ. απόσπασμα Πρακτικού της Συνεδρίασης 21/2018).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης της ΟΕ του Δήμου Λευκάδας, κατά το μέρος που προέκρινε ως τεχνικά κατάλληλες τις Προσφορές των ως

άνω 2 ανταγωνιστών της για το συγκεκριμένο ΤΜΗΜΑ ΙΙ του κρίσιμου δημόσιου Διαγωνισμού, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 28.06.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, στην οποία επισυνάπτει τα (με δική της αρίθμηση) σχετικά έγγραφα 1-11, αιτούμενη την ακύρωση της επίμαχης Απόφασης για παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης (βλ. άρθρα 1.3., 2.4.3.2., 2.4.6., ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Β. ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ). Συγκεκριμένα στο πρώτο Μέρος της Προσφυγής της (σελ. 5-6) στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της τρίτης συμμετέχουσας «.....» η οποία δεν άσκησε παρέμβαση, διότι: Α) Κατά τον 1ο λόγο ακύρωσης (σελ. 5-6): «Για το υπ' αριθμ. 8 λιπαντικό της μελέτης 272/2017 (Λιπαντικό ανάμιξης 2Τ χρωματισμένο), με προδιαγραφές, API TC, JASO FC και ISO-L-EGD προσφέρει το TWO STROKE MIX 2T (συν. 6), με προδιαγραφές API TC, JASO FC, ISO EGC και EGD) (καλύπτει όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές). Καταθέτει όμως το με αριθμ. πρωτ. 30/004/000/473/2015 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (συν. 7), όπου και φαίνεται ότι έχει έγκριση κυκλοφορίας μόνο κατά JASO FC και δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας κατά API TC και ISO EGC και EGD, που και έχει δηλώσει στο τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτει. Συνεπώς, το προαναφερόμενο προϊόν πρέπει να απορριφθεί καθ' όσον ο κατασκευαστής του προϊόντος (εταιρεία), καίτοι δηλώνει ότι το προϊόν του καλύπτει τις προδιαγραφές της μελέτης, δεν έχει καταθέσει στο Γενικό Χημείο του Κράτους εργοστασιακά φυλλάδια των απαιτούμενων προσθέτων για να λάβει έγκριση κυκλοφορίας κατά API TC, ISO- L-EGD και ISO-L-EGC». Β) Κατά τον 2ο λόγο ακύρωσης (σελ. 6): «Το προσφερόμενο προϊόν GEARTEC GP 80W/90 (α/α 9 προϊόν της μελέτης), δεν καλύπτει την προδιαγραφή CS 3000 A». Γ) Κατά τον 3ο λόγο ακύρωσης (σελ. 6): «Το προσφερόμενο προϊόν MULTITEC Brake and Clutch Fluid D4 (α/α 15 προϊόν της μελέτης), δεν είναι συμβατό με τα ελαστομερή μέρη του συστήματος». Δ) Κατά τον 4^ο λόγο ακύρωσης (σελ. 6): «Το προσφερόμενο προϊόν HEAVYTEC

HYDRAULIC HVLP ISO 15 (α/α 21 προϊόν της μελέτης), δεν καλύπτει την προδιαγραφή DIN 51502 HVLP». Στο δεύτερο Μέρος της Προσφυγής της (σελ. 6-7) στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας «.....» διότι: Α) Κατά τον 1ο λόγο ακύρωσης (σελ. 6): «Για το υπ' αριθμ. 8 λιπαντικό της μελέτης (Λιπαντικό ανάμιξης 2Τ χρωματισμένο), με προδιαγραφές, API TC, JASO FC και ISO-L-EGD προσφέρει το PRISTA 2T EXTRA (συν. 8), με προδιαγραφές API TC, JASO FB/FD και ISO-L-EGD. Το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει την προδιαγραφή JASO FC. Η προδιαγραφή JASO FC, σύμφωνα με έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (συν. 5), είναι αυτόνομη προδιαγραφή και δεν καλύπτεται από άλλη. Καταθέτει δε, το με αριθμ. Πρωτ. 30/004/000/25/14-01-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους (συν. 9), όπου και φαίνεται ότι έχει έγκριση κυκλοφορίας για τις προδιαγραφές API TC και JASO FB/FD, και δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας για τις προδιαγραφές JASO FC και ISO-L-EGD. Την προδιαγραφή ISO-L-EGD την έχει δηλώσει και στο τεχνικό φυλλάδιο. Συνεπώς, το προαναφερόμενο προϊόν πρέπει να απορριφθεί καθ' όσον ο διακινητής του προϊόντος (εταιρεία) δεν έχει καταθέσει στο Γενικό Χημείο του Κράτους εργοστασιακά φυλλάδια των απαιτούμενων προσθέτων για να λάβει έγκριση κυκλοφορίας κατά JASO FC και ISO-L-EGD». Β) Κατά τον 2ο λόγο ακύρωσης (σελ. 6): «Για τα υπ' αριθμ. 5 και 6 προϊόντα της μελέτης, απαιτούνται Υδραυλικά Λιπαντικά τύπου ISO VG 68 και ISO VG 46, τα οποία δεν θα περιέχουν Ψευδάργυρο. Προσφέρει τα PRISTA MHV 68 και 46 αντίστοιχα, που όμως στα τεχνικά φυλλάδια που καταθέτει, στην Περιγραφή - Εφαρμογή δεν αναφέρεται πουθενά ότι τα δεδομένα λιπαντικά είναι ελεύθερα ψευδαργύρου, δηλαδή τα προσφερόμενα λιπαντικά περιέχουν ψευδάργυρο. Η εταιρεία PRISTA OIL, παραγωγική εταιρεία των προϊόντων που προσφέρει η συμμετέχουσα εταιρεία, διαθέτει Υδραυλικά λιπαντικά κατά ISO 46 και 68, τα οποία δεν περιέχουν ψευδάργυρο, το PRISTA MHM b ISO 46 και 68 (συν. 10)». Γ) Κατά τον 3ο λόγο ακύρωσης (σελ. 5-6): «Το προϊόν PRISTA ULTRAGEAR SYNTHETIC 75W/80 (α/α 10 προϊόν της μελέτης), δεν καλύπτει τις προδιαγραφές MIL-L-2105D και MAN 342N». Δ) Κατά τον 4ο λόγο

ακύρωσης (σελ. 6): «Το προϊόν PRISTA MHV ISO 15 (α/α 21 προϊόν της μελέτης), δεν καλύπτει τις προδιαγραφές DIN 51502 HVLP, ISO 11158 HV και JCB 4002/0500».

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι της επίμαχης Απόφασης ΟΕ της αναθέτουσας αρχής, που έχει εκδοθεί επί δημόσιου Διαγωνισμού ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας συνολικού προϋπολογισμού €373.813 (άνευ ΦΠΑ 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ 18PROC002769195 που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης, καθώς από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 21.06.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 28.06.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης εκτελεστής Απόφασης με την οποία προκρίνονται στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο οι Προσφορές των δύο ανταγωνιστών της, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή της με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της προμήθειας λιπαντικών, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την

Προσφορά 92518, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει η εταιρία «.....» καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ, την από 11.07.2018 Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή την 02.07.2018, επισυνάπτοντας ως σχετικά έγγραφα τα με δική της αρίθμηση 1-12. Συγκεκριμένα, με την Παρέμβασή της επιχειρείται αντίκρουση των παροβαλλόμενων κατ' αυτής, στο δεύτερο Μέρος της Προσφυγής της αιτούσας, αιτιάσεων περί πλημμελειών της Τεχνικής Προσφοράς της: Α) Όσον αφορά τον παραπάνω 1ο λόγο ακύρωσης αντιτείνει η αιτούσα πως (σελ. 8 της Παρέμβασής της): «το προσφερόμενο από την εταιρία μας προϊόν PRISTA 2T EXTRA όπως φαίνεται από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (Συνημμένο -4-), διαθέτει έγκριση κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ σύμφωνα με την υπ. αριθ. 350/2012 Α.Χ.Σ (ΦΕΚ 2988/Β/22-11-2013) με θέμα “Προδιαγραφές, Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών δίχρονων κινητήρων” (Συνημμένο -1-), καλύπτει την απαιτούμενη από την μελέτη προδιαγραφή API: TC, υπερκαλύπτει την απαιτούμενη από την μελέτη προδιαγραφή JASO:FC και καλύπτει την απαιτούμενη από την μελέτη την προδιαγραφή ISO-L-EGD, δηλαδή καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης (Συνημμένο -8-)». Β) Όσον αφορά τον παραπάνω 2ο λόγο ακύρωσης αντιτείνει πως (σελ. 9): «το προσφερόμενο προϊόν PRISTA MHV καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης (Συνημμένο -8-), η εταιρία μας έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά στην Τεχνική Προσφορά της και ορθώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η ΟΕ με την υπ. αριθ. 137/2018 Απόφαση της, έκανε αποδεκτή την Προσφορά της εταιρία μας». Γ) Όσον αφορά τον παραπάνω 3ο λόγο ακύρωσης αντιτείνει πως (σελ. 10): «το

προσφερόμενο από την εταιρεία μας λιπαντικό PRISTA ULTRAGEAR SYNTHETIC 75W80, υπερκαλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης (Συνημμένο -8-), η εταιρεία μας έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά στην Τεχνική Προσφορά της και ορθώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η ΟΕ με την υπ. αριθ. 137/2018 απόφαση της, έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρεία μας». Δ) Όσον αφορά τον 4ο λόγο ακύρωσης αντιτείνει πως (σελ. 10): «το προσφερόμενο από την εταιρεία μας λιπαντικό PRISTA MVH 15 υπερκαλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης και μελέτης (Συνημμένο -8-), η εταιρεία μας έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά στην Τεχνική Προσφορά της και ορθώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η ΟΕ με την υπ. αριθ. 137/2018 Απόφαση της, έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρεία μας». Ειδικότερα, κατά το μέρος που αιτιάζεται η παρεμβαίνουσα κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της αιτούσας (σελ. 12-13 της Παρέμβασης) απαραδέκτως αιτιάζεται κατά παράβαση των αντικειμενικών ορίων της, ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, εξεταστικής, της Προσφυγής της αιτούσας, διαδικασίας, έτσι ώστε οι ισχυρισμοί να μην είναι ακουστοί, οι οποίοι θα έπρεπε, στα πλαίσια της θεσπιζόμενης από τον Έλληνα νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων ενδικοφανούς διοικητικής διαδικασίας (Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ IV άρθρα 345επ.), να είχαν αποτελέσει αντικείμενο άσκησης, από την παρεμβαίνουσα, αυτοτελούς Προδικαστικής Προσφυγής και όχι προβολής αιτιάσεων κατά της προσφεύγουσας επ' ευκαιρία της άσκησης Παρέμβασης.

9. Επειδή, στην από 12.07.2018 ηλεκτρονική επιστολή των Απόψεων του Δήμου Λευκάδας περιέχεται το από 09.07.2018 Πρακτικό που συνέταξε η, σύμφωνα με το άρθρο 221 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ορισθείσα, δυνάμει της απόφασης ΟΕ 82/2018, Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων για τον συγκεκριμένο δημόσιο Διαγωνισμό, σύμφωνα με το οποίο κατέληξε (σελ. 5) στην εν όλω παραδοχή της από 28.06.2018 Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας. Ειδικότερα, από το σώμα του επισυναπτόμενου Πρακτικού προκύπτει πως η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων κρίνοντας επί των λόγων ακύρωσης

που στρέφονται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. σκέψη 4), όπως προβάλλονται από την αιτούσα στην Προσφυγή της, οδηγήθηκε στην κρίση της αυτή με την εξής αιτιολογία: Α) Αξιολογώντας τον παραπάνω 1ο λόγο ακύρωσης δέχθηκε ότι: «Κατόπιν ελέγχου, των τεχνικών φυλλαδίων του προσφερόμενου προϊόντος 8 (Λιπαντικό ανάμιξης 2T χρωματισμένο), που είχε προσκομίσει ο οικονομικός φορέας, προέκυψε ότι οι προδιαγραφές του είναι: API: TC, ISO-L-EGD ενώ οι απαιτούμενες από την Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές για το ίδιο προϊόν είναι API: TC, JASO:FC ISO-L-EGD οπότε παρατηρείται έλλειψη εφόσον το προσφερόμενο προϊόν του οικονομικού φορέα δεν έχει τις προδιαγραφές JASO:FC. Επιπροσθέτως δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας από το γενικό Χημείο του Κράτους για ISO-L-EGD» (σελ. 4 του Πρακτικού). Β) Αξιολογώντας τον παραπάνω 2ο λόγο ακύρωσης δέχθηκε ότι: «Κατόπιν ελέγχου, σχετικά με τα προϊόντα 5 “Υδραυλικό Λιπαντικό τύπου ISO VG 68” και 6 “Υδραυλικό Λιπαντικό τύπου ISO VG 46”, των τεχνικών φυλλαδίων του οικονομικού φορέα των προσφερόμενων PRISTA MHM b ISO 46 και 68 προέκυψε ότι δεν αναγράφονται ότι δεν περιέχουν ψευδάργυρο». Γ) Αξιολογώντας τον παραπάνω 3ο λόγο ακύρωσης δέχθηκε ότι: «Κατόπιν ελέγχου, σχετικά με το προϊόν 10 Βαλβολίνη 75W-8, των τεχνικών φυλλαδίων του οικονομικού φορέα του προσφερόμενου PRISTA ULTRAGEAR SYNTHETIC 75W/80 προέκυψε ότι οι προδιαγραφές του είναι: API GL-5 ενώ οι απαιτούμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές για το ίδιο προϊόν είναι API GL-5, MIL-L-2105D, MAN 324N οπότε παρατηρείται έλλειψη εφόσον το προσφερόμενο προϊόν του οικονομικού φορέα δεν έχει τις προδιαγραφές MIL-L-2105D, MAN 324N» (σελ. 5 του Πρακτικού). Δ) Αξιολογώντας τον παραπάνω 4ο λόγο ακύρωσης δέχθηκε ότι: «Κατόπιν ελέγχου, από τα μέλη της Επιτροπής σχετικά με το προϊόν 21 Ειδικό υδραυλικό υγρό JCB HYDRAULIC FLUID HP 15 W, των τεχνικών φυλλαδίων του οικονομικού φορέα του προσφερόμενου PRISTA MHV ISO 15 προέκυψε ότι οι προδιαγραφές του είναι: 51524 PART 3 CATEGORY HVLP και, ISO 11158 category HV ενώ οι απαιτούμενες από την διακήρυξη τεχνικές

προδιαγραφές για το ίδιο προϊόν είναι 51524 PART 3 CATEGORY HVLP, DIN 51502 CATEGORY HVLP, ISO 11158 category HV, JCB STANDARD : 4002/0500 οπότε παρατηρείται έλλειψη εφόσον το προσφερόμενο προϊόν του οικονομικού φορέα δεν έχει τις προδιαγραφές DIN 51502 CATEGORY HVLP, ISO 11158 category HV, JCB STANDARD : 4002/0500». Με βάση τις διαπιστωθείσες, ως άνω, αποκλίσεις της Τεχνικής Προσφοράς της «.....», οδηγήθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων στην αποδοχή της Προσφυγής της «.....» λόγω έλλειψης τεχνικών δικαιολογητικών έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους ως προς το (Α) και λόγω του ότι δεν πληρούνταν οι απαιτούμενες από την Διακήρυξη προδιαγραφές ως προς το (Α), (Β), (Γ) και (Δ) (σελ. 5 του Πρακτικού).

10. Επειδή, κατ' ακολουθία, μετά την ανωτέρω ομολογία της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας στο σύνολό της, και εφόσον από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου δεν προκύπτει πως η επίμαχη Απόφαση ΟΕ του Δήμου Λευκάδας έχει ήδη ανακληθεί κατά τον χρόνο δημοσίευσης της παρούσας (άρθρο 17 Κανονισμού), η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η Παρέμβαση. Επισημαίνεται από το κρίνον Κλιμάκιο πως η διαπίστωση, από την Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων, κάθε μίας εκ των ως άνω πλημμελειών για αμφότερες τις Τεχνικές Προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών («.....» και «.....»), συνιστά, από μόνη της, αυτοτελή λόγο υποχρεωτικού αποκλεισμού από τη συνέχιση του κρίσιμου δημόσιου Διαγωνισμού προμήθειας (άρθρα 1.3., 2.4.3.2., 2.4.6. της Διακήρυξης).

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμ. 137/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές για το επόμενο διαγωνιστικό στάδιο τις Τεχνικές Προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....».

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Αυγούστου και εκδόθηκε στις 20 Αυγούστου.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη