

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-04-2019 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/478/22-04-2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο: «.....» (εφεξής καλούμενη «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αρ....., ΤΚ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Επιτελείου Στρατού- ΑΝΩΤΑΤΗ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΡΑΤΟΥ (ΑΣΔΥΣ) «ΘΗΣΕΑΣ»/Διεύθυνση Προμηθειών/5α (εφεξής καλούμενη «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται, και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην,, αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην,, αρ., ΤΚ, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: 1) Να ακυρωθεί η υπ' αριθ. Φ.600163/29/412535/Σ.711/06.04.2019 Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και να απορριφθούν οι οικονομικές προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθώς και των εταιρειών με την επωνυμία «.....», «.....» και «.....» και 2) Να κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην ίδια ως μοναδική νόμιμη μειοδότη.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική

Αριθμός απόφασης: 650/2019

προσφορά της και, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο σύμφωνα με το άρθρο 363 Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο ύψους 10.420 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 271391815959 0618 0035, εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής του παραβόλου στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος την 19-04-2019, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 2.084.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 40/2018 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του 424ΓΣΝΕ και των συνακόλουθων κτιρίων», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 2.084.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 24-08-2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε την 27-08-2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003601803) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 63499.

4. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν επτά οικονομικοί φορείς, ήτοι: 1) η προσφεύγουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 108925 προσφορά, 2) η πρώτη παρεμβαίνουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 110917 προσφορά, 3) η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την υπ' αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 650/2019

συστήματος 19388 προσφορά 4) η εταιρεία με την επωνυμία «.....» με την υπ' αριθμ. συστήματος 11119 προσφορά, 5) η εταιρεία με την επωνυμία «.....» με την υπ' αριθμ. συστήματος 111985 προσφορά,, 6) η εταιρεία με την επωνυμία «.....» με την υπ' αριθμ. συστήματος 110774 προσφορά, και 7) η εταιρεία με την επωνυμία «.....» με την υπ' αριθμ. συστήματος 111127 προσφορά.

5. Επειδή με την υπ' αριθμ. Φ.600.163/19/411731Σ.479/02.03.2019 απόφαση, η αναθέτουσα αρχή είχε αποφασίσει:

α. Την αποδοχή, του από 19 Οκτ 18 πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, των από 26 Οκτ 18 και από 13 Δεκ 18 πρακτικών εμπειρογνωμόνων των αρμοδίων επιτροπών και του από 28 Ιαν 19 πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής και αποσφράγισης προσφορών, του υπ' αριθ. 40/18, ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού για την ανάδειξη μειοδότη - ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του 424 ΓΣΝΕ και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ) ως προς τη νομιμότητα και κανονικότητα αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/16.

β. Την αποδοχή, των προσφορών (δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικές προσφορές) των συμμετεχουσών εταιρειών «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και της ένωσης εταιρειών «.....'» στον υπ' αριθ. 40/18, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για τη σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο 4ετούς Διάρκειας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του 424 ΓΣΝΕ και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ), καθόσον πληρούνται οι απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με το άρθρο 3 των γενικών όρων της διακήρυξης του υπόψη διαγωνισμού και τα άρθρα 79, 92, 93, 94 και 102 του Ν.4412/16.

γ. Τη μη αποδοχή, της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....», στον υπ' αριθμ. 40/18, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη μειοδότη - ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του 424 ΓΣΝΕ και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ), διότι η εν λόγω εταιρεία δεν συμμορφώθηκε με τις προβλέψεις της παραγράφου γ της

Αριθμός απόφασης: 650/2019

Προσθήκης «2/A» των Γενικών Όρων της διακήρυξης του υπόψη διαγωνισμού, ήτοι υπολόγισε 62.502,5 συνολικές ετήσιες ώρες καθαρισμού αντί 65.028, με αποτέλεσμα ο αριθμός 29,97 ατόμων σε πλήρη οκτάωρη απασχόληση συμπεριλαμβανομένων ρεπό που προκύπτει από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, να προβάλλει ως λανθασμένος.

δ. Την αποδοχή, των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....», «.....», «.....», «.....» και της ένωσης εταιρειών «.....», στον υπ' αριθμ. 40/18, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη μειοδότη - ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων 424 ΓΣΝΕ και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ), καθόσον πληρούνται οι απαιτήσεις των άρθρων 26 παράγραφος 4β, 95 και 100 του Ν.4412/16 και των όρων της διακήρυξης του υπόψη διαγωνισμού.

ε. Την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων των εταιρειών «.....», «.....» και «.....», στον υπ' αριθμ. 40/18, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη μειοδότη - ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του 424 ΓΣΝΕ και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ), για τα 4 έτη της Συμφωνίας Πλαίσιο, καθόσον οι προσφερόμενες τιμές είναι παραδεκτές διότι είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας σύμφωνα με το άρθρο 26 του Ν. 4412/16 και κρίνονται ως συμφέρουσες για την Υπηρεσία, καθώς είναι συγκριτικά οι τρεις (3) πλέον χαμηλότερες προσφερόμενες τιμές, σύμφωνα με το άρθρο 1 των Γενικών Όρων της διακήρυξης του υπόψη διαγωνισμού και το άρθρο 86 του Ν.4412/16, αναλυτικά με τιμές και ανά εταιρεία, όπως παρακάτω:

(1) Εταιρεία «.....»

Στην τιμή του ενός εκατομμυρίου οκτακοσίων ενενήντα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα τεσσάρων ευρώ (1.894.944,00€), χωρίς ΦΠΑ 24% και δύο εκατομμυρίων τριακοσίων σαράντα εννέα χιλιάδων επτακοσίων τριάντα ευρώ και πενήντα έξι λεπτών (2.349.730,56€) με ΦΠΑ 24%, για τα 4 έτη.

(2) Εταιρεία «.....»

Αριθμός απόφασης: 650/2019

Στην τιμή των δύο εκατομμυρίων τριών χιλιάδων οκτακοσίων εβδομήντα επτά ευρώ και ογδόντα ενός λεπτών (2.003.877,81€), χωρίς ΦΠΑ 24% και δύο εκατομμυρίων τετρακοσίων ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων οκτακοσίων οκτώ ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (2.484.808,48€) με ΦΠΑ 24%%, για τα 4 έτη.

(3) Εταιρεία «.....»

Στην τιμή των δύο εκατομμυρίων επτά χιλιάδων οκτακοσίων σαράντα ευρώ (2.007.840,00€), χωρίς ΦΠΑ 24% και δύο εκατομμυρίων τετρακοσίων ογδόντα εννέα χιλιάδων επτακοσίων είκοσι ενός ευρώ και εξήντα λεπτών (2.489.721,60€) με ΦΠΑ 24%, για τα 4 έτη.

στ. Τη συνέχιση των περαιτέρω προβλεπόμενων ενεργειών στον υπ' αριθ. 40/18, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για τη σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο 4ετούς διάρκειας, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του 424 ΓΣΝΕ και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ), σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Ν.4412/16».

Στις 6-3-2019, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τον αριθμό ΑΔΑ της ως άνω απόφασης στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σε όλους τους συμμετέχοντες, ενώ αυθημερόν απέστειλε και νέο μήνυμα με το περιεχόμενο: «ΕΠΕΙΓΟΝ Σας ενημερώνουμε σχετικά με την με ΑΔΑ 6ΚΠΧ6-ΨΗΩ απόφαση ότι, λόγω πρόδηλου σφάλματος της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την αποτύπωση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας θα επακολουθήσει ανάκληση της παραπάνω απόφασης και έκδοση νέας».

Πράγματι, στις 10-4-2019, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε σε όλους τους ενδιαφερόμενους τον αριθμό ΑΔΑ της νέας πράξης και ήδη προσβαλλόμενης με την οποία αποφάσισε: «α. Την ανάκληση, της (ιβ) σχετικής απόφασης της ΑΣΔΥΣ που αφορά στον υπ' αριθμ. 40/18, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη μειοδότη – ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του 424 ΓΣΝΕ και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ), σχετικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και της ένωσης εταιρειών «.....'», σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 650/2019

άρθρο 21 του Ν.2690/1999 και το άρθρο 106 παράγραφος 3 του Ν.4412/2016, κατά το μέρος που αφορά το στάδιο της αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και τη συνακόλουθη ανάδειξη προσωρινών αναδόχων (παράγραφος 2ε), λόγω εσφαλμένης καταχώρησης από την Αναθέτουσα Αρχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....».

β. Την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων των εταιρειών «.....», «.....» και της ένωσης εταιρειών «.....», στον υπ' αριθμ. 40/18, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη μειοδότη – ανάδοχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του 424 ΓΣΝΕ και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ), για τα 4 έτη της Συμφωνίας Πλαίσιο, καθόσον οι προσφερθείσες τιμές είναι παραδεκτές διότι είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας σύμφωνα με το άρθρο 26 του Ν. 4412/2016 και κρίνονται ως συμφέρουσες για την Υπηρεσία, καθώς είναι συγκριτικά οι τρεις (3) πλέον χαμηλότερες προσφερόμενες τιμές, σύμφωνα με το άρθρο 1 των Γενικών Όρων της διακήρυξης του υπόψη διαγωνισμού και το άρθρο 86 του Ν.4412/2016, αναλυτικά με τιμές και ανά εταιρεία, όπως παρακάτω:

(1) Εταιρεία «.....»

Στην τιμή του ενός εκατομμυρίου οκτακοσίων ενενήντα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα τεσσάρων ευρώ (1.894.944,00€), χωρίς ΦΠΑ, για τα 4 έτη.

(2) Εταιρεία «.....»

Στην τιμή των δύο εκατομμυρίων επτά χιλιάδων οκτακοσίων σαράντα ευρώ (2.007.840,00€), χωρίς ΦΠΑ, για τα 4 έτη.

(3) Ένωση εταιρειών «.....»

Στην τιμή των δύο εκατομμυρίων σαράντα πέντε χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα οκτώ ευρώ και πενήντα έξι λεπτών (2.045.698,56€) χωρίς ΦΠΑ, για τα 4 έτη.

3. Τη συνέχιση των περαιτέρω προβλεπόμενων ενεργειών στον υπ' αριθμ.40/18, ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την για τη σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο 4ετούς διάρκειας, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του 424 ΓΣΝΕ και των

Αριθμός απόφασης: 650/2019

συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ), σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο Ν.4412/2016».

Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, με την προσβαλλόμενη ανακλήθηκε η με αριθ. Φ.600.163/19/411731/Σ.479/02.03.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία είχε καταχωρηθεί εσφαλμένα η προσφορά της προσφεύγουσας μεταξύ των προσωρινών αναδοχών ως δεύτερη μειοδότη και αναδείχθηκαν ως προσωρινοί ανάδοχοι: 1. η Εταιρεία «.....», 2. η Εταιρεία «.....» και 3. η Ένωση εταιρειών «.....», των οποίων οι προσφορές ήταν οι τρεις πρώτες στη σειρά μειοδοσίας και χαμηλότερες από την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία είναι τελευταία στη σειρά κατάταξης.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 19-04-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ο αριθμός ΑΔΑ της προσβαλλόμενης απόφασης αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10-04-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 περ. α του άρθρου 361, της παρ. 2 του άρθρου 8 της ΥΑ 56902/215/2017, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον, άμεσο προσωπικό και ενεστώς για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό και δη τελευταία στην κατάταξη μετά και την πρώτη και τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, που έχουν αναδειχθεί προσωρινές ανάδοχοι, αλλά και μετά των λοιπών εταιρειών κατά των προσφορών των οποίων στρέφεται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η οποία (προσφεύγουσα) εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή όλων των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών που προηγούνται αυτής στη σειρά κατάταξης, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η

Αριθμός απόφασης: 650/2019

οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔ/Κ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην ίδια ως μοναδική νόμιμη μειοδότη, καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 και στο ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα, στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΠΠ» προβλέπεται ρητώς το εξής: *«2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».*

8. Επειδή με την υπ' αριθμό 725/2019 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στις 22-04-2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

12. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε την από 2-05-2019 παρέμβασή της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του

Αριθμός απόφασης: 650/2019

N. 4412/2016 η οποία κοινοποιήθηκε από την ίδια αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο.

13. Επειδή η ως άνω παρέμβαση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς, καθώς, καταρχήν, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία στις 22-04-2019, και έχει ασκηθεί με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η πρώτη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος και διότι η υπό εξέταση προσφυγή βάλλει, μεταξύ άλλων, και κατά της προσφοράς της.

14. Επειδή στις 2-05-2019 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε την με αρ. ΠΑΡ 381/2019 παρέμβασή της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η οποία κοινοποιήθηκε από την ίδια στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο.

15. Επειδή η ως άνω παρέμβαση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς, καθώς, καταρχήν, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία στις 22-04-2019 και έχει ασκηθεί με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος και η υπό εξέταση προσφυγή βάλλει, μεταξύ άλλων, και κατά της προσφοράς της.

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : « [...]Κατά την έννοια των διατάξεων της νομοθεσίας και της διακήρυξης που παρατίθενται ανωτέρω, αλλά και της νομολογίας, στην προσφερόμενη τιμή του κάθε υποψηφίου περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά νόμο τον ανάδοχο, μεταξύ δε των εν λόγω επιβαρύνσεων περιλαμβάνεται και προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, η οποία σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.1 του άρθρου 24 του ν. 2198/1994 και την παράγραφο 2 του άρθρου 64 ν. 4172/2013, παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στην διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά την σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της

Αριθμός απόφασης: 650/2019

οποίας οδηγεί σύμφωνα με την διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣΤΕ 563/2008 σκ.4 ,ΕΑ ΣΤΕ 445/2009, 840/2008).

Β. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ ΟΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «.....» «.....» ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «.....» ΛΟΓΩ ΜΗ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗΣ ΦΟΡΟΥ 8%

1. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»

Η ως άνω συμμετέχουσα δεν έχει συμπεριλάβει στην Οικονομική Προσφορά της την παρακράτηση φόρου 8%. Η μη συμπερίληψη του ως άνω παρακρατούμενου φόρου στην προσφερόμενη τιμή έχει ως αναγκαίο επακόλουθο να μην μπορεί να θεωρηθεί ως εύλογο το προϋπολογιζόμενο εργολαβικό κέρδος που δηλώνει η ως άνω συμμετέχουσα με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της να είναι υπερβολικά χαμηλή.

Συγκεκριμένα η εταιρεία «.....» υπολόγισε στην προσφορά της ως Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στο οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι κρατήσεις το ποσό των 5.903,90€:

Υψος προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων στην σύμβαση	25.534,67	
Υψος ασφαλιστικών Εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά	6.947,59	
Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά Ατομο	3.054,39	
Διοικητικά κόστος παροχής υπηρεσιών (Συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων)	5,903,90	
Κόστος αναλωσίμων	910,00	
Εργολαβικό κέρδος		281,44

Προβαίνοντας σε ανάλυση του κόστους της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» προκύπτει ότι δεν έχει υπολογίσει το κόστος του παρακρατούμενου φόρου 8% το οποίο, όπως προκύπτει από την ανάλυση που ακολουθεί, ανέρχεται σε 2.709,13 ευρώ μηνιαίως (39.478,00€ συνολικό τίμημα προ ΦΠΑ, αφαιρούμενων των κρατήσεων ποσού 5.613,90€ = 33.864,10€ X 8%):

Αριθμός απόφασης: 650/2019

ΑΠΟΔΟΧΕΣ	25, 584,67 €	
ΕΙΣΦΟΡΕΣ	6.947,99 €	
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ	290,00 €	ΣΥΝΟΛΟ
ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ	5.613,90€	5.903,90 €
ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ	810,00 €	
ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ	281,44 €	
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	39.478,00 €	
ΣΥΝΟΛΟ ΑΦΑΙΡΟΥΜΕΝΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ	33.864,10	
ΦΟΡΟΣ 8%	2.709,13	

Συνοπτικά η διαφορά που προκύπτει ανέρχεται σε ποσό 2.709,13 χ 12 μήνες = 32509,56 χ 4 έτη = 130.038,24.

Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι προφανές ότι η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας «.....» είναι απαράδεκτη, αφού ακόμη και αν συμπεριληφθεί το ποσό των 2.709,13 ευρώ στην προσφερόμενη από την εταιρεία τιμή, τότε το ποσό των 281,44 ευρώ που έχει υπολογίσει ως εργολαβικό όφελος, εκμηδενίζεται και η οικονομική της προσφορά παρουσιάζει ζημία. Ειδικότερα, ο μη υπολογισμός από την ως άνω εταιρεία του ποσοστού της παρακράτησης φόρου στην προσφερόμενη τιμή έχει, ως αναγκαίο επακόλουθο τη μείωση του κόστους του εργολαβικού κέρδους. Συγκεκριμένα, αφαιρώντας την κράτηση του 8% από το εργολαβικό όφελος που έχει δηλώσει, διαπιστώνεται ότι αντί για κέρδος εμφανίζει ζημία και βάσει του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4144/2013 πρέπει να συνυπολογίζεται, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά ένα εύλογο και όχι μηδενικό, πόσο μάλλον αρνητικό ποσοστό εργολαβικού κέρδους.

2. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»

Η ως άνω συμμετέχουσα δεν έχει συμπεριλάβει στην Οικονομική Προσφορά της την παρακράτηση Φόρου 8%. Η μη συμπερίληψη του ως άνω παρακρατούμενου φόρου στην προσφερόμενη τιμή έχει ως αναγκαίο επακόλουθο να μην μπορεί να θεωρηθεί ως εύλογο το προϋπολογιζόμενο εργολαβικό κέρδος που δηλώνει η ως άνω συμμετέχουσα με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της να είναι υπερβολικά χαμηλή.

Αριθμός απόφασης: 650/2019

Συγκεκριμένα η εταιρεία «.....» υπολόγισε στην προσφορά της ως Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στο οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι κρατήσεις το ποσό των 71.530,32€:

Αριθμός εργαζομένων	51 άτομα (Σύμφωνα με την κατανομή προσωπικού επισυνάπτεται)
Ημέρες και ώρες εργασίες	Δευτέρα έως Παρασκευή (224,5ώρες ημερησίως) Σάββατο, Κυριακή & Αργίες (60 ώρες ημερησίως) Η εταιρεία εφαρμόζει το Νόμο 4093/2012.
Σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγεται ο κάθε εργαζόμενος	
Υψος προϋπολογιζόμενου που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων στην σύμβαση συμπεριλαμβανομένου ΕΛΠΚ	337.183,67 €
Υψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά	91.009,93 €
Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο	1.860,33 τετρ. μέτρα 71.530,32 €
Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (Συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων)	
Κόστος αναλωσίμων	2,135.37 €
Εργολαβικό κέρδος	100,21 €

Προβαίνοντας σε ανάλυση του κόστους της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» προκύπτει ότι δεν έχει υπολογίσει το κόστος του παρακρατούμενου φόρου 8% το οποίο, όπως προκύπτει από την ανάλυση που ακολουθεί, ανέρχεται σε 34.446,37 ευρώ (501.960,00€ συνολικό τίμημα προ ΦΠΑ, αφαιρούμενων των κρατήσεων ποσού 71.380,32€= 430.579,68€ X 8%):

ΑΠΟΔΟΧΕΣ	337.183,67 €	
ΕΙΣΦΟΡΕΣ	91.009,93 €	
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ	150,00 €	ΣΥΝΟΛΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ& ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ
ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ 14,22032%	71.380,32€	71.530,32 €
ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ	2,135,87 €	
ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ	100,21 €	
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	501.960,00 €	
ΣΥΝΟΛΟ ΑΦΑΙΡΟΥΜΕΝΩΝ		
ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ	430.579,68	
ΦΟΡΟΣ8%	34.446,37	

Συνοπτικά η διαφορά που προκύπτει ανέρχεται σε ποσό 34.446,37 στο έτος χ 4 έτη =137.785,48.

Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι προφανές ότι η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας «.....» είναι απαράδεκτη, αφού ακόμη και αν συμπεριληφθεί το ποσό των 34.446,37 ευρώ στην προσφερόμενη από την εταιρεία τιμή, τότε το ποσό των 100,21 ευρώ που έχει υπολογίσει ως

Αριθμός απόφασης: 650/2019

εργολαβικό όφελος, εκμηδενίζεται και η οικονομική της προσφορά παρουσιάζει ζημία. Ειδικότερα, ο μη υπολογισμός από την ως άνω εταιρεία του ποσοστού της παρακράτησης φόρου στην προσφερόμενη τιμή έχει, ως αναγκαίο επακόλουθο τη μείωση του κόστους του εργολαβικού κέρδους. Συγκεκριμένα, αφαιρώντας την κράτηση του 8% από το εργολαβικό όφελος που έχει δηλώσει, διαπιστώνεται ότι αντί για κέρδος εμφανίζει ζημία και βάσει του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4144/2013 πρέπει να συνυπολογίζεται, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά ένα εύλογο και όχι μηδενικό, πόσο μάλλον αρνητικό ποσοστό εργολαβικού κέρδους.

3. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΈΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «.....»

Η ως άνω συμμετέχουσα δεν έχει συμπεριλάβει στην Οικονομική Προσφορά της την παρακράτηση φόρου 8%. Η μη συμπερίληψη του ως άνω παρακρατούμενου φόρου στην προσφερόμενη τιμή έχει ως αναγκαίο επακόλουθο να μην μπορεί να θεωρηθεί ως εύλογο το προϋπολογιζόμενο εργολαβικό κέρδος που δηλώνει η ως άνω συμμετέχουσα με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της να είναι υπερβολικά χαμηλή.

Συγκεκριμένα η ένωση εταιρειών «.....» υπολόγισε στην προσφορά της ως Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στο οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι κρατήσεις το ποσό των 6.143€:

10. Εργολαβικό κέρδος 80 €

11. Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας και υγιεινής (ΜΑΠ) και Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου 6.143 €.

Προβαίνοντας σε ανάλυση του κόστους της οικονομικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....» προκύπτει ότι δεν έχει υπολογίσει το κόστος του παρακρατούμενου φόρου 8% το οποίο, όπως προκύπτει από την ανάλυση που ακολουθεί, ανέρχεται σε 2.924,66 ευρώ (42.618,72€ συνολικό τίμημα προ ΦΠΑ, αφαιρούμενων των κρατήσεων ποσού 6.060,52€ = 36.558,20€ X 8%):

ΑΠΟΔΟΧΕΣ	28.102,51 €
ΕΙΣΦΟΡΕΣ	7.873,21 €

Αριθμός απόφασης: 650/2019

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ	82,48 €	ΣΥΝΟΛΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ & ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ
ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ 14,22032%	6.060,52 €	6.143,00 €
ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ	420,00 €	
ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ	80,00 €	
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	42.618,72 €	
ΣΥΝΟΛΟ ΑΦΑΙΡΟΥΜΕΝΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ	36.558,20	
1 ΦΟΡΟΣ 8%	2.924,66	

Συνοπτικά η διαφορά που προκύπτει ανέρχεται σε ποσό 2.924,66 χ 12 μήνες = 35.095,92 χ 4 έτη = 140.383,68.

Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι προφανές ότι η Οικονομική Προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» είναι απαράδεκτη, αφού ακόμη και αν συμπεριληφθεί το ποσό των 2.924,66 ευρώ στην προσφερόμενη από την εταιρεία τιμή, τότε το μηνιαίο ποσό των 80 ευρώ που έχει υπολογίσει ως εργολαβικό όφελος, εκμηδενίζεται και η οικονομική της προσφορά παρουσιάζει ζημία. Ειδικότερα, ο μη υπολογισμός από την ως άνω ένωση εταιριών του ποσοστού της παρακράτησης φόρου στην προσφερόμενη τιμή έχει, ως αναγκαίο επακόλουθο τη μείωση του κόστους του εργολαβικού κέρδους. Συγκεκριμένα, αφαιρώντας την κράτηση του 8% από το εργολαβικό όφελος που έχει δηλώσει, διαπιστώνεται ότι αντί για κέρδος εμφανίζει ζημία και βάσει του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4144/2013 πρέπει να συνυπολογίζεται, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά ένα εύλογο και όχι μηδενικό, πόσο μάλλον αρνητικό ποσοστό εργολαβικού κέρδους.

4. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»

Η ως άνω συμμετέχουσα δεν έχει συμπεριλάβει στην Οικονομική Προσφορά της την παρακράτηση Φόρου 8%. Η μη συμπερίληψη του ως άνω παρακρατούμενου φόρου στην προσφερόμενη τιμή έχει ως αναγκαίο επακόλουθο να μην μπορεί να θεωρηθεί ως εύλογο το προϋπολογιζόμενο εργολαβικό κέρδος που δηλώνει η ως άνω συμμετέχουσα με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της να είναι υπερβολικά χαμηλή.

Αριθμός απόφασης: 650/2019

Συγκεκριμένα η εταιρεία «.....» υπολόγισε στην προσφορά της ως Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στο οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι κρατήσεις το ποσό των 16.080€:

Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών- ΕΛΠΚ (0,77%) (Συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων 14,22032%)	16.080,00 (Δέκα έξι χιλιάδες ογδόντα ευρώ) για όλο το χρονικό διάστημα παροχής των υπηρεσιών (4 έτη) περιλαμβανομένου πρόσθετου κόστους για δίσκετο και προσαύξηση για 4 ^ο έτος
Κόστος αναλωσίμων, απόσβεσης επισκευής και συντήρησης μηχανημάτων και μέσων (3,23%)	€ 67,296,00 (Εξήντα επτά χιλιάδες διακόσια ενενήντα έξι ευρώ) για όλο το χρονικό διάστημα παροχής των υπηρεσιών (4 έτη) περιλαμβανομένου πρόσθετου κόστους για δίσκετο και προσαύξηση για 4 ^ο έτος
Εργολαβικό κέρδος (0,41%)	8.640,00 (Οκτώ χιλιάδες εξακόσια σαράντα ευρώ) για όλο το χρονικό διάστημα παροχής των υπηρεσιών (4 έτη) περιλαμβανομένου πρόσθετου κόστους για δίσκετο και προσαύξηση για 4 ^ο έτος
Σύνολο (καθαρό ποσό)	2.083.659,36 (Δύο εκατομμύρια ογδόντα τρεις χιλιάδες εξακόσια πενήντα εννέα ευρώ και τριάντα έξι λεπτά) για όλο το χρονικό διάστημα παροχής των υπηρεσιών (4 έτη) περιλαμβανομένου πρόσθετου κόστους για δίσκετο και προσαύξηση για 4 ^ο έτος

Προβαίνοντας σε ανάλυση του κόστους της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» προκύπτει ότι δεν έχει υπολογίσει το κόστος του παρακρατούμενου φόρου 8% το οποίο, όπως προκύπτει από την ανάλυση που ακολουθεί ανέρχεται, σε 145.939,66 ευρώ (2.083.659,36€ συνολικό τίμημα προ ΦΠΑ, αφαιρούμενων των κρατήσεων ποσού 259.413,60€ = 1.824.245,70€ X 8%):

ΑΠΟΔΟΧΕΣ	1.361,708,80 €
ΕΙΣΦΟΡΕΣ	370.520,96 €
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ	16.080,00 €
ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ 14,22032%	259,413,60 €
ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ	67.296,00 €
ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ	8.640,00 €
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	2.083.659,36 €
ΣΥΝΟΛΟ ΑΦΑΙΡΟΥΜΕΝΩΝ	
ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ	1.824.245,76
ΦΟΡΟΣ 8%	145.939,66

Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι προφανές ότι η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας «.....» είναι απαράδεκτη, αφού ακόμη και αν συμπεριληφθεί το ποσό των 145.939,66 ευρώ στην προσφερόμενη από την

Αριθμός απόφασης: 650/2019

εταιρεία τιμή, τότε το ποσό των 8.640,00 ευρώ που έχει υπολογίσει ως εργολαβικό όφελος, εκμηδενίζεται και η οικονομική της προσφορά παρουσιάζει ζημία. Ειδικότερα, ο μη υπολογισμός από την ως άνω εταιρεία του ποσοστού της παρακράτησης φόρου στην προσφερόμενη τιμή έχει, ως αναγκαίο επακόλουθο τη μείωση του κόστους του εργολαβικού κέρδους. Συγκεκριμένα, αφαιρώντας την κράτηση του 8% από το εργολαβικό όφελος που έχει δηλώσει, διαπιστώνεται ότι αντί για κέρδος εμφανίζει ζημία και βάσει του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4144/2013 πρέπει να συνυπολογίζεται, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά ένα εύλογο και όχι μηδενικό, πόσο μάλλον αρνητικό ποσοστό εργολαβικού κέρδους.

5. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΜ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»

Η ως άνω συμμετέχουσα δεν έχει συμπεριλάβει στην Οικονομική Προσφορά της την παρακράτηση Φόρου 8%. Η μη συμπερίληψη του ως άνω παρακρατούμενου φόρου στην προσφερόμενη τιμή έχει ως αναγκαίο επακόλουθο να μην μπορεί να θεωρηθεί ως εύλογο το προϋπολογιζόμενο εργολαβικό κέρδος που δηλώνει η ως άνω συμμετέχουσα με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της να είναι υπερβολικά χαμηλή.

Συγκεκριμένα η εταιρεία «.....» υπολόγισε στην προσφορά της ως Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών στο οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι κρατήσεις το ποσό των 5.780€:

	31,0625 άτομα πλήρους απασχόλησης 5νθημερα για 40 ώρες/εβδομάδα
Αριθμός Εργαζομένων	ή 43 άτομα Παρουσία & 14 άτομα Παρουσία
	Εργάσιμες Ημέρες & ΣΑ-ΚΥ & Αργίες
Ημέρες και ώρες εργασίας	ή 224,50 ώρες/ημέρα & 60 ώρες/ημέρα ή 1.242,50 ώρες/εβδομάδα
Σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι	Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΠΚ, 6/29.03.2018)
Ύψος προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πόσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων στη σύμβαση ανά μήνα	28.566,27 €
Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά ανά μήνα	7.772,88€
Τετραγωνικά Μέτρα καθαρισμού ανά άτομο	2.206,44τ.μ.

Αριθμός απόφασης: 650/2019

Διοικητικό Κόστος παροχής υπηρεσιών (Συμπεριλαμβανομένου των κρατήσεων υπέρ τρίτων)	5.780,00€
Κόστος αναλωσίμων	620,00 €
Εργολαβικό κέρδος	230, 85 €

Προβαίνοντας σε ανάλυση του κόστους της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» προκύπτει ότι δεν έχει υπολογίσει το κόστος του παρακρατούμενου φόρου 8% το οποίο, όπως προκύπτει από την ανάλυση που ακολουθεί ανέρχεται, σε 3.014,52 ευρώ (42.970,00€ συνολικό τίμημα προ ΦΠΑ, αφαιρούμενων των κρατήσεων ποσού 5.288,53€ = 37681,47€ X 8%):

ΑΠΟΔΟΧΕΣ	28.583,27 €	
ΕΙΣΦΟΡΕΣ	7 772,88 €	
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ	491,47 €	ΣΥΝΟΛΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ & ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ
ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ 14,22032%	5.288 53 €	5,780,00 €
ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ	620,00 €	
ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ	230,85 €	
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	42.970.00 €	
ΣΥΝΟΛΟ ΑΦΑΙΡΟΥΜΕΝΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ	37.681,47	
ΦΟΡΟΣ 7%	3,014,52	

Συνοπτικά η διαφορά που προκύπτει ανέρχεται σε ποσό 3.014,52 χ 12 μήνες = 36.174,24 χ 4 έτη = 144.696,96

Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι προφανές ότι η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας «.....» είναι απαράδεκτη, αφού ακόμη και αν συμπεριληφθεί το μηνιαίο ποσό των 3.014,52 ευρώ στην προσφερόμενη από την εταιρεία τιμή, τότε το μηνιαίο ποσό των 230,85 ευρώ που έχει υπολογίσει ως εργολαβικό όφελος, εκμηδενίζεται και η οικονομική της προσφορά παρουσιάζει ζημία. Ειδικότερα, ο μη υπολογισμός από την ως άνω εταιρεία του ποσοστού της παρακράτησης φόρου στην προσφερόμενη τιμή έχει, ως αναγκαίο επακόλουθο τη μείωση του κόστους του εργολαβικού κέρδους. Συγκεκριμένα, αφαιρώντας την κράτηση του 8% από το εργολαβικό όφελος που έχει δηλώσει, διαπιστώνεται ότι αντί για κέρδος εμφανίζει ζημία και βάσει του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4144/2013 πρέπει να συνυπολογίζεται, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά ένα εύλογο και όχι μηδενικό, πόσο μάλλον αρνητικό ποσοστό εργολαβικού κέρδους.

Αριθμός απόφασης: 650/2019

ΕΠΕΙΔΗ για το επίμαχο ζήτημα της παρακράτησης φόρου η με αριθ. 135/2019 απόφαση του 5ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ έκρινε:

«14. Επειδή, κατά τις προαναφερθείσες διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης, στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά νόμο τον ανάδοχο, μεταξύ δε των εν λόγω επιβαρύνσεων περιλαμβάνεται και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, η οποία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 24 του ν. 2198/1994 παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣτΕ 563/2008 σκ. 4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008)».

Επιπλέον το γεγονός ότι δεν έχουν συμπεριλάβει στην προσφερόμενη τιμή, νόμιμη και ρητώς απαιτούμενη από τη Διακήρυξη κράτηση (8%), που μεταβάλλει ασφαλώς το τελικό προσφερόμενο ποσό, καθιστά αδύνατη την τελική σύγκριση των τριών προσφορών προς ανάδειξη του τελικού μειοδότη, καθιστά δε μόνη παραδεκτώς και συννόμως προς τη Διακήρυξη υποβληθείσα, την προσφορά της δικής μας Εταιρείας.

«15. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως κριθέντα, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

16. Επειδή, εκ των προαναφερθέντων προβαλλόμενων ισχυρισμών προκύπτει ότι και η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα συνομολογούν ότι η παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά δεν έχει

Αριθμός απόφασης: 650/2019

περιλάβει στην προσφερόμενη από αυτήν τιμή προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, την οποία, όφειλε, κατά τα ανωτέρω, να έχει συμπεριλάβει. Συνεπώς, ενόψει των γενομένων δεκτών στην ανωτέρω σκέψη, η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, όπως διατυπώθηκε με τις απόψεις της, η οποία στηρίζεται στην παραδοχή ότι η παρακράτηση φόρου 8% δεν συνιστά νόμιμη κράτηση υπέρ του Δημοσίου και τρίτων και δεν βεβαιώνει, ως όφειλε, κατά τρόπο ειδικό και τεκμηριωμένο, με αναφορά στα συγκεκριμένα επιμέρους κονδύλια της προσφοράς της αναδειχθείσας ως προσωρινής αναδόχου παρεμβαίνουσας, ότι οι προσφερθείσες από αυτήν τιμές περιλαμβάνουν και την επίμαχη κράτηση είναι πλημμελής και μη νόμιμη, αφού τυχόν ασάφεια όρου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ως προς την προσφερόμενη τιμή, έχει ως συνέπεια την απόρριψή της, κατά τα ρητώς οριζόμενα στις οικείες διατάξεις της Διακήρυξης (ad hoc Δ.Εφ.Αθηνών 265/2016 σκ. 12). Σε κάθε, δε, περίπτωση, δεν είναι εφικτή η εκ των υστέρων- ήτοι κατά την υπογραφή της σύμβασης- τροποποίηση των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς ενώ ταυτόχρονα η σύναψη σύμβασης άλλως η κατακύρωση της υπό κρίση σύμβασης με οικονομική προσφορά που αντίκειται σε αναγκαστικής φύσεως διάταξη νόμου δεν είναι σύννομη (ΑΕΠΠ 191/2017). Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.»

ΕΠΕΙΔΗ σύμφωνα με την με αριθ. 265/2016 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε (βλ. σκέψη 12):

«12. Επειδή, όπως έγινε δεκτό στην ένατη σκέψη, με τις παραπάνω διατάξεις του άρθρου 3.5.2.2 της πρόσκλησης υποβολής προσφορών, που διέπει τον επίδικο διαγωνισμό, επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους η υποχρέωση να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή, μεταξύ άλλων, και το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος της παρ. 1 του άρθρου 24 του ν. 2198/1994. Ενόψει αυτών, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία στηρίζεται στην παραδοχή ότι η παρακράτηση φόρου 8% δεν συνιστά νόμιμη κράτηση υπέρ του Δημοσίου και τρίτων καθώς αποτελεί προκαταβολή φόρου, που εμπίπτει στις φορολογικές υποχρεώσεις του αναδόχου και έχει προσωρινό χαρακτήρα και δεν βεβαιώνει, ως όφειλε κατά τρόπο ειδικό και τεκμηριωμένο, με αναφορά στα συγκεκριμένα επιμέρους κονδύλια της προσφοράς τόσο της αναδειχθείσας ως μειοδότης εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 650/2019

«.....» όσο και της εταιρείας «.....», που κατετάγη στο οικείο πρακτικό στη δεύτερη θέση, προηγούμενη από την αιτούσα, ότι, πέραν της κάλυψης του κονδυλίου του ελάχιστου εργατικού κόστους, οι προσφερθείσες από τις ως άνω εταιρείες τιμές περιλαμβάνουν και την επίμαχη κράτηση είναι πλημμελής και μη νόμιμη, αφού τυχόν ασάφεια όρου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου ως προς την προσφερόμενη τιμή, έχει ως συνέπεια την απόρριψή της, κατά τα ρητώς οριζόμενα στις οικείες διατάξεις της πρόσκλησης υποβολής προσφορών. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης.»

ΕΠΕΙΔΗ τέλος η με αριθμό 126/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΒ' Μονομελές) μεταξύ άλλων έκρινε ότι (βλ. σκέψη 11):

«...Εξάλλου, για τη θέσπιση της ως άνω υποχρέωσης δεν ήταν αναγκαίο να περιληφθεί στους Πίνακες Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος ΙV, ειδικό πεδίο προς συμπλήρωση ή ειδική μνεία για το ως άνω ποσοστό 8%, καθόσον αρκούσε προς τούτο το ενιαίο για όλες τις κρατήσεις-επιβαρύνσεις, ανεξαρτήτως είδους ή ποσοστού κάθε μίας από αυτές, πεδίο με αύξοντα αριθμό 14 «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις», που υπάρχει στους Πίνακες Γ.2.1 και Γ.2.2 του ως άνω Παραρτήματος.»

ΕΠΕΙΔΗ, σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα έκρινε αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» οι οποίες έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες καθώς σε αυτές δεν έχει υπολογιστεί η παρακράτηση φόρου 8% το κόστος της οποίας, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, δεν μπορεί να αναπληρωθεί ούτε από το εργολαβικό όφελος, ούτε από το κόστος αναλωσίμων. Αναγκαστικά λοιπόν το ποσό αυτό θα πρέπει να αφαιρεθεί από το εργατικό κόστος το οποίο τότε θα είναι κάτω του νομίμου [...].»

17.Επειδή στις 25-4-2019, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ ως προς την υπό εξέταση προσφυγή.

18. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «[....]α. Στο Υπόδειγμα «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της

Αριθμός απόφασης: 650/2019

Προσθήκης 2/Α της (α) σχετικής διακήρυξης και συγκεκριμένα του πίνακα (β) «Ανάλυση προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 και το άρθρο 22 του Ν.4144/2013» αναφέρεται στην έβδομη γραμμή «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (Συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων)» και δεν αναφέρεται ο φόρος εισοδήματος 8%. Ως εκ τούτου, οι οικονομικοί φορείς δεν όφειλαν να αναφερθούν στον εν λόγω φόρο εισοδήματος, αλλά να ακολουθήσουν πιστά το προαναφερθέν Υπόδειγμα.

β. Η εν λόγω παρακράτηση φόρου 8% δε συνιστά κράτηση υπέρ δημοσίου ή υπέρ τρίτων, αλλά εμπίπτει στις φορολογικές υποχρεώσεις του αναδόχου και έχει προσωρινό χαρακτήρα, καθόσον με τη λήξη του οικονομικού έτους και την εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσης του αναδόχου θα συμψηφιστεί με τις λοιπές φορολογικές του υποχρεώσεις [...].

19. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητώς τα εξής : «[...] II. Επί των λόγων της υπό κρίση προσφυγής

Στο άρθρο 5 “Προσφερόμενες Τιμές” του Παραρτήματος Α’ της Διακήρυξης προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

“5.1. ...

5.2. Στις προσφερόμενες τιμές να περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη νόμιμη επιβάρυνση που προβλέπεται από τις ισχύουσες κατά τη χρονική περίοδο που υλοποιείται η διαδικασία σύναψης της Συμφωνίας Πλαίσιο διατάξεις. Σε περίπτωση που οι κρατήσεις τροποποιηθούν κατά την ενεργοποίηση - υπογραφή των εκτελεστικών συμβάσεων, ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει νέα οικονομική προσφορά με τα νέα οικονομικά δεδομένα. Ο ΦΠΑ να δίδεται σε ξεχωριστή στήλη, σε περίπτωση δε που αναφέρεται εσφαλμένος ΦΠΑ, αυτός θα διορθώνεται από την Υπηρεσία.

5.3. ... 5.4. ... 5.5. ...

5.6. Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

5.7. ... 5.8. ...

5.9. Κατά τη διαδικασία των εκτελεστικών συμβάσεων, απαιτείται η υποβολή νέας κλειστής οικονομικής προσφοράς (call offs), από τους συμβαλλόμενους στη Συμφωνία Πλαίσιο προμηθευτές, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

Αριθμός απόφασης: 650/2019

αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη) η οποία επί ποινή αποκλεισμού δε δύναται να είναι μεγαλύτερη από τη μηνιαία, την εξάμηνη ή και την ετήσια τιμή που περιλαμβάνεται στη συναφθείσα Συμφωνία Πλαίσιο.

5.10. Σε περίπτωση μη υποβολής προσφορών σε μίνι διαγωνισμούς (call offs), το 424 ΓΣΝΕ δύναται να προμηθευτεί από τον οικονομικό φορέα με τη χαμηλότερη τιμή της Συμφωνίας Πλαισίου. Σε περίπτωση της ίδιας τελικής τιμής, εφαρμόζονται τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 90 του Ν. 4412/2016 (κλήρωση)”.

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ζητά τον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας μας, όπως και όλων των άλλων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, διότι θεωρεί ότι μη νομίμως δεν υπολογίστηκε η παρακράτηση φόρου 8% στον υπολογισμό της οικονομικής μας προσφοράς. Όμως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν είναι βάσιμος για τους ακόλουθους λόγους: Το άρθρο 24 παρ. 1 του ν. 2198/1994 που επικαλείται η προσφεύγουσα, αλλά και το άρθρο 64 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013) αναφέρεται σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος και όχι σε «κράτηση» υπέρ τρίτου. Η διαφορά είναι σημαντική: Οι κρατήσεις υπέρ τρίτων είναι πραγματικό κόστος του αναδόχου της σύμβασης. Η παρακράτηση φόρου εισοδήματος δεν είναι κόστος. Εξάλλου, όπως είναι γνωστό, σε περίπτωση που κατά την εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος προκύψει μικρότερος ή καθόλου φόρος, ο «παρακρατηθείς» φόρος επιστρέφεται (ή συμψηφίζεται με άλλες οφειλές του φορολογικού υποκειμένου). Τη διαφορά αυτή διατυπώνει εμφατικά και η διακήρυξη, στα σημεία που έχει παραπέμψει και η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, στην περ. ε΄ της Προσθήκης «2» του Παραρτήματος Α (σελ. 42 – 44 της διακήρυξης) ως βάρος του αναδόχου αναφέρονται μόνο οι κρατήσεις υπέρ τρίτων («ε. Ο ανάδοχος βαρύνεται υποχρεωτικά με τις κρατήσεις υπέρ τρίτων που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. Οι κρατήσεις υπολογίζονται επί της καθαρής αξίας. Επιπρόσθετα, μετά την πληρωμή θα γίνεται παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί της καθαρής αξίας (προ ΦΠΑ) και μετά την αφαίρεση των κρατήσεων. Βεβαίωση χορηγείται από την Υπηρεσία για την παρακράτηση του φόρου εισοδήματος»). Η παρακράτηση του φόρου, η οποία ξεκάθαρα δεν αποτελεί κράτηση υπέρ τρίτου, συνδέεται με την πληρωμή του τιμολογίου και όχι με την οικονομική προσφορά. Μάλιστα, προβλέπεται ρητά ότι χορηγείται βεβαίωση από την Υπηρεσία για την παρακράτηση του φόρου

Αριθμός απόφασης: 650/2019

εισοδήματος. Αυτό γίνεται για τον λόγο που αναφέρθηκε αμέσως παραπάνω: σε περίπτωση που κατά την εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος προκύψει μικρότερος ή καθόλου φόρος, ο «παρακρατηθείς» φόρος επιστρέφεται (ή συμψηφίζεται με άλλες οφειλές του φορολογικού υποκειμένου). Εν προκειμένω, η κερδοφορία που προκύπτει από την προκηρυσσόμενη σύμβαση – πλαίσιο αυτή, αφενός δεν μπορεί να προσδιοριστεί με ακρίβεια, αφού η κερδοφορία εξαρτάται από την κάθε μία επιμέρους σύμβαση, χωριστά και την προσφορά που θα δώσουν οι συμμετέχοντες σε κάθε μία επιμέρους σύμβαση, αφετέρου είναι βέβαιο ότι είναι τόσο μικρή, ώστε ο φόρος εισοδήματος θα που αναλογεί τις συμβάσεις αυτές θα είναι μηδενικός, ο δε παρακρατηθείς φόρος θα επιστραφεί στο σύνολό του προς τους διαγωνιζόμενους φορείς και δεν θα αποτελέσει κόστος της σύμβασης. Σημειώνεται περαιτέρω, ότι οι αποφάσεις που επικαλείται στην προσφυγή της η προσφεύγουσα δεν έχουν την έννοια που τους αποδίδει η προσφεύγουσα, αφού τόσο τα πραγματικά περιστατικά, όσο και – ιδίως - το κανονιστικό πλαίσιο των εκεί διακηρύξεων ήταν εντελώς διαφορετικό. Συνεπώς ο λόγος της προσφυγής που στέφεται κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας μας, λόγω μη υπολογισμού της παρακράτησης «προκαταβολής» φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% είναι αβάσιμος, αφού η παρακράτηση φόρου εν προκειμένω δεν αποτελεί κόστος της σύμβασης και θα επιστραφεί [...]».

20. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητώς τα εξής: «[...]2.α. Από τη γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης, ερμηνευόμενων σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Ν. 4172/2013, προκύπτει ότι οι έννοιες «φόρος» και «κρατήσεις» δεν είναι ταυτόσημες και χρησιμοποιούνται διαζευκτικά, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο ερμηνείας ότι ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται από την αναθέτουσα αρχή περιλαμβάνεται και αυτός στις κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων. Τούτο είναι εμφανές ιδίως στον Πίνακα της σελ. 2 της διακήρυξης, όπου ο φόρος εισοδήματος και οι κρατήσεις αναφέρονται σε διαφορετικά πεδία του Πίνακα. Επιπλέον, ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται έχει διαφορετική νομική φύση και σκοπό από τις κρατήσεις που διενεργούνται υπέρ του Δημοσίου και τρίτων, αφού κατά τη νομολογία η ενεργούμενη παρακράτηση για τον προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο,

Αριθμός απόφασης: 650/2019

αποτελεί κατ' ουσίαν προκαταβολή φόρου, η οποία δεν συνυπολογίζεται στο λειτουργικό κόστος του αναδόχου και δεν επηρεάζει τον υπολογισμό του εργολαβικού ανταλλάγματος.

Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί, σε αντίθεση με τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου. ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται (ΕΣ Ολ 807/1997, ΕΣ Τμ Ι Απόφαση 2854/2008, 622/2002 κ.ά.). Στα ανωτέρω συνηγορεί και το γεγονός ότι στην πράξη η παρακράτηση φόρου υπολογίζεται διακριτά και εκ των υστέρων, επί του καθαρού ποσού της αξίας των υπηρεσιών, μετά την αφαίρεση όλων των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων.

β. Επισημαίνεται ότι, όπως διευκρινίζεται στην εγκύκλιο ΠΟΛ 1007/2017 της Α.Α.Δ.Ε., οι αμοιβές για τεχνικές υπηρεσίες, αμοιβές διοίκησης, αμοιβές για συμβουλευτικές υπηρεσίες ή και αμοιβές για παρόμοιες υπηρεσίες που λαμβάνει, μέσω της μόνιμης εγκατάστασής του στην Ελλάδα, νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, φορολογικός κάτοικος κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου, δεν υπόκεινται σε παρακράτηση φόρου. Από την ως άνω απαλλαγή εξαιρούνται οι αμοιβές που λαμβάνουν τα ως άνω νομικά πρόσωπα για τις υπηρεσίες που παρέχουν στους φορείς γενικής κυβέρνησης της παρ. 2 του άρθρου 64 του Κ.Φ.Ε. και ως εκ τούτου, υπόκεινται σε παρακράτηση με συντελεστές 1%, 4% ή 8%, κατά περίπτωση, καθώς και οι αμοιβές για τεχνικά έργα, που λαμβάνουν τα υπόψη νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες, οι οποίες υπόκεινται σε παρακράτηση φόρου με συντελεστή 3%, βάσει της περ. δ1 της παρ. 1 του άρθρου 64 του Κ.Φ.Ε. Σύμφωνα με την ίδια εγκύκλιο, από την έκδοσή της παύει να ισχύει κάθε άλλη εγκύκλιος με αντίθετο περιεχόμενο ως προς τη φορολογική αντιμετώπιση του ίδιου ζητήματος. Τυχόν παρακρατηθέντα ποσά σύμφωνα με την προγενέστερη εγκύκλιο ΠΟΛ.1120/25.4.2014 εγκύκλιο δεν επιστρέφονται, αλλά ο παρακρατηθείς φόρος συμψηφίζεται με τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των οικείων φορολογικών ετών.

γ. Σύμφωνα δηλαδή με τα παραπάνω, και δεδομένου ότι ο παρακρατηθείς φόρος συμψηφίζεται στο τέλος του φορολογικού έτους, ανάλογα με την κερδοφορία του υποκείμενου σε φόρο εισοδήματος

Αριθμός απόφασης: 650/2019

οικονομικού φορέα, είναι προφανές ότι στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας λαμβάνει αμοιβές από φορείς της Γενικής Κυβέρνησης για παρασχεθείσες υπηρεσίες (όπως εν προκειμένω για υπηρεσίες καθαριότητας) ο φόρος που προκαταβάλλεται (παρακρατείται) κατά την πληρωμή του δικαιούχου (αναδόχου) επί της αμοιβής του, μετά τη διενέργεια των νόμιμων κρατήσεων, δεν συνιστά κράτηση υπέρ τρίτου η οποία απομειώνει την εργολαβική αμοιβή, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, δεδομένου ότι το ποσό αυτό αποτελεί εισόδημα του ίδιου του οικονομικού φορέα (αναδόχου) που αποτυπώνεται στη φορολογική του δήλωση. Ειδικότερα, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας εμφανίζει κέρδη στην αντίστοιχη οικονομική χρήση, το ποσό της παρακράτησης συνυπολογίζεται κατά την εκκαθάριση του φόρου, ενώ σε περίπτωση που παρουσιάζει αρνητικά αποτελέσματα (ζημίες), δεν καταβάλλεται κανένα ποσό ως φόρος.

Συνεπώς, σε περίπτωση που ο ανάδοχος ενσωματώσει στην αμοιβή του πρόσθετο ποσό που αντιστοιχεί στον παρακρατούμενο φόρο εισοδήματος 8%, όπως αξιώνει η προσφεύγουσα, αυτό θα έχει απλώς ως συνέπεια την προσαύξηση της αμοιβής (επομένως και του εισοδήματος του) κατά το πιο πάνω ποσοστό (αφού, ούτως ή άλλως, ο παρακρατηθείς φόρος συμψηφίζεται στο τέλος της χρήσης), και, συνακόλουθα την αντίστοιχη επιβάρυνση του κόστους της σύμβασης επί ζημία του Δημοσίου. Με άλλες λέξεις, μια τέτοια προσαύξηση του κόστους της σύμβασης δημιουργεί απλώς επιπλέον εισόδημα για τον ανάδοχο, το οποίο φορολογείται στο τέλος του οικονομικού έτους, ανάλογα με τα αποτελέσματα της χρήσης.

3. Στην προκειμένη περίπτωση, η Εταιρία μας διαμόρφωσε την οικονομική της προσφορά λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία κόστους που προβλέπονται στη διακήρυξη του διαγωνισμού και επιβαρύνουν το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης (κόστος αναλωσίμων, διοικητικό κόστος, νόμιμες κρατήσεις κ.λπ.) συνεκτιμώντας παράλληλα ότι κατά την πληρωμή της αμοιβής της (εφόσον της ανατεθεί εκτελεστική σύμβαση) διενεργείται η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου, η οποία όμως, κατά τη διακήρυξη, δεν περιλαμβάνεται στις νόμιμες κρατήσεις και επομένως δεν απαιτείτο να γίνει ως προς αυτήν ειδικότερη μνεία στην ανάλυση των στοιχείων της οικονομικής μας προσφοράς. Συνεπώς, η οικονομική μας προσφορά ουδόλως αποκλίνει από

Αριθμός απόφασης: 650/2019

το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ενώ, σε κάθε περίπτωση, όπως αναφέραμε πιο πάνω, το ποσό του φόρου εισοδήματος που τελικώς θα καταβάλει η Εταιρία μας στο τέλος της οικείας οικονομικής χρήσης, συμψηφίζεται με το ποσό της γενόμενης παρακράτησης και, συνακόλουθα, το ποσό του τελικώς καταβαλλόμενου φόρου, συνιστά ποσοστό του εισοδήματος, με βάση τον κατά περίπτωση ισχύοντα φορολογικό συντελεστή, το οποίο κατανέμεται ομοιόμορφα σε όλα τα κέρδη της Εταιρίας από την άσκηση της δραστηριότητάς της, στα οποία περιλαμβάνεται και το δηλωθέν εν προκειμένω εργολαβικό όφελος.

Για τους ανωτέρω λόγους, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η οικονομική μας προσφορά πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, επειδή, κατ' αυτήν, δεν έχουμε συνυπολογίσει στις κρατήσεις και το ποσό της παρακράτησης του φόρου εισοδήματος, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Κατόπιν τούτου και επειδή πρόκειται για το μόνο ισχυρισμό με τον οποίο βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της Εταιρίας μας, η προσφυγή της πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη, κατά το μέρος που μας αφορά [...].».

21. Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής στην παρ. 1: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων

Αριθμός απόφασης: 650/2019

συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

22. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, [...]».

23. Επειδή το άρθρο 91 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ´

Αριθμός απόφασης: 650/2019

της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.

24. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του ν. 4412/2016, ορίζεται: «5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή:

α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και

β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010».

25. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» του ν. 4412/2016, ορίζεται: «[.....] 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή

Αριθμός απόφασης: 650/2019

περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης [.....].»

26. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι:

«1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των

Αριθμός απόφασης: 650/2019

υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...].»

27. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 37 α του Ν.Δ.3323/1955 ΠΕΡΙ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ, όπως έχει τροποποιηθεί με την παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν.2198/1994, ορίζεται: «[...]1. Στο εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις η παρακράτηση του φόρου ενεργείται κατά τα ακόλουθα: [...] στ. Δημόσιες υπηρεσίες, οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, κοινωφελή ιδρύματα, οργανισμοί και επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας, δημόσιες επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου γενικά, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή παροχής υπηρεσιών από επιχειρήσεις, υποχρεούνται όπως, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: [...]γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών [...].»

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 61 του Ν.4172/2013 «Φορολογία εισοδήματος, επείγοντα μέτρα εφαρμογής του ν. 4046/2012, του ν. 4093/2012 και του ν. 4127/2013 και άλλες διατάξεις» ορίζεται: «Κάθε νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα ή φυσικό πρόσωπο που ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα και έχει τη φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα, οι φορείς γενικής κυβέρνησης ή κάθε φορολογούμενος που δεν έχει τη φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα, αλλά δραστηριοποιείται μέσω μόνιμης εγκατάστασης στην Ελλάδα, και προβαίνει σε πληρωμές σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 62, καθώς και οι συμβολαιογράφοι για τις συναλλαγές της περίπτωσης στ` του άρθρου 62 υποχρεούνται σε παρακράτηση φόρου όπως ορίζεται στο άρθρο 64».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν.4172/2013 ορίζεται:
«Συντελεστές παρακράτησης φόρου

1. Οι συντελεστές παρακράτησης φόρου είναι οι εξής: [...]2. Οι φορείς γενικής κυβέρνησης εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα,

Αριθμός απόφασης: 650/2019

υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως:[...] γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών [...].».

30. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

31. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», εξειδικεύεται το περιεχόμενο του άρθρου 346 του ίδιου νόμου, αναφορικά με το δικαίωμα άσκησης προσφυγής ως εξής «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

32. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «[...] 4.

Στον παρόντα διαγωνισμό, προβλέπεται η ανάδειξη τριών (3) αναδόχων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας ή σε αντίθετη περίπτωση (ανεπαρκής αριθμός οικονομικών φορέων) ενός οικονομικού φορέα. Οι απορρέουσες εκτελεστικές συμβάσεις θα έχουν διάρκεια ισχύος 6 μηνών ή ενός έτους.[...] 6. Η Συμφωνία-Πλαίσιο θα έχει ισχύ για τέσσερα (4) έτη.[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α» ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ, ΑΝΟΙΚΤΟΥ, ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 40/18

Άρθρο 1

Αντικείμενο του Διαγωνισμού

1.1 Η ανάδειξη μειοδότη - αναδόχου των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του 424 ΓΣΝΕ και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός σταθμός - ΟΦΘ- ΦΦΘ), με τη σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο 4ετούς διάρκειας με τρεις (3) οικονομικούς Φορείς ή σε αντίθετη περίπτωση (ανεπαρκής αριθμός οικονομικών φορέων) με έναν οικονομικό φορέα. Ο διαγωνισμός θα διενεργηθεί με βάση τις λειτουργικές απαιτήσεις της Υπηρεσίας (Παράρτημα «Γ») και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής, συνολικού προϋπολογισμού δύο εκατομμυρίων ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων ευρώ (2.084.000,00€) για τα τέσσερα έτη και πεντακοσίων είκοσι μίας χιλιάδων ευρώ (521.000,00€) ετησίως, συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων, χωρίς ΦΠΑ 24% [...].3.8 Στον υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» :

3.8.1 Περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν.4412/16, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του

Αριθμός απόφασης: 650/2019

συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Στην Οικονομική Προσφορά αναγράφεται η τιμή και ο τρόπος πληρωμής, όπως ορίζεται κατωτέρω.

3.8.2 Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να υποβάλουν σε χωριστό φάκελο ανάλυση της οικονομικής τους προσφοράς, όπως στην Προσθήκη «2/Α» και επιπλέον να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, εφόσον αυτή έχει συναφθεί και τελεί σε ισχύ, σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/10, όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 22 του Ν.4144/13. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Σημείωση: Οι προσφέροντες, πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

3.8.3 Εφόσον ζητηθεί η χορήγηση προκαταβολής κατά τη διαδικασία σύναψης των εκτελεστικών συμβάσεων, η αντισυμβαλλόμενη εταιρεία υποχρεούται να προσκομίσει στην υπηρεσία την προβλεπόμενη από το άρθρο 72 του Ν.4412/16 εγγυητική επιστολή για την λήψη προκαταβολής εντός δέκα πέντε ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Μετά την παρέλευση της ανωτέρω ημερομηνίας και στην περίπτωση που δεν προσκομιστεί η εγγυητική επιστολή για την λήψη της προκαταβολής, ο χρόνος παράδοσης μετρά από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 650/2019

3.8.4 Σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής, δικαιολογητικών του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

3.8.5 Δεν αναγνωρίζεται, δε θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί υποχρεωτικά σε απόρριψη της προσφοράς η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικών της οικονομικής προσφοράς στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». Ομοίως, δεν αναγνωρίζεται, δε θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς (λόγω μη εύρεσης κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικού συμμετοχής ή δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς στον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά».

3.8.6 Ο προσφέρων, εφόσον δεν έχει ασκήσει εμπροθέσμως την προσφυγή του άρθρου 361 του Ν.4412/16 κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, ή εφόσον έχει απορριφθεί η ανωτέρω προσφυγή, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δε δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους ανωτέρω όρους.

3.8.7 Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να απευθύνει αιτήματα, ηλεκτρονικά - μέσω της παρεχόμενης από το σύστημα εφαρμογής, στους προσφέροντες ή τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες, από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Κατά τα λοιπά, ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/16. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό χρήστες - οικονομικοί φορείς, υποχρεούνται επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς τους, να παρέχουν ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος και κατά περίπτωση εγγράφως (αν ζητηθεί) τις ζητούμενες διευκρινίσεις - συμπληρώσεις εντός των προθεσμιών που τους ορίζονται. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψήφιους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την Αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

3.8.8 Αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών [.....].

Άρθρο 5

Προσφερόμενες Τιμές

5.1. Οι τιμές θα πρέπει να δίδονται σε Ευρώ, για την εκπλήρωση όλων των υποχρεώσεων που ζητούνται από τον κύριο ανάδοχο και θα αναγράφονται ολογράφως και αριθμητικώς. Προσφορές που δεν δίνουν τις τιμές σε Ευρώ, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ, μπορεί να γίνεται με δύο δεκαδικά ψηφία, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς. Το γενικό σύνολο στρογγυλοποιείται σε δυο δεκαδικά ψηφία, προς τα άνω εάν το τρίτο δεκαδικό ψηφίο είναι ίσο ή μεγαλύτερο του πέντε και προς τα κάτω εάν είναι μικρότερο του πέντε. Στις προσφερόμενες τιμές, θα περιλαμβάνονται τυχόν δασμοί, φόροι και λοιπές κρατήσεις.

5.2 Στις προσφερόμενες τιμές να περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη νόμιμη επιβάρυνση που προβλέπεται από τις ισχύουσες κατά τη χρονική περίοδο που υλοποιείται η διαδικασία σύναψης της Συμφωνίας Πλαίσιο διατάξεις. Σε περίπτωση που οι κρατήσεις τροποποιηθούν κατά την ενεργοποίηση - υπογραφή των εκτελεστικών συμβάσεων, ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει νέα οικονομική προσφορά με τα νέα οικονομικά δεδομένα. Ο ΦΠΑ να δίδεται σε ξεχωριστή στήλη, σε περίπτωση δε που αναφέρεται εσφαλμένος ΦΠΑ, αυτός θα διορθώνεται από την Υπηρεσία.

5.3 Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή για το σύνολο των υπηρεσιών καθαριότητας, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

5.4 Η αναθέτουσα Αρχή, διατηρεί το δικαίωμα να ζητά από τους συμμετέχοντες, στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, ιδίως όταν αυτές είναι ασυνήθιστα χαμηλές για το αντικείμενο της προμήθειας, οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να παρέχουν τα στοιχεία αυτά και να διευκολύνουν κάθε σχετικό έλεγχο της αναθέτουσας Αρχής. Στην περίπτωση κατά την οποία οι προσφερόμενες τιμές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, εφαρμόζονται τα καθοριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/16.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Τα στοιχεία / κόστη της οικονομικής προσφοράς για τον καθαρισμό των χώρων του Νοσοκομείου είναι τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 650/2019

α. Οικονομική προσφορά

Μηνιαίο ποσό, χωρίς ΦΠΑ (Σε ευρώ)	
Μηνιαίο ποσό, με ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ)	
6μηνιαίο ποσό, χωρίς ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ)	
6μηνιαίο ποσό, με ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ)	
Ετήσιο ποσό, χωρίς ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ)	
Ετήσιο ποσό, με ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ)	
Συνολικό ποσό (για όλο το χρονικό διάστημα τις παροχής υπηρεσιών - 48 μήνες), με ΦΠΑ 24% (Σε ευρώ).	

β. Ανάλυση προσφοράς σύμφωνα με άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013

Αριθμός εργαζομένων	
Ημέρες και ώρες εργασίας	
Σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγεται ο κάθε εργαζόμενος	
Ύψος προϋπολογιζομένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων στην σύμβαση	
Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά	
Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο	
Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (Συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων)	
Κόστος αναλωσίμων	
Εργολαβικό κέρδος	

γ. Για τον υπολογισμό του μηνιαίου ποσού, να ληφθεί υπόψη το ημερήσιο πρόγραμμα καθαρισμού του Παραρτήματος «Γ» (Λειτουργικές Απαιτήσεις). Διευκρινίζεται ότι, ο ημερολόγιος περιλαμβάνει ενδεικτικά 30 ημέρες, εκ των οποίων οι 22 είναι εργάσιμες και οι 8 είναι μη εργάσιμες (Σάββατο, Κυριακή και Αργίες)

Αριθμός απόφασης: 650/2019

δ. Στην προσφορά τους, οι εταιρείες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους (συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων), των αναλωσίμων και του εργολαβικού τους κέρδος, επί ποινή αποκλεισμού.

ε. Ο ανάδοχος βαρύνεται υποχρεωτικά με τις κρατήσεις υπέρ τρίτων που αναφέρονται στη παρούσα διακήρυξη. Οι κρατήσεις υπολογίζονται επί της καθαρής αξίας. Επιπρόσθετα, μετά την πληρωμή θα γίνεται παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί της καθαρής αξίας (προ ΦΠΑ) και μετά την αφαίρεση των κρατήσεων. Βεβαίωση χορηγείται από την Υπηρεσία για την παρακράτηση του φόρου εισοδήματος.

στ. Οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς και ανάλυσης προσφοράς, συμπληρώνονται σύμφωνα με την κείμενη εργατικά νομοθεσία. Στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς, να περιλαμβάνεται η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, εφόσον αυτή έχει συναφθεί και τελεί σε ισχύ. σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/10, όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 22 του Ν.4144/13.

ζ. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητά από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών (ιδίως όταν αυτές είναι ασυνήθιστα χαμηλές για το αντικείμενο του έργου), οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να παρέχουν τα στοιχεία αυτά και να διευκολύνουν κάθε σχετικό έλεγχο της Αναθέτουσας Αρχής.

η. Μικρότερος προσφερόμενος αριθμός εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στις Λειτουργικές Απαιτήσεις του Παραρτήματος «Γ», επιφέρει αποκλεισμό της προσφοράς[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ, ΑΝΟΙΚΤΟΥ, ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ 40/18 [...]

Άρθρο 3 Κρατήσεις-Έξοδα

3.1. Ο προμηθευτής υπόκειται κατά την εκάστοτε πληρωμή σε κρατήσεις 14,22032%, επί της καθαρής αξίας του υλικού, όπως αναλύονται παρακάτω:

- α. 4,00% υπέρ ΜΤΣ
- β. 0,06% υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗΣΥ
- γ. 0,0836 % υπέρ ΧΑΡΤ
- δ. 0,01672% υπέρ ΟΓΑ/ΧΑΡΤ.

Αριθμός απόφασης: 650/2019

- ε. 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ
- στ. 8,000% υπέρ ΕΚΟΕΜΣ
- ζ. 2,000% υπέρ ΒΑΜ

Σύνολο κρατήσεων: 14,22032%3.2. Επίσης οι προμηθευτές επιβαρύνονται με κρατήσεις και εισφορές υπέρ διαφόρων Ασφαλιστικών Ταμείων κτλ.

3.3. Από τους προμηθευτές θα παρακρατηθεί Φόρος Εισοδήματος (ΦΕ) σε ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%), στο ποσό που προκύπτει από την καθαρή αξία των παρεχόμενων υπηρεσιών αφαιρουμένων των κρατήσεων, σε εφαρμογή του άρθρου 64 του Ν.4172/2013.

3.4. Ο αναλογούν ΦΠΑ βαρύνει την Υπηρεσία.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ε» [.....]7.4 Ο προμηθευτής επιβαρύνεται με κρατήσεις 14,22032 % αναλυτικά όπως παρακάτω:

- 7.4.1 4,00% υπέρ ΜΤΣ
- 7.4.2 0,06% υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗΣΥ
- 7.4.3 0,0836 % υπέρ ΧΑΡΤ
- 7.4.4 0,01672% υπέρ ΟΓΑ/ΧΑΡΤ.
- 7.4.5 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ
- 7.4.6. 8,000% υπέρ ΕΚΟΕΜΣ
- 7.4.7 2,000% υπέρ ΒΑΜ

Σύνολο κρατήσεων: 14,22032%

7.5. Επίσης οι προμηθευτές επιβαρύνονται με:

7.5.1 Μεταφορικά, ζυγιστικά, εκφορτωτικά, δασμούς και λοιπά έξοδα, μέχρι την οριστική παράδοση των συμβατικών υπηρεσιών.

7.5.2 Κρατήσεις και εισφορές υπέρ διαφόρων Ασφαλιστικών Ταμείων κτλ.

7.6 Από τους προμηθευτές θα παρακρατηθεί Φόρος Εισοδήματος (ΦΕ) σε ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%), στο ποσό που προκύπτει από την καθαρή αξία των παρεχόμενων υπηρεσιών αφαιρουμένων των κρατήσεων, σε εφαρμογή του άρθρου 64 του Ν.4172/2013.

7.7 Ο αναλογούν ΦΠΑ βαρύνει την Υπηρεσία [...]

33. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

Αριθμός απόφασης: 650/2019

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

34. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

36. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή*

Αριθμός απόφασης: 650/2019

κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C- 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C- 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C- 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

37. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη

Αριθμός απόφασης: 650/2019

40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

38. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

39. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

40. Επειδή, περαιτέρω, εκφράσεις όπως « *πρέπει* » ή « *υποχρεωτικά* » ή « *επί ποινή αποκλεισμού* » καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς.

41. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική

Αριθμός απόφασης: 650/2019

και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 840/2008).

42. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

43. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

44. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι οικονομικές προσφορές όλων των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών είναι απαράδεκτες καθόσον δεν έχουν υπολογίσει την παρακράτηση φόρου 8% στην οποία υποβάλλονται οι προσφερόμενες υπηρεσίες της

Αριθμός απόφασης: 650/2019

επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Προκειμένου να αποδείξει τους ισχυρισμούς της αναλύει μια προς μια τις οικονομικές προσφορές ισχυριζόμενη ότι η μη συμπερίληψη του ως άνω ποσού έχει ως αναγκαίο επακόλουθο να μην μπορεί να θεωρηθεί εύλογο το δηλωθέν από αυτές εργολαβικό κέρδος, με αποτέλεσμα όλες οι οικονομικές προσφορές να είναι υπερβολικά χαμηλές και αντί για κέρδος να εμφανίζουν ζημία.

Περαιτέρω, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της Διακήρυξης, στην έβδομη γραμμή «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (Συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ τρίτων)» δεν αναφέρεται ο φόρος εισοδήματος 8% και, ως εκ τούτου, οι οικονομικοί φορείς δεν όφειλαν να αναφερθούν στον εν λόγω φόρο εισοδήματος, αλλά να ακολουθήσουν πιστά το προαναφερθέν Υπόδειγμα, προβάλλοντας ότι η εν λόγω παρακράτηση δεν συνιστά κράτηση υπέρ δημοσίου ή υπέρ τρίτων, αλλά εμπίπτει στις φορολογικές υποχρεώσεις του αναδόχου και έχει προσωρινό χαρακτήρα, καθόσον με τη λήξη του οικονομικού έτους και την εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσης του αναδόχου θα συμψηφιστεί με τις λοιπές φορολογικές του υποχρεώσεις.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα, η οποία δεν αμφισβητεί ότι στην οικονομική της προσφορά δεν υπολόγισε την παρακράτηση φόρου 8%, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω παρακράτηση δεν συνιστά κράτηση υπέρ τρίτου και δεν συνιστά κόστος του αναδόχου της σύμβασης, προβάλλοντας ότι και η Διακήρυξη διακρίνει μεταξύ κρατήσεων υπέρ τρίτων και παρακρατήσεως φόρου η οποία συνδέεται με την πληρωμή του τιμολογίου και όχι με την οικονομική προσφορά.

Ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί ότι δεν υπολόγισε την παρακράτηση φόρου στην οικονομική της προσφορά, υποστηρίζει ότι οι έννοιες «φόρος» και «κρατήσεις» δεν είναι ταυτόσημες και έχουν διαφορετική φύση και σκοπό, ότι η Διακήρυξη τις διακρίνει και ότι η παρακράτηση φόρου δεν επηρεάζει τον υπολογισμό του εργολαβικού ανταλλάγματος.

45. Επειδή σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις του Ν.4172/2013, οι οποίες αναφέρονται ρητώς και στη Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των προσφερόμενων υπηρεσιών να παρακρατεί φόρο εισοδήματος 8%. Περαιτέρω, η επίμαχη Διακήρυξη ορίζει στη ΣΗΜΕΙΩΣΗ της

Αριθμός απόφασης: 650/2019

παρ. 3.8.2 ότι οι προσφέροντες πρέπει να υπολογίζουν, μεταξύ άλλων, εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, επί ποινή αποκλεισμού. Στο δε άρθρο 5, παρ.2 προβλέπεται ρητώς ότι στις προσφερόμενες τιμές πρέπει να περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη νόμιμη επιβάρυνση που προβλέπεται από τις ισχύουσες κατά τη χρονική περίοδο που υλοποιείται η διαδικασία σύναψης της Συμφωνίας Πλαίσιο διατάξεις, ενώ στο άρθρο 3 του Παραρτήματος 3 εκτός των κρατήσεων, προβλέπει και την ως άνω παρακράτηση φόρου 8%. Με τις ανωτέρω διατάξεις επιβάλλεται στους διαγωνιζόμενους του επίδικου διαγωνισμού να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση. Μεταξύ των εν λόγω επιβαρύνσεων περιλαμβάνεται και το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν. 4172/2013 (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 135/2019).

46. Επειδή η ως άνω υποχρέωση, ως έχει παγίως κριθεί από την νομολογία, *«αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης»* (ΣτΕ 563/2008, σκ.4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008, 482/2006, πρβλ. ΣτΕ 3938/1999, Ε.Α. ΣτΕ 800, 256/2004, ΔΕφΑθ 126/2019, 265/2016).

47. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι καμία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών στον επίμαχο διαγωνισμό δεν έχει υπολογίσει την παρακράτηση φόρου 8% η οποία αν ήθελε θεωρηθεί ότι περιλαμβάνεται στις υποβληθείσες προσφορές αυτές θα παρουσίαζαν ζημία, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εξάλλου, ούτε η πρώτη ούτε η δεύτερη παρεμβαίνουσα αμφισβητούν το γεγονός ότι δεν έχουν υπολογίσει στις οικονομικές προσφορές τους την παρακράτηση φόρου 8%, αλλά ούτε και η αναθέτουσα αρχή η οποία, αιτιολογώντας την αποδοχή των ως άνω προσφορών ως παραδεκτών, θεώρησε ότι δεν όφειλαν να την υπολογίσουν κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί διάκρισης κρατήσεων υπέρ τρίτων και

Αριθμός απόφασης: 650/2019

παρακράτησης φόρου προβάλλονται αλυσιτελώς δοθέντος του ότι, ως ρητώς προβλέπει η Διακήρυξη κατά την παρ. 5 του άρθρου 95 του Ν.4412/2016, στις προσφερόμενες τιμές έπρεπε να περιλαμβάνεται και κάθε άλλη επιβάρυνση πέραν των κρατήσεων υπέρ τρίτων, καθώς και του ότι οι οικονομικές προσφορές δεν δύνανται να τροποποιηθούν μετά την κατάθεσή τους, είτε με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής είτε των προσφερόντων. Σε κάθε δε περίπτωση, προβάλλονται απαραδέκτως καθώς βάλλουν εμμέσως κατά των όρων της διακήρυξης και προβάλλονται ανεπιδικαίως, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 42 και 43 της παρούσας, κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

48. Επειδή οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς σαφώς συνάγεται από τους ως άνω όρους της διακήρυξης η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, μεταξύ των οποίων είναι και το ποσοστό 8% παρακράτησης φόρου εισοδήματος, που προβλέπεται, ήδη, από το ν. 4172/2013, υποχρέωση η οποία, κατά την νομολογία, ικανοποιεί την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, και με βάση τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης να απορρίψει τις προφορές όλων των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με όλες τις οικονομικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

49. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

50. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

51. Επειδή, περαιτέρω, οι παρεμβάσεις της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν.

52. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 650/2019

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. Φ.600163/29/412535/Σ.711/06.04.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους δέκα χιλιάδων τετρακοσίων είκοσι ευρώ (10.420 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 18 Ιουνίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ