

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.6.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 579/22-6-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «ο προσφεύγων» ή «η προσφέγουσα εταιρεία»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» (εφεξής «η αναθέτουσα»), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «ο παρεμβαίνων ή «η παρεμβαίνουσα εταιρεία»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 11-6-2018 υπ' αρ. πρωτ. 2832.3/43619/2018/11.6.2018 Απόφασης του αρμοδίου δια της οποίας εγκρίθηκε το από 31-5-2018 Πρακτικό Επιτροπής Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και της από 25-5-2018 Έκθεσης Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Πενταμελούς Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, ως και κάθε άλλης ρητής ή σιωπηρής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο ίδιος και καθ' ο μέρος κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά του ως άνω παρεμβαίνοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ..... υπ' αρ..... Διακήρυξη για Ηλεκτρονικό, Ανοικτό Διαγωνισμό Διεθνούς Συμμετοχής με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

Αριθμός Απόφασης: .../2018

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής με σφραγισμένες προσφορές σε ευρώ για και συνολικής εκτιμώμενης αξίας της συμβάσεως, απαλλασσομένης ΦΠΑ, 60.000.000 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-9-2017 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 22-9-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 22-9-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία και ποσού ευρώ 15.000,00 ευρώ με ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 21-6-2018 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 11-6-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων βάλλει κατ' αυτής καθ' ο μέρος αφενός και όσον αφορά τον 1^ο έως και 24^ο λόγους της προσφυγής του, τον έκρινε ως αποκλειστέο ήδη από το ως άνω στάδιο των τεχνικών προσφορών, αφετέρου και όσον αφορά τον 25^ο έως και 48^ο λόγους της προσφυγής του, έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του μόνου έτερου αποδεκτού διαγωνιζομένου και ήδη παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, με τον 1^ο, 2^ο, 3^ο, 4^ο, 5^ο, 6^ο, 7^ο, 8^ο, 9^ο, 14^ο, 15^ο, 17^ο, 19^ο και 20^ο λόγους της προσφυγής του επικαλείται επιπλέον και επικουρικά, υπό τον όρο απόρριψης των οικείων λόγων του, την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης σε σχέση με τον μη αποκλεισμό του έτερου διαγωνιζομένου και νυν παρεμβαίνοντος για τους ίδιους ανά περίπτωση λόγους. Η δε αναθέτουσα υπέβαλε τις από 2-7-2018 ενώπιον της

Αριθμός Απόφασης: .../2018

ΑΕΠΠ Απόψεις της με το με αρ. πρωτ. 2832.3./49926/2018/2.7.2018 Έγγραφο της.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί προμήθειας και του χρόνου αποστολής της προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 11-6-2018, και άσκηση την 21-6-2018, ήτοι τη δέκατη ημέρα από την κοινοποίηση, ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπό της.

4. Επειδή, τυγχάνει απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι απαραδέκτως ασκήθηκε η Προσφυγή, διότι υποβλήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ και μέσω της λειτουργικότητας “ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ” του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, αλλά δεν έφερε την περαιτέρω ένδειξη “ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ”, αλλά “ΑΙΤΗΜΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ”. Και τούτο διότι το άρ. 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και το άρ. 8 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 που περιγράφουν τους υποχρεωτικούς όρους της άσκησης της προσφυγής, προσδιορίζουν την υποβολή της μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Το δε άρ. 19 ΥΑ 56902/215/2017 περί ΕΣΗΔΗΣ ναι μεν εξειδικεύει τον ειδικότερο τρόπο υποβολής της μέσω ΕΣΗΔΗΣ και την τεχνική διαδικαστική μέθοδο αυτής της υποβολής, ουδόλως όμως είναι δυνατόν να συναχθεί ότι οι ως άνω όλως διαδικαστικές λεπτομέρειες περί του επακριβούς τρόπου ηλεκτρονικής υποβολής επάγονται λόγους απαραδέκτου, οι οποίοι βαίνουν πέραν των οριζομένων στον Νόμο και το οικείο εφαρμοστικό ΠΔ και καταλήγουν να εξαρτούν την προστασία των διαγωνιζομένων από όλως τεχνικές λεπτομέρειες, όπως εν προκειμένω η ένδειξη, δηλαδή κατηγοριοποίηση από τον υποβάλλοντα, του εγγράφου της Προσφυγής του, δεδομένου ότι εξάλλου, ούτως ή άλλως η προσφυγή με την υποβολή της μέσω

του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ πληροί τις κατά νόμο διαδικαστικές προϋποθέσεις. Αντίθετη δε ερμηνεία θα συνεπαγόταν υπέρμετρο, δυσανάλογο και αδικαιολόγητο περιορισμό της προδικαστικής προστασίας και θα έβαινε πέραν του σκοπού του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 (βλ. και οικείες παρατηρήσεις στην Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016), ο οποίος σε κάθε περίπτωση στο πλαίσιο των ηλεκτρονικώς διενεργούμενων μέσω ΕΣΗΔΗΣ διαγωνισμών, ικανοποιείται με την κατάθεση μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Ομοίως, τυγχάνει απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας περί απαραδέκτου του πρώτου σκέλους της προσφυγής, ήτοι καθ' ο μέρος ο προσφεύγων βάλλει κατά του αποκλεισμού του. Και τούτο, διότι το έννομο συμφέρον του ως προς το πρώτο ως άνω σκέλος της προσφυγής του, η συνδρομή του οποίου ελέγχεται άλλωστε αυτεπαγγέλτως, δεν ερείδεται στην πιθανότητα κατακύρωσης στον μόνο έτερο αποδεκτό διαγωνιζόμενο, αλλά στον ίδιο τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και επομένως τη ματαίωση της δυνατότητάς του να αναλάβει το αντικείμενο της προκείμενης διαδικασίας (βλ. αμέσως επόμενη σκέψη). Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας περί απαραδέκτου του δεύτερου σκέλους της προσφυγής, ήτοι περί του αποκλεισμού του έτερου διαγωνιζομένου, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, θα εξετασθεί στην αμέσως επόμενη σκέψη και σε κάθε περίπτωση σε συνάρτηση με τον κάθε επιμέρους προβαλλόμενο λόγο.

5. Επειδή, ο προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για το πρώτο σκέλος της προσφυγής του, ήτοι αυτό δια του οποίου βάλλει κατά του αποκλεισμού του, ως και κατ' αποτέλεσμα για την καταρχήν άσκηση της ως Προσφυγής, αφού δια της προσβαλλομένης απεκλείσθη, και έτσι προδήλως ευνοείται από την ακύρωσή της. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της προσφυγής του, ήτοι αυτό δια του οποίου βάλλει κατά της αποδοχής του μόνου έτερου αποδεκτού διαγωνιζομένου και νυν παρεμβαίνοντος, το οικείο έννομο συμφέρον του θα εξαρτηθεί από την τυχόν αποδοχή της προσφυγής του ως προς το πρώτο σκέλος της (βλ. ενδ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017). Δηλαδή, αν απορριφθεί το πρώτο σκέλος της προσφυγής του, δεν θα έχει ούτως ή άλλως έννομο συμφέρον για την αμφισβήτηση της αποδοχής της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, όπως αιπιάται με τον 25^ο έως 48^ο λόγους της προσφυγής του (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 145, 177, 254, 268/2018). Τούτο διότι το

έννομο συμφέρον μετέχοντος σε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των έτερων διαγωνιζομένων που κρίθηκαν αποδεκτοί από την προσβαλλόμενη, εξαρτάται από την κρίση περί της νομίμου δικής του συμμετοχής (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 119 και 208/2017). Και αυτό, επειδή εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση των τυχόν λόγων που προβάλλει κατά έτερου μετέχοντος (ΔΕφΑΘ 892/2010). Αυτό, καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 106/2013, 64, 380-79/2012, 671/2011, 1156, 329, 43/2010, 695, 311, 952/2009, 1194,833, 569/2008, 786/2005, ΣΤΕ 1265/2011) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (ΔΕφΠειρ Ασφ. 9/2013). Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου ή ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημόσιων συμβάσεων, δύναται ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος να προβάλλει, με έννομο συμφέρον, ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του. Το δε ως άνω ενιαίο μέτρο κρίσης, έχει την έννοια ότι τυχόν αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δύναται να αιτηθεί τον αποκλεισμό έτερου διαγωνιζόμενου για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ίδιος, αλλά ότι μπορεί να προβάλλει παρά μόνον αιτιάσεις κατά της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, αποδοχής της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου, παρόλο που και σε εκείνη συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία απορρίψεως της δικής της προσφοράς και να ζητήσει ούτως και τον αποκλεισμό του έτερου μετέχοντος από τον διαγωνισμό, για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ήδη αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος (βλ. ΣΤΕ 1265/2011, ΣΤΕ ΕΑ 311/2009, ΔΕφΠειρ Ασφ. 33/2015). Η δε έννοια του ως άνω «ίδιου λόγου» σημαίνει ότι η αναθέτουσα, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια στη μία περίπτωση έκρινε την προσφορά αποκλειστέα και στην

άλλη όχι και ότι ερμήνευσε και αξιολόγησε το ίδιο τεχνικό στοιχείο στη μία περίπτωση ως καλύπτον τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και στην άλλη, ακριβώς αντίστροφα, πως όχι. Αυτό είναι και το νόημα της κατ' εξαίρεση των ως άνω αναφερθέντων περί εξαρτήσεως του εννόμου συμφέροντος προς προσβολή της αποδοχής μιας έτερης προσφοράς από το νόμιμο της προσφοράς του προσφεύγοντος και άρα της μη ιδιότητάς του ως «τρίτου» και δη νομίμως καταστάντα ως «τρίτου» και «ξένου» ως προς τον προκείμενο διαγωνισμό, αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια προσφορά με ακριβώς τα ίδια στοιχεία, άρα και ακριβώς για τον ίδιο λόγο για τον οποίο άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων. Αντίθετα, ουδόλως η έννοια του ενιαίου και ίσου μέτρου κρίσης ανάγεται στην παράκαμψη του καταρχήν κανόνα της καλύψεως με έννομο συμφέρον μιας προσφυγής και εκάστου επιμέρους λόγου αυτής ούτε κατάργησης του κανόνα των άρ. 346 και 360 Ν. 4412/2016 κατά τα οποία το δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής επιφυλάσσεται αποκλειστικά υπέρ όπου έχει ή είχε συμφέρον προς την ανάθεση σε αυτόν δημόσιας σύμβασης, άρα προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον ταυτιζόμενο με τη δυνατότητα του προσφεύγοντος να αναλάβει το συμβατικό αντικείμενο, η οποία εμποδίστηκε ακριβώς λόγω πλημμέλειας της κρίσης της προσβαλλομένης, η οποία και προσβάλλεται δια της προσφυγής και η άρση της οποίας θα διατηρήσει αυτόν στη διαδικασία, άρα και θα διατηρήσει και τη δυνατότητα εκ μέρους του ανάληψης δημοσίας συμβάσεως, η δε μη νόμιμη τυχόν ματαίωση αυτής της δυνατότητας, λόγω παράνομου αποκλεισμού του ταυτίζεται και με την υφισταμένη εξ αυτού ζημία (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 167/2018). Ουδόλως δε καταρχήν επιφυλάσσεται το ως άνω δικαίωμα, όπως συνάγεται με σαφήνεια από τις ως άνω διατάξεις προς εκ μέρους τρίτου με τον διαγωνισμό προσώπου, όπως ο νομίμως αποκλεισθείς ή ακόμη και ο μη μετέχων παρεμπόδιση ανάληψης του συμβατικού αντικειμένου από διαγωνιζόμενους, η μόνη δε εξαίρεση που καθιερώνεται, ήτοι το ενιαίο μέτρο κρίσης, θα πρέπει προς τούτο να ερμηνεύεται στενά και με τρόπο που δεν αλλοιώνει τις καταρχήν προϋποθέσεις του

παραδεκτού της προσφυγής και των επιμέρους λόγων της και προς τούτο να λαμβάνεται υπόψη ως εξαίρεση έναντι του κανόνα. Για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (αυτολεξεί ΣΤΕ 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων καθώς θα οδηγούμασταν σε μία συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων, πράγμα που είναι δυνατόν να αποφευχθεί μόνο με στενή εφαρμογή του κανόνα του ενιαίου μέτρου κρίσης και άρα επί πλήρους και αντικειμενικής ταύτισης των υπό κρίση λόγων. Κατ' αποτέλεσμα, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η παραπάνω αρχή και το εξαιρετικό έννομο συμφέρον που καθιερώνει για επικλήσεις παραβάσεων εκ μέρους άλλης προσφοράς προδιαγραφών και όρων πέραν των συγκεκριμένων και ειδικών για τους οποίους απεκλείσθη ο προσφεύγων και μάλιστα παραβάσεων που έλαβαν χώρα με οιονδήποτε άλλο τρόπο πλην αυτού για τον οποίο εκρίθη ότι παραβίασε τον οικείο όρο ο προσφεύγων. Ουδόπως δε έχει έννομη σημασία αν ο όποιος τυχόν όρος ανήκει στο ίδιο παράρτημα, κεφάλαιο, άρθρο και παράγραφο της διακήρυξης ή να αφορά εν γένει το ίδιο θέμα, νομικό ή πραγματικό ζήτημα ή μέρος του συμβατικού αντικειμένου ή εξάρτημα ή τμήμα των τεχνικών στοιχείων του προϊόντος ή της υπηρεσίας, αλλά θα πρέπει να υφίσταται πραγματική και πλήρης ταύτιση μεταξύ του επικαλούμενου ως παραβιασθέντα από τον έτερο διαγωνιζόμενο και αυτού για τον οποίο απεκλείσθη ο προσφεύγων, καθώς μόνο έτσι μπορεί να κριθεί ότι το ίδιο στοιχείο αξιολογήθηκε με αντίθετο τρόπο και ότι η ίδια πραγματική συνθήκη κατέληξε σε αντίστροφο αποτέλεσμα. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία, καταρχήν ως προς το πρώτο ως άνω σκέλος της, το δε παραδεκτό του δεύτερου σκέλους της θα κριθεί κατόπιν τυχόν αποδοχής του πρώτου, ενώ το ζήτημα του ενιαίου μέτρου

κρίσης που προβάλλει ο προσφεύγων σε επιμέρους λόγους του θα κριθεί ανά έκαστο λόγο στο πλαίσιο της κατ' ουσία εξέτασης αυτών. Ομοίως, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να συνεξεταστεί μετά της Προσφυγής και η νομοτύπως και εμπροθέσμως ασκηθείσα την 2-7-2018 εντός της νόμιμης για την άσκηση της προθεσμίας δέκα ημερών από την από 22-6-2018 κοινοποίηση της προσφυγής, παρέμβαση, καταρχήν καθ' ο μέρος βάλλει κατά του πρώτου σκέλους της προσφυγής περί μη νομίμου αποκλεισμού του προσφεύγοντος, σκέλος πουβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος από τον παρεμβαίνοντα καθώς προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση του αποκλεισμού του προσφεύγοντος. Η δε περαιτέρω εξέταση ως προς το μέρος της με το οποίο βάλλει κατά του δεύτερου σκέλους της προσφυγής που αφορά την ίδια τη νομιμότητα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, θα εξαρτηθεί αναγκαία από το αντίστοιχο παραδεκτό και την τυχόν περαιτέρω εξέταση του οικείου δεύτερου σκέλους της προσφυγής, κατά του οποίου ομοίως μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος βάλλει ο παρεμβαίνων, αφού το σκέλος αυτό αφορά ακριβώς τον κατά τον προσφεύγοντα παράνομο μη αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος. Λόγω του πλήθους των προβαλλόμενων λόγων και προς εξεταστική οικονομία, η εξέταση των επί της ουσίας ισχυρισμών της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος, θα λάβει χώρα ομού μετά της εξέτασης εκάστου επιμέρους λόγου της προσφυγής.

6. Επειδή (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 254/2018), από τον συνδυασμό των άρ. 91 παρ. 1 περ. α' και 94 παρ. 4 Ν. 4412/2016, ως και του άρ. 54 του ίδιου νόμου, προκύπτει ότι, ελλείψει ειδικότερης αντίθετης πρόβλεψης της διακήρυξης, εφόσον προσφερόμενο προϊόν αποδεικνύεται ότι δεν πληροί τις τεθείσες από αυτήν τεχνικές προδιαγραφές (βλ. και ΣτΕ ΕΑ 61/2011, 1740/2004), η τεχνική προσφορά είναι απορριπτέα κατά το αντίστοιχο μέρος της (ήτοι όσον αφορά διαγωνισμό διενεργούμενο σε τμήματα, όσον αφορά το προκείμενο προϊόν, ενώ αν η προσφορά και ανάδειξη του αναδόχου αφορά το σύνολο της προμήθειας για όλα τα είδη είναι εν όλω απορριπτέα η προσφορά). Περαιτέρω, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση

ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κ.λπ.). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ C-19/00, Siac Construction Ltd, Απόφαση της 18.10.2001, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Απόφαση της 25.04.1996, σκέψη 54 κ.λπ.). Επιπλέον, η αναθέτουσα η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται στη διακήρυξη, χωρίς μεταγενέστερες το πρώτον κατά την αξιολόγηση νέες ερμηνείες που μεταβάλλουν το περιεχόμενό της ανά περίπτωση (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003). Η δε παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Εξάλλου (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 17, 65, 66, 70, 94, 115, 121, 148, 174, 181, 182, 214/2017 και 28, 96, 140, 145 και 177, 146, 147, 171, 174, 191, 195, 237/2018), σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους ή χαρακτηρίζει όρους ως «απαράβατους», είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (πρβλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Εξάλλου, εν προκειμένω ο όρος 19.4.1 του Παραρτήματος ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Κάθε τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί εφόσον δεν ικανοποιεί κατά ελάχιστο τα αναγραφόμενα στις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής, θα απορρίπτεται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.»* και επομένως κάθε όρος των τεχνικών προδιαγραφών θεσπίσθηκε ως απαράβατος και συνεπώς και μόνος του αρκούσε για την

Αριθμός Απόφασης: .../2018

απόρριψη μιας προσφοράς (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017). Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως δεν είναι δυνατή και η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών). Κατά τα ως άνω, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της

Αριθμός Απόφασης: .../2018

εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά και πανηγυρικά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή απόρριψης ή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη (Απόφαση ΑΕΠΠ 195/2018). Ούτως, η διακήρυξη δεν επιτρέπεται να ερμηνεύεται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης δημιουργικά και με τρόπο που καταργεί τις απαιτήσεις που η ίδια είχε θέσει, ώστε να διασώζονται προσφορές που τις έχουν παραβεί και να καλύπτονται οι ουσιώδεις ελλείψεις αυτών. Εξάλλου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 171/2018), ισχυρισμοί που αφορούν τη νομιμότητα, αναγκαιότητα, καταλληλότητα και σκοπιμότητα όρων διακήρυξης που δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως, δεν δύνανται να τύχουν παραδεκτής επίκλησης το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, αφού δια της μη έγκαιρης προβολής τους δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της διακηρύξεως ως και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής στον διαγωνισμό, οι μετέχοντες οικονομικοί φορείς παύουν να έχουν οιοδήποτε έννομο συμφέρον για τη μεταγενέστερη προβολή τους, λόγω και της αρχής της αυτοτέλειας των σταδίων της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017). Αυτή έχει ως συνέπεια την αδυναμία της εκ των υστέρων αμφισβήτησης του κύρους των όρων διακήρυξης με την ευκαιρία προσβολής πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, άρα και του παρέμπιπτοντος ελέγχου των όρων της διακήρυξης κατά την εξέταση προσφυγής που αφορά το στάδιο της αξιολόγησης και μάλιστα, έστω και αν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης αμφισβητούν τη συνταγματικότητα ρητρών της ή τη συμφωνία τους προς το ενωσιακό δίκαιο (ΣΤΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟΛΣΤΕ 1415/2000). Τα ως άνω θεμελιώνονται στην αποδοχή από τους διαγωνιζομένους των όρων της διακήρυξης, η οποία προκύπτει από την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό και στη συνακόλουθη έλλειψη

εννόμου συμφέροντος (κατ'εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 29 του ΠΔ 18/1989). Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, αυτά ισχύουν και για ισχυρισμούς προσφυγής που μεταβάλλουν το περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης ή επικαλούνται τη μη ισχύ τους ή προσαρμόζουν την έννοια τους ή αμφισβητούν τη δεσμευτικότητα τους και τον σαφή και απόλυτο χαρακτήρά τους, το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης και δη κατόπιν αποκλεισμού προσφοράς και τυγχάνουν επίκλησης προς διάσωση προσφοράς, η οποία παρέβη το περιεχόμενο των απαιτήσεων της διακήρυξης, ουδεμία δε σχέση έχει ως προς τα ανωτέρω και τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης η επιμέρους οικονομική αξία εξοπλισμού που αφορά τεχνική προδιαγραφή ή η εν γένει άποψη του προσφέροντος για το μέγεθος της σημασίας του έναντι του συνόλου του συμβατικού αντικειμένου, αφού το κανονιστικό περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης συνιστά αντικειμενική συνθήκη με απόλυτη ισχύ και αδιαπράγματευτη για τους μετέχοντες και την αναθέτουσα δεσμευτικότητα, η οποία είναι και αυτή που εξασφαλίζει την αμεροληψία και διαφάνεια της διαδικασίας και το μη ανεξέλεγκτο και αυθαίρετο της κρίσης της αναθέτουσας.

7. Επειδή, περαιτέρω (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 60, 145 και 177/2018), μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., σκέψη 36· ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C- 336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., σκέψη 40· ΔΕΕ, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς ή πολλώ δε μάλλον, να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama, σκέψη 31). Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης προβλέπεται ότι *“η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει,*

σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ... στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Άρα, καταρχήν κάθε προσφορά που αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και των μετ' αυτής παραρτημάτων τύγχανε αποκλειστέα, ενώ κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα είχε τη δυνατότητα κλήσης προς διευκρινίσεις, σε περίπτωση ασαφειών ή ακόμη και όλως πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων, πράγμα που όντως εν προκειμένω έλαβε χώρα σε σχέση με την προσφορά του προσφεύγοντος και μάλιστα για πλήθος κεφαλαίων της προσφοράς του, ενώ μάλιστα εν προκειμένω κατά τον όρο 19.4.1.1 οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών ήταν απαράβατοι. Σε κάθε όμως περίπτωση, όπως προκύπτει από τον ως άνω όρο της διακήρυξης, αλλά και το άρ. 102 Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με το άρ. 91 παρ. 1 περ. α'-γ' Ν. 4412/2016 περί λόγων υποχρεωτικής απόρριψης προσφορών («η αναθέτουσα... απρρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά...»), η οικεία διαδικασία των διευκρινίσεων εφαρμόζεται άπαξ εντός της διαδικασίας για έκαστο επιμέρους ζήτημα, δηλαδή οι διευκρινίσεις ζητούνται μία φορά, τουλάχιστον επί συγκεκριμένου ζητήματος της προσφοράς, και προς αποσαφήνιση ή άρση των οικείων συγκεκριμένων επιμέρους ασαφειών ή επουσιωδών πλημμελειών. Δεν είναι δυνατόν όμως, προσφέρων που κατόπιν κλήσης για διευκρινίσεις είτε δεν τις υπέβαλε είτε δι' αυτών επανέλαβε την προσφορά του είτε σε κάθε περίπτωση δεν διευκρίνισε το οικείο ζήτημα περί ου η κλήση του για διευκρινίσεις και ούτως δεν απέδειξε την ορθότητα και πληρότητα της τεχνικής προσφοράς του ως προς το ζητούμενο για διευκρίνιση αποδεικτικό ζήτημα, να καλείται εκ νέου και επανειλημμένα, έως

ότου να κατορθώσει να διευκρινίσει με τρόπο που θα καθιστά την προσφορά του αποδεκτή και τούτο, εκτός των άλλων, διότι θα παραβίαζε την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα απένεμε στον προσφέροντα αυτόν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, άρα και θα συνιστούσε ευνοϊκή του μεταχείριση έναντι των συνδιαγωνιζομένων του. Και μάλιστα, η απαγόρευση δεύτερης κλήσης για διευκρινίσεις για το ίδιο ζήτημα δεν ανάγεται σε τυχόν διακριτική ευχέρεια, αλλά συνιστά υποχρέωση της αναθέτουσας, δεσμεύει δε και την ΑΕΠΠ ως προς την εκ μέρους της καταρχήν ευχέρεια αναπομπής της υπόθεσης λόγω παράλειψης ζήτησης διευκρινίσεων κατ' άρ. 367 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και προς ζήτησή τους από την αναθέτουσα, καθώς η απαγόρευση αυτή απορρέει εκτός των άλλων και από το άρ. 91 παρ. 1 περ. α'-γ' και άρ. 102 παρ. 3 και 4 εδ. β' ν. 4412/2016, καταλαμβάνει δε ακόμη και την περίπτωση του άρ. 102 παρ. 5, ήτοι τις όποιες ασάφεις, οι οποίες διακινδυνεύουν με αποκλεισμό την προσφορά, κλήθηκε δε προς άρση τους ο προσφέρων, αλλά απέτυχε δια των διευκρινίσεών του να άρει τις ασάφεις αυτές. Περαιτέρω, ούτε η προδικαστική προσφυγή συνιστά νόμιμο μέσο ετεροχρονισμένης, εθελούσιας εκ μέρους του προσφεύγοντος συμπλήρωσης ελλείψεων των προσφορών ούτε επιτελεί ρόλο αυτόβουλης υποβολής «διευκρίνισης» και άρσης των πλημμελειών εκ μέρους των προσφευγόντων. Εξάλλου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 208/2017), σε αντίθετη περίπτωση, αν δηλαδή η ΑΕΠΠ δύνατο να αποδέχεται και να αξιολογεί δια της εκάστοτε προσφυγής το πρώτον προβαλλόμενες και προσκομιζόμενες πληροφορίες, δικαιολογητικά και έγγραφα που ο προσφεύγων παρέλειψε να υποβάλει και να αναφέρει με την προσφορά του καίτοι υποχρεούτο προς τούτο κατά τη διακήρυξη και τον νόμο, θα προέκυπτε μια αδικαιολόγητη ευμενής μεταχείριση και διάκριση υπέρ του και δη υπό τη μορφή μιας ανεξέλεγκτης «δεύτερης ευκαιρίας», την οποία ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη καθιερώνουν, και επομένως κατάφωρη παραβίαση της αρχής της ισότητας, διαφάνειας και τυπικότητας εις βάρος των τηρούντων τους όρους της διακήρυξης λοιπών συμμετεχόντων. Θα έχανε δε οιοδήποτε νόημα η κανονιστική ισχύς της διακήρυξης, αφού οιοσδήποτε θα δύνατο, μετά τον αποκλεισμό του με συγκεκριμένη αιτιολογία, να τον αίρει καλύπτοντας ετεροχρονισμένα τις ελλείψεις και τους λόγους απαραδέκτου της συμμετοχής

του. Η δε προδικαστική προσφυγή από μέσο ελέγχου παρανομιών των εκτελεστών πράξεων των αναθετουσών, θα κατέληγε προκάλυμμα για διόρθωση δι' αυτής, εμμέσως πλην σαφώς συνομολογούμενων σφαλμάτων των οικονομικών φορέων. Ούτε εξάλλου η ΑΕΠΠ έχει εκ του νόμου αρμοδιότητα να ασκεί την επαφιόμενη αποκλειστικά στην αναθέτουσα, διακριτική ευχέρεια του άρ. 102 Ν. 4412/2016, η οποία και πάλι ελέγχεται ως προς τη νομιμότητα και την εκ μέρους της τήρηση των άκρων ορίων αυτής (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017), ιδίως ως προς τον περιορισμό του άρ. 102 παρ. 3, κατά το οποίο η άσκηση της ευχέρειας αυτής *«δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης»*. Ούτε για την ταυτότητα του νομικού λόγου, η προδικαστική προσφυγή συνιστά το νόμιμο μέσο για τέτοιες τυχόν συμπληρώσεις, οι οποίες εξάλλου κατά ρητή μνεία του άρ. 102 παρ. 1 εδ. β' Ν. 4412/2016 *“Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.”*, δεν συνιστούν ευχέρεια του οικονομικού φορέα ούτε δύνανται να λαμβάνουν εξ αυτού χώρα αυτόκλητα. Πολλώ δε μάλλον, τα ως άνω ισχύουν όταν ο προσφεύγων ήδη κλήθηκε να παράσχει διευκρινίσεις από την αναθέτουσα, αλλά εν τέλει οι εξ αυτού υποβληθείσες διευκρινίσεις δεν ήσαν την πλημμέλεια ή ασάφεια της προσφοράς του. Τα ως άνω δε ισχύουν και διότι η ΑΕΠΠ εκ του σκοπού της συστάσεώς της έχει αρμοδιότητα εξέτασης πλημμελειών των πράξεων και παραλείψεων των αναθετουσών κατόπιν προβολής τους από τους προσφεύγοντες και όχι προέκταση των αρχών αυτών ή δευτεροβάθμιο όργανο αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού ούτε όργανο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581 και 582/2018).

8. Επειδή, εξάλλου κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλους τους όρους και τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και*

δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα», ενώ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η αναθέτουσα προέτοιμασε φύλλο συμμόρφωσης με τις αναλυτικές απαιτήσεις τεχνικής προσφοράς και περιθώριο για μνεία σε οικείες παραπομπές στα υποστηρικτικά έγγραφα της προσφοράς. Είναι δε σαφές, ότι κατά τον ως άνω όρο 2.4.3.2 η απλή θετική απάντηση περί τυχόν συμμόρφωσης με κάθε απαίτηση δεν επάγεται την άνευ ετέρου αποδοχή της προσφοράς, ανεξαρτήτως των τυχόν λοιπών εγγράφων που συνυποβάλλονται με αυτήν, αλλά οι όποιες θετικές απαντήσεις, θα πρέπει να μην αντικρούονται από τις όποιες προβλέψεις στα οικεία τεχνικά φυλλάδια, σχέδια ως και αναλύσεις τεχνικής προσφοράς και τρόπου συμμόρφωσής τους με τις προβλέψεις της διακήρυξης που υποβάλλουν οι προσφέροντες, άλλως η προσφορά καθίσταται αν μη τι άλλο αντιφατική και αόριστη, ενώ συγχρόνως η εκ των προσκομιζομένων αναλυτικών εγγράφων των διαγωνιζομένων αποδεικνυόμενη μετά σαφηνείας αναίρεση των όποιων θετικών δηλώσεών τους στον οικείο πίνακα-φύλλο συμμόρφωσης σημαίνει παραβίαση των οικείων απαιτήσεων της διακήρυξης και των σχετικών προδιαγραφών και συνεπώς, κατά τα προεκτεθέντα στις ανωτέρω σκέψεις καθιστά απορριπτέα την προσφορά.

9. Επειδή όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι η παρ. 1.4.2.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών προβλέπεται πως «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να δηλώνει τον τρόπο εκπλήρωσης της παροχής τεχνικής υποστήριξης, μέσω ειδικής αναφοράς – δήλωσης ανάθεσης σε εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο ή εταιρεία ή σε τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα, (σε περίπτωση όπου ο Υποψήφιος Ανάδοχος δεν διαθέτει τοπικές εγκαταστάσεις στην Ελλάδα), επιπλέον των κατά περίπτωση λειτουργούντων εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων οίκων των επί μέρους συστημάτων, που θα συντονίζει τις διαδικασίες τεχνικής υποστήριξης. Επισημαίνεται ότι, σε κάθε περίπτωση από την πλευρά της Υπηρεσίας υπόχρεος της τεχνικής υποστήριξης παραμένει ο Ανάδοχος και όχι ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπός του ή εταιρεία ή τμήμα τεχνικής υποστήριξης. Συγκεκριμένα, να υποβληθούν: i) Σύστημα

Αριθμός Απόφασης: .../2018

Διαχείρισης Ποιότητας (QUALITY MANAGEMENT SYSTEM) σύμφωνα με ISO 9001:2008 ή νεότερο ή ισοδύναμο ή αυστηρότερο, σε ισχύ, με πεδίο εφαρμογής συναφές με το προσφερόμενο είδος – υπηρεσία, από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Να κατατεθεί αντίγραφο του ανωτέρω πιστοποιητικού, το οποίο θα πρέπει να είναι σε ισχύ, συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική Γλώσσα. Σε περίπτωση που η περίοδος ισχύος του πιστοποιητικού λήγει κατά τη διάρκεια της Σύμβασης, ο Ανάδοχος ή ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπός του ή εταιρεία ή τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα, θα πρέπει να προβεί έγκαιρα σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες προκειμένου να εξακολουθήσει να έχει την ανωτέρω πιστοποίηση καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης. Κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς να κατατεθεί Υπεύθυνη Δήλωση του/των νόμιμου/ων εκπροσώπων του Αναδόχου ή του εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου του ή της εταιρείας ή του τμήματος τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα, στην οποία θα δηλώνεται ότι θα προβαίνει σε όλες τις ενέργειες για τη διατήρηση του πιστοποιητικού σε ισχύ....». Κατά τα παραπάνω, οι προσφέροντες όφειλαν με την τεχνική προσφορά τους να υποβάλουν πρώτον, δήλωση περί του τρόπου με τον οποίο θα παρέχουν τεχνική υποστήριξη και δη με ειδική δήλωση ανάθεσης σε εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο ή τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα, αν δεν διαθέτουν οι ίδιοι τοπικές εγκαταστάσεις, δεύτερον, αντίγραφο πιστοποιητικού ISO 9001:2008 ή νεότερου ή ισοδυνάμου σε ισχύ με πεδίο εφαρμογής την οικεία υπηρεσία τεχνικής υποστήριξης, επισήμως μεταφρασμένο στην ελληνική και τρίτον, στην ειδικότερη περίπτωση που η περίοδος ισχύος του παραπάνω πιστοποιητικού προέκυπτε ως λήγουσα εντός της περιόδου διάρκειας της συμβάσεως, θα έπρεπε με την προσφορά του, ο προσφέρων να υποβάλει και υπεύθυνη δήλωση του κατόχου του πιστοποιητικού, δηλαδή είτε του ιδίου αν θα παρέχει αυτοπρόσωπα τεχνική υποστήριξη και συνεπώς το οικείο πιστοποιητικό έχει εκδοθεί επ' ονόματί του ή του εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου ή τμήματος τεχνικής υποστήριξης που κατά την παραπάνω δήλωσή του προσφέροντος θα αναλάμβανε την τεχνική υποστήριξη. Ο δε προσφεύγων με την τεχνική προσφορά του επικλήθηκε ότι η τεχνική υποστήριξη θα λάβει χώρα με πόρους και εγκαταστάσεις του οικονομικού

Αριθμός Απόφασης: .../2018

φορέα, προσκόμισε δε προς τούτο με τις από 16-4-2018 διεκρινίσεις του, που επανυπέβαλε τουλάχιστον όσον αφορά τη μνεία του οικείου εγγράφου στην οικεία απαίτηση την 6-6-2018, μετά από την από 22-3-2018 κλήση της αναθέτουσας προς τις οικείες διευκρινίσεις ως προς την πλήρωση του όρου 1.4.2.1.i για τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό του ή τμήμα τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα, οικείο από 13-11-2017 συμφωνητικό μεταξύ αυτού και της ONEX. Η δε αναθέτουσα απέκλεισε κατά την 1^η βάση απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος αυτόν διότι δεν προσκόμισε και το πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας του παραπάνω οικονομικού φορέα ONEX.

Σημειωτέον, πάντως, ότι από κανένα σημείο του παραπάνω συμφωνητικού μεταξύ προσφεύγοντος και δεν προέκυπτε ότι αυτός θα αναλάβει την τεχνική υποστήριξη των σκαφών του συμβατικού αντικείμενου στην Ελλάδα, αλλά το αντικείμενο της σύμβασης ήταν η συμβουλευτική και προετοιμασία της προσφοράς και η διεκπεραίωση των διαδικασιών συμμετοχής στην προκείμενη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Συνεπώς, ουδόλως και ουδέποτε το παραπάνω συμφωνητικό δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις της διακήρυξης για δήλωση τοπικού παρόχου τεχνικής υποστήριξης και τούτο ασχέτως ότι ο προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του δήλωσε τον παραπάνω οικονομικό φορέα ως υπεργολάβο με άδηλο αντικείμενο της υπεργολαβίας.

Περαιτέρω, ήδη με την προσφορά του ο προσφεύγων υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου του οικονομικού φορέατης 18-12-2017 με την οποία αυτός δηλώνει ότι θα παρέχει υπηρεσίες δεξαμενισμού και τεχνικής υποστήριξης στον προσφεύγοντα ως προς το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο, ότι ο οικονομικός φορέας είναι πιστοποιημένος με ISO 9001, χωρίς όμως προσδιορισμό αν πρόκειται για ISO 9001:2008 ή νεότερο και επιπλέον ότι σε περίπτωση που το πιστοποιητικό αυτό λήξει κατά τη διάρκεια της σύμβασης θα προβεί έγκαιρα σε κάθε απαιτούμενη ενέργεια για την διατήρησή του σε ισχύ. Περαιτέρω, συνυπεβλήθη η από 18-12-2018 και με αρ. πρωτ. 1452/2017 δήλωση του ίδιου οικονομικού φορέα ότι δεδομένου πως η παροχή τεχνικής υποστήριξης του προσφεύγοντος έχει αναληφθεί από

Αριθμός Απόφασης: .../2018

τον οικονομικό φορέα, θα διαθέσει τις εγκαταστάσεις του στην για την παροχή της ζητούμενης τεχνικής υποστήριξης. Επιπλέον, συνυπεβλήθη το από 12-10-2017 έγγραφο ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ της εταιρείας με το οποίο η παραπάνω εταιρεία βεβαιώνει ότι η εταιρεία, στο οποίο περιλαμβάνεται και η εταιρεία έχει πιστοποιηθεί με ISO 9001:2008 από τις 15-7-2008 και έκτοτε επιθεωρείται ετησίως για διατήρηση της πιστοποίησης, με αντικείμενο εφαρμογής «.....», αναφέρει δε ότι η επιθεώρηση ανανέωσης του πιστοποιητικού κατά τη λήξη της 3ετίας 2014-2017 πραγματοποιήθηκε με επιτυχία στις 1-8-2018 αλλά κατά την 12-10-2017 όταν και συντάχθηκε η παραπάνω ΒΕΒΑΙΩΣΗ το πιστοποιητικό τελεί υπό έκδοση στο Χιούστον του Τέξας. Σημειωτέον δε, ότι ο προσφεύγων με το φύλλο συμμόρφωσης που συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά του Κεφ. 1000, στο οποίο παραπέμπει και στην τεχνική προσφορά συστήματος, όσον αφορά τις ως άνω απαιτήσεις, και δη όσον αφορά την πλήρωση του όρου 1.4.2.1 παρέπεμψε σε εσφαλμένο έγγραφο που αφορά τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εκ μέρους του προηγούμενων προμηθειών και όσον αφορά το πιστοποιητικό ποιότητας του όρου 1.4.2.1.i παρέπεμψε σε εσφαλμένο έγγραφο δήλωσής του, που αφορά τη δική του πιστοποίηση ποιότητας για σχεδιασμό και κατασκευή πλοίων και όχι του παρόχου τεχνικής υποστήριξης, ενώ πάντως ως προς τον όρο 1.4.2 (ερώτημα «για την πιστοποίηση της ικανότητας παροχής τεχνικής υποστήριξης, στις προσφορές θα περιλαμβάνονται στοιχεία για τη δυναμικότητα/υποδομή των εγκαταστάσεων οπωσδήποτε στην Ελλάδα και τυχόν εγκαταστάσεων στο εξωτερικό και την εμπειρία στην τεχνική υποστήριξη των πλοίων, των προωστήριων μηχανών και των λοιπών συστημάτων αυτών, του Υποψηφίου Αναδόχου ή εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων του. Να υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου/ων εκπροσώπου/ων του Υποψηφίου Αναδόχου ότι ο Υποψήφιος Ανάδοχος διαθέτει την ικανότητα παροχής εγγύησης - τεχνικής υποστήριξης των προσφερόμενων πλοίων οπωσδήποτε στην Ελλάδα. Ειδικότερα:») παρέπεμψε σε δήλωσή του όπου αναφέρει αποκλειστικά ως πάροχο τεχνικής υποστήριξης την, στο δικό του (της δηλαδή) ISO σχεδιασμού και κατασκευής πλοίων και στα πιστοποιητικά των ναυπηγείων, δηλαδή με τις προαναφερθείσες δηλώσεις αντιφατικού ή σε κάθε

περίπτωση ασαφούς περιεχομένου και τη βεβαίωση ότι υπάρχει πιστοποιητικό που εκκρεμεί προς έκδοση για τα Ομοίως δε σημειωτέον ότι με την Προσφυγή του ο προσφεύγων επικαλείται στο σημείο b.ii, σελ. 9 Προσφυγής, ότι υφίσταται και έχει καταθέσει και μια από 18-2-2017 δήλωση της εταιρείας, όπου δηλώνει ότι αποδέχεται να διαθέσει τις εγκαταστάσεις της «και» στην για τη διενέργεια υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης και θα παράσχει «επίσης σχετικές υπηρεσίες», κατά το γράμμα της προσφυγής. Ο δε προσφεύγων που φέρει και το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του ούτε προσκόμισε την τελευταία αυτή δήλωση ούτε υποδεικνύει το αρχείο της προσφοράς του ή των τυχόν διευκρινίσεων με τις οποίες αυτό τυχόν υπεβλήθη, ενώ γενικόλογα αναφέρει αυτό μεταξύ άλλων αρχείων που υπέβαλε με την προσφορά του στον φάκελο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ», ο οποίος ελέγχθηκε αυτεπαγγέλτως από το Κλιμάκιο και ουδέν τέτοιο έγγραφο ευρέθη (διότι όσα ευρέθησαν δεν έχουν τέτοιο περιεχόμενα, βλ. κατωτέρω), σε αντίθεση με τα λοιπά αναφερόμενα στην προσφυγή, ως και με τις μετέπειτα διευκρινίσεις (καίτοι έχει υποβληθεί πλήθος διευκρινίσεων σε διαφορετικές ημερομηνίες). Ασχέτως δε του ότι από αναζήτηση των εν γένει διευκρινίσεών του και πάλι το αρχείο αυτό δεν ευρέθη, σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως και αορίστως ο προσφεύγων που φέρει το βάρος επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του κατ' άρ. 360 επ. και 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, επί των οποίων και μόνο η ΑΕΠΠ δύναται να αποφανθεί, επικαλείται το ως άνω έγγραφο-δήλωση χωρίς να προσκομίζει τούτο ή έστω να προσδιορίζει που μπορεί να ανευρεθεί συγκεκριμένα και ενώ μάλιστα αυτό δεν ευρίσκεται στον μόνο φάκελο που κατονομάζει (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΗΛΩΣΕΙΣ

Κατά τα ανωτέρω προκύπτουν τα εξής. Πρώτον, ότι το προκείμενο ζητούμενο ήταν η παροχή της υπηρεσίας της τεχνικής υποστήριξης και όχι απλώς η διάθεση των εγκαταστάσεων προς παροχή τους από τρίτο. Οι δε υπεύθυνες δηλώσεις του οικονομικού φορέα αντιφάσκουν μεταξύ τους, αφού η μία και συγκεκριμένα η υπογεγραμμένη με βεβαίωση γνησίου της υπογραφής υπεύθυνη δήλωση αναφέρει ότι τα θα παρέχουν τα ίδια απευθείας τις υπηρεσίες δεξαμενισμού και τεχνικής υποστήριξης προς την, ενώ η ταυτοχρόνως και δια του ίδιου αρχείου συνυποβληθείσα

χωρίς βεβαίωση γνησίου της υπογραφής δήλωση πάλι των αναφέρει αντίθετα ότι θα παρέχουν απλά τις εγκαταστάσεις τους στην προκειμένου αυτή να παράσχει η ίδια στην τις υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης. Άρα, εν τέλει δεν δύναται εκ των εγγράφων της προσφοράς να προκύψει ποιος θα παρέχει τις υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης και προς ποιον. Η σύγχυση και η ασάφεια επιτάθηκε από το γεγονός πως ο προσφεύγων προσκόμισε προς απάντηση στην οικεία κλήση της αναθέτουσας προς άρση των ασαφειών και σε κάθε περίπτωση επεξήγηση περί του τρόπου με τον οποίο θα παρασχεθεί η τεχνική υποστήριξη, το συμφωνητικό του με την εν τέλει, κατ' αποτέλεσμα προκρίνοντας την εκδοχή ότι κρίσιμο για την εκπλήρωση των παραπάνω υποχρεώσεων ήταν το συμφωνητικό του με την και άρα ο πάροχος των υπηρεσιών, έστω και στις εγκαταστάσεις των, ήταν η Όμως, το επικαλούμενο συμφωνητικό δεν περιλαμβάνει καμία μνεία, ειδική ναφορά ή ανάλυση περί παροχής τεχνικής υποστήριξης κατά τα ζητούμενα στη διακήρυξη και παροχή αντιστοίχων υπηρεσιών. Περαιτέρω, ποτέ δεν υπεβλήθη πιστοποιητικό ISO ή ισοδύναμο για την, παρότι εν τέλει, όπως και ο προσφεύγων υποστηρίζει στην προσφυγή του, η θα παρέχει τις υπηρεσίες, άρα ανεξαρτήτως ποιου τις εγκαταστάσεις θα χρησιμοποιεί, ο προσφεύγων όφειλε να προσκομίσει το πιστοποιητικό της, ως του προσώπου που υποδεικνύει εν τέλει ως παρόχου των οικείων υπηρεσιών. Αντίθετα, το πιστοποιητικό των (ακόμη και αν αυτή η βεβαίωση εκλαμβάνόταν ως πιστοποιητικό) είναι όλως αδιάφορο, αφού όπως προκύπτει και τελικά υποστηρίζει ο προσφεύγων, οι υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης θα παρασχεθούν από την Ακόμη δε και αν οι υπηρεσίες αυτές παρέχονταν ομού από την και τα και πάλι η προσφορά του θα ήταν αποκλειστέα, αφού και πάλι θα έπρεπε να προσκομισθεί πιστοποιητικό της με το συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, δηλαδή υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης σκαφών, αντίστοιχο δηλαδή με αυτό που τουλάχιστον βεβαιώνεται από την για τα Σε αντίθεση δε με όσα αβάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων, ο οποίος εν τέλει με την προσφυγή του το πρώτον αποσαφηνίζει ότι οι υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης θα παρασχεθούν από την, ουδόλως δε το

πιστοποιητικό ποιότητας εργασιών και διαδικασιών ναυπηγοεπισκευών και τεχνικής υποστήριξης πλοίου, του οικονομικού φορέα που απλώς διαθέτει τις εγκαταστάσεις του, χωρίς μάλιστα να εκτελεί ο ίδιος τις οικείες εργασίες, επάγεται άρση της σχετικής απαίτησής της διακήρυξης και αντικατάσταση της αναγκαιότητάς κατοχής του από ακριβώς τον εκτελούντα τις εργασίες έτερο οικονομικό φορέα, ο οποίος ως παρέχων τις υπηρεσίες επισκευών, υποστήριξης και λοιπών τεχνικών εργασιών με δικά του, πλην εγκαταστάσεων, μέσα, πόρους, προσωπικό και οργάνωση, είναι και αυτός ακριβώς που έπρεπε κατά τον παραπάνω όρο των τεχνικών προδιαγραφών να είναι πιστοποιημένος με το οικείο ISO. Τα δε αόριστα και αναπόδεικτα επικαλούμενα από τον προσφεύγοντα ότι ειδικώς στον κλάδο των ναυπηγοεπισκευών, υπάρχει μια πάγια πρακτική ότι τα πρότυπα λειτουργίας των εγκαταστάσεων, δηλαδή της μονάδας, είναι αυτά που «ρυθμίζουν» (φράση της προσφυγής του ανεπίδεκτη εκτίμησης) την παροχή των υπηρεσιών ναυπηγοεπισκευών από οποιονδήποτε τρίτο που χρησιμοποιεί τις εγκαταστάσεις, αφενός συνιστούν αναδρομική αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης, που με σαφήνεια όρισαν την υποχρέωση πιστοποίησης για τον πάροχο της τεχνικής υποστήριξης και ουδόλως ανέφεραν ότι παρέλκει η οικεία απαίτηση αν ο χώρος και ο οικονομικός φορέας που παρέχει τις εγκαταστάσεις διαθέτει ο ίδιος πιστοποιητικό (για εργασίες που δεν θα εκτελέσει ο ίδιος ο κάτοχος του πιστοποιητικού), καίτοι ο προσφεύγων ανεπιφύλακτα μετείχε στην οικεία διαδικασία αποδεχόμενος τους όρους της και κατ' αποτέλεσμα ανεπικαίρως και άνευ εννόμου συμφέροντος, δια των ως άνω αμφισβητεί εν τοις πράγμασι την επενέργεια της οικείας απαίτησης στην περίπτωση του και τη δεσμευτικότητα ως και το εύρος του σαφούς περιεχομένου της. Αφετέρου, ο ισχυρισμός αυτός είναι και αντίθετος με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, αφού είναι ακατανόητο πως η εκ μέρους μιας επιχείρησης που απλώς διαθέτει σε μια άλλη πιστοποίηση ποιοτικών διαδικασιών, επενεργεί υπέρ ενός οποιουδήποτε τρίτου, ανεξαρτήτως των χαρακτηριστικών, πόρων, προσωπικού και διαδικασιών του τελευταίου (διότι αυτά είναι που πιστοποιούνται με τα πρότυπα ποιότητας), ως προς την εκ μέρους του τελευταίου παροχή των οικείων υπηρεσιών.

Εξάλλου, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του ότι ταθα παρέχουν τις εγκαταστάσεις τους «και» στην, όπως και ότι θα έχουν την «ευθύνη» της παροχής των υπηρεσιών τεχνικής (κατά πιθανολόγηση του νοήματος της αναφοράς στη σελ. 9 της προσφυγής σε «σχετικές υπηρεσίες») υποστήριξης (άγνωστο προς ποιον, ήτοι αν εννοεί υποστήριξη απευθείας στον ανάδοχο του προσφεύγοντα ή υποστήριξη στην για να υποστηρίξει τον προσφεύγοντα), πράγμα που ουδόλως προκύπτει από κανένα έγγραφο της προσφοράς (βλ. και αμέσως παραπάνω περί του ότι η επικαλούμενη δήλωση αυτή δεν ευρίσκεται στον φάκελο που υποδεικνύει ο προσφεύγων, δεν εντοπίζεται σε φάκελο των διευκρινίσεων και της προσφοράς, δεν προσκομίζεται με την προσφυγή και εν τέλει δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένα που μπορεί να ευρεθεί), αφού από κανένα σημείο δεν προκύπτει συνεργασία και πέραν της διάθεσης των οικείων χώρων, εν τέλει είναι και αόριστος αφού δεν προκύπτει με σαφήνεια τι ακριβώς επικαλείται ο προσφεύγων και αν το πρώτον πλέον επικαλείται σωρευτική παροχή υποστήριξης και από την και τα και συνεπώς είναι σε κάθε περίπτωση απαράδεκτος. Σημειωτέον, εκτός των άλλων, ότι με τα παραπάνω ο προσφεύγων το πρώτον πλέον παρουσιάζει σωρευτική και από κοινού προσφορά των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, πράγμα που αφενός συνιστά και μεταβολή της προσφοράς του όπως κατέληξε μετά τις διευκρινίσεις του όπου εν τέλει προσκόμισε προς αποσαφήνιση του τρόπου με τον οποίο θα καλύπτει τον όρο 1.4.2.1.i το συμφωνητικό του ίδιου με την χωρίς καμία μνεία περί από κοινού παροχής υποστήριξης και από την και από τα, αφετέρου μεταβάλλει το σαφές περιεχόμενο της από 18-12-2017 δήλωσης με αρ. πρωτ. 1452/17 των εισάγοντας το νέο περιεχόμενο ότι τα θα διαθέσουν τις εγκαταστάσεις τους και στην εταιρεία για την παροχή τεχνικής υποστήριξης, άρα ότι μεταξύ άλλων και τα ίδια τα θα παρέχουν τεχνική υποστήριξη στην, ενώ όμως τίποτα τέτοιο δεν προκύπτει από το κείμενο της παραπάνω δήλωσης, όπου αναφέρεται ότι «... με δεδομένο ότι η εταιρεία SA έχει αναλάβει την παροχή τεχνικής υποστήριξης της εταιρείας σε περίπτωση κατακύρωσης του εν θέματι διαγωνισμού, δηλώνουμε ότι τα

Αριθμός Απόφασης: .../2018

..... έχουν συμφωνήσει με την SA να της διαθέσουν τις εγκαταστάσεις τους για την παροχή της ζητούμενης τεχνικής υποστήριξης από το Λιμενικό Σώμα κατ' αποκλειστικότητα μη δυνάμενης της τελευταίας [της] να απευθυνθεί σε άλλο ναυπηγείο ή εγκαταστάσεις για τις εργασίες που προβλέπονται στον ως άνω διαγωνισμό» (ενώ η έτερη υπεύθυνη δήλωση των είναι απλά αντίθετη με αυτήν της 18-12-2017 και όχι συμπληρωματική και κατ' αποτέλεσμα η προσφορά δύναται να ερμηνευθεί με περισσότερους τρόπους και άρα τελεί σε πλήρη ασάφεια) ούτε μάλιστα προέκυψε κατά τις διευκρινίσεις (όπου ο προσφεύγων θα δύνατο να δηλώσει ότι θα παράσχει τεχνική υποστήριξη και η και τα, αλλά προσκόμισε ένα διαφορετικού από το ζητούμενο αντικειμένου συμφωνητικό του με την).

Σε κάθε περίπτωση, όμως ακόμη και αν ο ως άνω ισχυρισμός ήταν αληθής και ακόμη και αν η δήλωση αυτή υφίστατο, τότε, αλυσιτελώς προβάλλεται, δεδομένου ότι όπως προαναφέρθηκε εφόσον η υπηρεσία υποστήριξης παρέχεται από περισσότερους οικονομικούς φορείς, από το γράμμα της διακήρυξης ότι πρέπει όλοι να είναι πιστοποιημένοι, αφού η διακήρυξη αναφέρεται με σαφήνεια στο τμήμα, εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο ή εταιρεία που θα αναλάβει την τεχνική υποστήριξη, άρα ο όρος αφορά το σύνολο όσων την αναλάβουν αν είναι περισσότεροι, η δε τυχόν συναγωγή ότι αν είναι περισσότεροι αρκεί να είναι πιστοποιημένος ο ένας εξ αυτών συνιστά αναδρομική μεταβολή του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης. Επιπλέον, των ανωτέρω, η επίκληση το πρώτον με την προσφυγή ή με έγγραφο μεταγενέστερο της προσφοράς ότι τελικά ο παρέχων υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης είναι και τα συνιστά ουσιώδη και ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς, δεδομένου ότι ο ίδιος ο προσφεύγων στην προσφυγή του ανεπιφύλακτα και με πλήρη σαφήνεια ανέγραψε στο ειδικό αρχείο, δήλωση, που υπέβαλε με την προσφορά του «.....», ότι η «η υλοποίηση της παροχής τεχνικής υποστήριξης στα προσφερόμενα πλοία θα επιτευχθεί με τη χρήση των πόρων και εγκαταστάσεων της, ελληνικής εταιρείας εγκατεστημένης στην Αθήνα, η οποία είναι και ο υπεργολάβος μας για αυτό το πεδίο εργασιών και η οποία θα συντονίζει τις διαδικασίες τεχνικής

υποστήριξης στην Ελλάδα», χωρίς καμία αναφορά στα, ενώ και αν ακόμη υποτίθετο ότι η δήλωση των περί σωρευτικής υποστήριξης και από τα υφίστατο, τότε η προσφορά του θα ήταν αντιφατική. Τονίζεται δε ότι ακόμη και αν η δήλωση των υφίστατο, κατά τον όρο 1.4.2.1 η δήλωση ανάθεσης τεχνικής υποστήριξης διατυπώνεται και απευθύνεται από τον προσφέροντα και όχι από τον πάροχο της τεχνικής υποστήριξης και συνεπώς, η μόνη ληπτέα υπόψη δήλωση για τον προσδιορισμό του παρόχου είναι αυτή του προσφεύγοντος με το ως άνω περιεχόμενο, ασχέτως των μονομερών υπευθύνων δηλώσεων με αντιφατικό περιεχόμενο των, οι δηλώσεις των οποίων πάντως ουδόλως δύνανται να προσδιορίσουν εαυτόν ως πάροχο, αφού τούτο επαφίεται αποκλειστικά στους προσφέροντες, όπως ο προσφεύγων. Και τούτο, ασχέτως ότι τελικά ο προσφεύγων ανέφερε στο δικό του ΕΕΕΣ ως υπερβολάβο την και υπέβαλε ΕΕΕΣ για λογαριασμό της ως υπερβολάβου, ενώ κανένα ΕΕΕΣ δεν υπέβαλε για τα και συνεπώς, αν τυχόν θεωρείτο ότι τυχόν ανέθετε δια της προσφοράς του και σε αυτά τμήμα ή το όλον της τεχνικής υποστήριξης, η προσφορά του εκτός από αντιφατική, απαράδεκτη ως προς τη δήλωση παρόχου υποστήριξης όχι με τη δήλωση του προσφέροντος αλλά του τρίτου ή ακόμη και εν τέλει μεταβληθείσα ουσιωδώς κατά το στάδιο μετά την υποβολή προσφορών, θα ήταν και αυτοτελώς αποκλειστέα λόγω εσφαλμένης και ελλιπούς δήλωσης στο Μέρος II Ενότητα Δ του δικού του (δηλαδή του προσφεύγοντος) ΕΕΕΣ (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96/2017 και 237/2018).

Περαιτέρω, εκτός των ανωτέρω, η προσκομισθείσα βεβαίωση της εταιρείας ABS της 12-10-2017 περί του ότι το ISO των τελεί υπό έκδοση δεν καλύπτει τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης, περί αντιγράφου του πιστοποιητικού που μάλιστα έπρεπε να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά. Ο δε όρος «ή ισοδύναμο» της οικείας παραγράφου των τεχνικών προδιαγραφών, αναφέρεται σε ισοδύναμο σύστημα πιστοποίησης και όχι σε ισοδύναμης αποδεικτικής αξίας με το πιστοποιητικό έγγραφο, καθώς η απαίτηση για το αντίγραφο του πιστοποιητικού τέθηκε κατ' αποκλειστικότητα και με σαφήνεια, χωρίς κανένα περιθώριο ερμηνείας ως προς τυχόν αναπλήρωση

από βεβαιώσεις. Ακόμη όμως και αν κατ' άρ. 82 παρ. 1 Ν. 4412/2016 λαμβανόταν υπόψη η βεβαίωση αυτή ως άλλο αποδεικτικό έγγραφο περί πλήρωσης της οικείας απαίτησης πιστοποιητικού και ακόμη και αν θεωρείτο ότι η επί δύο και ήμισυ μήνες μεσολάβηση μεταξύ επιθεώρησης και έκδοσης βεβαίωσης ότι το πιστοποιητικό δεν έχει εκδοθεί, θεωρείτο ως αδυναμία απόκτησης του πιστοποιητικού για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο οικονομικός φορέας, δεν προκύπτει ο λόγος για τον οποίο πεντέμισι μήνες μετά από αυτήν τη βεβαίωση, δηλαδή 8 περίπου μήνες από την επιθεώρηση επιβεβαίωσης του πιστοποιητικού, ο προσφεύγων καίτοι του ζητήθηκαν διευκρινίσεις ως προς την εκ μέρους του πλήρωση του όρου 1.4.2.1.i και μάλιστα κατέληξε να τις επαναλαμβάνει ορθώς 10 και πλέον μήνες από την παραπάνω επιθεώρηση, δεν υπέβαλε και το πιστοποιητικό ποιότητας των που με την ίδια την προσφυγή του επικαλείται ως πιστοποιητικό πλήρωσης των οικείων απαιτήσεων, έστω και για λογαριασμό της, και ανεξαρτήτως των υπολοίπων ζητημάτων εν γένει μη νομιμότητας των οικείων ισχυρισμών του, εκ των οποίων πάντως συνάγεται ότι ουδόλως ήρε την οικεία ασάφεια ως προς την εκ μέρους του πλήρωση της παραπάνω απαίτησης ούτε όσον αφορά το πιστοποιητικό ποιότητας του έτερου της οικονομικού φορέα, ασχέτως δε αν η επίκληση του πιστοποιητικού αυτού είναι νόμιμη.

Επομένως, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, προκύπτει πως σωρευτικά ο προσφεύγων υπέπεσε στις ακόλουθες αυτοτελείς πλημμέλειες. Πρώτον, επικαλέστηκε ήδη με την προσφορά την εταιρεία ως πάροχο υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, χωρίς να υποβάλει για αυτήν εν τέλει και δη κατόπιν διευκρινίσεων που του ζητήθηκαν και τούτο ανεξαρτήτως του παραδεκτού της ζήτησης διευκρινίσεων για εν όλω έλλειψη απαιτούμενου προς προσκόμιση με την ίδια την προσφορά εγγράφου ούτε πιστοποιητικό ποιότητας ούτε δήλωση ότι θα ανανεώσει το μη προσκομισθέν και αγνώστου υπάρξεως πιστοποιητικό αυτό, ασχέτως δε του γεγονότος ότι δήλωσε την ως πάροχο με μία στην προσφορά του δήλωση που πάντως ουδόλως επιβεβαιώθηκε με το ίδιο το συμφωνητικό που προσκόμισε μεταξύ αυτού και της Και οι ανωτέρω ελλείψεις πλέον του ότι κατά τον όρο 1.4.2.1.i ο προσφεύγων όφειλε να προσκομίσει τα ανωτέρω ήδη με την ίδια την προσφορά

του κατά το ρητό περιεχόμενο της οικείας απαίτησης, ενώ οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί καλύψεως της έλλειψης πιστοποιητικού από την λόγω πιστοποίησης των συνιστούν μεταξύ άλλων και ανεπίτρεπτη αμφισβήτηση και αλλοίωση του κανονιστικού και σαφούς περιεχομένου της διακήρυξης. Δεύτερον, ουδέν διευκρίνισε εν τέλει με τις διευκρινίσεις του, αφού το σημείο της προσφοράς του που αφορά την παροχή τεχνικής υποστήριξης συνεχίζει ακόμη και με την προσφυγή του να είναι επισφαλές και ασαφές, αφού άλλος κατέχει το πιστοποιητικό, άλλος αναφέρεται ότι θα παρέχει τις υπηρεσίες, τα υπέβαλαν αντιφατικές δηλώσεις, ο δε προσφεύγων επικαλείται μια τρίτη δήλωση, που δεν ευρίσκεται στον φάκελο που ανέφερε στην προσφυγή ούτε ο προσφεύγων προσδιορίζει συγκεκριμένα που ευρίσκεται, κατά την οποία τα και θα διαθέτουν εγκαταστάσεις στην για να παρέχει αυτή την υποστήριξη και θα παρέχουν «επίσης σχετικές υπηρεσίες» κατά το γράμμα της σελ. 9 της προσφυγής του, με αδιευκρίνιστο τον λήπτη δηλαδή αν θα είναι ο ανάδοχος της ή η για να τις παρέχει στον ανάδοχο της και ποιες ακριβώς είναι οι υπηρεσίες αυτές (άρα επικαλείται την υποβολή με την προσφορά του 3 δηλώσεων των..... έκαστη με διαφορετικό και αντιφατικό περιεχόμενο, η μία αναφέρει παροχή τεχνικής υποστήριξης από τα στον προσφεύγοντα, η δεύτερη διάθεση των εγκαταστάσεων από τα στην για να παράσχει υποστήριξη ο ίδιος και η τρίτη, ακόμη και αν υφίσταται, αναφέρει κατά τον προσφεύγοντα διάθεση των εγκαταστάσεων και στην αλλά και επιπλέον ανάληψη των σχετικών υπηρεσιών και από τα με περαιτέρω ασαφή αναφορά στη σελ. 9 της προσφυγής περί του ποιος θα είναι ο λήπτης των υπηρεσιών και ποιες θα είναι οι «σχετικές υπηρεσίες» που τα θα παρέχουν) στην προσφυγή δημιουργείται σύγχυση περί του αν τα θα παρέχουν και αυτά κατά ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς τις υπηρεσίες αυτές, επομένως δε εκ μόνου αυτού του λόγου η προσφορά του είναι απορριπτέα βάσει του όρου 2.4.6 περ. γ' της διακήρυξης και τα αναλυτικά αναφερθέντα στην ανωτέρω σκ. 7. Τρίτον, ακόμη και αν παρείχε η τεχνική υποστήριξη ομού μετά των, δηλαδή αναλάμβανε μέρος της υπηρεσίας τεχνικής υποστήριξης εκτός της και

Αριθμός Απόφασης: .../2018

η εταιρεία, και πάλι η προσφορά θα ήταν αποκλειστέα, αφενός διότι και πάλι δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό και δήλωση ανανέωσης από την, αφετέρου διότι ακόμη και αυτή η βεβαίωση περί υπάρξεως πιστοποιητικού των, ακόμη και αν θεωρείτο κατά την υποβολή της προσφοράς ως νόμιμη αναπλήρωση ελλείποντος πιστοποιητικού, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως τέτοια μετά από τόσο μεγάλο διάστημα και δη ενώ ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τον προσφεύγοντα ακριβώς ως προς την πλήρωση της απαίτησης περί πιστοποιητικού ποιότητας παρόχου τεχνικής υποστήριξης και ακριβώς, ενώ ο ίδιος με την προσφυγή του επικαλείται το πιστοποιητικό των και κατ' αποτέλεσμα και μόνο δι' αυτού του λόγου η προσφορά του συνεχίζει να τελεί σε ασάφεια περί της υπάρξεως ή μη του οικείου πιστοποιητικού, αλλά και εν γένει περί της πληρώσεως του όρου 1.4.2.1.ι, επιπλέον δε διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη και ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς του ως προς το/τ πρόσωπο/α που θα παράσχουν τεχνική υποστήριξη και ενώ ο παραπάνω όρος απαιτούσε η δήλωση προσδιορισμού τους και η προσκόμιση των οικείων εγγράφων για αυτά να υποβληθούν ήδη με την προσφυγή, ακόμη δε διότι ούτως θα δηλωνόταν πάροχος τεχνικής υποστήριξης όχι με τον προβλεπόμενο από τον 1.4.2.1 τρόπο και με το απαιτούμενο έγγραφο, ήτοι δήλωση του ίδιου του προσφέροντος, αλλά με δήλωση του ίδιου του παρόχου, εξάλλου δε θα προέκυπτε ως ελλιπές και εσφαλμένο το ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος αφού ούτως θα είχε δηλώσει πρόθεση χρήσης υπερβολάβου, τον οποίο δεν δήλωσε στο οικείο ερώτημα του Μέρους II Ενότητα Δ του ΕΕΕΣ του. Τέταρτον, ο οικείος πρώτος λόγος της προσφυγής του δεδομένων των ανωτέρω είναι σε κάθε περίπτωση αόριστος και ανεπίδεκτος ασφαλούς εκτιμήσεως, αφού επιδέχεται περισσότερες ερμηνείες, πλην όμως σε κάθε περίπτωση ουδεμία εξ αυτών οδηγεί στην αποδοχή του για περισσότερους λόγους που προπαρατίθενται.

Ορθά πάντως ο προσφεύγων επικαλείται τη νομολογία της ΑΕΠΠ και των διοικητικών δικαστηρίων, κατά την οποία αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς λαμβάνει χώρα μόνο σε περίπτωση παράβασης απαράβατων όρων της διακήρυξης, όπως ακριβώς θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (στη φράση που επικαλείται «ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο

σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές», το μόριο «δε» είναι αντιθετικός σύνδεσμος και όχι το αρνητικό μόριο «δεν»), ενώ μάλιστα εν προκειμένω όπως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκ. 6, η παράβαση έστω και μίας τεχνικής προδιαγραφής, βάσει και των όρων της προκείμενης διακήρυξης, ως και του όρου 19.4.1 των τεχνικών προδιαγραφών που ο ίδιος ο προσφεύγων επικαλείται κατά του παρεμβαίνοντος, επάγεται άνευ ετέρου αποκλεισμού της προσφοράς. Επομένως, η πρώτη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος προκύπτει ως νόμιμη, το σύνολο δε των περί αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέα κατά τους περισσότερους αυτοτελείς και σωρευτικούς λόγους που αναφέρονται ανωτέρω.

Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ο παρεμβαίνων παραβίασε τους όρους 1.4.3.1 περί βεβαίωσης νηογνώμονα, του όρου 7.3 για τις κύριες μηχανές, του όρου 1.6.7 για χρονοδιάγραμμα υλοποίησης όσον αφορά το 3^ο και 4^ο σκάφος, του όρου 7.4.8 για τα εξωτερικά κουζινέτα, του όρου 7.4.9 για το σύστημα στεγανοποίησης, του όρου 7.3 για πιστοποιητικό έγκρισης τύπου κύριων μηχανών, του όρου 7.4 για αξονικά συστήματα ευθείας μετάδοσης και τέλος όσα επικαλείται περί κακής εφαρμογής από την αναθέτουσα των κριτηρίων βαθμολόγησης A1 (περί μήκους σκάφους και ορθότητας βαθμολογίας Επιτροπής Διαγωνισμού), A5 και A10 (περί χαρακτηρισμού εγγράφου ως εμπιστευτικού που ελήφθη υπόψη στη βαθμολογία), A7 (περί τεκμήριωση της απαίτησης για ευστάθεια σε άθικτη κατάσταση του πλοίου) και B3 (περί βαθμολόγησης του παρεμβαίνοντος με 120 στο οικείο κριτήριο παρά τη μη δέσμευση σε χρονοδιάγραμμα παράδοσης 3^{ου} και 4^{ου} πλοίου) του Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης Στάθμισης, απαραδέκτως προβάλλονται, αφού ουδεμία σχέση έχουν με την 1^η βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος και επομένως δεν δύνανται να σχετιστούν με το ενιαίο μέτρο κρίσης, ενώ εξάλλου ο προσφεύγων που απεκλείσθη η τεχνική προσφορά του και ούτως δεν βαθμολογήθηκε δεν έχει περαιτέρω ούτε έννομο συμφέρον προβολής ισχυρισμών περί του τρόπου βαθμολόγησης και εφαρμογής των κριτηρίων βαθμολόγησης ως προς την αξιολόγηση άλλης προσφοράς.

Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος κατά το σύνολο των ισχυρισμών του.

10. Επειδή ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων επικαλείται ότι η απαίτηση της παραγράφου 4.1.6 σύμφωνα με την οποία *“έκαστο πλοίο [πρέπει] να διαθέτει πλήρη εξοπλισμό αλεξικέραυτου αντικεραυνικής προστασίας”* υπερκαλύπτεται από αυτόν, καθώς η κατασκευή της κεραίας είναι σχεδιασμένη να λειτουργεί ως αλεξικέραυνη ράβδος, κάνοντας χρήση των ιδιοτήτων κλωβού Faraday της αλουμινένιας κατασκευής. Επικαλείται δε ότι ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ιδιότητα του αλεξικέραυτου δεν προσφέρεται από την κεραία, όπως πιστοποιείται από τον νηογνώμονα Bureau και *“δεν απαιτείται αλεξικέραυτο από τους κανονισμούς του Veritas για αλουμινένιο σκάφος.”*

Επειδή δε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι σύμφωνα με τον όρο 4.1.6 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της υπ' αριθμ. 09/2017 *«έκαστο πλοίο θα διαθέτει πλήρη εξοπλισμό αλεξικέραυτου και αντικεραυνικής προστασίας»*. Περαιτέρω, στον όρο 1.2.4 του ιδίου ως άνω Παραρτήματος προβλέπεται ότι : *«Σε περίπτωση που υπάρχει αντίφαση μεταξύ της παρούσας Τεχνικής Προδιαγραφής με τους Κανόνες και Κανονισμούς (Rules and Regulations) του Νηογνώμονα, θα υπερισχύσουν οι αυστηρότερες απαιτήσεις, υπό την επιφύλαξη ότι αυτές δεν επηρεάζουν θέματα ασφάλειας, ευστάθειας του πλοίου και δεν αίρουν την απόδοση στο πλοίο της ανώτατης κλάσης για την κατηγορία του. Στην περίπτωση αυτή, θα πρέπει να τεκμηριώνεται η ικανοποίηση των αυστηρότερων απαιτήσεων από τον παρακολουθούντα το πλοίο Νηογνώμονα»*. Εν προκειμένω, στην από 16.4.2018 διευκρινιστική απάντηση της η προσφεύγουσα με το από 16/04/2018 και ώρα 14:16:22 μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ επανέλαβε όσα είχε δηλώσει και με την προσφορά της, δηλαδή ότι: *«δεν απαιτείται αλεξικέραυτο από τους κανονισμούς του Bureau Veritas για αλουμινένιο σκάφος. Η κατασκευή της κεραίας είναι σχεδιασμένη να λειτουργεί ως αλεξικέραυνη ράβδος, κάνοντας χρήση των ιδιοτήτων κλωβού Faraday της αλουμινένιας κατασκευής»*. Εν προκειμένω όμως, όπως προκύπτει από τον ως άνω όρο της διακήρυξης

οι Τεχνικές Προδιαγραφές θέτουν αυστηρότερους όρους από αυτές που προβλέπονται στους Κανόνες και Κανονισμούς του Νηογνώμονα, απαιτούν δηλαδή πλήρες σύστημα αλεξικέρευνου και αντικεραυνικής προστασίας. Και ναι μεν προβλέπεται από τη διακήρυξη η δυνατότητα να μην ισχύσουν οι αυστηρότερες προϋποθέσεις, δηλαδή η απαίτηση περί πλήρους αντικεραυνικής προστασίας, αλλά αυτό μόνο στην περίπτωση εκείνη, που προκύπτει ότι επηρεάζεται η ασφάλεια, η ευστάθεια του πλοίου και δεν αίρεται η απόδοση της ανώτατης κλάσης για την κατηγορία του και υπό την απαραίτητη προϋπόθεση ότι αυτή η εξαίρεση τεκμηριώνεται από τον παρακολουθούντα το πλοίο Νηογνώμονα. Πλην όμως, στη συγκεκριμένη περίπτωση και όπως βάσιμα επικαλείται η αναθέτουσα, ουδέν στοιχείο έχει προσκομίσει η προσφεύγουσα από το οποίο να προκύπτει ότι η μη τήρηση των αυστηρότερων προϋποθέσεων των Τεχνικών Προδιαγραφών δεν εμποδίζει την ευστάθεια, ασφάλεια και απόδοση της ανώτατης κλάσης για την κατηγορία του ούτε οι ισχυρισμοί της αποτελούν τεκμηρίωση από τον παρακολουθούντα το πλοίο νηογνώμονα που θα δικαιολογούσε την παραπάνω εξαίρεση. Εξάλλου, επί της ουσίας η προσφεύγουσα, η οποία όπως προκύπτει και από την ίδια της την προσφυγή, δεν διαθέτει αλεξικέραυνη ράβδος, αλλά αντίθετα επικαλείται ότι η κεραία του σκάφους δύναται να προσφέρει προστασία από κεραυνούς αντίστοιχη μιας αλεξικέραυνης ράβδου, αμφισβητεί τη σκοπιμότητα και τεχνική ορθότητα του οικείου όρου της διακήρυξης περί πλήρους συστήματος αντικεραυνικής προστασίας, ο οποίος πάντως καταλαμβάνει αδιακρίτως και αλουμινένια πλοία και εν γένει πλοία ανεξαρτήτως υλικού ή μεθόδου κατασκευής, αφού ουδεμία τέτοια επιφύλαξη ή πρόβλεψη απαλλαγής ή περίπτωση εναλλακτικού τρόπου πλήρωσης του οικείου όρου έθεσε η διακήρυξη, αλλά ο προσφεύγων το πρώτον πλέον επικαλείται τους ισχυρισμούς του (που ουδόλως προέβαλε επικαίρως κατά της διακήρυξης, την οποία απεδέχθη ανεπιφύλακτα δια της συμμετοχής του στον διαγωνισμό), διότι εν τοις πράγμασι επικαλείται ότι παρήλκε η παροχή πλήρους συστήματος αντικεραυνικής προστασίας λόγω της κατασκευής του πλοίου και συνεπώς με τους ισχυρισμούς αυτούς επιχειρεί, απαραδέκτως, την υπέρ του τροποποιητική ερμηνεία του σαφούς περιεχομένου της οικείας απαίτησης και την εν τέλει απαλλαγή του από αυτήν. Ούτως, με

Αριθμός Απόφασης: .../2018

αυτόν τον τρόπο ο προσφεύγων ανεπίκαιρα, απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος βάλλει εν τοις πράγμασι κατά των σαφέστατων όρων της διακήρυξης, τους οποίους ανεπιφύλακτα είχε αποδεχθεί και ούτως αποπειράται να διασώσει την εκ μέρους του μη πλήρωση της απαίτησης με την επίκληση ότι αυτή δεν χρησίμευε στην περίπτωση του σκάφους που προσφέρει, ζήτημα που το πρώτον θέτει και δη αφού προηγουμένως απεκλείσθη. Και αυτά επιπλέον και ανεξαρτήτως του ότι και τούτα ακόμη τα επικαλείται όλως αορίστως και αναποδείκτως, αμφισβητώντας έτσι την οικεία τεχνική κρίση της αναθέτουσας χωρίς να στοιχειοθετεί τους όλως αντίθετους αυτής ισχυρισμούς του και δη, ενώ ο ίδιος ο προσφεύγων κατ' άρ. 360 και 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, ενώ μάλιστα σε αντίθεση με τα ανωτέρω και σε απάντηση του από 26-4-2018 εγγράφου της Επιτροπής Διαγωνισμού (ερώτημα ιη') προς τη ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ, το Αρχηγείο Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής απάντησε με το από 8-5-2018 και με αρ. πρωτ. 2414.10/33546/2018 έγγραφό του ότι δεν είναι δυνατόν να γίνει δεκτή η κατά παράβαση εξάλλου του ως άνω όρου 4.1.6 μη ύπαρξη αλεξικέραυνου ακόμη και σε σκάφος εξ ολοκλήρου κατασκευασμένο από αλουμίνιο, παρά τις επικλήσεις του νυν προσφεύγοντος ότι αυτή δεν απαιτείται επειδή η κατασκευή της κεραίας του είναι σχεδιασμένη να λειτουργεί ως αλεξικέραυνη ράβδος με χρήση των ιδιοτήτων κλωβού Faraday που προσφέρει η αλουμινένια κατασκευή των προσφερόμενων πλοίων του. Άρα, κατ' απόρριψη των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφυγής, προκύπτει ως νόμμη η 2^η βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, είναι απορριπτέος και ο ισχυρισμός του περί ενιαίου μέτρου κρίσης διότι σε κάθε περίπτωση καμία από τις προδιαγραφές την παράβαση των οποίων επικαλείται από τον παρεμβαίνοντα, δεν ταυτίζεται με τον όρο 4.1.6 που συνιστά τον προκείμενο λόγο αποκλεισμού του. Ειδικότερα, ο οικείος ισχυρισμός του περί εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης όσον αφορά την επικαλούμενη παράβαση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος του όρου 13.1. είναι απορριπτέος τόσο ως απαραδέκτως προβαλλόμενος όσο και ως αβάσιμος κατά τα αναφερόμενα παρακάτω στο πλαίσιο της εξέτασης του 37^{ου} λόγου της προσφυγής. Αντίστοιχα, άσχετος με τη 2^η βάση αποκλεισμού είναι και ο

επαναλαμβανόμενος παρακάτω και ως 30^{ος} λόγος της προσφυγής, ισχυρισμός που ειδικότερα για τη δήλωση του παρεμβαίνοντος ότι η παρ. 5.2.3 των τεχνικών προδιαγραφών δεν τυγχάνει εφαρμογής στην άνω γέφυρα, ενώ από την προσφορά του προκύπτει, κατά τον προσφεύγοντα, ότι δεν εξασφαλίζεται περιμετρική φυσική επαφή από το εσωτερικό του πλοίου, όπως και οι ισχυρισμοί του για τις δηλώσεις του παρεμβαίνοντος όσον αφορά τους όρους 5.2.1, 5.2.2, 5.2.4 και 5.2.5 των τεχνικών προδιαγραφών περί περιγραφής, φυσικής οπτικής επαφής, τοπικών σταθμών χειρισμού ή φορητών συστημάτων χειρισμού, κατασκευής χειρολαβών και μπαρών ασφαλείας και αντιβαλλιστικής προστασίας που όλοι αφορούν την άνω γέφυρα του πλοίου. Ομοίως άσχετοι είναι και οι ισχυρισμοί του περί παράβασης από τον παρεμβαίνοντα για ορθή απάντηση στις παρ. 7.4.9, 7.5.2, 7.5.3, 7.5.4, 7.5.7 και 7.5.8, οι οποίοι αφορούν τα αξονικά συστήματα και το πηδάλιο και οι οποίοι άλλωστε και μόνο εκ του γεγονότος ότι αφορούν έξι (6) διαφορετικούς και προδήλως άσχετους με την προκείμενη βάση όρους δεν είναι δυνατόν να ταυτίζονται με τον ένα λόγο απόρριψης που εν προκειμένω εξετάστηκε στην παρούσα σκέψη.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος στο σύνολό του.

11. Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι σχετικά με τις απαιτήσεις της παραγράφου 5.3.3 XIV των Τεχνικών Προδιαγραφών έχει δηλώσει τη συμμόρφωσή του στην Τεχνική του Προσφορά (σελίδα 164 αυτής) συμπληρώνοντας τον σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης και δηλώνοντας ΝΑΙ στο αντίστοιχο πεδίο. Αντίστοιχα στην σχετική παραπομπή «*Αρχείο Ship Technical specification SPC 17021-01 Ind 0.pdf §724*» αναφέρει ρητά ότι προσφέρονται «*4 ruggedized laptops*». Εκ παραδρομής ωστόσο με την από 16 Απριλίου 2018 επιστολή του, σε απάντηση στις διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή (βλ. υπ' αριθμόν 2832.3/24277/29.3.2018 έγγραφό) ανέβασε στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ το τεχνικό φυλλάδιο «*COMPUTER GETAC S410.pdf*» έναντι του ορθού τεχνικού φυλλαδίου «*COMPUTER GETAC X500.pdf*», το οποίο επισυνάπτεται το πρώτον στην προσφυγή, και το οποίο καλύπτει κατά τον

Αριθμός Απόφασης: .../2018

προσφεύγοντα πλήρως τόσο τις επίμαχες απαιτήσεις περί IP 65 και full ruggedized κατασκευής. Σύμφωνα δε με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων η εκ παραδρομής υποβολή λανθασμένου τεχνικού φυλλαδίου αντικειμένου προμήθειας ευτελούς αξίας δεν συνιστά λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του και η υποβολή του σε μεταγενεστέρο χρόνο επιτρέπεται από την κειμένη νομοθεσία, συνιστά δε συμπλήρωση/διευκρίνιση ήδη υποβληθέντος στοιχείου της τεχνικής προσφοράς και όχι τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς του ή υποβολή το πρώτον μη υποβληθέντος δικαιολογητικού.

Επειδή δε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι σύμφωνα με την απαίτηση της παραγράφου 5.3.3 XIV στοιχείο 5 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προσφέρουν ανάμεσα σε άλλα και «4 ruggedized laptop ανά πλοίο με τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με επισυναπτόμενο Παράρτημα (1)». Στο Παράρτημα δε αυτό ρητά αναφέρεται ότι τα laptop πρέπει να είναι ισχυροποιημένου τύπου (rugged) και τεχνολογίας τουλάχιστον IP:65. Η εταιρία όμως «..... S.A.» στην τεχνική προσφορά της δεν συμπεριέλαβε laptop με τις παραπάνω προδιαγραφές. Και ενώ η αναθέτουσα αρχή, ζήτησε με το υπ' αριθμόν 2832.3/24277/29.3.2018 έγγραφό της διευκρινίσεις (βλ. 17ο σημείο διευκρινίσεων - ερωτημάτων) ο προσφεύγων σε απάντηση επί των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν, όπως και ο ίδιος συνομολογεί με την υπό κρίση προσφυγή του, υπέβαλε προς τεκμηρίωση σχετικά τεχνικά φυλλάδια που ρητά ανέφεραν τις προδιαγραφές των laptop ως semi-rugged με IP: 52, με συνέπεια να προκύπτει ότι δεν καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Το γεγονός δε ότι η προσφεύγουσα για πρώτη φορά με την ασκηθείσα προσφυγή της υπέβαλε το ορθό τεχνικό φυλλάδιο, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραδεκτώς υποβάλλεται, ότι μπορεί νομίμως να αξιολογηθεί και να ληφθεί υπόψη για την πλήρωση της ως άνω ουσιώδους απαίτησης της προδιαγραφής. Και τούτο διότι με τον τρόπο αυτό ο προσφεύγων προβαίνει σε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς του όχι απλώς μετά την υποβολή της προσφοράς του αλλά και μετά την υποβολή των διευκρινίσεων που του ζητήθηκαν από την αναθέτουσα και μόνο κατόπιν του αποκλεισμού του από το διαγωνισμό ακριβώς λόγω της παράβασης του παραπάνω όρου. Η δε μη

κάλυψη της παραπάνω προδιαγραφής αποδείχθηκε ήδη με το φυλλάδιο που υπέβαλε κατά το στάδιο της αξιολόγησης και ακριβώς λόγω αυτής της έλλειψης κρίθηκε αποκλειστέος. Η τυχόν δε αποδοχή του νέου φυλλαδίου προς την το πρώτον απόδειξη του αντιθέτου από αυτό που αποδείχθηκε με τις ίδιες διευκρινίσεις που υπέβαλε παραβιάζει ευθέως την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της τυπικότητας ενώ τρέππει την προδικαστική προσφυγή σε μέσο διάσωσης απαράδεκτων προσφορών σε στάδιο ήδη προχωρημένο δια της το πρώτον προσκόμισης στοιχείων που αντικρούουν όσα είχαν υποβληθεί στο πλαίσιο της αξιολόγησης και δη στο στάδιο της προσφοράς και των διευκρινίσεων. Είναι δε πλήρως αβάσιμο ότι επιτρέπεται η αντικατάσταση των τεχνικών φυλλαδίων που έχουν προσκομισθεί με νέα στο στάδιο της προδικαστικής προσφυγής απλώς και μόνο λόγω του ότι στο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς και στο αντίστοιχο πεδίο ο προσφεύγων δήλωσε ότι πληροί το σχετικό όρο. Τούτο διότι κατά το στάδιο των διευκρινίσεων και ενώ ακόμη δεν είχε ολοκληρωθεί η αξιολόγηση ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα να αποδείξει την ως άνω δήλωσή του, απόδειξη η οποία δεν έλαβε χώρα, αντίθετα προσκομίστηκε φυλλάδιο από το οποίο προκύπτει η μη πλήρωση του σχετικού όρου, γεγονός που ισοδυναμεί με απόδειξη του αβασίμου της δηλώσεως του. Η δε προσκόμιση εσφαλμένου φυλλαδίου ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ούτως ή άλλως ασάφεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα, ενώ εξάλλου κατ' άρ. 102 νόμου 4412/2016 οι διευκρινίσεις δεν πρέπει να οδηγούν σε ουσιώδη μεταβολή προσφοράς ούτε να παρέχουν ευνοϊκό πλεονέκτημα σε προσφέροντες όπως δηλαδή η διάσωση μιας προσφοράς που ήδη απεδείχθη τις προδιαγραφές. Απορριπτέος εξάλλου τυγχάνει ο ισχυρισμός περί ενιαίου μέτρου κρίσης και άνισης μεταχείρισής του σε σχέση με τη συνδιαγωνιζόμενη παρεμβαίνουσα εταιρεία αφού ο όρος 13.1 των τεχνικών προδιαγραφών περί τηλεμεταχειριζόμενων οπλικών σταθμών που εξάλλου επαναλαμβάνεται ως επίκληση κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στον 37^ο λόγο της προσφυγής, είναι όλως άσχετος 1.4.3.1. την παράβαση του οποίου επικαλείται είναι άσχετος και ουδόλως ταυτιζόμενος με τον όρο που αποτέλεσε κατά τα ανωτέρω την 3^η βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, οι αιτιάσεις που ο προσφεύγων επικαλείται για παράβαση από τον παρεμβαίνοντα των προδιαγραφών του φορητού υπολογιστή κατά τον όρο 20.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΙΣΧΥΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΦΟΡΗΤΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ, είναι άσχετες και μη ταυτιζόμενες με τον όρο περί IP:65 και το αν είναι πλήρως ισχυροποιημένος, ενώ ο προσφερθείς (και για τον απεκλείσθη ο προσφεύγων) με την προσφορά του προσφεύγοντος έχει IP 52 και είναι ημι-ισχυροποιημένος για τον οποίο απεκλείσθη ο προσφεύγων. Πέραν όμως τούτου, οι ισχυρισμοί του είναι και αβάσιμοι, αφού ο παρεμβαίνων απέδειξε τη συμμόρφωση με τον όρο περί ποσότητας υπολογιστών στη σελ. 36 του αρχείου 14.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και με αντίστοιχη δήλωση στο Φύλλο Συμμόρφωσής του, περαιτέρω απέδειξε και τη διάθεση διπύρηνου επεξεργαστή, η δυνατότητα 32 gigabyte RAM και η δυνατότητα 512 gigabytes σκληρού δίσκου, ενώ οι αντίστοιχες απαιτήσεις απαντώνται στο φύλλο συμμόρφωσης. Η δε συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης με αναφορά σε 512 megabytes προκύπτει ως όλως αποδιδόμενη σε πρόδηλο προς κάθε εύλογο παρατηρητή τυπικό γραφικό σφάλμα, αφού το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει ελάχιστο δυναμικό σκληρό δίσκο 128 gigabytes, δηλαδή 256 φορές μεγαλύτερο των 512 megabytes και 1024 φορές μεγαλύτερη των προσφερομένων 512 gigabytes (το πρόδηλο της εσφαλμένης αναγραφής που ουδεμία ασάφεια συνεπάγεται είναι αντίστοιχη με την τυχόν περίπτωση που ένας προσφέρων είχε δηλώσει αντί για ελάχιστο μήκος πλοίου «30 m», δηλαδή 30 μέτρα, την αναγραφή «30 km» ή «30 mm», δηλαδή 30 χιλιόμετρα ή 30 χιλιοστά του μέτρου), ποσότητα μνήμης (512 megabytes) που εξάλλου δεν συμβαδίζει με κανένα υπολογιστή της σύγχρονης εποχής. Συνεπώς, παρότι, η αναγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης «512 mb» σε αντίθεση με την αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο για «512 gb», που πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ακόμη και αν θεωρείτο ως τυχόν ασάφεια και πάλι δεν θα επαγόταν κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 τον αποκλεισμό της προσφοράς, αλλά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας να ζητήσει διευκρινίσεις προς άρση της, εν προκειμένω, ορθώς η αναθέτουσα έκρινε ότι δεν υπήρχε καν ασάφεια καθώς η αληθής ποσότητα μνήμης που προσφέρεται και ο όλως πρόδηλος και γραφικός χαρακτήρας του σφάλματος για τα 512 mb και δη μόνο στο φύλλο

συμμόρφωσης, είναι προφανή σε οιονδήποτε στοιχειωδώς εύλογο κοινωνό. Άρα, η τρίτη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος προκύπτει ως νόμιμη, ενώ ο παραπάνω τρίτος λόγος της προσφυγής είναι εν όλω απορριπτέος.

12. Επειδή αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα εξής: με τον όρο 9.5.4 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Θα διατίθενται δεξαμενές ποσίμου νερού συνολικής χωρητικότητας τουλάχιστον 5m³ εφοδιασμένες με μετρητές στάθμης, κατασκευασμένες από ανοξείδωτο χάλυβα και χρωματισμένες εσωτερικά με ειδική αντιμικροβιακή επίστρωση»*. Στην προκειμένη περίπτωση στο κείμενο της τεχνικής της προσφοράς και συγκεκριμένα στη σελ. 55 και στην παράγραφο 475 του αρχείου με τίτλο «Τεχνική Προσφοράpdf», η προσφεύγουσα αναφέρει ότι *« Η συνολική χωρητικότητα γλυκού νερού είναι 5000 λίτρα αποθηκευμένη σε: - Δύο δεξαμενές από ανοξείδωτο χάλυβα των 2400 λίτρων η κάθε μία, που βρίσκονται κάτω από το δάπεδο του πρυμναίου χώρου ενδιαίτησης - Δύο θερμαντήρες νερού των 100 λίτρων το καθένα, τοποθετημένοι στον κενό χώρο...»*, ενώ και κατά το στάδιο των διευκρινίσεων στο από 16.04.2018 και ώρα 14:16:22 μηνύματος ΕΣΗΔΗΣ επανέλαβε ακριβώς τα ανωτέρω. Από το δε τεχνικό σχέδιο που είχε υποβληθεί με την προσφορά του, προκύπτει η ύπαρξη 2 όμοιων δεξαμενών φρέσκου νερού 2.400 λίτρων, δηλαδή συνολικά 4.800 λίτρων, ενώ συγχρόνως αναγράφεται βέβαια και διαθεσιμότητα 5.000 λίτρων φρέσκου νερού, χωρίς όμως η διαφορά αυτή των 200 λίτρων να προκύπτει από το τεχνικό σχέδιο. Πλην όμως, όπως προέκυψε από την ίδια την προσφυγή του, εν τέλει η διαφορά αυτή δικαιολογείται από τη χωρητικότητα των θερμοσιφώνων/θερμαντήρων 200 λίτρων συνολικά (2 x 100λίτρα), δηλαδή των συσκευών στις οποίες εισέρχεται το νερό από τις δεξαμενές, προκειμένου να θερμανθεί προς χρήση. Όμως, ο συνυπολογισμός των θερμοσιφώνων ώστε να αποδειχθεί δήθεν η απαιτούμενη χωρητικότητα σε νερό, εκτός από απαραδέκτως προβαλλόμενος το πρώτον με την προσφυγή και ενώ δεν τέθηκε καν κατά το στάδιο της αξιολόγησης, πρωτίστως είναι αβάσιμος, διότι το νερό όταν φορτώνεται στο πλοίο προς αποθήκευση, αποθηκεύεται στις 2 δεξαμενές 2.400 λίτρων και όχι προφανώς στους θερμοσίφωνες και κατ' αποτέλεσμα, δεν είναι δυνατόν να φορτωθούν στο πλοίο

Αριθμός Απόφασης: .../2018

και αυτό να αποπλεύσει με 5.000 λίτρα, αλλά με 4.800 λίτρα νερό, καθώς η χωρητικότητα των θερμοσίφωνων, απαίτηση που εξάλλου αφορά (και άρα πληροί) άλλο και εντελώς αυτοτελή όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα τον όρο 9.5.3 της διακήρυξης, είναι κρίσιμη για το πόσο νερό μπορεί ταυτοχρόνως να θερμανθεί και όχι για το πόσο νερό μπορεί να φορτωθεί και να αποθηκευθεί στο πλοίο.

Εξάλλου, οι θερμαντήρες νερού - θερμοσίφωνες δεν δύναται και δεν νοούνται ως δεξαμενές πόσιμου νερού δεδομένου ότι δεν αποτελούν μέρος της διάταξης του πλοίου και δεν εμπεριέχονται στο «σχέδιο χωρητικότητας δεξαμενών» (capacity plan, 14.10.3), ως τα προσκόμισε η προσφεύγουσα και δεν παρέχουν επισκεψιμότητα (πρόσβαση επιθεώρησης) και δεν φέρουν καταμετρητές ούτε εξάλλου προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι διαθέτουν την απαιτούμενη αντιμικροβιακή επίστρωση και είναι κατασκευασμένοι από ανοξείδωτο χάλυβα κατά τον όρο 9.5.4. που αφορούσε τις δεξαμενές νερού, ενώ εξάλλου ούτε οι δεξαμενές των 2400 λίτρων έκαστη προκύπτει από την προσφορά του προσφέγοντος ότι έχουν την παραπάνω αντιμικροβιακή επίστρωση. Εξάλλου, ο όρος 9.5.3 για τους θερμοσίφωνες ήταν αυτοτελής από τον όρο 9.5.4 για τις δεξαμενές νερού, πράγμα που σημαίνει ότι η διακήρυξη απαιτούσε 2 θερμοσίφωνες επιπλέον των δεξαμενών των 5.000 λίτρων και όχι 2 θερμοσίφωνες σε εν μέρει ρόλο δεξαμενής νερού προσμετρούμενης στη συνολική αποθηκευτική απαίτηση των 5.000 λίτρων. Ουδόλως δε προκύπτει ή επικαλείται ο προσφεύγων ότι προσφέρει τους 2 θερμοσίφωνες επιπλέον από τους 2 θερμοσίφωνες που επικαλείται ως αποθηκευτικούς χώρους νερού συναθροιζόμενους με τις δεξαμενές. Άρα, εκτός των άλλων ο προσφεύγων με τον ως άνω ισχυρισμό του καταλήγει να αποπειράται με το ίδιο μέσο, ήτοι τους θερμοσίφωνες, να καλύψει δύο διαφορετικούς όρους που αναφέρονταν σε αυτοτελή εξοπλισμό και απαιτήσεις (και έτσι ακόμη και αν θεωρείτο ότι καλύπτει με τους θερμοσίφωνες τον όρο 9.5.4, τότε δεν θα καλύπτει τον όρο 9.5.3). Περαιτέρω, είναι απορριπτέος και ο ισχυρισμός του περί ενιαίου μέτρου κρίσης διότι σε κάθε περίπτωση καμία από τις προδιαγραφές την παράβαση των οποίων επικαλείται από τον παρεμβαίνοντα (περί προδιαγραφών φορητού υπολογιστή και όρου 13.1

προδιαγραφών περί τηλεχειριζόμενων οπλικών σταθμών, οι οποίοι είναι επιπλέον και αβάσιμοι κατά το σκεπτικό της παρούσας ως προς την απόρριψη του 3^{ου} και 37^{ου} αντίστοιχα λόγου της προσφυγής), δεν ταυτίζεται με τον όρο 9.5.4 που συνιστά τον προκείμενο λόγο αποκλεισμού του. Άρα είναι απορριπτέος στο σύνολό του ο τέταρτος λόγος της προσφυγής.

13. Επειδή όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων επικαλείται ότι υπέβαλε εκ παραδρομής εσφαλμένοι τεχνικό φυλλάδιο σχετικά με την πλήρωση του όρου 11.1.4.3.1 των Τ.Π και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι μεταφορώθηκε στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ το τεχνικό φυλλάδιο «230V Search light.pdf» έναντι του ορθού τεχνικού φυλλαδίου LX480RC_500w(2).pdf, το οποίο το πρώτον υποβάλλει με την προσφυγή του προς πλήρωση του σχετικού όρου. Ειδικότερα από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι κατά το στάδιο παροχής διευκρινίσεων η προσφεύγουσα εταιρεία με τα από 16/04/2018 και ώρα 14:02:48 και από 16/04/2018 και ώρα 14:16:22 μηνύματα μέσω ΕΣΗΔΗΣ μεταφόρτωσε στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ το τεχνικό φυλλάδιο «230V Search light.pdf», από την επισκόπηση του οποίου προέκυψε ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου ότι ρητώς αναφέρεται ότι η ισχύς δέσμης είναι 12.100.000 εκατομμύρια κηρία και η δυνατότητα περιστροφής καθέτως είναι «...*Tilt elevation control +35o , -40°...*». Το γεγονός δε ότι η προσφεύγουσα για πρώτη φορά με την ασκηθείσα προσφυγή της υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο «LX480RC_500w(2).pdf», δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραδεκτώς υποβάλλεται, μπορεί να αξιολογηθεί και μπορεί να ληφθεί υπόψη για την πλήρωση της ως άνω ουσιώδους απαίτησης της προδιαγραφής. Και τούτο διότι με τρόπο αυτό ο προσφεύγων προβαίνει σε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς του όχι απλώς μετά την υποβολή της προσφοράς του αλλά και μετά την υποβολή των διευκρινίσεων που του ζητήθηκαν από την αναθέτουσα και μόνο κατόπιν του αποκλεισμού του από το διαγωνισμό ακριβώς λόγω της παράβασης του παραπάνω όρου. Η δε μη κάλυψη της παραπάνω προδιαγραφής αποδείχθηκε ήδη με το φυλλάδιο που υπέβαλε κατά το στάδιο της αξιολόγησης και ακριβώς λόγω αυτής της έλλειψης κρίθηκε αποκλειστέος. Η τυχόν δε αποδοχή του νέου φυλλαδίου προς την το πρώτον απόδειξη του

αντιθέτου από αυτό που αποδείχθηκε με τις ίδιες διευκρινίσεις που υπέβαλε παραβιάζει ευθέως την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της τυπικότητας ενώ τρέπει την προδικαστική προσφυγή σε μέσο διάσωσης απαράδεκτων προσφορών σε στάδιο ήδη προχωρημένο δια της το πρώτον προσκόμισης στοιχείων που αντικρούουν όσα είχαν υποβληθεί στο πλαίσιο της αξιολόγησης και δη στο στάδιο της προσφοράς και των διευκρινίσεων. Είναι δε πλήρως αβάσιμο ότι επιτρέπεται η αντικατάσταση των τεχνικών φυλλαδίων που έχουν προσκομισθεί με νέα στο στάδιο της προδικαστικής προσφυγής απλώς και μόνο λόγω του ότι στο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς και στο αντίστοιχο πεδίο ο προσφεύγων δήλωσε ότι πληροί το σχετικό όρο. Τούτο διότι κατά το στάδιο των διευκρινίσεων και ενώ ακόμη δεν είχε ολοκληρωθεί η αξιολόγηση ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα να αποδείξει την ως άνω δήλωσή του, απόδειξη η οποία δεν έλαβε χώρα, αντίθετα προσκομίστηκε φυλλάδιο από το οποίο προκύπτει η μη πλήρωση του σχετικού όρου, γεγονός που ισοδυναμεί με απόδειξη του αβασίμου της δηλώσεως του. Η δε προσκόμιση εσφαλμένου φυλλαδίου ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ούτως ή άλλως ασάφεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα, ενώ εξάλλου κατ' άρ. 102 νόμου 4412/2016 οι διευκρινίσεις δεν πρέπει να οδηγούν δε ουσιώδη μεταβολή προσφοράς ούτε να παρέχουν ευνοϊκό πλεονέκτημα σε προσφέροντες όπως δηλαδή η διάσωση μιας προσφοράς που ήδη απεδείχθη τις προδιαγραφές. Απορριπτέος εξάλλου τυγχάνει ο ισχυρισμός περί ενιαίου μέτρου κρίσης και άνισης μεταχείρισής του σε σχέση με τη συνδιαγωνιζόμενη παρεμβαίνουσα εταιρεία αφού ο όρος 1.4.3.1. περί βεβαιώσεων νηογνώμονα, την παράβαση του οποίου επικαλείται είναι άσχετος και ουδόλως ταυτιζόμενος με τον όρο 11.1.4.3.1. στον οποίο βασίζεται ο ως άνω λόγος αποκλεισμού του σύμφωνα και με όσα διαλαμβάνονται ανωτέρω στη σκέψη 5. Άρα ο παραπάνω πέμπτος λόγος πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

14. Επειδή όσον αφορά τον έκτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα εξής: σύμφωνα με τον όρο της παραγράφου 1.6.2 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της 09/2017 διακήρυξης «η παρακολούθηση της κατασκευής έκαστου πλοίου θα γίνεται παράλληλα και από πέντε (05) Επόπτες της Υπηρεσίας (Επιτροπή Παρακολούθησης – Παραλαβής έργου) που θα

Αριθμός Απόφασης: .../2018

οριστούν από την Υπηρεσία μετά από την υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με παρ/φο 1.3.3 (β). Ο Ανάδοχος υποχρεούται να ενημερώσει σχετικά την Υπηρεσία τουλάχιστον είκοσι (20) ημερολογιακές ημέρες πριν από την έναρξη των εργασιών στο πλαίσιο της συναφθείσας σύμβασης. Οι Επόπτες θα έχουν το δικαίωμα να εισέρχονται τις εργάσιμες ημέρες και ώρες, στις εγκαταστάσεις, σχεδιαστήρια, εργοτάξια και συνεργεία του Αναδόχου και των τυχόν υπεργολάβων ή/και υποκατασκευαστών του (κατόπιν συνεννοήσεως), όπου κατασκευάζεται ή δοκιμάζεται το υλικό της προμήθειας ή μέρος αυτού (κύριες μηχανές, βοηθητικά μηχανήματα, υλικά κατασκευής και άλλα) ως και στις αποθήκες στις οποίες ευρίσκονται αποθηκευμένα τα υλικά, που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή, καθώς και να παρίστανται σε οποιοσδήποτε ναυπηγικές, εργοστασιακές ή εργαστηριακές δοκιμές ή ελέγχους ή υπολογισμούς εκτελουμένους από τον Ανάδοχο ή υπεργολάβους ή/και υποκατασκευαστές του, ως και να επιθεωρούν τις εργασίες και τα υλικά κατασκευής... Όλες οι εκτός έδρας δαπάνες μετακίνησης, διαμονής και διατροφής των Εποπτών της Υπηρεσίας στις εγκαταστάσεις του Αναδόχου και των τυχόν υπεργολάβων ή/και των υποκατασκευαστών του, για την εκτέλεση δοκιμών και παρακολούθηση της κατασκευής θα καλύπτονται από τον Ανάδοχο». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα στο από 22.3.2018 και με ώρα 11.28.04 μηνύματος ΕΣΗΔΗΣ, αρχείο με τίτλο «*Επικαιροποιημένη Μετάφρασηpdf*» στην παράγραφο 611 αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα : «η θα φιλοξενήσει στη Γαλλία συνολικά 2 επισκέψεις ανά πλοίο, η κάθε μία για πέντε (5) αντιπροσώπους του Λιμενικού Σώματος (Ελληνική Ακτοφυλακή) για να επιθεωρήσουν τα σκάφη και τις προμήθειες ILS κατά την εκτέλεση της σύμβασης». Περαιτέρω, με τις δοθείσες διευκρινίσεις μέσω του από 17-04-2018 και με ώρα 11:42:49 μηνύματος ΕΣΗΔΗΣ η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «*οι απαιτήσεις της παρ. 1.6.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής πληρούνται σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και σύμφωνα με την παρ. 611 του αρχείου Integrated Logistic Support FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0 που έχει υποβληθεί*». Από το ως άνω έγγραφο προκύπτει ότι η προσφεύγουσα σε αντίθεση με όσα προβλέπονται στο όρο 1.6.2 του Παραρτήματος Α' περιορίζει τις επισκέψεις στη

Αριθμός Απόφασης: .../2018

Γαλλία σε συνολικά δύο (02) ανά πλοίο και τη χρονική τους διάρκεια -για την παρακολούθηση ολοκλήρωσης της κατασκευής τους- σε πέντε (05) ημέρες την κάθε μια. Προκειμένου δε να αιτιολογήσει τον τιθέμενο περιορισμό ο προσφεύγων επικαλείται ότι πρόκειται για ένα απλώς ενδεικτικό πρόγραμμα επισκέψεων, ο ενδεικτικός χαρακτήρας του οποίου ουδόλως προκύπτει δεδομένου ότι αποτελεί τμήμα της τεχνικής προσφοράς του και η διατύπωση του σχετικού προγράμματος επισκέψεων δεν παραπέμπει ούτε συντακτικά ούτε γραμματικά σε ενδεικτική πρόταση. Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων επιχειρεί να συσχετίσει το ως άνω πρόγραμμα επισκέψεων με το προβλεπόμενο στον όρο 1.6.7. χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης και κατασκευής του πλοίου, ισχυριζόμενος ότι το σχετικό πρόγραμμα επισκέψεων υπεβλήθη ως συμμόρφωση στον όρο 1.6.7., πράγμα που ουδόλως ισχύει δεδομένου ότι ο σχετικό όρος δεν σχετίζεται με τον όρο 1.6.2 για παράβαση του οποίου απεκλείσθη ο προσφεύγων και συνεπώς, αλυσιτελώς αναφέρει τα ανωτέρω. Η δε προσθήκη εκ μέρους της προσφεύγουσας συγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος υλοποίησης της παρακολούθησης έκαστου πλοίου, ήτοι δύο επισκέψεις χρονικής διάρκειας πέντε ημερών αποτελεί τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης και παρά το γεγονός ότι ζητήθηκαν διευκρινίσεις η προσφεύγουσα εταιρεία ουδέποτε διευκρίνισε ότι πρόκειται για έναν ενδεικτικό τουλάχιστον αριθμό επισκέψεων, ισχυρισμό που, όπως ορθώς ισχυρίζεται η αναθέτουσα, προβάλλει υστερόχρονα κατά την άσκηση της παρούσας προσφυγής. Σημειωτέον δε, ότι ο προσφεύγων με τα ανωτέρω, εν τοις πράγμασι καταλήγει σε αλλοίωση αδιαπραγμάτευτων όρων της διακήρυξης, επαγόμενος με τους ισχυρισμούς της προσφυγής του αμφισβήτηση επί της ίδιας της δεσμευτικότητάς τους, όλως απαραδέκτως. Απορριπτέοι και άσχετοι τυγχάνουν εξάλλου και οι ισχυρισμοί του περί παράβασης από τον παρεμβαίνοντα για ευθεία μετάδοση των αξονικών συστημάτων και ορθή απάντηση στις παρ. 7.4.7., 7.4.9., 7.4.10., 7.4.11, 7.5.2, 7.5.3, 7.5.4, 7.5.7 και 7.5.8, οι οποίοι αφορούν τα αξονικά συστήματα και το πηδάλιο και οι οποίοι άλλωστε και μόνο εκ του γεγονότος ότι αφορούν εννέα διαφορετικούς και προδήλως άσχετους με την προκείμενη βάση όρους δεν είναι δυνατόν να ταυτίζονται με τον ένα λόγο απόρριψης που εν προκειμένω εξετάστηκε στην παρούσα σκέψη και συνεπώς ουδεμία εφαρμογή

έχει το ενιαίο μέτρο κρίσης. Κατά ακολουθία των ανωτέρω, ο έκτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτικός στο σύνολό του.

15. Επειδή όσον αφορά τον έβδομο λόγο της προσφυγής, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: στον όρο της παραγράφου 1.6.9 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της υπ' αριθμ. 09/2017 Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«τυχόν εξαρτήματα ή συσκευές, μη μνημονευόμενα στην παρούσα προδιαγραφή, αλλά απαιτούμενα για την κατασκευή, τον εξοπλισμό και τη λειτουργία ενός αρίστης ποιότητας πλοίου αυτής της κατηγορίας, όπως προδιαγράφεται στην παρούσα προδιαγραφή, θα παρέχονται από τον Ανάδοχο χωρίς επιβάρυνση της Υπηρεσίας»*. Επίσης, στην παράγραφο 12.1.1.3 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της υπ' αριθμ. 09/2017 Διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«τυχόν εξαρτήματα ή συσκευές, μη μνημονευόμενα στην παρούσα προδιαγραφή, αλλά γενικά και συνήθως απαιτούμενα για την κατασκευή, τον εξοπλισμό και τη λειτουργία ενός σκάφους αυτής της κατηγορίας, όπως προδιαγράφεται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή, θα παρέχονται από τον Ανάδοχο χωρίς επιβάρυνση της Υπηρεσίας»*.

Εν προκειμένω, ο προσφεύγων στις διευκρινίσεις που παρείχε στην αναθέτουσα με το από 17-04-2018 και ώρα 11:42:49 μήνυμά του μέσω ΕΣΗΔΗΣ αναφέρει ότι : *«οι απαιτήσεις της παρ. 1.6.9 και 12.1.1.3 της Τεχνικής Προδιαγραφής πληρούνται σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και σύμφωνα με την παρ. 800 του αρχείου Integrated Logistic Support FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0 που έχει υποβληθεί»*. Η δε παράγραφος 800 στην οποία ο ίδιος ο προσφεύγων παραπέμπει έχει τίτλο «ΕΞΑΙΡΕΣΕΙΣ» και αναφέρει *verbatim* τα εξής: *«Γενικά, όλος ο εξοπλισμός, οι εγκαταστάσεις και οι υπηρεσίες που δεν αναφέρονται σαφώς στην παρούσα προδιαγραφή εξαιρούνται από την προμήθεια της Γενικές Επισκευές κυρίων μηχανών στις 10.000 ώρες. Τα αναλώσιμα υλικά όπως το λιπαντικό, το πετρέλαιο, το γράσο, κ.λπ. και το πόσιμο νερό εξαιρούνται από την προμήθεια της Όλοι οι φόροι, οι δασμοί, τα τέλη, τα τέλη κοινωνικής συνεισφοράς, το GST και τα τέλη παρακράτησης φόρου που καταβάλλονται*

Αριθμός Απόφασης: .../2018

εκτός Γαλλίας και όλες οι συμψηφιστικές υποχρεώσεις δεν περιλαμβάνονται στην παρούσα πρόταση». Όπως προκύπτει, ο ως άνω όρος του αρχείου Integrated Logistic Support FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0, το οποίο αποτελεί τμήμα της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος και δη της πρώτης πρότασης αυτού («γενικά, όλος ο εξοπλισμός, οι εγκαταστάσεις και οι υπηρεσίες που δεν αναφέρονται σαφώς στην παρούσα προδιαγραφή εξαιρούνται από την προμήθεια της») αποκλίνει σαφώς από την απαίτηση των όρων 1.6.9 και 12.1.1.3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης. Η αντίθεση αυτή προκύπτει σαφώς τόσο από τη γραμματική διατύπωση της Εξαιρέσης που περιλαμβάνεται στην προσφορά του προσφεύγοντος όσο και από τη διατύπωση της διευκρίνισης, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι η απάντηση ΝΑΙ στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα συμμόρφωσης υπόκειται στις εξαιρέσεις (παρ. 800) του αρχείου Integrated Logistic Support FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0 και άρα η συμφωνία με το σχετικό όρο εκτείνεται ως το σημείο που δεν έρχεται σε αντίθεση με τις άνω ρητώς αναφερόμενες εξαιρέσεις, στις οποίες περιλαμβάνονται ως εξαιρούμενα από την προμήθεια του προσφεύγοντος όλος ο εξοπλισμός, οι εγκαταστάσεις και οι υπηρεσίες που δεν αναφέρονται σαφώς στην παρούσα προδιαγραφή, καίτοι οι όροι 1.6.9 και 12.1.1.3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης ρητώς απαιτούσαν τη συμπερίληψή τους σε αυτά («*τυχόν εξαρτήματα ή συσκευές, μη μνημονευόμενα στην παρούσα προδιαγραφή, αλλά γενικά και συνήθως απαιτούμενα για την κατασκευή, τον εξοπλισμό και τη λειτουργία ενός σκάφους αυτής της κατηγορίας*») που παρέχονται από τον Ανάδοχο χωρίς επιβάρυνση της Υπηρεσίας. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η παραπάνω απαλλαγή της παρ. 800 του ως άνω αρχείου του αφορούσε τα μη ρητώς ονοματισμένα από τη διακήρυξη και μη πιθανολογούμενα κατά την κατασκευή, εξοπλισμό και λειτουργία του σκάφους, ισχυρισμός που ερείδεται στο ότι ισχυρίζεται ότι με την αναφορά στην παραπάνω απαλλαγή του στην «παρούσα προδιαγραφή» εννοούσε τη διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής, προσκρούει στο ίδιο το προοίμιο της τεχνικής προσφοράς του, εκ του οποίου προκύπτει ότι ο όρος «προδιαγραφή» χρησιμοποιείται από τον ίδιο και για κάθε έγγραφο που παραπέμπει και συμπληρώνει την τεχνική προσφορά του όπως

το ανωτέρω INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT, για να δηλώσει, όχι τη διακήρυξη και τις εξ αυτής ζητούμενες προδιαγραφές, αλλά τη δική του πρόταση, προσφορά και προτεινόμενη εκ μέρους του τεχνική λύση για τις απαιτήσεις της διαδικασίας (παρ. 110 Τεχνικής Προσφοράς του “*Η παρούσα τεχνική προδιαγραφή περιγράφει το μοντέλο FPB 115 MKII που προτείνεται σε απάντηση της προκήρυξης διαγωνισμού που προκηρύχθηκε από το και από την Ελληνική Ακτοφυλακή σχετικά με την προμήθεια και παράδοση δύο παράκτιων περιπολικών σκαφών. Το Fast Patrol Boat FPB 115 MKII θα εξασφαλίσει τις γενικές αποστολές ακτοφυλακής και τις κοινές αποστολές με τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό FRONTEX κατά μήκος των ελληνικών ακτών. ...*”). Σημειωτέον δε, ότι ο ίδιος έχει ονοματίσει την τεχνική προσφορά του ως “Τεχνική Προδιαγραφή SPC Nr CO17021-01 Index 0”, όπως προκύπτει από το ίδιο το εξώφυλλο αυτής, όπως και του αρχείου INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT, ενώ επιπλέον και ο αριθμός 17021-01 ουδεμία σχέση με τα έγγραφα της σύμβασης, τη διακήρυξη και τις προδιαγραφές της έχει, αλλά προφανώς συνιστά εταιρική αρίθμηση της τεχνικής προσφοράς εκ μέρους του προσφεύγοντος. Σε κάθε πάντως περίπτωση, η παραπάνω απαλλαγή της ως άνω παρ. 800 ακόμη και αν θεωρείτο ότι είχε την έννοια που της αποδίδει το πρώτον πλέον ο προσφεύγων, συνιστά μια γενικευτική και αόριστη ρήτρα εξαίρεσής του από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, την οποία ουδόλως διευκρίνισε καίτοι ζητήθηκε τούτο από την αναθέτουσα όσον αφορά και την ως άνω 7^η βάση αποκλεισμού του, πριν αυτή εν τέλει διαπιστωθεί, ενώ ακόμη και αν ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος δεν ήταν αβάσιμος, αλυσιτελώς θα προβαλλόταν δεδομένου ότι και αν ακόμη καλύπτει μόνο όσα δεν ονοματίζονται ρητώς από τη διακήρυξη και δεν πιθανολογούνται από τον ίδιο, πράγμα που έχει ως συνέπεια να τελεί η προσφορά του υπό την αίρεση της δικής του κατά την εκτέλεση μάλιστα, ερμηνείας των όποιων απαιτήσεων, περί του αν ήταν ή όχι πιθανές, και πάλι ο όρος 1.6.9 αναφέρεται ακριβώς σε όσα δεν μνημονεύονται ρητώς αλλά τελικά απαιτηθούν για την κατασκευή, εξοπλισμό και λειτουργία ενός άριστου και άρτιου πλοίου της κατηγορίας και επομένως και πάλι ο προσφεύγων με την παραπάνω απαλλαγή παραβιάζει τον ως άνω όρο.

Είναι δε όλως άσχετο ότι σημείωσε στη στήλη παραπομπών του ως άνω όρου το σύμβολο «[...]», αφού δεν αποκλείστηκε για το λόγο αυτό, αντίθετα του ζητήθηκαν διευκρινίσεις στις οποίες ο ίδιος παρέπεμψε στις Εξαιρέσεις του όρου 800 του αρχείου Integrated Logistic Support FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0. Άλλωστε το ως άνω σύμβολο και η ερμηνεία που δίνεται σ' αυτό («*Σε ορισμένες παραπομπές σημειώνεται αντί συγκεκριμένης παραπομπής το σύμβολο [...] τρεις τελείες. Η συγκεκριμένη παραπομπή δηλώνει πλήρη συμμόρφωση και αφορά σε απαιτήσεις (α) που έχουν να κάνουν με την παράδοση των πλοίων οπότε και θα παραδοθούν εν ευθέτω χρόνο, (β) που αφορούν μικρουλικά και εξαρτήματα, (γ) σημεία που θα αποτελέσουν αντικείμενο συμφωνίας του Αναδόχου με την επισπεύδουσα υπηρεσία (ΔΕΜ) και (δ) σημεία που έχουν απαντηθεί σε προηγούμενο σημείο*») στη σελίδα 292 της τεχνικής του προσφοράς δεν αναιρεί τις ως άνω εξαιρέσεις.

Έξαλλου, ο οικείος ισχυρισμός του περί εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης όσον αφορά την επικαλούμενη παράβαση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος του όρου 13.1. είναι απορριπτέος τόσο ως απαραδέκτως προβαλλόμενος όσο και ως αβάσιμος κατά τα αναφερόμενα παρακάτω στο πλαίσιο της εξέτασης του 37ου λόγου της προσφυγής. Ομοίως είναι άσχετος ο ισχυρισμός του περί δήθεν παράβασης από τον παρεμβαίνοντα των προδιαγραφών για το φορητό υπολογιστή, οι οποίοι ήδη εξάλλου κρίθηκαν και ως αβάσιμοι στο πλαίσιο εξέτασης του τρίτου λόγου της προσφυγής.

Συνεπώς, η μεν έβδομη βάση απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ως νόμιμη, ο δε έβδομος λόγος της προσφυγής τυγχάνει εν όλω απορριπτέος.

16. Επειδή, όσον αφορά τον 19^ο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι η απαίτηση της παραγράφου 17.3.1 των Τ.Π. προβλέπει ότι «... *Οι εν λόγω τακτικές συντηρήσεις, εργασίες, απαιτούμενα ανταλλακτικά - αναλώσιμα θα προσφερθούν αδαπάνως για την Υπηρεσία για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (05) ετών (τουλάχιστον δύο (02) έτη εγγύησης καλής λειτουργίας και τουλάχιστον τρία (03) επιπρόσθετα έτη παροχής συντήρησης – τεχνικής υποστήριξης), σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην παράγραφο 17.2.2. ...*

Επίσης, θα δεσμευτεί ρητά και εγγράφως και θα παρέχει αδαπάνως για την Υπηρεσία με μέριμνα και ευθύνη του: ... β) Τη διάθεση κατάλληλων υποδομών ... δ) Την παροχή των απαιτούμενων ανταλλακτικών που απαιτούνται για τις ανωτέρω τακτικές συντηρήσεις.», η δε παρ. 17.2.2 ότι «Κατά την περίοδο ισχύος εγγύησης καλής λειτουργίας έκαστου πλοίου ο Ανάδοχος θα παρέχει δωρεάν συντήρηση – τεχνική υποστήριξη σε έκαστο πλοίο και στον εξοπλισμό του και θα παρέχει αδαπάνως όλα τα απαιτούμενα ανταλλακτικά – υλικά και εργασίες για το σκοπό αυτό σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 17.3.». Ο δε προσφεύγων εκρίθη ως αποκλειστέος διότι στην τεχνική προσφορά του καθώς και στη διευκρινιστική του απάντηση με το (νβ) σχετικό, αναφέρεται ότι «Οι απαιτήσεις της παρ. 17.3.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής πληρούνται σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και σύμφωνα με τις παρ. 630, 640 και 800 του αρχείου *Integrated Logistic Support* *FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0* που έχει υποβληθεί». Στην παράγραφο 630 αναγράφεται ότι «... ο πελάτης δεσμεύεται να παράσχει στον Μηχανικό Τεχνικής Βοήθειας: ... Χώρο γραφείου με 1 γραφείο εξοπλισμένο με τηλέφωνο και internet». Στην παράγραφο 640 ότι «... τις δραστηριότητες προληπτικής συντήρησης που προβλέπονται στα έγγραφα τεκμηρίωσης που ορίζονται στο κεφάλαιο 300 από την ημερομηνία άφιξης των σκαφών για διάρκεια πέντε ετών ή 6000 ώρες λειτουργίας ανά σκάφος, όποιο προκύψει πρώτο, χρησιμοποιώντας τα ανταλλακτικά, τα εργαλεία και τα συστατικά που ορίζονται στο κεφάλαιο 500.». Στην παράγραφο 800 αναφέρεται ότι «Γενικά, όλος ο εξοπλισμός, οι εγκαταστάσεις και οι υπηρεσίες που δεν αναφέρονται σαφώς στην παρούσα προδιαγραφή εξαιρούνται από την προμήθεια της Τα αναλώσιμα υλικά όπως το λιπαντικό, το πετρέλαιο, το γράσο, κ.λπ. και το πόσιμο νερό εξαιρούνται από την προμήθεια της». Σύμφωνα δε με όσα εκρίθησαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, κατά την παραπάνω παρ. 800 ο προσφεύγων αντίθετα στους όρους της διακήρυξης εισήγαγε απαράδεκτη απαλλαγή του από ρητές απαιτήσεις, μεταξύ των οποίων και αυτές των ανωτέρω όρων και περιορισμό του από αδιαπραγμάτευτες υποχρεώσεις του και ούτως η προσφορά του εξαρχής ήταν αποκλειστέα, ενώ τούτο ουδόλως μετεβλήθη τούτο με τις διευκρινίσεις του. Είναι δε όλως αβάσιμο και δη ακόμη

και κατόπιν των διευκρινίσεων που του ζητήθηκαν, ότι από την προσφορά του προκύπτει πως η παραπάνω απαλλαγή και περιορισμός αφορά κάποια ειδική απρόβλεπτη κατηγορία εξαρτημάτων και υλικών και ότι για τον λόγο δήθεν αυτό η προσφορά του δεν αποκλίνει, ενώ αντίθετα από το ρητό γράμμα της παρ. 800 προκύπτει ότι η απαλλαγή αυτή ακριβώς καλύπτει ότι ειδικώς δεν αναφέρεται ως προσφερόμενο, ο δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφυγής ουδεμία βάση ευρίσκει στα έγγραφα της προσφοράς του και των διευκρινίσεών του. Σε κάθε πάντως περίπτωση, η παραπάνω απαλλαγή της ως άνω παρ. 800 ακόμη και αν θεωρείτο ότι είχε την έννοια που της αποδίδει το πρώτον πλέον ο προσφεύγων, συνιστά μια γενικευτική και αόριστη ρήτρα εξαίρεσής του από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, την οποία ουδόλως διευκρίνισε καίτοι ζητήθηκε τούτο από την αναθέτουσα όσον αφορά και την ως άνω 19η βάση αποκλεισμού του, πριν αυτή εν τέλει διαπιστωθεί, ενώ ακόμη και αν ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος δεν ήταν αβάσιμος, αλυσιτελώς θα προβαλλόταν δεδομένου ότι και αν ακόμη καλύπτει μόνο όσα δεν ονοματίζονται ρητώς από τη διακήρυξη και δεν πιθανολογούνται από τον ίδιο, πράγμα που έχει ως συνέπεια να τελεί η προσφορά του υπό την αίρεση της δικής του κατά την εκτέλεση μάλιστα, ερμηνείας των όποιων απαιτήσεων, περί του αν ήταν ή όχι πιθανές, και πάλι ο όρος 17.3.1 αναφέρεται ακριβώς σε έναν αόριστο κύκλο υλικών και ανταλλακτικών, ως και εργασιών που δεν μνημονεύονται ρητά αλλά θα απαιτηθούν για το διάστημα που ορίζει, άρα και πάλι ο προσφεύγων με την παραπάνω απαλλαγή παραβιάζει τον ως άνω όρο. Κατά τα λοιπά οι οικείοι ισχυρισμοί του είναι απορριπτέοι βάσει όσων ήδη αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ενώ αλυσιτελώς προβάλλει τα περί παροχής εκ μέρους του υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης από ομάδα του για 5 έτη ή για 6.000 ώρες, ενώ ομοίως αλυσιτελώς προβάλλει τα περί δηλώσεως του συμβόλου «...» στο φύλλο συμμόρφωσής του στη στήλη παραπομπών, αφού, όπως κρίθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, δεν απεκλείσθη για αυτό, ενώ πάντως ουδόλως το ως άνω σύμβολο αίρει τη ρητή επιφύλαξη και απαλλαγή της προσφοράς του από το οικείο μέρος των ζητούμενων απαιτήσεων. Ομοίως, αλυσιτελώς ο προσφεύγων αναφέρει ότι η παραπάνω παρ. 640 αφορά τη συντήρηση 5 ετών, ενώ η παρ. 630 στην εγγύηση 2 ετών, αφού ούτως ή άλλως

η προσφορά του αποκλίνει από τα απαιτούμενα στη διακήρυξη για κάθε περίοδο και η παρ. 800 συγκροτεί συγχρόνως γενική απαλλαγή του από τις απαιτήσεις για αναλώσιμα και ανταλλακτικά, ως και κόστος εγκαταστάσεων, όπου δεν προβλέπεται από την προσφορά το αντίθετο με ειδικό τρόπο. Περαιτέρω, είναι άσχετος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί προσφοράς από τον παρεμβαίνοντα μέρους των ζητούμενων ειδών του πίνακα Γ που αφορούν υλικά συντήρησης και αναλώσιμα και ουδόλως υπάγεται στην εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος στο σύνολό του.

17. Επειδή, όσον αφορά τον 23^ο λόγο της προσφυγής και με δεδομένα όσα αναφέρθηκαν ακριβώς παραπάνω για τον ως άνω 19^ο λόγο, προκύπτει ότι κατά την απαίτηση 19.3 των Τ.Π. προβλέπεται ότι *«σε περίπτωση που το υπό προμήθεια πλοίο παραδοθεί στον τόπο παράδοσης και η διαδικασία οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής δε δύναται να λάβει χώρα και να περατωθεί με υπαιτιότητα του Αναδόχου (π.χ. λόγω έλλειψης καυσίμου, λόγω έλλειψης πληρώματος του Αναδόχου για την έναρξη των δοκιμών, λόγω μη πληρωμής παροχής νερού και ρεύματος από τον Ανάδοχο στους αντίστοιχους παρόχους, καθώς και μη πληρωμής θέσεων ελλιμενισμού από τον Ανάδοχο στους αντίστοιχους φορείς εκμετάλλευσης λιμένα, καθώς και μη φύλαξης έκαστου πλοίου) ο Ανάδοχος θα υπόκειται σε πρόστιμο για κάθε ημέρα καθυστέρησης, ίσο με ποσοστό 0,1% επί της συνολικής αξίας της Συμβατικής τιμής έκαστου πλοίου. Το εν λόγω πρόστιμο δεν θα υπερβαίνει το 20% της Συμβατικής τιμής έκαστου πλοίου. Σε κάθε περίπτωση δύναται να επιβληθούν οι προβλεπόμενες από το Ν.4412/2016 κυρώσεις.»*. Στη διευκρινιστική δε απάντηση από τον υποψήφιο Ανάδοχο, με το (νβ) σχετικό, αναφέρεται ότι *«οι απαιτήσεις της παρ. 19.3 της Τεχνικής Προδιαγραφής πληρούνται σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και σύμφωνα με την παρ. 800 του αρχείου Integrated Logistic Support FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0 που έχει υποβληθεί»*. Άρα, η αναθέτουσα με βάση ειδικότερα και την παρ. 800 του αρχείου Integrated Logistic Support FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0 που έχει υποβληθεί και αναφέρει ότι *«γενικά, όλος ο εξοπλισμός, οι εγκαταστάσεις και οι υπηρεσίες που δεν αναφέρονται σαφώς στην παρούσα προδιαγραφή*

εξαιρούνται από την προμήθεια της Τα αναλώσιμα υλικά όπως το λιπαντικό, το πετρέλαιο, το γράσο, κ.λπ. και το πόσιμο νερό εξαιρούνται από την προμήθεια της Όλοι οι φόροι, οι δασμοί, τα τέλη, τα τέλη κοινωνικής συνεισφοράς, το GST και τα τέλη παρακράτησης φόρου που καταβάλλονται εκτός Γαλλίας και όλες οι συμψηφιστικές υποχρεώσεις δεν περιλαμβάνονται στην παρούσα πρόταση», κατέληξε ότι ο προσφεύγων επέβαλε αντίθετη με τους ρητούς ως άνω όρους της διακήρυξης επιφύλαξη και απαλλαγή του από την οικεία απαίτηση της διακήρυξης. Πλην όμως, όπως βάσιμα εν τέλει ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η παραπάνω απαλλαγή δεν αφορά ενδοσυμβατικά πρόστιμα εν είδει ποινικής ρήτρας ούτε η παραπάνω απαλλαγή μπορεί να ερμηνευθεί με τρόπο που καλύπτει το πραγματικό του όρου 19.3 ούτε αφορά φόρους και λοιπά τέλη. Συνεπώς, η αναθέτουσα ερμηνεύοντας διασταλτικά την ως άνω απαλλαγή, εσφαλμένα κατέληξε ότι καλύπτει τον παραπάνω όρο και συνεπώς, η 23^η βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι, κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής, εσφαλμένη και πρέπει να ακυρωθεί.

18. Επειδή, όσον αφορά τον όγδοο λόγο της προσφυγής, ο όρος 13.1 προβλέπει ότι «...Έκαστο πλοίο θα διαθέτει τουλάχιστον δύο (02) καινούργιους, πλήρως τηλεχειριζόμενους σταθμούς ελαφρών όπλων LRCWS (Light Remotely Controlled Weapon Stations), κατάλληλους για θαλάσσια χρήση, ο καθένας με δυνατότητα αυτόνομης γυροσκοπικής σταθεροποίησης, δυνατότητα εγκλωβισμού-απεγκλωβισμού στόχου, εκτέλεσης πυρών και κατά την κίνηση του πλοίου, δυνατότητα σκόπευσης ημέρας-νύχτας με αυτόνομη κάμερα ημέρας και θερμική κάμερα και δυνατότητα μέτρησης απόστασης στόχου με laser με δυνατότητα σκόπευσης τουλάχιστον σε απόσταση 2 ν.μ. προκειμένου καλύπτεται επαρκώς το δραστικό βεληνεκές του όπλου. Σε περίπτωση που προσφερθεί θερμική κάμερα ψυχόμενου τύπου θα θεωρηθεί πλεονέκτημα σύμφωνα με τον Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης. Θα υπάρχει δυνατότητα αυτόνομου χειρισμού κάθε σταθμού ή σε σύζευξη με τους λοιπούς αισθητήρες εντοπισμού-συστήματα του πλοίου, σύμφωνα με την παράγραφο 5.3.3 του Κεφαλαίου 5, έτσι ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος όλων των όπλων από ένα χειριστή εφόσον ο στόχος βρίσκεται εντός των τομέων καλύψεως των αντίστοιχων όπλων. Οι σταθμοί όπλων θα ελέγχονται και θα μεταδίδουν τα

δεδομένα τους σε κονσόλες χειρισμού εντός του χώρου της γέφυρας αλλά θα έχουν τη δυνατότητα να λειτουργούν πλήρως και σε χειροκίνητη τοπική διαμόρφωση. Σε αυτή τη κατάσταση ο χειριστής θα μπορεί να κάνει μη αυτοματοποιημένη, χειροκίνητη σκόπευση ημέρα και νύχτα, η οποία κατά τη διάρκεια της νύκτας θα δύναται να επιτευχθεί με την προσαρμογή διόπτρας νυκτός. Να προσφερθεί μία διόπτρα νυκτός για κάθε σταθμό. Θα υπάρξει πρόβλεψη για σύνδεση έκαστου τηλεχειριζόμενου σταθμού με το σύστημα ενδοεπικοινωνίας του πλοίου με ακουστικά και μικρόφωνο, σύμφωνα με την παράγραφο 5.3.5 του Κεφαλαίου 5.». Ο δε προσφεύγων απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι στις διευκρινίσεις του σε συνδυασμό με την προσφορά του δεν δεσμεύθηκε ότι θα καλύψει την ειδικότερη απαίτηση για διόπτρα νυκτός που θα επιτρέψει τη νυκτερινή σκόπευση κατά τον χειροκίνητο χειρισμό του σταθμού.

Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο προσφεύγων αντί για τη ζητούμενη από τη διακήρυξη και δη τον ως άνω όρο διόπτρα νυκτός προσέφερε το σύστημα NIGHT Navigator τύπου 7000 HCG & σταθεροποιημένο ηλεκτροοπτικό σύστημα NIGHT Navigator τύπου 6025, το οποίο συνιστά σύστημα ηλεκτρονικών αισθητήρων κεραίας ιστού πλοίου και το οποίο καλύπτει την απαίτηση του όρου 5.3.3.I και 5.3.3.II. το παραπάνω προσφερθέν σύστημα αποκρίνεται σε εντελώς αυτοτελή και άσχετη απαίτηση σε σχέση με την διόπτρα για χειροκίνητη χρήση του σταθμού όπλων. Τα παραπάνω προκύπτουν από το ίδιο το τεχνικό φυλλάδιο που ο προσφεύγων υπέβαλε, συνομολογείται άλλωστε από τον ίδιο τον προσφεύγοντα, ο οποίος ζητά την ακύρωση της προσφοράς του επί τη βάση του ότι το ως άνω σύστημα ηλεκτρονικών αισθητήρων, ναι μεν δεν συνιστά διόπτρα νυκτός, επιτελεί όμως ισοδύναμη κατά την άποψή του λειτουργία απλώς και μόνο διότι το προσφερόμενο σύστημα αφορά και αυτό όραση νυκτός χωρίς ωστόσο ουδόλως να αποδεικνύει τεχνικά και πρακτικά την παραπάνω ισοδυναμία. Εξάλλου, η επίκληση δήθεν έμμεσης πλήρωσης όρου με σύστημα όμως εντελώς διαφορετικό από το ζητούμενο ισοδυναμεί με αναδρομική αμφισβήτηση των πολύ συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης τους οποίους ο προσφεύγων ανεπιφύλακτα απεδέχθη με τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Ομοίως αυτοτελής είναι και η απαίτηση για υπέρυθη κάμερα εγκατεστημένη στον

Αριθμός Απόφασης: .../2018

πυργίσκο του οπλικού σταθμού, η οποία αφορά τον τηλεχειρισμό του, ενώ αντίθετα το περιεχόμενο του παραβιασθέντος όρου αφορούσε αντίστροφα τη χειροκίνητη λειτουργία.

Εξάλλου, και με τις από 13-12-2017 δημοσιευθείσες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και προσβάσιμες σε κάθε εν τέλει μετέχοντα διευκρινίσεις της αναθέτουσας αναφέρεται ότι η απαίτηση για ηλεκτροοπτικούς αισθητήρες και ακόμη και η σύζευξή τους με την αυτόνομη κάμερα ημέρας και θερμική κάμερα των τηλεχειριζόμενων οπλικών σταθμών συνιστά όλως αυτοτελή απαίτηση από τις ενσωματωμένες στον ίδιο τον σταθμό τελευταίες αυτές κάμερες και όπως προκύπτει και από τις διευκρινίσεις τούτο λαμβάνει χώρα για να επιτρέπεται με αξιοποίηση του συνόλου των καμερών και αισθητήρων του σκάφους, η αυτόματη πρόσκτηση, «κλείδωμα» και περαιτέρω σκοπευμένη βολή εναντίον του στόχου συνδυαστικά από το σύνολο των διαθέσιμων όπλων του πλοίου στο πλαίσιο ενός ενοποιημένου αμυντικού συστήματος του σκάφους που θα επιτρέψει τη σκόπευση από κάθε δυνατή γωνία και επομένως, απαιτούνται σωρευτικά και συγχρόνως τόσο οι ενσωματωμένες στους σταθμούς αυτούς κάμερες, όσο και ο ηλεκτροοπτικός αισθητήρας της κεραίας. Πλην όμως, τα ως άνω ισχύουν για την αυτοματοποιημένη πρόσκτηση στόχου και χειρισμό των τηλεχειριζόμενων σταθμών στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης αυτοματοποιημένης αμυντικής λειτουργίας του σκάφους, ενώ η απαίτηση, για την οποία απεκλείσθη ο προσφεύγων, αφορά την επιπλέον και περαιτέρω διόπτρα χειροκίνητου χειρισμού, που θα χρησιμοποιηθεί μάλιστα σε περίπτωση αδυναμίας αυτοματοποιημένης λειτουργίας και επομένως είναι και αδύνατον να καλυφθεί η οικεία ανάγκη από τον ηλεκτροοπτικό αισθητήρα της κεραίας ή ακόμα και τις ίδιες τις κάμερες του σταθμού, αφού ακριβώς η περίπτωση χειροκίνητης σκόπευσης θα συμβεί όταν δεν θα είναι δυνατός ο τηλεχειρισμός. Κατ' αποτέλεσμα, αφού ούτε καν οι ενσωματωμένες κάμερες δεν καλύπτονται από τον αισθητήρα κεραίας ως προς τις ζητούμενες τις απαιτήσεις, τούτο πολλώ δε μάλλον δεν λαμβάνει χώρα για τη διόπτρα χειροκίνητης σκόπευσης και συνεπώς, ένα σκάφος χωρίς το τελευταίο στοιχείο στην πραγματικότητα δεν επιτρέπει τη νυκτερινή σκόπευση σε συνθήκες ανάγκης χειροκίνητου χειρισμού, δηλαδή αδυναμίας αυτοματοποιημένου τηλεχειρισμού.

Συνεπώς ο προσφεύγων ουδόλως απέδειξε με την προσφορά και τις διευκρινίσεις του τα δια της προσφυγής του επικαλούμενα, την πλήρωση του ως άνω όρου και επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί του είναι απορριπτέοι.

Έξαλλου, ο οικείος ισχυρισμός του περί εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης όσον αφορά την επικαλούμενη παράβαση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος του όρου 13.1. είναι απορριπτέος τόσο ως απαραδέκτως προβαλλόμενος όσο και ως αβάσιμος κατά τα αναφερόμενα παρακάτω στο πλαίσιο της εξέτασης του 37^{ου} λόγου της προσφυγής. Ομοίως είναι άσχετοι είναι και οι ισχυρισμοί του περί δήθεν παράβασης από τον παρεμβαίνοντα των προδιαγραφών για το φορητό υπολογιστή, οι οποίοι ήδη εξάλλου κρίθηκαν και ως αβάσιμοι στο πλαίσιο εξέτασης του τρίτου λόγου της προσφυγής.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω ο όγδοος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος στο σύνολό του.

19. Επειδή όσον αφορά τον ένατο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 15 των Τεχνικών Προδιαγραφών ορίζεται ότι *“15.1 Σε έκαστο πλοίο θα τοποθετηθούν κατ’ ελάχιστον τα υλικά ή εξαρτήματα που αναφέρονται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή ως εφόδια πλοίου και του βοηθητικού ταχύπλοου, σε κατάλληλες συσκευασίες ή/και με κατάλληλη σήμανση, όπου απαιτείται. Διευκρινίζεται ότι ο αναγραφόμενος φορητός εξοπλισμός που αναφέρεται στους Πίνακες (Α) και (Β) του Παραρτήματος (2), έχει τεθεί προς υποβοήθηση των οικονομικών φορέων και δεν αποτελεί επιπρόσθετο εξοπλισμό των αναφερομένων στα επιμέρους Κεφάλαια της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής. Στην περίπτωση που στα επιμέρους Κεφάλαια αναφέρεται και επιπλέον φορητός εξοπλισμός ο οποίος δεν αναγράφεται στους εν λόγω πίνακες του Παραρτήματος, αυτός θα πρέπει να προσφερθεί και να παραδοθεί από τους Υποψηφίους Αναδόχους. 15.2 Σε κατάλληλο χώρο που θα υποδειχθεί από την Υπηρεσία θα παραδοθούν, κατ’ ελάχιστον τα αμοιβά υλικά ή εξαρτήματα, όπως αυτά αναγράφονται στους Πίνακες (Α) και (Β) του Παραρτήματος (3) σε κατάλληλες συσκευασίες και με κατάλληλη σήμανση επί της συσκευασίας, κατάλληλα προστατευμένα για μακροχρόνια αποθήκευση. Διευκρινίζεται ότι στους εν λόγω Πίνακες του Παραρτήματος (3) αναγράφεται το σύνολο των*

απαιτούμενων αμοιβών υλικών-εξαρτημάτων που αφορούν το σύνολο των πλοίων. 15.3 Με έκαστο πλοίο θα παραδοθούν τα απαιτούμενα από το Νηογνώμονα αμοιβά και εργαλεία. Επίσης θα παραδοθούν τα αμοιβά, τα εργαλεία και οι συσκευές που προβλέπονται ή συνιστώνται από τον Ανάδοχο ή/και τον κατασκευαστή ή/και υπεργολάβους ή/και υποκατασκευαστές ως αμοιβά πλοίου. Τα ανωτέρω δύνανται να συμπίπτουν με τα ήδη ζητούμενα στα σχετικά παραρτήματα. Στην περίπτωση που προσφέρονται από τον Υποψήφιο Ανάδοχο επιπλέον αμοιβά ή εργαλεία, θα αναφέρονται λεπτομερώς στην προσφορά. 15.4 Επιπλέον και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, με έκαστο πλοίο θα παραδοθούν και τα υλικά συντήρησης-εργαλεία και αναλώσιμα που περιγράφονται στο Πίνακα (Γ) του Παραρτήματος (2), σε κατάλληλες συσκευασίες ή/και με κατάλληλη σήμανση, όπου απαιτείται. 15.5 Με έκαστο πλοίο θα παραδοθούν κατάλληλα αδιάβροχα και ανθεκτικά στην ηλιακή ακτινοβολία καλύμματα χρώματος γκρι με σχοινιά σύσφιξης για την προστασία όλων των εξωτερικά βρισκόμενων οργάνων, συσκευών, μηχανημάτων, σκαφών. Ιδίου τύπου υλικό θα παραδοθεί με κατάλληλη στερέωση στα πλευρά της κλίμακας του πλοίου όπου θα αναφέρονται τα στοιχεία αυτού. 15.6 Όλα τα παραπάνω υλικά-εξαρτήματα-εργαλεία δεν θα χρησιμοποιηθούν κατά τη διάρκεια της εγγύησης προκειμένου για επισκευές-συντηρήσεις που άπτονται της εγγυήσεως. 15.7 Ταυτόχρονα με την παράδοση των πλοίων θα παραδοθούν πέντε (05) πρότυπα-μοντέλα υπό κλίμακα για εκθεσιακούς-διακοσμητικούς σκοπούς. Το κάθε μοντέλο θα κατασκευαστεί υπό κλίμακα 1:24 και θα αποδίδει πιστά το σκάφος όπως κατασκευάστηκε. Κάθε μοντέλο θα είναι τοποθετημένο σε διάφανη θήκη με ξύλινη βάση. Εκατέρωθεν της βάσης θα υπάρχουν από μια μπρούτζινη πινακίδα με το όνομα του κατασκευαστή του μοντέλου και τα κύρια χαρακτηριστικά του σκάφους καθ' υπόδειξη της επισπεύδουσας Υπηρεσίας (ΔΕΜ). Τα μοντέλα μετά την παραλαβή τους από την Επιτροπή Παρακολούθησης - Παραλαβής θα παραδίδονται στην Επισπεύδουσα Υπηρεσία (.....Σ/Α.ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ./ ΔΕΜ-1^ο). 15.8 Σε περίπτωση που ασκηθεί δικαίωμα προαίρεσης για την απόκτηση τρίτου ή και τέταρτου πλοίου τότε ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να προσφέρει συνολικά ένα (01) επιπρόσθετο βοηθητικό πνευστό ταχύπλοο, επιπλέον του απαιτούμενου από το παρόν κείμενο για κάθε

πλοίο, πλήρως όμοιο με τα υπόλοιπα προσφερόμενα και με τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία θα πρέπει κατ' ελάχιστον να πληρούν τις απαιτήσεις της παρούσας προδιαγραφής και πλήρως εξοπλισμένο (με κινητήρες, βοηθητικά μηχανήματα και ναυτιλιακό εξοπλισμό) καθώς και ένα τροχοφόρο φορέα (τρέιλερ). Το επιπρόσθετο ταχύπλοο θα παραδοθεί με το πέρας της κατασκευής του τελευταίου πλοίου και θα ισχύουν οι προβλέψεις εγγύησης-τεχνικής υποστήριξης, συμφώνως των Κεφαλαίων 12 και 17.". Στους παραπάνω Πίνακες Α, Β και Γ του Παραρτήματος 2 και το Παράρτημα 3 αναφέρονται σειρά από εφόδια, ανταλλακτικά προληπτικής συντήρησης και επιδιορθώσεων βλαβών και εργαλεία χρήσης για συντήρηση και επισκευές, που θα πρέπει να συμπαραδοθούν με κάθε σκάφος χωρίς πρόσθετο κόστος και τα οποία δεν σχετίζονται με τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για επισκευές και συντηρήσεις που άπτονται της εγγύησης, κατά το ρητό γράμμα της παρ. 15.6 και μάλιστα τα ζητούμενα σε αυτούς τους Πίνακες δεν είναι αποκλειστικά, αλλά επιβάλλονται επιπροσθέτως κάθε ειδικότερης στη διακήρυξη απαίτησης. Από κανένα σημείο των ως άνω δεν προκύπτει δυνατότητα των προσφερόντων να θέσουν υπέρ τους ρήτρες απαλλαγής, περιορισμούς ή να επιβάλουν όρους στην παροχή των ανωτέρω εφοδίων ούτε να εξαρτήσουν την παροχή τους από την προσωπική πολιτική πωλήσεών τους και τις δικές τους προτιμήσεις, συστάσεις ή βούληση, ουδόλως δε προκύπτει προαιρετικότητα των ως άνω. Ο προσφεύγων απάντησε θετικά ως προς την εκ μέρους του πλήρωση των ως άνω όρων με παραπομπή στο αρχείο του INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT, στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται στην παρ. 510 ότι οι ελάχιστες ποσότητες και τύποι εργαλείων και εξαρτημάτων που θα παραδοθούν ανά πλοίο είναι αυτοί των Παραρτημάτων 2 και 3 στα οποία παραπέμπει ο παραπάνω όρος των Τεχνικών Προδιαγραφών. Περαιτέρω, η ίδια παράγραφος του παραπάνω αρχείου θέτει ως προς ειδικότερα τα ανταλλακτικά ξηράς και τα εργαλεία ξηράς για προληπτική συντήρηση ως το επίπεδο 3, τη σημείωση «Όταν ισχύει σύμφωνα με την πολιτική των κατασκευαστών του αρχικού εξοπλισμού», ενώ αντιστοίχως το ίδιο προβλέπεται και στην παρ. 530 ειδικώς περί ανταλλακτικών ξηράς και δη την πρόβλεψη για την παροχή μίας σειράς αρχικών ανταλλακτικών, ενώ στην παρ. 540 του ίδιου αρχείου περί παροχής

μίας σειράς αρχικών εργαλείων ξηράς για εργασίες προληπτικής συντήρησης ως το επίπεδο 3, αναφέρεται και η επιπλέον επιφύλαξη «*Εφόσον ισχύει ανάλογα με το επίπεδο συντήρησης για κάθε εξοπλισμό και αναλαμβάνεται από τους κατασκευαστές του αρχικού εξοπλισμού*». Η δε αναθέτουσα ναι μεν του ζήτησε διευκρινίσεις για την τήρηση των όρων του Κεφ. 15 των Τεχνικών Προδιαγραφών, πλην όμως για έτερο ζήτημα και συγκεκριμένα για την απαίτηση της παρ. 15.6 όσον αφορά ειδικότερα τη μη χρήση των οικείων εργαλείων, υλικών και εν γένει μέσων για τις επισκευές και συντηρήσεις που άπτονται της εγγύησης, ο δε προσφεύγων με τις διευκρινίσεις του απλώς παρέπεμψε στο φύλλο συμμόρφωσης και τις παρ. 500 επ. του παραπάνω αρχείου του. Παρά ταύτα, εν τέλει η αναθέτουσα απέκλεισε αυτόν για διαφορετικό λόγο και συγκεκριμένα για τις παραπάνω επιφυλάξεις, ζήτημα που δεν απτόταν των διευκρινίσεων που του είχε ζητήσει, άρα ούτε και των απαντήσεων που αυτός παρείχε. Περαιτέρω, η αναθέτουσα υπήγαγε τις παραπάνω επιφυλάξεις στους όρους του Κεφ. 15 και όχι σε άλλο τυχόν κεφάλαιο, περί τυχόν συντήρησης ή επισκευών.

Πλην όμως, όπως προκύπτει από την αντιπαραβολή των ειδικότερων κεφαλαίων της προσφοράς του όπου έθεσε τις επιφυλάξεις αυτές, προκύπτει ότι αφορούν συγκεκριμένα και ειδικά ανταλλακτικά και εργαλεία που θα αποθηκεύονται και θα διατηρούνται στην ξηρά και θα χρησιμοποιούνται για τις προληπτικές συντηρήσεις έως επιπέδου 3. Δεν προκύπτει όμως ούτε από την αιτιολογία της προσβαλλομένης, ήτοι την οικεία Έκθεση τεχνικής αξιολόγησης ούτε από τις Απόψεις της αναθέτουσας ταύτιση των εργαλείων και ανταλλακτικών αυτών, με τα εφόδια, υλικά και εν γένει μέσα που περιλαμβάνονται στους Πίνακες των παραρτημάτων 2 και 3. Τούτο σε συνδυασμό με την παραπάνω αναφορά του ίδιου αρχείου του, ότι σε κάθε περίπτωση θα παρασχεθούν ως ελάχιστα προς παράδοση μέσα σε ποσότητες και τύπους, αυτά των παραπάνω Παραρτημάτων, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο προσφεύγων έθεσε τις ανωτέρω επιφυλάξεις σε κάθε άλλο εργαλείο και ανταλλακτικό που θα απαιτηθεί και αφορά συντήρηση και θα διατηρείται στην ξηρά και όχι σε αυτά των παραπάνω Παραρτημάτων και μάλιστα ενώ από την επισκόπησή των ειδών που περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα αυτά δεν

προκύπτει ότι συνιστούν εργαλεία και ανταλλακτικά που θα διατηρούνται στην ξηρά, αντίθετα δε όλα εξ αυτών δύνανται ανά περίπτωση να αποθηκευθούν και να μεταφερθούν εντός των σκαφών. Και ναι μεν, θεωρητικά κάθε ένα από αυτά τα εργαλεία και μέσα, ακόμη και τα λιπαντικά ή σχοινιά ή εργαλεία χειρός δύνανται να αποθηκευθούν και να διατηρηθούν στην ξηρά (όπως και κάθε εν γένει πράγμα) και να μην μεταφέρονται με το πλοίο, αυτό όμως δεν τους προσδίδει χαρακτήρα εργαλείων και ανταλλακτικών ξηράς, όρος που αφορά μέσα που λόγω όγκου, χαρακτήρα και χρήσεων δεν είναι δυνατόν να τύχουν οιασδήποτε άλλης εφαρμογής, αποθήκευσης και διατήρησης πέραν αυτής που αφορά την ξηρά. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, η αναθέτουσα ουδόλως προσδιορίζει με σαφήνεια και πληρότητα στο σώμα της προσβαλλόμενης ή στις απόψεις της ότι η κατηγορία ανταλλακτικών και εργαλείων για τα οποία ο προσφεύγων επιφυλάσσεται, ταυτίζεται ή ανήκει ως υποσύνολο στον κατάλογο των ζητούμενων εργαλείων και ανταλλακτικών βάσει του ως άνω όρου της διακήρυξης. Τούτο συνιστά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης και με βάση τα ενώπιον του Κλιμακίου επικληθέντα, ως προς τον οικείο λόγο αποκλεισμού πλημμελώς αιτιολογημένη και ερειδόμενη σε αβέβαιη κρίση ως και μια μη αποδεικνυόμενη προϋπόθεση ως υπάρχουσα εντός της προσφοράς του, η οποία σε κάθε περίπτωση δεν κατέστη δυνατό να συναχθεί από τα στοιχεία του φακέλου.

Επομένως, η προσβαλλόμενη έσφαλε καθ' ο μέρος υπήγαγε τις παραπάνω επιφυλάξεις και δη κατ'αντίθετη ρητή μνεία της παρ. 500 του παραπάνω αρχείου του προσφεύγοντος στο πραγματικό των Παραρτημάτων 2 και 3 και συνεπώς και σε αυτό του Κεφ. 15 των Τεχνικών Προδιαγραφών και ούτως συνήγαγε ότι οι επιφυλάξεις αυτές συνιστούν μη τήρηση των οικείων απαιτήσεων, ενώ συγχρόνως και η όποια συνεπαγόμενη εξ αυτών των επιφυλάξεων αίρεση δεν αφορά την τήρηση των υποχρεωτικών προδιαγραφών του παραπάνω Κεφ. 15. Επομένως, ο ένατος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η οικεία ένατη βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ενώ κατ' αποτελεσμα παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών του περί ενιαίου μέτρου κρίσης, προϋπόθεση της οποίας είναι κατά τη σκ. 5, η κατάγνωση της βάσης αποκλεισμού ως νόμιμης και συνεπώς η διατήρησή της.

20. Επειδή όσον αφορά τον 10^ο, 11^ο και 12^ο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα. Η παρ. 16.1.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών προβλέπει ότι «Για την απόδειξη της καλής λειτουργίας και συμμόρφωσης έκαστου πλοίου με τις απαιτήσεις της Σύμβασης και των τεχνικών προδιαγραφών, θα εκτελεσθούν δοκιμές-έλεγχοι-επιθεωρήσεις σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος Κεφαλαίου (με έξοδα και ευθύνη του Αναδόχου), οι οποίες θα πρέπει να περατωθούν επιτυχώς. Όλες οι δοκιμές έκαστου πλοίου θα λαμβάνουν χώρα παρουσία των εκπροσώπων του Νηογνώμονα και της Επιτροπής Παρακολούθησης – Παραλαβής της Υπηρεσίας. Οι δοκιμές δύναται να πραγματοποιηθούν κατά τη διάρκεια παρακολούθησης της σύμβασης στον τόπο ναυπήγησης ή στον τόπο παράδοσης (Πειραιάς). Ο τόπος διενέργειας των δοκιμών, θα επιλεγεί και θα εγκριθεί από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία (ΔΕΜ) κατόπιν εισήγησης της Επιτροπής Παρακολούθησης – Παραλαβής.». Περαιτέρω, ορίζεται ότι «16.1.4 Η Επιτροπή Παρακολούθησης-Παραλαβής, έχει το δικαίωμα να ζητήσει την εκτέλεση οποιασδήποτε δοκιμής κρίνει απαραίτητο εν πλω είτε εν όρμω, επιπροσθέτως των αναφερομένων, προκειμένου να αποδειχθεί ότι έκαστο πλοίο και τα επιμέρους μηχανήματα, μηχανές, συσκευές και εγκαταστάσεις του, πληρούν όλες τις απαιτήσεις της σύμβασης και των τεχνικών προδιαγραφών. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να εκτελέσει τις εν λόγω δοκιμές με έξοδα και δαπάνες του. Η Επιτροπή Παρακολούθησης-Παραλαβής θα εξασκεί το εν λόγω δικαίωμα αιτιολογημένα και σε περίπτωση που υφίστανται αμφιβολίες για την εκπλήρωση των απαιτούμενων χαρακτηριστικών και επιδόσεων. ... 16.1.6 Σε περίπτωση που σε κάποια από τις ανωτέρω δοκιμές διαπιστωθεί ότι υφίστανται προβλήματα ή αμφιβολία για την επίτευξη των απαιτήσεων της σύμβασης και των τεχνικών προδιαγραφών, τότε είναι δυνατόν κατόπιν απόφασης της Επιτροπής Παρακολούθησης-Παραλαβής, να ζητηθεί από τον Ανάδοχο επανάληψη των δοκιμών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι υπάρχουν σημαντικές αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της σύμβασης και των τεχνικών προδιαγραφών, τότε θα πρέπει να ληφθούν διορθωτικά μέτρα από τον Ανάδοχο, και εν συνεχεία να πραγματοποιηθούν εκ νέου επαναληπτικές δοκιμές η έκταση των οποίων θα καθορίζεται κατά την κρίση της Επιτροπής Παρακολούθησης – Παραλαβής και κατόπιν της

σύμφωνης γνώμης της Επισπεύδουσας Υπηρεσίας ΔΕΜ. 16.1.7 Όλα τα έξοδα των δοκιμών (ανέλκυσης-καθέλκυσης, κόστος καυσίμων, λιπαντικών, προσωπικού χειρισμού του κάθε πλοίου, γερανών και ό,τι άλλο απαιτηθεί) θα βαρύνουν τον Ανάδοχο, ο οποίος φέρει και την ευθύνη κατά την εκτέλεση των δοκιμών καθώς και θα παρέχει το απαιτούμενο προσωπικό του.». Περαιτέρω, το Κεφ. 16 ΔΟΚΙΜΕΣ των Τεχνικών Προδιαγραφών, στο οποίο ο παραπάνω όρος συνιστά γενική πρόβλεψη και προοίμιο προβλέπει σειρά ειδικότερων κατηγοριών δοκιμών, όπως υπό 16.2 ΔΟΚΙΜΕΣ ΕΝ ΟΡΜΩ και 16.3 ΔΟΚΙΜΕΣ ΕΝ ΠΛΩ που αναλύεται σε πολλές περαιτέρω δοκιμές και συγκεκριμένα δοκιμές σε ήρεμη θάλασσα, επιδόσεων, ταχύτητας, ελικτικών ικανοτήτων και ταχείας κράτησης, αναπήδησης, δοκιμές κυρίων μηχανών, δοκιμές πλου με μία μηχανή, δοκιμές πόντισης και άπαρσης άγκυρας, δοκιμές καθαίρεσης και ανάκτησης φουσκωτού, δοκιμές λειτουργίας δικτύου και αντλιών πυρκαγιάς, δοκιμές λειτουργίας δικτύου απάντλησης και αποστράγγισης, δοκιμή βοηθητικού ταχυπλόου, δοκιμές ηλεκτροναυτιλιακού και ραδιοηλεκτρονικού εξοπλισμού και ηλεκτροοπτικών αισθητήρων, δοκιμές βάσεων οπλικών συστημάτων και ηλεκτρονικού εξοπλισμού, δοκιμές λοιπών βοηθητικών μηχανημάτων μηχανοστασίου και φορητού εξοπλισμού, δοκιμές κλιματισμού και αερισμού, δοκιμές σε καιρικές συνθήκες. Επιπλέον, κατά την παρ. 16.4 ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ ΔΟΚΙΜΕΣ που θα λάβουν χώρα ειδικά κατά την παραλαβή εκάστου πλοίου στον τόπο παραλαβής, δηλαδή στον Πειραιά (με συνεργασία με τα εν γένει μέσα του Λιμενικού Σώματος), στο πλαίσιο των οποίων θα δοκιμαστούν τα οπτικά συστήματα με εκτέλεση βολών σε ελληνικό πεδίο βολής και θα λάβουν χώρα και δοκιμές εξοπλισμού έρευνας και διάσωσης. Περαιτέρω, ο όρος 16.5 ΔΟΚΙΜΕΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΥΦΑΛΩΝ, ο οποίος τίθεται όλως αυτοτελώς από τον 16.4 περί επιχειρησιακών δοκιμών, προβλέπει ότι «16.5.1 Εάν κατά τη φάση των δοκιμών και τους συναφείς ελέγχους διαπιστωθούν από αρμόδια όργανα του ΑΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ. σοβαρές ανικανικότητες, δυσλειτουργίες και απρόβλεπτα προβλήματα, τότε η Επιτροπή Παρακολούθησης – Παραλαβής, κατόπιν εγκρίσεως της Επισπεύδουσας Υπηρεσίας ΔΕΜ έχει το δικαίωμα να απαιτήσει δεξαμενισμό εκάστου πλοίου με έξοδα του Αναδόχου προς επανέλεγχο των υφάλων, αξονικών συστημάτων, ελίκων κ.λ.π. 16.5.2 Σε κάθε

περίπτωση, μετά το πέρας των δοκιμών των παραγράφων 16.2 [ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΔΟΚΙΜΕΣ ΕΝ ΟΡΜΩ] και 16.3 [ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ ΠΟΥ ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΣΤΙΣ ΔΟΚΙΜΕΣ ΕΝ ΠΛΩ], θα γίνει δεξαμενισμός έκαστου πλοίου με έξοδα του Αναδόχου προς έλεγχο των υφάλων, αξονικών συστημάτων, ελίκων κ.λ.π. Σε περίπτωση που κατά τον δεξαμενισμό απαιτηθούν εργασίες ή και υλικά (υφαλοκαθαρισμός, υφαλοχρωματισμός, καθαρισμός αναρροφήσεων, αλλαγή ανοδίων κλπ), οι σχετικές δαπάνες θα βαρύνουν τον Ανάδοχο. 16.5.3 Σε κάθε περίπτωση, κατά την παράδοση έκαστου πλοίου στον Πειραιά, η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιθεώρηση υφάλων με συνδρομή δύτες και βιντεοσκόπηση του με έξοδα του προμηθευτή προς έλεγχο των υφάλων, αξονικών συστημάτων, ελίκων κ.λ.π. Σε περίπτωση που κατά την επιθεώρηση υφάλων απαιτηθούν εργασίες ή και υλικά (υφαλοκαθαρισμός, υφαλοχρωματισμός, καθαρισμός αναρροφήσεων, αλλαγή ανοδίων κλπ), οι σχετικές δαπάνες θα βαρύνουν τον Ανάδοχο.» Τέλος η παρ. 16.6 αναφέρει ότι επιφυλάσσεται υπέρ της Επιτροπής Παρακολούθησης-Παραλαβής η δυνατότητα να απαιτήσει διενέργεια του συνόλου ή μέρους των δοκιμών στον Πειραιά («16.6.1 Η Επιτροπή Παρακολούθησης – Παραλαβής διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει τη διενέργεια του συνόλου ή μέρους των δοκιμών στον τόπο Παράδοσης – Παραλαβής στον Πειραιά.»).

21. Επειδή, από τα παραπάνω προκύπτει ότι πρώτον, οι δοκιμές παρακολούθησης, δηλαδή αυτές που θα αποτελέσουν μέρος της επίβλεψης εκτέλεσης της σύμβασης θα λάβουν χώρα είτε στον Πειραιά ανεξαρτήτως τόπου ναυπήγησης είτε στον τόπο ναυπήγησης, ζήτημα που τίθεται στην αποκλειστική ευχέρεια της οικείας Επισπεύδουσας Υπηρεσίας με προηγούμενη γνωμοδότηση Επιτροπής Παρακολούθησης-Παραλαβής, χωρίς να προβλέπεται κάποια διαπραγματεύση περί τούτου με τον ανάδοχο. Και ναι μεν είναι δυνατόν οι δοκιμές να λάβουν χώρα στον τόπο ναυπήγησης, πλην όμως όχι κατ' ελεύθερη βούληση του αναδόχου, αλλά μόνο με τη συναίνεση της παραπάνω Επιτροπής και τούτο ακόμη και για αυτές των όρων 16.2 και 16.3 περί δοκιμών εν όρμω και εν πλω αντίστοιχα, οι οποίες δύνανται πάντως να εκτελεσθούν και στον Πειραιά (βλ. κατωτέρω) ή μόνο στον Πειραιά. Τούτο επιβεβαιώνεται και από τον όρο

16.1.3 που αναφέρεται σε δοκιμές που δύνανται να λάβουν χώρα στον Πειραιά, ακόμη και για τις δοκιμές εν όρμω και εν πλω των παρ. 16.2 και 16.3 δηλαδή, ήτοι το σύνολο των δοκιμών παρακολούθησης (...Για το σκοπό αυτό ο Ανάδοχος θα καταθέσει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα με το σχεδιασμό, το είδος και τις διαδικασίες (trial procedures/specifications) για όλες τις δοκιμές εν όρμω (HAT) και εν πλω (SAT) στην Επισπεύδουσα Υπηρεσία και στην Επιτροπή Παρακολούθησης-Παραλαβής τουλάχιστον τρεις (03) μήνες πριν από την ημερομηνία έναρξης των δοκιμών, εφόσον αυτές πραγματοποιηθούν κατά τη διάρκεια παρακολούθησης της σύμβασης στον τόπο ναυπήγησης ή τουλάχιστον τρεις (03) μήνες πριν από την ημερομηνία παράδοσης έκαστου πλοίου, εφόσον αυτές πραγματοποιηθούν στον τόπο παράδοσης (Πειραιάς), προς έγκριση ή τροποποίηση του κατατεθέντος προγράμματος από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία (DEM).). Δεύτερον, ακόμη και αν οι δοκιμές που υπάγονται στην παρακολούθηση εκτέλεσης λάβουν χώρα στον τόπο ναυπήγησης και μάλιστα μόνο με συναίνεση της Επισπεύδουσας Υπηρεσίας μετά από εισήγηση της παραπάνω Επιτροπής και πάλι η τελευταία, κατά τον όρο 16.6 έχει την ευχέρεια να απαιτήσει να επαναληφθούν κάποιες από αυτές ή όλες στον Πειραιά. Τρίτον, θα λάβουν χώρα επιχειρησιακές δοκιμές όπως αναλύονται στην παρ. 16.4, οι οποίες είναι αυτοτελείς κάθε άλλης κατηγορίας δοκιμής των όρων 16.2 και 16.3, στο πλαίσιο της παραλαβής και δη στον Πειραιά, αποκλειστικά. Άρα, σε κάθε περίπτωση, η παραπάνω Επιτροπή έχει τη δυνατότητα να ζητήσει οι δοκιμές παρακολούθησης να λάβουν χώρα είτε και στον Πειραιά (αν είχε επιτρέψει η Επισπεύδουσα Υπηρεσία, να λάβουν το πρώτον χώρα στον τόπο ναυπήγησης, αφού μετά δύναται να ζητήσει και πρόσθετες δοκιμές) είτε αποκλειστικά στον Πειραιά. Οι επιχειρησιακές δοκιμές ούτως ή άλλως θα λάβουν χώρα στον Πειραιά ως τόπο παραλαβής. Εξυπακούεται δε ότι η έννοια του όρου 16.6 για επιπρόσθετες δοκιμές στον Πειραιά, που μάλιστα κατά το ρητό γράμμα της καταλαμβάνει γενικώς κάθε είδος δοκιμών του Κεφ. 16, αφορά αφενός την περίπτωση που ούτως ή άλλως έλαβαν χώρα δοκιμές κάθε είδους στον Πειραιά και η Επιτροπή φρονεί ότι για κάποιους λόγους θα πρέπει να επαναληφθούν, αφετέρου έλαβαν χώρα στον τόπο ναυπήγησης και η Επιτροπή φρονεί ότι πρέπει να επαναληφθούν στον Πειραιά (ήτοι στην Ελλάδα, αν ο τόπος

ναυπήγησης βρίσκεται στο εξωτερικό). Άρα, ο Πειραιάς δύναται να είναι ο τόπος εκτέλεσης του συνόλου των δοκιμών και δη υποχρεωτικά ως προς αυτές του άρ. 16.4 και κατά διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας και της Επισπεύδουσας υπηρεσίας, πάντως όχι του αναδόχου, σε κάθε άλλη περίπτωση. Και αυτό επιβεβαιώνεται και από τον όρο 16.1.9 που ρητά αναφέρεται στην περίπτωση όπου ο τόπος ναυπήγησης βρίσκεται στο εξωτερικό και τελικά δεν λάβουν χώρα οι δοκιμές της περιόδου παρακολούθησης στο εξωτερικό, δηλαδή κατά τα ανωτέρω κατόπιν απόφασης της Επισπεύδουσας, οπότε και θα λάβουν χώρα στον τόπο παραλαβής (οι επιχειρησιακές δοκιμές θα λάβουν χώρα ούτως ή άλλως στον Πειραιά). Επομένως, δεν καταλείπεται οιαδήποτε ευχέρεια του αναδόχου να ζητήσει, να διαπραγματευθεί ή να επιβάλει οποιοσδήποτε από αυτές τις δοκιμές να εκτελεστούν τυχόν στον τόπο ναυπήγησης ούτε να επιφυλαχθεί προς τούτο, αφού ακόμη και αν αυτό συμβεί, θα λάβει χώρα μόνο μετά από απόφαση της Επισπεύδουσας Υπηρεσίας ή ακόμη και να εκτελεστούν εκεί να αποκλείσει την επανάληψή τους στον Πειραιά ή να αποκλείσει εν γένει την εκτέλεση οιασδήποτε δοκιμών οποιασδήποτε κατηγορίας (και ή μόνο) στον Πειραιά, και δη ασχέτως αν τυχόν τα πλοία κατασκευάζονται στο εξωτερικό.

Συνεπώς, είναι όλως αβάσιμος ο ισχυρισμός του 10ου και 11ου λόγου της προσφυγής περί του ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει ποιες δοκιμές λαμβάνουν χώρα σε ποιον τόπο, καθώς τουλάχιστον ως προς τον Πειραιά, υφίσταται σωρεία προβλέψεων κατά τα ανωτέρω που επάγονται τη δυνατότητα ή υποχρέωση εκτέλεσης του συνόλου εν τέλει των δοκιμών στον Πειραιά. Σε πλήρη δε αντίθεση με όσα επικαλείται ο προσφεύγων στον 10ο λόγο του, όχι απλώς δεν προβλέπονται ως μόνες δοκιμές στον Πειραιά, αυτές του όρου 16.4.1, αλλά κατά το σαφές γράμμα της διακήρυξης και όλων των ανωτέρω όρων της, όλες οι δοκιμές πλην αυτών του άρ. 16.4 που υποχρεωτικά θα λάβουν χώρα στον Πειραιά, δύναται να λάβουν χώρα μόνο ή και σωρευτικά στον Πειραιά, με απλή απόφαση της Επισπεύδουσας και της Επιτροπής Παρακολούθησης-Παραλαβής ανά περίπτωση, πάντως όχι του αναδόχου, ο δε όρος 16.1.3 όπως παραπάνω ειδικότερα αναφέρθηκε, σε αντίθεση με όσα επικαλείται ο προσφεύγων αποδεικνύει ότι καταλαμβάνονται από τη δυνατότητα

εκτέλεσης στον Πειραιά με απόφαση της Επισπεύδουσας και της ως άνω Επιτροπής, το σύνολο των δοκιμών των άρ. 16.2 και 16.3.

Τέταρτον, ο όρος 16.1.4 συμπληρώνει τα ανωτέρω, επαφίοντας στην Επιτροπή Παρακολούθησης-Παραλαβής, την ευχέρεια να ζητήσει να εκτελεστεί οποιαδήποτε δοκιμή επιπλέον όσων ρητά αναφέρονται στις προδιαγραφές, παραθέτοντας αιτιολογία ως προς εκ μέρους τις αμφιβολίες για τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των σκαφών, που καθιστούν τις οικείες επιπλέον των προβλεπόμενων δοκιμές, δικαιολογημένες, ενώ κατά τον όρο 16.1.6 η ίδια Επιτροπή δικαιούται να ζητήσει επανάληψη των δοκιμών από τον ανάδοχο σε κάθε περίπτωση όπου από τις προηγηθείσες δοκιμές διαπιστωθούν προβλήματα ή αμφιβολίες ως προς την επίτευξη των τεχνικών προδιαγραφών, όπως και σε περίπτωση που κατόπιν προηγηθεισών δοκιμών προκύψουν σημαντικές αποκλίσεις από τα απαιτούμενα και ενδιάμεσως μεσολαβήσουν διορθωτικά μέτρα από τον ανάδοχο, οπότε και θα επαναληφθούν οι δοκιμές κατόπιν των μέτρων αυτών μετά από απόφαση της Επιτροπής Παρακολούθησης-Παραλαβής και σύμφωνη προς τούτο γνώμη της Επισπεύδουσας Υπηρεσίας.

Πέμπτον, επιφυλάσσεται κατά τον όρο 16.5, υπέρ της Επιτροπής Παρακολούθησης-Παραλαβής με την έγκριση της Επισπεύδουσας να ζητήσει οποτεδήποτε δεξαμενισμό του πλοίου με δαπάνες αποκλειστικά του αναδόχου προς επανέλεγχο και επιθεώρηση υφάλων μερών, αξονικών συστημάτων, ελίκων και εν γένει δομικών και υφάλων στοιχείων των σκαφών, οποτεδήποτε αναφανούν σοβαρές αντικανονικότητες, δυσλειτουργίες και προβλήματα. Ο δε δεξαμενισμός με έξοδα του αναδόχου, κατά τον όρο 16.5.2, προβλέπεται μάλιστα και ως υποχρεωτικός μετά την ολοκλήρωση των δοκιμών εν όρμω και εν πλω των όρων 16.2 και 16.3, ενώ αν προκύψει κατόπιν τούτων ότι χρειάζονται εργασίες και υλικά στα ύφαλα τότε και πάλι αυτές εκτελούνται με αποκλειστικά έξοδα του αναδόχου, αντίστοιχα δε προβλέπεται τόσο υποβρύχιος έλεγχος με δύτε όσο και τυχόν καθαρισμός και υφαλοεργασίες με έξοδα και πάλι του αναδόχου κατά την παράδοση των σκαφών στον Πειραιά, μετά από οικεία απαίτηση της αναθέτουσας.

Έκτον, όλα τα έξοδα των δοκιμών, παρακολούθησης, παραλαβής, επαναληπτικές, διορθωτικές, επιχειρησιακές και επιπρόσθετες και εν γένει δοκιμών κάθε είδους βαρύνουν αποκλειστικά τον ανάδοχο κατά ρητή πρόβλεψη του όρου 16.1.7, δεδομένου ότι το γράμμα του παραπάνω όρου είναι γενικό και απόλυτο και καταλαμβάνει κάθε δοκιμή, άρα τόσο αυτές που λαμβάνουν χώρα στον τόπο ναυπήγησης, στην ημεδαπή ή την αλλοδαπή, όσο και αυτές που λαμβάνουν χώρα στον Πειραιά και ανεξαρτήτως τύπου, αντικειμένου και κατηγορίας των παραπάνω δοκιμών, την εκτέλεση των οποίων εξάλλου, στον Πειραιά, ο ανάδοχος ουδόλως δικαιούται να αποκλείσει, περιορίσει ή υπαγάγει στη δική του συναίνεση και δη κατά τον όρο 16.1.4 τούτο ισχύει ακόμη και για τις επιπλέον μη προβλεπόμενες ρητά στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών. Εξάλλου, η αναφορά στον όρο 16.1.7 σε έξοδα ανέλκυσης-καθέλκυσης, καυσίμων, λιπαντικών, προσωπικού χειρισμού των πλοίων και γερανών είναι ενδεικτική, αφού αφενός ο όρος αναφέρεται σε “όλα” εν γένει τα έξοδα, αφετέρου σε “ό,τι άλλο απαιτηθεί” εν γένει, ο δε ανάδοχος φέρει και την υποχρέωση παροχής του απαιτούμενου προσωπικού του και τη συνολική ευθύνη των σκαφών και της λειτουργίας τους κατά τις δοκιμές. Συνεπώς, ο ανάδοχος φέρει τόσο τα πλήρη έξοδα όλων των δοκιμών, όσο και κατά τα ανωτέρω, τα έξοδα κάθε δεξαμενισμού μετά από τις δοκιμές, αλλά και τα έξοδα εργασιών και υλικών υφαλοκαθαρισμών, υφαλοχρωματισμών, καθαρισμού αναρροφήσεων, αλλαγής ανοδίων κλπ που προκύπτουν κατά τον υποβρύχιο έλεγχο των σκαφών κατά την παράδοση ή κατά τους δεξαμενισμούς.

Ο δε προσφεύγων στην παρ. 930 της τεχνικής προσφοράς του αναφέρει ότι κατά την άφιξη στον Πειραιά, θα πραγματοποιηθούν δοκιμές κατά τις τυπικές διαδικασίες του, περαιτέρω δε αναφέρεται στο περιεχόμενο αποκλειστικά του όρου 16.4 περί επιχειρησιακών δοκιμών. Περαιτέρω, στην παρ. 913 αναφέρει ρητά ότι οι δοκιμές θάλασσας θα πραγματοποιηθούν σε τόπο της δικής του επιλογής (του “Προμηθευτή”), αντίστοιχα δε στην παρ. 912 αναφέρει σειρά δοκιμών όπως του συστήματος κλιματισμού, των κινητήρων, των δοκιμών νηογνώμονα, του φωτισμού, της πυρανίχνευσης, των αντλιών, ευστάθειας, θορύβου, υδραυλικών συστημάτων, των πύργων τηλεχειριζόμενων οπλικών συστημάτων κ.α. ότι θα πραγματοποιηθούν στη Γαλλία. Εν τέλει,

Αριθμός Απόφασης: .../2018

προκύπτει ότι με τους παραπάνω όρους ο προσφεύγων αναφέρει ότι η προσφορά του προβλέπει την εκτέλεση των δοκιμών των όρων 16.2 και 16.3 στη Γαλλία και μόνο αυτών του όρου 16.4 στον Πειραιά, χωρίς καμία εξάλλου μνεία σε συμπληρωματικές, επιπρόσθετες, επιπλέον των αναφερομένων και εν γένει λοιπές δοκιμές και σε αντίθεση με τις ρητές προβλέψεις της διακήρυξης. Σημειωτέον δε, ότι κατά την παρ. 913 δηλώνει ότι βαρύνεται μεν για τα αναλώσιμα καύσιμα και λιπαντικά και για τα πληρώματα κατά τη διάρκεια δοκιμών, πλην όμως δεν περιλαμβάνει καμία αναφορά σε ανάληψη εξόδων δεξαμενισμού, εργασιών υφάλων, ανελκύσεων, καθελκύσεων, γερανών και οιοδήποτε εν τέλει κόστους πέραν καυσίμων, λιπαντικών και προσωπικού χειρισμού του πλοίου, ήτοι πληρωμάτων. Περαιτέρω, ουδεμία αναφορά περιλαμβάνει στις παρ. 900 επ. της προσφοράς του σε δεξαμενισμούς. Σε αντίθεση δε με όσα αναφέρονται στον 10ο και τον 11ο λόγο της προσφυγής, οι παραπάνω παράγραφοι της τεχνικής προσφοράς του δεν καλύπτουν το σύνολο των ζητούμενων, άρα το σύνολο του κόστους δοκιμών και δεξαμενισμών, διότι αυτά ζητήθηκαν, αλλά μόνο τα αναλώσιμα και τα πληρώματα κατά τις δοκιμές. Και τούτο ασχέτως της παρ. 800 του αρχείου INTEGRATED LOGISTICS SUPPORT. Περαιτέρω, σε αντίθεση και πάλι με όσα επικαλείται (κατ'αντίθετη στο ίδιο το γράμμα των ίδιων των εξ αυτού επικαλουμένων στοιχείων της προσφοράς του που μάλιστα επαναλαμβάνει και στην προσφυγή του), ο προσφεύγων, η αναφορά του ότι ο ίδιος θα συμφωνήσει και ούτως θα διαπραγματευθεί και θα συναινέσει κατά δική του βούληση («will be agreed with the owner's representatives»), στον προγραμματισμό των δοκιμών, όχι απλά σημαίνει ότι δεν ανάγεται, όπως επικαλείται, στην πλήρη ευχέρεια της αναθέτουσας να ζητήσει επιπλέον ελέγχους κατά τον όρο 16.1.4, επανάληψη ελέγχων κατά τον όρο 16.1.6 και επιπρόσθετων δοκιμών κάθε είδους στον Πειραιά κατά τον όρο 16.6, αλλά σημαίνει ακριβώς αντιστρόφως ότι με την προσφορά του υπήγαγε την τήρηση των παραπάνω υποχρεωτικών όρων της διακήρυξης περί ανέλεγκτης και απεριόριστης οικείας ευχέρειας των ως άνω οργάνων, στην αίρεση της δικής του συμφωνίας και κατέστησε αυτούς, αυτοβούλως προαιρετικούς, τροποποιώντας το περιεχόμενό τους. Επιπλέον, αλυσιτελώς και ασχέτως με τις οικείες βάσεις αποκλεισμού του, ο προσφεύγων

επικαλείται στο πλαίσιο του 12^{ου} λόγου αποκλεισμού του ότι η Επισπεύδουσα εγκρίνει την απόφαση της Επιτροπής Παρακολούθησης για τους δεξαμενισμούς του όρου 16.5.1.

22. Επειδή, περαιτέρω, ζητήθηκαν από την αναθέτουσα διευκρινίσεις από τον προσφεύγοντα όσον αφορά την απαίτηση της παρ. 16.1 και εν γένει παροχής με την προσφορά του δυνατότητας εκτέλεσης δοκιμών στον Πειραιά και ο ίδιος απλώς παρέπεμψε στον πίνακα συμμόρφωσης και τις παρ. 900 επ. της παραπάνω προσφοράς του. Πλην όμως, κατά τα ανωτέρω, όχι μόνο δεν προβλέπεται τίποτα πέραν των επιχειρησιακών δοκιμών, ότι θα λάβει χώρα στον Πειραιά, αλλά αντίστροφα όλες οι υπόλοιπες δοκιμές προβλέπονται να λάβουν χώρα σε τόπο επιλογής του και δη στη Γαλλία, πάντως όχι στον Πειραιά. Άρα, ακόμη και αν υποθεθεί ότι τα παραπάνω δημιουργούσαν ασάφεια ως προς τις λοιπές πλην επιχειρησιακών, δοκιμές στον Πειραιά, καίτοι από τα παραπάνω προκύπτει ευθεία και σαφής δήλωσή του αντίθετη στα παραπάνω και αντίθετη και στη θετική απάντηση που έδωσε στο φύλλο συμμόρφωσης, σε κάθε περίπτωση, η κατόπιν της ζήτησης διευκρινίσεων επανάληψη της παραπομπής στα αναγραφόμενα στις παραπάνω 900 επ. παραγράφους της τεχνικής προσφοράς του, σημαίνει ότι ούτως ή άλλως επιμονή του στα ως άνω, τα οποία ουδόλως αποδεικνύουν τη συμμόρφωση του με την υποχρέωση ανοχής δοκιμών κάθε είδους στον Πειραιά, αλλά αντίθετα αποδεικνύουν την εκ μέρους του επιβολή δοκιμών στη Γαλλία, σε κάθε περίπτωση καθιστούν αποκλειστέα την προσφορά του. Εξάλλου, ακόμη και στην περίπτωση που θεωρηθεί ότι υφίστατο ασάφεια των παρ. 900 επ. της προσφοράς του ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων για δοκιμές κάθε είδους και όχι μόνο των επιχειρησιακών στον Πειραιά, την ασάφεια αυτή ουδόλως θεράπευσε δια των διευκρινίσεών του και συνεπώς, κατά τα αναφερθέντα στη σκ. 7, η προσφορά του ήταν απορριπτέα κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας, αφού και κατόπιν διευκρινίσεων και δη μετά από δηλώσεις της προσφοράς του που όχι μόνο παρέλειπαν την αναφορά στις οικείες απαιτήσεις δοκιμών στον Πειραιά, αλλά και ανέφεραν το ακριβώς αντίθετο περί δοκιμών, πλην των επιχειρησιακών στη Γαλλία, ο προσφεύγων ουδέν επεξήγησε που επάγεται συμμόρφωσή του με τους σαφείς όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, ορθώς

απεκλείσθη η προσφορά του κατά τη 10^η βάση απόρριψής του και δη ακόμη και αρκούντος του πρώτου ερείσματός της, ήτοι ότι δεν προέκυψαν οι πλην των επιχειρησιακών, δοκιμές στον Πειραιά. Περαιτέρω, η μνεία της αιτιολογίας στη ρήτρα απαλλαγής από κόστη της παρ. 800 του αρχείου INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT είναι ορθή, αφού ο όρος 16.1 μεταξύ άλλων, όπως βέβαια και έτεροι όροι του ίδιου Κεφαλαίου, αναφέρεται στο ότι κάθε δοκιμή και έλεγχος-επιθεώρηση θα λάβει χώρα με ευθύνη και έξοδα του αναδόχου, ενώ στην παρ. 800 του παραπάνω αρχείου αναφέρεται ότι *«...Τα αναλώσιμα υλικά όπως το λιπαντικό, το πετρέλαιο, το γράσο, κ.λπ. και το πόσιμο νερό εξαιρούνται από την προμήθεια της Όλοι οι φόροι, οι δασμοί, τα τέλη, τα τέλη κοινωνικής συνεισφοράς, το GST και τα τέλη παρακράτησης φόρου που καταβάλλονται εκτός Γαλλίας και όλες οι συμψηφιστικές υποχρεώσεις δεν περιλαμβάνονται στην παρούσα πρόταση»*. Δεδομένου όμως, ότι ο προσφεύγων με την προσφορά του όρισε ρητά ότι αναλαμβάνει το κόστος μόνο για τα λιπαντικά, καύσιμα και πληρώματα, σε συνδυασμό με την παραπάνω ορθώς ληφθείσα υπόψη για οτιδήποτε δεν προβλέπεται ρητά στην προσφορά, απαλλαγή, με πλήρη σαφήνεια απέκλεισε εαυτόν από την ανάληψη των λοιπών εξόδων πλην όσων ανέφερε στις παρ. 900 επ. της παραπάνω τεχνικής προσφοράς του και ούτως παραβίασε την απαίτηση του όρου 16.1, όπως ορθώς έκρινε η αναθέτουσα κατά το περαιτέρω έρεισμα αποκλεισμού του στο πλαίσιο της 10ης βάσης απόρριψης της προσφοράς του και τούτο επιπλέον των όσων ήδη εκρίθησαν περί της παραβίασης της διακήρυξης ως προς τον τόπο των δοκιμών. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του ότι η παραπάνω παρ. 800 του αρχείου INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT, αντιστοίχως απερρίφθη στο πλαίσιο εξέτασης του 7ου, 19ου και 23ου λόγου της προσφυγής με την ανωτέρω αναλυτική αιτιολογία, ως εν γένει αυτοαπαλλαγή του, αντίθετη στους όρους της διακήρυξης, από ρητές υποχρεώσεις και ως τροποποίηση του κανονιστικού περιεχομένου των εγγράφων της σύμβασης που ανεπιφύλακτα απεδέχθη ο προσφεύγων. Πλην όμως, ο προσφεύγων τον επικαλείται προς απόδειξη ότι καίτοι η τεχνική προσφορά του ανέφερε ότι καλύπτει λιγότερα κόστη από τα απαιτούμενα, καίτοι η παραπάνω απαλλαγή αναφέρεται σε οτιδήποτε, κατά τον προσφεύγοντα μη ρητά ονοματιζόμενο στη διακήρυξη και

πιθανολογούμενο, προκειμένου να αποδείξει ότι εν τέλει, με μόνη τη θετική του δήλωση στο οικείο φύλλο συμμόρφωσης πληροί τις παραπάνω απαιτήσεις παρά όλα τα παραπάνω, διότι τα παραπάνω δεν αναιρούν τη θετική του δήλωση. Σε αντίθεση όμως με όσα ισχυρίζεται, αφενός όπως ήδη κρίθηκε στο πλαίσιο εξέτασης του 7ου λόγου της προσφυγής, η παραπάνω απαλλαγή ισχύει σε σχέση με όσα ο ίδιος δεν προσδιόρισε ρητά ως προσφερόμενα στη δική του προσφορά και όχι σε σχέση με όσα δεν ονομάτισε ρητά η διακήρυξη και τα τεύχη της, δεδομένου εξάλλου ότι τα εξ αυτού προσφερόμενα και τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα αποκλίνουν σημαντικά και δη σε πλήθος όρων που αφορούν εξάλλου και την προκείμενη προσφυγή. Αφετέρου, ακόμη και αν όντως όπως ισχυρίζεται η απαλλαγή του αφορά μόνο τα ρητώς μη ζητούμενα και ονοματιζόμενα από τη διακήρυξη και πάλι, εν προκειμένω παραβιάζει τις οικείες απαιτήσεις της διακήρυξης περί ανάληψης του πλήρους κόστους δοκιμών και ελέγχων κάθε είδους. Και τούτο, διότι πρώτον, ακριβώς η παραπάνω απαίτηση του όρου 16.1 ως και οι απαιτήσεις του Κεφ. 16 της διακήρυξης για δοκιμές ρητά αναφέρονται, όπως ανωτέρω αναλύθηκε, σε έναν αόριστο κύκλο δοκιμών που δύνανται και ενδέχεται να απαιτηθούν επιπρόσθετα, συμπληρωματικά, εκτάκτως και επιπλέον ακόμη των ρητά προσδιοριζομένων στις τεχνικές προδιαγραφές και δεύτερον, οι παραπάνω προδιαγραφές ρητά αναφέρονται σε κόστη κάθε είδους πέραν των ενδεικτικά αναφερομένων κατηγοριών κόστους σε επιμέρους όρους όπως ο 16.1.7 (που αποτελεί εξάλλου μέρος του όρου 16.1), και κατ' αποτέλεσμα δεν κατονομάζονται εξαντλητικά οι πηγές κάθε επιμέρους κόστους δοκιμών και ελέγχων. Συνεπώς, ακόμη και αν ο παραπάνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί αληθούς νοήματος της παραπάνω παρ. 800 δεν ήταν αβάσιμος, σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς προβάλλεται, αφού και πάλι επάγεται εκ μέρους του παραβίαση των οικείων απαιτήσεων της 10ης βάσης αποκλεισμού του από την αναθέτουσα. Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση είχε και την ευκαιρία να άρει και την όποια τυχόν ασάφεια και ρητά να αποσαφηνίσει, ακόμη και αν υποθεθεί ότι υπήρχε ασάφεια, ότι θα αναλάβει κάθε κόστος δοκιμών και ελέγχων με τις διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν, με τις οποίες όμως ουδόλως επεξήγησε τα παραπάνω ως συμμορφούμενα με τον προκείμενο όρο των τεχνικών

προδιαγραφών. Άρα, κατά συνδυασμό των ανωτέρω η 10η βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος είναι ορθή κατά το σύνολο μάλιστα των επιμέρους ερεισμάτων της, εκ των οποίων εξάλλου και ένα μόνο αρκούσε για τον αποκλεισμό της προσφοράς του και συνεπώς, ο 10ος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

23. Επειδή, όσον αφορά τον 11ο λόγο της προσφυγής περί της από τον προσφεύγοντα 11ης βάσης αποκλεισμού λόγω εκ μέρους του παράβασης των όρων 16.1.4, 16.1.6, 16.1.7 και 16.6.1, προκύπτει όπως αναφέρθηκε και στην αμέσως προηγούμενη σκέψη και για την ταυτότητα του πραγματικού και νομικού λόγου ότι παραβίασε όντως την παρ. 16.1.7 περί εκ μέρους του ανάληψης όλων των εξόδων δοκιμών και ελέγχων κάθε είδους και την παρ. 16.6.1 περί επιπρόσθετων, όπως και εν γένει πλην επιχειρησιακών του όρου 16.4, δοκιμών στον Πειραιά, ενώ όσον αφορά τον όρο 16.1.4 περί απροσδιόριστου κύκλου επιπλέον των προβλεπομένων δοκιμών με δαπάνες του και τον όρο 16.1.6 περί επαναληπτικών δοκιμών σε περίπτωση ανεύρεσης προβλημάτων ή μεσολάβησης διορθωτικών μέτρων, ουδέν ανέφερε στην τεχνική προσφορά του, παρά ταύτα του ζητήθηκαν προς τούτο διευκρινίσεις και αυτός αναπαρέπεμψε στις παρ. 900 επ., όπου δηλαδή δεν ανέφερε τίποτα σχετικό, ενώ η δήλωση εκ μέρους του στον πίνακα συμμόρφωσης, ότι καλύπτει τον όρο, ουδόλως αναιρεί το γεγονός ότι, σύμφωνα και με τη σκ. 7, δεν ήρε την ασάφεια που δημιουργήθηκε κατά την αξιολόγηση και εν γένει και σε κάθε περίπτωση δεν παρείχε τις εξηγήσεις που του ζητήθηκαν, αλλά ούτε κατόπιν των διευκρινίσεων δεν απάντησε με συγκεκριμένο τρόπο τον τρόπο με τον οποίο θα καλύψει τους παραπάνω όρους, καίτοι η αναθέτουσα απαίτησε κατά τη διακριτική της ευχέρεια περαιτέρω εξηγήσεις και παρά τη σχετική σιγή της τεχνικής προσφοράς του και συνεπώς η προσφορά του ήταν αποκλειστέα και για τους όρους 16.1.4 και 16.1.6, αν μη τι άλλο κατά τον όρο 2.4.6 περ. γ' της διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση ακόμη και η παράβαση μίας από τις άνω τέσσερις προδιαγραφές, ανεξαρτήτως των υπολοίπων, αρκούσε για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του. Είναι δε όλως αβάσιμο ότι η αναθέτουσα όφειλε μάλιστα να του ζητήσει διευκρινίσεις και ως προς τον όρο 16.1.7, αφού το αντικείμενό του καλύφθηκε πλήρως από τις ανεπιτυχείς διευκρινίσεις που ο

προσφεύγων έδωσε ως προς τον όρο 16.1 εν γένει, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, παρά ταύτα ο ισχυρισμός του περί μη ζήτησης διευκρινίσεων για τους όρους 16.1.6 και 16.1.7 είναι επιπλέον και αναληθής διότι κατά το σημείο 14 του από 29-3-2018 εγγράφου της με αρ. πρωτ. 2832.3/24277/2018 η αναθέτουσα του ζήτησε διευκρινίσεις για τον τρόπο με τον οποίο καλύπτει τους όρους 16.1.4, 16.1.6, 16.1.7 και 16.6.1 και μάλιστα εν όψει των παρ. 900 επ., 912, 913 και 930 της τεχνικής προσφοράς του, δηλαδή του ζήτησε διευκρινίσεις για το σύνολο των όρων επί των οποίων ερείδεται η 11η βάση αποκλεισμού και μάλιστα καταδεικνύοντας την εκ μέρους της ζήτηση ειδικών εξηγήσεων επί των ανωτέρω, λόγω ακριβώς του περιεχομένου, ήτοι της παράλειψης οποιασδήποτε σχετικής μνείας, των παραπάνω σημείων της προσφοράς του. Συνεπώς, κατ' απόρριψη εξάλλου σύμφωνα και με τη σκ. 21, των λοιπών ισχυρισμών του 11ου λόγου της προσφυγής, αυτός τυγχάνει απορριπτέος, η δε 11η βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος προκύπτει ως νόμιμη.

24. Επειδή, όσον αφορά τον 12^ο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα έκρινε τον προσφεύγοντα ως αποκλειστέο κατά την 12^η βάση αποκλεισμού του, λόγω του ότι με την προσφορά του και τις διευκρινίσεις του με τις οποίες παρέπεμψε στον πίνακα συμμόρφωσης, δεν προέκυψε συμμόρφωσή του με τους όρους 16.5.1 και 16.5.2 των τεχνικών προδιαγραφών, περί δεξαμενισμών μετά τις δοκιμές και δη για τον ειδικότερο λόγο ότι στον πίνακα συμμόρφωσης στο πεδίο περί παραπομπών σημείωσε το σύμβολο «...». Ασχέτως, πάντως, ότι ουδόλως από την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος προέκυψε αναφορά σε δεξαμενισμούς επιθεώρησης και μετά τις δοκιμές, σε κάθε περίπτωση η ως άνω αιτιολογία της βάσης αποκλεισμού του προκύπτει ως μη νόμιμη, βλ. και κατωτέρω περί 17^{ου} λόγου της προσφυγής. Και τούτο διότι η εκ μέρους του προσφεύγοντος συμπλήρωση της στήλης για τις παραπομπές των θετικών δηλώσεων στο φύλλο συμμόρφωσης με το σύμβολο «...», δεν αναιρεί τη θετική δήλωση στο κάθε ερώτημα ούτε μπορεί να εκληφθεί ως επιφύλαξη η αναφορά στη σελ. 292 της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντος, ότι *«Η συγκεκριμένη παραπομπή δηλώνει πλήρη συμμόρφωση και αφορά σε απαιτήσεις (α) που έχουν να κάνουν με την παράδοση των πλοίων οπότε και θα παραδοθούν εν ευθέτω χρόνο, (β) που αφορούν μικρουλικά και εξαρτήματα, (γ)*

σημεία που θα αποτελέσουν αντικείμενο συμφωνίας του Αναδόχου με την επισπεύδουσα υπηρεσία (ΔΕΜ) και (δ) σημεία που έχουν απαντηθεί σε προηγούμενο σημείο.». Αυτό γιατί αφενός, όπως και η συγκεκριμένη ρητή επεξήγηση αναφέρει, το σύμβολο «...» δηλώνει πλήρη συμμόρφωση, τα δε περαιτέρω σημεία α'-δ' δεν συνιστούν επιφυλάξεις, όπως εσφαλμένα τα ερμήνευσε η αναθέτουσα, αλλά εξειδικεύουν τα είδη των όρων (προς τα οποία η θετική απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης), στα οποία δηλώνεται η οικεία πλήρης συμμόρφωση. Άρα, ουδόλως μόνη της και άνευ ετέρου, η στη σελ. 292 της τεχνικής προσφοράς επεξήγηση του παραπάνω συμβόλου και η ίδια η θέση του αίρει (από μόνη της) τη συμμόρφωση που προκύπτει από τη δήλωση «ΝΑΙ» στο οικείο ερώτημα του φύλλου συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς συστήματος ούτε δημιουργεί αντίφαση, αλλά επιβεβαιώνει τη δήλωση συμμόρφωσης (ασχέτως αν τυχόν προκύψει από άλλο έγγραφο της προσφοράς μη συμμόρφωση εν τέλει, πράγμα που όμως δεν αναφέρεται στην οικεία αιτιολογία της αναθέτουσας ως προς τη 12η βάση αποκλεισμού). Αφετέρου, επί της ουσίας το παραπάνω σύμβολο, όπως επεξηγείται, εν τέλει δεν έχει κάποια έννομη, από μόνο του, σημασία, πλην της γενικής παραπομπής για κατηγορίες όρων στην τελική δήλωση επιβεβαίωσης πλήρους συμμόρφωσης της παραπάνω σελ. 292. Συνεπώς, η αναφορά του προσφεύγοντος στον παραπάνω πίνακα συμμόρφωσης ως προς τη συμμόρφωσή του με τις παρ. 16.5.1-16.5.2, η οποία επαναλήφθηκε απλώς με τις διευκρινίσεις του, δεν επάγεται παραπομπή σε επιφύλαξη και σε όρο της προσφοράς του που σημαίνει παραβίαση των απαιτήσεων της διακήρυξης. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του 12ου λόγου της προσφυγής, πρέπει να ακυρωθεί η 12η ως άνω βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος.

25. Επειδή όσον αφορά τον 13^ο λόγο της προσφυγής από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: σύμφωνα με τον όρο 17.1 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της υπ' αριθμ. 09/2017 Διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... επιπλέον, ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος για την εξασφάλιση κατάλληλης θέσης στο λιμένα παράδοσης με μέριμνα, ευθύνη και δαπάνη του, τη φύλαξη-συντήρηση έκαστου πλοίου μέχρι και την ολοκλήρωση της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής των πλοίων, καθώς και την

κάλυψη οποιωνδήποτε επιπλέον δαπανών απαιτηθούν για την ασφαλή παραμονή έκαστου πλοίου.».

Εν προκειμένω, στην προκειμένη περίπτωση στην τεχνική της προσφορά καθώς και με τις δοθείσες διευκρινίσεις μέσω του από 17-04-2018 και ώρα 11:42:49 μηνύματος ΕΣΗΔΗΣ, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι : *«Οι απαιτήσεις της παρ. 17.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής πληρούνται σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και σύμφωνα με την παρ. 800 του αρχείου Integrated Logistic Support FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0 που έχει υποβληθεί».* Το δε περιεχόμενο της παρ. 800 του αρχείου Integrated Logistic Support FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0 που έχει υποβληθεί έχει επί λέξει ως ακολούθως: *«...Τα αναλώσιμα υλικά όπως το λιπαντικό, το πετρέλαιο, το γράσο, κ.λπ. και το πόσιμο νερό εξαιρούνται από την προμήθεια της Όλοι οι φόροι, οι δασμοί, τα τέλη, τα τέλη κοινωνικής συνεισφοράς, το GST και τα τέλη παρακράτησης φόρου που καταβάλλονται εκτός Γαλλίας και όλες οι συμψηφιστικές υποχρεώσεις δεν περιλαμβάνονται στην παρούσα πρόταση»*, το οικείο δε περιεχόμενο της ως άνω απαλλαγής εξετάστηκε ήδη στο πλαίσιο του ανωτέρω εβδόμου λόγου, ως περιορίζον κάθε τυχόν υποχρέωση που η διακήρυξη επιβάλλει, πλην όμως υπερβαίνει το αυστηρό περιεχόμενο των αναγραφόμενων στην τεχνική προσφορά, με τρόπο που καταλήγει η προσφεύγουσα να μην παρέχει οτιδήποτε, ανεξαρτήτως αν απαιτείται με γενικό ή ειδικό τρόπο από τη διακήρυξη, δεν αναφέρει κατά γράμμα στην προσφορά της και τα όποια συνοδευτικά της έγγραφα. Εξάλλου, ο όρος 17. 1 αναφέρεται μόνο ενδεικτικά στα όποια ζητούμενα προς κάλυψη κόστη και αντίθετα απαιτεί την κάλυψη κάθε είδους και όχι μόνο συγκεκριμένων κατηγοριών τέτοιων δαπανών (*«οποιαδήποτε επιπλέον δαπανών απαιτηθούν για την ασφαλή παραμονή έκαστου πλοίου»*), επομένως, ακόμη και αν ευσταθούσε ο εν γένει ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί της αληθούς έννοιας της παραπάνω παρ. 800 περί του ότι καλύπτει μόνο όσα δεν ονοματίζονται ρητά στη διακήρυξη και πάλι η προσφορά του είναι αποκλειστέα, ενώ μάλιστα η περαιτέρω αναφορά του στην προσφυγή του ως προς την παρ. 800 ότι η απαλλαγή καλύπτει και ότι δεν πιθανολογείται ως αναμενόμενο να απαιτηθεί, καθιστά την προσφορά του αόριστη και τελούσα υπό την αίρεση της

ανά περίπτωση ερμηνείας εκ μέρους του προσφεύγοντος του περιεχομένου των υποχρεώσεων και δη κατά το στάδιο της εκτέλεσης, πολλώ δε μάλλον αφού ούτε με τις διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν και στις οποίες απλά αναπαρέπεμψε στην ίδια παρ. 800, δεν επεξήγησε ότι τυχόν καλύπτει κάθε κόστος που προβλέπεται στον όρο 17.1 και δη, ενώ κατά την παραπάνω παρ. 800 του αρχείου INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT, σε συνδυασμό με τη σχετική παράλειψη εκ μέρους του οιασδήποτε περί του αντιθέτου μνείας στην τεχνική προσφορά του, προέκυπτε ότι δεν καλύπτει τα παραπάνω κόστη.

Σε κάθε όμως περίπτωση, το αβάσιμο των ανωτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη νομίμου αποκλεισμού του και πλήρωσης εκ μέρους του των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, εν προκειμένω αποτελεί η δήλωση, την οποία η ίδια η προσφεύγουσα με την προσφυγή της μάλιστα επικαλείται και προβάλλει ως δήλωση πλήρωσης της απαίτησης του όρου 17.1 του Παραρτήματος Α' και δη αυτή της σελ. 114 του Ship Technical Specification παρ. 9.14. όπου αναφέρεται η από τον προσφεύγοντα ανάληψη ευθύνης για το σύνολο των εξόδων και της διαδικασίας που απαιτείται για τη μεταφορά και ασφάλιση του πλοίου μέχρι την παράδοση στον Πειραιά. Πλην όμως η δήλωση αυτή ουδόλως περιλαμβάνει τη φύλαξη, συντήρηση, ασφαλή παραμονή των πλοίων και τη μίσθωση θέσης στο λιμάνι μέχρι την οριστική παραλαβή, η οποία προφανώς και κατά τα αναλυτικώς προβλεπόμενα στη διακήρυξη θα απαιτήσει εκτεταμένους ελέγχους και δεν ταυτίζεται με την άφιξη των πλοίων στο λιμάνι (το δε πρωτότυπο κείμενο της παρ. 914 αναγράφει *verbatim* τα εξής: "will take in charge the transport and insurance to deliver the [ship] [to] the Central Port of Piraeus". Ακόμη δε και αν υποθεθεί ότι η παράδοση ταυτίζεται με την κατά νόμο οριστική παραλαβή του προϊόντος και πάλι δεν καλύπτεται το κόστος διατήρησης θέσης του πλοίου και συντήρησής και φύλαξής του στο λιμάνι. Ακόμη δε και αν δεν ίσχυαν τα ως άνω, ο προσφεύγων όφειλε να άρει την αν μη τι άλλο περί αυτών και της πλήρωσης των υποχρεώσεων τούτων ασάφεια με τις διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν, πράγμα που ουδόλως έπραξε αφού απλώς παρέπεμψε γενικευτικά στον πίνακα συμμόρφωσης και την παρ. 800 του αρχείου Integrated Logistic Support, η οποία μάλιστα, αντιστρόφως με τα επικαλούμενα, όχι απλά δεν αίρει τον παραπάνω προκύπτοντα περιορισμό των

υποχρεώσεων αναδόχου, αλλά προβλέπει απλώς απαλλαγές από όσα ρητά δεν δεσμεύτηκε να αναλάβει με τα έγγραφα της προσφοράς του. Συνεπώς, αλυσιτελώς προβάλλονται όλοι οι υπόλοιποι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι αυτός παραβιάζει κατά τα ανωτέρω το ρητό γράμμα του όρου 17.1 των τεχνικών προδιαγραφών και επομένως, ορθώς η προσφορά του κρίθηκε ως αποκλειστέα, απορριπτομένου του 13^{ου} λόγου της προσφυγής.

26. Επειδή ως προς τους λόγους 14, 15, 16, 17 και 18 της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: στον όρο 17.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακηρυξης προβλέπονται τα εξής: *“17.2 ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
17.2.1 Ο Ανάδοχος θα παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για κάθε πλοίο και τον εξοπλισμό του, για την αποκατάσταση των ελαττωμάτων που ανακύπτουν ή των ζημιών που προκαλούνται από δυσλειτουργία των προσφερόμενων ειδών-υπηρεσιών, καθώς και διατήρησης των επιχειρησιακών δυνατοτήτων του όπως αναφέρονται στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή, ισχύος τουλάχιστον δύο (02) ετών από την ημερομηνία οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής του. Ο ανωτέρω χρόνος ισχύος εγγύησης θα ισχύσει για έκαστο επιπρόσθετο πλοίο, σε περίπτωση άσκησης δικαιώματος προαίρεσης το οποίο (έκαστο πλοίο) θα είναι όμοιο με το αρχικό, καινούριο, αμεταχείριστο, σύγχρονο και με τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία θα πρέπει κατ’ ελάχιστον να πληρούν τις απαιτήσεις της παρούσας προδιαγραφής. Μεγαλύτερος χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας θα θεωρηθεί πλεονέκτημα σύμφωνα με τον Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης. 17.2.2 Κατά την περίοδο ισχύος εγγύησης καλής λειτουργίας έκαστου πλοίου ο Ανάδοχος θα παρέχει δωρεάν συντήρηση – τεχνική υποστήριξη σε έκαστο πλοίο και στον εξοπλισμό του και θα παρέχει αδαπάνως όλα τα απαιτούμενα ανταλλακτικά – υλικά και εργασίες για το σκοπό αυτό σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 17.3. 17.2.3 Ο Ανάδοχος κατά τη διάρκεια της εγγύησης είναι υποχρεωμένος χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση της Υπηρεσίας για την αντικατάσταση ή επισκευή κάθε βλάβης ή φθοράς επί έκαστου πλοίου και επί του εξοπλισμού αυτών που δεν προέρχονται από λάθος χειρισμό του προσωπικού. 17.2.4 Βλάβη ή ζημιά θεωρείται και η μετά την παραλαβή μείωση των επιχειρησιακών δυνατοτήτων έκαστου πλοίου (οικονομική ταχύτητα, μέγιστη ταχύτητα, αυτονομία, ακτίνα ενέργειας, πλεύση με*

δυσμενείς καιρικές συνθήκες κ.τ.λ.) οι οποίες επετεύχθησαν στις δοκιμές έκαστου πλοίου (βλ. Κεφάλαιο 16). 17.2.5 Σε περίπτωση που παρουσιασθεί μείωση των ανωτέρω επιχειρησιακών δυνατοτήτων, εντός του χρόνου εγγυήσεως, θα εκτελούνται οι απαιτούμενες δοκιμές με μέριμνα και δαπάνες του Αναδόχου εκ νέου, παρουσία εκπροσώπων της Επισπεύδουσας Υπηρεσίας (ΔΕΜ) και του Αναδόχου, για τη διαπίστωση της μείωσης των ανωτέρω επιχειρησιακών δυνατοτήτων, καθώς και των αιτιών της εκάστοτε βλάβης και της αποκατάστασής της. 17.2.6 Για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (05) ετών μετά την οριστική ποιοτική και ποσοτική παραλαβή (για τα τουλάχιστον δύο (02) έτη εγγύησης καλής λειτουργίας και για τα τουλάχιστον τρία (03) επιπρόσθετα έτη παροχής συντήρησης – τεχνικής υποστήριξης) με ευθύνη και δαπάνη του Αναδόχου έκαστο πλοίο θα παρακολουθείται από τον Νηογνώμονα και θα διατηρείται στην κλάση στην οποία έχει ενταχθεί. Η διατήρηση της κλάσης θα πιστοποιείται με θεώρηση των πιστοποιητικών κλάσης έκαστου πλοίου. 17.2.7 Σε περίπτωση που η βλάβη ή ζημιά έκαστου πλοίου, στα μηχανήματα ή τον εξοπλισμό αυτού για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (05) ετών μετά την οριστική ποιοτική και ποσοτική παραλαβή (τουλάχιστον δύο (02) έτη εγγύησης καλής λειτουργίας και τουλάχιστον τρία (03) επιπρόσθετα έτη παροχής συντήρησης – τεχνικής υποστήριξης) επηρεάζει την παραμονή του πλοίου στη κλάση στην οποία έχει ενταχθεί εκ κατασκευής, ο Ανάδοχος αναλαμβάνει με μέριμνα, δαπάνες και ευθύνη του την αποκατάσταση των παρατηρήσεων-έκδοση νέων πιστοποιητικών-παραμονή στην κλάση κ.τ.λ. 17.2.8 Οι εργασίες επισκευής στα πλαίσια της εγγύησης και η διάθεση των απαιτούμενων υλικών – ανταλλακτικών – αναλωσίμων θα εκτελούνται αδαπάνως για την Υπηρεσία από τον Ανάδοχο ή/και τους υπεργολάβους ή/και υποκατασκευαστές του, σε οποιονδήποτε λιμένα βρίσκεται το πλοίο εντός της Ελληνικής Επικράτειας. Σε περίπτωση που παρουσιασθεί βλάβη εκτός της Ελληνικής Επικράτειας, ο Ανάδοχος υποχρεούται να αποκαταστήσει την εμφανισθείσα βλάβη με μέριμνα και δαπάνες του, στο λιμένα που βρίσκεται το πλοίο στο εξωτερικό ή να το μεταφέρει με δική του μέριμνα και δαπάνες προς επισκευή στην Ελληνική Επικράτεια, κατόπιν πρότασης του Αναδόχου και αποδοχή της από την Υπηρεσία (Επισπεύδουσα Υπηρεσία ΔΕΜ). Εργασίες, οι οποίες απαιτούν

ύπαρξη μεγάλων υποδομών και υπάρχει αντικειμενική αδυναμία εκτέλεσης στους προαναφερθέντες Λιμένες, θα εκτελούνται σε κατάλληλες εγκαταστάσεις που θα καθορίζονται μετά από πρόταση του Αναδόχου και αποδοχή της από την Υπηρεσία (Επισπεύδουσα Υπηρεσία ΔΕΜ), εντός της Ελληνικής Επικράτειας. Ωστόσο, εφόσον απαιτηθεί, δύναται για την επισκευή επιμέρους εξοπλισμού η αποστολή αυτού σε κατάλληλες υποδομές του εξωτερικού του Αναδόχου ή/και υπερβολάβων ή/και υποκατασκευαστών του, κατόπιν πρότασης του Αναδόχου και έγκρισης της από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία (ΔΕΜ). Όλα τα έξοδα που αφορούν στην ανωτέρω απαίτηση, π.χ. έξοδα μετάβασης αναγκαίου προσωπικού που θα διαθέσει ο Ανάδοχος, έξοδα αποστολής εξοπλισμού κλπ, βαρύνουν αποκλειστικά τον Ανάδοχο.

17.2.9 Εάν εντός πέντε (05) ημερών από την ειδοποίησή του από την Υπηρεσία, ο Ανάδοχος δεν έχει προβεί σε ουσιαστικές ενέργειες έναρξης εργασιών αποκατάστασης εμφανισθείσας βλάβης (παραγγελία υλικών - προετοιμασία εργασιών κλπ), η Υπηρεσία έχει τη δυνατότητα, πέραν των προβλεπόμενων από την Νομοθεσία κυρώσεων, να προχωρήσει στην αποκατάστασή της και στην συνέχεια να κινήσει την διαδικασία καταλογισμού της όλης σχετικής δαπάνης σε βάρος του Αναδόχου, ή/και κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής. Εφόσον η ζημιά – βλάβη συμβεί κατά τη διάρκεια διατεταγμένης αποστολής του πλοίου η παραπάνω υποχρέωση θα είναι άμεση χωρίς να ισχύει η προθεσμία των πέντε ημερών.

17.2.10 Για εκείνα τα μέρη του πλοίου τα οποία αντικαταστάθηκαν ή επισκευάσθηκαν κατά τη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας, ο χρόνος διάρκειάς της εγγύησης παρατείνεται επί τόσο χρόνο όσο απαιτήθηκε για την αντικατάσταση ή επισκευή και υπολογίζεται από την ειδοποίηση του Αναδόχου μέχρι την αποκατάστασή τους. Ειδικότερα, αν το πλοίο παραμείνει σε ακινησία, η εγγύηση καλής λειτουργίας του παρατείνεται επί τόσο χρόνο έως ότου το πλοίο έρθει σε κατάσταση πλήρους επιχειρησιακής ικανότητας. Σε περίπτωση εμφάνισης οποιασδήποτε βλάβης, δύο (02) φορές στο διάστημα της εγγύησης, το εξάρτημα ή υλικό δεν θα επισκευάζεται αλλά θα αντικαθίσταται με καινούργιο, που η εγγύηση καλής λειτουργίας του θα ισχύει για δύο (02) έτη από την αντικατάστασή του.

17.2.11 Ο Ανάδοχος υποχρεούται να μεταβιβάσει στην Υπηρεσία όλα τα απορρέοντα δικαιώματα από τις εγγυήσεις που παρέχουν οι

υπεργολάβοι ή/και υποκατασκευαστές του. Επιπρόσθετα, στις περιπτώσεις που οι υπεργολάβοι ή/και υποκατασκευαστές του Αναδόχου (π.χ κατασκευαστές μηχανών, εξοπλισμού κλπ) παρέχουν εγγυήσεις καλής λειτουργίας πέραν των προβλεπόμενων στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή, ο Ανάδοχος υποχρεούται να μεταβιβάσει στην Υπηρεσία όλα τα από τις εγγυήσεις αυτές απορρέοντα δικαιώματα. 17.2.12 Πριν τη λήξη της διετίας της εγγύησης καλής λειτουργίας θα διενεργηθεί δεξαμενισμός (Dry Docking) έκαστου πλοίου και έλεγχος των αξονικών συστημάτων του, με εξαγωγή των αξόνων, εφόσον αυτό απαιτηθεί, με δαπάνη του Αναδόχου, σε κατάλληλες υποδομές εντός της Ελληνικής Επικράτειας, που θα καθορίζονται μετά από πρόταση του Αναδόχου και αποδοχή της από την Υπηρεσία (Επισπεύδουσα Υπηρεσία ΔΕΜ). 17.2.13 Κατά τη διάρκεια του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, οι εργασίες δεξαμενισμού, ο έλεγχος των πηδαλίων και ο έλεγχος των αξονικών συστημάτων του, με εξαγωγή των αξόνων του, εφόσον αυτό απαιτηθεί, θα καλύπτονται με έξοδα του Αναδόχου (συμπεριλαμβανομένων και των ανταλλακτικών-υλικών-αναλώσιμων και εργασίας τοποθέτησης αυτών).”.

27. Επειδή κατά την παρ. 940 της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος περί τεχνικής εγγύησης προκύπτει ότι καταρχήν παρέχει 24μηνη εγγύηση (βλ. το πρωτότυπο κείμενο της εγγύησης δεδομένου ότι στο μεταφρασμένο στα ελληνικά κείμενο εκ παραδρομής αναγράφεται ότι η εγγύηση είναι δωδεκάμηνη) μετά την παράδοση έκαστου πλοίου που καλύπτει εργατικά κόστη και εξαρτήματα. Πλην όμως, η παραπάνω εγγύηση υπόκειται σε σειρά περιορισμών και επιφυλάξεων και μάλιστα σε αντίθεση με τους παραπάνω όρους της διακήρυξης. Πρώτον, ο προσφεύγων απαλλάσσει εαυτόν έναντι βλαβών που δεν οφείλονται σε κατασκευαστικά ή σχεδιαστικά ελαττώματα, ελαττώματα εγκατάστασης ή συναρμολόγησης που οφείλονται στην εργασία του κατασκευαστή και των υπεργολάβων του, ενώ προβλέπεται ότι «σε καμία περίπτωση ο κατασκευαστής δε θα πρέπει να πληρώσει για την αποκατάσταση οποιουδήποτε στοιχείου που υποφέρει από κανονική φθορά λόγω του προορισμού του ή οποιουδήποτε εξαρτήματος που έχει υποστεί ζημιά λόγω των κινδύνων της θάλασσας, σφάλμα προσωπικού, ανεπαρκή ή ελαττωματική συντήρηση, αφού έχει χρησιμοποιηθεί εκτός των κανονικών παραμέτρων

λειτουργίας ή λόγω αλλαγής του εξοπλισμού ελέγχου και ασφαλείας», όρος που αντιβαίνει στον όρο της διακήρυξης 17.2.3 που θέτει ως μόνη επιφύλαξη το λάθος του προσωπικού. Δεύτερον, σύμφωνα με τους όρους της εγγύησης που παρέχει ο προσφεύγων, το βάρος απόδειξης της αιτίας της βλάβης το φέρει ο πλοιοκτήτης. Τρίτον, σε αντίθεση με όσα ρητώς προβλέπει ο όρος 17.2.9., η προσφερόμενη από τον προσφεύγοντα εγγύηση προβλέπει ευνοϊκούς όρους για την εκ μέρους του περίπτωση καθυστέρησης και γενικά κωλυσιεργίας επισκευών. Τέταρτον, αναφέρει ότι ο πλοιοκτήτης πρέπει να ειδοποιήσει εγγράφως τον κατασκευαστή εντός 8 ημερών για οποιοδήποτε σημαντικό συμβάν, το οποίο ενδέχεται να περιλαμβάνει την εγγύηση του κατασκευαστή, ώστε να μπορεί να εφαρμόσει την κάλυψη της εν λόγω εγγύησης, όρος που ουδέν έρεισμα ευρίσκει στη διακήρυξη. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τον όρο 17.2.12 της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος αναφέρει ότι θα καλύψει τα έξοδα δεξαμενισμού του πλοίου, αποκλειστικά στην περίπτωση αποκατάστασης βλάβης που προβλέπεται από την εγγύηση, άρα μη συμπεριλαμβανομένης της κατά τον ως άνω όρο προβλεπόμενης διενέργειας δεξαμενισμού προς έλεγχο αξονικών συστημάτων προ της λήξης της εγγύησης, η οποία όμως δεν αφορά αποκατάσταση βλάβης και μάλιστα καλυπτόμενης από την εγγύηση (πολλώ δε μάλλον υπό τους περιορισμούς της εγγύησης που θέτει ο προσφεύγων στην προσφορά του), αλλά ειδική περίπτωση προληπτικού ελέγχου, η οποία είναι ασύνδετη με τυχόν συντελεσθείσα βλάβη και θα λάβει χώρα ανεξαρτήτως αυτής. Επιπλέον, προβλέπει ότι *«Οποιοσδήποτε μπορεί να προκαλέσει την εγγύηση, είτε με κατασκευαστικά ή σχεδιαστικά ελαττώματα, είτε προφανή είτε απόκρυφα, η εγγύηση του κατασκευαστή εφαρμόζεται μόνο αν είχε ειδοποιηθεί για τη ζημία εντός 48 ωρών από την άφιξη του πλοίου στον λιμένα και εάν είχε τη δυνατότητα να εξετάσει το πλοίο είτε στα εργαστήρια του είτε σε μια εγκατάσταση επισκευής την οποία είχε προηγουμένως εγκρίνει.»*. Είναι σαφές από τα ανωτέρω ότι η παρεχόμενη από τον προσφεύγοντα εγγύηση είναι πολύ πιο περιορισμένη και εξαρτά την παροχή της οικείας κάλυψης από πολύ περισσότερους όρους από τους προβλεπόμενους στη διακήρυξη, ενώ και το πεδίο αυτής της κάλυψης είναι πολύ μικρότερο, με αποτέλεσμα ο προσφεύγων ευθέως να παραβιάζει σαφέστατες προδιαγραφές

της διακήρυξης. Συγχρόνως, όμως, με την εξάρτηση των ανωτέρω από το πλήθος των παραπάνω αναφερθέντων επιμέρους όρων, επιφυλάξεων, απαλλαγών υπέρ του προσφεύγοντος, εν τέλει η προσφορά του προσφεύγοντος εκτός του ότι δεν συμμορφώνεται με τους παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού όρους, τελεί και υπό αίρεση και συνεπώς είναι αυτοτελώς και για αυτόν τον λόγο απαράδεκτη κατ' άρ. 2.4.6 περ. στ' της διακήρυξης. Επιπλέον, κατά την παρ. 800 του εγγράφου INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT, όπως αναλυτικά εκτέθηκε και στις ανωτέρω σκέψεις, ο προσφεύγων θέτει όρο υπέρ του απαλλαγής από τα μη ειδικώς και συγκεκριμένα προσφερόμενα, ενώ μάλιστα ακόμη και αν γινόταν δεκτός ο νέος το πρώτον προβαλλόμενος ισχυρισμός του περί του ότι η παραπάνω απαλλαγή αφορά μη ρητά ονοματισμένα κατά τη διακήρυξη και πιθανολογούμενα και πάλι αφενός συνιστά όρο αόριστο και όλως γενικευτικό και δυνάμενο να ερμηνευθεί κατά την εκτέλεση εκ μέρους του κατά το δοκούν, υποβάλλοντας ούτως τις υποχρεώσεις του στην αίρεση της ανά περίπτωση δικής του ερμηνείας περί του τι είναι πιθανολογούμενο και τι όχι, αφετέρου απαλλάσσει και πάλι τον εαυτό του από οτιδήποτε δεν αναγράφει όχι απλά ρητά αλλά και δεν επιβάλλει ονομαστικά και συγκεκριμένα η διακήρυξη, καθιστώντας ούτως την εγγύηση, η οποία σκοπεύει στην κάλυψη πλήρους εύρους μη ρητά ονοματιζόμενων βλαβών, ανενεργή, αλλά και στην καλύτερη περίπτωση, επαφιόμενη στη δική του βούληση και ερμηνεία περί του περιεχομένου της διακήρυξης και δη μετασυμβατικά.

28. Επειδή, επομένως, με βάση το σύνολο των παραπάνω αναφερομένων στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ορθώς κρίθηκε κατά την 14^η βάση αποκλεισμού του αφού δεν προκύπτει ότι παρέχει ανεπιφύλακτα και άνευ αιρέσεων τη ζητούμενη δωρεάν συντήρηση – τεχνική υποστήριξη σε έκαστο πλοίο και στον εξοπλισμό του ως και αδαπάνως όλα τα απαιτούμενα ανταλλακτικά – υλικά και εργασίες για το σκοπό αυτό, ενώ ο ισχυρισμός του, για άλλη μια φορά, περί του ότι ο παρεμβαίνων δεν προσέφερε το σύνολο των ζητούμενων στον ΠΙΝΑΚΑ Γ ΥΛΙΚΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΕΡΓΑΛΕΙΑ-ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ, είναι εντελώς άσχετο και δεν μπορεί να υπαχθεί στην αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Ομοίως, ορθώς κρίθηκε και η 15^η βάση αποκλεισμού του, αφού δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων δεν προσφέρει τα ζητούμενα στον όρο 17.2.3

περί του ότι «Ο Ανάδοχος κατά τη διάρκεια της εγγύησης είναι υποχρεωμένος χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση της Υπηρεσίας για την αντικατάσταση ή επισκευή κάθε βλάβης ή φθοράς επί έκαστου πλοίου και επί του εξοπλισμού αυτών που δεν προέρχονται από λάθος χειρισμό του προσωπικού.», αφού κατά τα ανωτέρω υπάγει τα ανωτέρω σε επιμέρους απαλλαγές και περιορισμούς που ουδεμία σχέση έχουν με τη διακήρυξη. Ο δε ισχυρισμός περί ενιαίου μέτρου κρίσης με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο με τον προηγούμενο 15^ο λόγο πρέπει να απορριφθεί και πάλι ως όλως άσχετος με την προκείμενη βάση αποκλεισμού και μη υπαγόμενος στην αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Άρα και ο 15^{ος} λόγος αποκλεισμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του. Αντιστοίχως, ομοίως απορριπτός είναι και ο 16^{ος} λόγος της προσφυγής αφού προκύπτει ως νόμιμη η 16^η βάση αποκλεισμού του επί τη βάσει παραβίασης της παραγράφου 17.2.9 των Τ.Π. που αφορά τις συνέπειες καθυστερημένης έναρξης εργασιών αποκατάστασης βλαβών, αφού και πάλι ο προσφεύγων επιβάλλει διαφορετικούς όρους που ουδεμία σχέση έχουν με το σαφές περιεχόμενο του ως άνω όρου. Σύμφωνα δε με τα ανωτέρω αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, απορριπτός είναι και ο 18^{ος} λόγος της προσφυγής, λόγω νομιμότητας της 18^{ης} βάσης αποκλεισμού του βάσει παράβασης της απαίτησης της παραγράφου 17.2.12 των Τ.Π. που αφορά τον με δαπάνη του αναδόχου δεξαμενισμό προς έλεγχο αξονικών συστημάτων και εξαγωγή των αξόνων κατά την ελεύθερη κρίση της αναθέτουσας, αφού κατά τα ανωτέρω ο προσφεύγων εξαρτά την κάλυψη της δαπάνης από την εφαρμογή της εγγύησης, δηλαδή την αποκατάσταση βλάβης και μάλιστα με όσους περιορισμούς ο ίδιος θέτει, ώστε η βλάβη να εμπέσει στην εγγύηση, συνθήκη που ουδεμία σχέση έχει με τα ζητούμενα, άλλως κατά ρητή πρόβλεψη της τεχνικής προσφοράς παρ. 940 το κόστος βαρύνει τον ιδιοκτήτη και άρα κατά ευθεία παράβαση της διακήρυξης, ο προσφεύγων εξ αρχής δηλώνει πως δεν θα το καλύψει, εφόσον δεν συνεχεται με καλυπτόμενη από την εγγύηση βλάβη, άρα σε κάθε άλλη περίπτωση δεξαμενισμού εκτός βλάβης, όπως αυτή του προληπτικού ελέγχου αξονικού συστήματος. Εξάλλου, ομοίως άσχετη και αλυσιτελώς προβαλλόμενη είναι η αναφορά του (ομοίως στην παρ. 940 του αρχείου Ship Technical Specification) στην επιθεώρηση σκάφους που θα λάβει χώρα κατά τη λήξη της διετούς

εγγύησης, η οποία όμως ουδόλως έχει το ειδικό περιεχόμενο που απαιτεί η διακήρυξη για τον προκείμενο όρο, ήτοι δεξαμενισμό με εξαγωγή των αξόνων και κάλυψη του οικείου ειδικού κόστους δεξαμενισμού που διαφέρει από την απλή γενική επιθεώρηση η οποία εξάλλου δεν απαιτεί δεξαμενισμό. Εξάλλου ο κατά την παρ. 17.2.12 των προδιαγραφών δεξαμενισμός μπορεί να λάβει χώρα μεν προ της λήξης της εγγύησης, αλλά όχι αναγκαστικά με τη λήξη της, δηλαδή οποτεδήποτε πριν από το πέρας της οικείας διετίας.

Άρα, πρέπει να απορριφθούν ο 14^{ος}, 15^{ος}, 16^{ος} και 18^{ος} λόγοι της προσφυγής, αφού οι αντίστοιχες βάσεις αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτουν ως νόμιμες.

29. Επειδή, όσον αφορά τον 17^ο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 17.2.10 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της υπ'αριθμ 09/2017 Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «... *Ειδικότερα, αν το πλοίο παραμείνει σε ακινησία, η εγγύηση καλής λειτουργίας του παρατείνεται επί τόσο χρόνο έως ότου το πλοίο έρθει σε κατάσταση πλήρους επιχειρησιακής ικανότητας. Σε περίπτωση εμφάνισης οποιασδήποτε βλάβης, δύο (02) φορές στο διάστημα της εγγύησης, το εξάρτημα ή υλικό δεν θα επισκευάζεται αλλά θα αντικαθίσταται με καινούργιο, που η εγγύηση καλής λειτουργίας του θα ισχύει για δύο (02) έτη από την αντικατάστασή του.*». Εν προκειμένω, ο προσφεύγων δήλωσε «ΝΑΙ» στο φύλλο συμμόρφωσης στο οικείο πεδίο, η δε τεχνική προσφορά του ουδόλως αντικρούει την παραπάνω απαίτηση, σε αντίθεση με αυτές της 14^{ης}, 15^{ης}, 16^{ης} και 18^{ης} βάσης και υποδεικνύει το αβάσιμο της δηλώσεώς του ούτε οι παραπάνω αναφερθείσες στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, απαλλαγές, περιορισμοί και αποκλίσεις από τη διακήρυξη, σχετίζονται με τον προκείμενο όρο. Περαιτέρω, βλ. και ανωτέρω περί 12^{ου} λόγου της προσφυγής, η εκ μέρους του προσφεύγοντος συμπλήρωση της στήλης για τις παραπομπές των θετικών δηλώσεων στο φύλλο συμμόρφωσης με το σύμβολο «...», δεν αναιρεί τη θετική δήλωση στο κάθε ερώτημα ούτε μπορεί να εκληφθεί ως επιφύλαξη η αναφορά στη σελ. 292 της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντος, ότι «*Η συγκεκριμένη παραπομπή δηλώνει πλήρη συμμόρφωση και αφορά σε απαιτήσεις (α) που έχουν να κάνουν με την παράδοση των πλοίων*

οπότε και θα παραδοθούν εν ευθέτω χρόνο, (β) που αφορούν μικρουλικά και εξαρτήματα, (γ) σημεία που θα αποτελέσουν αντικείμενο συμφωνίας του Αναδόχου με την επισπεύδουσα υπηρεσία (ΔΕΜ) και (δ) σημεία που έχουν απαντηθεί σε προηγούμενο σημείο.». Και τούτο διότι αφενός, όπως και η συγκεκριμένη ρητή επεξήγηση αναφέρει, το σύμβολο «...» δηλώνει πλήρη συμμόρφωση, τα δε περαιτέρω σημεία α'-δ' δεν συνιστούν επιφυλάξεις, όπως εσφαλμένα τα ερμήνευσε η αναθέτουσα, αλλά εξειδικεύουν τα είδη των όρων (προς τα οποία η θετική απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης), στα οποία δηλώνεται η οικεία πλήρης συμμόρφωση. Άρα, ουδόλως μόνη της και άνευ ετέρου, η στη σελ. 292 της τεχνικής προσφοράς επεξήγηση του παραπάνω συμβόλου και η ίδια η θέση του αίρει (από μόνη της) τη συμμόρφωση που προκύπτει από τη δήλωση «ΝΑΙ» στο οικείο ερώτημα του φύλλου συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς συστήματος ούτε δημιουργεί αντίφαση, αλλά επιβεβαιώνει τη δήλωση συμμόρφωσης (ασχέτως αν τυχόν προκύψει από άλλο έγγραφο της προσφοράς μη συμμόρφωση εν τέλει, πράγμα που όμως δεν λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο της 17^{ης} ως άνω βάσης αποκλεισμού του προσφεύγοντος). Αφετέρου, επί της ουσίας το παραπάνω σύμβολο, όπως επεξηγείται, εν τέλει δεν έχει κάποια έννομη, από μόνο του, σημασία, πλην της γενικής παραπομπής για κατηγορίες όρων στην τελική δήλωση επιβεβαίωσης πλήρους συμμόρφωσης της παραπάνω σελ. 292. Συνεπώς, η αναφορά του προσφεύγοντος στον παραπάνω πίνακα συμμόρφωσης ως προς τη συμμόρφωσή του με την παρ. 17.2.10, η οποία επαναλήφθηκε απλώς με τις διευκρινίσεις του, δεν επάγεται παραπομπή σε επιφύλαξη και σε όρο της προσφοράς του που σημαίνει παραβίαση των απαιτήσεων της διακήρυξης.

Επομένως, η 17^η βάση αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος είναι ακυρωτέα, κατ' αποδοχή του 17^{ου} λόγου της προσφυγής του, ενώ παρέλκει η εξέταση του ισχυρισμού περί ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία κατά τη σκ. 5, λαμβάνει χώρα μόνο σε περίπτωση κατάγνωσης της βάσης αποκλεισμού, ως νόμιμης.

30. Επειδή όσον αφορά τον 20^ο λόγο της προσφυγής από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: σύμφωνα με τον όρο 17.3.2.1 του

Αριθμός Απόφασης: .../2018

Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της 09/2017 διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «... α) Θα εξασφαλίζεται η επάρκεια και η δωρεάν διάθεση υλικών - ανταλλακτικών και αναλωσίμων (π.χ. λιπαντικά, χημικά, λοιπές ρευστές και αέριες ουσίες, κοχλίες, παρεμβύσματα κ.τ.λ.) που θα απαιτηθούν για όλες τις συντηρήσεις των συστημάτων εξοπλισμού έκαστου πλοίου, όπως προβλέπονται από τους κατασκευαστές των συστημάτων.... ε) ... Επισημαίνεται ότι, η προσφερόμενη εγγύηση – τεχνική υποστήριξη θα εξακολουθήσει να παρέχεται από τον Ανάδοχο ακόμα και σε περίπτωση που ξεπεραστούν οι 9000 ώρες για έκαστο πλοίο και οι 1750 ώρες για έκαστο πνευστό βοηθητικό ταχύπλοο. ... η) Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαμορφώσει κατάλληλα το ανωτέρω πρόγραμμα συντήρησης ... Σε περίπτωση προσφερόμενου λογισμικού να συνοδεύεται από όλες τις απαιτούμενες άδειες χρήσης χωρίς χρονικούς περιορισμούς (timelimitations). Ο Ανάδοχος θα παρέχει αδαπάνως για το προσφερόμενο χρονικό διάστημα εγγύησης – τεχνικής υποστήριξης όλες τις τυχόν ενημερώσεις του προσφερόμενου λογισμικού.».

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά καθώς και με τις δοθείσες διευκρινίσεις μέσω του από 17-04-2018 11:42:49 μηνύματος ΕΣΗΔΗΣ δήλωσε ότι : «Οι απαιτήσεις της παρ. 17.3.2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής πληρούνται σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και σύμφωνα με τις παρ. 640 και 800 του αρχείου *Integrated Logistic SupportFPB 115 MKIINrILS 17021-01 Index 0* που έχει υποβληθεί».

Περαιτέρω, στην παράγραφο 640 στη σελ. 37 του αρχείου με τίτλο *Integrated Logistic SupportFPB 115 MKIINrILS 17021-01 Index 0* αναφέρεται ότι η προσφεύγουσα καλύπτει «...τις δραστηριότητες προληπτικής συντήρησης που προβλέπονται στα έγγραφα τεκμηρίωσης που ορίζονται στο κεφάλαιο 300 από την ημερομηνία άφιξης των σκαφών για διάρκεια πέντε ετών ή 6000 ώρες λειτουργίας ανά σκάφος, όποιο προκύψει πρώτο, χρησιμοποιώντας τα ανταλλακτικά, τα εργαλεία και τα συστατικά που ορίζονται στο κεφάλαιο 500», το περιεχόμενο της οποίας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τη ρητή απαίτηση για παροχή τεχνικής υποστήριξης και στην περίπτωση εκείνη, που ξεπεραστούν οι 9.000 ώρες λειτουργίας των κυρίων μηχανών, όπως έχει

προβλεφθεί ρητώς ότι δύναται να συμβεί σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου 17.3.2.1 ε) των Τεχνικών Προδιαγραφών. Συνεπώς τίθενται εκ μέρους της προσφεύγουσας όροι και προϋποθέσεις διαφορετικοί από τους απαιτούμενους από τη διακήρυξη ως προς την περιγραφόμενη στον εν λόγω όρο διαδικασία, γεγονός που καθιστά την τεχνική προσφορά απορριπτέα για τους ακόλουθους ειδικότερους λόγους: Πρώτον, η διακήρυξη απαιτεί συντήρηση χωρίς ανώτατο όριο ωρών καθώς οι 9000 ώρες για τα πλοία και 1.750 για τα βοηθητικά πλοία κατά το ρητό γράμμα της διακήρυξης τίθενται ενδεικτικά ενώ η προσφεύγουσα θέτει ως ανώτατο παρεχόμενο όριο αυτό των 6000 ωρών ή πέντε ετών όποιο προκύψει πρώτο, ο δε όρος 17.3.2.1 με σαφήνεια επισημαίνει ότι οι προβλεπόμενες υποχρεωτικές παροχές από τον ανάδοχο στο πλαίσιο τόσο της εγγύησης όσο και της μετά ταύτης επιπρόσθετης συντήρησης-τεχνικής υποστήριξης θα εξακολουθήσουν να παρέχονται από τον Ανάδοχο ακόμα και σε περίπτωση που ξεπερασθούν οι 9000 ώρες για έκαστο πλοίο και οι 1750 ώρες για έκαστο πνευστό βοηθητικό ταχύπλοο. Αντίστοιχα και με τις δημοσιευθείσες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και προσβάσιμες σε κάθε εν τέλει μετέχοντα διευκρινίσεις της αναθέτουσας μνημονεύεται ότι οι αναφερόμενες στο Κεφ. 17 Τεχνικών Προδιαγραφών εκτίμηση ετήσιων ωρών λειτουργίας αναφέρονται απλώς προς υποβοήθηση των προσφερόντων στη σύνταξη των προσφορών τους, δηλαδή τον υπολογισμό του αναμενόμενου πιθανού κόστους τους, το οποίο θα λάβουν υπόψη για τη διατύπωση της οικονομικής προσφοράς τους, χωρίς ουδόλως τούτο να σημαίνει ότι επάγεται περιορισμό στην κατά το σαφές γράμμα του οικείου όρου, απεριόριστο της οικείας απαίτησης της διακήρυξης και τυχόν απαλλαγή των αναδόχων σε περίπτωση υπέρβασης των αναμενόμενων ωρών λειτουργίας, τούτο δε προκύπτει και από τη σαφή μνεία ότι τα περι αναμενόμενων ελάχιστων ωρών λειτουργίας ουδόλως επηρεάζουν ή μεταβάλλουν το σαφές περιεχόμενο του Κεφ. 17 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Δεύτερον, ημερομηνία εκκίνησης της παρεχόμενης από την προσφεύγουσα συντήρηση εκκινεί από την άφιξη του πλοίου στην Ελλάδα ενώ ο ρητός όρος της διακήρυξης θέτει ως σημείο εκκίνησης της προγραμματισμένης συντήρησης αυτό της οριστικής παραλαβής (βλ. όρο

17.3.2.1.) αβάσιμα δε ο προσφεύγων αναφέρεται στη σελ. 116 του υποβληθέντος αρχείου Ship Technical Specification που αναφέρεται στην κατ'άρ. 17.2 των προδιαγραφών εγγύηση καλής λειτουργίας που συνιστά εντελώς αυτοτελή και ανεξάρτητη απαίτηση από την 3ετή μετά τη διετή εγγύηση, περαιτέρω συντήρηση που υποχρεούται να παρέχει ο ανάδοχος. Τρίτον, ακόμη και αν οι 9.000 ώρες για τα κύρια σκάφη είχαν τεθεί ως ανώτατο και όχι ενδεικτικό όριο και πάλι, ο προσφεύγων παρέχει έως 6.000 ώρες. Τέταρτον, ακόμη και τα 5 έτη συνολικής συντήρησης παρέχονται υπό την αίρεση μη συμπλήρωσης 6.000 ωρών προ του πέρατός τους, περίπτωση στην οποία ο προσφεύγων απαλλάσσει εαυτόν από την ευθύνη ούτως ή άλλως. Πέμπτον, ο προσφεύγων όπως προκύπτει από την προσφορά του προσφέρει όχι απεριόριστα εργαλεία, αλλά μόνο ένα αρχικό σετ εργαλείων και όχι ένα αρχικό σετ εργαλείων που θα επακολουθηθεί από άλλα, έως τη λήξη της υποχρέωσής του. Και τούτο, διότι αφενός με την προσφορά του δεσμεύεται μόνο για το ένα σετ, αφετέρου με την παρ. 800 του εγγράφου INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT θέτει απαλλαγή υπέρ του για οτιδήποτε δεν περιλαμβάνει ρητά στην προσφορά του όσον αφορά τα οικεία μέσα και εργαλεία, συγχρόνως δε η μνεία στην παρ. 500 του αρχείου INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT περί του ότι η τελική λίστα εργαλείων θα οριστικοποιηθεί μετά από οικεία μελέτη, προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού απλώς υπογραμμίζει την εκ μέρους του προσφεύγοντος αποφυγή της οικείας δέσμευσης προς κάλυψη της ως άνω απαίτησης. Εξάλλου, ο όρος 17.3.2.1 αναφέρεται μόνο ενδεικτικά στα όποια ζητούμενα ανταλλακτικά και αναλώσιμα και αντίθετα απαιτεί την κάλυψη κάθε είδους και όχι μόνο συγκεκριμένων κατηγοριών τέτοιων δαπανών, επομένως, ακόμη και αν ευσταθούσε ο εν γένει ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί της αληθούς έννοιας της παραπάνω παρ. 800 περί του ότι καλύπτει μόνο όσα δεν ονοματίζονται ρητά στη διακήρυξη και πάλι η προσφορά του είναι αποκλειστέα, ενώ μάλιστα η περαιτέρω αναφορά του στην προσφυγή του ως προς την παρ. 800 ότι η απαλλαγή καλύπτει και ότι δεν πιθανολογείται ως αναμενόμενο να απαιτηθεί, καθιστά την προσφορά του αόριστη και τελούσα υπό την αίρεση της ανά περίπτωση ερμηνείας εκ μέρους του προσφεύγοντος του περιεχομένου των υποχρεώσεων και δη κατά το στάδιο της εκτέλεσης. Συνεπώς, ο 20^{ος} λόγος της

προσφυγής είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος, ενώ εξάλλου δεν είναι εφαρμοστέο ούτε το ενιαίο μέτρο κρίσης ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων προσέφερε μόνο τα είδη 1-50 όχι και τα 101 ζητούμενα είδη του Πίνακα Γ Υλικά συντήρησης-Εργαλεία-Αναλώσιμα, ζήτημα όλως άσχετο και μη ταυτιζόμενο με την 20^η βάση αποκλεισμού του.

31. Επειδή, όσον αφορά τον 21^ο λόγο της προσφυγής, κατά τον όρο 18.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών προβλέπεται ότι *“Η εκπαίδευση του προσωπικού της Υπηρεσίας στη λειτουργία, το χειρισμό, την συντήρηση και τις επισκευές των συστημάτων έκαστου πλοίου θα γίνει με μέριμνα και μέσα του Αναδόχου. Η δαπάνη μετακίνησης – παραμονής και εκπαίδευσης (χώρος εκπαίδευσης, εκπαιδευτικό υλικό, μετακινήσεις εκπαιδευτών & εκπαιδευομένων, διαμονή κ.α.) του προσωπικού θα βαρύνει αποκλειστικά τον Ανάδοχο. Η εκπαίδευση που περιγράφεται στις παραγράφους 18.2, 18.3 και 18.4 και τα εγχειρίδια εκπαίδευσης να είναι στην Ελληνική γλώσσα. Λοιπό εκπαιδευτικό υλικό ή λοιπά τεχνικά εγχειρίδια (π.χ. εγχειρίδια χρήσης – συντήρησης) να είναι στην Ελληνική ή/και στην Αγγλική γλώσσα.”*. Ο δε προσφεύγων απεκλείσθη διότι κατόπιν και των οικείων διευκρινίσεων που κλήθηκε να υποβάλει παραπέμποντας στις παρ. 440 και 480 του αρχείου INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT FPB 115 MK II Nr ILS 17021-01 Index 0, προκύπτει ότι ο προσφεύγων εξήρτησε τη συμμόρφωση με τον οικείο όρο, όπως προκύπτει ευθέως από το γράμμα της ως άνω παρ. 440 του παραπάνω αρχείου από τη διάθεση εκ μέρους της αναθέτουσας των εργαλείων ξηράς και σκάφους, τη διάθεση ατελώς των χώρων εκπαίδευσης και μάλιστα επέβαλε και όρους περί των εγκαταστάσεων που ζητά από το Λιμενικό Σώμα να του διαθέσει μαζί με τις οικείες παροχές. Είναι πρόδηλο δε ότι στην έννοια των «μέσων» του αναδόχου που θα διατεθούν για την εκπαίδευση και πρέπει να βαρύνουν αυτόν κατά τον ως άνω σαφή όρο ανήκουν και τα εργαλεία που θα απαιτηθούν, ενώ ο προσφεύγων αποπειράται τον υπέρ του περιορισμό της δέσμευσης διαθέσεως δικών του μέσων, ερμηνεύοντας συσταλτικά τον παραπάνω όρο, χωρίς έρεισμα στη διακήρυξη και αλλοιώνοντας ούτως το περιεχόμενό του προς δικαιολόγηση της εκ μέρους του μη πλήρωσης της οικείας απαιτήσεως. Ο δε προσφεύγων ακόμη και δια της ίδιας της προσφυγής του εμμένει να θέτει το ζήτημα της εκ

μέρους της αναθέτουσας παροχής των οικείων μέσων ως θέμα αναγόμενο στο πλαίσιο συνεργασίας μεταξύ αυτού και εκείνης, παρότι εν προκειμένω πρόκειται για επί ποινή αποκλεισμού του όρου, στον οποίο όφειλε αδιαπραγμάτευτα να συμμορφωθεί. Ακόμη δε και αν γίνει δεκτό ότι δεν προβλέπεται από τον όρο 18.1 η διάθεση των εργαλείων από τον ανάδοχο και ότι αυτά δεν υπάγονται στην έννοια των «μέσων» του αναδόχου, αβάσιμα και σε αντίθεση με το ρητό γράμμα του παραπάνω εγγράφου που ο ίδιος υπέβαλε και αναφέρεται στο ότι το Λιμενικό Σώμα «δεσμεύεται» και όχι ότι ο προσφεύγων απλώς πρότεινε τη διάθεση εγκαταστάσεων μαζί με τις οικείες παροχές, ο προσφεύγων επικαλείται ότι δεν παραβίασε με τα ως άνω το ρητό γράμμα του παραπάνω όρου περί εκ μέρους του κάλυψης του χώρου εκπαίδευσης με δικά του μέσα, δαπάνες και εν γένει μέριμνα, τα λοιπά δε επικαλούμενα περί μετακινήσεων, εκπαιδευτικού υλικού και διαμονών, αλυσιτελώς προβάλλονται, αφού δεν απεκλείσθη ως προς τις συγκεκριμένες επιμέρους απαιτήσεις. Επομένως, ο 21^{ος} λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, καθώς από τα ίδια τα έγγραφα που ο προσφεύγων υπέβαλε και επικαλείται στην προσφυγή του μάλιστα, προκύπτει ευθεία παράβαση του σαφούς περιεχομένου του παραπάνω όρου της διακήρυξης, ο οποίος ουδόλως επέτρεψε τη συμπερίληψη ρητρών απαλλαγής ή την κατανομή υποχρεώσεων από τους προσφέροντες προς την αναθέτουσα ή περιορισμό των ζητούμενων εκ μέρους τους και κατά βούλησή τους ούτε έθεσε τα παραπάνω απαιτούμενα υπό διαπραγμάτευση και στη διακριτική ευχέρεια συμμόρφωσης των προσφερόντων. Η δε ως άνω παράβαση, σημειωτέον, ανεξαρτήτως αν ήταν εξαρχής καταρχήν θεραπεύσιμη δια διευκρινίσεων, αν αυτές νομίμως ζητήθηκαν από την αναθέτουσα και αν εν προκειμένω προκύπτει εξαρχής ασάφεια ή σαφής παράβαση του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης από τον ανεπιφύλακτα μετέχοντα στη διαδικασία προσφεύγοντα και συνεπώς μη δυνάμενο να αμφισβητήσει τους όρους της ή να επιφυλαχθεί ως προς την τήρησή τους εκ μέρους του, παρά ταύτα, ούτως ή άλλως, διατηρήθηκε και μετά την εκ μέρους του υποβολή διευκρινίσεων.

32. Επειδή, όσον αφορά τον 22^ο λόγο κατά τον όρο 18.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών ορίζεται ότι *«Ο Ανάδοχος θα υποβάλλει στην Υπηρεσία προς έγκριση αναλυτικό πρόγραμμα - χρονοδιάγραμμα θεωρητικής και πρακτικής*

Αριθμός Απόφασης: .../2018

εκπαίδευσης με λεπτομερή ανάλυση και περιγραφή των αντικειμένων εκπαίδευσης ανά διδακτική ώρα για το σύνολο του πληρώματος καθώς και του τεχνικού προσωπικού της Υπηρεσίας, που θα γνωστοποιηθεί έγκαιρα στον Ανάδοχο από αυτήν (12 άτομα ανά πλοίο καθώς και συνολικά 6 τεχνικοί Επισκευαστικών Βάσεων, 02 τεχνικοί του ηλεκτρονικού συνεργείου και 02 οπλουργοί), σε όλους τους τομείς (οι τεχνικοί Επισκευαστικών Βάσεων - ηλεκτρονικού συνεργείου και οι οπλουργοί θα εκπαιδεύονται σε κάθε περίπτωση σε μεγαλύτερο επίπεδο συντήρησης του σχετικού εξοπλισμού), για την συμπλήρωση και την έγκριση του από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία ΔΕΜ. Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προβλέψει την ύπαρξη αριθμού εγχειριδίων σε έντυπη ή/και ηλεκτρονική μορφή αντίστοιχου με τον αριθμό των προς εκπαίδευση ατόμων. Τα εν λόγω εγχειρίδια θα παραδοθούν στα στελέχη Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. κατά την έναρξη της εκπαίδευσης. Ειδικότερα, στο αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης θα πρέπει να περιγράφονται με λεπτομέρεια τα ακόλουθα: i. η διάρθρωση της εκπαίδευσης στη χρήση, στη συνήθη συντήρηση και στις επισκευές των συστημάτων των πλοίων με λεπτομερή ανάλυση και περιγραφή των αντικειμένων εκπαίδευσης ii. ο αριθμός των εκπαιδευομένων iii. αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης σε επίπεδο ώρας διδασκαλίας, όπου θα αναλύονται οι θεματικές ενότητες που θα καλυφθούν iv. το προσωπικό που θα αναλάβει την εκπαίδευση (γνώσεις και εμπειρία των εκπαιδευτών κ.λπ.) v. το εκπαιδευτικό υλικό (εγχειρίδια χρήσης και άλλο τεκμηριωτικό υλικό) και ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης. Το εν λόγω πρόγραμμα - χρονοδιάγραμμα εκπαίδευσης να κατατεθεί ένα (01) μήνα πριν τη διεξαγωγή της εκπαίδευσης. Με την τεχνική προσφορά να υποβληθεί προκαταρκτικό πρόγραμμα – χρονοδιάγραμμα εκπαίδευσης με περιγραφή των αντικειμένων εκπαίδευσης.». Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι στη σελ. 31 του αρχείου INTEGRATED LOGISTIC SUPPORT παρ. 462 ανέφερε ρητά το πλάνο εκπαίδευσης, μεταξύ άλλων και για θέματα που άπτονται γέφυρας και επιχειρήσεων. Η δε αναθέτουσα έκρινε ότι δεν προκύπτει η εκπαίδευση των 2 οπλουργών, δηλαδή των ειδικών του πληρώματος που θα απασχοληθούν με τον οπλισμό και όχι απλά τον εν γένει εξοπλισμό του πλοίου. Πάντως, σε κάθε περίπτωση προκύπτει ότι από το υποβληθέν αυτό ενώπιον της αναθέτουσας

αρχείο, ο προσφεύγων αναφέρεται μεταξύ άλλων και σε εξειδικευμένη εκπαίδευση επί θεμάτων επιχειρήσεων (operations), γέφυρας (bridge), σκαριού σκάφους (hull), μηχανής (machine) και ηλεκτρολογικών (electricity), όπως και σε κοινή εκπαίδευση για τη διαχείριση γενικών ζητημάτων και συντήρησης και 1 ακόμη εβδομάδας για εντοπισμό και διάγνωση βλαβών. Σε κανένα όμως σημείο ακόμη και του επικαλούμενου δια της προσφυγής σημείου του παραπάνω αρχείου του, το οποίο μάλιστα επικολλήθηκε στον οικείο 22^ο λόγο, δεν προκύπτει εκπαίδευση επί του οπλισμού του πλοίου, αντικείμενο πολύ ειδικότερο, συγκεκριμένο και χρήζον ειδικής εκπαίδευσης από τη γενική, αόριστη και ευρεία έννοια του «εξοπλισμού», ενώ συγχρόνως η διαχείριση της γέφυρας δεν έχει σχέση με αυτό καθαυτό τον έλεγχο, ειδική συντήρηση και εξειδικευμένη τεχνική επί των οπλικών συστημάτων, αλλά με τη διαχείριση των εν γένει λειτουργιών του σκάφους και της διεύθυνσης και κυβέρνησής του, το αντίστοιχο δε συμβαίνει και με τις επιχειρησιακές λειτουργίες (operations) που ουδόλως ταυτίζονται με τα ειδικά τεχνικά ζητήματα του οπλισμού που αφορά εξάλλου ένα πολύ ειδικό και συγκεκριμένο τμήμα των επιχειρήσεων του σκάφους και συγκεκριμένα τη διαχείριση μάχης και τις πολεμικές επιχειρήσεις. Ουδόλως δε προκύπτει αναφορά σε οπλισμό (armament) ή σε πολεμικές επιχειρήσεις (combat operations), πολλώ δε μάλλον καμία αναφορά σε οπλουργούς δεν λαμβάνει χώρα. Και τούτο ενώ η αναθέτουσα ζήτησε από τον προσφεύγοντα ειδικά και συγκεκριμένα περί του προγράμματος εκπαίδευσης διευκρινίσεις και ο προσφεύγων εν τέλει διατήρησε την οικεία ασάφεια, η οποία μάλιστα διατηρείται έως τώρα, αφού από τα εξ αυτού επικαλούμενα και ενώ ο ίδιος φέρει το βάρος απόδειξης ουδόλως προκύπτει εν τέλει η παροχή της εξειδικευμένης εκπαίδευσης προς οπλουργούς ούτε αναφέρονται οπλουργοί στα έγγραφα και στα χωρία εγγράφων του που επικαλείται. Εξάλλου, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω στη σκ. 7, τόσο κατά τον νόμο όσο και κατά τους όρους της προκείμενης διακήρυξης, η διατήρηση ασάφειας μετά από κλήση για διευκρινίσεις, δεν δύναται να θεραπευθεί ή να οδηγήσει σε δεύτερες εκ νέου διευκρινίσεις, αλλά επάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς. Ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί ο 22^{ος} λόγος της προσφυγής.

33. Επειδή, όσον αφορά τον 24^ο λόγο της προσφυγής, κατά τον όρο 3.4

των Τεχνικών Προδιαγραφών προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι «(B) Υποβολή αποτελεσμάτων ήδη κατασκευασθέντος ή/και παραδοθέντος πλοίου όταν το προσφερόμενο πλοίο φέρει σε σχέση με το αρχικό πλοίο τροποποιήσεις/μετασκευές. ... iii. Αποτελέσματα σε σήραγγα σπηλαίωσης (cavitation tunnel) α. Εφόσον το προσφερόμενο πλοίο φέρει έλικες: Με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς θα υποβληθεί μελέτη σπηλαίωσης με πλήρη αποτελέσματα σε σήραγγα σπηλαίωσης (cavitation tunnel) με πλήρες μοντέλο πρύμνης (με άξονες, πηδάλια, στηρίγματα αξόνων και πηδαλίων κλπ), δοκιμών συμπεριφοράς, σε συνάρτηση με την ταχύτητα, της έλικας σε ότι αφορά την ώση και την ροπή και σε όλες τις πιθανές καταστάσεις βυθισμάτων και διαγωγών καθώς και δοκιμών ελέγχου της διάβρωσης των επιφανειών (paint test) για το προσφερόμενο πλοίο. Στη μελέτη επιπρόσθετα θα αποτυπώνεται το ποσοστό σπηλαίωσης της έλικας τόσο σε συνθήκες λειτουργίας υπηρεσιακής ταχύτητας του πλοίου (παραγράφου 3.3.5) όσο και σε συνθήκες λειτουργίας μέγιστης ταχύτητας του πλοίου (παραγράφου 3.3.4). β. Εφόσον το προσφερόμενο πλοίο φέρει προωστήριο σύστημα με υδροπρώση (water jet). Σε περίπτωση που το προσφερόμενο πλοίο φέρει προωστήριο σύστημα με υδροπρώση (water jet) θα προσκομισθούν σχετικά εγχειρίδια - διαγράμματα του κατασκευαστή των συστημάτων αυτών για την συμπεριφορά σε σπηλαίωση του προσφερόμενου συστήματος σε σχέση με την ταχύτητα, την ισχύ ή την ώση ή/και την αντίσταση της γάστρας.». Στην παρ. 434-ΠΡΟΠΕΛΕΣ της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του προσφεύγοντος αναφέρεται ότι «Οι προπέλες έχουν σχεδιαστεί για να αποφεύγουν τη σπηλαίωση μέσα στο εύρος ταχύτητας του σκάφους. Η αποτελεσματικότητα της προπέλας έχει βελτιστοποιηθεί σύμφωνα με τις απαιτούμενες επιδόσεις.», ενώ με τις διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν ως προς την πλήρωση του ως άνω όρου απαντήθηκε ότι “Οι απαιτήσεις της παρ. 3.3.4, παρ. 3.3.5, παρ. 3.4 και παρ. 3.5 της Τεχνικής Προδιαγραφής πληρούνται σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης και σύμφωνα με την παρ. 434 του αρχείου FPB 115 MK II Nr SPC 17021-01 Ind 0 που έχει υποβληθεί και παρ. 2.2 του αρχείου Performance and range calculation report που έχει υποβληθεί.”. Πλην όμως, από τη μεν Τεχνική Προσφορά ουδόλως προκύπτει η μελέτη με τα χαρακτηριστικά της, όπως απαιτούνται στη διακήρυξη, ενώ στο

παραπάνω αρχείο δεν προέκυψε η κάλυψη της απαίτησης για παράθεση αποτελεσμάτων πλήρους μοντέλου πρύμνης, δοκιμές συμπεριφοράς, σε συνάρτηση με την ταχύτητα, έλικας ως προς την ώση και τη ροπή ως και για δοκιμές ελέγχου διάβρωσης επιφανειών, ενώ δεν προέκυψε ούτε το ποσοστό σπληαίωσης της έλικας σε συνθήκες υπηρεσιακής και μέγιστης ταχύτητας, το δε μοντέλο έλικας που υποβλήθηκε στις δοκιμές της προσκομισθείσας από τον προσφεύγοντα έκθεσης προς πλήρωση του οικείου όρου, ο αριθμός των πτερυγίων δεν συμπίπτει με αυτόν της έλικας που περιγράφηκε στην τεχνική προσφορά, άρα και τα όποια εκεί αναφερθέντα αποτελέσματα δεν αφορούν και δη με την αναγκαία ασφάλεια την ίδια έλικα που προσφέρεται, άρα δεν είναι δυνατόν από την έκθεση αυτή να προκύψει ούτως ή άλλως και ανεξαρτήτως των υπολοίπων, πλήρωση του οικείου όρου. Ο δε προσφεύγων με την προσφυγή του ουδέν νεότερο επάγεται, παρά επαναλαμβάνει αναπόδεικτα και αόριστα ο,τι κάλυψε τις απαιτήσεις βάσει των ανωτέρω προσκομισθέντων, όπως ακριβώς δηλαδή ανέφερε και με τις διευκρινίσεις του και ούτως εν τέλει ουδένα ισχυρισμό προβάλλει προς αμφισβήτηση των παραπάνω στοιχειοθετημένων, αιτιολογημένων και αναλυτικών τεχνικών κρίσεων της αναθέτουσας. Ούτε επικαλείται οιοδήποτε συγκεκριμένο σημείο στο οποίο οι παραπάνω κρίσεις έσφαλαν, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει τέτοιο συγκεκριμένο σφάλμα. Άρα, πρέπει να απορριφθεί ο 24ος λόγος της προσφυγής.

34. Επειδή, δεδομένου ότι και οι 24 λόγοι απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος αφορούν παράβαση τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες εξ αντικειμένου αποτελούν στο σύνολό τους όρους απαραίτατους της διαδικασίας. Επομένως, η μη πλήρωση έστω και μίας από τις προδιαγραφές, άρα και η βασιμότητα έστω και μίας από τις 24 βάσεις απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, αρκούσε εξαρχής και ούτως ή άλλως για την εν όλω απόρριψη της προσφοράς του. Άρα, η απόρριψη έστω και ενός από τους λόγους της προσφυγής του, έκαστος εκ των οποίων στρέφεται κατά μίας αντίστοιχης βάσης απόρριψής του, αρκεί ούτως ή άλλως για την κατάγνωση του νομίμου της απορρίψεώς του και συνεπώς για την απόρριψη της προσφυγής του, το αιτητικό της οποίας εξάλλου ανάγεται στην ακύρωση του αποκλεισμού του.

Αριθμός Απόφασης: .../2018

Άρα, κατ' απόρριψη του 1^{ου}, 2^{ου}, 3^{ου}, 4^{ου}, 5^{ου}, 6^{ου}, 7^{ου}, 8^{ου}, 10^{ου}, 11^{ου}, 13^{ου}, 14^{ου}, 15^{ου}, 16^{ου}, 18^{ου}, 19^{ου}, 20^{ου}, 21^{ου}, 22^{ου} και 24^{ου} λόγων της προσφυγής, δηλαδή 20 από τους 24 προβληθέντες δι' αυτής, η τελευταία είναι ούτως ή άλλως εν όλω απορριπτέα. Τούτο διότι αφενός, κατά την παραπάνω σκέψη 6, με την απόρριψη έστω και ενός εξ αυτών των λόγων (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 254 και 268/2018), καθίσταται απορριπτέο εν όλω το πρώτο σκέλος της προσφυγής, ήτοι καθ' ο μέρος ο προσφεύγων βάλλει κατά του αποκλεισμού του. Αφετέρου με την, κατ' απόρριψη των λόγων αυτών, άρα και την απόρριψη του πρώτου σκέλους του αιτητικού της προσφυγής ήτοι όσον αφορά τον αποκλεισμό του ίδιου του προσφεύγοντος και διαπίστωση του σε κάθε περίπτωση νομίμου του αποκλεισμού του (καίτοι κατά τις 1^η, 2^η, 3^η, 4^η, 5^η, 6^η, 7^η, 8^η, 10^η, 11^η, 13^η, 14^η, 15^η, 16^η, 18^η, 19^η, 20^η, 21^η, 22^η και 24^η μόνο βάσεις της αιτιολογίας αποκλεισμού, δηλαδή κατά τις 20 από τις 24 σωρευτικές βάσεις αποκλεισμού, εκ των οποίων και μία μόνη αρκούσε για τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος), δεν έχει πλέον έννομο συμφέρον, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 5, να αμφισβητεί τη συμμετοχή έτερου διαγωνιζομένου που κρίθηκε αποδεκτό. Αυτό γιατί διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει μεν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 κ.α.). Εν προκειμένω, όπως ήδη μνημονεύθηκε στις ανωτέρω σκέψεις, κανένας από τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί ενιαίου μέτρου κρίσης στους 1^ο, 2^ο, 3^ο, 4^ο, 5^ο, 6^ο, 7^ο, 8^ο, 9^ο, 14^ο, 15^ο, 17^ο, 19^ο και 20^ο λόγους της προσφυγής του δεν ταυτίζεται με τους ανά περίπτωση λόγους για τους οποίους ο ίδιος απεκλείσθη και επί τη βάσει

εκάστου εξ αυτών επικαλείται επικουρικώς το ενιαίο μέτρο κρίσης και κατ' αποτέλεσμα το σύνολο των ως άνω ειδικότερων ισχυρισμών του τυγχάνου απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι, ήτοι ως προβαλλόμενοι και άνευ εννόμου συμφέροντος δεδομένης της βασιμότητας εκάστου εκ των ανωτέρω λόγων αποκλεισμού του, αλλά συγχρόνως και άνευ δυνατότητας εφαρμογής της ως άνω αρχής του ενιαίου και ίσου μέτρου κρίσης και επομένως χωρίς να προκύπτει, τουλάχιστον ως προς έκαστη εκ των παραπάνω βάσεων αποκλεισμού του, παραβίαση εις βάρος του της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

35. Επειδή, περαιτέρω δεν προκύπτει πλήρης ταύτιση με οποιαδήποτε από τις βάσεις αποκλεισμού του προσφεύγοντος ως προς κανένα από τους 24 λόγους που προβάλλει περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και τούτο ανεξαρτήτως ακόμη και της τυχόν εν τοις πράγμασι βασιμότητας των οικείων ισχυρισμών του (ασχέτως δε του αβασίμου επιμέρους εξ αυτών που ήδη εξετάσθηκαν και επί της ουσίας σωρευτικά μετά της ως άνω μη ταυτίσεώς τους) που συγκροτούν τους παραπάνω επικαλούμενους λόγους και κατ' αποτέλεσμα είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι και δη λόγω προβολής τους άνευ εννόμου συμφέροντος εκ μέρους του νομίμως αποκλεισθέντος προσφεύγοντος, όπως προέκυψε από την απόρριψη του πρώτου ως άνω σκέλους της προσφυγής του, αλλά και συγχρόνως λόγω μη υπαγωγής οιοδήποτε εξ αυτών του ενιαίου μέτρου κρίσης. Σημειωτέον, ότι παρά τη μη κατά τα ως άνω ταύτιση, το Κλιμάκιο προέβη και σε επί της ουσίας έλεγχο όποιων τέτοιων ισχυρισμών αφορούσαν τουλάχιστον τις ίδιες καταρχήν προδιαγραφές με τις οικείες βάσεις αποκλεισμού, προκειμένου να διαπιστώσει αν έστω υπήρχε σημείο (ανεξαρτήτως ακριβούς διατύπωσης και προβολής του οικείου ισχυρισμού από τον προσφεύγοντα), όπου τυχόν υφίστατο εν τοις πράγμασι ζήτημα της εν γένει ισότητας μεταχείρισης και ενιαίας κρίσης.

Σημειωτέον περαιτέρω, δε ότι δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί δήθεν παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης βάσει του όρου 19.4.1 του Παραρτήματος ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ κατά το οποίο «19.4.1 Κάθε τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί εφόσον δεν ικανοποιεί κατά ελάχιστο τα αναγραφόμενα στις

παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής, θα απορρίπτεται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.» διότι προφανώς ο όρος αυτός είναι γενικής εφαρμογής και δεν εξειδικεύει σε συγκεκριμένη επιμέρους απαίτηση που κρίθηκε με αντίθετο τρόπο για τους διαγωνιζόμενους, ενώ εξάλλου δια της αντίθετης ερμηνείας θα κατέληγε η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης να εφαρμόζεται προκειμένου να δικαιολογήσει το παραδεκτό της άνευ εννόμου συμφέροντος διαγωνιζομένου που νομίμως απεκλείσθη για παραβίαση άσχετων προδιαγραφών, επίκλησης άσχετων με τους λόγους αποκλεισμού του ισχυρισμών κατά άλλου μετέχοντος. Περαιτέρω, συγκεκριμένα, με τον 25ο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων αιτιάται παράβαση των όρων 15.1, 15.2 και 15.4 της διακήρυξης ειδικώς επειδή ο παρεμβαίνων προσέφερε μόνο τα είδη 1-50 όχι και τα 101 ζητούμενα είδη του Πίνακα Γ Υλικά συντήρησης-Εργαλεία-Αναλώσιμα, ισχυρισμό που προέβαλε εξάλλου και στο πλαίσιο της προβολής των λόγων του κατά των βάσεων του δικού του αποκλεισμού. Όμως, ουδόλως ο προσφεύγων απεκλείσθη λόγω τυχόν μη προσφοράς μέρους των ειδών του παραπάνω Πίνακα Γ, αλλά από την προσβαλλόμενη εκρίθη κατά την 9^η βάση αποκλεισμού του ότι υπήγαγε τις υποχρεώσεις συμμορφώσεώς του στην υποχρέωση παράδοσης των συγκεκριμένων μέσων και υλικών των Παραρτημάτων 2 και 3 σε αιρέσεις και επιφυλάξεις, ήτοι ότι τα προσέφερε μεν κατά τη ρητή μνεία της παρ. 500 της προσφοράς του, πλην εν συνεχεία επιφυλάχθηκε ως προς την παροχή τους υπό συγκεκριμένους όρους, βάση όμως η οποία ήδη ακυρώθηκε κατ' αποδοχή του 9^{ου} λόγου της προσφυγής και συνεπώς δεν υφίσταται πλέον τέτοιος λόγος και βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος. Στον 26ο λόγο της προσφυγής του επικαλείται έλλειψη δηλώσεων συμμόρφωσης με σειρά απαιτήσεων της διακήρυξης και συγκεκριμένα τους 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.5.1., 1.5.3, 1.6.1-1.6.6, 1.6.8-1.6.111, 3.3.1-3.3.10, 4.1.3, 4.1.4, 4.1.8, 4.1.9, 4.2.5.-4.2.10, 5.1.12, 5.1.14-5.1.18 και 7.1.3. Όμως, ουδόλως ο προσφεύγων απεκλείσθη λόγω παράλειψης δηλώσεων συμμόρφωσης με απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά λόγω μη πλήρωσης προδιαγραφών και αντίθεσης της προσφοράς του σε όρους της διακήρυξης ή ασάφειες που παρότι κρίθηκαν κρίσιμες από την αναθέτουσα και του ζητήθηκαν να διευκρινιστούν, αυτός διευκρίνισε ανεπιτυχώς. Εξάλλου,

ουδείς εκ των ως άνω όρων συνιστά βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος, αλλά ούτε αυτός επικαλείται ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος προέβη σε συγκεκριμένη παράβαση ως προς αυτούς, αλλά όλως αόριστα και αναπόδεικτα τους παραθέτει. Περαιτέρω, όσα επικαλείται ο προσφεύγων είναι και αβάσιμα, καθώς οι όροι 1.2.4-1.2.6 δεν επέβαλαν την προσκόμιση κάποιας ειδικής δήλωσης συμμόρφωσης και απλά αναφέρουν όρους της διακήρυξης που δεσμεύουν ούτως ή άλλως τους προσφέροντες και δεν υπήρξε αμφιβολία ως προς την τήρηση τους από τον παρεμβαίνοντα (ο δε όρος 1.2.5 πάντως αναγράφεται στο αρχείο 14.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του παρεμβαίνοντος, ενώ προς πλήρωση του όρου 1.2.4 ο παρεμβαίνων προσκόμισε βεβαίωση του νηογνώμονα), ενώ όλοι απαντήθηκαν στο φύλλο συμμόρφωσης, περαιτέρω προσκομίστηκε προς πλήρωση του όρου 1.2.7 καίτοι δεν ζητείτο από τη διακήρυξη ρητά, αλλά ζητήθηκε με τις διευκρινίσεις εν τέλει πτυχίο και πιστοποιητικό εγγραφής στο οικείο μητρώο μηχανικών του εκπονητή μελετητή Ναυπηγού-Μηχανολόγου Μηχανικού. Ο όρος 1.5.1 ανέφερε απλώς ότι η αναθέτουσα δικαιούται να απαιτήσει τεκμηρίωση και δοκιμές για τα υλικά και τις τεχνολογίες που θα χρησιμοποιηθούν στην κατασκευή των πλοίων και όχι ότι έπρεπε να προσκομιστεί κάποια δήλωση με την προσφορά, όμως ο παρεμβαίνων απαντά σχετικά με τις σελ. 30-31 του Φύλλου Συμμόρφωσής του, ο όρος 1.5.3 αναφέρει ότι ο ανάδοχος μετά το πέρας της κατασκευής θα προβεί στη βεβαίωση απαλλαγής από αμίαντο και όχι ότι κάθε προσφέρων θα δηλώσει τούτο με την προσφορά του, αλλά απαντάται και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, σελ. 32, οι όροι 1.6.1-1.6.6. και 1.6.8-1.6.11 που απαντώνται στις σελ. 32-35 του Φύλλου Συμμόρφωσης και στις σελ. 11-12 του παραπάνω αρχείου 14.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, αναφέρονται στην κατασκευή και παρακολούθηση του έργου και υποχρεώσεις του αναδόχου κατά την εκτέλεση χωρίς καμία αναφορά σε έγγραφο που πρέπει να προσκομιστεί με την προσφορά, ενώ αντίθετα τέτοιο έγγραφο που πρέπει να προσκομιστεί με την προσφορά προβλέπεται μόνο για το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του όρου 1.6.7 που δεν επικαλείται ο προσφεύγων κατά του παρεμβαίνοντος, ενώ εξάλλου ο παρεμβαίνων το προσκόμισε. Ο παρεμβαίνων κατέθεσε δε τα αρχεία 14.10.9 SEA KEEPING PERFORMANCE, 14.10.8 RANGE ANALYSIS και

14.10.10 SPEED VS SEA STATE DIAGRAM SAFE VOYAGES, προς πλήρωση των όρων 3.3.1-3.3.10, ενώ μνημόνευσε αναλυτικά τα σχετικά και στις σελ. 14-19 στο αρχείο 14.2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και απάντησε στις σελ. 51-63 του Φύλλου Συμμόρφωσης. Ομοίως δεν προβλέπουν την κατάθεση κάποιου ειδικού εγγράφου με την προσφορά ούτε οι όροι 4.1.3, 4.1.4, 4.1.9, που απαντήθηκαν στις σελ. 72-74 του Φύλλου Συμμόρφωσης, παρότι εξάλλου ο παρεμβαίνων παρέθεσε τα σχετικά με τη δομή και τα υλικά κατασκευής στη σελ. 20 του παραπάνω αρχείου ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ που υπέβαλε με την προσφορά του, η δε πλήρωση του όρου 4.1.8 προκύπτει στις σελ. 91, 93, 101 της παραπάνω ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ και στη σελ. 73 του Φύλλου Συμμόρφωσης, ενώ ο προσφεύγων δεν αιτιάται καν συγκεκριμένη έλλειψη ή παράβαση απαίτησης. Οι όροι 4.2.5-4.2.10 απαντώνται στις σελ. 78-79 του Φύλλου Συμμόρφωσης και δεν ζητείτο ειδικό έγγραφο για την απόδειξή τους, όμως η συμμόρφωση αναφέρεται, καίτοι δεν ζητείτο με ειδικό πέραν του φύλλου συμμόρφωσης μέσο και στις σελ. 21-22 του ως άνω αρχείου 14.2, επιπλέον δε η συμμόρφωση με τον όρο 5.1.12 προκύπτει από τη σελ. 90 του φύλλου συμμόρφωσης και ρητή σχετική αναφορά στη σελ. 28 του παραπάνω αρχείου 14.2, καίτοι δεν ζητείτο ειδικότερο μέσο απόδειξης από το φύλλο συμμόρφωσης και κάποια ειδική απόδειξη και δήλωση, αντιστοίχως δε και οι όροι 5.1.14-5.1.18 αποδεικνύονται ότι πληρούνται με ειδική μνεία στη σελ. 29 του παραπάνω αρχείου 14.2 και τις απαντήσεις στις σελ. 91-92 του Φύλλου Συμμόρφωσης, ενώ η συμμόρφωση με τον όρο 7.1.3 προκύπτει από την απάντηση στη σελ. 146 του Φύλλου Συμμόρφωσης και ειδική αναφορά στη σελ. 45 του παραπάνω αρχείου 14.2. Σε κανένα δε σημείο των ανωτέρω αρχείων προκύπτει αντίθεση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος σε σχέση με τους παραπάνω όρους ούτε προκύπτει όρος της προσφοράς του που συγκροτεί μη κάλυψη συγκεκριμένης απαίτησης, πολλώ δε μάλλον ουδέν συγκεκριμένο και ορισμένο αιτιάται ο προσφεύγων. Επομένως, εκτός των άλλων ο παραπάνω λόγος είναι και αόριστος, αλλά και επί της ουσίας αβάσιμος. Με τον 27ο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων παραβίασε τους όρους της διακήρυξης και εν γένει υπέβαλε αντιφατικά ή εσφαλμένα στοιχεία, περί βάρους πλακών θωράκισης και εύρους ηλεκτροοπτικών ινών,

όπως και μεγίστου εκτοπίσματος και στεγανού συντελεστή υποδιαίρεσης, ζητήματα εντελώς άσχετα με τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος απεκλείσθη. Με τον 28ο λόγο της προσφυγής του επικαλείται παράβαση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος του όρου 1.4.2.1.ii της διακήρυξης ειδικώς λόγω μη δηλώσεων στοιχείων τοπικών εκπροσώπων του συνόλου των κατασκευαστικών οίκων των συστημάτων που θα τοποθετηθούν στα πλοία, με τον 29^ο λόγο της προσφυγής του επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων δεν δεσμεύτηκε για τα χρονοδιαγράμματα κατασκευών των 2 πρόσθετων σκαφών και δεν συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις για τις απαιτούμενες προϋποθέσεις υλοποίησης ως προς εξοπλισμό και ανθρώπινο δυναμικό, με τον δε 30^ο λόγο της προσφυγής του (βλ. και τα αναφερθέντα στο πλαίσιο εξέτασης του 2^{ου} λόγου της προσφυγής) επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων δεν εξασφαλίζει με την προσφορά του περιμετρική φυσική επαφή 360 μοιρών από το εσωτερικό του πλοίου και έπρεπε να προσφέρει ούτως άνω γέφυρα, ενώ με τον 31^ο λόγο της προσφυγής του βάλλει και πάλι κατά συναφούς ζητήματος με αυτό του 30^{ου} λόγου του και ειδικότερα για τη δήλωση του παρεμβαίνοντος ότι η παρ. 5.2.3 των τεχνικών προδιαγραφών δεν τυγχάνει εφαρμογής στην άνω γέφυρα, ενώ από την προσφορά του προκύπτει, κατά τον προσφεύγοντα, ότι δεν εξασφαλίζεται περιμετρική φυσική επαφή από το εσωτερικό του πλοίου. Κανένας από τους παραπάνω τέσσερις λόγους δεν σχετίζεται με βάση αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος. Με τον 32^ο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος παραβίασε τον όρο 5.3.2/VIII περί απαιτήσεως 10 φορητών πομποδεκτών ενδοεπικοινωνίας του πληρώματος του πλοίου και επικοινωνίας με το πλήρωμα του ταχυπλόου, διότι ο παρεμβαίνων δεν αναφέρθηκε σε συμμόρφωση στη ζητούμενη ποσότητα, με τον 33^ο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων αιτιάται ότι ο παρεμβαίνων παραβίασε τον όρο 7.3.9 διότι δήλωσε τον εφοδιασμό κάθε μηχανής με εγκεκριμένο μοντέλο από νηογνώμονα ένδειξης θερμοκρασίας κουζινέτων στροφαλοφόρου άξονα και εγκεκριμένο μοντέλο από νηογνώμονα ένδειξης θερμοκρασίας εκτοξευόμενου λιπαντελαίου, αντί διατάξεως με ανιχνευτές αναθυμιάσεων λιπαντελαίου στον στροφαλοθάλαμο, με τον 34^ο λόγο της προσφυγής του επικαλείται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος με τη δήλωση του ότι δεν υπάρχουν εξωτερικά

κουζινέτα, καθώς προσφέρει υδροπρόωση παραβιάζει τον όρο 7.4.8 των τεχνικών προδιαγραφών, με τον 35^ο λόγο του ότι ο παρεμβαίνων παραβίασε την απαίτηση 7.4.9 διότι δήλωσε ότι την πληροί και δεν υπάρχει σύστημα στεγανοποίησης, διότι προσφέρει υδροπρόωση, και με τον 36^ο λόγο του επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων δήλωσε ότι δεν προσφέρεται απάντηση στις παρ. 7.5.2, 7.5.3 και 7.5.4 διότι προσφέρει σύστημα με υδροπροωθητήρες. Κανένας από τους παραπάνω 5 λόγους έχει οιαδήποτε σχέση με τις βάσεις αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος. Με τον 38^ο λόγο του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων παραβίασε τον όρο 20.3.1 και τα εκεί βαθμολογούμενα κριτήρια, διότι δεν τεκμηρίωσε τη δηλούμενη από τον παρεμβαίνοντα δυνατότητα εμβέλειας εντοπισμού στόχου από τους ηλεκτρονικούς αισθητήρες κατά τη νύχτα, με τον 39^ο λόγο του ότι ο παρεμβαίνων δεν ανέφερε στο πλαίσιο των βαθμολογούμενων κατά τον όρο 20.3.1 συμμόρφωση και με τη ζητούμενη ποσότητα όσον αφορά την εγγύηση καλής λειτουργίας, ενώ ανέφερε συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, με τον 40^ο λόγο του ότι και πάλι στο πλαίσιο των βαθμολογούμενων κριτηρίων, όπου υπήρχε ελάχιστη απαίτηση παράδοσης εντός 24 μηνών και ο παρεμβαίνων δήλωσε παράδοση εντός 16 μηνών, ο παρεμβαίνων δεν δεσμεύτηκε για το 3^ο και 4^ο πλοίο, αιτιάται δε ως προς τους ως άνω τρεις λόγους απόπειρα παραπλάνησης της αναθέτουσας από τον παρεμβαίνοντα προς επίτευξη μεγαλύτερης βαθμολογίας. Εκτός του ότι κανένας από τους 3 αυτούς λόγους δεν σχετίζεται με τις βάσεις αποκλεισμού του προσφεύγοντος, δεν έχει ο ίδιος έννομο συμφέρον για την προβολή τους, εκτός των άλλων και διότι η προσφορά του απεκλείσθη ούτως ή άλλως, λόγω μη πλήρωσης των ελαχίστων απαιτήσεων και δεν βαθμολογήθηκε και επομένως δεν δύναται να προβάλλει αιτιάσεις περί παραπλανητικής απόπειρας επίτευξης μεγαλύτερης βαθμολογίας από τον παρεμβαίνοντα. Με τον 41^ο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων επικαλείται απόκλιση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος από τους όρους και τις απαιτήσεις περί υπολογιστών που αναφέρθηκαν και εξετάστηκαν ήδη εξάλλου, στο πλαίσιο του 3^{ου} λόγου της προσφυγής του και ουδεμία σχέση έχουν με τον λόγο της 3^{ης} ή άλλης βάσης αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ακόμη και αν τύγχαναν καταρχήν βάσιμοι. Με τον 42^ο λόγο της

προσφυγής του, ο προσφεύγων αιτιάται ότι ο παρεμβαίνων δεν συμπεριέλαβε τα στοιχεία περί βεβαίωσης νηογνώμονα με επίσημη μετάφραση στην ελληνική και με αναφορά στα ζητούμενα στον όρο 1.4.3.1, ισχυρισμός που εκτός του ότι δεν σχετίζεται με λόγο αποκλεισμού του ιδίου, περαιτέρω και πρωτίστως προβάλλεται όλως αορίστως και δεν εντοπίζει ποια τυχόν ειδικότερη απαίτηση παρέλειψε ο παρεμβαίνων να συμπεριλάβει στην οικεία βεβαίωση νηογνώμονα που υπέβαλε. Με τον 43^ο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων προβαίνει σε σειρά ισχυρισμών περί της βαθμολόγησης του παρεμβαίνοντος επικαλούμενος ότι «Στο Κριτήριο Α.1, ενώ η απαίτηση αφορά αξιολόγηση εύρους 30-45 μέτρων (100=30μέτρα, 120=45 μέτρα), δίδεται από την επιτροπή βαθμολογία 120 σε 36,3 μέτρα, Στο Κριτήριο Α.5, Α.10 αναφέρεται ότι τεκμηριώνεται σύμφωνα με την «γενική διάταξη του προσφερόμενου πλοίου» (ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ), που ωστόσο παρανόμως έχει χρησιμοποιηθεί, καθώς σύμφωνα με σαφή πρόβλεψη της Διακήρυξης, Ν.4412/2016 δεν μπορεί οτιδήποτε σχετίζεται με την τεχνική προσφορά που αξιολογείται να είναι εμπιστευτικό., Στο Κριτήριο Α.7 η επιτροπή αναφέρει η ίδια ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η επίτευξη της απαίτησης της παραγράφου 4.2.2.3, ωστόσο δεν προβαίνει σε απόρριψη της προσφοράς σύμφωνα με σαφή πρόβλεψη της Διακήρυξης, Ν.4412/2016. Στο Κριτήριο Β.3 η επιτροπή αγνοεί ότι ο ανάδοχος δεν δεσμεύεται σε χρονοδιάγραμμα για την παράδοση του 3, 4 πλοίου κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης και αντί να απορριφθεί πριμοδοτείται με βαθμολογία 120.». Ο όρος 4.2.2.3 αφορά την ευστάθεια του πλοίου. Κανένα από τα παραπάνω ζητήματα δεν σχετίζονται με λόγο αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ασχέτως δε ότι προβαίνει μεταξύ άλλων και σε επαναλήψεις (χρονοδιάγραμμα 3ου και 4ου πλοίου) των ίδιων ζητημάτων που ήδη ανωτέρω προέβαλε στο πλαίσιο άλλων λόγων, ενώ επιπλέον ουδένα έννομο συμφέρον έχει να προβάλλει αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης του παρεμβαίνοντος, δεδομένου ότι ο ίδιος ο προσφεύγων δεν προήχθη καν στο στάδιο να βαθμολογηθεί, πράγμα που προϋπέθετε το καταρχήν αποδεκτό της προσφοράς του, το οποίο και μάλιστα νομίμως κρίθηκε ως μη συντρέχον από την αναθέτουσα. Με τον 44ο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων αιτιάται ότι ο παρεμβαίνων δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά του τα ζητούμενα στοιχεία περί του ότι οι προσφερόμενες κύριες μηχανές θα πρέπει

να συνοδεύονται από πιστοποιητικό έγκρισης τύπου, όπως υπεύθυνη δήλωση που θα προσκομισθεί με την παράδοση, με τον 45ο λόγο της προσφυγής αιιπάται ότι ο παρεμβαίνων δεν συμπεριέλαβε τεκμηρίωση κάλυψης και τα οικεία ζητούμενα στοιχεία της απαίτησης τα αξονικά συστήματα να είναι ευθείας μετάδοσης σε κάθε περίπτωση είτε προσφερθούν έλικες είτε water jets, με τον 46ο λόγο της προσφυγής αιιπάται ότι δεν παρατίθεται από τον παρεμβαίνοντα ορθή απάντηση, δεδομένου ότι προσφέρει υδροπρωθητήρες, δεν συμπεριλαμβάνει σχετική τεκμηρίωση κάλυψης και απουσιάζουν τα ζητούμενα ως προς την απαίτηση του όρου 7.4.7 περί αξονικού συστήματος και τεχνικών χαρακτηριστικών του, που αναφέρει ότι *“Σε συνδυασμό και με τις δοκιμές που προβλέπονται στο Κεφάλαιο 16”*, με τον δε 47ο λόγο της προσφυγής επικαλείται και πάλι ότι δεν παρατίθεται από τον παρεμβαίνοντα ορθή απάντηση, δεδομένου ότι προσφέρει υδροπρωθητήρες, δεν συμπεριλαμβάνει σχετική τεκμηρίωση κάλυψης και απουσιάζουν τα ζητούμενα ως προς την απαίτηση των όρων 7.4.9, 7.4.10 και 7.4.11, που αφορούν το αξονικό σύστημα και τις προδιαγραφές του, ενώ η απάντηση στην απαίτηση 7.4.11 αφορά άλλη απαίτηση. Με τον 48ο λόγο της προσφυγής επικαλείται ότι δεν παρατίθεται από τον παρεμβαίνοντα ορθή απάντηση, δεδομένου ότι προσφέρει υδροπρωθητήρες, δεν συμπεριλαμβάνει σχετική τεκμηρίωση κάλυψης και απουσιάζουν τα ζητούμενα ως προς την απαίτηση των όρων 7.5.2, 7.5.3, 7.5.4, 7.5.7 και 7.5.8, που αφορούν το πηδάλιο. Και πάλι κανένας από τους παραπάνω πέντε λόγους δεν σχετίζεται με τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, ακόμη και αν υποτεθούν ως βάσιμοι.

36. Επειδή, περαιτέρω, με τον 37^ο λόγο του ότι ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων παραβίασε τον όρο 13.1 διότι δεν ανέφερε συμμόρφωση στη ζητούμενη ποσότητα 2 τηλεχειριζόμενων σταθμών όπλων, διότι δεν δηλώνει με σαφήνεια, κατά τον προσφεύγοντα, ότι προσφέρει 2 σταθμούς, ενώ δεν προσφέρει διόπτρα νυκτός για τον σταθμό αυτόν αλλά τύπου «κυάλια», που δεν έχουν δυνατότητα τηλεχειρισμού, ενώ δεν προκύπτει και δυνατότητα προσαρμογής επί του σταθμού εξαρτήματος επέκτασης διόπτρας, παρά μόνο σε κοινό τρίποδο. Ο πρώτος ανωτέρω ισχυρισμός περί μη συμμόρφωσης στη ζητούμενη ποσότητα ουδόλως ταυτίζεται με την οικεία 8^η

βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος και επομένως απαραδέκτως προβάλλεται. Περαιτέρω και οι λοιποί ισχυρισμοί δεν προβάλλονται παραδεκτώς, διότι ο προσφεύγων αν μη τι άλλο συνομολογεί ότι ο παρεμβαίνων έστω προσέφερε μια συγκεκριμένου τύπου διόπτρα αμφισβητώντας επί της ουσίας την προσαρμογή της στον σταθμό, ενώ ο ίδιος απεκλείσθη διότι ακόμη και κατόπιν των διευκρινίσεων που υπέβαλε δεν προκύπτει ότι την προσφέρει έστω καταρχήν, τουλάχιστον κατά την αιτιολογία της προσβαλλομένης και συνεπώς δεν προκύπτει ταυτότητα λόγου αποκλεισμού με τον λόγο που επικαλείται κατά του άλλου μετέχοντος, κατ' αποτέλεσμα απαραδέκτως προβάλλεται εν όλω ο 37^{ος} λόγος μετά του συνόλου των ισχυρισμών του, αφού ούτε ο προσφεύγων δεν επικαλείται αποδοχή του παρεμβαίνοντος παρά τη μη απόδειξη εν γένει μη προσφοράς διόπτρας χειροκίνητης σκόπευσης. Συγχρόνως όμως, κατά το έγγραφο της «14.2.ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» του παρεμβαίνοντος που είχε ήδη υποβάλει με την προσφορά του, προκύπτει δέσμευσή του για 2 τηλεχειριζόμενους σταθμούς εφοδιασμένους με διόπτρα νυκτός για χειροκίνητη σκόπευση προσαρμοζόμενους στους σταθμούς, ενώ τούτο επιβεβαιώνεται και από τις από 16-4-2018 διευκρινίσεις που υπέβαλε κατόπιν του από 29-3-2018 κλήσης της αναθέτουσας, με τις οποίες συνυπέβαλε πλην των απαντήσεών του το αρχείο ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΑ ΓΙΑ 2 ΣΕΤ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ R2 στο οποίο περιλαμβάνεται και δήλωση του κατασκευαστή των σταθμών ELBIT ότι ο σταθμός δέχεται φόρτωση και χειροκίνητη προσαρμογή από τον χρήστη διόπτρας νυκτός σε ειδική υποδοχή που απεικονίζεται μάλιστα προκειμένου να καταστεί εφικτός ο χειροκίνητος νυκτερινός χειρισμός του σταθμού, με αποτέλεσμα ο ανωτέρω πρώτος ισχυρισμός, όπως και το σύνολο των συγκροτούντων τον 37^ο λόγο ισχυρισμών να προκύπτουν και αβάσιμοι. Σημειωτέον, ότι με τον 37^ο λόγο του ο προσφεύγων αβάσιμα εκτός των άλλων ισχυρίζεται ότι πρέπει να είναι τηλεχειριζόμενη η διόπτρα νυκτός, ενώ αντίθετα ρητά προβλέπεται ότι πρέπει να είναι προσαρμοζόμενη και να χρησιμοποιείται ακριβώς για χειροκίνητη, μη τηλεχειριζόμενη χρήση, δηλαδή το ακριβώς αντίθετο από τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα. Ο δε παρεμβαίνων όπως προκύπτει από τα ως άνω αρχεία καλύπτει το σύνολο των όρων του άρ.

Αριθμός Απόφασης: .../2018

13.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Συνεπώς και ο 37^{ος} λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, εν όλω δε και ως προς το σύνολο των ισχυρισμών του και ως αβάσιμος.

37. Επειδή, συνεπεία των ως αμέσως προηγούμενων δύο σκέψεων, το σύνολο των λόγων του δεύτερου σκέλους της προσφυγής, ήτοι οι 25^{ος} έως και 48^{ος} είναι απορριπτέοι, για τους λόγους που αναφέρθηκαν καθ' έκαστον αναλυτικά στις ανωτέρω σκέψεις.

38. Επειδή, συνεπεία των ως άνω, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της η Προδικαστική Προσφυγή, ήτοι τόσο κατά το πρώτο σκέλος της με το οποίο ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση του αποκλεισμού του, όσο και κατά το δεύτερο σκέλος της με το οποίο ο προσφεύγων ζητά τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν από τον Προσφεύγοντα παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30-7-2018 και εκδόθηκε την 13-8-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Αριθμός Απόφασης: .../2018