

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής την 26^η Ιουλίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, σύμφωνα με τις με αρ. 834 και 835/2018 Πράξεις του Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου και τα μέλη, Μαρία Μανδράκη, που, δυνάμει της με αρ. 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, αναπληρώνει την Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Για να εξετάσει από κοινού τις Προδικαστικές Προσφυγές α) με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 623/06-07-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής 1^{ος} «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»), που ασκήθηκε στα πλαίσια της με Αριθμ. Πρωτ.: και α.α. ΕΣΗΔΗΣ διακήρυξης του (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «.....» ή «ΑΑ») κατά την οποία διενεργείται ηλεκτρονικός ανοικτός μειοδοτικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της υπηρεσίας με τίτλο «.....», προϋπολογισμού δαπάνης 480.000,00 Ευρώ (με ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει μόνον τιμής, και κατά της υπ' αριθ. 137/26-06-2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του άνω, (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), με την οποία εγκρίθηκε το από 14-06-2018 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το σκέλος της με το οποίο έγινε δεκτή η συμμετοχή του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στον διαγωνισμό με την επωνυμία «.....», προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ την 05-07-2018 και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

06-07-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής και β) με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 628/09-07-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, (εφεξής 2^{ος} «προσφεύγων»), που ασκήθηκε στα πλαίσια της ίδιας με την 1^η Προσφυγή διακήρυξης (Αριθμ. Πρωτ.:και α.α. ΕΣΗΔΗΣ διακήρυξης του) που αφορά στην ίδια διαγωνιστική διαδικασία για την ανάδειξη αναδόχου της ίδιας υπηρεσίας («.....»), και στρέφεται κατά της ίδιας πράξης (της υπ' αριθ. 137/26-06-2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του άνω), με την οποία εγκρίθηκε το από 14-06-2018 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ειδικώς δε η 2^η προσφυγή κατά το σκέλος της προσβαλλόμενης, με το οποίο έγινε δεκτή η συμμετοχή του οικονομικού φορέα «.....», ήδη 1^{ου} προσφεύγοντος, προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ την 07-07-2018 και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 09-07-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής. Οι πιο πάνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας εκτελεστής Πράξης, στα πλαίσια της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας και κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και συνεπώς προσήκει να εξεταστούν από κοινού, στρέφονται δε και οι δύο (2)

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον και επί της οδού αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «.....» ή «ΑΑ») και

Του 1^{ου} Παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει όπου παραπάνω αναφέρεται, (εφεξής «1^{ος} παρεμβαίνων») και

Του 2^{ου} Παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει όπου παραπάνω αναφέρεται και όπως νόμιμα εκπροσωπείται, (εφεξής «2^{ος} παρεμβαίνων» ή «παρεμβαίνουσα»)

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.
Κατόπιν μελέτησε τα σχετικά έγγραφα, σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής:

1. Με την υπό εξέταση 1^η Προδικαστική Προσφυγή, ο 1^{ος} προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, διότι εσφαλμένα εγκρίθηκε η συμμετοχή του οικονομικού φορέαστον διαγωνισμό, ήδη 2^{ου} προσφεύγοντος και 1^{ου} παρεμβαίνοντος, η οποία δεν είναι νόμιμη, γιατί δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, λαμβανομένου υπόψη ότι ο προσφέρων φορέας δεν πληροί ο ίδιος τις απαιτήσεις και προδιαγραφές σχετικά με τις απαιτούμενες άδειες για όλα τα είδη εργασιών που περιλαμβάνονται στις ομάδες. Πιο συγκεκριμένα, α) για το 1^ο Τμήμα της υπηρεσίας, η άδεια συνεργείου συντήρησης και επισκευής φορτηγών αυτοκινήτων του ίδιου του οικονομικού φορέα, με έδρα την επαρχιακή οδό, δεν καλύπτει τις διατάξεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης που απαιτούν η έδρα της εγκατάστασης του ίδιου ή των νομίμων συνεργατών του να ευρίσκεται εντός του και δεν καλύπτει επισκευή και συντήρηση (μαζί με τις) ούτε ηλεκτρικών συστημάτων, οργάνων και συσκευών και γενικά την ηλεκτρική εγκατάσταση των οχημάτων, β) για το 2^ο Τμήμα της υπηρεσίας, ο συνεργαζόμενος του φορέα,, δεν διαθέτει την απαιτούμενη άδεια για επισκευή και συντήρηση, ούτε ηλεκτρικών συστημάτων, οργάνων και συσκευών και γενικά την ηλεκτρική εγκατάσταση των παραπάνω, ούτε έχουν κατατεθεί ΤΕΥΔ, ΥΔ αποδοχής συνεργασίας και Ιδ. Συμφωνητικά συνεργασίας με τον ως άνω συνεργαζόμενο φορέα, ούτε του, του οποίου επίσης έχει κατατεθεί η άδεια για το εν λόγω τμήμα. Περαιτέρω, στο συμφωνητικό του φορέα με τον αναφέρεται ότι ο δεύτερος θα επιτρέπει στο προσωπικό του πρώτου να εκτελεί εργασίες συντήρησης και επισκευής οχημάτων στο συνεργείο του στην, χωρίς όμως να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια, στην σχετική ΥΔ δε

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

του φορέα αναφέρεται ότι προτίθεται να αναθέσει μέρος του Τμήματος 2 υπεργολαβικά στον, ενώ στην σελ. 62 της διακήρυξης επιβάλλεται να υποβάλλονται προσφορές για το σύνολο των εργασιών και ανταλλακτικών κάθε τμήματος, γ) για το 3^ο Τμήμα, δεν έχει καταθέσει καμία άδεια και δεν αποδεικνύεται με έγγραφο στοιχείο ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει συνεργείο για την συντήρηση και επισκευή μηχανημάτων έργου (σύμφωνα και με το άρθρο 6 του Ν.1575/1985, όπως ισχύει σήμερα και με την τροποποίηση από το άρθρο 71 παρ. 2 του Ν.4313/2014) εντός του νομού, ούτε έχει καταθέσει έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ο συνεργαζόμενος φορέας για το έλεγχο και πιστοποίηση των επισκευών στα ανυψωτικά μηχανήματα, όπως προβλέπει η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων που περιέχεται στην διακήρυξη.

2. Με την παρέμβασή του, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει όπου παραπάνω αναφέρεται, ήδη 2^{ος} προσφεύγων και 1^{ος} παρεμβαίνων, επιδιώκει την απόρριψη της 1^{ης} προσφυγής σε βάρος του και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την προσφορά του, γιατί α) ο 1^{ος} προσφεύγων δεν επισύναψε με την υπό εξέταση προσφυγή του εκτυπωμένη σελίδα του οικείου παραβόλου με ένδειξη κατάστασης «Δεσμευμένο», β) στο στάδιο του διαγωνισμού, κατά το οποίο ασκείται η 1^η προσφυγή, απαιτείται να υποβληθούν και να αξιολογηθούν το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης, η Εγγυητική Επιστολή συμμετοχής και η Τεχνική προσφορά, την οποία ο 1^{ος} παρεμβαίνων υπέβαλε και αξιολογήθηκε από την αρμόδια επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, σε αντίθεση με τον 1^ο προσφεύγοντα, που δεν κατέθεσε Τεχνική προσφορά, συμπεριλαμβάνουσα τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης έγγραφα, δικαιολογητικά και τεχνικές δυνατότητες, ενώ τα αναφερόμενα στις σελ. 65 έως 69 της διακήρυξης δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων και για την επισκευή του ενός (1) καλαθοφόρου και γερανοφόρων οχημάτων του και πιστοποίηση των εργασιών επισκευής και συντήρησης αυτών, αφορούν τον

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

ανάδοχο που θα αναδειχθεί, πρόκειται, δηλαδή, για δικαιολογητικά κατακύρωσης που απαιτείται να υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος, ούτε ο 1^{ος} προσφεύγων, άλλωστε υπέβαλε έγγραφα για τον έλεγχο και την πιστοποίηση γερανοφόρων οχημάτων, γ) σχετικά με την υποχρέωση να έχει την έδρα του συνεργείου του στην, υπέβαλε όλα τα δικαιολογητικά, καθώς και ξεχωριστό ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα, που διατηρεί συνεργείο στην και στο οποίο θα γίνονται οι επισκευές των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του αναθέτοντος, δεν αμφισβητείται, εξάλλου ούτε η δυνατότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα να εκτελεί εργασίες επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων έργου από τις εγκαταστάσεις του συνεργαζόμενου συνεργείου, ούτε η νομιμότητα συνεργασίας μεταξύ τους, δ) η άδεια λειτουργίας της εταιρείας καλύπτει για αόριστο χρονικό διάστημα εργασίες συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων, μοτοσυκλετών και μοτοποδηλάτων στο Δ/Δ, ε) οι άδειες των και αναρτήθηκαν εκ παραδρομής, γιατί ήταν στο ίδιο αρχείο με τα λοιπά έγγραφα και δικαιολογητικά του μόνου συνεργαζόμενου με τον 1^ο παρεμβαίνοντα φορέα και δεν αφορούν τον διαγωνισμό, όπως εξάλλου δηλώθηκε και στην αναθέτουσα με το με αρ. πρωτ. 7885/12-06-2018 έγγραφο του 1^{ου} παρεμβαίνοντος, όταν υποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής του σε έντυπη μορφή, στ) η προσφορά του 1^{ου} παρεμβαίνοντος αφορά όλες τις εργασίες και όλα τα ανταλλακτικά για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού και όλα τα οχήματα της αναθέτουσας αρχής, όπως εξάλλου, δηλώθηκε και στην υποβληθείσα ΥΔ, εργασίες που θα εκτελεστούν, κατά ένα μικρό μέρος από την εταιρεία και κατά το υπόλοιπο από τον 1^ο παρεμβαίνοντα, ζ) αφού δεν υπάρχει ξεκάθαρο νομοθετικό πλαίσιο, τα μηχανήματα έργων επισκευάζονται και στα συνεργεία φορτηγών, η) τέλος, απαραδέκτως ασκείται η υπό εξέταση 1^η προσφυγή στο παρόν στάδιο, σύμφωνα με όσα στην ίδια την προσφυγή διαλαμβάνει ο 1^{ος} προσφεύγων.

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

3. Με την υπό εξέταση 2^η Προδικαστική Προσφυγή, ο 2^{ος} προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως προς τα σημεία της που αναφέρονται στην προσφυγή του, προς τον σκοπό όπως απορριφθεί η προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ήδη 1^{ου} προσφεύγοντος, διότι α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας αυτός είναι υπογεγραμμένο μόνον από την μία (1) εκ των δύο διαχειριστών του, την κ., μολοντί η σύμβαση που ζητεί να τους ανατεθεί υπερβαίνει τις 200.000,00 Ευρώ και σύμφωνα με το άρθρο 6 του καταστατικού της εταιρείας θα έπρεπε να υπογράφεται και από τους δύο διαχειριστές, β) η εγγυητική επιστολή που κατέθεσε είναι άκυρη, γιατί σε αυτήν αναφέρεται λανθασμένος αριθμός διακήρυξης, δηλαδή αντί του ορθού, επομένως δεν απευθύνεται στην διακήρυξη του διαγωνισμού αλλά σε άλλο, γ) τρεις (3) υπεύθυνες δηλώσεις που ανήρτησε ο έτερος οικονομικός φορέας φέρουν ημερομηνία την 09-05-2018, ενώ ο διαγωνισμός διεξήχθη την 23-05-2018, δ) καμία από τις δηλώσεις αυτές δεν αναφέρονται στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, επομένως είναι αόριστες και δεν αναλαμβάνει ο φορέας καμία δέσμευση, δύο (2) δε από αυτές δεν φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, ε) η τεχνική προσφορά του δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την μελέτη της Διακήρυξης, αφού δεν αναφέρει πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, αφού δεν έχει αναρτήσει στον διαγωνισμό έγγραφα, άδειες και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, η υπεύθυνη δήλωση που ανήρτησε ο έτερος οικονομικός φορέας φέρει ημερομηνία την 09-05-2018, ενώ ο διαγωνισμός διεξήχθη την 23-05-2018, ενώ δεν ανήρτησε κανένα έγγραφο ή δικαιολογητικό της (άδειες κλπ), αλλά ανήρτησε 36 σελίδες για την εταιρεία «.....», με την οποία θα συνεργαστεί αν αναδειχθεί ανάδοχος και η οποία συνεργασία, σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση του συνεργαζόμενου φορέα, θα αφορά τον έλεγχο

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

καλαθοφόρων ανυψωτικών μετά το πέρας κάθε επισκευής, εφόσον απαιτείται, που αφορά ένα (1) αυτοκίνητο από σύνολο εκατόν επτά (107) οχημάτων και μηχανημάτων έργου της μελέτης του

4. Με την παρέμβασή του, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει όπου παραπάνω αναφέρεται, ήδη 1^{ος} προσφεύγων και 2^{ος} παρεμβαίνων, επιδιώκει την απόρριψη της 2^{ης} προσφυγής σε βάρος του και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την προσφορά του, γιατί α) σύμφωνα με τις διατάξεις του καταστατικού, την εταιρεία εκπροσωπούν οι διαχειριστές από κοινού ή χωριστά, ο όρος δε κατά τον οποίο την εταιρεία δεσμεύουν οι διαχειριστές υπογράφωντες από κοινού αφορά την σύναψη συμφωνιών, συμβάσεων, λήψης δανείων κλπ αξίας άνω των 200.000,00 €, δεν ισχύει για την υποβολή προσφοράς σε δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία αποτελεί πράξη ενοχικού δικαίου, με μέγιστο αντίκτυπο την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής αξίας 7.741,94 €, επομένως δεν καταλαμβάνεται από την πιο πάνω εξαιρετική περίπτωση, θα δυσκόλευε δε πρακτικά την διαδικασία και δεν θα εξυπηρετούσε τον σκοπό για τον οποίο τέθηκε, σε κάθε περίπτωση, τέλος, κατά πλεονασμό, υποβάλλεται και η από 16-07-2018 υπεύθυνη δήλωση του έτερου διαχειριστή, με την οποία επιβεβαιώνεται η εγκυρότητα υποβολής της συγκεκριμένης προσφοράς και της διαδικασίας που τηρήθηκε από την μία (1) εταιρό, β) η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή περιέχει τον αριθμό της διακήρυξης, τον ακριβή αριθμό της μελέτης, την ακριβή καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και το ποσό εγγύησης του συγκεκριμένου διαγωνισμού, φέρει δε όλα τα απαραίτητα στοιχεία που προβλέπει το άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης, καθώς και το δικαίωμα του φορέα του διαγωνισμού να επιβεβαιώσει την εγκυρότητα και γνησιότητά της, σε κάθε περίπτωση προσκομίζεται η από 16-07-2018 βεβαίωση της Τράπεζας που εξέδωσε την εγγυητική επιστολή ότι ισχύει για την με αριθμό φ..... Διακήρυξη Διεθνούς Διαγωνισμού του, γ) οι τρεις (3) υπεύθυνες

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

δηλώσεις συντάχθηκαν κατά την ημερομηνία, την οποία φέρει η σχετική διακήρυξη, ανέβηκαν στο «ηλεκτρονικό σύστημα» του συγκεκριμένου διαγωνισμού, αναφέρουν τον αριθμό μελέτης και έχουν το περιεχόμενο που ακριβώς απαιτείται από την διακήρυξη και αφορούν αναμφισβήτητα το συγκεκριμένο έργο και ανέβηκαν στο «σύστημα» ως ενιαίο κείμενο με μία ηλεκτρονική υπογραφή, ώστε αφενός να επικαιροποιείται η υπογραφή τους από τη νόμιμη εκπρόσωπο της 2^{ης} παρεμβαίνουσας κατά την ημερομηνία λήξης του διαγωνισμού (09-06-2018), να βεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής της υπογράφουσας κατά τις διατάξεις του ΠΔ 150/2001 και να πιστοποιείται – επικαιροποιείται η ημερομηνία πιστοποίησης των γεγονότων που αναφέρονται σε αυτή, δ) αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλεται ότι η προσφορά του 2^{ου} παρεμβαίνοντος δεν είναι πλήρης και δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης, απεναντίας έχει κατατεθεί σύμφωνα με τους όρους και το περιεχόμενο της διακήρυξης. Ο 2^{ος} παρεμβαίνων διαθέτει όλες τις απαιτούμενες άδειες για τις οποίες δεσμεύτηκε με την υπεύθυνη δήλωση, τις οποίες και προσκομίζει συνημμένα με την παρέμβασή του. Επίσης τα έγγραφα που αφορούν την συνεργασία του με την εταιρεία αφορούν τον έλεγχο και πιστοποίηση του ενός καλαθοφόρου και των δύο γερανοφόρων οχημάτων, καθώς για τα λοιπά οχήματα διαθέτει ο ίδιος τις σχετικές άδειες, όπως έχει δεσμευτεί στην κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση και τις οποίες άδειες συνημμένα με την παρέμβαση του καταθέτει. Εξάλλου, οι απαιτήσεις των άρθρων 2.4.2.3 και 2.4.3.2 της διακήρυξης καλύπτονται από την υποβολή του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού, ενώ τα δικαιολογητικά κατατίθενται κατά το στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού, παρά ταύτα για τις ανάγκες εξέτασης της υπό εξέταση παρέμβασης υποβάλλονται συνημμένα με αυτήν.

Επί του αιτήματος για αναστολή προόδου του διαγωνισμού έως την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών, που και οι δύο προσφεύγοντες

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

σώρευσαν στις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές τους, εξεδόθη η με αριθμό Α323, 324 / 2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο).

5. Επειδή, για την άσκηση της 1^{ης} Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 1.935,48 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου) του οποίου προσκομίστηκε εκτυπωμένη σελίδα για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», που, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017, αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 387.096,77 €, χωρίς ΦΠΑ, ποσό, που πληρώθηκε την 05-07-2017 σύμφωνα με την προσκομιζόμενη εκτυπωμένη σελίδα πληρωμής του στην Τράπεζα. Το πιο πάνω παράβολο ελέγχθηκε και πράγματι «δεσμεύτηκε», συνεπώς πληρώθηκε ο σκοπός του νομοθέτη να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, απορριπτομένης της ένστασης απαραδέκτου που προβάλλει ο 1^{ος} παρεμβαίνων, καθώς η απόρριψη της προσφυγής για τον λόγο της μη προσκόμισης εκτυπωμένης σελίδας του ορθού ηλεκτρονικού παραβόλου με ένδειξη κατάστασης «Δεσμευμένο», αν και τούτο μετά από έλεγχο προκύπτει ότι πράγματι δεσμεύτηκε, θα συνιστούσε αφόρητη τυπολατρεία.

6. Επειδή, ομοίως για την άσκηση της 2^{ης} υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 1.936,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου αυτόματης δέσμευσης), του οποίου προσκομίστηκε εκτυπωμένη σελίδα για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», που, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017, αντιστοιχεί

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

κατά 0,52 € πλέον του ποσοστού 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 387.096,77 €, χωρίς ΦΠΑ, ποσό, που πληρώθηκε, προσκομίστηκε δε εκτυπωμένη σελίδα του πιο πάνω παραβόλου σε κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

7. Επειδή, και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχουν δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγονται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, και οι δύο Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ αα), στις 05-07-2018 η 1^η και στις 07-07-2018 η 2^η, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1α του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1α του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτών έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία έλαβε χώρα στις 28-06-2018. Επομένως, η προθεσμία για την άσκηση των υπό εξέταση προσφυγών κατά τα άνω εξέπνευε την 08^η Ιουλίου 2018 και, επειδή αυτή ήταν Κυριακή, επομένως μέρα εξαιρετέα, την Δευτέρα 09-07-2018.

9. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται και οι δύο υπό εξέταση προσφυγές είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή τους, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 5 και 6 παρ. 1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (υπηρεσίες) και της ημερομηνίας αποστολής Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που έλαβε χώρα στις 09-05-2018, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 387.096,77 € (χωρίς ΦΠΑ) υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

10. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 και οι δύο προσφεύγοντες ασκούν τις υπό εξέταση Προδικαστικές Προσφυγές αιτούμενοι την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, επικαλούμενοι, μεταξύ άλλων, ότι, μολονότι η προσφορά του κάθε προσφεύγοντος ορθώς και νομίμως έγινε δεκτή, αντιθέτως η προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα θα έπρεπε να έχει απορριφθεί για όσους λόγους αναφέρει κάθε προσφεύγων σε βάρος του άλλου. Συνακόλουθα, οι προσφεύγοντες ασκούν τις Προδικαστικές Προσφυγές τους με αμφότεροι με έννομο συμφέρον, αφού, εάν είχε απορριφθεί η προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα, η προσφορά του κάθε προσφεύγοντος θα παρέμενε μόνη κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και κάθε προσφεύγων θα αναδεικνυόταν προσωρινός ανάδοχος.

11. Επειδή, επομένως, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν κατ' ουσίαν.

12. Επειδή, περαιτέρω, οι υπό εξέταση παρεμβάσεις είναι εμπρόθεσμες, (κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 13-07-2018, η 1^η και 17-07-2018 η 2^η), ήτοι εντός δεκαημέρου από την από 06-07-2018 κοινοποίηση από την ΑΑ της 1^{ης} υπό εξέταση προσφυγής και από 09-07-2018 κοινοποίηση από την ΑΑ της 2^{ης} υπό εξέταση προσφυγής), ασκούνται με πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον των παρεμβαινόντων,

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκ. 10 της παρούσας, μολονότι, δε, η 2^η παρέμβαση δεν ασκήθηκε με την χρήση τυποποιημένου εντύπου, περιέχουν ωστόσο και οι δύο τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία, επομένως και οι δύο πρέπει ως τυπικά δεκτές να εξεταστούν κατ' ουσίαν.

13. Επειδή, ο με την με αριθ. διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «.....» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει μόνο τιμής σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 7/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του συνολικού προϋπολογισμού 387.096,77€ χωρίς Φ.Π.Α. 24%. Ο διαγωνισμός θα πραγματοποιηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. (αρ.ηλ.διαγ.). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 9/6/2018 και ώρα 23:00. Στον εν λόγω διαγωνισμό υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα δύο προσφορές, των οικονομικών φορέων, των οποίων οι προσφυγές και αντίθετες παρεμβάσεις σήμερα ενώπιόν μας εξετάζονται. Μετά τον έλεγχο του ηλεκτρονικού φακέλου προσφορών και του φακέλου εντύπων δικαιολογητικών που οι προσφέροντες και ήδη προσφεύγοντες κατέθεσαν η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής συμπέρανε ότι από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψε ότι και οι δύο διαγωνιζόμενοι πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης. Κατόπιν η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, και γνωμοδότησε ότι α. Η προσφορά του είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και γίνεται αποδεκτή. β. Η προσφορά του είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και γίνεται αποδεκτή. Για διαπίστωση των άνω, συντάχθηκε το με αριθμό 1 πρακτικό, το οποίο αφού αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφηκε από την Επιτροπή, με ημερομηνία 14-06-2018, το οποίο με την με αριθμό 137/2018 Απόφασή της ενέκρινε ομόφωνα η

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

Οικονομική Επιτροπή του καθ' ου, η οποία εν τέλει αποφάσισε την αποδοχή των προσφορών που υπέβαλαν οι και την συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Κατά της απόφασης αυτής βάλλουν οι προσφεύγοντες με τις υπό εξέταση προσφυγές με τους σε αυτές αναφερόμενους νομικούς και πραγματικούς λόγους.

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή επί των υπό εξέταση προσφυγών απέστειλε τις από 16-07-2018 απόψεις της με τις οποίες απορρίπτει τους ισχυρισμούς των προσφευγόντων, του 1^{ου}, διότι η επιχείρηση του 1^{ου} παρεμβαίνοντος κατέθεσε άδεια λειτουργίας συνεργείου με έδρα την, καθώς και την άδεια λειτουργίας του κ. με έδρα την κατά τα λοιπά η ΥΔ που κατέθεσε στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, τα λοιπά δε δικαιολογητικά δύνανται να ζητηθούν εφόσον ο οικονομικός φορέας αναδειχθεί μειοδότης, του δε 2^{ου}, διότι, α) στην παρούσα φάση δεν είναι απαραίτητη η υπογραφή και των δύο εταίρων, αφού σύμφωνα με το άρθρο 6 του καταστατικού του 2^{ου} παρεμβαίνοντος, η υπογραφή και των δύο μελών είναι απαραίτητη σε συμβάσεις, συμφωνίες, λήψεις δανείων, υπερβαίνουσες το ποσό των 200.000 €, β) στην εγγυητική επιστολή ορθά αναφέρεται ο τίτλος της εργασίας στην οποία συμμετέχει ως διαγωνιζόμενος ο 2^{ος} παρεμβαίνων, γ) οι υπεύθυνες δηλώσεις αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ σαν ένα αρχείο (pdf) ψηφιακά υπογεγραμμένο με ημερομηνία υπογραφής 9-6-2018 και δ) με την υπεύθυνη δήλωση της παραγράφου 2.4.3.2 της διακήρυξης, που είναι επί ποινή αποκλεισμού υποχρεωμένος να έχει στην προσφορά του, έκαστος διαγωνιζόμενος ουσιαστικά δεσμεύεται ότι η επιχείρηση του είναι σε θέση να αντιμετωπίσει τα ζητούμενα του διαγωνισμού και να ανταπεξέλθει στις συνθήκες της εργασίας.

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

15. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδ. Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

16. Επειδή, περαιτέρω, στα πλαίσια της ίδιας ως άνω αρχής, κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβαλόντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβαλόντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϊσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρίνισης, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρίνισης (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ.,

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

σκέψη 41). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.)

17. Επειδή, εξάλλου, για τους λόγους που αναπτύσσονται στις αμέσως παραπάνω σκέψεις, ήτοι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, ΑΕΠΠ 114/2017).

18. Επειδή, εν προκειμένω, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο ώφειλαν οι διαγωνιζόμενοι και η αναθέτουσα αρχή να τηρούν, προέβλεπε, στο άρθρο 2.2.6 με τίτλο Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ότι *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α. Να διαθέτουν τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας συνεργείου/ων από τον αρμόδιο φορέα σε ισχύ για όλα τα είδη των εργασιών που περιλαμβάνονται στα τμήματα για τα οποία θα καταθέσουν προσφορά. Αν*

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

το συνεργείο των διαγωνιζομένων δεν διαθέτει τις απαιτούμενες άδειες για όλα τα είδη των εργασιών που περιλαμβάνονται στα τμήματα για τα οποία κατέθεσαν προσφορά, θα πρέπει να δηλώσουν γραπτώς (Υπεύθυνη δήλωση ανάθεσης και αποδοχής σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη συγγραφή υποχρεώσεων της 7/2018 μελέτης και την παρούσα διακήρυξη) τα αντίστοιχα συνεργεία που πρόκειται να χρησιμοποιήσουν και να συνεργαστούν για μέρος των υπηρεσιών που μπορεί να προκύψουν από τις εργασίες του τμήματος που συμμετέχουν, τα οποία θα έχουν τα απαραίτητα προσόντα (άδειες, προσωπικό κλπ) όπως προβλέπονται από την νομοθεσία. β. Η έδρα των εγκαταστάσεων των ιδίων ή των νομίμων συνεργατών τους θα βρίσκεται εντός του Νομού Χαλκιδικής γιατί πρέπει εκτελούνται τάχιστα οι απαιτούμενες εργασίες», στο άρθρο 2.2.8 με τίτλο Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες», στο άρθρο 2.2.9.1 με τίτλο Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών, ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ... Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.», στο άρθρο 2.4.1 με τίτλο Γενικοί όροι υποβολής προσφορών, ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα Ι & ΙΙ της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά τμήμα.», στο άρθρο 2.4.2.3., ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ότι «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (E.E.E.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. ...», στο άρθρο 2.4.3.2, ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την με αρ. μελ 7/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και των Παραρτημάτων I & II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά συνίσταται σε ψηφιακά υπογεγραμμένη Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας η οποία θα αναφέρει, επί ποινή αποκλεισμού: α. ότι η υποβαλλόμενη προσφορά υποβάλλεται για το (τα) τμήματα όπως αυτά αναγράφονται στο άρθρο 1.3 της παρούσας διακήρυξης και της με αρ. 7/2018 μελέτης που συντάχθηκε από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών β. ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους που τίθενται για τη σύμβαση, όπως αυτοί αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 7/2018 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και την παρούσα διακήρυξη. γ. ότι τα υλικά και ανταλλακτικά που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι τα γνήσια του κατασκευαστικού οίκου ή εφάμιλλα αυτών κατά την έννοια του κανονισμού ΕΚ 1400/2002 ή του αναθεωρημένου 461/2010 και άριστης ποιότητας (όχι διαλογής, όχι μεταχειρισμένα). δ. αναλαμβάνει τη μεταφορά με δικά του έξοδα και ευθύνη, του οποιουδήποτε οχήματος ή μηχανήματος (είτε αυτό μπορεί να κινηθεί, είτε είναι ακινητοποιημένο) από το σημείο που θα του υποδειχτεί (αμαξοστάσια του ή σημείο ακινητοποίησής του, κλπ) μέχρι το συνεργείο του για επισκευή. ε. ότι η επιχείρηση είναι σε θέση εντός 24 ωρών, από την γραπτή ειδοποίηση της υπηρεσίας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την τεχνική επιθεώρηση

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

του οχήματος, τον εντοπισμό της βλάβης και τον προσδιορισμό των απαιτούμενων εργασιών, εξαρτημάτων και ανταλλακτικών. στ. σχετικά με τον χρόνο εγγύησης των εργασιών και των χρησιμοποιούμενων ανταλλακτικών που δεν θα πρέπει να είναι μικρότερος των δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία εκτέλεσης της εργασίας ή της τοποθέτησης του ανταλλακτικού. Ο συμμετέχων στο διαγωνισμό θα πρέπει να είναι σαφής όσον αφορά την παρεχόμενη εγγύηση και το τι αυτή καλύπτει. ζ. ότι ο διαγωνιζόμενος έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών και απαιτήσεων και έχει σχηματίσει πλήρη εικόνα για το είδος και τον τύπο των οχημάτων και τις επισκευές που αυτά έχουν τύχει μέχρι σήμερα και για αυτές που εκτιμάται ότι θα απαιτηθούν για τη συντήρηση ή την επισκευή τους ...», στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο Λόγοι απόρριψης προσφορών, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.», στο Παράρτημα II της διακήρυξης με τίτλο Συγγραφή Υποχρεώσεων, υπό το γράμμα Η. με τίτλο Ειδικοί όροι και υπό τον

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

αριθμό 1 και τίτλο ΤΕΧΝΙΚΑ ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΑΝΑΔΟΧΟΥ - ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ότι «Στο διαγωνισμό δικαιούνται να συμμετάσχουν επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών φυσικών προσώπων (ατομικών επιχειρήσεων) ή αντίστοιχων νομικών, αυτοτελώς ή σε κοινοπραξία που θα συσταθεί ή έχει ήδη συσταθεί εφόσον έχουν τα Τεχνικά προσόντα που αναφέρονται παρακάτω. Παίρνοντας υπόψη: α) τον Ν. 1575/85 (όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει), όπου περιγράφονται οι προϋποθέσεις άσκησης των επαγγελματιών των τεχνικών αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων και οι όροι λειτουργίας των συνεργείων αυτών, β) το κατ' εξουσιοδότησή του προηγούμενου νόμου, Π.Δ. 78/88 (όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει), όπου καθορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις ίδρυσης και λειτουργίας συνεργείων συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων όλων των κατηγοριών, γ) το άρθρο 6 του Ν. 3710/08 (όπως ισχύει), όπου τα συνεργεία συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων διακρίνονται σε δύο (2) κατηγορίες, δηλαδή στα συνεργεία συντήρησης και επισκευής συνήθων οχημάτων και στα συνεργεία συντήρησης και επισκευής μεγάλων και βαρέων οχημάτων και δ) τον Ν. 3325/2005 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν. 3982/2011 καθώς και με οποιαδήποτε νεώτερη τροποποίηση), που αφορά τη λειτουργία μηχανουργείων και εγκαταστάσεων κατασκευής και επισκευής υπερκατασκευών στον διαγωνισμό γίνονται δεκτοί οι διαγωνιζόμενοι [ανά τμήμα (ομάδα) εργασιών της μελέτης] που έχουν τα παρακάτω τεχνικά προσόντα: 1) Για το 1ο Τμήμα [Επισκευή και συντήρηση ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΜΕΡΩΝ (μαζί με τα ηλεκτρικά συστήματα) καθώς και ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ-ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ (μαζί με τις βαφές) μεγάλων φορτηγών άνω των 3,5 tn (απορριμματοφόρων, πλυντηρίων κάδων, καλαθοφόρων, γερανοφόρων, ανατρεπόμενων κλπ) και λεωφορείων (μεταφοράς προσωπικού και ΑΜΕΑ) άνω των 9 ατόμων], οι διαγωνιζόμενοι που διαθέτουν τουλάχιστον α) την απαιτούμενη άδεια συνεργείου για επισκευή και συντήρηση μηχανικών μερών μεγάλων και βαρέων οχημάτων (φορτηγών άνω των 3,5 tn και

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

λεωφορείων άνω των 9 ατόμων, και επίσης θα καταθέσουν τα απαραίτητα έγγραφα (όπως προβλέπεται παρακάτω) για συνεργασία με συνεργείο που διαθέτει την απαιτούμενη άδεια (εφόσον δεν την διαθέτουν οι ίδιοι οι διαγωνιζόμενοι) για επισκευή και συντήρηση των ηλεκτρικών συστημάτων, οργάνων και συσκευών και γενικά την ηλεκτρική εγκατάσταση των παραπάνω και β) την απαιτούμενη άδεια συνεργείου για επισκευή και συντήρηση αμαξωμάτων των παραπάνω μεγάλων και βαρέων οχημάτων ή τις άδειες που προβλέπονται από την νομοθεσία για την επισκευή των υπερκατασκευών των οχημάτων της κατηγορίας και γενικών μηχανολογικών εργασιών μηχανουργείου.

2) Για το 2ο Τμήμα [Επισκευή και συντήρηση ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΜΕΡΩΝ (μαζί με τα ηλεκτρικά συστήματα) ΚΑΙ ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ (μαζί με τις βαφές) επιβατικών οχημάτων και ελαφρών φορτηγών μέχρι 3,5 tn (ανοικτών και κλειστών)], οι διαγωνιζόμενοι που διαθέτουν τουλάχιστον την απαιτούμενη άδεια συνεργείου για επισκευή και συντήρηση μηχανικών μερών συνήθων οχημάτων και επίσης θα καταθέσουν τα απαραίτητα έγγραφα (όπως προβλέπεται παρακάτω) για συνεργασία: α) με συνεργείο που διαθέτει την απαιτούμενη άδεια (εφόσον δεν την διαθέτουν οι ίδιοι οι διαγωνιζόμενοι) για επισκευή και συντήρηση αμαξωμάτων και β) με συνεργείο που διαθέτει την απαιτούμενη άδεια (εφόσον δεν την διαθέτουν οι ίδιοι οι διαγωνιζόμενοι) για επισκευή και συντήρηση των ηλεκτρικών συστημάτων, οργάνων και συσκευών και γενικά την ηλεκτρική εγκατάσταση των παραπάνω. Για την Επισκευή δικύκλων και τρικύκλων οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον άδεια λειτουργίας συνεργείου επισκευής και συντήρησης μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων ή ανώτερη.

3) Για το 3ο Τμήμα [Επισκευή και συντήρηση ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (Φορτωτών, σκαπτικών, οδοποιίας, διαγράμμισης οδών, σαρώθρων, κλπ)] παίρνοντας υπόψη ότι μέχρι σήμερα δεν υπάρχει ξεκάθαρο νομοθετικό πλαίσιο για την έκδοση της απαιτούμενης άδειας των συνεργείων συντήρησης και επισκευής μηχανημάτων έργων και ανυψωτικών μηχανημάτων, οι διαγωνιζόμενοι για τις παραπάνω κατηγορίες θα γίνονται δεκτοί αν

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

αποδεδειγμένα διαθέτουν συνεργείο για την συντήρηση και επισκευή μηχανημάτων έργου (σύμφωνα και με το άρθρο 6 του Ν.1575/1985, όπως ισχύει σήμερα και με την τροποποίηση από το άρθρο 71 παρ. 2 του Ν.4313/2014) και συνεργείο για την επισκευή και συντήρηση ανυψωτικών μηχανημάτων. Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με την κατάθεση όλων των αποδεικτικών στοιχείων λειτουργίας του συνεργείου, με τις εργασίες επισκευών μηχανημάτων έργου και των στοιχείων του εξειδικευμένου προσωπικού που διαθέτουν για την εκτέλεση των απαραίτητων εργασιών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της τεχνολογίας και όσων προβλέπονται στο Ελληνικό θεσμικό πλαίσιο και εκείνο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ειδικά για τη συντήρηση και επισκευή των υπερκατασκευών των καλαθοφόρων και γερανοφόρων οχημάτων θα πρέπει να δηλώνουν και τον φορέα που θα συνεργάζονται για τον έλεγχο και πιστοποίησης τους (εφόσον δεν διαθέτουν οι ίδιοι την δυνατότητα), όπως προβλέπεται από την ΚΥΑ 15085/593/03 (ΦΕΚ 1186/Β/25-8-2003, Κανονισμός Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων), για κάθε συναρμολόγηση, μετατροπή ή σοβαρή επισκευή του ανυψωτικού μηχανήματος που θα πρέπει να επανεκδίδει αντίστοιχο Πιστοποιητικό για το ανυψωτικό μηχανήμα, όπως προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία.», στο άρθρο 2.1.5 με τίτλο Εγγυήσεις, ότι «Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.», στο άρθρο 2.4.2.5. ότι «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.», στο άρθρο 2.4.2.2. τέλος ότι «Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης».

19. Επειδή, από τις πιο πάνω διατάξεις της διακήρυξης αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους συνάγεται ότι, στα πλαίσια του επίμαχου διαγωνισμού, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, ώφειλαν, μεταξύ άλλων, με την προσφορά τους να υποβάλουν, εκτός του ΕΕΕΣ και της εγγυητικής επιστολής, τεχνική προσφορά, η οποία συνίστατο στην υποβολή συμπληρωμένης δεόντως της προβλεπόμενης στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης υπεύθυνης δήλωσης. Περαιτέρω συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι ώφειλαν να συμπεριλάβουν σε αυτήν (τεχνική προσφορά) έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων να περιγράφεται πώς η προσφορά τους καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

αναθέτουσα αρχή με την με αρ. μελ 7/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και των Παραρτημάτων I & II της Διακήρυξης. Επί ποινή αποκλεισμού, ωστόσο, ήταν μόνον η Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης να περιέχει το στην διάταξη αυτή ακριβές περιεχόμενο, δεν προβλεπόταν, όμως, με σαφήνεια ποια συγκεκριμένα έγγραφα και δικαιολογητικά έπρεπε με την τεχνική τους προσφορά να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι για την τεκμηρίωση των απαιτήσεων και προδιαγραφών της μελέτης, ούτε συνέτρεχε ρητά λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου αν εξέλιπαν στο στάδιο υποβολής της τεχνικής τους προσφοράς τα έγγραφα και δικαιολογητικά αυτά (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008). Επομένως η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να προβεί σε αποκλεισμό τους από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκομίσεως μη ρητώς κατονομαζόμενων προβλεπόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΑ ΣΤΕ 382/2015 και 384/2015). Σε κάθε περίπτωση, λαμβανομένου υπόψη ότι οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης, που στην προκειμένη περίπτωση δημιουργούν την προαναφερόμενη ασάφεια, δεν μπορούν να ερμηνευθούν, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, σε βάρος των διαγωνιζόμενων, θα έπρεπε προηγουμένως να παρασχεθεί σε αυτούς η δυνατότητα να συμπληρώσουν τα τυχόν μη επαρκή δικαιολογητικά τους (πρβλ. ΣΤΕ 423.424. 425/2011), συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, ώφειλε, προ του τυχόν αποκλεισμού τους, να τους καλέσει να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα εν λόγω έγγραφα και δικαιολογητικά.

20. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79^Α του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η υποβολή του ΕΕΕΣ είναι δυνατή με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση νομίμου εκπροσώπου ή αρμοδίως εξουσιοδοτημένου για το σκοπό αυτό προσώπου του οικονομικού φορέα εφόσον πρόκειται για νομικό πρόσωπο. Το ΕΕΕΣ, εξάλλου, συνιστά ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση για την μη ύπαρξη λόγων αποκλεισμού της

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

παρ. 1 του άρθρου 73 του ν.4412/2016, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του, ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό. Γίνεται δεκτό, εξάλλου (ΕΑΑΔΗΣΥ – κατευθυντήρια οδηγία 23), ότι ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την υπογραφή του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή συγκεκριμένης διαδικασίας σύμβασης. Λαμβανομένου υπόψη ότι, δια του ΕΕΕΣ δεν αναλαμβάνεται υποχρέωση τινά υπό του οικονομικού φορέα, παρά μόνον η σε περίπτωση ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης υποχρέωση από την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στον διαγωνισμό, η υπογραφή του είναι πράξη που μπορεί να τελείται και από έναν από τους τυχόν δύο διαχειριστές ομορρύθμου εταιρείας, εφόσον είτε στο καταστατικό αυτής προβλέπεται από κοινού ή χωριστά εκπροσώπησή της από καθέναν εκ των διαχειριστών είτε η από κοινού εκπροσώπησή της προβλέπεται για πράξεις διαχείρισης που ιδρύουν υποχρέωση της εταιρείας και την δεσμεύουν, μόνον όταν η αξία της υποχρέωσης που γεννάται για την εταιρεία είναι μεγαλύτερη από την αξία της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, αν ήθελε καταπέσει.

21. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» προκύπτει ότι, μεταξύ άλλων, υπέβαλε α) έγγραφο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση Τεχνική Προσφορά», β) έγγραφο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά Συστήματος», γ) έγγραφο με τίτλο «Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης», δ) «Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Συνεργαζόμενου Συνεργείου», ε) έγγραφο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση Αποδοχή Συνεργασίας», στ) έγγραφο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση περί αποκλεισμού», ζ) έγγραφο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση περί αποκλεισμού

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

συνεργαζόμενου συνεργείου», η) έγγραφο με τίτλο «Άδεια λειτουργίας» και θ) έγγραφο με τίτλο «Άδεια λειτουργίας συνεργαζόμενου συνεργείου». Το περιεχόμενο των υπό α) και β) εγγράφων καλύπτει την διάταξη του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης περί του επί ποινή αποκλεισμού περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, τα δε λοιπά έγγραφα υπό γ) έως θ) τις διατάξεις των άρθρων 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και 2.2.8 περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων για την κάλυψη της αμέσως παραπάνω ικανότητας. Συνακόλουθα, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 15-20 της παρούσας, αβάσιμα ισχυρίζεται ο 1^{ος} προσφεύγων ότι ο 1^{ος} παρεμβαίνων οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε άδεια λειτουργίας που καλύπτει επισκευή και συντήρηση ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ-ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ (μαζί με τις βαφές) και ηλεκτρικών συστημάτων, οργάνων και συσκευών και γενικά την ηλεκτρική εγκατάσταση των οχημάτων για το 1^ο Τμήμα της υπηρεσίας, ομοίως ότι δεν υπέβαλε άδεια για επισκευή και συντήρηση ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ, ούτε ηλεκτρικών συστημάτων, οργάνων και συσκευών και γενικά την ηλεκτρική εγκατάσταση των παραπάνω του συνεργαζόμενου συνεργείου για το 2^ο Τμήμα της υπηρεσίας, τέλος ότι δεν υπέβαλε άδεια ή άλλο έγγραφο για την συντήρηση και επισκευή μηχανημάτων έργου ούτε για τον συνεργαζόμενο φορέα για το έλεγχο και πιστοποίηση των επισκευών στα ανυψωτικά μηχανήματα. Και τούτο, γιατί, η μη συνυποβολή με την τεχνική προσφορά και των αδειών λειτουργίας που στην υπό εξέταση προσφυγή αναφέρεται ότι ώφειλε να συνυποβάλει ο 1ος παρεμβαίνων δεν συνιστά ρητά λόγο αποκλεισμού διαγωνιζόμενου, κατά το στάδιο αυτό του διαγωνισμού, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 19 της παρούσας. Σε κάθε περίπτωση, μολονότι, πράγματι, σύμφωνα με τις διατάξεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης με τίτλο Συγγραφή Υποχρεώσεων, υπό το γράμμα Η. με τίτλο Ειδικοί όροι και υπό τον αριθμό 1, στον διαγωνισμό δικαιούνταν να συμμετάσχουν επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών φυσικών προσώπων (ατομικών επιχειρήσεων) ή αντίστοιχων νομικών, εφόσον διαθέτουν, μεταξύ

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

άλλων, και τις άδειες που αναφέρεται στην υπό εξέταση 1η προσφυγή ότι δεν υπέβαλε ο 1ος παρεμβαίνων, ένεκα της ασάφειας της διακήρυξης σχετικά με ποια συγκεκριμένα έγγραφα και δικαιολογητικά έπρεπε με την τεχνική τους προσφορά να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι για την τεκμηρίωση των απαιτήσεων και προδιαγραφών της μελέτης, η αναθέτουσα αρχή ώφειλε προ του τυχόν αποκλεισμού του να τον καλέσει να συμπληρώσει ή να διευκρινίσει τα εν λόγω έγγραφα και δικαιολογητικά. Τον εν λόγω ισχυρισμό, εξάλλου, ο 1^{ος} προσφεύγων προβάλλει προεχόντως, απαραδέκτως, χωρίς έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι ο ίδιος, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των περιεχομένων στην προσφορά του εγγράφων και στοιχείων (αρ. προσφοράς 100046) που ευρίσκεται αναρτημένη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν προσκόμισε τις άδειες που αναφέρεται στην προσφυγή του ότι δεν υπέβαλε ο 1^{ος} παρεμβαίνων, αλλά δεν αμφισβητεί την κρίση της αναθέτουσας αρχής που δεν απέρριψε την προσφορά του για τον λόγο αυτό, επομένως υπολαμβάνει για τον ίδιο την έλλειψη αυτή ως εντελώς επουσιώδη, συνεπώς, εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, η αιτίασή του ότι η έλλειψη του 1^{ου} παρεμβαίνοντος είναι ουσιώδης και πρέπει η προσφορά του να απορριφθεί για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέα ως προβαλλόμενη χωρίς έννομο συμφέρον (ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12). Από το περιεχόμενο, τέλος, των υπό γ) έως θ) ως άνω αναφερόμενων υποβληθέντων εγγράφων, προκύπτει ότι ο 1^{ος} παρεμβαίνων, για να καλύψει την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, η έδρα της εγκατάστασης του ίδιου ή των νομίμων συνεργατών του να ευρίσκεται εντός του Νομού, δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι θα συνεργαστεί με τρίτον οικονομικό φορέα, προσκόμισε δε ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα, ονόματι του Αθανασίου και Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία ο τρίτος ρητώς δηλώνει ότι θα διαθέσει τις εγκαταστάσεις του στην για το προσωπικό του 1^{ου} παρεμβαίνοντα, αλλά και το προσωπικό του ίδιου, την τεχνική του υποδομή και την εμπειρία του, για να εκτελεστούν οι εργασίες συντήρησης και επισκευής των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος της

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

σύμβασης ο 1^{ος} παρεμβαίνων, όπως επιβεβαιώνεται και στο σχετικό μεταξύ τους Ιδιωτικό Συμφωνητικό. Οι άδειες, δε, των και, εφόσον δεν υπεβλήθη για αυτούς ΕΕΕΣ και Υπεύθυνη Δήλωση Αποδοχής Συνεργασίας, δεν λαμβάνονται υπόψη, αναρτήθηκαν εκ περισσού, προφανώς εκ παραδρομής, καθώς όπως δηλώθηκε και στην αναθέτουσα με το με αρ. πρωτ. 7885/12-06-2018 έγγραφο του 1^{ου} παρεμβαίνοντος, όταν υποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής του σε έντυπη μορφή, ήταν στο ίδιο αρχείο με τα λοιπά έγγραφα και δικαιολογητικά του μόνου συνεργαζόμενου με τον 1^ο παρεμβαίνοντα φορέα και δεν αφορούν τον διαγωνισμό. Όσο για την μη υποβολή άδειας του συνεργαζόμενου συνεργείου του 1^{ου} παρεμβαίνοντα για την συντήρηση και επισκευή εκτός άλλων και φορτηγών αυτοκινήτων ισχύουν όσα και παραπάνω αναφέρονται για τις άδειες που δεν υπέβαλε στο στάδιο αυτό ο ίδιος ο 1^{ος} παρεμβαίνων.

22. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» προκύπτει ότι, μεταξύ άλλων, ο 2^{ος} παρεμβαίνων υπέβαλε α) έγγραφο με τίτλο «εγγυητική», β) έγγραφο με τίτλο «ΕΕΕΣ», γ) έγγραφο με τίτλο «Τεχνική Τελικό», δ) έγγραφο με τίτλο «υδ» και ε) έγγραφο με τίτλο «καταστατικό». Σύμφωνα με το άρθρο 6 του κωδικοποιημένου καταστατικού, που κατά τα άνω υπέβαλε ο 2^{ος} παρεμβαίνων, διαχειριστές της εταιρείας ορίζονται οι εταίροι της,..... και, οι οποίοι «...θα εκπροσωπούν την εταιρεία από κοινού ή και ο καθένας μόνος του ενώπιον του Δημοσίου, κάθε Δικαστικής ή/και δημόσιας αρχής, κάθε νομικού προσώπου δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, κάθε οργανισμού ασφάλισης, τραπεζικού ή άλλου πιστοδοτικού οργανισμού, κάθε φυσικού ή νομικού προσώπου, ενώπιον κάθε ημεδαπής ή αλλοδαπής αρχής και υπηρεσίας, καθώς και σε δίκη ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων όπου η εταιρία θα είναι διάδικος. Ρητά συμφωνείται ότι για τις συναλλαγές της εταιρίας (συμβάσεις, συμφωνίες, λήψεις δανείων και άλλες πράξεις δεσμευτικές για την εταιρία)

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

υπερβαίνουσες το ποσό των διακοσίων χιλιάδων (200.000,00) ευρώ, η εταιρία θα εκπροσωπείται και από τους δύο εταίρους από κοινού, δηλ. θα απαιτείται η υπογραφή αμφοτέρων των εταίρων κάτω από την εταιρική σφραγίδα προκειμένου να αναληφθούν υποχρεώσεις από αυτήν...». Λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως έγινε δεκτό στην σκέψη 20 της παρούσας, δια του ΕΕΕΣ ο 2^{ος} παρεμβαίνων οικονομικός φορέας δεν ανέλαβε υποχρέωση τινά, παρά μόνον την σε περίπτωση ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης υποχρέωση από την τυχόν κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στον διαγωνισμό, η οποία εν προκειμένω ανέρχεται σε ποσό 7.741,94 €, η υπογραφή του είναι πράξη που σύμφωνα με το καταστατικό μπορούσε να τελείται και από έναν από τους δύο διαχειριστές, όπως εν προκειμένω από την....., τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα. Ομοίως αβάσιμα υποστηρίζεται ότι η εγγυητική επιστολή που κατέθεσε ο 2^{ος} παρεμβαίνων είναι άκυρη, διότι σε αυτήν περιέχεται η ονομασία της αναθέτουσας αρχής, ο αριθμός της διακήρυξης (6142/09-05-2018), ο ακριβής αριθμός της μελέτης, η ακριβής καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και το ακριβές ποσό εγγύησης για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, φέρει δε όλα τα λοιπά στοιχεία που προβλέπει το άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης, καθώς και το δικαίωμα του φορέα του διαγωνισμού να επιβεβαιώσει την εγκυρότητα και γνησιότητά της. Εξάλλου, η διαφορά στο γράμμα που περιέχεται στον πλήρη αριθμό της διακήρυξης, δηλαδή αντί του Φ.6στ/6141/09-05-2018 το Φ.6ζ/6142/09-05-2018, θεωρείται εντελώς επουσιώδης, οφείλεται δε πιθανόν στην εκ παραδρομής παρόμοια διαφοροποίηση των δύο γραμμάτων ανάμεσα στην περίληψη της διακήρυξης και την διακήρυξη που εμπεριέχονται στο ίδιο αρχείο που δημοσιεύτηκε στο σύστημα. Κατά συνέπεια, μολονότι, δεν απολείπεται καμία αμφιβολία ότι η εγγυητική επιστολή εξεδόθη για τον υπόψη διαγωνισμό, όπως άλλωστε διαπίστωσε μετά από έλεγχο και η αναθέτουσα αρχή και αναγράφεται στην προσβαλλόμενη πράξη, σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί ο φορέας, προτού ζητηθούν σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Σημειωτέον, ότι, ο 2^{ος} παρεμβαίνων, με την προσκομισθείσα με την παρέμβαση από 16-07-2018 βεβαίωση της Τράπεζας που εξέδωσε την εγγυητική επιστολή ότι ισχύει για την με αριθμό φ.6στ/6141/09-05-2018 Διακήρυξη Διεθνούς Διαγωνισμού του, παρέσχε σχετική διευκρίνιση, η οποία, ωστόσο, δεν μπορεί νομίμως να ληφθεί υπόψη, αφού δεν ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Αορίστως, δε και επίσης αβάσιμα βάλλει ο 2^{ος} προσφεύγων κατά των υπευθύνων δηλώσεων του 2^{ου} παρεμβαίνοντος ότι φέρουν άλλη ημερομηνία από αυτήν της διεξαγωγής του διαγωνισμού ότι δεν αναφέρονται στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, επομένως είναι αόριστες και δεν αναλαμβάνει ο φορέας καμία δέσμευση, δύο (2) δε από αυτές δεν φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Και τούτο, διότι, δεν προβάλλει με σαφήνεια σε ποια πλημμέλεια υπέπεσε ο 2^{ος} παρεμβαίνων που υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με άλλη ημερομηνία από αυτήν της διεξαγωγής του διαγωνισμού, ούτε ποια απαίτηση της διακήρυξης δεν κάλυψε αυτός με τις πλημμελώς υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις, απεναντίας από το έγγραφο υπό τον τίτλο «υδ», δηλαδή Υπεύθυνη Δήλωση, που αναρτήθηκε στα έγγραφα της προσφοράς του 2^{ου} παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι υποβλήθηκε ως ένα έγγραφο και περιέχει τις δηλώσεις που απαιτείται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης να περιλαμβάνει η μία Υπεύθυνη Δήλωση – Τεχνική Προσφορά των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, επομένως συντάχθηκε για τον υπόψη διαγωνισμό και απευθύνεται στην αναθέτουσα αρχή, και ανεξάρτητα από την ημερομηνία σύνταξής της (09-05-2018), φέρει ψηφιακή υπογραφή που τέθηκε κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, (09-06-2018), επομένως τα δηλούμενα σε αυτήν βεβαιώνονται κατά την ημερομηνία αυτή. Τέλος, αβάσιμα ισχυρίζεται ο 2^{ος} προσφεύγων ότι η προσφορά του 2^{ου} παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί, αφού εκτός των εγγράφων για την εταιρεία «.....», με την οποία θα συνεργαστεί για τον έλεγχο καλαθοφόρων ανυψωτικών αν αναδειχθεί ανάδοχος, δεν έχει αναρτήσει στον διαγωνισμό άλλα έγγραφα, άδειες και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

προσφερόμενων υπηρεσιών, γιατί όπως έγινε δεκτό και στην σκέψη 21 της παρούσας η μη συνυποβολή με την τεχνική προσφορά και των αδειών λειτουργίας δεν συνιστά ρητά λόγο αποκλεισμού διαγωνιζόμενου, κατά το στάδιο αυτό του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, μολονότι, πράγματι, σύμφωνα με τις διατάξεις του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης με τίτλο Συγγραφή Υποχρεώσεων, υπό το γράμμα Η. με τίτλο Ειδικοί όροι και υπό τον αριθμό 1, στον διαγωνισμό δικαιούνταν να συμμετάσχουν επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών φυσικών προσώπων (ατομικών επιχειρήσεων) ή αντίστοιχων νομικών, εφόσον διαθέτουν τις στις διατάξεις αυτές άδειες λειτουργίας, ένεκα της ασάφειας της διακήρυξης επί ποιων συγκεκριμένων εγγράφων και δικαιολογητικών έπρεπε να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά οι διαγωνιζόμενοι για την τεκμηρίωση των απαιτήσεων και προδιαγραφών της μελέτης, η αναθέτουσα αρχή ώφειλε προ του τυχόν αποκλεισμού του να τον καλέσει να συμπληρώσει ή να διευκρινίσει τα εν λόγω έγγραφα και δικαιολογητικά. Τον εν λόγω ισχυρισμό, εξάλλου, όπως και ο 1^{ος} προσφεύγων, έτσι και ο 2^{ος}, προβάλλει προεχόντως, απαραδέκτως, χωρίς έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι και ο 2^{ος} προσφεύγων, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των περιεχομένων στην προσφορά του εγγράφων και στοιχείων που ευρίσκεται αναρτημένη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν υπέβαλε όλες τις άδειες, τις οποίες ισχυρίζεται στην προσφυγή του ότι ώφειλε να έχει υποβάλει ο 2^{ος} παρεμβαίνων, π.χ. δεν υπέβαλε άδεια του ίδιου ή συνεργαζόμενου φορέα για τον έλεγχο και πιστοποίηση κάθε συναρμολόγησης, μετατροπής ή σοβαρής επισκευής ανυψωτικών μηχανημάτων, παρά ταύτα δεν αμφισβητεί την κρίση της αναθέτουσας αρχής που δεν απέρριψε την προσφορά του για τον λόγο αυτό, επομένως υπολαμβάνει για τον ίδιο την έλλειψη αυτή ως εντελώς επουσιώδη, συνεπώς, εν όψει της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως, η αιτίασή του ότι η έλλειψη του 2^{ου} παρεμβαίνοντος είναι ουσιώδης και πρέπει η προσφορά του να απορριφθεί για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέα ως προβαλλόμενη χωρίς έννομο συμφέρον (ΕΑ ΣτΕ 79/2015 σκ. 12).

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

23. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, και οι δύο από κοινού εξετασθείσες προδικαστικές προσφυγές πρέπει να απορριφθούν, η δε παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές, σύμφωνα με το σκεπτικό.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσαν και οι δύο προσφεύγοντες (άρθρο 363 Ν.4412/2016), εκτός του ποσού των 0,52 € που έχουν αχρεωστήτως καταβληθεί από τον 2^ο προσφεύγοντα, σύμφωνα με την σκέψη 6 της παρούσας, ποσό που πρέπει να επιστραφεί σε αυτόν.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 623/06-07-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 1.935,48 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου).

Απορρίπτει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 628/09-07-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Αριθμός Απόφασης 637, 638 / 2018

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 1.936,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου), με εξαίρεση το ποσό των 0,52 € που ορίζει να του επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 26 Ιουλίου του 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 14-08-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ