

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 23^η Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-4-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 480/22-4-2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...»,
που εδρεύει στο Ν. ..., ... Δήμου ... (Θέση ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ..., με διεύθυνση στο ..., Ν. ..., και εκπροσωπείται
νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που
εδρεύει στο ... Δήμου ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η ...), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που
εδρεύει στο Δήμου ..., θέση ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η ...).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η
υπ' αριθ. 87/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής που *ενέκρινε τα πρακτικά
1, 2 και 3 διενέργειας του Διαγωνισμού «Προμήθεια Σκυροδέματος 2019» και
ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο εκτέλεσης της προμήθειας την συμμετέχουσα
επιχείρηση «...» και να ακυρωθούν τα πρακτικά 1/22-3-2019, 2/26-3-2019 και
3/28-3-2019 της Επιτροπής Διαγωνισμού.*

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες αιτούνται την απόρριψη της
προσφυγής, επί τω τέλει επικύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 630/2019

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 1.783,86 ευρώ, ως προκύπτει από το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., όπου εμφανίζεται *Τράπεζα* πληρωμής η *ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ*, το από 19-4-2019 αποδεικτικό *εξόφλησης e-Παραβόλου* της Τράπεζας Πειραιώς με τα στοιχεία του παραβόλου, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και με την ένδειξη «*δεσμευμένο*». Ως ειδικότερα προέκυψε από την επαλήθευση των στοιχείων του παραβόλου της πληρωμής και της δέσμευσης αυτού, με πρόσβαση της αρμόδιας οικονομικής υπηρεσίας της ΑΕΠΠ, στην επίσημη ιστοσελίδα του TAXIS (gsis.gr) με την χρήση των κωδικών ΑΕΠΠ, και σύμφωνα με σχετική εκτύπωση που κοινοποιήθηκε στην Εισηγήτρια και στην Γραμματεία του 8^{ου} Κλιμακίου, εμφανίζονται οι εξής εγγραφές του TAXIS εν σχέσει με το ως άνω ηλεκτρονικό παράβολο :

«.....

<i>Ιστορικό ενεργειών Ημ/νια και Ωρα</i>	<i>Ενέργεια</i>	<i>Κατάσταση</i>	<i>Αιτιολογία</i>	<i>ΥΠΗΡΕΣΙΑ Αποδοχής</i>
23/4/2019	ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΗ DCT ON LINE	ΠΛΗΡΩΜΕΝΟ	DCT ONLINE RECONCILED	ΕΤΗΝΓΡΑΑ
19/4/2019 21:29:37	ΑΥΤΟΜΑΤΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗ	ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ	ΑΥΤΟΜΑΤΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΑΠΟ ΣΥΣΤΗΜΑ	
19/4/2019 21:28:41	ΠΛΗΡΩΜΗ DCT PIRBGRAAXXX		ΠΛΗΡΩΜΕΝΟ ONLINE	ΠΛΗΡΩΜΗ DCT
19/4/2019 09:01:39	ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΝΕΟΥ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ	ΝΕΟ(ΜΗ- ΠΛΗΡΩΜΕΝΟ)	ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΝΕΟΥ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ »	

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3790/11-2-2019 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε *Δημόσιος Διεθνής Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός* της αναθέτουσας αρχής, για τη *Προμήθεια Σκυροδέματος κατηγορίας C16/20, C20/25 και Γαρμπιλόδεμα*, για χρονικό διάστημα ενός έτους, CPV 44114100-3, με κριτήριο ανάθεσης «*την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)*», εκτιμώμενης αξίας 356.772,50€ χωρίς ΦΠΑ και 442.397,90€ με ΦΠΑ.

Αριθμός απόφασης: 630/2019

3. Επειδή η ως άνω διακήρυξη απεστάλη την 11-2-2019 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημοσιεύτηκε στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας ΕΕ την 12-2-2019 όπου έλαβε τον αριθμό Supplies 66622-2019, και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 13-2-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, οι παρεμβαίνουσες, και η ... με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 131300, 131291, 130461 και 130407 αντίστοιχα.

6. Επειδή η Επιτροπή Παραλαβής Προσφορών, Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών συνεδρίασε την 22-3-2019, και εξέδωσε το **Πρακτικό 1 Αποσφράγισης** σύμφωνα με το οποίο αποσφράγισε τους υποφακέλους «*Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά*» που κατέθεσαν οι ως άνω διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς. Το Πρακτικό 1 κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 22-3-2019 και την 28-3-2019 μέσω της *επικοινωνίας*, και αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την 28-3-2019.

7. Επειδή η Επιτροπή Παραλαβής Προσφορών, Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών συνεδρίασε εκ νέου την 26-3-2019, και εξέδωσε το **Πρακτικό 2 Αξιολόγησης** σύμφωνα με το οποίο κρίθηκαν **τεχνικά αποδεκτές** όλες οι προσφορές που κατέθεσαν οι ως άνω διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς. Το Πρακτικό 2 κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 28-3-2019 μέσω της *επικοινωνίας* και αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η Επιτροπή Παραλαβής Προσφορών, Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών συνεδρίασε εκ νέου την 28-3-

Αριθμός απόφασης: 630/2019

2019, και εξέδωσε το **Πρακτικό 3 Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών**, σύμφωνα με το οποίο αφού έκρινε αποδεκτές όλες τις οικονομικές προσφορές τις κατέταξε ως ακολούθως «

A/A Ονοματεπώνυμο	Ποσό οικονομικής Προσφοράς με ΦΠΑ
1 ...		353.418,60
2 ...		354.658,60
3 ...		376.135,40
4 ...		423.357,70

..... » Το Πρακτικό 3 κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 28-3-2019 μέσω της *επικοινωνίας* και αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 87/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα από το Πρακτικό 7/9-4-2019 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής), εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά 1, 2 και 3 της Επιτροπής Παραλαβής Προσφορών, Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών και αποφασίστηκε η «..**ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου** ... «...», λόγω του ότι *πληροί τις τυπικές προϋποθέσεις που ορίζει η διακήρυξη, η προσφορά της είναι η χαμηλότερη που κατατέθηκε και είναι συμφέρουσα επιλογή για το Δήμο, έναντι του συνολικού ποσού της προσφοράς των **353.418,60 €** (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%)...*» Η προσβαλλόμενη απόφαση και τα ως άνω Πρακτικά 1, 2 και 3 κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 10-4-2019 μέσω της *επικοινωνίας* και αναρτήθηκαν αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 19-4-2019 και ώρα 22:07:14, με κατάθεση μέσω της «*επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.

Αριθμός απόφασης: 630/2019

1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή την 23-4-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της κατάταξής της ως δεύτερης μειοδότης, και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και των άρθ. 7 και 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 30-4-2019 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 368/2019 παρέμβαση της ..., με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα παρέμβαση προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς αυθημερόν την 30-4-2019 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

13. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου, και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και των άρθ. 7 και 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 2-5-2019 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 383/2019 παρέμβαση της ..., με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα παρέμβαση προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 3-5-2019 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την 24-4-2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το με αριθ. 11772/24-4-2019 έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 630/2019

με τις απόψεις της επί της προσφυγής, καθώς και τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. (β) του ΠΔ 39/2017.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 609/25-4-2019 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

16. Επειδή η προσφεύγουσα -της οποίας η προσφορά κατετάγη με την προσβαλλόμενη στην τέταρτη θέση, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι έκανε δεκτές, ενώ έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτες τις προσφορές των λοιπών τριών συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων ήτοι της προσωρινής αναδόχου και δεύτερης παρεμβαίνουσας ..., της πρώτης παρεμβαίνουσας και δεύτερης καταταγείσας ..., καθώς και της τρίτης καταταγείσας ..., των οποίων οι προσφορές προηγούνται στην κατάταξη ως οικονομικώς συμφερότερες από την προσφορά της προσφεύγουσας. Επομένως, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, στο μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς όλων των προτασσομένων αυτής στην σειρά μειοδοσίας, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, τέταρτη κατά σειρά, αποδεκτή ως νόμιμη και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής. Σχετικά, έχει γίνει *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό « με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των προσφορών των προτασσομένων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311, ΔΕΦ Αθ 873/2012). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο

Αριθμός απόφασης: 630/2019

συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής παρά την τέταρτη θέση της στη σειρά μειοδοσίας, ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των άλλων συμμετεχόντων, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

17. Επειδή στην παρ. 1 του άρθ. 360, και παρ. 2 του άρθ. 345 του ν.4412/2016 και στην παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Κατά το σαφές γράμμα και την έννοια των διατάξεων αυτών, η προδικαστική προσφυγή ασκείται παραδεκτώς κατά πράξεως της αναθέτουσας αρχής μόνον εφόσον αυτή είναι εκτελεστή (ΣΤΕ 409/2010 ΕΑ 119/2009, 324/2006, 241/2003). Όπως δε έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης ή και εισήγησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, και για το λόγο αυτό, ως μη εκτελεστές πράξεις, δεν υπόκεινται αυτοτελώς σε προδικαστική προσφυγή (421/2014 ΣΤΕ (Ασφ), ΣΤΕ 323/2012, ΕΑ ΣΤΕ 721/2011, 631/2009, 818/2008, 107/2007, ΔΕφΑΘ 93/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 118/2013, 169/2013). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση των Πρακτικών 1, 2 και

Αριθμός απόφασης: 630/2019

3 της Επιτροπής Παραλαβής Προσφορών, Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι συνιστούν μη εκτελεστές πράξεις, έχουν γνωμοδοτικό χαρακτήρα, και συνεπώς απαραδέκτως προσβάλλονται αυτοτελώς. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω Πρακτικά έχουν ενσωματωθεί και συμπροσβάλλονται με την με αριθ. 87/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά της οποίας στρέφεται η προδικαστική προσφυγή.

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη στις απόψεις της επί της προσφυγής τον όρο 3.4 της διακήρυξης και το άρθ. 5 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 αναφέρει ότι «..προσφεύγουσα εταιρεία «...» κατέθεσε το με Κωδικό παραβόλου ... αξίας 1.783,86€ του οποίου η πληρωμή όπως αναφέρεται στην Εξόφληση e-Παραβόλου είναι εκπρόθεσμη ήτοι 23/04/2019 και όχι 19/04/2019 ως όφειλε. Σύμφωνα τέλος με το όρθρο 5 παρ. 4 του ΠΔ 39/17 ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο... έντυπο προσφυγής... εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται." Τίποτα από τα παραπάνω (υπογραμμισμένα) δεν κατατέθηκε ως εκ τούτου η προδικαστική προσφυγή είναι εκπρόθεσμη και μη νομίμως υποβληθείσα και για τον λόγο αυτό δεν εξετάζεται από την υπηρεσία μας»

19. Επειδή με τον πρώτο λόγο της δεύτερης παρέμβασης της προσωρινής αναδόχου ..., επικαλούμενη η προσφεύγουσα το άρθ. 3.4 της διακήρυξης και το άρθ. 5 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 ισχυρίζεται ότι « 1. ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗΣ:... Στην υπό κρίση περίπτωση όμως, η προσφεύγουσα εταιρεία «...» κατέθεσε μεν το με κωδικό ... παράβολο, αξίας 1.783,86€, η πληρωμή του όμως δεν έλαβε χώρα στις 19.04.2019, όπως αυστηρώς προβλέπεται από τη σχετική κατά τα άνω νομοθεσία αλλά στις 23.04.2019, όπως αναφέρεται στην Εξόφληση e-Παραβόλου και ως εκ τούτου είναι εκπρόθεσμη. Διότι η προσφεύγουσα, ναι

Αριθμός απόφασης: 630/2019

μεν προσκόμισε το παράβολο, όμως δεν προσκόμισε εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «πληρωμένο» κατά τη 19^η Απριλίου 2019, ως όφειλε σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σχετική νομοθεσία. Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να κριθεί απαράδεκτη και να μην εξεταστεί στην ουσία της. »

20. Επειδή στο άρθ. 363 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. ...4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του ».

21. Επειδή το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2016 προβλέπει τα εξής : « 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. ...4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την

Αριθμός απόφασης: 630/2019

ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται.....»

22. Επειδή το άρθρο 29 παρ. 3 του ν.3943/2011 (ΦΕΚ Α'66/31-03-2011) προβλέπει: «...Το ηλεκτρονικό παράβολο δημιουργείται με τη χορήγηση μοναδικού ψηφιακού κωδικού, ο οποίος πιστοποιείται και ελέγχεται από κεντρικό πληροφοριακό σύστημα. Η διάθεση των ηλεκτρονικών παραβόλων δύναται να πραγματοποιείται με χρήση οποιουδήποτε καθιερωμένου στις συναλλαγές τρόπου πληρωμής. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών καθορίζονται οι αρμοδιότητες, οι διαδικασίες, οι λεπτομέρειες και ό, τι άλλο απαιτείται για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου...» Κατ' εφαρμογή των διατάξεων του νόμου ακολούθησε η έκδοση της ΠΟΛ 1163/2013 (ΦΕΚ Β'1675-08/07/2013).

23. Επειδή με βάση την ΠΟΛ 1163/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις ΠΟΛ. 1150/2014 (ΦΕΚ Β' 1357-28/05/2014), 1131/2015 (ΦΕΚ Β'1324-01/07/2015 και 1126/2017 (ΦΕΚ Β'2957-29/08/2017) προβλέπεται: «**ΑΡΘΡΟ 1 Ηλεκτρονικό Παράβολο:** Με τον όρο «ηλεκτρονικό παράβολο» (εφεξής «e-Παράβολο») νοείται ο μοναδικός ψηφιακός κωδικός που χορηγείται μέσω της διαδικτυακής πύλης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.) www.gsis.gr. Με χρήση της σχετικής εφαρμογής κάθε ενδιαφερόμενος (φυσικό ή μη φυσικό πρόσωπο) δύναται να ζητήσει τη χορήγηση παραβόλου σε ηλεκτρονική μορφή. Πρόσβαση στην εφαρμογή έχουν πιστοποιημένοι και μη πιστοποιημένοι χρήστες του TAXISnet. Εφόσον χορηγηθεί το e-Παράβολο, καταβάλλεται το αντίστοιχο ποσό στον φορέα είσπραξης με γνωστοποίηση σε αυτόν του μοναδικού ψηφιακού κωδικού. Η καταβολή δύναται να πραγματοποιείται και με τη χρήση χρεωστικών ή πιστωτικών καρτών μέσω της διαδικτυακής πύλης της Γ.Γ.Π.Σ., μέσω της εφαρμογής του e-Παραβόλου παρέχεται η απαραίτητη πληροφόρηση στην υπηρεσία όπου κατατίθεται το e-Παράβολο, ως προς τον έλεγχο της εγκυρότητας του και της συνδρομής των προϋποθέσεων τυχόν επιστροφής χρημάτων σε περίπτωση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών. Επιπλέον, παρέχεται η δυνατότητα, στον πιστοποιημένο χρήστη μέσω της διαδικτυακής πύλης της Γ.Γ.Π.Σ. να ανατρέχει στα παράβολα που έχουν

Αριθμός απόφασης: 630/2019

εκδοθεί για λογαριασμό του, να τα εκτυπώνει εκ νέου και να ζητά την επιστροφή τους μέσω τραπεζικού λογαριασμού του. Η έκδοση παραβόλων γίνεται υποχρεωτικά μέσω της εφαρμογής του e-Παραβόλου, για όσα παράβολα έχουν ενταχθεί σε αυτήν. ΑΡΘΡΟ 2 Υποβολή αιτήματος για χορήγηση e-Παραβόλου: Ο ενδιαφερόμενος συνδέεται στη διαδικτυακή πύλη της Γ.Γ.Π.Σ. και μέσα από την ηλεκτρονική υπηρεσία «e-Παράβολο» συμπληρώνει το Αίτημα Χορήγησης Παραβόλου. Τα ελάχιστα προς συμπλήρωση πεδία είναι τα παρακάτω: • Κατηγορία Παραβόλου (υποχρεωτικό πεδίο) Ο ενδιαφερόμενος επιλέγει την κατηγορία που επιθυμεί ανοίγοντας το αναδυόμενο μενού που περιλαμβάνει όλες τις κατηγορίες παραβόλων. • Τύπος Παραβόλου (υποχρεωτικό πεδίο) Ο ενδιαφερόμενος επιλέγει τον τύπο παραβόλου που επιθυμεί να εκδώσει ανοίγοντας το αναδυόμενο μενού που περιλαμβάνει όλους τους τύπους με βάση την κατηγορία που έχει επιλέξει. Κατά την επιλογή του τύπου παραβόλου, εμφανίζεται αυτόματα και το αντίστοιχο ποσό... • Κωδικός Λογαριασμού Τράπεζας (IBAN) (μη υποχρεωτικό πεδίο) Η συμπλήρωση του πεδίου αυτού είναι αναγκαία σε περίπτωση που προκύψει επιστροφή τυχόν αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών. ...Η Καταληκτική ημερομηνία ορίζεται αυτόματα από το σύστημα και εμφανίζεται στην Αίτηση Παραβόλου. Μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας ο κωδικός του e-Παραβόλου παύει να ισχύει. Μετά τη συμπλήρωση των στοιχείων του ο ενδιαφερόμενος επιβεβαιώνει την Υποβολή Αιτήματος.Με την οριστικοποίηση της υποβολής του αιτήματος εμφανίζονται στην οθόνη όλα τα στοιχεία του αιτήματος, ο μοναδικός κωδικός παραβόλου/πληρωμής και η καταληκτική ημερομηνία μέχρι την οποία ο ενδιαφερόμενος δύναται να πληρώσει το σχετικό ποσό. ...Εναλλακτικά είναι δυνατή η υποβολή αιτήματος για χορήγηση eπαραβόλου και η πληρωμή του μέσω των εναλλακτικών δικτύων εξυπηρέτησης τραπεζικών συναλλαγών (όπως, τερματικά -EFT/POS, Αυτόματα Μηχανήματα Ανάληψης Μετρητών - ATM, Κέντρα Αυτόματων Πληρωμών -APS). Στην περίπτωση αυτή τα προς συμπλήρωση πεδία είναι τα παρακάτω: • Κωδικός Τύπου Παραβόλου (υποχρεωτικό πεδίο): Ο ενδιαφερόμενος πληκτρολογεί τον κωδικό ο οποίος αντιστοιχεί στον τύπο παραβόλου που επιθυμεί..... • Ποσό παραβόλου: Το

Αριθμός απόφασης: 630/2019

πεδίο «Ποσό» είναι προ συμπληρωμένο και μόνο στις περιπτώσεις παραβόλων μεταβλητού ποσού συμπληρώνεται με ευθύνη του ενδιαφερόμενου. Η απόδειξη από τα εναλλακτικά κανάλια των Τραπεζών περιέχει κατ' ελάχιστον τον κωδικό παραβόλου, τον κωδικό τύπου παραβόλου, τον ΑΦΜ, το ποσό παραβόλου και την ημερομηνία και ώρα πληρωμής.

ΑΡΘΡΟ 3 Πληρωμή e-Παραβόλου: Ο ενδιαφερόμενος καταβάλλει το αναλογούν ποσό στον φορέα είσπραξης που επιθυμεί γνωστοποιώντας τον μοναδικό ψηφιακό κωδικό (πληρωμή σε κατάσταση ή χρήση των εναλλακτικών τρόπων πληρωμής που παρέχονται από τους φορείς είσπραξης). Η εταιρεία Διατραπεζικά Συστήματα Α.Ε. (ΔΙΑΣ Α.Ε.) συγκεντρώνει αυθημερόν από τους φορείς είσπραξης τις πληρωμές που αφορούν σε e-Παράβολα και αποστέλλει στη Γ.Γ.Π.Σ. αναλυτικό αρχείο προκειμένου να διενεργηθεί ο έλεγχος και η ταυτοποίηση των πληρωμών με τα αντίστοιχα αιτήματα. Στην περίπτωση επιτυχούς ταυτοποίησης, η πληρωμή κρίνεται επιτυχής και το αργότερο εντός δύο εργάσιμων ημερών από την πληρωμή ενεργοποιείται ο κωδικός του eΠαραβόλου προς χρήση. Σε αντίθετη περίπτωση οι πληρωμές απορρίπτονται και ενημερώνεται η ΔΙΑΣ Α.Ε. για τις δικές της ενέργειες, προκειμένου να αποδοθούν τα εν λόγω χρηματικά ποσά στους δικαιούχους κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού. ...

ΑΡΘΡΟ 4 Κατάθεση e-Παραβόλου σε Υπηρεσία: Η κατάθεση του e-Παραβόλου από τον ενδιαφερόμενο προς την αρμόδια Υπηρεσία πραγματοποιείται όπως κατά περίπτωση ορίζεται από αυτήν την Υπηρεσία. Προκειμένου η Υπηρεσία να αποδεχθεί και να ελέγξει την εγκυρότητα του e-Παραβόλου ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: Ο Δημόσιος Φορέας, αφού πρωτίστως έχει καθορίσει τα είδη των παραβόλων που αποδέχεται, λαμβάνει από το Υπουργείο Οικονομικών, κατόπιν σχετικού του αιτήματος προς τη «Διεύθυνση Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Εφαρμογών της Γ.Γ.Π.Σ.» και την «Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (e-εφαρμογές)» της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, κωδικό πρόσβασης στις ηλεκτρονικές υπηρεσίες Taxisnet (σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Α.Υ.Ο. ΠΟΛ 1178/07-12-2010, ΑΔΑ:41ΦΜΗΤΛ (ΦΕΚ 1916/Β'09-12-10) και δικαίωμα χρήσης της εφαρμογής «e-Παράβολο». Ακολούθως, ο Δημόσιος Φορέας ορίζει τουλάχιστον δύο υπαλλήλους ως υπεύθυνους Διαχείρισης της

Αριθμός απόφασης: 630/2019

εφαρμογής. Ο υπεύθυνος Διαχείρισης της εφαρμογής έχει την αρμοδιότητα να εξουσιοδοτήσει τους υπαλλήλους που αποδέχονται/δεσμεύουν τα e-Παράβολα για λογαριασμό του Δημόσιου Φορέα. Για την ταυτοποίηση των υπαλλήλων που αποδέχονται/δεσμεύουν e-Παράβολα θα χρησιμοποιηθούν οι κωδικοί πρόσβασης (Username και password) που χρησιμοποιεί ο υπάλληλος στο Taxisnet και συνεπώς δεν απαιτείται νέα πιστοποίηση για τους ήδη πιστοποιημένους χρήστες σε οποιαδήποτε ηλεκτρονική υπηρεσία του Taxisnet. Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-Παράβολο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος φορέα, αναζητά το e-Παράβολο και ελέγχει την εγκυρότητά του. Για τον έλεγχο εγκυρότητας, η εφαρμογή του e-Παραβόλου διαθέτει οθόνη αναζήτησης, προβολής και διαχείρισης των e-Παραβόλων καθώς και εκτυπώσεις ελέγχου. Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Παράβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλειστεί η εκ νέου χρήση του. Εναλλακτικά, η σύνδεση της Υπηρεσίας μπορεί να γίνει με την ανάπτυξη διαδικτυακής εφαρμογής από το Δημόσιο Φορέα η οποία θα επικοινωνεί με την ηλεκτρονική εφαρμογή του e-Παραβόλου. Δίνεται η δυνατότητα στους Φορείς να ορίσουν τύπους e-παραβόλων των οποίων η δέσμευση θα πραγματοποιείται αυτόματα με την καταβολή τους....»

24. Επειδή σύμφωνα με το τελευταίο ως άνω μνημονευόμενο εδάφιο του άρθ. 4 της ΠΟΛ 1163/2013 ως τροποποιημένη ισχύει, για την κατάθεση των προδικαστικών προσφυγών η ΑΕΠΠ όρισε τύπο e-παραβόλου του οποίου η δέσμευση θα πραγματοποιείται αυτόματα με την καταβολή του (e-παραβόλο αυτόματης δέσμευσης), ως ειδικότερα αναφέρεται σε «ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ – ΑΥΤΟΜΑΤΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ» καταχωρηθείσα στην επίσημη ιστοσελίδα της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία «Ενημερώνουμε τους οικονομικούς φορείς ότι από 01-02-2018 το προβλεπόμενο στις οικείες διατάξεις ηλεκτρονικό παράβολο για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής στην Α.Ε.Π.Π., που ήδη εκδίδεται από την εφαρμογή του e - παραβόλου της διαδικτυακής πύλης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ), αποκλειστικά και μόνο υπό τον Φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)» (κωδικός

Αριθμός απόφασης: 630/2019

τύπου παραβόλου [100]) **θα δεσμεύεται αυτόματα με την πληρωμή στην Τράπεζα** (άρθρο 4 της ΠΟΛ. 1163/03-07-2013 (ΦΕΚ 1675 Β') όπως τροποποιήθηκε με την ΠΟΛ. 1126/10-08-2017 (ΦΕΚ 2957 Β'). Η ΑΕΠΠ δεν θα εκδίδει βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης. Ως βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσης, κατά την έννοια του αρ. 5 παρ. 4 ΠΔ 39/17, παρακαλείσθε να **εκτυπώνετε το παράβολο, μετά την πληρωμή του, με την ένδειξη «δεσμευμένο»** και να το επισυνάπτετε, μαζί με τα άλλα απαιτούμενα έγγραφα, στην Προδικαστική Προσφυγή.»

25. Επειδή όπως ορίζεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016 :«*Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών*». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και να εγγυηθεί σε όλους τους πολίτες, χάριν της ορθής απονομής της δικαιοσύνης, την όσο το δυνατόν ταχύτερη εκδίκαση των ενδίκων προσφυγών τους...» (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salente c-61/14, EU: 2015: 307, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Στόχευση, του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα μπορούσαν να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος της σύναψης της σύμβασης προμήθειας σε περίπτωση άσκησης προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα άρθ. 364 του ν. 4412/2016 και 6 του ΠΔ 39/2016.

26. Επειδή στον όρο 3.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016 στο άρθρο 19 παρ. 1.1 και στο άρθρο 7 της με αριθμ. 56902/215 Υ.Α*»

Αριθμός απόφασης: 630/2019

27. Επειδή, με βάση τις άνω διατάξεις, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται ειδική πρόβλεψη για το παραδεκτό της υποβολής προσφυγής ενώπιον ΑΕΠΠ με ταυτόχρονη έκδοση και καταβολή e-παραβόλου, που συνιστά τη μόνη αποδεκτή κι επομένως υποχρεωτική μορφή παραβόλου, που πληροί το γράμμα και την σκοπιμότητα του νόμου. Ειδικότερα, η ηλεκτρονική υποβολή, ήτοι η υποβολή με ηλεκτρονικό τρόπο πρωτότυπου παραβόλου εξασφαλίζεται μόνο με κατάθεση e-παραβόλου, που κατόπιν της καταβολής του σχετικού ποσού, δύναται να δεσμευτεί από την αρμόδια Υπηρεσία, και ειδικότερα καθόσον πρόκειται για e-παραβόλο αυτόματης δέσμευσης, δεσμεύεται αυτομάτως από το σύστημα αμέσως με την καταβολή του σχετικού ποσού, και εν συνεχεία είτε καταπίπτει είτε αποδίδεται κατόπιν σχετικής απόφασης του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ αναλόγως της έκβασης της προδικαστικής προσφυγής.

28. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016).

29. Επειδή πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του πρώτου λόγου της παρέμβασης της ... και της αναθέτουσας αρχής περί εκπρόθεσμης καταβολής του παραβόλου της προσφυγής, καθώς και περί απαράδεκτου της υπό εξέταση προσφυγής λόγω μη κατάθεσης αποδεικτικού πληρωμής του παραβόλου την 19-4-2019. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τις εγγραφές στο TAXIS (επίσημος ιστότοπος gsis), το επίμαχο παράβολο δημιουργήθηκε την 19-4-2019 και ώρα 9:01:39, πληρώθηκε αυθημερόν και ώρα 21:28:41 και δεσμεύτηκε αυτόματα σε ένα περίπου λεπτό της ώρας ήτοι την 21:29:37, σύμφωνα με τον νόμο (σκέψεις 20, 21) και σύμφωνα με τις νόμιμες διαδικασίες (σκέψεις 22, 23, 24), και πάντα τούτα ανεξαρτήτως της διασταύρωσης την 23-4-2019 των ηλεκτρονικών δεδομένων πληρωμής μεταξύ της Τράπεζας Πειραιώς στην οποία εξοφλήθηκε το επίμαχο παράβολο και της πληρώτριας Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος. Μετά την έκδοση, πληρωμή και δέσμευση του παραβόλου της προσφυγής την 19-4-2019 ως άνω, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας ως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσφυγή κατατέθηκε στον οικείο

Αριθμός απόφασης: 630/2019

ηλεκτρονικό τόπο στο ΕΣΗΔΗΣ αυθημερόν την 19-4-2019 και ώρα 22:07:14 (σκέψη 10), ήτοι καθ' όν χρόνο το επίμαχο παράβολο είχε ήδη κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευτεί. Συνεπώς είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής περί εκπροθέσμου πληρωμής του παραβόλου, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε να απορριφθεί ως απαράδεκτη η υπό εξέταση προσφυγή επειδή η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε τα αποδεικτικά δέσμευσης του επίμαχου παραβόλου δεδομένου ότι i) Το παραδεκτό της προσφυγής συνέχεται κατά νόμο με την κατάθεση και την καταβολή του παραβόλου και όχι ρητά και αναγκαία με την προσκόμιση των σχετικών αποδείξεων (άρθ. 5 παρ. 1 και 4 του ΠΔ 39/2016 σκέψη 21), ενώ ii) Διασφαλίζεται κατά πάντα χρόνο η ηλεκτρονική άμεση και ασφαλής πρόσβαση της ΑΕΠΠ στην απόδειξη καταβολής του παραβόλου με πρόσβαση στο TAXIS (άρθ. 4 της ΠΟΛ 1163/2013 όπως τροποποιημένη ισχύει, σκέψη 23), και σε κάθε περίπτωση iii) Απόρριψη προσφυγής για την οποία έχει εκδοθεί πληρωθεί και δεσμευτεί σύμφωνα με τον νόμο εμπροθέσμως και προσηκόντως το σχετικό παράβολο θα αντέκειτο όχι μόνο στο γράμμα αλλά και στον σκοπό του νόμου (σκέψη 25), ήτοι στην θέσπιση του παραβόλου για την αποτροπή άσκησης αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών. Συνεπώς, με την επιφύλαξη της σκέψης 17, νόμιμα και παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση κατ' ουσίαν η υπό εξέταση προσφυγή απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών του πρώτου λόγου της δεύτερης παρέμβασης και της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της.

30. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθ. 18, 53, 54 παρ. 1, 91 και 104 του ν. 4412/2018, τον όρο 2.4.3.2 παρ. η της διακήρυξης, την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης, τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ισχυρίζεται με τους λόγους Α1, Β, Γ.1 της προσφυγής ότι έπρεπε να απορριφθούν όλες οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων διότι : «το επίδικο μέγεθος, εν προκειμένω, συνιστά ο χρόνος μεταφοράς του υπό προμήθεια υλικού –ετοιμού σκυροδέματος- από το σημείο παρασκευής έως την ολοκλήρωση της εκφόρτωσης του φορτίου, ήτοι το διάστημα μεταξύ του πέρατος της προσθήκης νερού ανάμιξης έως το πέρασ

Αριθμός απόφασης: 630/2019

της εκφόρτωσης. Ο χρόνος αυτός σύμφωνα με τον ως άνω Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος, στον οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη και εφαρμόζεται, δεν δύναται να υπερβαίνει τη 1 ώρα και 30 λεπτά, εκτός αν έχει προβλεφθεί διαφορετικά στη μελέτη σύνθεσης με κατάλληλη χρήση επιβραδυντικών χημικών προσθέτων, οπότε επιτρέπεται να αυξηθεί σε δύο ώρες, υπό την προϋπόθεση ότι η μεταφορά γίνεται υπό συνήθεις συνθήκες θερμοκρασίας (δηλαδή μεταξύ 10οC και 30οC. Υπό τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα κανένας από τους τρεις προαναφερθέντες φορείς, που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, δεν προσκόμισε απόδειξη ή κάποιον υπολογισμό που να αποδεικνύει τα ανωτέρω...» Ειδικότερα, στρεφόμενη η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της ... δεύτερης παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου ισχυρίζεται με τον λόφο Α.1 της προσφυγής ότι έπρεπε να απορριφθεί «...καθώς δεν προσκόμισε στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού το ζητούμενο έγγραφο, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2, παραγρ. η της Διακήρυξης: η. Απόδειξη του οικονομικού φορέα ότι ο χρόνος παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας του Σκυροδέματος (Κ.Τ.Σ.) Το εν λόγω απαιτούμενο έγγραφο απουσιάζει από τα προσκομιζόμενα λοιπά έγγραφα, καθώς δεν έχει καν υποβληθεί ηλεκτρονικά. Επίσης δεν προκύπτει από κανένα άλλο στοιχείο ότι ο χρόνος παράδοσης θα είναι σύμφωνος με τον κανονισμό Τεχνολογίας σκυροδέματος(ΚΤΣ), ούτε τεκμηριώνεται με συγκεκριμένα στοιχεία όπως απαιτεί το εν λόγω εδάφιο της Τεχνικής προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού . Η απαίτηση αυτή της Διακήρυξης για την εν λόγω προμήθεια περί απόδειξης ότι ο χρόνος παράδοσης του σκυροδέματος θα είναι σύμφωνος με τον ισχύοντα Κ.Τ.Σ. και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού υποδηλώνει ότι δεν αρκεί μία απλή διαβεβαίωση, αλλά ζητά από τον κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στον διαγωνισμό να αποδείξει με συγκεκριμένα στοιχεία, που να ανταποκρίνονται στα πραγματικά δεδομένα της εν λόγω προμήθειας, ότι ο χρόνος παράδοσης του σκυροδέματος και στο πλέον απομακρυσμένο σημείο του Δήμου ... που είναι πιθανόν να ζητηθεί είναι μικρότερος από τον οριζόμενο ως ανώτατο όριο παράδοσης από τον ισχύοντα Κ.Τ.Σ. του 2016. Η

Αριθμός απόφασης: 630/2019

μοναδική αναφορά της εν λόγω συμμετέχουσας είναι μία αόριστη σημείωση στην τεχνική έκθεση, για τη θέση της επιχείρησης στην τοποθεσία «...», χωρίς να εξειδικεύεται ο απαιτούμενος χρόνος μεταφοράς του παραχθέντος σκυροδέματος, καθώς και τα μέσα μεταφοράς αυτού ακόμα και στο πιο απομακρυσμένο σημείο, που προβλέπεται από τη διακήρυξη (επισυνάπτεται το σχετικό έγγραφο στο παράρτημα). Η αναφορά αυτή σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση της συμμετέχουσας να προσκομίσει έγγραφο, ΠΟΥ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ τη δυνατότητά της να ανταπεξέλθει στους χρόνους παράδοσης του σκυροδέματος.» Περαιτέρω, στρεφόμενη η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ... ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί για τον ίδιο ως άνω ουσιαστικό λόγο και ίδια διότι «...δεν προσκόμισε την απαιτούμενη απόδειξη ότι ο χρόνος παράδοσης του προμηθευόμενου είδους (σκυροδέματος) είναι σύμφωνος με τον ισχύοντα Κ.Τ.Σ. ως όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2, παρ.η της Διακήρυξης για την εν λόγω προμήθεια, όπου ρητά αναφέρεται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Τα οριζόμενα στο προαναφερθέν άρθρο είναι σαφή και μη επιδεχόμενα παρερμηνείας καθώς ζητείται από τον κάθε συμμετέχοντα Οικονομικό φορέα να προσκομίζει συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν ότι ο χρόνος παράδοσης και στην πλέον απόμακρη περιοχή του Δήμου ... θα είναι εντός των οριζόμενων ορίων που θέτει ο ισχύων Κ.Τ.Σ. Αντίθετα η εν λόγω συμμετέχουσα προσκομίζει μία υπεύθυνη δήλωση, με μία αόριστη αναφορά στη θέση της επιχείρησης και στον τεχνικό της εξοπλισμό, χωρίς κανένα στοιχείο απόδειξης, αλλά σε μία απλή «υπόσχεση» ότι ο χρόνος μεταφοράς θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (επισυνάπτεται το σχετικό έγγραφο στο παράρτημα)....» Με τον ίδιο επίσης λόγο Γ. 2 της προσφυγής, στρέφεται η προσφεύγουσα και κατά της αποδοχής της προσφοράς της προτασσομένης αυτής τρίτης μειοδότης ... ισχυριζόμενη ότι «...Δεν έχει προσκομισθεί κανένα έγγραφο, ούτε γίνεται η παραμικρή αναφορά όσον αφορά τον χρόνο παράδοσης του σκυροδέματος, αντίθετα και στην περίπτωση αυτή η συμμετέχουσα περιορίζεται σε μία απλή δήλωση ότι ο χρόνος παράδοσης θα είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό, χωρίς

Αριθμός απόφασης: 630/2019

όμως να προσκομίζεται η επί ποινή αποκλεισμού ΑΠΟΔΕΙΞΗ της δήλωσης αυτής. Επιπλέον είναι τεχνητά αδύνατο, εταιρεία παραγωγής σκυροδέματος με έδρα στον διπλανό νομό να μπορεί να καλύψει όλο τον δήμο ..., εντός των προδιαγραφών του Κ.Τ.Σ., καθώς δεν επαρκούν οι δύο ώρες, ακόμα και με χρήση επιβραδυντή, για να φτάσει η μπετονιέρα στα δύσβατα χωριά του Δήμου ..., ξεκινώντας από την έδρα της επιχείρησης στην ΒΙ.ΠΕ.»

31. Επειδή ειδικά επί του λόγου Α.1 της προσφυγής η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος ..., επικαλούμενη τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρει ότι «... Είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα ερμηνεύει εντελώς αυθαίρετα το συγκεκριμένο άρθρο της Διακήρυξης, αφού, είτε με τη γραμματική, είτε και με την τελολογική ερμηνεία του άρθρου, δεν προκύπτει υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προσκομίσει ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΕΓΓΡΑΦΟ, που να αποδεικνύει ότι ο χρόνος παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ). Όλα τα άρθρα της διακήρυξης σχετικά με τα απαιτούμενα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία είναι σαφέστατα και όπου χρειάζεται συγκεκριμένο έγγραφο, αυτό μνημονεύεται και απαιτείται ρητώς και ευκρινώς: π.χ. για την προέλευση του υλικού και για το χρόνο εγγύησης καλής ποιότητας του προσφερόμενου είδους, απαιτεί υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986. Επίσης, για την απόδειξη της συμμετοχής της εταιρείας παραγωγής του προϊόντος σε σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ISO & CE, απαιτεί σχετικό πιστοποιητικό. Όμως στην παρ. η του άρθρου 2.4.3.2. «Απόδειξη του οικονομικού Φορέα ότι ο χρόνος παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ)». Είναι δηλαδή σαφές, σύμφωνα με το παραπάνω άρθρο, ότι δεν απαιτείται κάποιο συγκεκριμένο έγγραφο που θα αποδεικνύει το χρόνο παράδοσης του προμηθευόμενου είδους αλλά επαφίεται στον οικονομικό φορέα ν' αποδείξει με όποιο τρόπο θεωρεί πιο πρόσφορο, ότι ο χρόνος παράδοσης θα είναι σύμφωνος με τον ΚΤΣ. Για το λόγο αυτό, η εταιρεία μας, και αφού προηγουμένως ζήτησε διευκρίνιση επί του θέματος από το Τμήμα Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων του Δήμου ... και έλαβε ρητή

Αριθμός απόφασης: 630/2019

διαβεβαίωση ότι δεν απαιτείται κάποιο ιδιαίτερο έγγραφο, έπραξε το αυτονόητο: δηλαδή, στο κείμενο της Τεχνικής Έκθεσης που προσκομίσαμε (στο πλέον δηλαδή συναφές και κατάλληλο με τη συγκεκριμένη απαίτηση έγγραφο) παραθέσαμε και αναλύσαμε αρκούντως τη δυνατότητα της εταιρείας μας να ανταπεξέλθει στην εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης, αποδεικνύοντας ότι η εταιρεία μας, είναι βέβαιο ότι έχει την ικανότητα και τη δυνατότητα να ανταπεξέλθει στο χρόνο παράδοσης του σκυροδέματος, σύμφωνα με τον ΚΤΣ, Συγκεκριμένα, η αναφορά της εταιρείας μας στο κείμενο της «Τεχνικής Έκθεσης - Τεχνικής Περιγραφής» (εδάφιο υπ1 αρ. 9) που καταθέσαμε έχει ως εξής: **«9. ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ:** Η θέση της μονάδας παραγωγής ετοιμού σκυροδέματος της εταιρείας, όπως προαναφέρθηκε, βρίσκεται στη θέση «...» - Δ.Ε. ... Δ. ..., σε άμεση πρόσβαση με το κεντρικό οδικό δίκτυο του Δήμου ..., το οποίο δίνει τη δυνατότητα παράδοσης του παραγόμενου σκυροδέματος εντός του χρόνου που προβλέπεται στον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ). Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις επισυναπτόμενες μελέτες σύνθεσης σκυροδέματος, στην παραγωγή του σκυροδέματος προβλέπεται η χρήση ειδικού επιβραδυντικού πρόσθετου και άρα θα μπορεί να γίνεται χρήση του υλικού για επιπλέον 30 λεπτά, το οποίο διασφαλίζει ακόμα περισσότερο την παράδοση του προϊόντος σύμφωνα με τον ΚΤΣ». Είναι αυτονόητο ότι η παράθεση στο κείμενο της Τεχνικής Έκθεσης μας: α. της έδρας της μονάδας παραγωγής του σκυροδέματος της εταιρείας, β. της άμεσης πρόσβασης στο κεντρικό οδικό δίκτυο του Δήμου ... και γ. της δυνατότητας χρήσης του επιβραδυντικού πρόσθετου, το οποίο επιτρέπει τη χρήση του προϊόντος για 30 επιπλέον λεπτά, αποδεικνύει με τον καλύτερο τρόπο ότι η εταιρεία μας έχει την ικανότητα και τη δυνατότητα να ανταπεξέλθει στο χρόνο παράδοσης του σκυροδέματος, σύμφωνα με τον ΚΤΣ, σε ολόκληρη την περιφέρεια του Δήμου Ενώ δηλαδή, εντός των ορίων του Δήμου ..., ο χρόνος μετάβασης από το ένα άκρο στο άλλο είναι περίπου 60 - 70 λεπτά, η εταιρεία μας, με έδρα στο ..., δηλαδή περίπου στο κέντρο του Δήμου και με δεδομένη τη χρήση του επιβραδυντικού πρόσθετου, έχει χρονικό περιθώριο δύο (2) ωρών για τη μεταφορά του σκυροδέματος, συνεπώς, εύκολα συμπεραίνει κανείς, ότι, σε κάθε περίπτωση, μπορεί με μεγάλη χρονική άνεση

Αριθμός απόφασης: 630/2019

να ανταπεξέλθει στο χρόνο παράδοσης του σκυροδέματος, σύμφωνα με τον ΚΤΣ, σε ολόκληρη την περιφέρεια του Δήμου ... και μάλιστα η δυνατότητα μας αυτή είναι σαφώς μεγαλύτερη από όλες τις υπόλοιπες εταιρείες που συμμετείχαν στο διαγωνισμό. Σημειωτέων ότι στο κείμενο της υπεύθυνης δήλωσης που υπέβαλε η εταιρεία μας γίνεται ρητώς μνεία ότι: «ο χρόνος παράδοσης των προμηθευόμενων ειδών θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ)». Τέλος, πρέπει να αναφερθεί ότι, κατά την ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία υποβολής της προσφοράς της εταιρείας μας, στην περιγραφή του δικαιολογητικού με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», της Διακήρυξης, γίνεται ρητή αναφορά με τη φράση «ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΧΡΟΝΟ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΚΤΣ».

32. Επειδή ειδικά επί του λόγου Β της προσφυγής η δεύτερη παρεμβαίνουσα και δεύτερη μειοδότη ... , επικαλούμενη τους όρους 2.4.2.3, 2.4.3.2.η., 2.4.6 της διακήρυξης, τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος 2016 (ΚΤΣ-2016) (ΦΕΚ 1561/Β/02- 06-2016), ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β, παράγραφος Β4 εδαφ. Β4.4, το άρθ. 80 παρ. 5 και το Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', το άρθ. 75 του ν. 4412/2016, και προσκομιζόμενα έγγραφα, αναφέρει ότι «...Όπως καθίσταται σαφές από την ανωτέρω διάταξη, ο συμμετέχων σε διαγωνισμό οικονομικός φορέας δύναται να αποδείξει την τεχνική ικανότητά του, σε συνάρτηση βέβαια και με το ειδικό περιεχόμενο της διακήρυξης, υποβάλλοντας μμεταξύ άλλων και “αναφορά”, “περιγραφή”, “δήλωση”. Η «αναφορά» και η «δήλωση» περιλαμβάνονται κατά ρητή διάταξη της κείμενης νομοθεσίας στα αποδεικτικά στοιχεία. Όταν, λοιπόν, η σχετική διακήρυξη απαιτεί απόδειξη, ήτοι “αποδεικτικό στοιχείο” για μία τεχνική ικανότητα, τότε αυτή δύναται, κατά περίπτωση, να παρέχεται ακόμα και με δήλωση του οικονομικού φορέα, εφόσον η ίδια η διακήρυξη δεν προσδιορίζει ρητά κάποιο άλλο αποδεικτικό μέσο. Στην κρισιολογούμενη δε διακήρυξη και στην παρ. 2.4.3.2 περ. η, **προβλέπεται γενικά «απόδειξη του οικονομικού φορέα»** ότι ο χρόνος παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ)”, **χωρίς να προσδιορίζεται ο συγκεκριμένος τύπος ή ο τρόπος της απόδειξης αυτής.**

Αριθμός απόφασης: 630/2019

Σε κάθε, όμως έτερο σημείο που η διακήρυξη απαιτούσε συγκεκριμένο τύπο ή τρόπο απόδειξης τεχνικής ικανότητας, προσδιόριζε ρητά τον τύπο ή τρόπο αυτό. Στην ίδια, μάλιστα, ακριβώς παράγραφο (2.4.3.2) βλέπουμε ότι η διακήρυξη απαιτεί: α) Προς απόδειξη της άδειας λειτουργίας του συμμετέχοντος, το αντίγραφο της Άδειας Λειτουργίας (ήτοι συγκεκριμένο έγγραφο). β) Προς απόδειξη της κάλυψης όλων των απαιτήσεων και των προδιαγραφών που έχουν τεθεί από το Δήμο ... στην υπ' αρ. 2/2019 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας, συγκεκριμένη Τεχνική Έκθεση – Τεχνική Περιγραφή. γ) Προς απόδειξη της προέλευσης του υλικού και της τουλάχιστον διετούς εγγύησης καλής ποιότητας, Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986. δ) Προς απόδειξη της συμμετοχής της εταιρείας παραγωγής του προϊόντος σε σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ISO & CE, το ειδικό πιστοποιητικό. ε) Προς απόδειξη της συμμετοχής της προμηθεύτριας εταιρείας σε σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ISO & CE, το ειδικό πιστοποιητικό. στ) Προς απόδειξη, της σύνθεσης του σκυροδέματος ανά κατηγορία προμηθευμένου προϊόντος, ειδική μμελέτη προερχόμενη από αναγνωρισμένο – εγκεκριμένο και πιστοποιημένο κρατικό ή ιδιωτικό εργαστήριο. ζ) Προς απόδειξη ότι τόσο τα αδρανή όσο και το τσιμέντο (συνδετικό υλικό) είναι σύμφωνα με τους Ελληνικούς ή τους Ευρωπαϊκούς Κανονισμούς, ειδικό πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου από κρατικό εργαστήριο δημοσίων έργων (ΚΕΔΕ) ή διαπιστευμένο ιδιωτικό εργαστήριο. Σε πλήρη, λοιπόν, αντίθεση με όλα τα ανωτέρω ειδικώς κατονομαζόμενα και προσδιοριζόμενα αποδεικτικά στοιχεία, μόνο για τη συμφωνία του χρόνου παράδοσης του προμηθευμένου είδους με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ), η διακήρυξη ζητά «απόδειξη του οικονομικού φορέα», χωρίς να προβαίνει σε κάποια ειδική απαίτηση ως προς τον τύπο, τον τρόπο και το ειδικό περιεχόμενο της απόδειξης αυτής. Συνεπεία τούτου, για τα μμέσα απόδειξης της συγκεκριμένης τεχνικής ικανότητας της κρισιολογούμενης διακήρυξης, εφαρμογής θα τύχουν η παρ. 5 του αρ. 80 του ν. 4412/2016, και συνακόλουθα το Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α`. Ρητά, λοιπόν, για την απόδειξη της συγκεκριμένης τεχνικής ικανότητας αρκεί η προσκόμιση δήλωση του οικονομικού φορέα,

Αριθμός απόφασης: 630/2019

στο περιεχόμενο της οποίας ρητά αναφέρεται ότι «ο χρόνος παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ)». Προς ικανοποίηση δε της απαίτησης αυτής της διακήρυξης και της νομοθεσίας, η εταιρία μας περιέλαβε στο φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» την από 14-3-2019 Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 του νομίμου μας εκπροσώπου κ. ..., στη οποία και εκτός των άλλων αναφέρονται ρητά τα ακόλουθα: «...ΔΗΛΩΝΩ: Ότι το προσφερόμενο προϊόν (έτοιμο σκυρόδεμα κατηγορίας C16/20, κατηγορίας C20/25 και γαρμπριλόδεμα) είναι σκυρόδεμα που παράγεται σε σταθερές εγκαταστάσεις, με πιστοποίηση EN ISO9001:2016 (επισυνάπτεται αντίγραφο πιστοποίησης) και λόγω της καίριας γεωγραφικής θέσης που έχει η επιχείρηση στα πλαίσια του Δήμου ... και του τεχνικού εξοπλισμού και της τελευταίας τεχνολογίας αυτοκινούμενους αναδευτήρες σκυροδέματος (βαρέλες) που διαθέτει, σε συνήθεις θερμοκρασίες ο χρόνος ανάμιξης-μεταφοράς - εκφόρτωσης του σκυροδέματος θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ) και σύμφωνα με την παράγραφο Β4 ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ δηλαδή δε θα υπερβαίνει την 1 ώρα και 30 λεπτά, παρατεινόμενος κατά 30 λεπτά με κατάλληλη χρήση επιβραδυντικού χημικού πρόσθετου...». Προς επίρρωση δε του ανωτέρω σας προσκομίζουμε την ως άνω δήλωση. Η ορθότητα της ανωτέρω ερμηνείας γίνεται παγίως δεκτή από άπαντες τους συμμετέχοντες σε διαγωνισμούς αυτού του αντικειμένου και βέβαια έγινε δεκτή από άπαντες τους συμμετέχοντες και στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσας εταιρίας, παρά τις περί του αντιθέτου αβάσιμες, προσηχηματικές και αντιφατικές εκ των υστέρων αιτιάσεις της. Από την απλή επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» που υπέβαλε η προσφεύγουσα, καθίσταται σαφές ότι και η ίδια, κατ' ορθή και εκ μέρους της ερμηνεία και εφαρμογή της διακήρυξης και του νόμου, απέδειξε ότι ο χρόνος της εκ μέρους της παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ),

Αριθμός απόφασης: 630/2019

υποβάλλοντας την από 15-3-2019 απλή βεβαίωση υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό της κ. ... (σας προσκομίζεται). Μάλιστα, στη βεβαίωση αυτή αναφέρεται ρητά ότι η έδρα της εταιρίας βρίσκεται στο ..., ήτοι εντός των διοικητικών ορίων διαφορετικού Δήμου, και κατά συνέπεια βρίσκεται σε πιο απομακρυσμένη περιοχή σε σχέση με τις λοιπές συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρίες. **Πρέπει δε περαιτέρω να επισημειωθεί** ότι η εταιρία μας απέδειξε πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ο χρόνος της εκ μέρους της παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ) όχι μόνο διά της από 14-3-2019 Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/1986 του νομίμου μας εκπροσώπου κ. ..., αλλά και από τα λοιπά έγγραφα του εκ μέρους μας υποβληθέντος φακέλου με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά». **Κάθε έγγραφο εξ αυτών, στο βαθμό που προσδιορίζει την έδρα και τις εγκαταστάσεις της εταιρίας μας στο ... του Δήμου ..., και σε συνδυασμό με την από 14-3-2019 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου μας και την κοινή γνώση των μικρών χιλιομετρικών αποστάσεων μεταξύ και των πλέον απομακρυσμένων μεταξύ τους περιοχών του Δήμου ..., πλήρως αποδεικνύει ότι ο χρόνος της εκ μέρους μας παράδοσης θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ) δηλαδή δε θα υπερβαίνει την 1 ώρα και 30 λεπτά, παρατεινόμενος κατά 30 λεπτά με κατάλληλη χρήση επιβραδυντικού χημικού πρόσθετου.** Την αυταπόδεικτη αυτή παραδοχή, πλήρως ομολογεί και ο αποδέχεται ακόμα και η προσφεύγουσα εταιρία στην από 15-3-2019 υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό της κ. ... απλή βεβαίωση, όπου και αναφέρεται ότι η προσφεύγουσα, καίτοι εδρεύει στο ..., ήτοι σε περισσότερη απομακρυσμένη περιοχή σε σχέση με την εταιρία μας, θα δύναται στη δυσμενέστερη περίπτωση να παραδίδει το σκυρόδεμα σε 1 ώρα και 10 λεπτά. Προς επίρρωση δε των ανωτέρω, σας προσάγονται σχετικές φωτοαπεικονίσεις των διοικητικών ορίων του Δήμου ..., ενδεικτικές φωτοαπεικονίσεις των σημείων των εγκαταστάσεων της εταιρίας μας με χιλιομετρικές αποστάσεις και αναμενόμενο χρόνο διαμετακόμισης συγκριτικά πάντοτε με τα αντίστοιχα της προσφεύγουσας. Από το σύνολο δε των

Αριθμός απόφασης: 630/2019

ανωτέρω αναφερομένων καθίσταται σαφές ότι η κρισιολογούμενη προσφυγή, στο βαθμό που αφορά στην εταιρία μας είναι όλως νόμω και ουσία αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί, κατά παραδοχή της παρούσας παρέμβασής μας.»

33. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον λόγο Α.2 της προσφυγής, στρεφόμενη ειδικά κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου ..., επικαλούμενη τον όρο 2.4.3.2γ, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά διότι : «...σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2, σημείο γ, απαιτείται **επί ποινή αποκλεισμού** Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 στην οποία θα δηλώνει την προέλευση του υλικού. Η ως άνω εταιρεία δεν δηλώνει την προέλευση των υλικών που χρησιμοποιεί για την παρασκευή σκυροδέματος, αλλά στην υπεύθυνη δήλωση έχει γράψει «προέλευση των υλικών της προσφοράς θα είναι από τη μονάδα ετοιμού σκυροδέματος της εταιρείας μας, που βρίσκεται στη θέση «...» της ΤΚ ..., της ΔΕ ... του Δ. ...». Αυτό είναι εσφαλμένο, καθώς από την μονάδα ετοιμού σκυροδέματος στη θέση «...» της ΤΚ ..., της ΔΕ ... του Δ. ..., σύμφωνα με την άδεια λειτουργίας, παράγεται το τσιμέντο και το σκυρόδεμα. Τα υπόλοιπα υλικά που συνθέτουν το σκυρόδεμα (αδρανή, νερό, χημικά πρόσμικτα) η εταιρεία τα προμηθεύεται από τρίτους, και για αυτούς έπρεπε να δηλωθεί η προέλευση των υλικών αυτών επί ποινή αποκλεισμού σε Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 (επισυνάπτεται το σχετικό έγγραφο στο παράρτημα).»

34. Επειδή επί του λόγου Α.2 της προσφυγής η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος, αναφέρει ότι « ...η γραμματική διατύπωση της παραγράφου περί «προέλευσης του υλικού», αναφέρεται στο σκυρόδεμα και δεν εξειδικεύει στα «υλικά του υλικού», δηλαδή στα υλικά που συνθέτουν το σκυρόδεμα (αδρανή, νερό, χημικά πρόσμικτα). Εάν η Διακήρυξη απαιτούσε να εμφανίζεται στην Υπεύθυνη Δήλωση η προέλευση των υλικών που συνθέτουν το σκυρόδεμα, θα αναγραφόταν ρητά και πιθανότατα θα διατυπωνόταν ως εξής: «προέλευση των υλικών που συνθέτουν το προμηθευόμενο είδος» ή «προέλευση των υλικών που συνθέτουν το σκυρόδεμα» ή εν πάση περιπτώσει κάποια παρεμφερής διατύπωση. Είναι λοιπόν εντελώς αυθαίρετος και πέρα από κάθε λογική ερμηνεία της διάταξης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι τα υπόλοιπα υλικά του σκυροδέματος, πέραν του τσιμέντου που παράγουμε

Αριθμός απόφασης: 630/2019

στη μονάδα μας, τα προμηθευόμαστε από τρίτους και γι' αυτούς έπρεπε να δηλωθεί η προέλευση των υλικών. Η παράλογη αυτή προσέγγιση του ζητήματος από την προσφεύγουσα, εάν γινόταν δεκτή, θα οδηγούσε στον απόλυτο παραλογισμό: θα έπρεπε να αναλύονται όλα τα υλικά, μέχρι να φτάσουμε στην πρωτογενή του μορφή και υπόσταση (δηλαδή τα υλικά των υλικών του υλικού!), π.χ.: υλικό του σκυροδέματος είναι το νερό, υλικό του νερού είναι το οξυγόνο και το υδρογόνο, άρα θα έπρεπε να μνημονεύσουμε στην υπεύθυνη δήλωση την προέλευση του υδρογόνου και του οξυγόνου!! Είναι όμως προφανές και αυτονόητο ότι η απαίτηση του σχετικού άρθρου της Διακήρυξης αφορά στην προέλευση του σκυροδέματος και έναντι αυτής της απαίτησης, είμαστε απολύτως εναρμονισμένοι, προσκομίζοντας τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση στην Τεχνική Προσφορά μας, στην οποία κάνουμε επαρκή και προσήκουσα αναφορά περί της προέλευσης των υλικών της προσφοράς από τη μονάδα ετοιμού σκυροδέματος της εταιρείας μας, που βρίσκεται στη θέση «...» της Τ.Κ. ..., της ΔΕ ... του Δήμου ... ».

35. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον λόγο Γ.2 της προσφυγής, στρεφόμενη ειδικά κατά της αποδοχής της προσφοράς της τρίτης μειοδότης ..., επικαλούμενη τον όρο 2.4.4, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά διότι : «...δεν έχει επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το Παράρτημα Β της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf.). Αυτό είναι απαίτηση του άρθρου 2.4.4, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6, παράγραφο α αποτελεί λόγο απόρριψης...».

36. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

Αριθμός απόφασης: 630/2019

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

37. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

38. Επειδή, στο άρθρο 54 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της....»

39. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης.....».

40. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία

Αριθμός απόφασης: 630/2019

αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...»

41. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν.4412/2016, «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις...»

42. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι « ...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

43. Επειδή στον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος 2016 (ΚΤΣ) (ΦΕΚ 1561/Β'2-6-2016), στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β - ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ, στη παρ. Β4 - ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ ορίζεται ότι «... Χρόνος μεταφοράς είναι ο χρόνος που παρεμβάλλεται από το πέρας προσθήκης του νερού ανάμιξης έως το πέρας εκφόρτωσης και περιλαμβάνει πλην της μεταφοράς στο έργο, τον χρόνο αναμονής στο έργο και τον χρόνο εκφόρτωσης.... Β4.4 Σε

Αριθμός απόφασης: 630/2019

συνήθειες θερμοκρασίες, ο χρόνος μεταφοράς του σκυροδέματος δεν θα υπερβαίνει την 1 ώρα και 30 λεπτά, εκτός αν έχει προβλεφθεί διαφορετικά στη μελέτη σύνθεσης με κατάλληλη χρήση επιβραδυντικών χημικών προσθέτων, οπότε επιτρέπεται να αυξηθεί σε 2 ώρες....»

44. Επειδή, στον όρο **1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης** της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «Προμήθεια Σκυροδέματος» για τα έργα συντήρησης δρόμων, κοινοχρήστων χώρων κλπ. του Δήμου Η προμήθεια αφορά έτοιμο Σκυρόδεμα κατηγορίας C16/20, C20/25 και Γαρμπιλόδεμα που πάγια χρειάζεται ο Δήμος στη διάρκεια του έτους.» Εν συνεχεία, στον όρο 2.4 της διακήρυξης με τον τίτλο «**2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών**» προβλέπεται ότι «**2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών** Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη και στην υπ' αρ. 2/2019 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.... **2.4.2.3.** Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «**Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά**» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «**Οικονομική Προσφορά**» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.... **2.4.2.4.** Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. ...**2.4.2.5.** Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου

Αριθμός απόφασης: 630/2019

.pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. **2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»** **2.4.3.1** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.... **2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά** θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της υπ’ αρ. 2/2019 μελέτης της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ανωτέρω μελέτη. **Επίσης θα προσκομιστούν στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι στοιχεία:** ... γ. **Υπεύθυνη Δήλωση** του Ν. 1599/1986 στην οποία θα δηλώνει: την προέλευση του υλικού. Ότι όλα τα προσφερόμενα είδη έχουν χρόνο εγγύησης καλής ποιότητας τουλάχιστον δύο (2) έτη. ... η. Απόδειξη του οικονομικού φορέα ότι ο χρόνος παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ). ... **2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών** Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται κατωτέρω σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Β της διακήρυξης:... **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής

Αριθμός απόφασης: 630/2019

προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) ...β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Ακολούθως, στον όρο **3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών** προβλέπεται «...β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω....» Περαιτέρω, στην με αριθ. 2/2019 Μελέτη της διακήρυξης προβλέπεται ότι « **ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ** Ο Δήμος ... προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες προμήθειας ετοίμου Σκυροδέματος..., για τα έργα συντήρησης δρόμων ,κοινοχρήστων χώρων κ.λ.π. προσκαλεί τους ενδιαφερόμενους να καταθέσουν προσφορές σύμφωνα με το υπόδειγμα προϋπολογισμού προσφοράς.... Στις τιμές συμπεριλαμβάνεται επίσης η δαπάνη σταλίας των οχημάτων μεταφοράς του σκυροδέματος (βαρέλας), η δαπάνη μετάβασης επί τόπου, στησίματος και επιστροφής της πρέσας σκυροδέματος και περισυλλογή ,φόρτωση και απομάκρυνση τυχόν υπερχειλίσεων σκυροδέματος από την θέση αγκυροδέτησης. Ο προμηθευτής του σκυροδέματος οφείλει κάθε φορά, ανάλογος των αναγκών ή της φύσεως του έργου, να διαθέτει τα κατάλληλα σε μέγεθος οχήματα (Βαρέλες) – μηχανήματα, μεταφοράς και άντλησης σκυροδέματος ή ακόμα & άλλα τυχόν απαιτούμενα επικουρικά μέσα (π.χ. φορτωτή κ.λ.π.) προκειμένου να εναποτεθούν τα υλικά της προμήθειας στο επιθυμητό από την υπηρεσία χώρο & τόπο..... **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

Αριθμός απόφασης: 630/2019

Η παρούσα προμήθεια περιλαμβάνει την παραγωγή ή προμήθεια και μεταφορά στον εκάστοτε τόπο παράδοσης σκυροδέματος C16/20 - C20/25 - Γαρμπιλόδεμα ..., σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ-2016), ο οποίος είναι σήμερα σε ισχύ,... Επίσης απαγορεύεται η χρήση του σκυροδέματος μετά την παρέλευση 90 λεπτών από την ανάμιξη, εκτός εάν εφαρμοσθούν επιβραδυντικά πρόσθετα με βάση ειδική μελέτη συνθέσεως..... » Περαιτέρω στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄- ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** της διακήρυξης, παρατίθεται υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ως εξής «

Α/Α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)	ΣΥΝΟΛΟ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)
ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ				
1 Σκυρόδεμα κατηγορίας C16/20	m3	4.930,00		
2 Σκυρόδεμα κατηγορίας C20/25	m3	507,50		
3 Γαρμπιλόδεμα	m3	500,00		
				ΣΥΝΟΛΟ: ΦΠΑ24% ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ: Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ »

45. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

46. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη

Αριθμός απόφασης: 630/2019

σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

47. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33,

Αριθμός απόφασης: 630/2019

της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

48. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

49. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

50. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν

Αριθμός απόφασης: 630/2019

λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣτΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣτΕ 5022/2012). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011)

51. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης: 630/2019

52. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) και μάλιστα ανεξαρτήτως του εάν ο όρος αυτός χαρακτηρίζεται ως απαραίτατος από τη διακήρυξη (ΔΕφΑθ (ΑΚΥΡ) 1083/2014) αρκεί η απόκλιση να συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητα του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη (ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 169/2013).

53. Επειδή, ως έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ VI) η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υποθ. C-6/05 ΔΕΚ, αποφ. Της 14.6.2007).

54. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, και τούτο διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 111, ΕφΘεσ/νικης 501/87, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. Θ' Σάκκουλας, σελ. 776, ΔΕφίωαν 6/2019). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του

55. Επειδή ο πρώτος λόγος της προσφυγής στρέφεται πανομοιότυπα κατά της αποδοχής των προσφορών όλων των συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, με τον ισχυρισμό ότι όφειλαν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά συγκεκριμένο χωριστό και διακεκριμένο έγγραφο και δη *απόδειξη του οικονομικού φορέα* από την οποία απόδειξη να προκύπτει ότι ο χρόνος παράδοσης του σκυροδέματος δεν θα υπερβαίνει την 1 ώρα και 30 λεπτά και σε κάθε περίπτωση τις δύο ώρες με χρήση επιβραδυντικών. Όμως

Αριθμός απόφασης: 630/2019

ο λόγος της προσφυγής παρίσταται απορριπτός ως αόριστος, περαιτέρω αβάσιμος και ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος. Ειδικότερα, ούτε στην διακήρυξη προβλέπεται, αλλά ούτε και η προσφεύγουσα εξειδικεύει περιγράφει ή άλλως πως αναφέρει ποια είναι η μορφή, το είδος, η προέλευση και η νομική φύση της επίμαχης *απόδειξης του οικονομικού φορέα*. Συγκεκριμένα στην διακήρυξη περιγράφονται μεν καταλεπτώς και ταυτοδοτούνται κατά τρόπο σαφή και αδιαμφισβήτητο όλα τα υπόλοιπα έγγραφα που οφείλεται να υποβληθούν με τις τεχνικές προσφορές, όπως βάσιμα αναφέρει η πρώτη παρεμβαίνουσα (σκέψη 32), πράγμα το οποίο όμως δεν συμβαίνει εν σχέσει με το επίμαχο στοιχείο, το οποίο απλώς περιγράφεται ως *απόδειξη του οικονομικού φορέα*. Και ίδια, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 προβλέπεται η υποχρεωτική επί ποινή απόρριψης της προσφοράς προσκόμιση αντιγράφου της ισχύουσας νόμιμης αδειάς λειτουργίας, υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986 με συγκεκριμένο καθ' υπαγόρευση περιεχόμενο, πιστοποιητικών ISO & CE, μελέτη σύνθεσης σκυροδέματος από νόμιμα πιστοποιημένο κρατικό ή ιδιωτικό εργαστήριο, και πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου από κρατικό εργαστήριο δοκιμών ή διαπιστευμένο ιδιωτικό εργαστήριο με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Δηλαδή, προβλέπεται η προσκόμιση συγκεκριμένων εγγράφων εκδοθέντων δυνάμει και σε εφαρμογή συγκεκριμένων διατάξεων του νόμου, από συγκεκριμένους κατονομαζόμενους εκδότες, περιγραφόμενα άπαντα κατά τρόπο μοναδικό ρητό και σαφή. Μεταξύ των απαιτούμενων εγγράφων εμφανίζεται και η επίμαχη *απόδειξη του οικονομικού φορέα ότι ο χρόνος παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ)*, άνευ περαιτέρω εξειδίκευσης μορφής εκδότη και ακριβούς περιεχομένου. Συνεπώς, στην διακήρυξη -παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα- δεν προβλέπονται συγκεκριμένα έγγραφα ούτε δικαιολογητικά απόδειξης της τεχνικής προδιαγραφής και απαίτησης περί του χρόνου παράδοσης του υλικού, ούτε απαιτείται η απόδειξη εκπλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής με συγκεκριμένο ταυτοδοτούμενο και κατονομαζόμενο έγγραφο, στοιχείο ή δικαιολογητικό, ενώ ούτε στην προσφυγή έστω κατονομάζεται τι είδους από ποιόν εκδότη, βάσει ποιός

Αριθμός απόφασης: 630/2019

διάταξης νόμου και ποια νομική φύση οφείλεται να έχει η επίμαχη *απόδειξη του οικονομικού φορέα*. Εξ άλλου είναι επίσης απορριπτέος ως αβάσιμος i) ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι όφειλε να προσκομιστεί απόδειξη περί του τρόπου μεταφοράς του υλικού, δεδομένου ότι ο τρόπος μεταφοράς του υλικού όχι μόνον δεν προσφέρεται προς απόδειξη αλλά αντίθετα είναι διακριτά και κεχωρισμένα προσδιορισμένος βάσει της διακεκριμένης τεχνικής απαίτησης το υλικό να μεταφέρεται με ειδικά προς τούτο φορητά-αναδευτήρες (βαρέλες) (σελ. 30 παραπάνω) και ii) ο ισχυρισμός ότι πρέπει να προσκομισθεί απόδειξη χρόνου μεταφοράς του υλικού σε κάθε σημείο του Δήμου ..., διότι τούτο όχι μόνο δεν προβλέπεται αλλά επί πλέον είναι και αδύνατο να προβλεφθούν εκ των προτέρων όλοι οι τόποι στους οποίους θα απαιτηθεί να γίνει παράδοση υλικών, και επίσης είναι αδύνατον να οριστεί εκ των προτέρων σημειακά ο χρόνος παράδοσης σε όλους αυτούς τους τόπους. Επομένως, ως βάσιμα αναφέρεται στις παρεμβάσεις, η διακήρυξη κατέλειπε στους διαγωνιζόμενους την ευχέρεια προσκόμισης όσων πρόσφορων στοιχείων και εγγράφων συνιστούν απόδειξη του χρόνου παράδοσης του υλικού εντός της γεωγραφικής περιφέρειας του Δήμου ..., ενώ αντίθετα εν σχέσει με όλα τα λοιπά απαιτούμενα έγγραφα δεν κατελείφθη ουδεμία ευχέρεια αλλά άπαντα τα υπόλοιπα έγγραφα προσδιορίστηκαν καταλεπτώς ως άνω. Κατ' ακολουθίαν είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφυγής, οι οποίοι επί πλέον φέρονται απαραδέκτως ως αόριστοι, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται μεν ότι τα προσκομισθέντα έγγραφα των συνδιαγωνιζομένων δεν συνιστούν *απόδειξη*, αλλά όμως δεν καθορίζει ποια ακριβώς είναι τα έγγραφα τα οποία συνιστούν την οφειλόμενη -κατ' αυτήν- *απόδειξη του οικονομικού φορέα περί του χρόνου παράδοσης του υλικού*.

56. Επειδή περαιτέρω, ως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας όπως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού **η προσφεύγουσα** κατέθεσε με την προσφορά της **1)** ηλεκτρονικό αρχείο με την τίτλο *ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ*, το οποίο είναι η από 15-3-2019 υπεύθυνη δήλωσή της του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει -μεταξύ άλλων και- ότι «...Ο χρόνος παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι

Αριθμός απόφασης: 630/2019

σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ) και σύμφωνα με παράγραφο Β4 - ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ.... Σε συνήθεις θερμοκρασίες, ο χρόνος μεταφοράς του σκυροδέματος δεν θα υπερβαίνει την 1 ώρα και 30 λεπτά, εκτός αν έχει προβλεφθεί διαφορετικά στη μελέτη σύνθεσης με κατάλληλη χρήση επιβραδυντικών χημικών προσθέτων, οπότε επιτρέπεται να αυξηθεί σε 2 ώρες....», ii) ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο ΧΡΟΝΟΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ, με το εξής περιεχόμενο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΚΤΣ 2016 Η βιομηχανία έτοιμου ... εδρεύει στο ..., όπου ευρίσκονται και οι εγκαταστάσεις της μονάδας παραγωγής του σκυροδέματος. Η μέση απόσταση από τα περισσότερα δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου ... είναι περί τα 35 χιλιόμετρα. Εξ' αυτών το πλησιέστερο είναι αυτό των ... και της ... περίπου τα 8 χιλιόμετρα από την μονάδα παραγωγής και το πλέον απομακρυσμένο αυτό των ... περί τα 65 χιλιόμετρα. Με δεδομένο ότι το μεγαλύτερο μέρος της απόστασης αυτής διανύεται μέσω της Εθνικής οδού (50 χιλιόμετρα) και το επιτρεπόμενο όριο ταχύτητας για φορτηγά αυτοκίνητα άνω των 3,50 τόνους είναι 70km/h (άρθρο 20 ΚΟΚ 2696/1999), συνάγεται ότι στην δυσμενέστερη περίπτωση ο χρόνος μεταφοράς του σκυροδέματος από την μονάδα παραγωγής μετά την ανάμειξη του έως στον τόπο ενδεχόμενης εκφόρτωσης του θα είναι το πολύ 1 ώρα και 10 λεπτά που είναι μικρότερη από την 1 ώρα και 30 λεπτά , που θέτει ως όριο ο Κ.Τ.Σ. 2016. Με δεδομένο μάλιστα ότι η εταιρεία μας χρησιμοποιεί επιβραδυντή - ρευστοποιητή τύπου SIKA PLASTIMENT 40 (βλέπε μελέτες σύνθεσης), ο χρόνος παράδοσης παρατείνεται για 30 λεπτά ακόμη, που υπερκαλύπτει και την δυσμενέστερη πιθανή περίπτωση, σύμφωνα με τον ισχύοντα ΚΤΣ 2016 .» Ομοίως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα **προσωρινή ανάδοχος** ως βάσιμα αναφέρει στην παρέμβαση, κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά **1)** ηλεκτρονικό αρχείο με την τίτλο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ, το οποίο είναι η από 14-3-2019 υπεύθυνη δήλωσή της του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει -μεταξύ άλλων και- ότι «... η προέλευση των υλικών της προσφοράς θα είναι από τη μονάδα ετοιμού σκυροδέματος της εταιρείας μας, που βρίσκεται στη θέση "...” της ΤΚ ..., της ΔΕ ... του Δ. - ο χρόνος παράδοσης των προμηθευόμενων ειδών θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό

Αριθμός απόφασης: 630/2019

Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ). ... - δεσμεύομαι ότι θα τηρήσω όλες τις ειδικές απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του είδους της Διακήρυξης όπως αυτές περιγράφονται στη Συγγραφή υποχρεώσεων και στην υπ' αρ. 2/2019 Μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου» και ι) Ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο *ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ* στην οποία μεταξύ άλλων δηλώνει «...Σύμφωνα με τη μελέτη της υπηρεσίας ... απαγορεύεται η χρήση του σκυροδέματος μετά την παρέλευση 90 λεπτών από την ανάμιξη, εκτός εάν εφαρμοστούν επιβραδυντικά πρόσθετα με βάση την ειδική μελέτη συνθέσεως. □ Σύμφωνα με τις επισυναπτόμενες μελέτες σύνθεσης σκυροδέματος, στην παραγωγή του σκυροδέματος προβλέπεται η χρήση ειδικού επιβραδυντικού πρόσθετου και άρα θα μπορεί να γίνεται χρήση του υλικού για επιπλέον 30 λεπτά.9.ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ: Η θέση της μονάδας παραγωγής ετοιμού σκυροδέματος της εταιρείας, όπως προαναφέρθηκε, βρίσκεται στη θέση "... - Δ.Ε. ... Δ. ..., σε άμεση πρόσβαση με το κεντρικό οδικό δίκτυο του Δήμου ..., το οποίο δίνει τη δυνατότητα παράδοσης του παραγόμενου σκυροδέματος εντός του χρόνου που προβλέπεται στον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ). Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις επισυναπτόμενες μελέτες σύνθεσης σκυροδέματος, στην παραγωγή του σκυροδέματος προβλέπεται η χρήση ειδικού επιβραδυντικού πρόσθετου και άρα θα μπορεί να γίνεται χρήση του υλικού για επιπλέον 30 λεπτά, το οποίο διασφαλίζει ακόμα περισσότερο την παράδοση του προϊόντος σύμφωνα με τον ΚΤΣ. » Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα ως βάσιμα αναφέρει στην παρέμβαση, κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά ι) ηλεκτρονικό αρχείο με την τίτλο *ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΧΡΟΝΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ*, το οποίο είναι η από 14-3-2019 υπεύθυνη δήλωσή της του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι «...λόγω της καίριας γεωγραφικής θέσης που έχει η επιχείρηση στα πλαίσια του Δήμου ... και του τεχνικού εξοπλισμού και της τελευταίας τεχνολογίας αυτοκινουμένων αναδευτήρες σκυροδέματος (βαρέλες) που διαθέτει, σε συνήθεις θερμοκρασίες ο χρόνος ανάμιξης-μεταφοράς-εκφόρτωσης του σκυροδέματος θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ) και σύμφωνα με την παράγραφο Β4 ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ

Αριθμός απόφασης: 630/2019

ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ δηλαδή δεν θα υπερβαίνει την 1 ώρα και 30 λεπτά, παρατεινόμενος κατά 30 λεπτά με κατάλληλη χρήση επιβραδυντικού χημικού πρόσθετου....», καθώς και ii) ηλεκτρονικό αρχείο με την τίτλο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΥΛΙΚΟΥ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟ ΕΓΓΥΗΣΗΣ, το οποίο είναι η από 14-3-2019 υπεύθυνη δήλωσή της του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει -μεταξύ άλλων και- ότι «..Ότι προσφερόμενο προϊόν (έτοιμο σκυρόδεμα κατηγορίας C16/20 , κατηγορίας C20/25 και γαρμπιλόδεμα) θα κατασκευαστεί από την ίδια την επιχείρηση ... η οποία έχει τις εγκαταστάσεις παραγωγής της στην Τοπική Κοινότητα ... Δήμος ... – ΝΟΜΟΣ ... – ... - ΕΛΛΑΔΑ..... Ότι οι προσφερόμενες κατηγορίες σκυροδέματος καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην τεχνική περιγραφή, τεχνική έκθεση, συγγραφή υποχρεώσεων και πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης....». Ομοίως και η τρίτη μειοδότηρια ..., κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με την τίτλο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΧΡΟΝΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ, το οποίο είναι η από 13-3-2019 υπεύθυνη δήλωσή της του ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι «...α). Το προσφερόμενο προϊόν (έτοιμο σκυρόδεμα τύπου C16/20 - C20/25 και γαρμπιλόδεμα) θα κατασκευαστεί από την ίδια την επιχείρηση ... (προέλευση υλικού) η οποία εγκαθίστανται στην περιοχή της ΒΙ.ΠΕ ... Οδός ... , Τετρ. ... , Τ.Κ. γ). Εγγυόμαστε ότι ο χρόνος παράδοσης του προμηθευόμενου είδους θα είναι σύμφωνος με τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος (ΚΤΣ)....» Εν σχέσει ειδικά με την προσφορά της ..., είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι είναι αδύνατον η τρίτη μειοδότηρια να καλύψει εντός δύο ωρών όλες τις περιοχές του Δήμου ..., εκκινώντας από την έδρα της ... στην ΒΙΠΕ Και τούτο ίδια επειδή δεν αναφέρονται στην προσφυγή στοιχεία προκειμένου να εκτιμηθεί ο επίμαχος ισχυρισμός και ίδια στοιχεία μέγιστων χιλιομετρικών αποστάσεων, μέγιστες ταχύτητες κίνησης των οχημάτων ούτε στατιστικά στοιχεία μέσων ταχυτήτων κυκλοφορίας οχημάτων κατά τις εργάσιμες ώρες των εργοταξίων στις επίμαχες περιοχές. Εν σχέσει δε προς όλες τις κατατεθείσες προσφορές, ως αναλυτικώς αναφέρεται ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 630/2019

(σκέψη 55), η διακήρυξη δεν προβλέπει την προσκόμιση με την τεχνική προσφορά συγκεκριμένου δικαιολογητικού ή στοιχείου διαφορετικού ή πρόσθετου από τα ως άνω προσκομισθέντα με τις τεχνικές προσφορές, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται -αορίστως- η προσφεύγουσα, Σε ακολουθία όλων των ανωτέρω, και σύμφωνα με τα άρθ. 53, 54, 71, 91, 92 και 94 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 37, 38, 39, 40, 41, 42), πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι λόγοι Α.1, Β, Γ.1 της προσφυγής, και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις, επειδή ορθά έγιναν δεκτές οι επίμαχες προσφορές των λοιπών συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων που προσκόμισαν την απαιτούμενη από την διακήρυξη *απόδειξη του οικονομικού φορέα* περί του χρόνου παράδοσης του υλικού, αποκλεισμένης κατά τις αρχές της νομιμότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας, και από τις αναφερόμενες διατάξεις του νόμου να αποκλεισθεί της διαδικασίας προσφορά για τον λόγο ότι δεν περιέχει στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία δεν προβλέπονται σαφώς, ρητώς και χωρίς αμφισημία από την διακήρυξη, ενώ αντίθετα προσκομίστηκαν στοιχεία και δικαιολογητικά ως περιγράφονται στην διακήρυξη (σκέψεις 42, 43, 45, 46, 48, 49, 52 και 53). Σε κάθε περίπτωση, όλοι οι διαγωνιζόμενοι -της προσφεύγουσας περιλαμβανομένης- κατέθεσαν με την τεχνική τους προσφορά, εκάστη αντιστοίχως, του αυτού είδους, της αυτής νομικής φύσης και του αυτού περιεχομένου *απόδειξη του οικονομικού φορέα*, η οποία συνίσταται σε υπεύθυνη δήλωση και σε περαιτέρω βεβαιωτικό-δηλωτικό έγγραφο περί του χρόνου παράδοσης των υλικών. Για τον λόγο αυτό επί πλέον ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφυγής προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον. Και τούτο επειδή το συμφέρον του προσφεύγοντος για να είναι έννομο πρέπει: α) να μην αντίκειται στο δίκαιο β) να αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) να αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα λόγου κατά των άλλων συνδιαγωνιζόμενων με σκοπό τον αποκλεισμό τους από τη συνέχεια της

Αριθμός απόφασης: 630/2019

διαγωνιστικής διαδικασίας, ο οποίος λόγος συντρέχει και για την ίδια, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού της προσφοράς των συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων προβάλλεται απαραδέκτως χωρίς έννομο συμφέρον, αφού και η ίδια υπέπεσε στην ίδια –φερόμενη- πλημμέλεια για την οποία ήδη αιτείται την απόρριψη της προσφοράς των λοιπών προσφερόντων, ως βάσιμα αναφέρει η πρώτη παρεμβαίνουσα. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής επειδή αβάσιμα αναπόδεικτα αόριστα και περαιτέρω χωρίς έννομο συμφέρον βασίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι εν προκειμένω η διακήρυξη, παρότι δεν το προβλέπει, όμως απαιτεί για την απόδειξη του χρόνου παράδοσης των υλικών έτερο στοιχείο ή δικαιολογητικό -το οποίο επί πλέον δεν κατονομάζεται ουδέ περιγράφεται στην προσφυγή- διαφορετικό ή επιπρόσθετο ή διαφορετικού περιεχομένου από τα προσκομισθέντα με τις επίμαχες προσφορές.

57. Επειδή ανεξαρτήτως των σκέψεων 55 και 56, θα μπορούσε εν προκειμένω ήθελε θεωρηθεί ότι συντρέχει ασάφεια του επίμαχου όρου 2.4.3.2.η της διακήρυξης κατά το μέρος που δεν προβλέπει με ποιόν ακριβώς τρόπο αποδεικνύεται η επίμαχη απαίτηση, και ίδια δεν αποσαφηνίζει ποιού είδους έγγραφα και στοιχεία, και με ποιο συγκεκριμένο περιεχόμενο συνιστούν *απόδειξη του οικονομικού φορέα* περί του χρόνου παράδοσης των υλικών. Όμως τούτο συνιστά πλημμέλεια και ασάφεια της διακήρυξης η οποία δεν μπορεί να αποβεί εις βάρος των προσφορών των διαγωνιζομένων που έχουν συμμορφωθεί πλήρως με όσες απαιτήσεις και όρους ρητώς και σαφώς διαλαμβάνονται στην διακήρυξη. Ειδικότερα, αποκλείεται η απόρριψη προσφοράς διαγωνιζομένου στην υπό εξέταση διαδικασία με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε με την τεχνική προσφορά στοιχεία και έγγραφα *απόδειξης* μη κατονομαζόμενα στην διακήρυξη, ενώ αντίθετα προσκόμισε στοιχεία και έγγραφα από τα οποία προκύπτει η σκοπούμενη στον όρο 2.4.3.2.η *απόδειξη*

Αριθμός απόφασης: 630/2019

του χρόνου παράδοσης των υλικών. Και τούτο επειδή i) Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα από τα ρητώς και σαφώς αξιούμενα από την διακήρυξη και εν προκειμένω επειδή δεν προσκόμισε έτερο των προσκομισθέντων έγγραφο ή στοιχείο που δεν απαιτείται ρητώς και σαφώς από την διακήρυξη (σκέψη 47, 50 και 51), και ii) Επειδή δεν προκύπτει από τα στοιχεία του διαγωνισμού ως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο στο ΕΣΗΔΗΣ ότι οι επίμαχες προσφορές αποκλίνουν, ή δεν συμμορφώνονται με τον επίμαχο όρο περί χρόνου παράδοσης του υλικού. Συναφώς ούτε η προσφεύγουσα αμφισβητεί την αλήθεια και ακρίβεια των παραπάνω υπεύθυνων δηλώσεων και εγγράφων που προσκόμισαν οι λοιποί προσφέροντες προς απόδειξη του χρόνου παράδοσης του υλικού εντός 2 ωρών με την χρήση επιβραδυντικού παράγοντα, και iii) Επειδή ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι κατ' ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, και παρότι δεν προβλέπεται ρητώς και σαφώς, όμως παρά ταύτα η διακήρυξη απαιτεί άλλου είδους *απόδειξη του οικονομικού φορέα* από τις προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις και έγγραφα, όμως δεδομένου ότι τούτα δεν προβλέπονται ρητώς και σαφώς στην διακήρυξη δεν μπορούν να ισχύσουν εις βάρος καλόπιστου προσφέροντος, ο οποίος δεν ευθύνεται για την εν όλω διατύπωση και διαμόρφωση του περιεχομένου της διακήρυξης, ούτε είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει έγγραφα του αυτού περιεχομένου ως η προσφεύγουσα κατά την κρίση της προσκόμισε.

58. Επειδή είναι απορριπτέος άνευ ετέρου ως αβάσιμος ο λόγος Α.2 της προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου ... με τον ισχυρισμό ότι δεν δήλωσε υπευθύνως *την προέλευση των υλικών που χρησιμοποιεί για την παρασκευή του σκυροδέματος* (σκέψη 33). Όμως, δεν προκύπτει από την διακήρυξη, ούτε από τον επικαλούμενο όρο 2.4.3.2.γ, ότι απαιτείται να δηλωθεί η προέλευση των υλικών από τα οποία συντίθεται το υπό προμήθεια είδος. Αλλά σαφώς και ρητώς αντίθετα απαιτείται να δηλωθεί η προέλευση αυτού καθ' εαυτού του υπό προμήθεια είδους, ήτοι του τελικού προς παράδοση προϊόντος (σκέψη 44), ως βάσιμα αναφέρεται στην παρέμβαση (σκέψη 34). Συνεπώς πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 630/2019

γίνει δεκτή η παρέμβαση και να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος Α.2 της προσφυγής διότι βασίζεται στην ως άνω εσφαλμένη παραδοχή η οποία δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση ως εκτενώς αναφέρεται στην σκέψη 55, 56 και 57 η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεόντως και προσηκόντως υπέβαλε την απαιτούμενη στον όρο 2.4.3.2.γ υπεύθυνη δήλωση περί προέλευσης του υπό προμήθεια υλικού. Συνεπώς κατά δέσμια αρμοδιότητα, ορθά και σύννομα έγινε δεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου ..., η οποία ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης (σκέψεις 49 και 52), αποκλεισμένης της απόρριψης αυτής επί τη βάσει λόγων, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της διακήρυξης (σκέψη 53).

59. Επειδή είναι απορριπτέος άνευ ετέρου ως αβάσιμος ο λόγος Γ.2 της προσφυγής κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της τρίτης μειοδότης ... με τον ισχυρισμό ότι δεν επεσύναψε στην οικονομική της προσφορά *την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το Παράρτημα Β της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf.)* (σκέψη 35). Όμως, δεν προκύπτει από την διακήρυξη, και ειδικότερα ούτε από τους όρους 2.4.2.4, 2.4.2.5 ούτε από τον επικαλούμενο όρο 2.4.4 ότι απαιτείται να υποβληθεί τόσο η *ηλεκτρονική οικονομική προσφορά ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη όσο και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το Παράρτημα Β της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf.)*, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ητοι δεν απαιτείται όπως υποβληθεί τόσο το συμπληρωμένο Παράρτημα Β της διακήρυξης όσο και η συμπληρωμένη ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς που βρίσκεται αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ. Αντίθετα σαφώς και ρητώς απαιτείται να υποβληθεί η οικονομική προσφορά με την συμπλήρωση από τον προσφέροντα της *αντίστοιχης ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος* (όρος 2.4.2.4 σκέψη 34) *σε μορφή αρχείου pdf* (όρος 2.4.2.5). Όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας του διαγωνισμού ως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο, η τρίτη

Αριθμός απόφασης: 630/2019

μειοδότηρια ... υπέβαλε ηλεκτρονικό αρχείο τύπου pdf με την τίτλο *ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ* το οποίο φέρει όλα τα στοιχεία, με την σειρά και την μορφή που εμφανίζεται στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που παρατίθεται στο Παράρτημα Β της διακήρυξης, είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο με τον ίδιο ακριβώς τρόπο όπως είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα όλα τα ομώνυμα ηλεκτρονικά αρχεία όλων των προσφερόντων, της προσφεύγουσας περιλαμβανομένης. Το επίμαχο ηλεκτρονικό αρχείο είναι αυτή καθ' εαυτή η *ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος* συμπληρωμένη, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και κατατεθείσα από την τρίτη μειοδότηρια ως προβλέπεται ως άνω από την διακήρυξη. Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος Γ.2 της προσφυγής διότι βασίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι επί πλέον του υποβληθέντος αρχείου έπρεπε να υποβληθεί και έτερο διακεκριμένο και χωριστό αρχείο οικονομικής προσφοράς, το οποίο δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς κατά δέσμια αρμοδιότητα, ορθά και σύννομα έγινε δεκτή η προσφορά της τρίτης μειοδότηριας ..., καθώς ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης (σκέψεις 49 και 52), αποκλεισμένης της απόρριψης αυτής επί τη βάσει λόγων, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της διακήρυξης (σκέψη 53).

60. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

61. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

62. Επειδή οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν δεκτές.

63. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη 61, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Αριθμός απόφασης: 630/2019

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23-5-2019 και εκδόθηκε την 12-5-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη