

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.06.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 566/19.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... » που εδρεύει στηνεπί της οδούαρ. (εφεξής προσφεύγων), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης, νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στοεπίνομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της με αρ. πρωτ. 61583/08-06-2018 Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της αρμόδιας προς τούτο Επιτροπής, τόσο ως προς το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά του όσο και ως προς το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Επίσης, ο προσφεύγων στρέφεται κατά κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με την ανωτέρω απόφαση και αναφέρεται στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την αρ. 112833/2017 διακήρυξη. Τέλος, αιτείται να γίνει δεκτή ως η μόνη νόμιμη υποβληθείσα οικονομική προσφορά η δική του και να ανακηρυχθεί μειοδότης του έργου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 626/2018

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παραβόλο ύψους 1.290,33 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 219159353958 0814 0043, αποδεικτικό πληρωμής του εν λόγω παραβόλου ημερομηνίας 15.06.2018 της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και εκτύπωση από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) περί δέσμευσης του παραβόλου).

2.Επειδή με την με αρ. 112833/2017 Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό διεθνή ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στα κτίρια στα οποία στεγάζονται οι υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με δυνατότητα επέκτασης της σύμβασης για ένα (1) επιπλέον έτος. Εν προκειμένω, αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού στους εξής χώρους όπου στεγάζονται οι υπηρεσίες της αναθέτουσας αρχής: α. Κτίριο επί της οδού Νίκης 5-7, πλ. Συντάγματος: οκτώ (8) όροφοι, ισόγειο, πρόσοψη και στοά, συνολικού εμβαδού 9.500 τ.μ., β. Κτίριο επί της οδού Κορνάρου 1 και Ερμού: πέντε (5) όροφοι (2ος έως 6ος) και είσοδος, συνολικού εμβαδού 1.831 τ.μ. και γ. Κτίριο επί της πλ. Κάνιγγος (Γεν. Γραμματεία Εμπορίου & Γεν. Γραμματεία Βιομηχανίας): έξι (6) όροφος ισόγειο, γκαράζ και δύο (2) υπόγεια, συνολικού εμβαδού 16.500 τ.μ. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των τριακοσίων είκοσι χιλιάδων ευρώ (320.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 258.064,51 €, ΦΠΑ : 61.935,49 €). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, ωστόσο η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα παράτασης της σύμβασης για ισόχρονη επιπλέον διάρκεια, μετά τη λήξη της σύμβασης. Κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της υπό ανάθεση σύμβασης ανά κτίριο. Επιπλέον, θα αναφέρεται και το άθροισμα των προσφερόμενων τιμών για τα τρία (3) κτίρια. Η δε κατακύρωση θα γίνει για το σύνολο των τριών (3) κτιρίων στον υποψήφιο που θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή ως άθροισμα των τριών (3) κτιρίων.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη, απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 18.10.2017 (2017/S 202-415945), αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ

Αριθμός απόφασης: 626/2018

(17PROC002108437 2017-10-18) και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 20.10.2018 και έλαβε αριθμό Συστήματος 47648.

4.Επειδή ο προσφεύγων στις 15.06.2018 κατέθεσε στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ η αναθέτουσα αρχή στις 18.06.2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, σε συνέχεια της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» προς όλους τους αποδεκτούς στο εν λόγω στάδιο συμμετέχοντες το με αριθμό πρωτ.33747 - 23/03/2018 έγγραφο της, με το οποίο ζητούσε διευκρινίσεις ως εξής: *«Α) Αναλυτική παράθεση του τι ακριβώς περιλαμβάνει το «Κόστος αναλωσίμων ανά μήνα» και κτήριο, όπως αυτό αναφέρεται στην υποβληθείσα οικονομική σας προσφορά. Το ερώτημα αυτό αφορά όλες τις εταιρίες που αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές τους προσφορές. Β) Ανάλυση των «Νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων ανά μήνα» και ανά κτήριο, προκειμένου να διαπιστωθεί από την Επιτροπή Διενέργειας εάν συμπεριλαμβάνεται η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί της καθαρής τιμής. Το ερώτημα αυτό αφορά όλες τις εταιρίες που αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές τους προσφορές εκτός από την εταιρία*».

7. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το από 15.05.2018 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αναφορικά με την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές. Εν προκειμένω απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, η προσφορά του προσφεύγοντος, ενώ κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και «.....»

Ειδικότερα, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «.....στον υπολογισμό του εργοδοτικού κόστους δεν περιλαμβάνει την αμοιβή του προσωπικού για τον πολλαπλό καθαρισμό (μηνιαίο, διμηνιαίο, τριμηνιαίο κλπ) που γίνεται αργίες (παρ. 5 του Μέρους 1, Μέρος 2 και παρ.7 του Μέρους 3 του Παραρτήματος Α της Δ/ξης). Συγκεκριμένα, το σύνολο των ωρών εργασίας, με βάση το οποίο έχει υπολογιστεί το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων ανά μήνα και για 12 μήνες ανά κτίριο, περιλαμβάνει ώρες εργασίας για τις ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή και όχι Σάββατο, Κυριακή ή αργίες».

8.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς έτερου προσφέροντος του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Σημειώνεται δε ότι προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των ίδιων πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 311,1132/2009 και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2^η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141 -142 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230).

Αριθμός απόφασης: 626/2018

Όσον αφορά το αίτημα του προσφεύγοντος να γίνει δεκτή η προσφορά του και να ανακηρυχθεί ο ίδιος ως μειοδότης προβάλλεται απαραδέκτως διότι εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 και στο ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα, στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» προβλέπεται ρητώς το εξής : «2. *Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια*».

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν.4412/2016 και της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 19.06.2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ την από 27.06.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 309 παρέμβαση του. Ωστόσο, η εν λόγω παρέμβαση δεν ασκήθηκε κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 362 παρ.3, ήτοι δεν κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού κατά τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 362 (βλ. σκέψη 22 της παρούσας) παρόλο που η διαγωνιστική διαδικασία διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ και δεν συντρέχει περίπτωση τεχνικής αδυναμίας του εν λόγω Συστήματος. Επομένως, θεωρείται ως απαραδέκτως ασκηθείσα και δεν εξετάζεται κατ' ουσία.

11.Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ στις 22 Ιουνίου 2018, ήτοι εμπροθέσμως με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, το με αρ. πρωτ. 67592 - 22/06/2018 έγγραφο σχετικά με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

13. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται, αυτολεξεί, τα κάτωθι:

«.....αιτούμαι την ακύρωση της προσβαλλόμενης (61583/2018) αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την οικονομική προσφορά μου και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας για τους κατωτέρω νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους:

1/ Για την απορριφθείσα οικονομική προσφορά μου

Η διακήρυξη στο κεφάλαιο 2.4.4 περιεχόμενα φακέλου «Οικονομική προσφορά / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ορίζει:...

1. Ο φάκελος «οικονομική προσφορά» θα περιέχει το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς (περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' της παρούσας διακήρυξης) συμπληρωμένο... Οι προσφέροντες... υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ακόλουθα στοιχεία (άρθρο 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010), ανά μήνα και ανά κτίριο:

A) τον αριθμό των εργαζομένων

B) τις ημέρες και ώρες εργασίας

Στη συνέχεια, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β, σελ. 50-53, η διακήρυξη παραθέτει το ακόλουθο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ίδιο για κάθε κτίριο, με πρόβλεψη στο τέλος για το άθροισμα του συνολικού κόστους ανά μήνα και για τους 12 μήνες (παρεμβάλλεται το Παράρτημα Β της οικείας διακήρυξης).

Από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διεξαγωγής του, προκύπτει ότι ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς που καταθέτουν οι διαγωνιζόμενοι, πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, όπως τούτο περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' της διακήρυξης. Το κείμενο αυτό του υποδείγματος αποτελεί διάταξη της διακήρυξης **ειδική και λεπτομερή, η οποία διέπει κατά τρόπο αποκλειστικό το ζήτημα του ποιο ακριβώς πρέπει να είναι το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς.** Επομένως δεν μπορεί να υπάρξει τροποποίηση ή απόκλιση από το περιεχόμενο του ενσωματωμένου στην διακήρυξη υποδείγματος.

Από το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς που υπέβαλα προκύπτει αβίαστα ότι αυτή συντάχθηκε ακριβώς με βάση το υπόδειγμα της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 626/2018

Δηλαδή με την οικονομική προσφορά που υπέβαλα υιοθετείται πλήρως το περιεχόμενο του υποδείγματος.

Περαιτέρω στο υπόδειγμα δεν περιέχεται πρόβλεψη για πολλαπλό καθαρισμό. Με τα δεδομένα αυτά, εφόσον το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς μου δεν αφίσταται από το συνημμένο στην διακήρυξη υπόδειγμα αλλά συμφωνεί κατά το περιεχόμενο προς αυτό, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, δεν τίθεται θέμα μη πλήρωσης του σχετικού όρου της διακήρυξης.

Εφόσον λοιπόν στο συνημμένο υπόδειγμα δεν υπάρχει σχετικό πεδίο για τον πολλαπλό καθαρισμό κατ' εφαρμογή του ανωτέρω όρου της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, δεν υπήρχε δυνατότητα συμπλήρωσης - αναφοράς.

Ακόμη, από το όλο περιεχόμενο της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση υπολογισμού στην οικονομική προσφορά κόστους για τον πολλαπλό καθαρισμό. Τούτο ενισχύεται και από το γεγονός ότι στη διακήρυξη δεν ορίζεται ο αριθμός ατόμων ούτε οι ώρες εργασίας για τον πολλαπλό αυτό καθορισμό. Εφόσον λοιπόν δεν ορίζεται αριθμός ατόμων - ωράριο απασχόλησης, δεν μπορεί, εκ των πραγμάτων, να γίνει και υπολογισμός εργατικού κόστους! Σε κάθε περίπτωση ο πολλαπλός αυτός καθαρισμός που απαιτεί, στις τεχνικές προδιαγραφές, η διακήρυξη, θα εκτελείται με την προσωπική εργασία των εταίρων μουκαι.....

Συνεπώς τα κενά, οι παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής δεν πρέπει να παραπλανούν και αποβαίνουν εις βάρος των διαγωνιζομένων. Τουναντίον οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της χρηστής διοικήσεως, επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή είτε να παρέχει τις αναγκαίες διευκρινίσεις επί θεμάτων της διακήρυξης είτε να απευθύνει πρόσκληση προς συμπλήρωση - διόρθωση και όχι να απορρίπτει οικονομικές προσφορές για λόγο που προέκυψε από κενά ή ασάφειες ικανές να παραπλανήσουν τους διαγωνιζόμενους. Κατόπιν τούτου και για τον παρόντα λόγο η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί.

Επί της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου εταιρείας

Η διακήρυξη του διαγωνισμού στο ως άνω κεφάλαιο 2.4.4 (περιεχόμενα φακέλου οικονομικής προσφοράς) ορίζει:

«...Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται **με ποινή**

Αριθμός απόφασης: 626/2018

αποκλεισμού... τα στοιχεία άρθρο 68§1 Ν. 3863/2010...

Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων».

Εξάλλου, στην παρ.1 του άρθρου 24 του ν.2198/1994 (Α' 43) ορίζεται ότι: «Δημόσιες υπηρεσίες, οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, κοινωφελή ιδρύματα, οργανισμοί και επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας, δημόσιες επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου γενικά, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή παροχής υπηρεσιών από επιχειρήσεις, υποχρεούνται όπως, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: αα) ...γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών...»

Κατά την έννοια των διατάξεων της διακήρυξης που παρατίθενται ανωτέρω, στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά νόμο τον ανάδοχο, μεταξύ δε των εν λόγω επιβαρύνσεων περιλαμβάνεται και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, η οποία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ,1 του άρθρου 24 του ν. 2198/1994, παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. ΣτΕ 563/2008 σκ.4, ΕΑ ΣΤΕ 445/2009, 840/2008).

Από τα ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμπεριλάβουν και να συνυπολογίσουν στις προσφερόμενες τιμές τους την παρακράτηση 8% καθόσον αυτή εμπίπτει στην έννοια των νόμιμων υπέρ του δημοσίου και τρίτων κρατήσεων του άρθρου 68 Ν. 3863/2010.

Ακόμη είναι βέβαιο και μη επιδεκτικό αμφισβήτησης ότι η εν λόγω υποχρέωση υπάρχει και προβλέπεται στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 2.4.4 της

διακήρυξης.

Στην οικονομική προσφορά της ανακηρυχθείσης μειοδότης του έργου, δεν έχει συμπεριληφθεί η ανωτέρω δαπάνη (8% φόρος) με συνέπεια το ποσό που εμφανίζεται ως εργολαβικό κέρδος να μην ανταποκρίνεται στην πραγματική τοιαύτη. Ειδικότερα η μη συμπερίληψη από την ως άνω εταιρεία (.....του επίμαχου ποσοστού στην προσφερόμενη τιμή έχει ως αναγκαίο επακόλουθο να μην μπορεί να θεωρηθεί ως εύλογο το προϋπολογιζόμενο από αυτή εργολαβικό κέρδος (ΔΕφαΘ 265/16, σκ. 9, 11).

Συγκεκριμένα αν συμπεριληφθεί στην προσφερόμενη συνολική τιμή η ανωτέρω παρακράτηση ποσοστού 8%, τότε η προσφορά της θα παρουσιάζει ζημία ύψους 16.654,08 ευρώ. Συνεπώς το ετήσιο συνολικό εργολαβικό κέρδος για το σύνολο του έργου ποσού 1.920,00 ευρώ (160,00 ευρώ μηνιαίως για τα τρία κτίρια χ 12 μήνες = 1.920,00 ευρώ) που αναφέρει, είναι κατ' επίφαση και δεν υφίσταται.

Περαιτέρω η αιτιολογία με την οποία η προσβαλλόμενη δέχθηκε την ως άνω προσφορά της ανακηρυχθείσης μειοδότης δεν είναι νόμιμη, ούτε επαρκής και σε κάθε περίπτωση είναι σε ευθεία αντίθεση με την υπ' αριθ. Β0144/4-3-2018 προηγούμενη απόφαση της επί του συνοπτικού τρίμηνου διαγωνισμού, όπου για το ίδιο ζήτημα είχε κρίνει ότι αποτελεί υποχρέωση υπολογισμού και με το σκεπτικό αυτό είχε απορρίψει τις οικονομικές προσφορές εταιρειών που δεν είχαν συμπεριλάβει το επίμαχο ποσοστό.

Εν προκειμένω η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι πλημμελής και μη νόμιμη.

-Το επίμαχο ποσοστό (8%) εμπίπτει στις κρατήσεις υπέρ δημοσίου και τρίτων του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης.

-Διαμορφώνει το ύψος της οικονομικής προσφοράς, αφού ο υπολογισμός τους επηρεάζει το εργολαβικό κέρδος.

-Δηλαδή συνυπολογιζόμενου του ποσοστού αυτού θα πρέπει να διατηρείται (απομένει) ένα εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους, όπως απαιτούν το άρθρο 68 Ν. 3863/10 και η διακήρυξη στο ανωτέρω άρθρο 2.4.4. Συνεπώς ότι εμπίπτει στις ανωτέρω διατάξεις του Νόμου και της Διακήρυξης είναι εμφανές, αφού καθορίζει αν, τελικά, υπάρχει ή όχι εργολαβικό κέρδος, στοιχείο απαραίτητο προκειμένου μία οικονομική προσφορά να θεωρηθεί νόμιμη.

Αριθμός απόφασης: 626/2018

-Ναι μεν κάθε διαγωνισμός έχει την αυτοτέλειά του, αλλά η κρίση ότι το ποσοστό αυτό εμπίπτει σε διαγωνισμούς με διαφορετικά δεδομένα είναι ασαφής και αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση ο διαγωνισμός που διεξήγαγε η ίδια αναθέτουσα αρχή (συνοπτικός) δεν είχε διαφορετικά δεδομένα με τον επίδικο, ώστε στην πρώτη περίπτωση το εν λόγω ποσοστό να θεωρείται κράτηση και στην δεύτερη φορολογική υποχρέωση;

Τέλος, όσα αναφέρω ανωτέρω για την οικονομική προσφορά της ανακηρυχθείσας μειοδότης ισχύουν και για τις οικονομικές προσφορές των εταιρώνοι οποίες προηγούνται της δικής μου κατάταξης αλλά αποκλείσθηκαν από τον διαγωνισμό για τον ίδιο λόγο με μένα οπότε, όσο ίσταται ο αποκλεισμός τους δεν συντρέχει λόγος προσβολής και κατ' αυτών. Επίσης τα αυτά, περί μη υπολογισμού φόρου εισοδήματος 8% ισχύουν και για τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών που έπονται της δικής μου κατάταξης εκ των οποίων μία εξ αυτών (.....) παραμένει στο διαγωνισμό. Συνεπώς, κατά τα προεκτεθέντα, όλες οι προσφορές των διαγωνιζομένων εταιρειών πλην της δικής μου είναι απορριπτέες λόγω μη υπολογισμού του φόρου εισοδήματος 8%.

Συνεπώς η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν είναι νόμιμη και για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

14.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της που απέστειλε στην ΑΕΠΠ, αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης με Α.Π.61583/08-6-2018, ήτοι την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείαςεπειδή η ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της αναφέρεται σε άτομα που εργάζονται από Δευτέρα έως Παρασκευή και δεν περιλαμβάνει τους πολλαπλούς καθαρισμούς, η Αναθέτουσα Αρχή εμμένει στον ισχυρισμό απόρριψης της προσφοράς για το λόγο ότι στον υπολογισμό του εργοδοτικού κόστους δεν περιλαμβάνει την αμοιβή του προσωπικού για τον πολλαπλό καθαρισμό (μηνιαίο, διμηνιαίο, τριμηνιαίο κλπ) που γίνεται αργίες (παρ. 5 του Μέρους 1, Μέρος 2 και παρ.7 του Μέρους 3 του Παραρτήματος Α της Δ/ξης). Συγκεκριμένα, η ανάλυση της οικονομικής προσφοράς αναφέρεται σε άτομα που εργάζονται από Δευτέρα έως Παρασκευή και δεν περιλαμβάνει τους πολλαπλούς καθαρισμούς. Επισημαίνεται ότι στο Παράρτημα Α' (Τεχνικές

Προδιαγραφές-Αντικείμενο της Σύμβασης-Ειδικό Όροι-Φύλλο Συμμόρφωσης) της Διακήρυξης, αναφέρονται σαφώς και αναλυτικά τόσο οι εργασίες που θα γίνονται καθημερινά όσο και αυτές που θα γίνονται ανά δίμηνο, τρίμηνο κλπ (πολλαπλοί). Στο υπό στοιχείο 5 του πίνακα για το Μέρος 1. ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΝΙΚΗΣ (σελ. 39), στο Μέρος 2. ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΚΟΡΝΑΡΟΥ (σελ.43: Ισχύουν τα οριζόμενα στο ανωτέρω Παράρτημα Τεχνικών Προδιαγραφών του κτιρίου επί της οδού Νίκης 5-7), όσο και στο υπό στοιχείο 7 του πίνακα για το Μέρος 3. ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΝΙΓΓΟΣ (σελ. 45), μνημονεύεται ρητά ότι «Ο πολλαπλός (μηνιαίος, 2μηνιαίος, 3μηνιαίος κλπ) καθαρισμός θα γίνεται αργίες (συμπερ/νων Σαββατοκύριακων) και μετά από συνεννόηση με τη Δ/ση Διοικητικής Υποστήριξης, Οργάνωσης & Τεχν. Υπηρεσιών. Οι εργασίες καθαρισμού, με τη συχνότητα υλοποίησής τους όπως αναφέρονται, είναι υποχρεωτικές για τον ανάδοχο.» Επομένως, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η Επιτροπή διενέργειας κρίνουν ότι θα πρέπει να περιγράφεται στην προσφορά ο αριθμός των εργαζομένων, που κατά την εκτίμηση της εταιρείας απαιτείται για την υλοποίηση των πολλαπλών καθαρισμών, καθώς και το εργοδοτικό κόστος που τους αναλογεί. Η εταιρείαδεν υπέβαλε οποιοδήποτε υπόμνημα ή προσφυγή κατά της διακήρυξης, επομένως δεν παρατήρησε κάποια ασάφεια προς διευκρίνιση, οπότε θεωρείται ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα του όρους της διακήρυξης, γεγονός που ενισχύεται και από την Εισαγωγή της Οικονομικής Προσφοράς της (η οποία επισυνάπτεται), στη σελ. 2 της οποίας ρητά αναφέρει «Έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και τους αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφυλάκτως».(Βλ. και υπό στοιχείο 5 Οδηγιών του Παραρτήματος Β': «... θα πρέπει να υπάρχει ρητή δήλωση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης καθώς και της ισχύουσας Νομοθεσίας»). Επιπρόσθετα, η εταιρείαμε την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς της αποδέχτηκε πλήρως τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Α. Το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς των υποψηφίων αναδόχων δεν εξαντλείται στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό, στο τέλος του Παραρτήματος Β' (Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς), στο υπό στοιχείο 3 των Οδηγιών (Ειδικές Απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς), αναφέρεται ρητά ότι «Οποιαδήποτε διευκρινιστική

Αριθμός απόφασης: 626/2018

ανάλυση υπολογισμού του κόστους μπορεί να συμπεριληφθεί στο τέλος του ανωτέρω πίνακα». Εξάλλου, είναι υποχρεωτική και μνημονεύεται ρητά η εξειδίκευση σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2.4.4. της διακήρυξης.

Αναφορικά με το δεύτερο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης με Α.Π.61583/08-6-2018, ήτοι την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας....., και συγκεκριμένα λόγω του ότι δεν έχει υπολογιστεί ο φόρος εισοδήματος ποσοστού 8% στην προσφορά της εταιρείας, η Επιτροπή διενέργειας διαπίστωσε και η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχτηκε το γεγονός ότι ουδεμία εκ των εταιρειών (εξαιρουμένης της), δεν τον έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της, καθόσον δεν αποτελεί κράτηση υπέρ τρίτων, αλλά φορολογική υποχρέωση της κάθε εταιρείας. Το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης με Α.Π. 112833/18-10-2017 δεν περιλαμβάνει ρητά πεδίο σχετικό με την παρακράτηση φόρου 8%, η δε νομολογία που επικαλείται η..... στο από 02-3-2018 Υπόμνημά της, αναφέρεται σε διαγωνισμούς με διαφορετικά δεδομένα από τον εν λόγω διαγωνισμό. Συγκεκριμένα ο Αριθμός Απόφασης 265/2016 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αναφέρεται σε διαγωνισμό, στου οποίου τη διακήρυξη δεν υπήρχε υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς (Βλ. σελ.7 «...δεν προβλέπεται η υποβολή εντύπου οικονομικής προσφοράς»). Η Α.Π. 61583/08-6-2018 Απόφαση Έγκρισης του πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών διαφοροποιείται σε σχέση με την Α.Π. 30144/14-3-2018 (ΑΔΑ: ΩΜΓ0465Χ18-Δ3Θ) Απόφαση Έγκρισης πρακτικών αξιολόγησης του συνοπτικού διαγωνισμού με Α.Π.10904/29-1-2018 (ΑΔΑΜ: 18PROC002597472) Διακήρυξη, αφού στην περίπτωση του συνοπτικού διαγωνισμού υπάρχει ρητή αναφορά στο πεδίο 9 του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις ανά μήνα και φόρος εισοδήματος». Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή οχλήθηκε για πρώτη φορά, σχετικά με την αναγκαιότητα συνυπολογισμού του ποσοστού 8% φόρου εισοδήματος στις προσφορές, στις 23-1-2018 από την εταιρεία....., με υπόμνημά της στο πλαίσιο συμμετοχής της σε άλλες διαδικασίες για την εξασφάλιση συνθηκών καθαριότητας στο Υπουργείο, ενώ η Α.Π. 112833/18-10-2017 διακήρυξη του υπό εξέταση ανοιχτού διεθνούς

Αριθμός απόφασης: 626/2018

διαγωνισμού εκδόθηκε στις 18-10-2017 και επί αυτής δεν ασκήθηκε οποιαδήποτε προσφυγή ή υποβολή υπομνήματος από την εταιρεία για το θέμα αυτό. Μάλιστα, όπως ρητά αναφέρει ηστην εισαγωγή της οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε στον ανοιχτό διεθνή διαγωνισμό: «έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και τους αποδέχτηκε πλήρως και ανεπιφυλάκτως». Αναφέρουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε τα όλα τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας ολοκλήρωσης του ανοιχτού διαγωνισμού και την τήρηση των όρων του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού. Επισημαίνουμε δε, ότι οι υπηρεσίες καθαρισμού κρίνονται απολύτως απαραίτητες προκειμένου να διασφαλιστεί η προστασία της δημόσιας υγείας στους χώρους του Υπουργείου, και οποιαδήποτε καθυστέρηση στη σύναψη σύμβασης, δημιουργεί σοβαρά προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία του Υπουργείου. Στην παρούσα έκθεση απόψεων επισυνάπτονται όσα στοιχεία του φακέλου μνημονεύονται και δεν σας είχαν διαβιβαστεί με τα από 19-6-2018 μηνύματα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού».

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

16. Επειδή στην παρ. 1 του άρθρου 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

17. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 περ. α και β του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 626/2018

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

18.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 95 Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. [...]5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 « Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των

Αριθμός απόφασης: 626/2018

υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των

περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 «Άσκηση προσφυγής-άσκηση παρέμβασης» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. 2. Στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 μπορεί να προβλέπεται ότι η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου το οποίο θα υποβάλλεται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1.

3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του». [...].

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».[...]

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' : ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά κτίριο, αλλά και ως άθροισμα των τριών (3) κτιρίων. [...]

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά σύμφωνα με το Κεφάλαιο 2.4 και τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Α' και Β' της παρούσας Διακήρυξης και τις υποβάλλουν επισυνάπτοντας ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά αρχεία σε μορφή .pdf.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά

Αριθμός απόφασης: 626/2018

συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης δηλ. τη χαμηλότερη τιμή (για το άθροισμα των τριών κτιρίων), όπως ορίζεται κατωτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' της διακήρυξης: 1. Ο φάκελος «Οικονομική προσφορά» θα περιέχει το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς (περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' της παρούσας διακήρυξης) συμπληρωμένο (η τιμή σε ευρώ). 2. Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ακόλουθα στοιχεία (άρθρο 68 παρ 1 Ν.3863/2010 (Α' 115) ανά μήνα και ανά κτίριο: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στην σύμβαση. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, για τον καθαρισμό χώρων. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. 3. Το τίμημα της προσφοράς κάθε προσφέροντος (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ) θα δοθεί με μια τιμή ανά μήνα και ανά κτίριο, καθώς και για το σύνολο των τριών (3) κτιρίων ανά μήνα και ετησίως, σύμφωνα με τις οδηγίες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β' της διακήρυξης και των αναφερομένων στην παρούσα παράγραφο. Στην τιμή θα περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα Φ.Π.Α. για τις προσφερόμενες υπηρεσίες καθαρισμού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη. [...]

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον

προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή στο κεφάλαιο 1.3 της παρούσας διακήρυξης.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, [...]

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ- ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

[..]1. Κτίριο επί της οδού Νίκης 5-7

ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ

Οι εργασίες καθαρισμού του κτιρίου του Υπουργείου θα γίνονται σε συνεννόηση και επίβλεψη από τη Δ/ση Διοικητικής Υποστήριξης, Οργάνωσης & Τεχνικών Υπηρεσιών, όπως πιο κάτω:

Αριθμός απόφασης: 626/2018

(Καθημερινά: στο εξής όπου αναφέρεται ο όρος νοούνται οι εργάσιμες ημέρες)
Απαιτούμενο προσωπικό: Τουλάχιστον οκτώ (8) καθαρίστριες 4ωρης απασχόλησης και μία (1) 8ωρης απασχόλησης κατ'ελάχιστον καθημερινά (Δευτέρα έως Παρασκευή)

Ωράριο: από 07:00 έως 15.00 η 8ωρης απασχόλησης και από 15:00 έως 19:00 οι 4ωρης απασχόλησης καθημερινά (Δευτέρα έως Παρασκευή)

Καθημερινές εργασίες: - Κεντρικής εισόδου και στοάς - Καθαρισμός ανελκυστήρων - Γραφείων - Αιθουσών συνεδριάσεων - Καθαρισμός κοινόχρηστων χώρων (σκάλες, διάδρομοι, WC).

Ο πολλαπλός (μηνιαίος, 2μηνιαίος, 3μηνιαίος κλπ) καθαρισμός θα γίνεται αργίες (συμπερ/νων Σαββατοκύριακων) και μετά από συνεννόηση με τη Δ/νση Διοικητικής Υποστήριξης, Οργάνωσης & Τεχν. Υπηρεσιών.

Οι εργασίες καθαρισμού, με τη συχνότητα υλοποίησής τους όπως αναφέρονται, είναι υποχρεωτικές για τον ανάδοχο.[...]

3.Κτίριο επί της πλατείας Κάνιγγος

ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ

Οι εργασίες καθαρισμού του κτιρίου του Υπουργείου θα γίνονται σε συνεννόηση και επίβλεψη από την αρμόδια υπηρεσία, όπως πιο κάτω:

Απαιτούμενο προσωπικό:

Τουλάχιστον 2 άτομα 8άωρα και 14 άτομα 4άωρα κατ'ελάχιστον καθημερινά (Δευτέρα έως Παρασκευή) 1. Καθημερινές πρωινές εργασίες :
Ωράριο 07.00 - 15.00 - Κεντρικής εισόδου - Καθαρισμός ανελκυστήρων - Συντήρηση κοινόχρηστων χώρων (σκάλες, διάδρομοι,WC)

2. Απογευματινές εργασίες : Ωράριο 15.30 - 19.30

Ο πολλαπλός (μηνιαίος,2μηνιαίος, 3μηνιαίος κλπ) καθαρισμός θα γίνεται αργίες (συμπερ/νων Σαββατοκύριακων) και μετά από συνεννόηση με τη Δ/νση Διοικητικής Υποστήριξης, Οργάνωσης & Τεχν. Υπηρεσιών.

Οι εργασίες καθαρισμού, με τη συχνότητα υλοποίησής τους όπως αναφέρονται, είναι υποχρεωτικές για τον ανάδοχο.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' : ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΝΙΚΗΣ 5-7:

α/α Περιγραφή

Ανάλυση Κόστους

Αριθμός απόφασης: 626/2018

Ποσότητες

Μονάδα μέτρησης

- 1 Αριθμός εργαζομένων για κάθε ημέρα καθαρισμού Άτομα/ημέρα
- 2 Τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο τ.μ/άτομο
- 3 Ώρες εργασίας εργαζομένου για κάθε ημέρα καθαρισμού Ώρες/ημέρα
- 4 Προβλεπόμενο ωρομίσθιο εργαζομένου (βάσει της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, στην οποία τυχόν υπάγεται)
€/ώρα

Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας ανά μήνα €

Ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων ανά μήνα €

Κόστος αναλωσίμων ανά μήνα €

Εργολαβικό κέρδος ανά μήνα % €

Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις ανά μήνα €

Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών ανά μήνα €

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΑΝΑ ΜΗΝΑ (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ) €

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΑΝΑ ΜΗΝΑ (ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ) ΕΥΡΩ

ΦΠΑ %€

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΕ ΦΠΑ ΑΝΑ ΜΗΝΑ(ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ) €

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΜΕ ΦΠΑ ΑΝΑ ΜΗΝΑ (ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ) ΕΥΡΩ

Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι

ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΚΟΡΝΑΡΟΥ 1 ΚΑΙ ΕΡΜΟΥ: [...]

ομοίως κατά τα ως άνω και ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΛΑΤΕΙΑΣ ΚΑΝΙΓΓΟΣ

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ

ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ (3) ΚΤΙΡΙΩΝ:

ΑΝΑ ΜΗΝΑ: (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ ΚΑΙ ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ)

ΓΙΑ 12 ΜΗΝΕΣ:(ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ ΚΑΙ ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ)

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΜΕ ΦΠΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ

(3) ΚΤΙΡΙΩΝ:

ΑΝΑ ΜΗΝΑ: (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ ΚΑΙ ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ) ΓΙΑ 12

ΜΗΝΕΣ:(ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ ΚΑΙ ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ)

Αριθμός απόφασης: 626/2018

Ο Χρόνος Ισχύος της Προσφοράς είναι (αριθμητικώς και ολογράφως) :

..... ημέρες

Ο Νόμιμος Εκπρόσωπος :

Ημερομηνία :

ΟΔΗΓΙΕΣ (Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς)

1. Θα συμπληρωθούν και οι τρεις (3) πίνακες ως ανωτέρω: ένας (1) για κάθε κτίριο, αλλά δεν θα γίνουν δεκτές προσφορές για μέρος των κτιρίων. Κάθε προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει και τα τρία (3) κτίρια, το κόστος να αναλύεται ξεχωριστά για κάθε κτίριο, και η κατακύρωση θα γίνει στον υποψήφιο ο οποίος θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή ως άθροισμα του κόστους των τριών (3) κτιρίων (συνολικό κόστος άνευ ΦΠΑ ανά μήνα).
2. Οι παραπάνω πίνακες συμπληρώνονται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, προσκομίζοντας στο Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία των παραπάνω πινάκων θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία .
3. Οποιαδήποτε διευκρινιστική ανάλυση υπολογισμού του κόστους μπορεί να συμπεριληφθεί στο τέλος του ανωτέρω πίνακα.
4. Προσφορά που δίνει τιμή σε συνάλλαγμα ή σε ρήτρα συναλλάγματος απορρίπτεται ως απαράδεκτη.
5. Προσφορά που θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμής απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ενώ θα πρέπει να υπάρχει ρητή δήλωση αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης καθώς και της ισχύουσας Νομοθεσίας.
6. Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή η προσφορά απορρίπτεται σαν απαράδεκτη.
7. Ο προσφέρων οφείλει να επισυνάψει στον φάκελο οικονομικής προσφοράς αντίγραφο της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο έργο.

8. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, οι δε προσφέροντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα.

9. Οποιαδήποτε μεταβολή στην ισχύουσα νομοθεσία που διέπει την παρούσα διακήρυξη/σύμβαση αφενός είναι δεσμευτική για τον ανάδοχο ο οποίος και οφείλει να εφαρμόσει τις τυχόν αλλαγές άμεσα, αφετέρου δεν δύναται σε καμία περίπτωση η μεταβολή αυτή να προκαλέσει οποιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την Αναθέτουσα Αρχή.

10. Θα πρέπει να αναγράφεται ο Χρόνος Ισχύος της Προσφοράς με έναρξη από την επομένη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά που ορίζει μικρότερο χρόνο ισχύος από δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

25. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 626/2018

αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 115).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*,

C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29.Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές θεωρούνται στο σύνολο τους απαράβατοι όροι της διακήρυξης (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

30. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37).Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού

Αριθμός απόφασης: 626/2018

των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 40).

31. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιδικαίως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79,

καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

32. Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

33.Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96). Η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

34. Επειδή ο προσφεύγων βασίμως ισχυρίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» και την περ. 2 Οδηγίες του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, ότι το υπόδειγμα του Παραρτήματος Β της διακήρυξης «Οικονομική Προσφορά» αποτελεί διάταξη ειδική και λεπτομερή, η οποία διέπει κατά τρόπο αποκλειστικό το ζήτημα του ποιο ακριβώς πρέπει να είναι το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς.

Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται ότι δεν μπορεί να υπάρξει τροποποίηση ή απόκλιση από το περιεχόμενο του ενσωματωμένου στην διακήρυξη υποδείγματος και τούτο διότι ρητά αναγράφεται στη διακήρυξη ότι οι οικείοι πίνακες συμπληρώνονται χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους. Περαιτέρω, ομοίως, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ότι από το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε, προκύπτει ότι αυτή συντάχθηκε με βάση το υπόδειγμα της διακήρυξης και ότι στο οικείο υπόδειγμα δεν περιέχεται πρόβλεψη για πολλαπλό καθαρισμό.

35. Επειδή, ωστόσο, ο προσφεύγων αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης, όπου εν προκειμένω ρητά αναγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές η απαίτηση διενέργειας πολλαπλών καθαρισμών και μάλιστα με την αναφορά ότι *«Οι εργασίες καθαρισμού, με τη συχνότητα υλοποίησής τους όπως αναφέρονται, είναι υποχρεωτικές για τον ανάδοχο»* (βλ. Παρ. Α), αλλά και ότι *«Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ... και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' : ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες»* (2.4.1).

36. Επειδή, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής η λέξη «ημέρες» αφορά τόσο σε εργάσιμες όσο και σε αργίες. Ειδικότερα στο Παράρτημα Β «Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς» της Διακήρυξης, αναφέρονται «ημέρες» και όχι καθημερινά, που όπως διευκρινίζεται ρητώς και σαφώς στο Παράρτημα Α «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ..», η λέξη *«καθημερινά»* αφορά σε *«Δευτέρα έως Παρασκευή»*, ενώ για τους πολλαπλούς καθαρισμούς, ομοίως ρητώς και σαφώς, αναγράφεται ότι πραγματοποιούνται *«αργίες (συμπερ/νων Σαββατοκύριακων)»*. Επίσης, ομοίως στο Παράρτημα Β «ΟΔΗΓΙΕΣ» περ. 3, ρητά ορίζεται ότι *«3. Οποιαδήποτε διευκρινιστική ανάλυση υπολογισμού του κόστους μπορεί να συμπεριληφθεί στο τέλος του ανωτέρω πίνακα»*. Επομένως, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι *«δεν υπήρχε δυνατότητα συμπλήρωσης – αναφοράς»* των απαιτούμενων πολλαπλών καθαρισμών που θα λαμβάνουν χώρα αργίες συμπερ/νων Σαββατοκύριακων, οι οποίες αδιαμφισβήτητα αποτελούν «ημέρες» διότι και να συμπληρώσει το Υπόδειγμα του Παραρτήματος Β συμπεριλαμβάνοντας

τους πολλαπλούς καθαρισμούς εδύνατο, αλλά και, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, εδύνατο σε κάθε περίπτωση να συμπεριλάβει τις τυχόν αναγκαίες διευκρινήσεις στο τέλος του Πίνακα του Παραρτήματος Β.

37. Επειδή, περαιτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και ως προκύπτει από το φάκελο του έργου, ο προσφεύγων δεν εξειδίκευσε ούτε στο χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς του, τα στοιχεία που αναφέρονται στην παρ. 2.4.4. της διακήρυξης, που σημειωτέον είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, και εν προκειμένω σε σχέση με την υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης περί της διενέργειας πολλαπλών καθαρισμών. Επομένως, σε συνέχεια όσων εκτέθηκαν και στην προηγούμενη σκέψη, ναι μεν η δομή της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος δεν αφίσταται από το συνημμένο στην διακήρυξη υπόδειγμα, εννοώντας ότι ακολούθησε το οικείο υπόδειγμα, πλην όμως, δοθέντος ότι σε οιοδήποτε σημείο αυτής δεν περιλαμβάνει το κόστος όλων τις απαιτούμενων εκ της διακήρυξης υπηρεσιών ήτοι των πολλαπλών καθαρισμών, παρότι όφειλε και εδύνατο να το συμπεριλάβει, η εκ μέρους του υποβληθείσα οικονομική προσφορά, αποκλίνει κατά το περιεχόμενο της, από τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος υποβλήθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης ήτοι του άρθρου 2.4.1 και 2.4.4 και ορθώς η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στις σκέψεις 26 και 27 της παρούσας, απέρριψε την προσφορά του.

38.Επειδή το πρώτον με την προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο πολλαπλός καθαρισμός *«θα εκτελείται με την προσωπική εργασία των εταίρων μου ...και.....»*, επιχειρώντας ουσιαστικά να καλύψει, ενδεχομένως, δια της «δωρεάν παροχής» των απαιτούμενων υπηρεσιών, την πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς του. Ωστόσο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 30 της παρούσας, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος, οπότε οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνηση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς. Ειδικότερα, με τον εν λόγω ισχυρισμό του ο προσφεύγων επιχειρεί την εκ των υστέρων

συμπλήρωση της προσφοράς του, κατά τους όρους της διακήρυξης που είχαν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού με την προσθήκη «δωρεάν» παροχής των οικείων υπηρεσιών. Εάν ήθελε υποτεθεί ότι γινόταν δεκτός ο οικείος ισχυρισμός του περί προσωπικής εργασίας των εταίρων αυτού, θα είχε ως αποτέλεσμα να περιαγάγει αυτόν σε εξαιρετικά ευμενή θέση σε σχέση με τους έτερους προσφέροντες οι οποίοι υπέβαλαν αποδεκτές προσφορές, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, θεραπεύοντας την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η συμπερίληψη ήταν απαραίτητη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και δει επί ποινή απόρριψης, σύμφωνα με τους όρους των άρθρων 2.4.1 και 2.4.6 της διακήρυξης. Συνεπώς, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος.

39.Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από το όλο περιεχόμενο της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση υπολογισμού στην οικονομική προσφορά κόστους για τον πολλαπλό καθαρισμό. *«Τούτο ενισχύεται και από το γεγονός ότι στη διακήρυξη δεν ορίζεται ο αριθμός ατόμων ούτε οι ώρες εργασίας για τον πολλαπλό αυτό καθαρισμό. Εφόσον λοιπόν δεν ορίζεται αριθμός ατόμων - ωράριο απασχόλησης, δεν μπορεί, εκ των πραγμάτων, να γίνει και υπολογισμός εργατικού κόστους».*

40. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων αβασίμως ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει η υποχρέωση υπολογισμού στην οικονομική προσφορά κόστους για τους πολλαπλούς καθαρισμούς και τούτο διότι κατά τους ρητούς όρους της διακήρυξης, ως άλλωστε προεκτέθηκε, ήτοι του άρθρου 2.4.1 *«Γενικοί όροι υποβολής προσφορών»* ορίζεται ότι *«Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' : ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες.* Πέραν δε του γεγονότος ότι ρητά αποδέχθηκε πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης (βλ. έγγραφο ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ, της από 24.11.2017 δήλωσης του), στο δε φύλλο συμμόρφωσης του ρητά περιλαμβάνει και τους πολλαπλούς καθαρισμούς παραπέμποντας

στο έγγραφο ΔΗΛΩΣΗ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΣΧΕΤΙΣΜΟΥ, όπου ομοίως αναφέρεται στους πολλαπλούς καθαρισμούς ενώ παράλληλα η προκήρυξη ρητά αναγράφει ότι το Υπόδειγμα Β αφορά όλες τις περιγραφόμενες Υπηρεσίες του Παραρτήματος Α. Επομένως, η απουσία συμπερίληψης τους, εν προκειμένω, δεν οφείλεται σε σφάλμα της διακήρυξης. Εξάλλου κατά πάγια νομολογία, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 31 της παρούσας, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης προβάλλονται ανεπιτακτικώς στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως.

41. Επειδή, επικουρικά αναφέρεται, ότι σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη σκέψη 36 της παρούσας, δεν χωρεί εφαρμογή της νομολογίας της σκέψης 32 της παρούσας διότι δεν υφίσταται ασάφεια ως προς την υποχρέωση παροχής της επίμαχης υπηρεσίας πολλαπλών καθαρισμών και, επομένως, ρητής αναγραφής στο Παράρτημα Β του όποιου σχετικού κόστους.

42. Επειδή σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην σκέψη 8 της παρούσας, διαγωνιζόμενος ο οποίος αποκλείεται νομίμως από το διαγωνισμό καθίσταται τρίτος ως προς αυτόν. Συνεπώς, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, και ως εκ τούτου είναι απορριπτέες οι αιτιάσεις που προβάλλονται κατά της συμμετοχής στον διαγωνισμό του αποδεκτού προσφέροντος με την επωνυμία «.....» για διαφορετικούς και μη αφορώντες σε παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως λόγους κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Τα αυτά δε ισχύουν και για την προσφορά του έτερου αποδεκτού προσφέροντος με την επωνυμία «.....», στην προσφορά του οποίου ομοίως αναφέρεται ο προσφεύγων.

43.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

44. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

45.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Αριθμός απόφασης: 626/2018

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε στις 13 Αυγούστου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αφοκάρδου

Μαρία Μανώλογλου