

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-04-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 448/15-04-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ....., ΤΚ ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας - Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας «Κουτλιμπάνειο-Τριανταφύλλειο» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί άλλως να μεταρρυθμισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, που έχει ληφθεί κατά την 2<sup>η</sup>/14.3.2019 Συνεδρίαση αυτού (θέμα 18<sup>ο</sup>) κατά το μέρος που αποδέχθηκε το με αριθμό πρωτοκόλλου 6479/7.2.2019 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και α) απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και β) ενέκρινε και αποφάσισε την κατακύρωση των αποτελεσμάτων στις εταιρείες ..... και ..... (εφεξής «προσβαλλόμενη»).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ

## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 269664833959 0610 0064, το από 11-04-2019 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας Πειραιώς για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2, «ΑΥΤΟΑΝΟΣΙΑ - ΑΝΟΣΟΕΝΖΥΜΙΚΟΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΙ», στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, εκτιμώμενης αξίας 116.695,03 πλέον ΦΠΑ.

2.Επειδή με την με αριθμό 9/2018 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την προμήθεια «Αντιδραστήρια και Σκιαγραφικές ουσίες» (CPV: 33696000-5), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 1.829.363,39 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 27-08-2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2018/S 164-374202) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 31-08-2018 (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003626312) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 61111.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12-04-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 2-04-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, ως προσφέρουσα, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή στις 12-04-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 569/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9.Επειδή στις 3-05-2019 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος οχτώ οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας η οποία κατέθεσε την υπ' αριθμ. συστήματος 111086 προσφορά της.

12. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το από 5-2-2019 Πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως προς το επίμαχο ΤΜΗΜΑ 2, το οποίο αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «*Στο ΤΜΗΜΑ 2: «ΑΥΤΟΑΝΟΣΙΑ – ΑΝΟΣΟΕΝΖΥΜΙΚΟΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΙ» για το Π.Γ.Ν.ΛΑΡΙΣΑΣ οι εταιρείες ....., ..... και ..... προσφέρουν αντιδραστήρια με συνοδό εξοπλισμό – αναλυτή και αξιολογούνται ως εξής:*

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

Η εταιρεία ..... προσφέρει τον αναλυτή ..... ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ ..... και όλα τα αντιδραστήρια είναι από την κατασκευάστρια εταιρεία ..... Η εταιρεία ..... προσφέρει το 97% 33 από 34 ζητηθέντα αντιδραστήρια (δεν προσφέρει για τον A/A\_28). Η προσφορά της εταιρείας γίνεται αποδεκτή, καθώς καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών και είναι σύμφωνη με τους τεχνικούς όρους της διακήρυξης.

Η εταιρεία ..... προσφέρει τον αναλυτή ..... και τα 31 αντιδραστήρια είναι από την κατασκευάστρια εταιρεία ....., 1 είναι ..... ΚΑΙ 2 είναι ..... Η εταιρεία ..... δεν προσφέρει στην εξέταση 8. ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ ΕΝΑΝΤΙ ΙΣΤΙΔΥΛ-*t*RNA ΣΥΝΘΕΤΑΣΗΣ το αντιδραστήριο για τα αντισώματα Jo-1. Αλλά τα προσφέρει στην εξέταση 9. ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ ΕΝΑΝΤΙ ΠΟΛΥΜΥΟΣΙΤΙΔΑΣ- ΣΚΛΗΡΟΔΕΡΜΑΤΟΣ μαζί με το αντιδραστήριο PM/DM Screen. Η εταιρεία ..... προσφέρει το 100% των ζητηθέντων 34 αντιδραστηρίων. Η επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της εταιρείας γίνεται αποδεκτή, καθώς καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών και είναι σύμφωνη με τους τεχνικούς όρους της διακήρυξης.

Η εταιρεία ..... προσφέρει τον αναλυτή ..... (Οίκος .....). ΤΑ 31 αντιδραστήρια Aesku.Diagnostics. 1 Αντιδραστήριο ΟΙΚΟΣ ..... 1 Αντιδραστήριο ..... Η προσφορά της εταιρείας απορρίπτεται για τους παρακάτω λόγους (αντίστοιχα με τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητήθηκαν στην διακήρυξη):

1. Δεν συμφωνεί με το κριτήριο 2. Είναι απαράβατος όρος ότι θα αξιολογηθούν οι εταιρείες που προσφέρουν το 95% των αντιδραστηρίων. Η εταιρεία Βαρελάς προσφέρει το 94%, 32 από 34 αντιδραστήρια. Συγκεκριμένα δεν προσφέρει το 28 και το 31. Αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι προσφέρει το 97% και ότι δεν προσφέρει το αντιδραστήριο 31. Για τον A/A 28. ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ ΕΝΑΝΤΙ ΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΝΣΓΛΟΥΤΑΜΙΝΑΣΗΣ/ΓΛΙΑΔΙΝΗΣ προσφέρει άλλο αντιδραστήριο που είναι για την ανίχνευση αντισωμάτων έναντι ιστικής τρανσγλουταμινάσης IgG+IgA.

2. Δεν συμφωνεί με το κριτήριο 3 (α). Ο αναλυτής πρέπει να είναι ικανός να δέχεται πρωτόκολλα μέτρησης άλλων εκτός των περιγραφομένων αντιδραστηρίων ELISA και να υλοποιεί πρωτόκολλα άλλων κατασκευαστών με τον ευκολότερο για το χρήστη τρόπο. Κριτήρια θα είναι : (α) ο αριθμός των

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

πρωτοκόλλων που μπορεί να αποθηκεύει και να πραγματοποιεί ταυτόχρονα. Ο αναλυτής ..... μπορεί να πραγματοποιήσει 8 πρωτόκολλα ανά πλάκα ELISA και διαδικασία όπως αναφέρει ο οδηγός χρήσης. Οι άλλοι 2 αναλυτές μπορούν να πραγματοποιήσουν 12 πρωτόκολλα ανά πλάκα ELISA.

3. Δεν συμφωνεί με το κριτήριο 3. (γ) ο αριθμός των ταυτόχρονων διαφορετικών αραιώσεων και ο βαθμός αραιώσης ( $>1/10.000$ ) του δείγματος χωρίς παρέμβαση του χρήστη. Στον οδηγό χρήσης αναφέρει «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΠΟΛΛΑΠΛΗΣ ΚΑΙ / Η ΔΙΑΔΟΧΙΚΗΣ ΑΡΑΙΩΣΗΣ ΤΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ» χωρίς να δίνει τον βαθμό αραιώσης.

4. Δεν συμφωνεί με το κριτήριο 4. Οι προσφορές πρέπει να περιλαμβάνουν τη δωρεάν παροχή (β) όλων των απαραίτητων αναλώσιμων που συνοδεύουν τη συσκευή. Η εταιρεία αναφέρει «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ, ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΚΙΤ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΟΥ. Όμως στη σελίδα 3-6 αναφέρονται: «3.4 Εξαρτήματα-Αναλώσιμα απαραίτητα για την λειτουργία του αναλυτή όπως σωληνάρια αραιώσεων, δοχεία αντιδραστηρίων, ρύγχη δειγμάτων και αντιδραστηρίων».

5. Δεν συμφωνεί με το κριτήριο ε. Ελάχιστος ανιχνευόμενος και χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος 5 - 10  $\mu\text{L}$ , για μέτρηση παιδιατρικών δειγμάτων (απαράβατος όρος). Ο ελάχιστος όγκος δείγματος για τη σωστή ανίχνευση στάθμης είναι 300  $\mu\text{l}$ , σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης. Στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στις οδηγίες χρήσης σελ. 21-16 όπου αναφέρεται : «ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΤΙΣ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ • Χρησιμοποιήστε τα βελάκια για να χαμηλώσετε τις βελόνες μέχρι να αγγίξουν το υγρό, ή τοποθετήστε τις βελόνες κατευθείαν στη βάση του σωληναρίου πατώντας την επιλογή Βάση του σωληναρίου. •» . Η επιτροπή έκρινε ότι δεν είναι αποδεκτό, εφόσον δεν αναφέρεται ο ακριβής ανιχνευόμενος όγκος ως 5 - 10  $\mu\text{L}$ ».

13.Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα στην προσφυγή της ότι: «[...]Α. Επί του 1ου , απορριπτικού της προσφοράς μας, λόγου της προσβαλλομένης πράξεως της Αναθέτουσας Αρχής

Με τον 1° απορριπτικό λόγο προβάλλεται από την Αναθέτουσα Αρχή, ο ισχυρισμός ότι, η προσφορά της εταιρείας ..... απορρίπτεται διότι : «1

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

Δεν συμφωνεί με το κριτήριο 2. Είναι απαράβατος όρος ότι θα αξιολογηθούν οι εταιρείες που προσφέρουν το 95% των αντιδραστηρίων. Η εταιρεία Βαρελάς προσφέρει το 94%, 32 από 34 αντιδραστήρια. Συγκεκριμένα δεν προσφέρει το 28 και το 31. Αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι προσφέρει το 97% και ότι δεν προσφέρει το αντιδραστήριο 31. Για τον Α/Α 28.

ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ ΕΝΑΝΤΙ ΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΝΣΓΛΟΥΤΑΜΙΝΑΣΗΣ/ΓΑΙΑΔΙΝΗΣ προσφέρει άλλο αντιδραστήριο που είναι για την ανίχνευση αντισωμάτων έναντι ιστικής τρανσγλουταμινάσης IgG+IgA»,

Επ' αυτού αντιτάσσουμε τα ακόλουθα :

Στον α/α 28 ζητείται το είδος “ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ ΕΝΑΝΤΙ ΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΝΣΓΛΟΥΤΑΜΙΝΑΣΗΣ/ΓΑΙΑΔΙΝΗΣ”. Το είδος ..... που προσφέρει η εταιρεία ..... στον α/α 28 καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές της διακήρυξης διότι, σύμφωνα με το φύλλο οδηγιών που έχει κατατεθεί στον διαγωνισμό και δη στην παράγραφο αυτού με τον τίτλο “Ενδεδειγμένη Χρήση” (βλ. φυλ. Οδηγιών, σελίδα 4) αναφέρεται ευκρινώς ότι στο kit υπάρχουν νέο-επίτοποι οι οποίοι δημιουργούνται από την εφαρμογή ανθρώπινη ανασυνδυασμένης ιστικής τρανσγλουταμινάσης συν τα ειδικά πεπτίδια γλιαδίνης.

Προς απόδειξη του ανωτέρω ισχυρισμού μας, παραθέτουμε παρακάτω την σχετική παράγραφο από το φύλλο οδηγιών, στην οποία αναφερόμαστε :

« Ενδεδειγμένη χρήση ..... νέας γενιάς είναι μία Ενζυμοανοσολογική μέθοδος στερεής φάσης για τον ποσοτικό και ποιοτικό προσδιορισμό αντισωμάτων έναντι νέο - επιτόπων της ανθρώπινης ανασυνδυασμένης ιστικής τρανσγλουταμινάσης (tTG) στον ανθρώπινο ορό. Μέσω της εφαρμογής ανθρώπινης ανασυνδυασμένης ιστικής τρανσγλουταμινάσης συν τα ειδικά πεπτίδια γλιαδίνης επιδεικνύονται νέο - επίτοποι της tTg, κατ' αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται μία σημαντική αύξηση της ειδικότητας και της ευαισθησίας της δοκιμασίας. Η δοκιμασία εξυπηρετεί στο να τεθεί η διάγνωση και στην παρακολούθηση της κοιλιοκάκης (εντεροπάθεια από γλουτένη).».

Συνεπώς, εφόσον, κατά τα παραπάνω, η Εταιρεία ..... έχει προσφέρει το υπό στοιχείο α/α 28 αντιδραστήριο σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι το είδος που προσφέρεται είναι άλλο από το αιτούμενο με την

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

διακήρυξη, υπό την έννοια δε αυτή, η προσφορά της Εταιρείας πληροί το κριτήριο 2 της διακήρυξης διότι προσφέρει 33 από τα 34 αντιδραστήρια που αντιστοιχούν στο 97% των ζητούμενων αντιδραστηρίων και για το λόγο αυτό θα πρέπει να γίνει δεκτή, ο δε απορριπτικός αυτής ισχυρισμός, στο σημείο που αναφέρει ότι η Εταιρεία μας «δεν προσφέρει το 28», είναι αβάσιμος και αναληθής, και για το λόγο αυτό θα πρέπει ως τέτοιος να απορριφθεί, και συνακόλουθα να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

*B. Επί του 2ου, απορριπτικού της προσφοράς μας, λόγου της προσβαλλομένης πράξεως της Αναθέτουσας Αρχής*

Με τον 2° απορριπτικό λόγο προβάλλεται από την Αναθέτουσα Αρχή, ο ισχυρισμός ότι, η προσφορά της εταιρείας ..... απορρίπτεται διότι : «2. Δεν συμφωνεί με το κριτήριο 3 (α). Ο αναλυτής πρέπει να είναι ικανός να δέχεται πρωτόκολλα μέτρησης άλλων εκτός των περιγραφομένων αντιδραστηρίων ELISA και να υλοποιεί πρωτόκολλα άλλων κατασκευαστών με τον ευκολότερο για το χρήστη τρόπο. Κριτήρια θα είναι : (α) ο αριθμός των πρωτοκόλλων που μπορεί να αποθηκεύει και να πραγματοποιεί ταυτόχρονα. Ο αναλυτής ..... μπορεί να πραγματοποιήσει 8 πρωτόκολλα ανά πλάκα ELISA και διαδικασία όπως αναφέρει ο οδηγός χρήσης. Οι άλλοι 2 αναλυτές μπορούν να πραγματοποιήσουν 12 πρωτόκολλα ανά πλάκα ELISA»,

*Επ' αυτού αντιτάσσουμε τα ακόλουθα :*

Ο αναλυτής ....., όπως αναφέρουμε στο φύλλο συμμόρφωσης, είναι πλήρως ανοιχτό σύστημα και προγραμματίζεται σε οποιοδήποτε πρωτόκολλο μέτρησης ELISA. Μπορεί και υλοποιεί πρωτόκολλα άλλων κατασκευαστών ακριβώς διότι είναι ένα πλήρως ανοιχτό σύστημα. Επίσης, ο αριθμός πρωτοκόλλων που αποθηκεύονται στον αναλυτή είναι ΑΠΕΡΙΟΡΙΣΤΟΣ.

Ταυτόχρονα, διευκρινίζουμε σε σχέση με τον αριθμό πρωτοκόλλων που μπορεί να πραγματοποιεί ο αναλυτής ....., ότι ο αριθμός πρωτοκόλλων που μπορεί να εκτελέσει ανά λίστα εργασίας ή μικροπλάκα, είναι 8, αλλά επειδή ο αναλυτής είναι συνεχούς φόρτωσης μπορεί να δεχτεί επιπλέον από 2 έως 8 πρωτόκολλα ανά επόμενη φόρτωση όταν τα προηγούμενα 8 πρωτόκολλα έχουν ήδη ξεκινήσει και είναι στην φάση της πρώτης επώασης ELISA.

*Επισημαίνουμε, τέλος, ότι με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης,*

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

δεν προβλέπεται ούτε υπάρχει κάποιο όριο στον αριθμό πρωτοκόλλων που να μπορεί να πραγματοποιεί ο ζητούμενος αναλυτής ELISA ταυτόχρονα, ώστε να εξετάζεται αν αυτό πληρείται ή όχι από τις προσφέρουσες εταιρείες. Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για μειοδοτικό διαγωνισμό με βάση την συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά και δεν βαθμολογείται ξεχωριστά ούτε άλλωστε θα μπορούσε λόγω της φύσης και του είδους του παρόντος διαγωνισμού να προβλεφθεί ως βαθμολογούμενο κριτήριο ο αριθμός των πρωτοκόλλων που μπορεί να αποθηκεύει και να πραγματοποιεί ταυτόχρονα ο αναλυτής.

Επομένως, η προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως το κριτήριο 3 (α), και ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά μας για τον παραπάνω λόγο, είναι αβάσιμος και αναληθής και γι' αυτό θα πρέπει να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει κατά τούτο να ακυρωθεί.

Γ, Επί του 3ου απορριπτικού της προσφοράς μας, λόγου της προσβαλλομένης πράξεως της Αναθέτουσας Αρχής

Με τον 3<sup>ο</sup> απορριπτικό λόγο προβάλλεται από την Αναθέτουσα Αρχή, ο ισχυρισμός ότι, η προσφορά της εταιρείας ..... απορρίπτεται διότι : «3. Δεν συμφωνεί με το κριτήριο 3. (γ) ο αριθμός των ταυτόχρονων διαφορετικών αραιώσεων και ο βαθμός αραιώσης (>1/10.000) του δείγματος χωρίς παρέμβαση του χρήστη. Στον οδηγό χρήσης αναφέρει «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΠΟΛΛΑΠΛΗΣ ΚΑΙ / Η ΔΙΑΔΟΧΙΚΗΣ ΑΡΑΙΩΣΗΣ ΤΩΝ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ» χωρίς να δίνει τον βαθμό αραιώσης,

Επ' αυτού αντιτάσσουμε τα ακόλουθα :

Ο αναλυτής ..... δίνει στον χρήστη την δυνατότητα να ορίσει την αραιώση που επιθυμεί σε μεμονωμένα δείγματα, όπως παρουσιάζεται στην σελ. 14-1 του οδηγού χρήσης (manual). Ο βαθμός αραιώσης προγραμματίζεται από τον χρήστη και μπορεί να είναι >1/10.000 με μια μόνο επιλογή, όπως φαίνεται στο παρακάτω παράδειγμα όπου επιλέγουμε 1/100 \*1/200 και καταλήγουμε σε αραιώση 1/20.000 του δείγματος χωρίς παρέμβαση του χρήστη.

Επομένως, όπως προκύπτει από την παραπάνω ανάλυση, η προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως το κριτήριο 3 (γ) κατά τα αιτούμενα της διακήρυξης, ο δε ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το



## Αριθμός απόφασης: 624/2019

μέρος που απορρίπτει την προσφορά μας για τον παραπάνω λόγο, είναι αβάσιμος και αναληθής και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί.

Δ. Επί του 4ου, απορριπτικού της προσφοράς μας, λόγου της προσβαλλομένης πράξεως της Αναθέτουσας Αρχής

Με τον 4° απορριπτικό λόγο προβάλλεται από την Αναθέτουσα Αρχή, ο ισχυρισμός ότι, η προσφορά της εταιρείας ..... απορρίπτεται διότι : «4. Δεν συμφωνεί με το κριτήριο 4. Οι προσφορές πρέπει να περιλαμβάνουν τη δωρεάν παροχή (β) όλων των απαραίτητων αναλώσιμων που συνοδεύουν τη συσκευή. Η εταιρεία αναφέρει «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ, ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΚΙΤ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΟ Υ. Όμως στη σελίδα 3-6 αναφέρονται: «3.4 Εξαρτήματα-Αναλώσιμα απαραίτητα για την λειτουργία του αναλυτή όπως σωληνάρια αραιώσεων, δοχεία αντιδραστηρίων, ρύγχη δειγμάτων και αντιδραστηρίων»,

Επ' αυτού αντιτάσσουμε τα ακόλουθα :

Αρχικά, η φράση «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ, ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΚΙΤ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΟΥ», την οποία μας αποδίδει η Αναθέτουσα Αρχή, δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της προσφοράς μας, αλλά ούτε και το περιεχόμενο της προκύπτει ως τέτοιο μήτε επιβεβαιώνεται ή συνάγεται από τα όσα σχετικά προσκομίζουμε στη διαγωνιστική διαδικασία με τον φάκελο συμμετοχής μας. Αντιθέτως, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εταιρείας ....., αυτή εμπεριέχει και περιλαμβάνει την δωρεάν παροχή όλων των απαραίτητων αναλωσίμων συμπεριλαμβανομένων των σωληνάρων αραιώσεων, δοχείων αντιδραστηρίων, ρυγχών δειγμάτων και αντιδραστηρίων για τη διενέργεια των εξετάσεων. Προς απόδειξη των παραπάνω και για το λόγο αυτό, αναφέρουμε, άλλωστε, στη σελίδα 22 της Τεχνικής Προσφοράς μας ότι : «Δεν απαιτούνται περαιτέρω υλικά (controls, calibrators, αναλώσιμα) για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων πέραν των αναφερόμενων στον ανωτέρω πίνακα».

Επιπλέον, ο παραπάνω ισχυρισμός μας, ότι δηλαδή η προσφορά της εταιρείας ..... περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα αναλώσιμα για τη διενέργεια των εξετάσεων, επιβεβαιώνεται πανηγυρικά από το ίδιο το

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς μας, και δη από το σημείο αυτό (βλ. σχετικά σελ. 2), όπου η εταιρεία δηλώνει σαφώς και ρητά ότι «αποδέχεται πλήρως και χωρίς επιφύλαξη το σύνολο των όρων της διακήρυξης», μεταξύ των οποίων και ο υπό συζήτηση όρος του ανωτέρω εδαφίου 4.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η προσφορά μας καλύπτει επαρκώς τον παραπάνω αιτούμενο όρο της διακήρυξης και συνεπώς, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής στο μέτρο που λαμβάνει υπόψη το αντίθετο είναι αναληθής και αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να ακυρωθεί.

Ε. Επί του 5ου, απορριπτικού της προσφοράς μας, λόγου της προσβαλλομένης πράξεως της Αναθέτουσας Αρχής

Με τον 5° απορριπτικό λόγο προβάλλεται από την Αναθέτουσα Αρχή, ο ισχυρισμός ότι, η προσφορά της εταιρείας ..... απορρίπτεται διότι : «5. Δεν συμφωνεί με το κριτήριο ε. Ελάχιστος ανιχνευόμενος και χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος 5 - 10  $\mu\text{L}$ , για μέτρηση παιδιατρικών δειγμάτων (απαράβατος όρος). Ο ελάχιστος όγκος δείγματος για τη σωστή ανίχνευση στάθμης είναι 300  $\mu\text{L}$ , σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης. Στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στις οδηγίες χρήσης σελ. 21-16 όπου αναφέρεται : «ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΤΙΣ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ · Χρησιμοποιήστε τα βελάκια για να χαμηλώσετε τις βελόνες μέχρι να αγγίξουν το υγρό, ή τοποθετήστε τις βελόνες κατευθείαν στη βάση του σωληνάριου πατώντας την επιλογή Βάση του σωληνάριου» . Η επιτροπή έκρινε ότι δεν είναι αποδεκτό, εφόσον δεν αναφέρεται ο ακριβής ανιχνευόμενος όγκος ως 5 -10  $\mu\text{L}$ ,

Επ' αυτού αντιτάσσουμε ότι:

Στο κριτήριο ε ζητείται:

1. Ελάχιστος ανιχνευόμενος όγκος δείγματος :

Ο αναλυτής ..... διασφαλίζει για το εργαστήριο τον ελάχιστο δυνατόν ανιχνευόμενο όγκο αφού εκτός του ορίου των 300  $\mu\text{l}$  που είναι στα επίπεδα που ισχύουν για όλους τους αυτόματους αναλυτές δίνει επιπλέον την δυνατότητα να επιτυγχάνεται ανιχνευόμενος όγκος ~50  $\mu\text{l}$  με την επιλογή Βάση του σωληνάριου, που αναφέρουμε στην σχετική παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης (οδηγός χρήσης (manual) σελ. 21-16. Για τον λόγο αυτό ο αναλυτής ..... είναι απολύτως κατάλληλος, δύναται να χαρακτηριστεί

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

ως ιδανικός για παιδιατρικά δείγματα.

1. Χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος 5 -10  $\mu\text{L}$

Ο χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος για κάθε εξέταση είναι ελάχιστος και είναι εντός των προδιαγραφών 5 - 10  $\mu\text{L}$  του διαγωνισμού. Δείτε παρακάτω στο σχετικό τμήμα παραγόμενου αρχείου (log file) του αναλυτή ..... ότι ο όγκος του δείγματος 1 είναι 7.50  $\mu\text{l}$  και του δείγματος 2 είναι 5.50  $\mu\text{l}$ .

6-12-2016 12:27:38,000 Ρομπότ: X: 79383 Y: 34728 Z1:43028  
Z2:42505 Καρουσέλα:  
4134610

6-12-2016 12:27:38,031 « Αναρρόφηση από Δείγματα 1

Δείγματα 1 7.50000 $\mu\text{l}$

6-12-2016 12:27:38,078 « Αναρρόφηση από Δείγματα 2

Δείγματα 2 5.50000 $\mu\text{l}$

6-12-2016 12:27:41,625 Ρομπότ: X: 81885 Y: 30103 Z1:42871  
Z2:43176 Καρουσέλα:  
4135673

Επομένως η προσφορά μας καλύπτει πλήρως το κριτήριο ε, και για το λόγο αυτό θα πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί το μέρος της προσβαλλόμενης πράξης που την απορρίπτει [...].»

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 3-05-2019 απόψεις της, στις οποίες επισυνάπτεται γνωμοδότηση της ομάδας αξιολόγησης των κατατεθειμένων τεχνικών προσφορών κατόπιν αιτήματος του Διοικητή, ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...]Α. Στο κριτήριο απόρριψης 1 γίνεται αποδεκτή η προσφυγή καθώς η επιτροπή αξιολόγησης είχε λάβει υπόψη την τεχνική προσφορά στην οποία αναφερόταν ότι το αντιδραστήριο περιείχε αντισώματα έναντι ιστικής τρανσγλουταμινάσης IgG και IgA. Γίνεται αποδεκτή η προσφυγή εφόσον υπάρχουν στο φύλλο οδηγιών σελίδα 4 οι διευκρινίσεις ότι στο kit υπάρχουν νέο-επίτοποι οι οποίοι δημιουργούνται από την εφαρμογή ανθρώπινης ανασυνδυασμένης ιστικής τρανσγλουταμινάσης συν ειδικά πεπτιδία γλιαδίνης. Η εταιρεία ..... λοιπόν προσφέρει το 97% του συνόλου των αντιδραστηρίων.

Β. Το κριτήριο απόρριψης 2 το αφήνουμε στην κρίση της ΑΕΠΠ καθώς από παράλειψη δεν ζητήθηκε στις τεχνικές προδιαγραφές αριθμός πρωτοκόλλων. Θεωρούμε ότι δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή η προσφυγή

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

καθώς ο αναλυτής μειονεκτεί στην ταυτόχρονη ανάλυση και ταχύτητα σε σχέση με άλλους αναλυτές (8 μόνο πρωτόκολλα εξετάσεων ανά διαδικασία μπορεί να πραγματοποιήσει ταυτόχρονα ο αναλυτής ..... της εταιρείας Βαρελάς) ενώ οι άλλοι αναλυτές (12 πρωτόκολλα εξετάσεων).

Ο συγκεκριμένος αναλυτής είναι εγκατεστημένος στο ΠΓΝ Λάρισας και στα εργαστήρια του εδώ και πάρα πολλά χρόνια και υπάρχει μεγάλη εμπειρία χρήσης του.

Η ..... διευκρινίζει ότι ο αναλυτής ..... είναι συνεχούς φόρτωσης. Αυτό σημαίνει ότι αφού φθάσει η διαδικασία των πρώτων εξετάσεων σε φάση επώασης μπορεί να προστεθεί καινούρια διαδικασία με πρόσθετα πρωτόκολλα εξετάσεων πάνω από τα 8. Η ανοσοενζυμική δοκιμασία είναι μια ανάλυση η οποία είναι μεγάλης χρονικής διάρκειας και εξαρτάται ο χρόνος από τον αριθμό των δειγμάτων. Η διαδικασία ανάλυσης ξεκινάει και τελειώνει ταυτόχρονα για όλα τα δείγματα και τους ορούς ελέγχου θετικούς, αρνητικούς και διαβαθμιζόμενους. Το εργαστήριο Ανοσολογίας είναι ένα εργαστήριο μόνο με πρωινό ωράριο και καλύπτει όλη την 5η ΔΥΠΕ έχοντας μεγάλο αριθμό εξετάσεων καθημερινά. Αν λοιπόν γίνει χρήση του αναλυτή ως συνεχούς φόρτωσης θα τελειώσει πέραν του ωραρίου των εργαζόμενων του εργαστηρίου.

Επιπρόσθετα στο έγγραφο «.....» σελίδα Β αναγράφεται:

*Multi-Test Capability*

*..... can perform simultaneously up to 8 different tests per batch on a given sample or group of samples.*

Γ. Στο κριτήριο απόρριψης 3 δεν γίνεται αποδεκτή η προσφυγή. Η διευκρίνιση της εταιρείας ότι μπορεί να γίνει μια επιλογή και να καταλήξουμε σε αραίωση >1/10.000 είναι ασαφής και δεν διευκρινίζει μέχρι που φθάνει η αραίωση και ότι πρέπει να παρέμβει ο χρήστης ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές έλεγε να γίνεται η αραίωση χωρίς παρέμβαση του χρήστη. Δεν συμφωνεί με τα κάτωθι της διακήρυξης στις σελίδες 41 και 42.

**ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ** σελίδα 41

1.1 Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κ.λπ. που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη.

1.3. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις, για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.

### ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ σελίδα 42

1.3 Τα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), όταν αυτά ζητούνται, πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει να είναι αυθεντικά επίσημα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου. Πρέπει να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του.

Δ. Στο κριτήριο απόρριψης 4 όπου οι προσφορές πρέπει να περιλαμβάνουν τη δωρεάν παροχή (β) όλων των απαραίτητων αναλώσιμων που συνοδεύουν τη συσκευή) δεν γίνεται αποδεκτή η προσφυγή καθώς η εταιρεία Βαρελάς δεν αναφέρει στον πίνακα 3 τις ποσότητες και τα είδη των αναλωσίμων (ρύγχη , σωληνάρια κ.ά. που χρήζει ο αναλυτής κατά τη διάρκεια των πρωτοκόλλων των αναλυτικών εξετάσεων) για τον αναλυτή.

Γράφει όπως ειπώθηκε στο λόγο 4 απόρριψης στη σελίδα 22 της τεχνικής προσφοράς « Δεν απαιτούνται περαιτέρω υλικά (controls, clibrators, αναλώσιμα) για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων πέραν των αναφερόμενων στον ανωτέρω πίνακα. Ως εκ τούτου, δεν υφίσταται ο λόγος για την συμπλήρωση των πινάκων 2 και 3 που αφορούν στο κόστος των αναλωσίμων και των control & calibrator».

Στη διακήρυξη 09-2018 (ΑΔΑ : ΩΑΥ0469060-ΦΚΞ) για την προμήθεια «Αντιδραστήρια και Σκιαγραφικές Ουσίες» σελίδα 20 αναφέρονται τα κάτωθι:

ΠΡΟΣΟΧΗ: Οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να συμπληρώσουν εκτός της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου και υπόλοιπους Πίνακες του Παραρτήματος ΙΙΙ. Ο προμηθευτής δεσμεύεται με την προσφορά του, να καλύπτει ετησίως τις ζητούμενες εξετάσεις.

Θα έπρεπε λοιπόν να έχουν συμπληρωθεί οι ποσότητες αναλωσίμων στον πίνακα καθώς δεν συμπεριλαμβάνονται στα kit των αντιδραστηρίων. Τα

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

αναλώσιμα που χρειάζονται είναι τα κάτωθι όπως λένε τα έγγραφα της εταιρείας:

ΣΕΛΙΔΑ 3-6 ..... USER MANUAL

219504 Δοχεία αντιδραστηρίων. 200

219503 Καπάκια δοχείων αντιδραστηρίων. 200

219505 Πλαστικά ρύγχη δειγμάτων. 1000

219506 Πλαστικά ρύγχη αντιδραστηρίων. 1000

Στο έγγραφο «..... BROSHURE» σελίδες 3 και 7 και 8 αναφέρονται:

*Option of using fixed needles and/or disposable tips for pipetting samples, controls, calibrators and reagents.*

*..... holds up to 120 disposable sample tips and 36 disposable reagent tips.*

..... SPECIFICATIONS SAMPLE STATION

*Disposable tips 120 disposable tips for samples, controls and calibrators / 32 disposable tips for reagents*

Ε. ΣΤΟ κριτήριο απόρριψης 5 (Δεν συμφωνεί με το κριτήριο ε. Ελάχιστος ανιχνευόμενος και χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος 5 - 10  $\mu\text{L}$ , για μέτρηση παιδιατρικών δειγμάτων (απαράβατος όρος)) δεν γίνεται αποδεκτή η προσφυγή καθώς δεν αναφέρεται πουθενά η ανίχνευση 5 - 10  $\mu\text{L}$  ορού. Οι διευκρινίσεις που δίνει η εταιρεία στο Manual σελ. 21-16 λένε πως επιτυγχάνεται επιπλέον ανιχνευόμενος όγκος περίπου 50  $\mu\text{L}$  με την επιλογή βάση σωληνάριου πέρα των 300  $\mu\text{L}$ .

Ακόμη η εταιρεία δίνει ένα παραγόμενο αρχείο (log file) του αναλυτή ..... ότι ο όγκος δείγματος 1 είναι 7,50  $\mu\text{L}$  και του δείγματος 2 είναι 5,50  $\mu\text{L}$ .

Σύμφωνα με τη διακήρυξη 09-2018 (ΑΔΑ : ΩΑΥΘ469060-ΦΚΞ) για την προμήθεια «Αντιδραστήρια και Σκιαγραφικές Ουσίες» αναφέρονται τα κάτωθι στη σελίδα 42:

ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ 1.3 Τα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), όταν αυτά ζητούνται, πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει να είναι αυθεντικά επίσημα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου. Πρέπει να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του.

Συνεπώς δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η χρήση από την εταιρεία Βαρελάς αυτού του αρχείου.

Σύμφωνα λοιπόν με όλους τους παραπάνω λόγους η επιτροπή κρίνει πως παραμένουν οι περισσότεροι λόγοι απόρριψης και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας Βαρελάς».

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 14.5.2019 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 3.5.2019 μέσω της «Επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 20.5.2019, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «α. Επί του κριτηρίου απόρριψης 2 της Αναθέτουσας Αρχής

Όπως αναφέρει και η ομάδα έργου, δεν ζητήθηκε στις τεχνικές προδιαγραφές συγκεκριμένος αριθμός πρωτοκόλλων επομένως, με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης, δεν προβλέπεται ούτε υπάρχει κάποιο όριο στον αριθμό πρωτοκόλλων που να μπορεί να πραγματοποιεί ο ζητούμενος αναλυτής ELISA ταυτόχρονα, ώστε να εξετάζεται αν αυτό πληρείται ή όχι από τις προσφέρουσες εταιρείες. Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για μειοδοτικό διαγωνισμό με βάση την συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά και δεν βαθμολογείται ξεχωριστά, ούτε άλλωστε θα μπορούσε, λόγω της

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

φύσης και του είδους του παρόντος διαγωνισμού, να προβλεφθεί ως βαθμολογούμενο κριτήριο ο αριθμός των πρωτοκόλλων που μπορεί να αποθηκεύει και να πραγματοποιεί ταυτόχρονα ο αναλυτής.

Σε σχέση με την λειτουργία συνεχούς φόρτωσης του αναλυτή διευκρινίζουμε ότι τα πρωτόκολλα των προσφερόμενων ειδών είναι έτσι σχεδιασμένα που επιτρέπουν να ολοκληρώνονται οι εξετάσεις εντός του ωραρίου των εργαζομένων του εργαστηρίου.

### β. Επί του κριτηρίου απόρριψης 3 της Αναθέτουσας Αρχής

Ο ..... δίνει στον χρήστη την δυνατότητα να ορίσει την αραίωση που επιθυμεί σε όλα ή σε μεμονωμένα δείγματα, όπως παρουσιάζεται στην σελ. 14-1 του οδηγού χρήσης (manual), που είναι και η παραπομπή που αναφέρουμε και στο φύλλο συμμόρφωσης που έχουμε καταθέσει στον διαγωνισμό.

Ο βαθμός αραίωσης προγραμματίζεται από τον χρήστη και μπορεί να είναι  $>1/10.000$  με μια μόνο επιλογή, όπως φαίνεται στο παρακάτω παράδειγμα όπου επιλέγουμε  $1/100 * 1/200$  και καταλήγουμε σε αραίωση  $1/20.000$  του δείγματος, πλήρως αυτοματοποιημένα χωρίς παρέμβαση του χρήστη.

Αναλυτικά σημειώνεται ότι στην στήλη DIL1 επιλέγουμε αραίωση (DIL) 1:101 και στην στήλη DIL2 επιλέγουμε αραίωση 1:200 οπότε με βάση αυτόν τον προγραμματισμό το σύστημα κάνει αυτόματα διαδοχικά αυτές τις αραιώσεις και καταλήγει σε αραίωση  $1:100 \times 1:200 = 1:20.000$  που είναι πάνω από  $1:10.000$ , άρα πληρείται η ζητούμενη προδιαγραφή.

Με βάση τον παραπάνω τρόπο λειτουργίας του αναλυτή ο χρήστης μπορεί να ορίσει/προγραμματίσει την επιθυμητή αραίωση για κάθε εξέταση και αυτή πραγματοποιείται στη συνέχεια από το σύστημα πλήρως αυτοματοποιημένα χωρίς να χρειάζεται να κάνει ο χρήστης κάποια προαραίωση χειροκίνητα.

Αν και δεν ζητείται στην διακήρυξη, ενδεικτικά σημειώνεται ότι σε κάθε στήλη DIL μπορεί να προγραμματιστεί αραίωση έως 1:500. Αν λοιπόν επιλεγεί αραίωση 1:500 σε κάθε μία από τις 5 στήλες DIL θα καταλήξουμε σε όριο αραίωσης  $(1:500) \times (1:500) \times (1:500) \times (1:500) \times (1:500) = 1:31.250.000.000.000$ .

### γ. Επί του κριτηρίου απόρριψης 4



## Αριθμός απόφασης: 624/2019

Στη σελίδα 22 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναγράφεται ότι : «Δεν απαιτούνται περαιτέρω υλικά (controls, calibrators, αναλώσιμα) για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων πέραν των αναφερόμενων στον ανωτέρω πίνακα».

Τα αναλώσιμα που αναφέρει αναλυτικά η ομάδα έργου περιγράφονται με την λέξη «αναλώσιμα» στην παραπάνω δήλωση και δεν αναφέρονται αναλυτικά γιατί το κόστος τους περιλαμβάνεται στο κόστος των προσφερόμενων αντιδραστηρίων χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση του νοσοκομείου.

Επιπλέον, ο παραπάνω ισχυρισμός μας, ότι δηλαδή η προσφορά της εταιρείας ..... περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα αναλώσιμα για τη διενέργεια των εξετάσεων, επιβεβαιώνεται πλήρως από το ίδιο το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς μας, και δη από το σημείο αυτό (βλ. σχετικά σελ. 2), όπου η εταιρεία δηλώνει σαφώς και ρητά ότι «αποδέχεται πλήρως και χωρίς επιφύλαξη το σύνολο των όρων της διακήρυξης», μεταξύ των οποίων και ο υπό συζήτηση όρος του ανωτέρω εδαφίου 4.

### δ. Επί του κριτηρίου απόρριψης 5

Στο κριτήριο ε ζητείται:

#### 1 .Ελάχιστος ανιχνευόμενος όγκος δείγματος :

Ο αναλυτής ..... διασφαλίζει για το εργαστήριο τον ελάχιστο δυνατό ανιχνευόμενο όγκο αφού, πέραν του ορίου των 300 μl που είναι στα επίπεδα που ισχύουν για όλους τους αυτόματους αναλυτές, δίνει επιπλέον την δυνατότητα να επιτυγχάνεται ανιχνευόμενος όγκος ~50 μl με την επιλογή Βάση του σωληνάριου, που αναφέρουμε στην σχετική παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης (οδηγός χρήσης (manual) σελ. 21-16. Για τον λόγο αυτό ο αναλυτής ..... είναι απολύτως κατάλληλος και δύναται να χαρακτηριστεί ως ιδανικός για παιδιατρικά δείγματα.

#### 1. Χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος 5 -10 μl\_

Ο χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος για κάθε εξέταση είναι ελάχιστος και είναι εντός των προδιαγραφών 5 - 10 μl\_ του διαγωνισμού. Δείτε παρακάτω στο σχετικό τμήμα παραγόμενου αρχείου (log file) του αναλυτή ..... ότι ο όγκος του δείγματος 1 είναι 7.50 μl και του δείγματος 2 είναι 5.50 μl:

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

6-12-2016 12:27:38,000 Ρομπότ: X: 79383 Y: 34728 Z1:43028  
Z2:42505 Καρουσέλα: 4134610

6-12-2016 12:27:38,031 « Αναρρόφηση από Δείγματα 1 Δείγματα 1  
7.50000μl 6-12-2016 12:27:38,078 « Αναρρόφηση από Δείγματα 2 Δείγματα 2  
5.50000μl 6-12-2016 12:27:41,625 Ρομπότ: X: 81885 Y: 30103 Z1:42871  
Z2:43176 Καρουσέλα: 4135673

Επισυνάπτουμε το παραγόμενο αρχείο (log file) του αναλυτή  
..... τμήμα του οποίου αναφέρουμε παραπάνω και αιτούμαστε να γίνει  
αποδεκτό ως αποδεικτικό στοιχείο κάλυψης της απαιτούμενης προδιαγραφής.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η προσφορά μας καλύπτει επί της ουσίας  
όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και αιτούμαστε να γίνει αποδεκτή προκειμένου  
να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός και να προστατευθούν δι' αυτού τα  
συμφέροντα του Νοσοκομείου και ιδιαίτερα η εξοικονόμηση κόστους».

17. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι  
αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και  
χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της  
αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου  
συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας  
του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και  
αιετόφορου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων  
δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος  
Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο  
ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης  
συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή  
μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές  
λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα  
των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική  
διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016:  
«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις  
ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους  
προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα  
τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των  
αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της

## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

διασφάλισης της ποιότητας,[...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [.....] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[.....]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με

## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].»

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]

21. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η

## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η

## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης [...]Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:[...] ΤΜΗΜΑ 2 : «ΑΥΤΟΑΝΟΣΙΑ – ΑΝΟΣΟΕΝΖΥΜΙΚΟΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΙ» για το Π.Γ.Ν.ΛΑΡΙΣΑΣ, εκτιμώμενης αξίας 144.701,84 με ΦΠΑ 24% και για δικαίωμα προαίρεσης έως το 100% της εκτιμωμένης αξίας, διάρκειας ενός (1) έτους καθώς και παράτασης αυτού μέχρι την εξάντληση των ποσοτήτων και όχι πέραν του ενός (1) έτους.[...] 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά εξέταση, ως ακολούθως : [...] Για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 2 και 4, για τα οποία απαιτείται συνοδός εξοπλισμός, οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να καταθέσουν προσφορά τουλάχιστον για το 95% των ζητούμενων εξετάσεων των πινάκων. [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα.[.....] ΠΡΟΣΟΧΗ: Οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να συμπληρώσουν εκτός της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου και υπόλοιπους Πίνακες του Παραρτήματος III. Ο προμηθευτής δεσμεύεται με την προσφορά του, να καλύπτει ετησίως τις ζητούμενες εξετάσεις. Σε αντίθετη περίπτωση το κόστος των πρόσθετων αντιδραστηρίων και αναλωσίμων θα βαρύνει τον προμηθευτή μέχρι την κάλυψη των προβλεπόμενων ζητούμενων εξετάσεων.[.....]

#### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:



## Αριθμός απόφασης: 624/2019

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών [...]**ΠΡΟΣΟΧΗ** :[...] Για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 2 και 4, για τα οποία απαιτείται συνοδός εξοπλισμός, οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να καταθέσουν προσφορά τουλάχιστον για το 95% των ζητούμενων εξετάσεων των πινάκων.[...] Ειδικότερα:[...] Για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 2 και 4 η

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

κατακύρωση θα γίνει στον ανάδοχο που θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των προσφερόμενων εξετάσεων. Σε περίπτωση που υποψήφιοι ανάδοχοι προσφέρουν τον ίδιο αριθμό εξετάσεων, η κατακύρωση θα γίνει σε αυτόν με τη χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των κοινών εξετάσεων.[...]  
ΠΡΟΣΟΧΗ: Επισημαίνεται ότι η κατάταξη των προσφορών που θα παρουσιαστεί στο σύστημα, μετά την αξιολόγηση και των οικονομικών προσφορών, δεν λαμβάνεται υπόψη, για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 2 και 4. Η τελική κατάταξη των εν λόγω ΤΜΗΜΑΤΩΝ θα γίνει από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης με σχετικό Πρακτικό όπως προσδιορίζεται στην παρούσα διακήρυξη.[...]

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ και ΣΚΙΑΓΡΑΦΙΚΕΣ ΟΥΣΙΕΣ» ΤΟΥ Π.Γ.Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ [...]ΤΜΗΜΑ 2 : «ΑΥΤΟΑΝΟΣΙΑ – ΑΝΟΣΟΕΝΖΥΜΙΚΟΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΙ» για το Π.Γ.Ν.ΛΑΡΙΣΑΣ, εκτιμώμενης αξίας 144.701,84 με ΦΠΑ 24% και για δικαίωμα προαίρεσης έως το 100% της εκτιμωμένης αξίας, διάρκειας ενός (1) έτους καθώς και παράτασης αυτού μέχρι την εξάντληση των ποσοτήτων και όχι πέραν του ενός (1) έτους.[...]

#### ΤΜΗΜΑ 2 - «ΑΥΤΟΑΝΟΣΙΑ – ΑΝΟΣΟΕΝΖΥΜΙΚΟΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΙ»

B. Αυτοανοσία - Ανοσοενζυμικοί προσδιορισμοί.

B1. Ανοσοενζυμικοί προσδιορισμοί (ELISA) για Νόσους του Κολλαγόνου .

B1a. Αντισώματα έναντι ENA 6 (SSA, SSB, SM, RNP, JO1, SCL70).

B1b. Αντισώματα έναντι κεντρομεριδίου A και B.

B1c. Αντισώματα έναντι CCP3 .

B2. Ανοσοενζυμικοί προσδιορισμοί (ELISA) για Φωσφολιπιδικό Σύνδρομο.

B3. Ανοσοενζυμικοί προσδιορισμοί (ELISA) για Αυτοάνοσο διαβήτη.

B4. Ανοσοενζυμικοί προσδιορισμοί (ELISA) για Αυτοανοσία Θυρεοειδούς.

B5. Ανοσοενζυμικοί προσδιορισμοί (ELISA) για Κοιλιοκάκη (έναντι τρανσγλουταμινάσης IgA, IgG, έναντι γλιαδίνης IgA, IgG απαραίτητα με DGP – Deamidated gliadin – derived peptides).

B6. Ανοσοενζυμικοί προσδιορισμοί (ELISA) για Αυτοάνοσα Νοσήματα Ήπατος.

B7. Ανοσοενζυμικοί προσδιορισμοί (ELISA) για Αγγειίτιδας (Anti - MPO ANCA, Anti - PR3 ANCA).

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

### *B. Αυτοανοσία*

*B1.B2.B3.B4.B5.B6.B7. Ανοσοενζυμικά kits προσδιορισμού αυτοαντισωμάτων με ELISA σε μικροπλάκες των 96 φρεατίων με συνοδό εξοπλισμό*

#### *a. Απαράβατοι όροι*

- 1. Τα αντιδραστήρια της παραγράφου B1 ως και B7 πρέπει να προσφερθούν μαζί με αυτόματη συσκευή ELISA ικανή να πραγματοποιεί τις μετρήσεις όλων των αυτοαντισωμάτων που περιγράφονται, ώστε υπό τις συνθήκες λειτουργίας του Εργαστηρίου (πρωινό ωράριο) να είναι δυνατή η διεκπεραίωση του ημερήσιου φόρτου εργασίας με το μικρότερο δυνατό κόστος σε ανθρωπώρες.*
- 2. Ο αναλυτής αυτός πρέπει να είναι ικανός να δέχεται ολόκληρη τη σειρά αντιδραστηρίων που περιγράφονται και τα οποία πρέπει να προσφέρονται από τον ίδιο προμηθευτή. Θα αξιολογηθούν μόνον οι εταιρείες οι οποίες θα προσφέρουν το 95% των ζητηθέντων αντιδραστηρίων και που θα προέρχονται από το μικρότερο δυνατό αριθμό κατασκευαστών.*

*Για λόγους μείωσης του κόστους και για χρηστικούς λόγους (α. οικονομίας χρόνου- ίδια πρωτόκολλα ώστε να πραγματοποιούνται ταυτόχρονα - κοινά π.χ. πλυστικά διαλύματα και άλλα αντιδραστήρια και β. αποφυγής σφαλμάτων) όλες τις εξετάσεις της Ομάδας B να τις προσφέρει ένας προμηθευτής και να είναι της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας.*

- 3. Ο αναλυτής πρέπει να είναι ικανός να δέχεται πρωτόκολλα μέτρησης άλλων εκτός των περιγραφόμενων αντιδραστηρίων ELISA και να υλοποιεί πρωτόκολλα άλλων κατασκευαστών με τον ευκολότερο για το χρήστη τρόπο.*

*Κριτήρια θα είναι : (α) ο αριθμός των πρωτοκόλλων που μπορεί να αποθηκεύει και να πραγματοποιεί ταυτόχρονα, (β) η διάθεση ικανού αριθμού υποδοχέων ρυθμιστικών διαλυμάτων (τουλάχιστον τεσσάρων) και (γ) ο αριθμός των ταυτόχρονων διαφορετικών αραιώσεων και ο βαθμός αραιώσης (>1/10.000) του δείγματος χωρίς παρέμβαση του χρήστη.*

- 4. Οι προσφορές πρέπει να περιλαμβάνουν τη δωρεάν παροχή (α) του κόστους εγκατάστασης και συντήρησης των αναλυτών και της εκπαίδευσης του προσωπικού, (β) όλων των απαραίτητων αναλώσιμων που συνοδεύουν τη συσκευή και (γ) της σύνδεσης με το LIS του Εργαστηρίου, δυνατότητα που εξυπνοείται ότι πρέπει να διαθέτει η συσκευή.*

#### *b. Προδιαγραφές εξοπλισμού*

*Η συσκευή θα αξιολογηθεί σύμφωνα με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:*

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

α. Ταχύτητα ανάλυσης, σε συνδυασμό με το μέγιστο αριθμό μικροπλακών, που μπορούν να δέχονται, και εξετάσεων ανά πλάκα, που μπορούν να πραγματοποιούν, ταυτόχρονα.

β. Δυνατότητα αυτόματης ανίχνευσης και διόρθωσης σφαλμάτων, ανίχνευσης και ειδοποίησης της στάθμης των αντιδραστηρίων και των απορριμμάτων.

γ. Αριθμός πρωτοκόλλων που μπορούν να αποθηκεύσουν στο αρχείο τους.

δ. Φιλικότητα προς το χρήστη.

ε. Ελάχιστος ανιχνευόμενος και χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος 5 - 10  $\mu\text{L}$ , για μέτρηση παιδιατρικών δειγμάτων (απαράβατος όρος).

στ. Ύπαρξη μηχανισμού αντιμετώπισης του carry-over, κατά προτίμηση με τη χρήση διαφορετικού πλαστικού ρύγχους ανά δείγμα.

ζ. Δυνατότητα επανάχρησης για διαφορετικές αναλύσεις των χρησιμοποιούμενων δειγμάτων.

η. CE mark

θ. Προηγούμενη εμπειρία των προμηθευτών στην υποστήριξη των αναλυτών που θα προσφέρουν (να υποβληθεί κατάλογος χρηστών).

c. Προδιαγραφές αντιδραστηρίων

Όλα τα kits πρέπει να είναι πλήρη και να περιέχουν strips από πηγαδάκια επιστρωμένα με τα ανάλογα αντιγόνα και τα ανάλογα standards και controls, sample diluent, conjugate, χρωμογόνο, stop solution, wash buffer και, γενικώς, να είναι έτοιμα προς χρήση.[ ακολουθεί πίνακας] [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων [.....]

ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

1.1 Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κ.λπ. που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη.

Τα στοιχεία των προσφερομένων συγκροτημάτων κ.λπ. πρέπει να είναι πλήρως τεκμηριωμένα ώστε να παρέχεται η ευχέρεια βαθμολόγησης, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών, σε σύγκριση με τις τεχνικές κλπ. απαιτήσεις της διακήρυξης, των ποιοτικών, ποσοτικών, λειτουργικών αποδόσεων και πλεονεκτημάτων των ειδών, ως επίσης των εγγυήσεων, της τεχνικής υποδομής για παροχή υπηρεσιών και της

## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

εξασφάλισης – προμήθειας ανταλλακτικών ή αναλωσίμων, της δυνατότητας για παροχή εκπαίδευσης για τις λειτουργικές ανάγκες ή τις ανάγκες παροχής υπηρεσιών σέρβις κλπ.

1.2 Ο ηλεκτρονικός (υπο)φάκελος Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά, θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Σε περιπτώσεις κατά τις οποίες οι συμμετέχοντες καταθέτουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά για τεχνικά χαρακτηριστικά ή δυνατότητες των προσφερομένων ειδών ή για το εκπαιδευτικό ή τεχνικό προσωπικό ή για τις εγγυήσεις – καλύψεις χρονικές – λειτουργικές ή για σέρβις ή για ανταλλακτικά κ.λπ. θα πρέπει:

α. Να είναι πρωτότυπες του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC.

β. Να αναγράφονται πλήρη στοιχεία του εκδότη, του υπογράφοντος και του νομίμου εκπροσώπου (τίτλος, διεύθυνση, τηλέφωνο, φαξ) για δυνατότητα επαλήθευσης και

γ. Να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική

1.3. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις, για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.

1.4. Για διευκόλυνση και διασφάλιση της διαδικασίας αξιολόγησης, το σύνολο των στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς θα συνοδεύεται από αντίστοιχο ευρετήριο.

1.5. Οι συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν τα πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/EEC, όπως ισχύει σήμερα).

### **ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ**

1.1 Ο ανάδοχος φέρει τον κίνδυνο για την καταστροφή ή φθορά του συγκροτήματος μέχρι την προσκόμισή του και την υποβολή στην Υπηρεσία του θεωρημένου αποδεικτικού προσκόμισης.

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

1.2 Ο ανάδοχος θα είναι πλήρως και αποκλειστικά μόνος υπεύθυνος για την τήρηση της ισχύουσας νομοθεσίας ως προς το απασχολούμενο από αυτόν προσωπικό για την εκτέλεση των υποχρεώσεων της σύμβασης. Σε περίπτωση οποιασδήποτε παράβασης ή ζημίας που προκληθεί σε τρίτους υποχρεούται μόνος αυτός προς αποκατάστασή της.

1.3 Τα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια (*prospectus*), όταν αυτά ζητούνται, πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει να είναι αυθεντικά επίσημα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου. Πρέπει να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και Δημοσίου) του ενδιαφέροντος του.

1.4 Ο ανάδοχος δεν δικαιούται να υποκατασταθεί από τρίτο φυσικό ή νομικό πρόσωπο εν όλω ή εν μέρει στα δικαιώματα ή υποχρεώσεις του που απορρέουν από τη Σύμβαση που θα συνυπογραφεί με το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, ούτε του επιτρέπεται η εκχώρηση μέρους ή όλης της υπογραφείσας Σύμβασης σε οποιονδήποτε τρίτο.

1.5 Ο ανάδοχος υπόκειται, βάσει των κειμένων διατάξεων, σε όλους τους φόρους, τέλη και κρατήσεις όπως αυτά ισχύουν κάθε φορά, εκτός του ΦΠΑ.

1.6 Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους προμηθευτές να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις για τα υποβληθέντα δικαιολογητικά καθ' όλη την διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών (άρθρο 51 Οδηγίας 2004/18/ΕΚ).

1.7 Τυχόν αναφορά σε συγκεκριμένες ονομασίες προϊόντος νοείται (έστω και αν εκ παραδρομής δεν αναφέρεται) ότι αφορά σε όλα τα ισοδύναμα προϊόντα αυτού.[...] [ακολουθούν πίνακες].[...].».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51,

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

30. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ΄, Σάκκουλας, σε λ. 776).

31. Επειδή, περαιτέρω όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988), ήτοι και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως



## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

32. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ. ΑΕΠΠ 253/2017 και 962/2018, σκ. 34).

33. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004,93, 316, 563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθ 230/2012).

34. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης και τους οικείους πίνακες συμμόρφωσης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

35. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Περαιτέρω, όπως ομοίως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση *Medipac-Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

37. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

38. Επειδή, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως, δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία, (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

39. Επειδή, περαιτέρω, ο υποψήφιος ανάδοχος με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του τεκμαίρεται ότι έχει αποδεχτεί τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης, ήτοι τη νομιμότητα της διακηρύξεως και των επί μέρους όρων αυτής, μη αμφισβητώντας αυτούς επικαίρως (ΣΤΕ 1415/2000 Ολομ., 3143/2003, 743/2004, ΕΑ ΣΤΕ 77/2010, 2635,792,754, 342/2009, 319/2007, 877/2006).

40. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pirpo Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).

41. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, το κύρος της πράξης δεν θα έπασχε ακυρότητα αν, ακόμα και αν η αιτιολογία είχε πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη θα ήταν νόμιμη με άλλη αιτιολογία (βλ. ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον η πράξη κρίνεται ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.).

42. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης δοθέντος ότι έχει προσφέρει το υπό στοιχείο α/α 28 αντιδραστήριο με αποτέλεσμα να προσφέρει 33 από τα 34 αντιδραστήρια που αντιστοιχούν στο 97% των ζητούμενων αντιδραστηρίων, σύμφωνα με το κριτήριο 2 της Διακήρυξης και όχι το 94%, ήτοι 32 από τα 34 αντιδραστήρια, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παραδέχεται ότι πράγματι στο φύλλο οδηγιών στη σελίδα 4 υπάρχουν οι διευκρινίσεις ότι στο ΚΙΤ υπάρχουν νέο-επίτοποι οι οποίοι δημιουργούνται από την εφαρμογή ανθρωπίνης ανασυνδιασμένης ιστικής τρανσγλουταμινάσης συν ειδικά πεπτίδια γλιαδίνης.

43. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη και ιδία το άρθρο 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών, για το ΤΜΗΜΑ 2, για το οποίο απαιτείται συνοδός εξοπλισμός, οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

καταθέσουν προσφορά τουλάχιστον για το 95% των ζητούμενων εξετάσεων των πινάκων, απαίτηση η οποία επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 3.1.2, ενώ στο Παράρτημα Ι, στη σελίδα 33 της Διακήρυξης, στους απαραίτους όρους περιλαμβάνεται ότι θα αξιολογηθούν μόνον οι εταιρείες οι οποίες θα προσφέρουν το 95% των ζητηθέντων αντιδραστηρίων. Όπως, δε, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σχετικά με το α/α 28 όπου αναφέρονται τα ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ ΕΝΑΝΤΙ ΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΝΣΓΛΟΥΤΑΜΙΝΑΣΗΣ/ΓΛΙΑΔΙΝΗΣ, στο φύλλο οδηγιών στη σελίδα 4 αναγράφεται ρητώς ότι στο ΚΙΤ υπάρχουν νέο-επίτοποι οι οποίοι δημιουργούνται από την εφαρμογή ανθρώπινης ανασυνδυασμένης ιστικής τρανσγλουταμινάσης συν τα ειδικά πεππίδια γλιαδίνης, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επομένως, η προσφεύγουσα προσφέρει και το με α/α 28 είδος, ήτοι 33 από τα 34 αντιδραστήρια που αντιστοιχεί στο 97%, υπερκαλύπτοντας το 95% που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η Διακήρυξη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να μην απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό, ο οποίος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

44. Επειδή, σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ουδόλως απαιτεί η Διακήρυξη όριο στον αριθμό πρωτοκόλλων που μπορεί να πραγματοποιεί ο ζητούμενος αναλυτής και ούτε θα μπορούσε να προβλεφθεί ως βαθμολογούμενο κριτήριο ο αριθμός των πρωτοκόλλων σε διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής μπορεί και υλοποιεί πρωτόκολλα άλλων κατασκευαστών και όχι μόνο ELISA και, επομένως, πληροί το κριτήριο 3 (α) της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι αφήνει στην κρίση της ΑΕΠΠ τον οικείο λόγο απόρριψης καθώς παραδέχεται ότι από παράλειψη δεν ζητήθηκε αριθμός πρωτοκόλλων στις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ η προσβαλλόμενη ανέφερε ότι ο προσφερόμενος αναλυτής μπορεί να πραγματοποιήσει πρωτόκολλα μέτρησης ELISA. Ωστόσο, αναφέρει ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί διότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα αναλυτής μειονεκτεί στην ταυτόχρονη ανάλυση και ταχύτητα σε σχέση με άλλους αναλυτές και ότι δεν εξυπηρετεί τις ανάγκες της διότι το

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

εργαστήριο έχει μόνο πρωινό ωράριο και ο εν λόγω αναλυτής θα τελειώνει πέραν αυτού.

Στο δε υπόμνημά της η προσφεύγουσα, αντικρούοντας τον ως άνω ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζει ότι τα πρωτόκολλα των προσφερόμενων ειδών είναι έτσι σχεδιασμένα που επιτρέπουν να ολοκληρώνονται οι εξετάσεις εντός του ωραρίου των εργαζομένων του εργαστηρίου.

45. Επειδή σύμφωνα με τη διακήρυξη προβλέπεται ρητώς και σαφώς στο κριτήριο 3 του Παραρτήματος Ι ότι ο αναλυτής πρέπει να είναι ικανός να δέχεται πρωτόκολλα μέτρησης άλλων εκτός των περιγραφόμενων αντιδραστηρίων ELISA και να υλοποιεί πρωτόκολλα άλλων κατασκευαστών με τον ευκολότερο για το χρήστη τρόπο. Κριτήρια, μεταξύ άλλων, θα είναι : (α) ο αριθμός των πρωτοκόλλων που μπορεί να αποθηκεύει και να πραγματοποιεί ταυτόχρονα. Ωστόσο, δεν αναφέρεται ρητώς ο επιθυμητός αριθμός πρωτοκόλλων ούτε απαίτηση σύμφωνα με την οποία ο προσφερόμενος αναλυτής δεν πρέπει να είναι συνεχούς φόρτωσης. Παράλληλα, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η χαμηλότερη τιμή, ήτοι γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των συμμετεχόντων με προσφερόμενα είδη που πληρούν τα ποιοτικά και τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτεί ρητώς και σαφώς η Διακήρυξη και, εν συνεχεία, επιλέγεται η προσφορά αποκλειστικά και μόνο βάσει τιμής. Επομένως, δοθέντος του ότι η αναθέτουσα αρχή διαμόρφωσε κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης καθορίζοντας το κριτήριο ανάθεσης και τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν δύναται να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε ούτε να τροποποιήσει αυτούς κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς και, άρα, απαραδέκτως αμφισβητεί εκ των υστέρων τη χρησιμότητα ή τη σκοπιμότητά τους.

46. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα αναλυτής υλοποιεί περισσότερα του ενός πρωτόκολλα και δη όχι μόνο ELISA, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να κάνει αποδεκτή για

## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

το λόγο αυτό την προσφορά της προσφεύγουσας και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

47. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής καλύπτει πλήρως το κριτήριο 3 (γ) των τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με τον βαθμό αραίωσης χωρίς την παρέμβαση του χρήστη και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της για τον λόγο αυτό.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι βάσει των στοιχείων που αναφέρει η προσφεύγουσα ότι μπορεί ο προσφερόμενος αναλυτής να καταλήξει στην απαιτούμενη αραίωση είναι ασαφής, δεν αναφέρει μέχρι πού φτάνει η αραίωση αυτή και αναφέρει ότι πρέπει να παρέμβει ο χρήστης. Επομένως, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι σύμφωνα με τις σελίδες 41-42 της Διακήρυξης, οι προσφορές θα πρέπει να είναι επί ποινή αποκλεισμού πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ στην αντίθετη περίπτωση οι προσφορές θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται. Επίσης, η επαλήθευση των χαρακτηριστικών που αναγράφονται στις τεχνικές προσφορές θα πρέπει να επαληθεύονται από τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου.

Στο δε υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στη σελίδα 14-1 του manual εμφανίζεται η δυνατότητα του χρήστη να ορίσει εκ των προτέρων την επιθυμητή αραίωση η οποία μπορεί να είναι  $>1/10.000$  με μία μόνη επιλογή ή να καταλήξει σε αραίωση  $>1/20.000$  χωρίς παρέμβαση του χρήστη, μέχρι  $>1/31.250.000.000.000$ .

47. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη και το κριτήριο 3 (γ) προβλέπεται ότι ο απαιτούμενος αριθμός των ταυτόχρονων διαφορετικών αραιώσεων και ο βαθμός αραίωσης του δείγματος είναι ( $>1/10.000$ ) χωρίς παρέμβαση του χρήστη. Περαιτέρω, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (σελ. 41-42) ορίζεται ότι οι προσφορές θα πρέπει να είναι επί ποινή αποκλεισμού πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ στην αντίθετη περίπτωση οι προσφορές θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται (στοιχείο 1.3).

## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

Ωστόσο, στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 3.1.1 καθώς και το σημείο 1.6 της σελίδας 42 της Διακήρυξης ορίζεται επίσης ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους καθ'όλη τη διάρκεια της αξιολόγησης των προσφορών τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Επομένως, οι τεχνικές προσφορές δύναται να διευκρινιστούν σύμφωνα με τις διατάξεις του 102 όπως ρητώς προβλέπει η Διακήρυξη ενώ οι ασαφείς προσφορές είναι απορριπτέες σύμφωνα με έτερο εδάφιο αυτής, με αποτέλεσμα να προκύπτει αντίφαση των όρων της διακήρυξης ως προς τη δυνατότητα ή μη παροχής διευκρινίσεων προς επεξήγηση του περιεχομένου των προσφορών, η οποία δεν δύναται να οδηγήσει στην αυτόματη απόρριψη της προσφοράς των ενδιαφερομένων εκ μόνου του λόγου ότι παρουσιάζουν κάποια ασάφεια.

48. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι στο manual στο οποίο παραπέμπει η προσφεύγουσα υπάρχει πίνακας όπου αναφέρεται η δυνατότητα πολλαπλών αραιώσεων κατόπιν προεπιλογής χωρίς να χρειάζεται στη συνέχεια παρέμβαση του χρήστη, ενώ η προσφεύγουσα δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ρητώς ότι πληροί την αντίστοιχη προδιαγραφή. Ωστόσο, δεν προκύπτει ξεκάθαρα και αβίαστα από το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο στο κείμενο της σελίδας 14-1 πώς από τις αναγραφόμενες τιμές στον πίνακα ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα αναλυτής πληροί την εν λόγω προδιαγραφή, αλλά χρειάζονται περαιτέρω υπολογισμοί τους οποίους αναφέρει η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή της. Επομένως, δοθέντος ότι ο εν λόγω όρος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προτού απορρίψει για το λόγο αυτό την προσφορά της, προκειμένου να κρίνει αν με αυτές αίρεται η διαπιστωθείσα ως άνω ασάφεια. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί μη αναφοράς μέχρι του πόσο φτάνει η αραιώση προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς δεν απαιτείται από κανέναν όρο της Διακήρυξης η αναφορά του ορίου της αραιώσης παρά μόνο ότι πρέπει να είναι  $>1/10.000$ . Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος υπό την έννοια ότι η



## Αριθμός απόφασης: 624/2019

αναθέτουσα αρχή δεν θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό προτού της ζητήσει δευκρινίσεις.

49.Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η φράση που της αποδίδεται «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ, ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΚΙΤ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΟΥ» δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της προσφοράς της αλλά ούτε ως περιεχόμενο αυτής προκύπτει από τα όσα έγγραφα προσκομίζει με αυτήν. Αντίθετα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική της προσφορά προκύπτει ότι αυτή παρέχει δωρεάν όλα τα απαραίτητα αναλώσιμα συμπεριλαμβανομένων των σωληναρίων αραιώσεων, δοχείων αντιδραστηρίων, ρυγχών δειγμάτων και αντιδραστηρίων για τη διενέργεια των εξετάσεων, γι' αυτό και αναφέρει στη σελίδα 22 της τεχνικής της προσφοράς ότι δεν απαιτούνται περαιτέρω υλικά πέραν των αναφερομένων στον πίνακα. Εξάλλου, ως ισχυρίζεται, στη σελίδα 2 της προσφοράς της δηλώνει ότι αποδέχεται πλήρως και χωρίς επιφύλαξη το σύνολο των όρων της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη αναφέρει ότι στη σελίδα 3-6 του manual του αναλυτή αναφέρονται τα απαραίτητα για τη λειτουργία του εξαρτήματα-αναλώσιμα. Στις δε απόψεις της αναφέρει ότι η προσφεύγουσα όφειλε, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη σελίδα 20 της Διακήρυξης να συμπληρώσει, εκτός της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου και υπόλοιπους Πίνακες του Παραρτήματος III και ο προμηθευτής δεσμεύεται με την προσφορά του, να καλύπτει ετησίως τις ζητούμενες εξετάσεις. Επομένως, θα έπρεπε να συμπληρωθούν στον πίνακα οι ποσότητες των αναλωσίμων καθώς δεν συμπεριλαμβάνονται στα κιτ των αντιδραστηρίων, όπως απαιτείται ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

Στο δε υπόμνημά της η προσφεύγουσα, αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζει ότι τα αναλώσιμα δεν αναφέρονται αναλυτικά διότι το κόστος τους περιλαμβάνεται στο κόστος των προσφερόμενων αντιδραστηρίων.

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

50. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη, και ιδία στη σελίδα 20 αυτής, αναφέρεται με την ένδειξη ΠΡΟΣΟΧΗ ότι οι ενδιαφερόμενοι θα πρέπει να συμπληρώσουν εκτός της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου και υπόλοιπους Πίνακες του Παραρτήματος III. Στο δε Παράρτημα III περιλαμβάνονται τέσσερις Πίνακες: ο πίνακας 1 οικονομικής προσφοράς και υπό τον τίτλο «συμπληρωματικοί πίνακες», ο πίνακας 2 ανάλυσης κόστους εξέτασης, ο πίνακας 3 ανάλυσης κόστους και ποσότητες αναλωσίμων για κάθε αναλυτή και ο πίνακας 4 ανάλυσης κόστους και ποσότητες controls & calibrators για τις ζητούμενες εξετάσεις κάθε αναλυτή με παραπομπή σε αστερίσκο που αναφέρει ότι οι συμπληρωματικοί πίνακες πρέπει να κατατεθούν σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή (δισκέτα, excel) και στην τεχνική προσφορά (χωρίς τιμές) και στην οικονομική. Δεδομένου ότι ο όρος αυτός αποτελεί έκφραση της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης αυτών, προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα, έστω κι αν η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι η εν λόγω απαίτηση τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/ 2007, 26/2007). Στο δε άρθρο 2.4.6 λόγοι απόρριψης των προσφορών, προβλέπεται ότι η μη υποβολή των προσφορών σύμφωνα με τον τρόπο και το περιεχόμενο όπως αυτό περιγράφεται στη Διακήρυξη αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

51. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα με την τεχνική προσφορά της επισυνάπτει τους πίνακες 1 και 2 και παραλείπει τους πίνακες 3 και 4 του Παραρτήματος III, γεγονός που ούτε η ίδια αμφισβητεί. Ο δε πίνακας 3 αφορά σε αναλώσιμα που απαιτούνται σύμφωνα με το manual του προσφερόμενου αναλυτή, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, και τα οποία δεν περιλαμβάνονται στο kit αντιδραστηρίων. Σε κάθε δε περίπτωση, θα έπρεπε τα controls & calibrators και αναλώσιμα να περιληφθούν ξεχωριστά με συμπληρωμένα τα στοιχεία που απαιτούν οι πίνακες 3 και 4 του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, επί ποινή

## Αριθμός απόφασης: 624/2019

αποκλεισμού. Ωστόσο, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή της αποδίδει φράση που δεν περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά.

52. Επειδή οι προβλεπόμενοι ρητώς και σαφώς από τη Διακήρυξη πίνακες που θα πρέπει να περιλαμβάνει και η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων αποτελεί απαραίτατο όρο της Διακήρυξης, η μη τήρηση του οποίου επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αποδέχτηκε ρητώς και χωρίς επιφύλαξη τους όρους της Διακήρυξης, ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η ως άνω δήλωση την απαλλάσσει από την υποχρέωση τήρησης των όρων αυτών και την πλήρωση των απαιτήσεων που αυτοί προβλέπουν επί ποινή αποκλεισμού. Ομοίως, ο ισχυρισμός ότι δεν απαιτούνται περαιτέρω υλικά πέρα των όσων περιλαμβάνονται στον πίνακα που περιλαμβάνεται στην προσφορά προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς, σύμφωνα με το Παράρτημα III, σε κάθε περίπτωση, έπρεπε να συμπληρωθούν τα απαιτούμενα στοιχεία των πινάκων 3 και 4 ξεχωριστά.

53. Επειδή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 15 περί συμπληρωματικής αιτιολογίας και στη σκέψη 40, η προσβαλλόμενη, αν και η αιτιολογία της έχει πλημμέλειες, εντούτοις είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της δεν έχει, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη συμπλήρωσης της τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το περιεχόμενο που προβλέπει η Διακήρυξη. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

54. Επειδή σύμφωνα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος αναλυτής προσφέρει τη δυνατότητα να επιτυγχάνεται ανιχνευόμενος όγκος ~ 50 μl με την επιλογή Βάση του σωληναρίου όπως αναφέρει ο οδηγός χρήσης στη σελίδα 21-16, ενώ από το επικαλούμενο στην υπό εξέταση προσφυγή log file προκύπτει ότι ο χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος για κάθε εξέταση είναι εντός των προδιαγραφών.

## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι δεν αναφέρεται πουθενά στην προσφορά της προσφεύγουσας η ανίχνευση 5-10  $\mu\text{L}$  ορού και ότι στη σελίδα 21-16 του manual του προσφερόμενου αναλυτή προκύπτει ότι επιτυγχάνεται επιπλέον ανιχνευόμενος όγκος περίπου 50  $\mu\text{l}$  με την επιλογή Βάση σωληναρίου. Επίσης, αναφέρει ότι τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά επαληθεύονται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, από τα τεχνικά φυλλάδια και, επομένως, δεν μπορεί να γίνει δεκτό το εν λόγω log file που επικαλείται η προσφεύγουσα.

Στο δε υπόμνημά της η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει αποδεκτό το ως άνω παραγόμενο αρχείο ως αποδεικτικό στοιχείο κάλυψης της απαιτούμενης προδιαγραφής.

55. Επειδή σύμφωνα με το κριτήριο ε του Παραρτήματος I της Διακήρυξης απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστος ανιχνευόμενος και χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος 5 - 10  $\mu\text{L}$ , για μέτρηση παιδιατρικών δειγμάτων. Επιπλέον, στη σελίδα 42 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι τα κατατιθέμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), όταν αυτά ζητούνται, πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει να είναι αυθεντικά επίσημα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου. Στο δε άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα.

56. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε η προσφεύγουσα, προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου ε, παραπέμπει στη σελίδα 21-16 του manual. Σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα, στην εν λόγω σελίδα δεν αναφέρεται ως ελάχιστος ανιχνευόμενος και χρησιμοποιούμενος όγκος δείγματος 5 - 10  $\mu\text{L}$ , γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα. Το δε παραγόμενο αρχείο που επισυνάπτει η προσφεύγουσα εκ των υστέρων, και δη στην υπό εξέταση προσφυγή της το επικαλείται απαραδέκτως διότι δεν δύναται να αξιολογηθεί

## **Αριθμός απόφασης: 624/2019**

το πρώτον από την ΑΕΠΠ εκτός του πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, ανεξαρτήτως του αν, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά θα πρέπει να τεκμηριώνονται από τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια, δοθέντος ότι από κανένα έγγραφο της προσφοράς της προσφεύγουσας αλλά ούτε από τη σελίδα 21-16 του manual στο οποίο παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης, προκύπτει ότι πληροί την απαίτηση του ελάχιστου όγκου δείγματος σύμφωνα με το κριτήριο ε. Επομένως, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό. Ως εκ τούτου, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

57.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

58.Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

59.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 10 Ιουνίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**