

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 19<sup>η</sup> Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-6-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 533/12-6-2018 της εταιρείας με την επωνυμία..., με έδρα στη ....., ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά της 4<sup>ης</sup> ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ (αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη, οδός Αριστοτέλους 16, και εκπροσωπείται νόμιμα, και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία..., και τον διακριτικό τίτλο ... που εδρεύει στο ....., ..., και εκπροσωπείται νόμιμα,

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί, άλλως να μεταρρυθμιστεί η με αρ.19847/17.05.2018 προσβαλλόμενη πράξη του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής προκειμένου να απορριφθεί η τεχνική προσφορά που υποβλήθηκε από την εταιρία ... στα πλαίσια του διαγωνισμού για την προμήθεια και εγκατάσταση «Τριών (3) Ακτινογραφικών Μηχανημάτων και τριών (3) Συστημάτων Ψηφιοποίησης Εικόνων» για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας Παρανεστίου, Ιάσμου και Σταυρούπολης.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 690,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 217622113958 0806 0070, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

του εν λόγω παραβόλου με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και το από 7-6-2018 αποδεικτικό πληρωμής στην Τράπεζα Πειραιώς). Ειδικότερα, η προσφυγή αφορά στην προμήθεια Τριών (3) Ακτινογραφικών Μηχανημάτων προϋπολογιζόμενης δαπάνης εκάστου, 57.000,00€ με ΦΠΑ και εν συνόλω 171.000 με ΦΠΑ και 137.903,22 χωρίς ΦΠΑ και συνεπώς έχει καταβληθεί το κατά νόμο ποσό παραβόλου.

2. Επειδή με την με αριθμ. 20/2018 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε «*Ηλεκτρονικός Δημόσιος Ανοιχτός Διαγωνισμός κάτω των ορίων για την προμήθεια και εγκατάσταση «Τριών (3) Ακτινογραφικών Μηχανημάτων και τριών (3) Συστημάτων Ψηφιοποίησης Εικόνων» για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας Παρανεστίου, Ιάσμου και Σταυρούπολης, συνολικού προϋπολογισμού διακοσίων είκοσι έξι χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (226.500,00 €) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., που έχει ενταχθεί στο έργο «Ενδυνάμωση της Πρωτοβάθμιας Ιατρικής Περίθαλψης σε Απομονωμένες και Υποβαθμισμένες Διασυνοριακές Περιοχές» («Strengthening primary Medical care in Isolated and deprived cross-border areas» με ακρωνύμιο SMiLe) του Προγράμματος Συνεργασίας INTERREG V-A “Ελλάδα–Βουλγαρία 2014-2020”. Το κριτήριο κατακύρωσης της προμήθειας είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο Γ «Γενικά στοιχεία της διαδικασίας του διαγωνισμού- Χρηματοδότηση της διακήρυξης» (σελ. 6) : «Γίνονται δεκτές προσφορές είτε για το σύνολο των ζητούμενων ειδών, είτε μόνο για τα Ακτινογραφικά Μηχανήματα είτε μόνο για τα Συστήματα Ψηφιοποίησης Εικόνων. Διευκρινίζεται ρητά ότι οι προσφορές πρέπει να καλύπτουν το σύνολο της αποκηρυχθείσας ποσότητας του είδους ή των ειδών της ως άνω προμήθειας.»*

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC0027673467346/7-3-2018, και αναρτήθηκε στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικούς αριθμούς 53168 και 54068 αντίστοιχα για τα τμήματα της προμήθειας που αφορούν στα Ακτινογραφικά Μηχανήματα και στα Συστήματα Ψηφιοποίησης Εικόνων.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στον διαγωνισμό και ειδικά για το επίμαχο τμήμα της προμήθειας που αφορά στα τρία Ακτινογραφικά Μηχανήματα συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 93704, και 92556 αντίστοιχα, καθώς και τρίτη εταιρεία.

6. Επειδή την 26-4-2018 η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού εξέδωσε το με αριθ. 17129/26-4-2018 πρακτικό της σύμφωνα με το οποίο : ι) αφού προέβη στην αποσφράγιση των προσφορών και στην εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), διαπίστωσε ότι όλες οι προσφέρουσες εταιρείες καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, και ιι) αφού πραγματοποίησε τον έλεγχο των υποβληθέντων πιστοποιητικών ISO και CE διαπίστωσε ότι όλες οι εταιρείες καλύπτουν τις προβλεπόμενες απαιτήσεις και ιιι) αφού προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών βάσει των τεχνικών προδιαγραφών των επίμαχων Ακτινογραφικών Μηχανημάτων και στη βαθμολόγηση κατά ομάδα κριτηρίων έκρινε ότι « • Για το διαγωνισμό με συστημικό αριθμό **53168 (Ακτινολογικά Μηχανήματα)**: 1) Η εταιρεία ... (α.α. προσφοράς συστήματος 93704), προσφέρει ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα που αποτελείται από τις κάτωθι υπομονάδες: -Η Γεννήτρια Ακτίνων Χ τύπου OPERA G500DR -Επιδαπέδια βραχίονα στήριξης με Ακτινολογική λυχνία τύπου OPERA RX90, - Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα με bucky τύπου MTO-es - Όρθιο Bucky τύπου TRN430. Η προσφορά της εν λόγω εταιρείας βαθμολογείται ως εξής: **ΟΜΑΔΑ Α: 1. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, με 100, διότι καλύπτει ακριβώς τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης 2. ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΟΣ ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ, με 110, διότι ο ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, είναι 80.000 HU/min. 3. ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΕ BUCKY, με 100, διότι καλύπτει ακριβώς τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. 4. ΟΡΘΙΟ BUCKY, με 100, διότι καλύπτει ακριβώς τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης....** 3) Η εταιρεία ... (α.α. προσφοράς συστήματος 92556), προσφέρει ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα τύπου **FDR Smart X** που αποτελείται από τις κάτωθι υπομονάδες: 1)Γεννήτρια Ακτίνων Χ 2)Επιδαπέδια βραχίονα στήριξης με Ακτινολογική λυχνία 3) Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα με bucky 4)Όρθιο Bucky

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

Η προσφορά της εν λόγω εταιρείας βαθμολογείται ως εξής: **ΟΜΑΔΑ Α:**  
1) ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ, με 110, διότι η ισχύς της είναι 68 kw κατά πολύ μεγαλύτερη από την απαιτούμενη. 2) ΕΠΙΔΑΠΕΔΙΟΣ ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ, με 100, διότι καλύπτει ακριβώς τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. 3) ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΕ BUCKY, με 110, διότι έχει καλύτερα χαρακτηριστικά ως προς το βάρος και την κίνηση. 4) ΟΡΘΙΟ BUCKY, με 110, διότι διαθέτει συγχρονισμό κίνησης βραχίονα λυχνίας ακτινοδιαγνωστικής τράπεζας – όρθιο bucky στον βασικό εξοπλισμό.»

7. Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. 19847/17-5-2018 προσβαλλόμενη απόφαση ο Διοικητή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε «...Α) Την έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 17129/26-4-2018 πρακτικού αξιολόγησης ...Β) Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... για το Ακτινογραφικό Μηχάνημα με γενικό σύνολο βαθμολογίας 102,5....Δ) Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... για το Ακτινογραφικό Μηχάνημα με γενικό σύνολο βαθμολογίας 104,5....Η) Την συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών σε ημερομηνία που θα οριστεί με νέα ανακοίνωση....». Η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 1-6-2018, και αυθημερόν κοινοποιήθηκε με το με αριθ. πρωτ. 19849/17-5-2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής προς όλες τις διαγωνιζόμενες εταιρείες μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα την 11-6-2018, με κατάθεση μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία μάλιστα έχει συγκεντρώσει

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

μεγαλύτερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα, προβάλλοντας πλημμέλειες της προσβαλλόμενης περί την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, δεδομένου ότι έχει υποβάλει αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχεται για την συνέχιση του διαγωνισμού την παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η ιδιότητα της προσφεύγουσας ως διαγωνιζόμενης που η προσφορά της έχει κριθεί παραδεκτή, έχει έννομο συμφέρον να αιτείται τον αποκλεισμό από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας άλλου συνδιαγωνιζόμενου. Ως ζημία η οποία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας νοείται και η παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στο υπ' αριθ. πρωτ. 21894/31-5-2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ορίσθηκε ότι την 4-6-2018 θα πραγματοποιηθεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Εν συνεχεία, με το υπ' αριθ. πρωτ. 22188/1-6-2018 έγγραφο που κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε ότι *«αναβάλλεται η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών η οποία είχε οριστεί για Δευτέρα 4-6-2018...»*

11. Επειδή την 11-6-2018 η αναθέτουσα αρχή, προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στην παρεμβαίνουσα κατά της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφυγή, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της η οποία συγκέντρωσε και την υψηλότερη βαθμολογία, ασκήθηκε την 20-6-2018 η με αριθ. ΠΑΡ 239/29-5-2018 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ'

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και κοινοποίηση στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η παρέμβαση ασκήθηκε χωρίς την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που προβλέπεται στο 1, 2 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 σε συνδ. με το άρθ. 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Παρά ταύτα τα απαιτούμενα κατά νόμον στοιχεία αυτής προκύπτουν με σαφήνεια από το κατατεθειμένο δικόγραφο και τη διάρθρωση αυτού και επιπλέον –κατ’ αναλογία των όσων ισχύουν και για το τυποποιημένο έγγραφο της προσφυγής- δεν πλήττεται με τη χρήση του συγκεκριμένου δικογράφου ο δικαιολογητικός σκοπός της ανωτέρω διάταξης που είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας (βλ. αιτιολογική έκθεση Ν.4412/2016,[...]για τον σκοπό της επιτάχυνσης της διαδικασίας προτείνεται η προδικαστική προσφυγή να κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ, ενώ παράλληλα δίνεται η δυνατότητα πρόβλεψης στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών υποχρεωτικής χρήσης τυποποιημένου εντύπου[...])» Επομένως, παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση η υπό κρίση παρέμβαση.

13. Επειδή κατά της ασκηθείσας παρέμβασης, την 19-7-2018 η προσφεύγουσα ανάρτησε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 16-7-2018 «Υπόμνημα» με ισχυρισμούς κατά των λόγων της παρέμβασης, και αιτούμενη την απόρριψη αυτής. Το κατατεθέν Υπόμνημα υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται στις οικείες διατάξεις και ίδια στα άρθ. 362 και 367 παρ. 1 ν. 4412/2016, και άρθ. 7, 13 και 18 παρ. 2 του ΠΔ 39/2-17 η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής και της παρέμβασης κατ’ αντιμωλία ήτοι με αμοιβαίες αντικρούσεις του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος.

14. Επειδή την 22-6-2018 η αναθέτουσα αρχή με ηλεκτρονικό μήνυμα απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. Πρωτ. 25107/21-6-2018 απόψεις της επί της προσφυγής, με συνημμένο τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

15. Επειδή την 21-6-2018 εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους η με αριθ. Α286/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ (Διαδικασία

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

προσωρινής προστασίας), με την οποία ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

16. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 685/2018 πράξης της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, «περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή».

17. Επειδή με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 8.1.2, Παράρτημα Β' - Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ.34), και τους Ειδικούς Όρους 2.1, 9.3, 9.5 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας επειδή «...**δεν υπεβλήθησαν Πιστοποιητικά ISO και EC σχετικά με τον Κατασκευαστικό Οίκο του προσφερόμενου είδους .... Αν και ρητώς δηλώνεται από την ... ότι η προσφερόμενη κονσόλα ... κατασκευάζεται από την εταιρεία..., εντούτοις στην Τεχνική Προσφορά της δεν περιλαμβάνεται οποιοδήποτε πιστοποιητικό για τον δηλωθέντα κατασκευαστή. Ιδίως δεν περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά πιστοποιητικά ISO 13485 και 9001, ούτε πιστοποίηση CE για τον κατασκευαστή της κονσόλας... .9. Τα παραπάνω φυσικά δεν ανατρέπονται από το γεγονός ότι αντίστοιχα πιστοποιητικά έχουν υποβληθεί σχετικά με την μητρική.... Δεδομένου ότι η ίδια η ... δηλώνει ότι ο κατασκευαστής της κονσόλας είναι η ... έπρεπε να υποβληθεί πιστοποίηση για τον οίκο αυτό, χωρίς να αρκεί η πιστοποίηση της μητρικής εταιρίας, η οποία δεν είναι ο κατασκευαστής της κονσόλας. Εξάλλου, στα πιστοποιητικά της μητρικής ... που κατατέθηκαν στην Τεχνική της Προσφορά, .... ουδεμία μνεία γίνεται στη δηλωθείσα μονάδα κατασκευής της κονσόλας του οίκου ..... Προκειμένου η προσφορά της ... να ήταν πλήρης και σύμφωνη με τη Διακήρυξη θα έπρεπε είτε να περιλαμβάνει πιστοποιητικά διαχείρισης ποιότητας της μητρικής εταιρεία..., που να αναφέρουν, όμως, συγκεκριμένα όλες τις δηλωθείσες μονάδες κατασκευής, περιλαμβανομένης της επίμαχης μονάδας..., ...Άλλως, έπρεπε να περιλαμβάνεται αυτοτελές πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας ειδικώς για τον κατασκευαστή της κονσόλας ... που να αναφέρει συγκεκριμένα την μονάδα παραγωγής που βρίσκεται στη διεύθυνση:....**

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα, προσκομίζοντας συνημμένα σχετικά επικαλούμενα έγγραφα, ισχυρίζεται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, ειδικότερα δε αναφέρει η παρεμβαίνουσα επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι η προσφεύγουσα «...ηθελημένα επιδιώκει να δημιουργήσει σύγχυση, μπερδεύοντας τον κατασκευαστικό οίκο του ως άνω προϊόντος, που είναι η..., με το εργοστάσιο κατασκευής το οποίο είναι το.... Σύμφωνα με την διακήρυξη ...**δεν** απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών EN ISO 9001:08 και EN ISO 13485:03) των εργοστασίων κατασκευής, **παρά μόνο της συμμετέχουσας εταιρείας**, που είναι η εταιρεία μας (...), τα οποία έχουν κατατεθεί, όπως αποδεικνύεται από το σχετικό έγγραφο (**ιδ. έγγραφο 1**), που έχει κατατεθεί με την προσφορά της εταιρείας μας και αντίτυπό του συνάπτεται στην παρούσα παρέμβασή μας (**Σχετ. με αριθ. 1**). Επιπλέον αυτών, η εταιρεία μας έχει (εκ περισσού) συνυποβάλει και πιστοποιητικά (EN ISO 9001:08 και EN ISO 13485:03) του κατασκευαστικού οίκου..., όπως επίσης αποδεικνύεται από το σχετικό έγγραφο (**ιδ. έγγραφο 2**) που έχει κατατεθεί με την προσφορά της εταιρείας μας και αντίτυπό του επίσης συνάπτεται στην παρούσα παρέμβασή μας (**Σχετ. με αριθ. 2**). Εξάλλου, σύμφωνα και με σχετική δήλωση, που έχει κατατεθεί μαζί με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας (**ιδ. έγγραφο 3**) (και αντίτυπο του οποίου συνάπτεται στην παρούσα παρέμβασή μας - **Σχετ. με αριθ. 3**), δηλώνεται με σαφήνεια ότι το.... **είναι το εργοστάσιο κατασκευής του....** Παραθέτουμε τη δήλωση μας, όπως έχει κατατεθεί με την προσφορά της εταιρείας μας: (**Έγγραφο 3**) .... Επίσης, και από τις υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας μας για τα εργοστάσια κατασκευής, που, επίσης, έχουν κατατεθεί με την προσφορά της εταιρείας μας (**ιδ. έγγραφο 4 - Σχετ. με αριθ. 4**), αποδεικνύεται πλήρως ότι ο **κατασκευαστής οίκος είναι η...**, η οποία εκμεταλλεύεται τις μονάδες κατασκευής (εργοστάσια κατασκευής - *facilities*) των τελικών προϊόντων, που για το ... είναι το.... Παρατίθεται το περιεχόμενο της σχετικής δήλωσής μας, το οποίο έχει, κατά λέξη, ως εξής:....Το εργοστάσιο κατασκευής ... δεν περιλαμβάνεται στις επιχειρηματικές μονάδες (*facilities*) του πιστοποιητικού ISO του κατασκευαστικού οίκου..., διότι διαθέτει αυτοτελές πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν έχει κατατεθεί στο διαγωνισμό, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, διότι ο διαγωνισμός **δεν** απαιτεί την υποβολή πιστοποιητικών των εργοστασίων κατασκευής, παρά



## Αριθμός απόφασης: 618/2018

μόνο της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας. Σε κάθε περίπτωση το πιστοποιητικό ISO του παραπάνω εργοστασίου βρίσκεται στα χέρια της εταιρείας μας και αντίγραφο του συνάπτεται στην παρούσα (Σχετ. με αριθ. 5), όμως, δεν κατατέθηκε στον υπό κρίση διαγωνισμό, δεδομένου ότι δεν απαιτείτο από τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης. Θα πρέπει, συνεπώς, οι σχετικοί φανερά αβάσιμοι και σε γνώση της προσφεύγουσας ισχυρισμοί να απορριφθούν.»

19. Επειδή στις απόψεις της, ειδικά επί του 1<sup>ου</sup> λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τον όρο 8.1.2 της διακήρυξης και το άρθρο 17 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ /14-6-1993 αναφέρει ότι «...Από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 8.1.2 της Προκήρυξης προκύπτει η ότι ως κατασκευάστρια επιχείρηση του προσφερόμενου προϊόντος λογίζεται αυτή στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά την μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος. Εξάλλου, όπως προκύπτει από την ίδια διάταξη, σε περίπτωση που κατασκευαστής τυγχάνει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος τότε είναι υποχρεωμένος να δηλώσει με την τεχνική προσφορά του την επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν και η οποία ανήκει ή την εκμεταλλεύεται ο ίδιος ο προσφέρων. Σε περίπτωση δε που το προϊόν κατασκευάζεται από άλλη επιχείρηση, τότε ο προσφέρων υποχρεούται ομοίως να δηλώσει την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της, με την πρόσθετη όμως υποχρέωση να επισυνάψει υπεύθυνη δήλωσή προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Στην προκειμένη περίπτωση, κατασκευάστρια του προϊόντος..., το οποίο αποτελεί μέρος του προσφερόμενου από την ... εξοπλισμού, τυγχάνει η εταιρία..., όπως δηλώνεται από την προσφέρουσα στην από 13-12- 2017 Υπεύθυνη Δήλωση της, την οποία προσκόμισε με την προσφορά της και με την οποία δηλώνεται ότι στην ... ανήκει η εκμετάλλευση των μονάδων στις οποίες κατασκευάζεται το εν λόγω προϊόν. Με αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις της ίδιας διαγωνιζόμενης δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και ο τρόπος εγκατάστασής της, ήτοι η μονάδα ... που βρίσκεται στην Ιαπωνία. Το γεγονός ότι η ... φέρεται ως κατασκευάστρια του εν λόγω προϊόντος προκύπτει τόσο από την δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ, η οποία προσκομίστηκε (προσηκόντως μεταφρασμένη) για την εν λόγω εταιρία και στην οποία αναφέρεται ρητώς το εν λόγω προϊόν (...), η ... ως «κατασκευαστής» και οι αντίστοιχες πιστοποιήσεις της κατασκευάστριας εταιρίας. Επιπροσθέτως, το ίδιο προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος στο οποίο αναγράφεται η ένδειξη «*manufacturer (κατασκευαστής) :...*». Εξάλλου, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της..., έχουν προσκομιστεί τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO για την..., όπως και για την ίδια την διαγωνιζόμενη, γεγονός που ομολογείται και από την ίδια την προσφεύγουσα δια της προσφυγής της. Η προσφεύγουσα εκλαμβάνει εσφαλμένα ως κατασκευάστρια επιχείρηση του προϊόντος ... την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία κατασκευάζεται αυτό (...) και ισχυρίζεται ότι έπρεπε να προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO και για την εν λόγω μονάδα. Ωστόσο, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, διότι κατασκευάστρια του προϊόντος τυγχάνει η ... (όπως σαφώς προκύπτει από τα προαναφερόμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της), για την οποία έχουν προσκομιστεί νομίμως τα απαιτούμενα εκ της προκήρυξης πιστοποιητικά ISO. Εξάλλου, με την οικεία προκήρυξη προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού η προσκομιδή των σχετικών πιστοποιητικών ISO, εκ των οποίων να προκύπτει η πιστοποίηση των προσφερόντων οικονομικών φορέων στο πεδίο δραστηριότητας το οποίο σχετίζεται με το συμβατικό αντικείμενο του διαγωνισμού (όπως, εν προκειμένω, η διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων). Ωστόσο, από καμία διάταξη της προκήρυξης δεν προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίζουν πιστοποιητικά ISO για τις επιχειρηματικές μονάδες που κατασκευάζουν τα επιμέρους τμήματα του προσφερόμενου εξοπλισμού, αλλά προβλέπεται απλώς η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να δηλώνουν τις μονάδες αυτές και τον τρόπο εγκατάστασής τους. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, καθόσον προσκομίστηκαν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO τόσο για την εταιρία ...όσο και για την κατασκευάστρια επιχείρηση..., όπως ρητώς προβλέπεται από τις ως άνω διατάξεις της προκήρυξης, η τεχνική προσφορά της ...νομίμως έγινε αποδεκτή και ο σχετικός λόγος της προδικαστικής

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

προσφυγής της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ομοίως, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (διαλαμβανόμενος επίσης στον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής) ότι το προϊόν ...δεν φέρει σήμανση πιστότητας CE, καθώς η εν λόγω σήμανση εμφανίζεται ευκρινώς στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, το οποίο περιέχεται στην τεχνική προσφορά της..., ενώ το εν λόγω προϊόν αναφέρεται ρητώς στην δήλωση συμμόρφωσης EK, η οποία προσκομίστηκε με την τεχνική προσφορά της ...για την εταιρία.... Σύμφωνα με τα ανωτέρω, .... ο 1ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.»

20. Επειδή περαιτέρω με τον 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 13, 8.12, Παράρτημα Β' - Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ.32), τους Ειδικούς Όρους 2.1, 9.3, 9.5 της διακήρυξης, το άρθ. 91 του ν. 4412/2016, την αρχή της τυπικότητας και προσκομιζόμενα και επικαλούμενα έγγραφα, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας επειδή **«Το προσφερόμενο μηχάνημα δεν πληροί τις προδιαγραφές περί Κλασικού Μηχανήματος, άλλως είναι απορριπτέο ως εναλλακτική προσφορά, και δεν έχει επαρκή τεκμηρίωση ως προς την πιστοποίηση ποιότητας. Με τη Διακήρυξη ρητά ζητείται όσον αφορά το συστημικό διαγωνισμό με αρ. 53168 η προσφορά τριών Κλασικών (Αναλογικών) Ακτινογραφικών Μηχανημάτων, (βλ. Παράρτημα Β' στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, σελ. 32). Η Διακήρυξη δεν ζητά την προσφορά «Ψηφιακών Ακτινογραφικών Μηχανημάτων». Σημειώνεται ότι η κύρια διαφορά μεταξύ των Κλασικών και των Ψηφιακών Ακτινογραφικών Μηχανημάτων είναι ότι τα δεύτερα, εν αντιθέσει με τα Κλασικά διατίθενται ως σύστημα, που περιλαμβάνει και Ψηφιακό Ανιχνευτή. Επιχειρώντας να απαντήσει στις απαιτήσεις της Διακήρυξης η ...δηλώνει στην προσφορά της ότι προσφέρει 3 Ακτινολογικά Μηχανήματα τύπου .... Πλην, όμως, τα προσφερόμενα μηχανήματα υπό τον τύπο ... συνιστούν όχι Κλασικά Ακτινογραφικά μηχανήματα, όπως η Διακήρυξη ζητά, αλλά Ψηφιακό Ακτινολογικό Σύστημα που περιλαμβάνει και Ψηφιακό Ανιχνευτή. Το γεγονός ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα τύπου ... δεν είναι Κλασικά, όπως ζητά η Διακήρυξη, αλλά Ψηφιακά βεβαιώνεται ρητά από την ίδια την ... στην Τεχνική Προσφορά της. Χαρακτηριστική είναι η από 16.03.2018 επιστολή της ... που εσωκλείεται στην Τεχνική Προσφορά της ... (Σχετ.7), όπου ρητά αναφέρεται**

ότι τα προσφερόμενα είδη είναι Ψηφιακά («each one of the three (3) offered Digital Radiography Systems - το κάθε ένα από τα τρία προσφερόμενα συστήματα Ψηφιακής Ακτινογραφίας»). Ομοίως, η από 23.03.2018 επιστολή της ... που επίσης, εσωκλείεται στην προφορά της ... (Σχ. 8) τιτλοφορείται «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑΣ - Technical Specifications for Digital X-ray System). Από την άλλη πλευρά, μολονότι η ... προσφέρει το ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα..., το οποίο, όπως προειπώθηκε, διατίθεται ως σύστημα με τον ψηφιακό ανιχνευτή, η ... δεν προσφέρει στο Διαγωνισμό τον απαιτούμενο για ένα ψηφιακό σύστημα ψηφιακό ανιχνευτή. Πράγματι ένα ψηφιακό σύστημα ακτινογραφίας του οίκου ...αποτελείται από τρία (3) συστατικά: α) ένα συγκρότημα ακτινογραφίας από τη σειρά..., β) έναν ή και περισσότερους ψηφιακούς ανιχνευτές (Digital Detectors) από TIC σειρές ανιχνευτών ....(υπό τις ονομασίες ...II), γ) μία κονσόλα ... (με όνομα...) (βλ.Σχ.6). Εν προκειμένω, από τα τρία συστατικά μέρη ενός ψηφιακού συστήματος, η ... προσφέρει μόνο τα δύο (το ακτινογραφικό μηχάνημα και την κονσόλα). Συνεπώς, το μηχάνημα που προσφέρει η ... στο Διαγωνισμό αφενός δεν είναι κλασικό ακτινογραφικό, αλλά και ούτε ως πλήρες ψηφιακό ακτινογραφικό σύστημα μπορεί να εκληφθεί αφού δεν προσφέρεται ψηφιακός ανιχνευτής. Συμπερασματικά: α. Το προσφερόμενο μηχάνημα χαρακτηρίζεται από την ίδια τη ... ως Ψηφιακό και επομένως δεν είναι Κλασικό Ακτινολογικό, όπως η Διακήρυξη ζητά. β. Δεν είναι, όμως, ούτε Ψηφιακό Ακτινολογικό Σύστημα, δεδομένου ότι δεν προσφέρεται ο απαιτούμενος για ένα ψηφιακό σύστημα Ψηφιακός Ανιχνευτής. γ. Αυτό που τελικώς προτείνει η ... είναι μία «υβριδική» λύση. Πρόκειται για μία ενδιάμεση λύση, στο πλαίσιο της οποίας η ... προσφέρει, αντί για Κλασικό μηχάνημα, ένα «λειψό» Ψηφιακό σύστημα, από το οποίο έχει αφαιρέσει τον ανιχνευτή και προσφέρει μόνο τα δύο λοιπά συστατικά του ψηφιακού συστήματος, το ακτινογραφικό μηχάνημα και την κονσόλα.... Επιπλέον, δεδομένου ότι η ... προσφέρει διαφορετικό είδος από αυτό που ζητείται από την Διακήρυξη, δηλαδή προσφέρει μέρη ενός ψηφιακού συστήματος και όχι Κλασικά ακτινογραφικά μηχανήματα, η πρότασή της συνιστά εναλλακτική προσφορά, η οποία, ρητώς απαγορεύεται.... Εκτός των ανωτέρω η «υβριδική» λύση που προτείνει η ....., σύμφωνα με την οποία προσφέρει αντί για Ακτινολογικό Μηχάνημα, ένα «λειψό» Ψηφιακό

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

Ακτινογραφικό Σύστημα χωρίς όμως τον απαιτούμενο ανιχνευτή, είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτό λόγω ελλιπούς τεκμηρίωσης και ελλιπούς πιστοποίησης. Διότι η από 12.10.2017 Δήλωση Πιστότητας του κατασκευαστή του ψηφιακού ακτινολογικού συστήματος ... που περιλαμβάνεται στην προσφορά της ... (Σχ.6) αναφέρεται ρητώς και με σαφήνεια σε Ψηφιακό ΣΥΣΤΗΜΑ, που περιλαμβάνει ως αναπόσπαστο του και τον ψηφιακό ανιχνευτή. Σύμφωνα με την ίδια Δήλωση Πιστότητας η προσφερόμενη κονσόλα «κουμπώνει» ως συστατικό στον ψηφιακό ανιχνευτή (βλ. ρητή δήλωση στη Δήλωση Πιστότητας- Σχ.6) «συμπεριλαμβάνουν το ... ως συστατικό εξάρτημα). Ανεξαρτήτως εάν το ακτινολογικό μηχάνημα ... μπορεί να λειτουργήσει, εφόσον του αφαιρεθεί ο Ψηφιακός Ανιχνευτής, και ως απλό Κλασικό Μηχάνημα, είναι βέβαιο ότι η υποβληθείσα Δήλωση Πιστότητας της ... αναφέρεται αποκλειστικά σε Σύστημα, που περιέχει και ανιχνευτή, Η Δήλωση Πιστότητας της ... αναφέρεται σε πλήρες Ψηφιακό Ακτινολογικό Σύστημα. και όχι σε επιμέρους τμήματα του συστήματος. Επομένως, η Δήλωση Πιστότητας ισχύει μόνο εάν προσφέρεται το όλο Σύστημα μαζί με τον Ψηφιακό ανιχνευτή (στον οποίον «κουμπώνει» η κονσόλα) και όχι εάν προσφερθούν τα επιμέρους τμήματα του Συστήματος αυτοτελώς, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν χωριστά το ένα από το άλλο (δηλαδή το μηχάνημα ... χωρίς τον ανιχνευτή και η κονσόλα χωρίς τον εφαρμοζόμενο σε αυτή ανιχνευτή). Σε καμία περίπτωση η άνω Δήλωση Πιστότητας που αναφέρεται σε Σύστημα δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τα επιμέρους τμήματα του Συστήματος, όταν αυτά προσφέρονται αυτοτελώς. Δεδομένου συνεπώς ότι η ... δεν προσφέρει το όλο σύστημα, αλλά μόνο μέρη αυτού, η πιστοποίηση που υπέβαλε και η οποία αναφέρεται μόνο σε πλήρες σύστημα είναι μη νόμιμη και ισοδυναμεί με πλήρη έλλειψη πιστοποίησης, που έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της ...

21. Επειδή η παρεμβαίνουσα, προσκομίζοντας συνημμένα σχετικά επικαλούμενα έγγραφα, ισχυρίζεται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, ειδικότερα δε αναφέρει η παρεμβαίνουσα επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής ότι «...Πριν απ' οτιδήποτε άλλο, .... αξίζει να σημειωθεί ότι η ίδια η προσφεύγουσα, που «ισχυρίζεται» τα παραπάνω, προσέφερε στον παραπάνω διαγωνισμό ψηφιακό ακτινογραφικό μηχάνημα, όπως αποδεικνύεται από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο 2 της ..., στο οποίο το

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχανήμα αναφέρεται ως ψηφιακό ακτινογραφικό DR system (DIGITAL RADIOGRAPHY SYSTEM) και διαθέτει ψηφιακό σύστημα (Advanced interface with digital system), το οποίο δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά της, αφού δεν ζητείται από τον διαγωνισμό: Παρατίθενται τα σχετικά σημεία από το prospectus (ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2) της..... Τα παραπάνω περιλαμβάνονται στο τεχνικό φυλλάδιο της ίδιας της προσφεύγουσας, που έχει κατατεθεί με την προσφορά της με τίτλο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ Νο 2»..... Ανεξάρτητα από όσα ήδη εκτέθηκαν, το αντικείμενο του διαγωνισμού, όπως προκύπτει από την προαναφερθείσα με αριθ. 20/2018 διακήρυξη (Ιδ. σελ. 1, 5) είναι «η προμήθεια και εγκατάσταση τριών (3) ακτινογραφικών μηχανημάτων και τριών συστημάτων ψηφιοποίησης εικόνων». Δεν προσδιορίζεται ότι θα πρέπει να είναι αναλογικά ή ψηφιακά ακτινογραφικά μηχανήματα. Η ερμηνεία ότι θα πρέπει το ακτινολογικό μηχανήμα να είναι αναλογικό (!!!) αυθαίρετα και προφανώς αβάσιμα δίδεται από την προσφεύγουσα εταιρεία..., η οποία, ταυτόχρονα, όπως, ήδη, σημειώθηκε ....προσέφερε «ψηφιακό ακτινογραφικό μηχανήμα». Εξάλλου, είναι γνωστό σε όλους ότι τα αναλογικά ακτινογραφικά μηχανήματα αποτελούν προϊόν παρελθούσης τεχνολογίας και ως τέτοια δεν συνάδουν με την απαίτηση της διακήρυξης για προσφορά μηχανήματος «σύγχρονης τεχνολογίας» (ιδ. παράρτημα Β Διακήρυξης). Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας ακτινογραφικό μηχανήμα..., σύμφωνα με τον κατασκευαστικό οίκο, διαθέτει το πλεονέκτημα να μπορεί να λειτουργήσει είτε με ψηφιακό ανιχνευτή (DR PANEL) είτε με σύστημα ψηφιοποίησης εικόνων (CR CASSETTE), σύμφωνα με την προσφορά μας. [Σημ: Η επιλογή του ακτινογραφικού μηχανήματος με σύστημα ψηφιοποίησης εικόνων (όπως ζητείται από τον διαγωνισμό] είναι λύση με χαμηλότερο κόστος από εκείνη της χρησιμοποίησης ψηφιακού ανιχνευτή (DR Panel). Το προσφερόμενο ακτινογραφικό μηχανήμα διαθέτει ελεγχόμενη από υπολογιστή ψηφιακή κονσόλα χειρισμού των λειτουργιών και παραμέτρων ακτινοβολήσης του μηχανήματος, τύπου.... Με την ... ο χειριστής μπορεί να επιλέξει τη χρήση του μηχανήματος, αν θα είναι με DR PANEL (δηλαδή με ψηφιακό ανιχνευτή) ή CR CASSETTE (δηλαδή με χρήση κασετών CR), όπως ακριβώς το ζητά ο διαγωνισμός, (ιδ. Prospectus...), στη συνέχεια, όπως έχει κατατεθεί με την προσφορά της εταιρείας μας: Prospectus ... σελ. 4..... Μετάφραση: Πλήκτρα

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

Επιλογής Τεχνικής Οι συνδεδεμένες μονάδες-modalities (ανιχνευτές/κασέτες) απεικονίζονται τόσο στη Console (Κονσόλα) και όσο και στον X-Ray controller (Ελεγκτή X-Ray). Επιλέγοντας, απλώς, το πλήκτρο, η μονάδα μπορεί να αλλαχτεί και να συγχρονιστεί ανάμεσα στην Console και στον X-Ray controller..... Μετάφραση: Συμβατό για συστήματα DR και CR Στο ... μπορούν να χρησιμοποιηθούν τόσο το DR panel (ψηφιακός ανιχνευτής DR) όσο η κασέτα CR. (Επίσης είναι διαθέσιμη και F/S cassette - κασέτα φιλμ/Ενισχυτικής Πινακίδας, όπως ήδη έχει αναφερθεί). Μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο ίδιο σύστημα ταυτόχρονα, ενώ η ροή εργασίας παραμένει ίδια, και η εικόνα εμφανίζεται στη Console (Κονσόλα) (Με χρήση της cassette F/S, η εικόνα δεν εμφανίζεται.) Για αυτό το λόγο το ... αναφέρεται από τον κατασκευαστικό οίκο ως DIGITAL RADIOGRAPHY SYSTEM (ιδ. κατωτέρω prospectus...). ...Συνοψίζοντας, σημειώνεται ότι η εταιρεία μας προσέφερε στον υπό κρίση διαγωνισμό ένα ακτινογραφικό μηχάνημα σύγχρονης τεχνολογίας της ... (που είναι μία από τις κορυφαίες εταιρείες κατασκευής ακτινογραφικών μηχανημάτων παγκοσμίως), το οποίο μπορεί να λειτουργεί και με σύστημα ψηφιοποίησης εικόνων (δηλαδή με χρήση κασετών CR), για λόγους μείωσης του κόστους, όπως ζητείται από τον υπόψιν διαγωνισμό (αλλά και με σύστημα ψηφιακού ανιχνευτή). Ακριβώς για το λόγο αυτό το ως άνω σύστημα έχει τη δυνατότητα αναβάθμισης σε πλήρως ψηφιακό ακτινογραφικό σύστημα με την προσθήκη του ψηφιακού ανιχνευτή. Εξάλλου, όπως ήδη παραπάνω σημειώθηκε και η ίδια η αιτούσα (αλλά και η εταιρεία..., που επίσης συμμετείχε στον διαγωνισμό) ένα αντίστοιχο, κατά τον τρόπο λειτουργίας, ακτινογραφικό μηχάνημα, κατασκευής άλλης εταιρείας, προσέφερε. Θα πρέπει, συνεπώς και αυτός ο προφανώς αβάσιμος σε γνώση της καθ' ης «λόγος» της υπό κρίση προσφυγής να απορριφθεί....»

22. Επειδή στις απόψεις της, ειδικά επί του 2<sup>ου</sup> λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει ότι «...Με τον υπ' αριθμ. 2 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας ... είναι πλημμελής και δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της προκήρυξης, διότι το προσφερόμενο από την εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρία ακτινογραφικό μηχάνημα τύπου ... δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της προκήρυξης περί «κλασικού» μηχανήματος, αλλά συνιστά ψηφιακό μηχάνημα. Προς θεμελίωση δε του συγκεκριμένου ισχυρισμού της η προσφεύγουσα ταυτίζει εννοιολογικά

την έννοια του «κλασικού» μηχανήματος με την έννοια του «αναλογικού» σε αντιδιαστολή με την έννοια του «ψηφιακού μηχανήματος», ισχυρίζεται δε ότι η ... προσφέρει ψηφιακά μηχανήματα κατά παράβαση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών. Ωστόσο, η ως άνω επιχειρούμενη από την προσφεύγουσα διάκριση είναι αυθαίρετη και δεν προκύπτει από τους επικαλούμενους από την ίδια όρους των τεχνικών προδιαγραφών. Αντίθετα, στις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ορίζεται (σελ. 32) ότι απαιτείται «κλασικό ακτινογραφικό μηχάνημα σύγχρονης τεχνολογίας» και εν συνεχεία περιγράφονται ειδικώς τα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά που πρέπει να έχει το προσφερόμενο «κλασικό» μηχάνημα. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει καμία συγκεκριμένη αιτίαση, εκ της οποίας να προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την εταιρία ... ακτινογραφικό μηχάνημα στερείται κάποιου εκ των απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών, αλλά περιορίζεται σε αόριστους ισχυρισμούς που αφορούν το «αναλογικό» ή «ψηφιακό» των μηχανημάτων, χωρίς όμως έτσι να αποδίδεται συγκεκριμένα πλημμέλεια στον προσφερόμενο εξοπλισμό. Η δε ενδεχόμενη δυνατότητα του μηχανήματος που προσφέρει η ... να λειτουργεί εναλλακτικώς τόσο ως «αναλογικό» όσο και ως «ψηφιακό», σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί έλλειψη του μηχανήματος, δοθέντος ότι το μηχάνημα φέρει τα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από την διακήρυξη και χωρίς να ενδιαφέρει, περαιτέρω, αν το μηχάνημα έχει περισσότερες ή εναλλακτικές λειτουργίες. Επισημαίνεται, περαιτέρω, ότι η προσφεύγουσα συγχέει εσφαλμένα την έννοια της εναλλακτικής προσφοράς, ήτοι προσφοράς που προσφέρεται κατ' εναλλαγή με άλλη προσφορά, με την αμιγώς τεχνική έννοια της εναλλακτικής λειτουργίας του προσφερόμενου μηχανήματος. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εν προκειμένω έχει υποβληθεί εναλλακτική προσφορά από την.... μόνο εκ του γεγονότος ότι με την προσφορά της προσφέρεται μηχάνημα ή μηχανήματα που έχουν δυνατότητα εναλλακτικής λειτουργίας. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η.... δεν προσφέρει πλήρες ψηφιακό σύστημα είναι αντιφατικός και αλυσιτελής, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα με τον συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής της προβάλλει (αβασίμως όπως προεκτέθηκε) ως μειονέκτημα του προσφερόμενου εξοπλισμού της ... αυτά καθαυτά τα ψηφιακά τεχνικά χαρακτηριστικά του.



## **Αριθμός απόφασης: 618/2018**

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η άποψη μας είναι ότι και ο 2ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος...»

23. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. ....Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων ...».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....., τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας....., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,... ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) ....τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ....ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.)...».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 54 του ν. 4412/2016 «Οι τεχνικές προδιαγραφές ....παρά τίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ....υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. ... 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. »

26. Επειδή το άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει ρητώς ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου...[ .....]»

27. Επειδή στο Άρθρο 57 «Εναλλακτικές προσφορές» (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι « 1. Οι αναθέτουσες

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

αρχές μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλλουν εναλλακτικές προσφορές. Αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή, εάν ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού χρησιμοποιείται προκαταρκτική προκήρυξη, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν επιτρέπουν ή όχι ή αν απαιτούν ή όχι την υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική αναφορά. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Οι αναθέτουσες αρχές που επιτρέπουν ή απαιτούν εναλλακτικές προσφορές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν οι εναλλακτικές προσφορές, καθώς και ειδικούς τρόπους υποβολής αυτών των προσφορών, ιδίως αν μπορούν να υποβάλλονται μόνο αν έχει επίσης υποβληθεί προσφορά που δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά. Επίσης, διασφαλίζουν ότι τα επιλεγέντα κριτήρια ανάθεσης μπορούν να εφαρμοστούν σε εναλλακτικές προσφορές που πληρούν τις εν λόγω ελάχιστες απαιτήσεις, καθώς και σε συμμορφούμενες προσφορές που δεν είναι εναλλακτικές. 3. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τους μόνο τις εναλλακτικές προσφορές που ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες έχουν ορίσει.....4. Αν οι εναλλακτικές λύσεις καλύπτουν τις προδιαγραφές των εγγράφων της σύμβασης, κρίνονται όλες ως ισοδύναμες ανεξάρτητες προσφορές....»

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης....και στα έγγραφα της σύμβασης...»

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, .... παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. ...2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.....».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

32. Επειδή στον όρο 8.1.2 «**Η Τεχνική Προσφορά**» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «**..ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΘΑ ΚΑΤΑΘΕΣΟΥΝ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΑ ΠΙΟ ΚΑΤΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ** : Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά χωρίς την ανωτέρω

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

δήλωση απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Κατασκευή του υλικού σε εργοστάσιο άλλο από εκείνο που δηλώθηκε χωρίς προηγούμενη έγκριση του φορέα διενέργειας, συνεπάγεται αντιστοίχως τον αποκλεισμό του προμηθευτή ή την κήρυξη αυτού έκπτωτου από τη σύμβαση, με τις προβλεπόμενες κυρώσεις. Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να φέρουν σήμανση πιστότητας CE. Οι συμμετέχοντες συνυποβάλλουν υποχρεωτικά μαζί με την τεχνική τους προσφορά, ανάλογα με την κατηγορία του προϊόντος, πιστοποιητικά κοινοποιημένων Οργανισμών, δηλώσεις συμμόρφωσης, εκθέσεις ή άλλα ανάλογα έγγραφα, από τα οποία πιστοποιείται η απόλυτη καταλληλότητα και ασφάλεια των προσφερόμενων ειδών για τη χρήση για την οποία προορίζονται (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα). Οι συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν με την προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO (π.χ. EN ISO 9001:08 και EN ISO 13485:03, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:2003), τα πιστοποιητικά σήμανσης CE για τα προσφερόμενα αναλώσιμα ανά REF. NUMBER ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (π.χ. Οδηγία 93/42/ΕΟΚ /14-6-1993 όπως ισχύει σήμερα) και την βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας : Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ 32Β/16-1-2004), μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα, καθώς και τα πιστοποιητικά όπως αυτά αναφέρονται στις

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

Τεχνικές Προδιαγραφές στο Παράρτημα Β' της παρούσας διακήρυξης.» Περαιτέρω στον όρο 13 «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» προβλέπεται ότι «Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών.

- Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.....
  - Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται...»
- Ακολούθως, στο Παράρτημα Β της διακήρυξης προβλέπεται « ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΕΝΙΚΑ Κλασικό Ακτινογραφικό Μηχάνημα, σύγχρονης τεχνολογίας. Το σύστημα θα περιλαμβάνει: 1. Γεννήτρια πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας (η οποία να αναφερθεί) 2. Επιδαπέδιο Βραχίονα Στήριξης και Ακτινολογική Λυχνία 3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με bucky 4. Όρθιο bucky ... ..» Περαιτέρω, στο αυτό Παράρτημα Β, στο Κεφάλαιο με τον τίτλο «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ» προβλέπεται ότι : « ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ... ΑΡΘΡΟ 2ο: ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΣ, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΛΠ.. 2.1. Άπαντα τα σχετικά συνυποβαλλόμενα με την προσφορά στοιχεία από τους «προμηθευτές», και κύρια τα στοιχεία τα οποία κρίνονται, όπως τεχνική περιγραφή, γενικοί-ειδικοί όροι, εγχειρίδια λειτουργίας, φύλλο/α συμμόρφωσης, πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις για το εξειδικευμένο τεχνικό ή εκπαιδευτικό προσωπικό, εξασφάλιση μακρόχρονης παροχής ανταλλακτικών, εξασφάλιση μακρόχρονης παροχής υπηρεσιών, εγκατάσταση, service, εκπαίδευσης κλπ. εγγυήσεις ή καλύψεις τεχνικής ή οικονομικής φύσης κλπ. στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην διακήρυξη και στα παραρτήματα αυτής, προκειμένου να κριθούν, χαρακτηρισθούν και αξιολογηθούν πρέπει να είναι οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα από τον αντίστοιχο κατασκευαστικό οίκο ο οποίος θα διαθέτει οπωσδήποτε και την αναγκαία οικονομοτεχνική ανάπτυξη-υποδομή στην Ελλάδα... Όλοι οι συμμετέχοντες υποχρεωτικά πρέπει να διαθέτουν σύστημα ποιότητας EN ISO 9001:08 ή EN ISO 13485:03, με πεδίο πιστοποίησης τη διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:03, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων (με πιστοποιητικά επίσημου οργανισμού πιστοποίησης μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα, τα οποία θα καταθέσουν στον επιμέρους φάκελο τεχνικής

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

προσφοράς)... ΑΡΘΡΟ 9ο - ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 9.1 Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κλπ που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. Τα στοιχεία των προσφερομένων Ακτινογραφικών Μηχανημάτων και του Ψηφιακού Εμφανιστηρίου πρέπει να είναι πλήρως τεκμηριωμένα ώστε να παρέχεται η ευχέρεια βαθμολόγησης, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών, σε σύγκριση με τις τεχνικές κλπ. απαιτήσεις της διακήρυξης, των ποιοτικών, ποσοτικών, λειτουργικών αποδόσεων και πλεονεκτημάτων των ειδών,... 9.2. Ο φάκελος της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επίσης θα συνυποβάλλεται πλήρες «Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεκμηρίωσης» με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές-ειδικούς όρους, το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα για το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών όλες τις απαντήσεις (ανά πεδίο των τεχνικών προδιαγραφών) σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή, για τεκμηρίωση, στα συνημμένα τεχνικά εγχειρίδια και τα συνυποβαλλόμενα prospectus ή δικαιολογητικά (σε πρωτότυπα) ώστε να επιτυγχάνεται αντικειμενική αξιολόγηση.... Σε περιπτώσεις κατά τις οποίες οι συμμετέχοντες καταθέτουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά για τεχνικά χαρακτηριστικά ή δυνατότητες των προσφερομένων ειδών ή για το εκπαιδευτικό ή τεχνικό προσωπικό ή για τις εγγυήσεις – καλύψεις χρονικές – λειτουργικές ή για σέρβις ή για ανταλλακτικά κλπ θα πρέπει απαραίτητα : α. Να είναι πρωτότυπες (όχι φωτοτυπίες) του κατασκευαστικού οίκου. β. Να αναγράφονται πλήρη στοιχεία του εκδότη, του υπογράφοντος και του νομίμου εκπροσώπου (τίτλος, διεύθυνση, τηλέφωνο, φαξ) για δυνατότητα επαλήθευσης και γ. Να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική 9.3. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ή στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ κλπ. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις, για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.... 9.5. Οι

## **Αριθμός απόφασης: 618/2018**

*συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν με την προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO (EN ISO 9001:08 ή πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485: 2003 για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων), τα πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ...»*

33. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

34. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές



## Αριθμός απόφασης: 618/2018

τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην

## **Αριθμός απόφασης: 618/2018**

εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27)

37. Επειδή, καθόσον αφορά στον πρώτο λόγο της προσφυγής σχετικά με την μη υποβολή πιστοποιητικών ISO του εργοστασίου κατασκευής..., ή του μητρικού οίκου ... που να αναφέρει τη μονάδα κατασκευής..., από την έρευνα των εγγράφων του διαγωνισμού, όπως είναι αναρτημένα στους ηλεκτρονικούς τόπους του διαγωνισμού προέκυψε ότι: Σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. σκέψη 32) και ίδια τον ρητό και σαφή όρο 8.1.2 και τους ειδικούς όρους 2.1 και 9.5, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν πιστοποιητικά ISO με πεδίο πιστοποίησης τη διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Συνεπώς, παρά τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, η διακήρυξη δεν απαιτεί την προσκόμιση πιστοποιητικού ISO του κατασκευαστή των προϊόντων αλλά του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό, και μάλιστα ρητώς και σαφώς πιστοποιητικό EN ISO 9001:08 και EN ISO 13485:03 που να πιστοποιεί τη διακίνηση και όχι την παραγωγή ιατροτεχνολογικών προϊόντων, όπως βάσιμα αναφέρει τόσο η παρεμβαίνουσα (σκέψη 18) όσο και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (σκέψη 19). Περαιτέρω, όπως προέκυψε από την εξέταση των εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπως αναφέρει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή αλλά ακόμη και η ίδια η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε πράγματι με την τεχνική της προσφορά το από 10-6-2015 πιστοποιητικό EN ISO 9001 και το πιστοποιητικό EN ISO 13485 που εκδόθηκαν από το..., με τα οποία πιστοποιείται κατά ISO η διακίνηση και τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων ιατρικής απεικόνισης από την παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, όπως βασίμως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν έσφαλλε η προσβαλλόμενη και ορθά έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα προαναφερόμενα άρθ. 18, 53, 56, 71 και 82 του ν. 4412/2016 και τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί κατά τα ως άνω ως αβάσιμος ο ισχυρισμός σχετικά με την προσκόμιση ISO, και να γίνει δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της παρέμβασης.

38. Επειδή, περαιτέρω, επίσης στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής, σχετικά με τον ισχυρισμό περί μη υποβολής πιστοποιητικού EC του εργοστασίου κατασκευής..., ή του μητρικού οίκου ... που να αναφέρει την

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

μονάδα κατασκευής..., από την έρευνα των εγγράφων του διαγωνισμού, όπως είναι αναρτημένα στους ηλεκτρονικούς τόπους του διαγωνισμού προέκυψε ότι: Σύμφωνα με τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. σκέψη 32) και ίδια τον όρο 8.1.2, και τον ειδικό όρο 9.5, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Συνεπώς, παρά τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, η διακήρυξη δεν απαιτεί την προσκόμιση πιστοποιητικού σήμανσης CE που να έχει εκδοθεί ειδικά στο όνομα της κατασκευαστικής εργοστασιακής μονάδας των προϊόντων αλλά, προσκόμιση CE που να βεβαιώνει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις απαιτήσεις της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ ως ισχύει, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (σκέψη 18). Περαιτέρω, όπως προέκυψε από την εξέταση των εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην τεχνική της προσφορά ότι το προσφερόμενο σύστημα αποτελείται από το μηχάνημα ... και το μηχάνημα.... Περαιτέρω, προέκυψε ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε: i) για το μεν το μηχάνημα..., τις από 12-10-2017, από 18-9-2017 και από 26-1-2018 δηλώσεις της κατασκευάστριας..., καθώς και το με αριθ. ... από ... πιστοποιητικό EC του πιστοποιημένου ..... φορέα ....., αμφότερα περί συμμόρφωσης του προϊόντος με την οδηγία 93/42 και ii) για το δε μηχάνημα..., το με αριθ. ... από ... πιστοποιητικό EC του πιστοποιημένου ..... φορέα ....., καθώς και την από ... με αριθ. ... δήλωση της παραγωγού..., αμφότερα περί συμμόρφωσης CE του προϊόντος με την οδηγία 93/42. Το γεγονός ότι τα ως άνω πιστοποιητικά CE Mark δεν αναφέρουν ως παραγωγό την συγκεκριμένη εργοστασιακή μονάδα του ομίλου ... στην οποία δηλώθηκε ότι κατασκευάζεται το προϊόν δεν αναιρεί το γεγονός ότι το συγκεκριμένο προσφερόμενο προϊόν ... φέρει τις απαιτούμενες από την διακήρυξη πιστοποιήσεις CE περί συμμόρφωσης αυτού με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ, σύμφωνα με τον ρητό και σαφή όρο 8.1.2 της διακήρυξης. Συνεπώς, δεν έσφαλλε η προσβαλλόμενη και ορθά έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα άρθ. 18, 53, 56, 71 και 82 του ν. 4412/2016 και τους ρητούς όρους της διακήρυξης, πρέπει να απορριφθεί κατά τα ως άνω ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με την προσκόμιση πιστοποίησης CE, και να γίνει

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

δεκτός ο οικείος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Επομένως, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο του ως αβάσιμος.

39. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως εναλλακτική προσφορά. Ειδικότερα, από την έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν προέκυψε ότι έχει υποβάλει εναλλακτική προσφορά και ίδια δεν προέκυψε ότι έχει προσφέρει δύο ή περισσότερα προϊόντα. Επιπλέον, ούτε η ίδια η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει στην διαγωνισμό περισσότερα του ενός ακτινογραφικά μηχανήματα, αλλά αποδέχεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει ένα ακτινολογικό μηχάνημα το οποίο δεν φέρει στοιχεία ούτε «κλασσικού» ούτε ψηφιακού τύπου. Σύμφωνα με παγία νομολογία κατά το προϊσχύσαν δίκαιο το οποίο δεν αφίσταται του ισχύοντος άρθ. 57 ν. 4412/2016, *«εναλλακτικές προφορές των υπό προμήθεια ειδών σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της διακηρύξεως.... στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεύει να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσότερων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, ή, για την ταυτότητα του λόγου, περισσότερων κυρίων, είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος.... Επειδή, η αρχή της ισότητας στην διεξαγωγή των δημοσίων διαγωνισμών .... επιβάλλει να τηρούνται ίσοι όροι κατά την υποβολή των προσφορών των διαγωνιζομένων και να μην περιάγονται ορισμένοι από αυτούς σε πλεονεκτική θέση. Ελλείψει ειδικών αντιθέτων ρυθμίσεων στον νόμο ή την διακήρυξη, η επιταγή αυτή παραβιάζεται επί διαγωνισμού προμηθειών, αν επιτραπεί σε διαγωνιζόμενο να μετάσχει υποβάλλοντας προσφορές περισσότερες της μιας για το υπό*

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

προμήθειαν είδος ..... Εξ άλλου, η απαγόρευση υποβολής εναλλακτικών προσφορών, που θεσπίζεται κατά την διακήρυξη, έχει την έννοια ότι απαγορεύεται κατά μείζονα λόγο η υποβολή περισσότερων της μιας κυρίων προσφορών για το υπό προμήθειαν είδος... Σε περίπτωση συμμετοχής σε δημόσιο διαγωνισμό προμήθειας υποψήφιου προμηθευτή με περισσότερες της μίας προσφορές, παραβιάζονται οι αρχές της αντικειμενικότητας και της ισότητας, καθόσον ο συμμετέχων υποψήφιος προμηθευτής τίθεται σε πλεονεκτική έναντι των λοιπών υποψηφίων προμηθευτών θέση, με αποτέλεσμα να νοθεύεται ο ανταγωνισμός...» (ΔΕφΤριπ 41/2017 και εκεί αναφερόμενη νομολογία, ΔΕφΑθ 19/2015, ΣτΕ 980/2009, Γνμδ ΝΣΚ 208/2009). Επομένως, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, είναι αβάσιμος και απορριπτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί ως εναλλακτική προσφορά, επειδή δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, αλλά ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει περισσότερα είδη ακτινολογικών μηχανημάτων. Αντίθετα, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, όπως και η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί αλλά αποδέχεται ρητά, ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει μόνον ένα συγκεκριμένο μηχάνημα, που συγκεντρώνει χαρακτηριστικά περισσότερων τύπων ακτινολογικών μηχανημάτων, πράγμα το οποίο όμως δεν συνιστά εναλλακτική προσφορά κατά την έννοια του νόμου. Συνεπώς, όπως βασίμως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν έσφαλλε η προσβαλλόμενη και ορθά έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα προαναφερόμενα άρθ. 18, 53, 56, 57, 71 και 82 του ν. 4412/2016 και τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εναλλακτικής προσφοράς, σύμφωνα με τα όσα βασίμως αναφέρουν η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή.

40. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας επειδή δεν προσέφερε «κλασσικό» ήτοι «αναλογικό» ακτινογραφικό μηχάνημα, αλλά ψηφιακό μοντέλο με μετατροπές, σε αντίθεση με αυτό που απαιτεί η επίμαχη Διακήρυξη. Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα, προκειμένου να καταδείξει ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, αναφέρει προς επίρρωση του αβασίμου ότι και η ίδια η προσφεύγουσα προσέφερε

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

επίσης ψηφιακό μοντέλο με μετατροπές και όχι «κλασικό/αναλογικό» ακτινογραφικό μηχάνημα, το οποίο έγινε αποδεκτό με την προσβαλλόμενη, καθώς η Διακήρυξη απαιτεί μηχάνημα «σύγχρονης τεχνολογίας» και όχι απαραίτητα «αναλογικό». Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη απαιτεί την προσφορά «αναλογικού» ακτινολογικού μηχανήματος, δεδομένου ότι τούτο δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης, όπως βάσιμα αναφέρουν η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα μηχάνημα πληροί πράγματι τις τεθείσες από τη διακήρυξη συγκεκριμένες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, και ιδία η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ούτε μία τεχνική προδιαγραφή με την οποία να μην συμμορφώνεται το προσφερόμενο μηχάνημα. Η προσφεύγουσα όμως αορίστως αναφέρει στην προσφυγή ότι το προσφερόμενο μηχάνημα έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν είναι «κλασικό» όπως απαιτεί η διακήρυξη, επειδή αναφέρεται στα έγγραφα που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα ως «ψηφιακό» ή/και επειδή υπό συγκεκριμένη διάταξη (configuration) και ιδία με την προσθήκη ψηφιακού ανιχνευτή μπορεί να λειτουργεί ως «ψηφιακό». Η προσφεύγουσα αποδέχεται ωστόσο ότι η συγκεκριμένη προσφερθείσα στον διαγωνισμό διάταξη του μηχανήματος δεν φέρει ψηφιακό ανιχνευτή και επομένως δεν είναι «ψηφιακό» αλλά κατά την προσφυγή δεν είναι ούτε και «κλασικό», ούτε «αναλογικό» αλλά «υβριδικό», χωρίς να αμφισβητείται η λειτουργικότητα τούτου. Όμως, ανεξαρτήτως των χαρακτηρισμών στην προσφυγή του προσφερομένου μηχανήματος, η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί, ούτε προκύπτει ότι τούτο δεν συμμορφώνεται με συγκεκριμένη τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως αόριστος και, σε κάθε περίπτωση, αβάσιμος, και να γίνει δεκτός ο οικείος ισχυρισμός της παρέμβασης και της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι, εφόσον το προσφερθέν μηχάνημα πληροί τις συγκεκριμένες τεθείσες επί ποινή απαραδέκτου τεχνικές προδιαγραφές, κατά δέσμια αρμοδιότητα και ορθά, κατά τις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, έγινε αποδεκτό με την προσβαλλόμενη.

41. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της παρεμβαίνουσας δεν φέρει την απαιτούμενη

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

πιστοποίηση συμμόρφωσης CE, διότι οι προσκομισθείσες πιστοποιήσεις αφορούν σε ακτινολογικά μηχανήματα τα οποία φέρουν ψηφιακό ανιχνευτή και όχι στο προσφερόμενο μηχάνημα το οποίο δεν φέρει. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της παρεμβαίνουσας αποτελείται από δύο συστατικά μέρη δηλαδή ένα ακτινογραφικό συγκρότημα της σειράς ... και μία κονσόλα με το όνομα ... της σειράς.... Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει «τον απαιτούμενο για ένα ψηφιακό σύστημα ψηφιακό ανιχνευτή» δηλαδή δεν προσφέρει έναν η περισσότερους ψηφιακούς ανιχνευτές «(Digital Detectors) από τις σειρές ανιχνευτών .... (υπό τις ονομασίες...». Όμως, το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει ψηφιακό ανιχνευτή δεν αμφισβητείται ούτε από την παρεμβαίνουσα ούτε από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ενώ δεν αμφισβητείται επίσης ούτε από την προσφεύγουσα, ούτε και προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης ότι απαιτείται η προσφορά ψηφιακού ανιχνευτή, αλλά αντίθετα προκύπτει ότι δεν απαιτείται η προσφορά στον διαγωνισμό ψηφιακού ακτινολογικού μηχανήματος. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της παρεμβαίνουσας δεν φέρει την απαιτούμενη σήμανση CE διότι η προσκομισθείσα από 12-10-2017 δήλωση συμμόρφωσης CE της «... αναφέρεται αποκλειστικά σε Σύστημα, που περιέχει και ανιχνευτή, Η Δήλωση Πιστότητας της ... αναφέρεται σε πλήρες Ψηφιακό Ακτινολογικό Σύστημα, και όχι σε επιμέρους τμήματα του συστήματος. Επομένως, η Δήλωση Πιστότητας ισχύει μόνο εάν προσφέρεται το όλο Σύστημα μαζί με τον Ψηφιακό ανιχνευτή (στον οποίον «κουμπώνει» η κονσόλα) και όχι εάν προσφερθούν τα επιμέρους τμήματα του Συστήματος αυτοτελώς, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν χωριστά το ένα από το άλλο (δηλαδή το μηχάνημα ... χωρίς τον ανιχνευτή και η κονσόλα χωρίς τον εφαρμοζόμενο σε αυτή ανιχνευτή». Ωστόσο όμως στο ως άνω αναφερόμενο έγγραφο, το οποίο πράγματι περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι «..το σύστημα ιατροτεχνολογικής συσκευής ... αποτελείται από δύο προϊόντα με σήμανση CE σύμφωνα με την Οδηγία του Συμβουλίου 93/42.... Για την σειρά...: βλέπε Πιστοποιητικό EC..., Πιστοποιητικό CE Για τους ...: βλέπε Δήλωση Συμμόρφωσης ... (...ή μεταγενέστερη), DR-ID 1200 (...ή μεταγενέστερη), ... (... ή μεταγενέστερη). Οι....., ... και ...περιλαμβάνουν το ...

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

ως συστατικό τους μέρος. Για το...: (βλέπε) .... (...ή μεταγενέστερο). Παρακαλούμε ανατρέξτε στην δήλωση συμμόρφωσης κάθε ενός υποσυστήματος αναφορικά με τα συστατικά αυτών μέρη)...» Συνεπώς, στο ίδιο το επίμαχο έγγραφο αναφέρεται ρητά ότι το ακτινολογικό μηχάνημα της σειράς ... διαθέτει χωριστή και ανεξάρτητη σήμανση CE, δηλαδή το Πιστοποιητικό EC με τα στοιχεία.... Στο ίδιο έγγραφο επίσης αναφέρεται ρητά ότι και οι ψηφιακοί ανιχνευτές διαθέτουν χωριστές και ανεξάρτητες σημάνσεις CE. Συνεπώς, στο επίμαχο έγγραφο δεν αναφέρεται ότι η βεβαιούμενη με αυτό Πιστοποίηση CE ισχύει αποκλειστικά και μόνον για το συνολικό σύστημα που περιλαμβάνει οπωσδήποτε και το ακτινολογικό μηχάνημα και τον ψηφιακό ανιχνευτή, όπως αβάσιμα συνάγει η προσφεύγουσα. Επιπλέον, και ειδικά για το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ακτινολογικό μηχάνημα της σειράς ... έχει προσκομιστεί στην τεχνική της προσφορά και η αντιστοιχούσα σε αυτό χωριστή και ανεξάρτητη σήμανση CE, δηλαδή το Πιστοποιητικό EC με τα στοιχεία..., που αναφέρεται στο παραπάνω επίμαχο έγγραφο, αλλά και πρόσθετες επί πλέον Πιστοποιήσεις CE (βλ. και σκέψη 38). Ειδικότερα, έχουν προσκομιστεί για το μεν το μηχάνημα..., πλέον της επίμαχης από 12-10-2017, και η από 18-9-2017 και η από 26-1-2018 δηλώσεις της κατασκευάστριας..., καθώς και το με αριθ. ... από ... πιστοποιητικό EC του πιστοποιημένου ..... φορέα ....., περί συμμόρφωσης με την οδηγία 93/42 οι οποίες όλες αφορούν αποκλειστικά και μόνον στα ακτινολογικά μηχανήματα της σειράς ... χωρίς αναφορά εξάρτηση συσχετισμό με ψηφιακό ανιχνευτή. Συνεπώς, είναι σαφές ότι το προσφερόμενο ακτινολογικό μηχάνημα της σειράς ... της παρεμβαίνουσας διαθέτει την απαιτούμενη από την διακήρυξη πιστοποίηση EC, και είναι απορριπτός ως αβάσιμος ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Συνεπώς, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν έσφαλλε η προσβαλλόμενη και ορθά έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα προαναφερόμενα άρθ. 18, 53, 56, 71, 82, 91 και 94 του ν. 4412/2016 και τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί κατά τα ως άνω ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής σχετικά με τη μη προσκόμιση πιστοποίησης CE για το ακτινολογικό μηχάνημα, και να γίνει δεκτός ο αντίστοιχος ισχυρισμός της παρέμβασης.



42. Επειδή είναι αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας επειδή δεν προσκομίζεται πιστοποίηση CE για την προσφερόμενη κονσόλα.... Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «...ένα ψηφιακό σύστημα ακτινογραφίας του οίκου ... αποτελείται από τρία (3) συστατικά: α) ένα συγκρότημα ακτινογραφίας από τη σειρά..., β) έναν ή και περισσότερους ψηφιακούς ανιχνευτές (Digital Detectors) από τις σειρές ανιχνευτών..., ...(υπό τις ονομασίες...,...), γ) μία κονσόλα ... (με όνομα...)... Εν προκειμένω, από τα τρία συστατικά μέρη ενός ψηφιακού συστήματος, η ... προσφέρει μόνο τα δύο (το ακτινογραφικό μηχάνημα και την κονσόλα)». Περαιτέρω, και ειδικά για την προσφερόμενη κονσόλα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα από 12-10-2017 δήλωση συμμόρφωσης CE «... αναφέρεται σε πλήρες Ψηφιακό Ακτινολογικό Σύστημα, και όχι σε επιμέρους τμήματα του συστήματος. Επομένως, η Δήλωση Πιστότητας ισχύει μόνο εάν προσφέρεται το όλο Σύστημα μαζί με τον Ψηφιακό ανιχνευτή (στον οποίον «κουμπώνει» η κονσόλα) και όχι εάν προσφερθούν τα επιμέρους τμήματα του Συστήματος αυτοτελώς, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν χωριστά το ένα από το άλλο (δηλαδή το μηχάνημα ... χωρίς τον ανιχνευτή και η κονσόλα χωρίς τον εφαρμοζόμενο σε αυτή ανιχνευτή». Ωστόσο όμως, στο ως άνω αναφερόμενο έγγραφο, το οποίο πράγματι περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ρητώς και σαφώς σχετικά με τους ψηφιακούς ανιχνευτές της σειράς ... ότι «...Οι..., ... και ... περιλαμβάνουν την ... ως συστατικό τους μέρος. Για το... : (βλέπε) ... (... ή μεταγενέστερο). Παρακαλούμε ανατρέξτε στην δήλωση συμμόρφωσης κάθε ενός υποσυστήματος αναφορικά με τα συστατικά αυτών μέρη)...» Συνεπώς στο ίδιο το επίμαχο έγγραφο αναφέρεται ρητά ότι η κονσόλα της σειράς ... διαθέτει χωριστή και ανεξάρτητη σήμανση CE, δηλαδή την ... (... ή μεταγενέστερη). Στο ίδιο έγγραφο επίσης αναφέρεται ρητά ότι και οι ψηφιακοί ανιχνευτές διαθέτουν χωριστές και ανεξάρτητες σημάνσεις CE. Συνεπώς, στο επίμαχο έγγραφο δεν αναφέρεται ότι η βεβαιούμενη με αυτό Πιστοποίηση CE ισχύει αποκλειστικά και μόνον για το συνολικό σύστημα που περιλαμβάνει οπωσδήποτε και το ακτινολογικό μηχάνημα και τον ψηφιακό ανιχνευτή, και την κονσόλα όπως αβάσιμα συνάγει η προσφεύγουσα. Επιπλέον, και ειδικά για την προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα κονσόλα ... έχει προσκομιστεί στην τεχνική της προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 618/2018

και η αντιστοιχούσα σε αυτήν από 14-12-2017 με αριθ. ... χωριστή και ανεξάρτητη δήλωση της παραγωγού ... περί συμμόρφωσης CE της κονσόλας, στην οποία εξάλλου παραπέμπει χωριστά και ανεξάρτητα και το επίμαχο έγγραφο, καθώς και τη σήμανση CE, δηλαδή το με αριθ. ... από ... πιστοποιητικό EC του πιστοποιημένου ..... φορέα ....., περί συμμόρφωσης του προϊόντος με την οδηγία 93/42 (βλ. και σκέψη 38). Συνεπώς, έχουν προσκομιστεί για την προσφερόμενη κονσόλα, πλέον της επίμαχης από 12-10-2017 δήλωσης, και οι παραπάνω δύο πιστοποιήσεις CE οι οποίες όλες αφορούν αποκλειστικά και μόνον στην προσφερόμενη κονσόλα της σειράς ... χωρίς εξάρτηση από την πιστοποίηση CE του ψηφιακού ανιχνευτή. Συνεπώς, είναι σαφές ότι προσφερόμενη κονσόλα της σειράς .... της παρεμβαίνουσας διαθέτει την απαιτούμενη από την διακήρυξη πιστοποίηση EC, και είναι απορριπτός ως αβάσιμος ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Συνακόλουθα, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν έσφαλλε η προσβαλλόμενη και ορθά έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα προαναφερόμενα άρθ. 18, 53, 56, 71, 82, 91 και 94 του ν. 4412/2016 και τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος εν συνόλω ο δεύτερος λόγος της προσφυγής και να γίνουν δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

43. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

44. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

45. Επειδή η παρέμβαση της ... γίνεται δεκτή.

46. Επειδή ύστερα από την σκέψη 44, το παράβολο που κατέθεσε προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

**Αριθμός απόφασης: 618/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 19-7-2018 και εκδόθηκε την 8-8-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Η Γραμματέας**  
**Μαρία Μανώλογλου**