

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24/04/2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/500/25.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας «...», και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην οδό ... αριθ. ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 660/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... (6^ο Θέμα Ημερήσιας Διάταξης, Πρακτικό 14^{ης} Έκτακτης Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού Ι της επιτροπής δημοπράτησης του δημόσιου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: «Μελέτη Αναδασμού ...», να γίνει αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών και να λάβει η Τεχνική Προσφορά της την ανώτατη βαθμολογία σε σχέση με τις Τεχνικές Προσφορές των υπολοίπων συμμετεχόντων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό e-παραβόλου ..., ποσού χιλίων εξακόσια είκοσι δύο ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (1.622,48 €), σύμφωνα με

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, με την με α/α ΕΣΗΔΗΣ .../2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός δημόσιος διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης με αρ. αναφοράς 02/2018: ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΔΑΣΜΟΥ ... με εκτιμώμενη αξία 324.495,81 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%). Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 11.10.2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11.00 π.μ. και ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 16.10.2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.00 π.μ. Το σχετικό τυποποιημένο έντυπο με αρ. 2018/... "Προκήρυξη Σύμβασης", απεστάλη, μέσω της διαδικτυακής οδού για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24/08/2018 με κωδικό κύριου λεξιλογίου CPV-71351810, δημοσιεύθηκε, δε, στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11.09.2018 με ΑΔΑΜ ... 2018-09-11 και στο ΕΣΗΔΗΣ (ΣΑ ...). Η Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος ήταν η 09.10.2018 μέσω ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α ...).

4. Επειδή, εν συνεχεία με την υπ' αριθ. 660/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (Πρακτικό 14^{ns} Έκτακτης Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού Ι της επιτροπής δημοπράτησης του δημόσιου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση μελέτης: «Μελέτη Αναδάσμου ...», σύμφωνα με το οποίο αξιολογήθηκαν οι Τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων και διαπιστώθηκαν τα εξής: *«Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης αναφέρονται παρακάτω:• ... δ.τ. "...» Κριτήριο Κ1. Η συμμετέχουσα εταιρεία στην Τεχνική της Προσφορά εμφανίζει καλό βαθμό πληρότητας και αρτιότητας εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης καθώς και της πληρότητας και ορθότητας των σχολιασμών τους σχετικά*

με την επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και πολύ καλό βαθμό όσον αφορά την αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Κριτήριο K2.1. Η πρόταση για την κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες είναι πολύ καλή καθώς και η επάρκεια των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της για την έντεχνη εκπόνηση της και την εξασφάλιση της ποιότητας μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας. Καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και την αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος στον βέλτιστο χρόνο εκπόνησης της μελέτης. Κριτήριο K2.2. Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων με το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης είναι πολύ καλή όπως και η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας σε σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση των προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττούντων μελών της ομάδας. Πολύ καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης με πολύ καλό τον αντίστοιχο εξοπλισμό για την εκπόνηση του έργου και περιγράφεται η προτεινόμενη ομάδα με πολύ καλό βαθμό αποτελεσματικότητας όσον αφορά την ίδια και ιδιαίτερα του συντονιστή σε έργα αναδασμού και κτηματογραφήσεων. • Ένωση Οικονομικών Φορέων : ... με δ.τ. ... Κριτήριο K1. Η συμμετέχουσα εταιρεία στην Τεχνική της Προσφορά εμφανίζει άριστο βαθμό πληρότητας και αρτιότητας εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης τόσο στην πληρότητα και ορθότητα των σχολιασμών τους όσο και στην επισήμανση των τυχόν προβλημάτων όπως και στην αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.. Κριτήριο K2.1. Η πρόταση για την κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες είναι άριστη όπως και η επάρκεια των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών

παραγωγής της για την έντεχνη εκπόνηση της και την εξασφάλιση της ποιότητας μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας. Καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνησης της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και την αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος στον βέλτιστο χρόνο εκπόνησης της μελέτης. Κριτήριο Κ2.2. Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων με το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης είναι πολύ καλή όπως και η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας με σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση των προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττούντων μελών της ομάδας. Πολύ καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνησης της μελέτης με πολύ καλό αντίστοιχο εξοπλισμό για την εκπόνηση του έργου και περιγράφεται η προτεινόμενη ομάδα με άριστη αποτελεσματικότητα όσον αφορά την ίδια και ιδιαίτερα του συντονιστή σε έργα αναδασμού και κτηματογραφήσεων.. • Ένωση Οικονομικών Φορέων : ...-....

Κριτήριο Κ1. Η συμμετέχουσα εταιρεία στην Τεχνική της Προσφορά εμφανίζει ικανοποιητικό βαθμό όσον αφορά την πληρότητα και την αρτιότητα εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης όσο και την πληρότητα και ορθότητα των σχολιασμών τους και ιδιαίτερα στην επισήμανση των τυχόν προβλημάτων. Ο βαθμός της αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι άριστος.

Κριτήριο Κ2.1. Η πρόταση για την κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες είναι άριστη όπως και η επάρκεια των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της για την έντεχνη εκπόνηση της και την εξασφάλιση της ποιότητας μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας. Καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνησης της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και την

αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος στον βέλτιστο χρόνο εκπόνησης της μελέτης. Κριτήριο Κ2.2. Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων με το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης είναι πολύ καλή όπως και η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας με σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση των προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττούντων μελών της ομάδας. Πολύ καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης με άριστο αντίστοιχο εξοπλισμό για την εκπόνηση του έργου και περιγράφεται η προτεινόμενη ομάδα με πολύ καλό βαθμό αποτελεσματικότητας όσον αφορά την ίδια και ιδιαίτερα του συντονιστή σε έργα αναδασμού και κτηματογραφήσεων. • "... " διακρ.

Κριτήριο Κ1. Η συμμετέχουσα εταιρεία στην Τεχνική της Προσφορά εμφανίζει άριστο βαθμό πληρότητας και αρτιότητας εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, πληρότητας και ορθότητας των σχολιασμών τους ιδιαίτερα στην επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και άριστο βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Κριτήριο Κ2.1. Η πρόταση για την κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες άριστη καθώς και η επάρκεια των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της για την έντεχνη εκπόνηση της και την εξασφάλιση της ποιότητας μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας. Πολύ καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και την αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος στον βέλτιστο χρόνο εκπόνησης της μελέτης.. Κριτήριο Κ2.2. Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων με το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης είναι πολύ καλή όπως και η συνοχή της προτεινόμενης

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

ομάδας με σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση των προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττούντων μελών της ομάδας. Καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνησης της μελέτης με άριστο αντίστοιχο εξοπλισμό για την εκπόνηση του έργου και περιγράφεται η προτεινόμενη ομάδα με άριστο βαθμό αποτελεσματικότητας όσον αφορά την ίδια και ιδιαίτερα του συντονιστή σε έργα αναδασμού και κτηματογραφήσεων. • ... με δ.τ. "... " Κριτήριο Κ1. Η συμμετέχουσα εταιρεία στην Τεχνική της Προσφορά εμφανίζει καλό βαθμό πληρότητας και αρτιότητας εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, πληρότητας και ορθότητας των σχολιασμών τους ιδιαίτερα στην επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και πολύ καλό βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Κριτήριο Κ2.1. Πολύ καλή είναι τόσο η πρόταση για την κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες. Καλή είναι η επάρκεια των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της για την έντεχνη εκπόνηση της και την εξασφάλιση της ποιότητας μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας. Καλή είναι επίσης και η αποτελεσματικότητα της εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνησης της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και την αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος στον βέλτιστο χρόνο εκπόνησης της μελέτης. Κριτήριο Κ2.2. Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων με το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης είναι πολύ καλή και καλή η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας με σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση των προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττούντων μελών της ομάδας. Πολύ καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνησης της μελέτης με καλό τον αντίστοιχο εξοπλισμό για την εκπόνηση του

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

έργου και περιγράφεται η προτεινόμενη ομάδα με πολύ καλό βαθμό αποτελεσματικότητας όσον αφορά την ίδια και ιδιαίτερα του συντονιστή σε έργα αναδασμού και κτηματογραφήσεων. • ... και δ.τ. "...". Κριτήριο K1. Η συμμετέχουσα εταιρεία στην Τεχνική της Προσφορά εμφανίζει πολύ καλό βαθμό πληρότητας και αρτιότητας εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, πληρότητας και ορθότητας των σχολιασμών τους ιδιαίτερα στην επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και άριστο βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Κριτήριο K2.1. Η πρόταση για την κάλυψη των τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης από τις παρουσιαζόμενες δραστηριότητες είναι πολύ καλή όπως και η επάρκεια των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της για την έντεχνη εκπόνηση της και την εξασφάλιση της ποιότητας μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας. Καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και την αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος στον βέλτιστο χρόνο εκπόνησης της μελέτης. Κριτήριο K2.2. Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων με το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης είναι πολύ καλή όπως και η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας με σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση των προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττούντων μελών της ομάδας. Πολύ καλή είναι και η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης με τον αντίστοιχο εξοπλισμό για την εκπόνηση του έργου και περιγράφεται η προτεινόμενη ομάδα με πολύ καλό βαθμό αποτελεσματικότητας όσον αφορά την ίδια και ιδιαίτερα του συντονιστή σε έργα αναδασμού και κτηματογραφήσεων. Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση των οικονομικών φορέων σύμφωνα με τον τύπο $UTΠ=σ1*K1+σ2*K2$ όπου ο βαθμός ο οποίος θα προκύψει στρογγυλοποιείται

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

στο 2ο δεκαδικό ψηφίο με συντελεστή βαρύτητας της τεχνικής προσφοράς τον $\sigma\Upsilon\Upsilon\Upsilon=75\%$.

Πίνακας Βαθμολογίας Τεχνικών Προσφορών					
Ονομασία διαγωνιζομένου		Κριτήριο 1ο Κ1	Κριτήριο 2ο Κ2		Συνολική Σταθμισμέ νη Βαθμολογία
"		Κ1	Κ2.1	Κ2.2	ΥΤΠ
1	..., δ.τ. ...	82,00	81,00	83,00	82,13
2	Ένωση Οικονομικών Φορέων : ... με δ.τ. ...	89,00	85,00	83,00	85,62
3	Ένωση Οικονομικών Φορέων	75,00	90,00	83,00	83,02
4	"..." διακρ. ...	90,00	88,00	84,00	87,14
5	... με δ.τ. "..."	82,00	82,00	32,00	82,00
6	... και δ.τ. "..."	87,00	83,00	82,00	84,01

5. Επειδή, οι έξι «Τεχνικές Προσφορές» κρίθηκαν παραδεκτές στο σύνολο τους καθώς: οι βαθμολογίες τους στα επιμέρους κριτήρια είναι μεγαλύτερες των ελάχιστων απαιτήσεων και η σταθμισμένη βαθμολογία τους κατά τα ανωτέρω υπερβαίνει τις 60 μονάδες. Όλοι οι συμμετέχοντες γίνονται αποδεκτοί στην επόμενη φάση του διαγωνισμού».

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

8. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 15.04.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και η προσφυγή ασκήθηκε δια καταθέσεως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 24.04.2019 και κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

9. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για τον υπόψη διαγωνισμό, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη οι προσφορές κατά των οποίων στρέφεται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της έλαβαν μεγαλύτερη βαθμολογία από την προσφορά της ίδιας, ενώ κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αποτελεί, βάσει του άρθρου 21 της Διακήρυξης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, ήτοι η ανάδειξη του αναδόχου επηρεάζεται άμεσα από την αποτυπούμενη στην προσβαλλόμενη βαθμολόγηση των προσφορών. Συναφώς εκ παραλλήλου αιτείται και να βαθμολογηθεί η δική της προσφορά με μεγαλύτερη βαθμολογία, υποστηρίζοντας ότι υποβαθμολογήθηκε.

10. Επειδή, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ασκείται παραδεκτώς κατά της πράξης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών και αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού.

11. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να

καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης καθορίστηκαν τα εξής: *«21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι εκείνο της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς», βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμιση τους. > Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς Κ1. Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση και τα τεχνικά στοιχεία της Πρότασης Μεθοδολογίας του φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς» της παρ. 20.3 της παρούσας. Θα αξιολογηθεί ο βαθμός στον οποίο η προτεινόμενη προσέγγιση της μελέτης εξασφαλίζει την εκπόνηση της, δηλαδή: • ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων*

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

της μελέτης, ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων, ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων. Το Γ κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Η βαρύτητα του κριτηρίου K1 είναι στο σύνολο της βαθμολογίας $\sigma_1=35\%$. Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς K2. Το 2ο κριτήριο αποτελείται από δύο υποκριτήρια, K2.1 και K2.2. Καθένα συμμετέχει με διαφορετικό βάρος στην συνολική βαθμολογία του κριτηρίου K2.

- α) Υποκριτήριο K2.1. Αξιολογείται η αποτελεσματικότητα της, κατά την παρ. 20.3.6 & 20.3.γ, πρότασης μεθοδολογίας σε συνάρτηση με το χρονοδιάγραμμα. Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,

- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνηση της και η εξασφάλιση της ποιότητας της μελέτης μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας

- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και η αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος και ο βέλτιστος χρόνος εκπόνησης της μελέτης. Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2.1 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Ο συντελεστής βαρύτητας είναι $\sigma_{2.1}=40\%$.

- β) Υποκριτήριο K2.2. Αξιολογείται η οργανωτική αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης, κατά την παρ. 20.3.δ & 20.3.ε, ομάδας μελέτης και ο συντονισμός της. Αξιολογούνται συγκεκριμένα: ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά. Η

αποδεδειγμένη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχιακό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από την Προκήρυξη. ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης. ο διατιθέμενος εξοπλισμός για την εκπόνηση του έργου • ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή στην εκπόνηση έργων αναδασμού και κτηματογραφήσεων. Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2.2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Ο συντελεστής βαρύτητας είναι $\sigma_{2.2} = 60\%$. 21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $UTΠ = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \sigma_3 \chi K_3 \dots + \sigma_n \chi K_n$. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2°) δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει: $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $\sigma_{UTΠ} = 75\%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας. Η βαθμολογία K1 συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 40 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα του κριτηρίου K1 είναι στο σύνολο της βαθμολογίας $\sigma_1 = 35\%$. Η βαθμολογία K2 προκύπτει από τον τύπο: $K_2 = (40\% \chi K_{2.1}) + (60\% \chi K_{2.2})$. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η βαρύτητα

του κριτηρίου K2 στο σύνολο της βαθμολογίας είναι $\sigma_2=65\%$. Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς. Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο: $υΤΠ=(35\% \times K1) + (65\% \times K2)$. Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές εφόσον: α) οι βαθμολογίες στα επί μέρους κριτήρια είναι μεγαλύτερες από τις ελάχιστες απαιτούμενες. β) η σταθμισμένη βαθμολογία τους κατά τα ανωτέρω υπερβαίνει τις 60 μονάδες.»

13. Επειδή, στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας -τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα

έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, 3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε: α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού, γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών. 4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως: α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια

δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 94. 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους, η επαρκής ανάλυση -εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός -τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεση τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα -επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης. 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών (πλήρους μελέτης ή επιμέρους σταδίων αυτής), οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να χρησιμοποιούν την τιμή ή το κόστος ως μοναδικό κριτήριο ανάθεσης μόνο εφόσον συντρέχει μία από τις παρακάτω περιπτώσεις, και κατόπιν γνώμης του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής: α) όταν δεν απαιτούνται τεχνικά στοιχεία άλλα, πέραν των ήδη περιεχομένων στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης, όπως κατά κύριο λόγο στις περιπτώσεις τοπογραφικών μελετών ή γεωτεχνικών ερευνών ή β) όταν περιέχονται στο Φάκελο Δημόσιας Σύμβασης επαρκή τεχνικά στοιχεία, ιδίως

εγκεκριμένες μελέτες προηγούμενων σταδίων και είναι σε ισχύ εκδοθείσα Α.Ε.Π.Ο. ή γ) όταν πρόκειται για μελέτη μικρού ή απλού έργου ή έργου χωρίς αβεβαιότητες ως προς την τεχνική λύση ή δ) όταν πρόκειται περί μελετών που, κατά τις ισχύουσες προδιαγραφές, εκπονούνται σε ένα στάδιο και των οποίων η έγκριση δεν προϋποθέτει κανενός είδους αδειοδότηση ή θεσμοθετημένη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης, όπως ιδίως των τοπογραφικών, κυκλοφοριακών και οικονομικών. 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασης της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσης τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς

λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $u = \sigma_1 \cdot K_1 - 1 - 02 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο II». 12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατοντάβαθμα κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής: $ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ)$, όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή. 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη

τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).»

14. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν.4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...».

15.Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

16. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη

ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

17. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκλίνουν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το

στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Και τούτο γιατί όπως παγίως γίνεται δεκτό το κείμενο της διακήρυξης δεν μπορεί ούτε να συμπληρωθεί ούτε να τροποποιηθεί από διατάξεις περιλαμβανόμενες σε νομοθετήματα μνημονευόμενα στην διακήρυξη ως εφαρμοστέα όπως εν προκειμένω ο ν. 4412/2016, αφού η αναφορά αυτή νοείται ότι γίνεται μόνον προς ρύθμιση ζητημάτων μη ρυθμιζόμενων κατά τρόπο ολοκληρωμένο από την διακήρυξη (Ε.Α ΣΤΕ 193/2011, Ε.Α. ΣΤΕ 95/2009, ΔΕφΑΘ 181/2018).

20. Επειδή, σύμφωνα με την διαπλασθείσα νομολογία έχει κριθεί, ότι «Θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (Πρ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) .

21. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το

πλαίσιο της νομιμότητας. Όπως, δε, προαναφέρθηκε, η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δε μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με

αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, ανατιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004).

22. Επειδή, συναφώς έχει κριθεί ότι «Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό ανατιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (Πρ. ΕλΣυν. Ζ' Κλιμ. 327/2007), και ότι η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (Πρ. ΕλΣυν. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006)». Ειδικότερα, γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα αιτιολογία συνιστά η παραδοχή α) ότι ο διαγωνιζόμενος «υπέβαλε μια πάρα πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου...», χωρίς να επεξηγείται, περαιτέρω, ποιο είναι το ελλείπον της έκθεσης αναφορικά με τον προηγούμενο διαγωνιζόμενο, ή β) ότι ο διαγωνιζόμενος «υπέβαλε ...μια πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου, έχει

όμως, μια αρκετά ικανοποιητική εκτίμηση του αντικειμένου της προς ανάθεση μελέτης...», χωρίς να τεκμηριώνονται και να αιτιολογούνται βάσει συγκεκριμένων στοιχείων οι εν λόγω αξιολογικές κρίσεις (Πρ. ΕλΣυν Ζ΄ Κλ. 263/2008). γ) Η συνοπτική και σε μεγάλο βαθμό αόριστη αιτιολογία του Πρακτικού Αξιολόγησης νομίμως συμπληρώνεται από τον επισυναπτόμενο στο Πρακτικό αυτό Πίνακα ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας που συνέταξε η επιτροπή διαγωνισμού (Πρ. ΕλΣυν VI Τμ. 168/2008). Ο μη ομοιόμορφος, όμως, λεκτικός χαρακτηρισμός από την ΕΔ των καθορισμένων από την διακήρυξη κριτηρίων και υποκριτηρίων με την προσήκουσα αντιστοίχισή του προς την βαθμολογία καθώς και η επισήμανση μόνο των ελλείψεων των προσφορών κάποιων εκ των υποψηφίων χωρίς θετική κρίση με χαρακτηρισμό εφ' εκάστου κριτηρίου ή υποκριτηρίου, δεν καθιστά δυνατό τον έλεγχο του ενιαίου της εφαρμογής των κριτηρίων αξιολογήσεως σε όλους τους υποψηφίους και του αιτιολογημένου της συγκρίσεως των προσφορών τους, με αποτέλεσμα η τεχνική αξιολόγηση να είναι πλημμελής (Πρ. ΕλΣυν. Ζ΄ Κλ. 304/2010). δ) Κατά την τεχνική αξιολόγηση-βαθμολόγηση των προσφορών είναι ανεπίτρεπτη οποιαδήποτε εκτίμηση από την επιτροπή διαγωνισμού ειδικότερου κριτηρίου που δεν περιλαμβάνεται στο νόμο ή στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Η επίκληση δε του κριτηρίου αυτού στην αιτιολογία της απόφασης για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς και την ανάθεση της μελέτης καθιστά αυτήν μη νόμιμη (Πρ. ΕλΣυν. VII Τμ. 16/2009). Με βάση την ανωτέρω γενική παραδοχή έχει κριθεί ειδικότερα ότι όταν η συνολική προεκτιμώμενη αμοιβή της μελέτης υπερβαίνει τα 120.000 ευρώ, η γνώση από τους υποψηφίους των ιδιαίτερων συνθηκών του τόπου εκτέλεσης του έργου, για το οποίο θα εκπονηθεί η υπό ανάθεση μελέτη κτηματογράφησης-πολεοδόμησης, μη νομίμως συνεκτιμάται από την επιτροπή διαγωνισμού κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών με βάση το κριτήριο αξιολόγησης του άρθρου 7 παρ. 6 του ν. 3316/2005 και της οικείας διακήρυξης «πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση, επισήμανση τυχόν προβλημάτων και αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπισή τους» (Πρ. ΕλΣυν. Ζ΄ Κλ. 304/2010). Κατά τη

βαθμολόγηση των προσφορών με βάση το οριζόμενο στο άρθρο 7 παρ. 6 του ν. 3316/2005 και στη διακήρυξη υποκριτήριο «οργανωτική αποτελεσματικότητα της ομάδας μελέτης», η εκτίμηση από την επιτροπή διαγωνισμού της ύπαρξης εμπειρίας των διαγωνιζομένων σε παρόμοιες μελέτες με την προκηρυσσόμενη είναι μη νόμιμη, αφού η εμπειρία συνιστά κριτήριο καταλληλότητας του υποψήφιου μελετητή και όχι αναθέσεως της μελέτης, έχει δε ελεγχθεί σε προηγούμενη αυτοτελή φάση της διαδικασίας του διαγωνισμού και η εκτίμηση από την επιτροπή διαγωνισμού της «εμπειρίας του συντονιστή» δεν αποτελεί σύμφωνα με το νόμο και την διακήρυξη αξιολογικό στοιχείο για την βαθμολόγηση του κριτηρίου «Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας Ομάδα Μελέτης», αφού από το νόμο και τη διακήρυξη έχει καθορισθεί ως τέτοιο στοιχείο μόνο ο βαθμός αποτελεσματικότητας του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτόν καθήκοντα (Πρ. ΕλΣυν. Ζ' Κλ. 304/2010).

23. Επειδή, ομοίως έχει νομολογηθεί ότι «η αιτιολογία απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής φαίνεται ότι είναι κατ' αρχήν επαρκής και νόμιμη, δεδομένου ότι σύμφωνα με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής, στην τεχνική έκθεση δεν έχει επικαιροποιημένη εικόνα των προβλημάτων, γίνεται αναφορά σε γενικά προβλήματα και εντοπίζονται λίγα θέματα για το υποέργο 1, και ο λόγος που προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση με την οποία επαναφέρονται όσα είχαν προβληθεί με την ένσταση και την προδικαστική προσφυγή, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος. Κατά τα λοιπά δε απαραδέκτως αμφισβητείται από την αιτούσα η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας της προσφοράς της στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕΑ ΣτΕ 164/2010, 216, 402/2009, 613/2008, 827, 232/2007)».

24. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής επικαλείται ότι «Εν προκειμένω, η αξιολόγηση και αντίστοιχα η βαθμολογία που αποδίδει η Επιτροπή Διαγωνισμού για κάθε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα ανά κριτήριο/υποκριτήριο, αφ' ενός είναι άκρως ανατιολόγητη και ελλιπής καθώς δεν επισημαίνονται στο σχολιασμό τα θετικά ή αρνητικά σημεία

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

αξιολόγησης και ευρήματα των τεχνικών προσφορών τα οποία ελήφθησαν υπόψη για την διαμόρφωση της βαθμολογίας και του χαρακτηρισμού κατάταξης της προσφοράς, και αφ' ετέρου, εμφανίζεται αναντιστοιχία μεταξύ χαρακτηρισμών και βαθμολογιών μεταξύ των οικονομικών φορέων, π.χ. δύο οικονομικοί φορείς οι οποίοι σχολιάζονται και αξιολογούνται με τον ίδιο ακριβώς χαρακτηρισμό σε όλα τα στοιχεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου, βαθμολογούνται εν τέλει διαφορετικά!! Επί παραδείγματι, στο Υποκριτήριο Κ1, Στοιχεία αξιολόγησης Κ1Α, Κ1Β, Κ1Γ: (οικ. φορέας α/α 2) ΑΡΙΣΤΟ ΑΡΙΣΤΟ ΑΡΙΣΤΟ – 89. (οικ. φορέας α/α 4) ΑΡΙΣΤΟ ΑΡΙΣΤΟ ΑΡΙΣΤΟ -90. Το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού αποδίδει τον ίδιο λεκτικό σχολιασμό για τους δύο οικονομικούς φορείς του παραδείγματος, καθώς και τον ίδιο χαρακτηρισμό. (π.χ. ΑΡΙΣΤΟ), ενώ εν τέλει λαμβάνουν διαφορετική βαθμολογία, χωρίς να γίνεται πουθενά μνεία ή αιτιολόγηση για το πως προέκυψε αυτή η διαφορά. Ανάλογες περιπτώσεις αναντιστοιχίας μεταξύ της βαθμολογίας των οικονομικών φορέων σε υποκριτήρια και στοιχεία αξιολόγησης, στα οποία έλαβαν τον ίδιο σχολιασμό αλλά εν τέλει κατέληξαν με διαφορετική βαθμολογία, παρατίθενται ακολούθως. Στο Υποκριτήριο Κ2.1, Στοιχεία αξιολόγησης Κ21Α, Κ21Β, Κ21Γ (οικ. φορέας α/α 1) ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ, ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ, ΚΑΛΟ – 81 (οικ. φορέας α/α 6) ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ, ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ, ΚΑΛΟ – 83. Άλλο χαρακτηριστικό παράδειγμα, στο Υποκριτήριο Κ2.1, Στοιχεία αξιολόγησης Κ21Α,Κ21Β, Κ21Γ (οικ. φορέας α/α 2) ΑΡΙΣΤΟ, ΑΡΙΣΤΟ, ΚΑΛΟ – 85 (οικ. φορέας α/α 3) ΑΡΙΣΤΟ, ΑΡΙΣΤΟ, ΚΑΛΟ – 90. Από τα παραπάνω, τα οποία αποτελούν τα χαρακτηριστικότερα αλλά όχι και τα μοναδικά δείγματα αναντιστοιχίας μεταξύ σχολιασμών και βαθμολογίας, προκύπτει ξεκάθαρα ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, χωρίς να προβεί εν προκειμένω στην απαιτούμενη ειδική και σαφή αιτιολόγηση της βαθμολογίας της, πράγμα που αδιαμφισβήτητα οδηγεί σε πλημμελή, ελλιπή και άκρως αναιτιολόγητη βαθμολόγηση, πλήττοντας σαφώς την εγκυρότητα και ορθότητα του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Επιπλέον στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, τόσο η εν γένει αιτιολογία της αξιολόγησης όσο και η βαθμολογία των τεχνικών

προσφορών των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων τυγχάνει πλημμελής, εσφαλμένη, ελλιπής και αντίκειται στα οριζόμενα στην σχετική Προκήρυξη και τον νόμο, καθώς η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μου (α/α 1) θα έπρεπε να είναι κατά πολύ μεγαλύτερη από αυτή των λοιπών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων (τόσο ανά κριτήριο και υποκριτήρια, όσο και ως προς τα στοιχεία αξιολόγησης αυτών), σε κάθε περίπτωση έπρεπε να είναι κατά πολύ υψηλότερη αυτής που έλαβα, δεδομένου ότι ουδόλως αξιολογήθηκαν, άλλως αξιολογήθηκαν πλημμελώς και εσφαλμένα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά τα κατωτέρω αναλυόμενα ανά κριτήριο. Ειδικότερα: Από τον έλεγχο του υποφακέλου των Τεχνικών Προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων (α/α2, α/α 3, α/α 4 και α/α 6) σε σχέση με την Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1), διαπιστώνονται οι κάτωθι ουσιώδεις ελλείψεις, ασάφειες και λάθη αυτών, ανά κριτήριο/ υποκριτήριο και στοιχείο αξιολόγησης, τα οποία ουδόλως αξιολογήθηκαν, άλλως αξιολογήθηκαν πλημμελώς και εσφαλμένως από την Επιτροπή Διαγωνισμού, με αποτέλεσμα οι άνω οικονομικοί φορείς να λάβουν μεγαλύτερη βαθμολογία από αυτήν που αντιστοιχούσε στην αντικειμενική αξιολόγηση της προσφοράς τους κατά τα κατωτέρω αναλυόμενα ανά κριτήριο.

25. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα εξειδικεύοντας την ως άνω αιτίαση αναφορικά με το ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1: α) Τεχνική Προσφορά της (α/α 1) σε σχέση με Τεχνική Προσφορά "... " διακρ. ... (α/α 4), αναφέρει ότι «Η τεχνική έκθεση του οικονομικού φορέα (α/α 4), η οποία έλαβε τον μεγαλύτερο βαθμό στο κριτήριο Κ1 της Τεχνικής Έκθεσης, ήτοι 90 βαθμούς (ΑΡΙΣΤΗ), έχει εσφαλμένα αξιολογηθεί ως ΑΡΙΣΤΗ καθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης παραβλέπει την έλλειψη Εντοπισμού Ζητημάτων που σχετίζονται με Περιβαλλοντικούς Περιορισμούς και τα ιδιαίτερα Στοιχεία Φυσικού Περιβάλλοντος, ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά σε κατάλληλες Προτάσεις αντιμετώπισης τους, σε αντίθεση με την δική μου Τεχνική Έκθεση. Ομοίως η επιτροπή διαγωνισμού αγνοεί και δεν αξιολογεί αρνητικά, ως όφειλε, την ουσιαστική παράλειψη της Τεχνικής Έκθεσης του οικονομικού φορέα (α/α 4), στο να Αναλύσει το Νομικό Πλαίσιο του Αναδασμού πράγμα που η δική μου Τεχνική Έκθεση καλύπτει διεξοδικά δίνοντας ιδιαίτερη έμφαση στην ισχύουσα

νομοθεσία. Η τεχνική έκθεση του οικονομικού φορέα (α/α 4), δεν κάνει καμία ουσιαστική αναφορά σε θέματα άρδευσης και αποστράγγισης της περιοχής μελέτης, ούτε και σε βασικά θέματα αντιμετώπισης ζητημάτων που αφορούν σε περιοχές αρχαιολογικού ενδιαφέροντος, πράγμα που αποτελεί σημαντική παράλειψη οπότε και δεν μπορεί να χαρακτηριστεί επ' ουδενί ως ΑΡΙΣΤΗ, τόσο σε επίπεδο πληρότητας, αρτιότητας και ορθότητας των σχολιασμών του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, όσο και ως προς την επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και της αποτελεσματικότητας των προτάσεων που αναφέρονται σε αυτή. Σε αντίθεση η Τεχνική Έκθεση που υπέβαλα, δίνει ιδιαίτερη έμφαση και εξειδικευμένη αναφορά σε σχέση με όλα τα παραπάνω υποκριτήρια και τα στοιχεία αξιολόγησης που την πλαισιώνουν, αλλά και αναλυτική περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης της περιοχής μελέτης, των προβλημάτων και των προτάσεων επ' αυτών, πράγμα που δεν έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού με τον βαθμό ΑΡΙΣΤΑ όπως της αρμόζει. Για τους παραπάνω λόγους, ζητώ την ορθή και πλήρως αιτιολογημένη αναβαθμολόγηση των ανωτέρω τεχνικών εκθέσεων και συγκεκριμένα να λάβει η Τεχνική μου Έκθεση τον ανώτατο βαθμό (90) και του οικονομικού φορέα (α/α 4) τον κατώτατο βαθμό (82) λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω ελλείψεων που επισημάνθηκαν. β) Τεχνική Προσφορά Μου (α/α 1) σε σχέση με Τεχνική Προσφορά «Ένωση Οικονομικών Φορέων : ... με δ.τ. ... ία/α 2). Η τεχνική έκθεση του οικονομικού φορέα (α/α 2), η οποία έλαβε στο κριτήριο Κ1 της Τεχνικής Έκθεσης 89 βαθμούς (ΑΡΙΣΤΗ), έχει εσφαλμένα αξιολογηθεί ως ΑΡΙΣΤΗ καθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού, παραβλέπει την έλλειψη του Εντοπισμού Ζητημάτων που σχετίζονται με Περιβαλλοντικούς Περιορισμούς και τα ιδιαίτερα Στοιχεία Φυσικού Περιβάλλοντος (όπως καλλιέργειες, δένδρα, γεωλογικά στοιχεία) ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά στον τρόπο ανάλυσης και αξιοποίησης του Νομοθετικού Πλαισίου του έργου του Αναδασμού, το οποίο είναι ιδιαίτερα σύνθετο και ιδιόμορφο και απαιτεί ειδικά καταρτισμένη ομάδα σε νομικά ζητήματα αναδασμών και βαθιά γνώση των νομοθετικών διατάξεων και του νομικού πλαισίου, σε αντίθεση με την δική μου Τεχνική Έκθεση η οποία ασχολείται σε βάθος με το νομικό πλαίσιο του έργου του Αναδασμού. Η τεχνική

έκθεση του οικονομικού φορέα (α/α 2) αρκείται απλώς στο να παραθέσει βιβλιογραφικά την ισχύουσα νομοθεσία. Ομοίως η Τεχνική Έκθεση του οικονομικού φορέα (α/α 2), στερείται εμπειριστατωμένης ανάλυσης των σταδίων της μελέτης, και κυρίως σε ότι αφορά σε τις εργασίες του Αναμορφωτικού μέρους εργασιών επεμβάσεως, του Καθορισμού των μη περιληφθεισών στον αναδασμό μερικότερων θέσεων, της αναδιανομής, της μελέτης των έργων υποδομής, της περίπτωσης των συγκληρώσεων, της διαδικασίας της αναπομπής κτλ. Ωστόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού, αγνοεί και δεν αξιολογεί αρνητικά ως όφειλε, την ουσιαστική παράληψη της Τεχνικής Έκθεσης του οικονομικού φορέα (α/α 2), στο να αναλύσει το Νομικό Πλαίσιο του Αναδασμού και τα Στάδια των εργασιών πράγμα που η δική μου Τεχνική Έκθεση καλύπτει διεξοδικά, δίνοντας ιδιαίτερη έμφαση στην ισχύουσα νομοθεσία, οπότε και δεν μπορεί να χαρακτηριστεί επ' ουδενί η εν λόγω τεχνική έκθεση ως ΑΡΙΣΤΗ, τόσο σε επίπεδο πληρότητας, αρτιότητας και ορθότητας των σχολιασμών του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, αλλά και ούτε ως προς την επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και της αποτελεσματικότητας των προτάσεων που αναφέρονται σε αυτή. Σε αντίθεση η Τεχνική Έκθεση που υπέβαλα (α/αί), δίνει ιδιαίτερη έμφαση και εξειδικευμένη αναφορά σε σχέση με όλα τα παραπάνω υποκριτήρια και τα στοιχεία αξιολόγησης που τα πλαισιώνουν, αλλά και αναλυτική περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης της περιοχής μελέτης, των σταδίων του έργου, των προβλημάτων και των προτάσεων επί αυτών, πράγμα που δεν έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή Αναδασμού με τον βαθμό ΑΡΙΣΤΑ, όπως της αρμόζει. Για τους παραπάνω λόγους ζητώ την ορθή και πλήρως αιτιολογημένη αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Εκθέσεων και συγκεκριμένα να λάβει η Τεχνική μου Έκθεση τον ανώτατο βαθμό (90) και του οικονομικού φορέα (α/α 2) τον κατώτατο βαθμό (80) λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω ελλείψεων που επισημάνθηκαν. V) Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) σε σχέση μ.ε Τεχνική Προσφορά «... και δ.τ. ...» (α/α 6). Η Τεχνική Έκθεση του οικονομικού φορέα (α/α 6), η οποία έλαβε στο κριτήριο K1 της Τεχνικής Έκθεσης 87 βαθμούς, χαρακτηριζόμενη ως προς τα στοιχεία αξιολόγησης του κριτηρίου K1 «ΠΟΛΥ

ΚΑΛΟ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΑΡΙΣΤΟ», έχει εσφαλμένα αξιολογηθεί ως «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΑΡΙΣΤΟ», καθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού, παραβλέπει την έλλειψη Εντοπισμού Ζητημάτων που σχετίζονται με Περιβαλλοντικούς Περιορισμούς και τα ιδιαίτερα Στοιχεία Φυσικού Περιβάλλοντος (όπως καλλιέργειες, δένδρα, γεωλογικά στοιχεία) ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με τον τρόπο ανάλυσης και αξιοποίησης του Νομοθετικού Πλαισίου του έργου του Αναδασμού, το οποίο είναι ιδιαίτερα σύνθετο και ιδιόμορφο και απαιτεί ειδικά καταρτισμένη ομάδα σε νομικά ζητήματα αναδασμών και βαθιά γνώση των νομοθετικών διατάξεων και του νομικού πλαισίου, σε αντίθεση με την δική μου Τεχνική Έκθεση η οποία ασχολείται σε βάθος με το νομικό πλαίσιο του έργου του Αναδασμού. Η τεχνική έκθεση του οικονομικού φορέα (α/α 6) αρκείται απλώς στο να παραθέσει τις εργασίες που θα λάβουν χώρα ανά στάδιο μελέτης, χωρίς να υπεισέρχεται σε προβλήματα που τυχόν θα εμφανιστούν κατά την διάρκεια εκπόνησης της μελέτης, τυχόν κινδύνους αλλά και μέτρα για την αντιμετώπισή τους. Η Τεχνική Έκθεση του οικονομικού φορέα (α/α 6) δεν αναφέρεται στις ιδιαίτερες επικρατούσες συνθήκες στην περιοχή μελέτης, δεν περιλαμβάνει στοιχεία όπως στοιχεία γεωμορφολογίας της περιοχής, καλλιέργειες, το υφιστάμενο αποστραγγιστικό και αρδευτικό δίκτυο, τον τρόπο αντιμετώπισης θεμάτων που άπτονται της αρχαιολογίας, το υφιστάμενο οδικό δίκτυο εξυπηρέτησης κτλ. Ωστόσο η επιτροπή διαγωνισμού δεν αξιολόγησε αρνητικά, ως όφειλε, τις παραπάνω ουσιαστικές παραλείψεις της Τεχνικής Έκθεσης του οικονομικού φορέα (α/α 6), οι οποίες έχουν διεξοδικά καλυφθεί στην δική μου τεχνική έκθεση. Η επίσης ελλιπής αναφορά στο ισχύον νομικό πλαίσιο ως προς την εφαρμογή του στις μελέτες αναδασμού κατά τα επιμέρους στάδια αυτής, αποτελεί ένδειξη ότι ο οικονομικός φορέας (α/α 6) στερείται βαθιάς γνώσης των νομικών διαδικασιών του Αναδασμού, πράγμα που δεν δικαιολογεί την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμού στο να βαθμολογήσει την Τεχνική Έκθεση με 87 βαθμούς, καθώς στερείται πληρότητας, αρτιότητας και ορθότητας των σχολιασμών τόσο του γενικού όσο και του ειδικού αντικειμένου της μελέτης, ενώ δεν κάνει καμία αναφορά σε πιθανά προβλήματα και τυχόν προτάσεις για

την αντιμετώπιση τους. Σε αντίθεση η Τεχνική Έκθεση που υπέβαλα, δίνει ιδιαίτερη έμφαση και εξειδικευμένη αναφορά σε σχέση με όλα τα παραπάνω υποκριτήρια και τα στοιχεία αξιολόγησης που τα πλαισιώνουν, αλλά και αναλυτική περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης της περιοχής μελέτης, των σταδίων του έργου, των προβλημάτων και των προτάσεων επί αυτών, την ανάλυση του νομικού πλαισίου, πράγμα που δεν έχει αξιολογηθεί από την Επιτροπή Αναδασμού με τον βαθμό ΑΡΙΣΤΑ όπως της αρμόζει. Για τους παραπάνω λόγους ζητώ την ορθή και πλήρως αιτιολογημένη αναβαθμολόγηση των τεχνικών εκθέσεων και συγκεκριμένα να λάβει η Τεχνική μου Έκθεση τον ανώτατο βαθμό (90) και του οικονομικού φορέα (α/α 6) τον κατώτατο βαθμό (80) λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω ελλείψεων που επισημάνθηκαν».

26. Επειδή, ως προς την βασιμότητα του συγκεκριμένου λόγου κρίνονται τα κάτωθι. Από την συνολική επισκόπηση του φακέλου και την συνδυαστική ερμηνεία ο συγκεκριμένος λόγος παρίσταται ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Και τούτο διότι, όπως πράγματι η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει δια των απόψεων της και αποδεικνύεται ευκρινώς από την συνολική επισκόπηση του διοικητικού φακέλου, ο προσφεύγων φορέας «...» ενώ υποστηρίζει βασίμως ότι το ... «βρίσκεται εξ' ολοκλήρου εκτός των προστατευόμενων περιοχών του δικτύου NATURA...» θέτει αβασίμως ως κρίσιμη οφειλόμενη παράμετρο που όφειλε να συνεκτιμήσει η αναθέτουσα αρχή κατά την βαθμολόγηση τους περιβαλλοντικούς περιορισμούς με του άλλους οικονομικούς φορείς. Οι οικονομικοί φορείς : • ... και «...» κρίνονται για θέματα τα οποία αφορούν περιοχές αρχαιολογικού ενδιαφέροντος ενώ σύμφωνα με το κείμενο της προσφυγής της «...» «...κρίνεται ότι οι περιοχές Αρχαιολογικού ενδιαφέροντος δεν είναι κρίσιμο σημείο για την πορεία της μελέτης.....». Συναφώς σημειωτέο είναι ότι στο ... δεν υφίσταται αρδευτικό δίκτυο και η υφιστάμενη μελέτη αφορά μόνο τμήμα του Σε περίπτωση μελλοντικής μελέτης άρδευσης θα ακολουθηθεί η χάραξη των ζωνών του Αναδασμού (δίκτυο υπό πίεση). Ως εκ τούτου αβασίμως ο προσφεύγων αναφέρεται στην προσφυγή του στο αποτέλεσμα της ολοκλήρωσης του αρδευτικού – αποστραγγιστικού δικτύου ως ουσιώδη και αναγκαία παράμετρο ως προς την

βαθμολόγηση, ενώ αρδευτικό δίκτυο δεν υφίσταται». Επομένως ουδόλως θα μπορούσαν νομίμως οι προβαλλόμενες παράμετροι να επηρεάσουν την βαθμολογία των συμμετεχόντων αφού στερούντο πραγματικού και νομικού ερείσματος επί των κανονιστικών προβλέψεων της διακήρυξης. Άλλωστε, όπως ήδη συνάγεται, από την αναλυτική παράθεση της σχετικής νομολογίας, θα πρέπει να υφίσταται αθέμιτη διαφοροποίηση της βαθμολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής με κριτήρια τα οποία δεν υφίσταντο στο κείμενο της διακήρυξης και τα οποία να ήταν εξ αρχής εις γνώση όλων των διαγωνιζομένων, προκειμένου η σχετική πράξη να τυγχάνει ακυρωτέα, περίπτωση, η οποία ουδόλως, προέκυψε ότι συντρέχει κατά την κρίση του Κλιμακίου στην υπό εξέταση υπόθεση. Σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως η προσφεύγουσα αμφισβητεί παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα των εν λόγω ειδικών όρων της διακήρυξης με την υπό κρίση προσφυγή, η οποία στρέφεται κατά της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (ΣτΕ ΕΑ 71/2009 σκέψη 12). Συνεπώς προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι νομίμως δεν επηρεάστηκε καθ' ουδένα τρόπο η συνολική βαθμολογία από παράγοντες και κριτήρια μη τιθέμενα στην διακήρυξη και άρα ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

27. Επειδή, στη συνέχεια αναφορικά με το ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2.1 ως προς την τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας (α/α 1) σε σχέση με την Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων : ... (α/α 3), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Ο οικονομικός φορέας (α/α 3), αξιολογήθηκε εσφαλμένα στα τρία υποκριτήρια του Κ2.1 με «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ» και «ΚΑΛΟ», λαμβάνοντας επί συνόλου στο υποκριτήριο Κ2.1 την βαθμολογία 90, ενώ η Τεχνική Προσφορά μου έλαβε αντίστοιχα αξιολογήσεις «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ» και «ΚΑΛΟ» με συνολική βαθμολογία στο υποκριτήριο μόλις 81. Αφ' ενός δεν υπάρχει καμία απολύτως αιτιολόγηση που να δίνει η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού για το πώς προέκυψαν οι παραπάνω σχολιασμοί (θετικοί ή μη) ώστε να οδηγούν στους αντίστοιχους χαρακτηρισμούς, αλλά και πως προέκυψε η αντίστοιχη συνολική βαθμολογία του Υποκριτηρίου Κ2.1. Επ' ουδενί δεν προκύπτει και δεν μπορεί να αιτιολογηθεί η αυθαίρετη βαθμολογική

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

διαφορά των 9 μονάδων, όταν ο συνδυασμός των χαρακτηρισμών «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ», «ΚΑΛΟ» λαμβάνει 90 μονάδες και ο χαρακτηρισμός «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΚΑΛΟ» λαμβάνει 81. Ο χαρακτηρισμός «ΚΑΛΟΣ» για το τρίτο στοιχείο αξιολόγησης «ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και η αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος και ο βέλτιστος χρόνος εκπόνησης της μελέτης» του υποκριτηρίου Κ2.1. που έλαβε ο οικονομικός φορέας (α/α 3), δεν ευσταθεί και θα πρέπει να επαναξιολογηθεί και να χαρακτηριστεί ως «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟΣ» με δεδομένο ότι στο χρονοδιάγραμμα που συνυπέβαλε μαζί με την έκθεση μεθοδολογικής προσέγγισης, δεν έλαβε υπόψη του την σύνταξη Περιβαλλοντικής Μελέτης - Παράδοσης με ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, οπότε και δεν την έχει συμπεριλάβει στο χρονοπρογραμματισμό του έργου, παρόλο που αποτελεί ένα από τα βασικά υποχρεωτικά και κρίσιμα στοιχεία του. Επί της ουσίας ενώ παραλείπει να αναφερθεί στην εκπόνηση της Περιβαλλοντικής Μελέτης - Παράδοσης (έστω και αν αυτή εκπονείται με ιδίους πόρους της αναθέτουσας αρχής), δεν παύει να αποτελεί κύριο στοιχείο και προϋπόθεση για την ολοκλήρωση της μελέτης. Αυτή και μόνο η παράλειψη οφείλει να αξιολογηθεί αρνητικά στην βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 3) που έλαβε συνολικά 90 μονάδες και χαρακτηρισμό «ΚΑΛΟ» αντί του «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ», σε σχέση με το δικό μου πλήρες χρονοδιάγραμμα, το οποίο είναι προσαρμοσμένο πλήρως στις επιταγές της νομοθεσίας και στις ανάγκες των τευχών της διακήρυξης, που όμως αξιολογήθηκε μόλις με τον χαρακτηρισμό «ΚΑΛΟ» αντί «ΑΡΙΣΤΟ», οδηγώντας σε αισθητά μειωμένη βαθμολογία στο σύνολο του υποκριτηρίου Κ2.1. Επισημαίνεται επίσης ότι το υποβληθέν από τον οικονομικό φορέα (α/α 3) χρονοδιάγραμμα, στερείται βαθμού ανάλυσης εργασιών ανά στάδιο και ενότητα εργασιών, ως όφειλε, προκειμένου να αξιολογηθεί ως «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ». Ο οικονομικός φορέας (α/α 3), απλά αρκείται στο να αντιγράψει το προτεινόμενο ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα της διακήρυξης, χωρίς να υπεισέλθει σε ικανοποιητικό επίπεδο ανάλυσης των προτεινόμενων εργασιών της μελέτης,

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

αναδεικνύοντας την έλλειψη βαθιάς γνώσης της εκπόνησης μελετών αναδασμού. Σε ότι αφορά στο στοιχείο αξιολόγησης *«ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνηση της και η εξασφάλιση της ποιότητας της μελέτης μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας»*, όπου και πάλι παρατηρείται το ανορθόδοξο να βαθμολογείται με «ΑΡΙΣΤΑ» ο οικονομικός φορέας (α/α 3), ο οποίος δεν αποδεικνύει την ποιοτική του υπεροχή έναντι της εταιρείας μου, η οποία έλαβε χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ» όντας πιστοποιημένη κατά ISO 9001:2015 από το 1997. Η εξασφάλιση της ποιότητας εκπόνησης της μελέτης, η οποία τεκμαίρεται και επιβεβαιώνεται στην περίπτωση μου από την κατοχή του πιστοποιητικού ISO 9001:2015, περιγράφεται αναλυτικά στην έκθεση μεθοδολογικής προσέγγισης στο κεφ. 3, μέσω των περιγραφών τόσο του Μοντέλου Διοίκησης και Οργάνωσης Έργου όσο και του Μοντέλου Διασφάλισης Ποιότητας που εκτενώς παρουσιάζεται και το οποίο ακολουθεί πιστά το διεθνές πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, βάσει του οποίου είναι πιστοποιημένη η εταιρεία μου. Ο οικονομικός φορέας (α/α3) δεν κάνει καμία νύξη στην Έκθεση Μεθοδολογίας που αναπτύσσει σε εσωτερικές διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας που θα εφαρμόσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ούτε αναφέρεται στο Πρόγραμμα Ποιότητας Μελέτης (ΠΠΜ), (καθοριστικό στοιχείο της ποιότητας της μελέτης), που προτίθεται να συντάξει, αγνοώντας σημαντικά θέματα ποιοτικών ελέγχων, πράγμα που μετριάζει σημαντικά την ποιότητα των εξαγομένων παραδοτέων της μελέτης και διασφαλίζει την αποφυγή ανεπανόρθωτων σφαλμάτων. Για αυτό και μόνο το λόγο θα έπρεπε να χαρακτηριστεί το εν λόγω σημείο αξιολόγησης του οικονομικού φορέα (α/α 3) στο υποκριτήριο K2.1 ως «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ» αντί με «ΑΡΙΣΤΑ». Πέραν τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού δεν φαίνεται να λαμβάνει υπόψη της στην βαθμολογία του υποκριτηρίου K.2.1 και στο στοιχείο αξιολόγησης *«τον βαθμό στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης»*, το αδιαμφισβήτητο προβάδισμα μου σε ότι αφορά παρόμοιες συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία κατά την τελευταία 10ετία από την εταιρεία μου (α/α 1), η οποία

ξεπερνά τις 16 μελέτες εκ των οποίων οι 9 είναι μελέτες Αναδασμών, δεν ελήφθη υπόψη και δεν αξιολογήθηκε ως όφειλε σε σύγκριση με τον οικονομικό φορέα (α/α3), ο οποίος αντίστοιχα παρουσιάζει μόλις 3 παρόμοιες μελέτες. Επίσης η επιτροπή διαγωνισμού δεν λαμβάνει θετικά υπόψη της στην αξιολόγηση της μεθοδολογικής μου προσέγγισης, την δημιουργία σύγχρονου έγχρωμου ψηφιακού ορθοφωτοχάρτη ακρίβειας $\text{pixelsize} > 25\text{cm}$, ο οποίος θα συνταχθεί με την τεχνική της αεροφωτογράφησης με χρήση UAV, προκειμένου να προσφέρει ένα σύγχρονο εργαλείο υψηλής ακρίβειας στα χέρια της αναθέτουσας αρχής, το οποίο πέραν του έργου του αναδασμού, μπορεί να αξιοποιηθεί σε πλήθος μελέτες και έργα ως το καταλληλότερο σύγχρονο χαρτογραφικό υπόβαθρο μεγίστης γεωμετρικής ακρίβειας. Εγώ είμαι η μόνη συμμετέχουσα που προσφέρει αυτό το χρηστικό ψηφιακό εργαλείο στην αναθέτουσα αρχή χωρίς επιπλέον κόστος, πράγμα όμως που δεν φαίνεται να έχει ληφθεί υπόψη έναντι των ανταγωνιστικών προσφορών των υπολοίπων οικονομικών φορέων. Για τους παραπάνω λόγους που αφορούν στα συγκεκριμένα σημεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου K2.1, οφείλει η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού, να αναθεωρήσει την βαθμολογία της, προσδίδοντας στην Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1) τον χαρακτηρισμό «ΑΡΙΣΤΑ» και να αναμορφώσει ακολούθως την βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 3) μειώνοντας την από «ΑΡΙΣΤΑ» σε «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ». Λαμβάνοντας υπόψη τουλάχιστον και μόνο τα παραπάνω στοιχεία για τον τρόπο της εσφαλμένης και πλήρως αναιτιολόγητης βαθμολόγησης των τριών στοιχείων αξιολόγησης του υποκριτηρίου K2.1, που επέφερε βαθμολογική διαφορά της τάξης των 9 μονάδων μεταξύ της Τεχνικής μου Προσφοράς (α/α 1) και της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα (α/α 3), οφείλει η επιτροπή διαγωνισμού να αναβαθμολογήσει το παραπάνω υποκριτήριο βασισμένη στην ανωτέρω αιτιολόγηση των επιμέρους στοιχείων, και να επαναξιολογήσει την βαθμολογία για την Τεχνική μου Προσφορά σε «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ» με βαθμό τουλάχιστον 90 και αντιστοίχως να μειώσει την βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 3) σε 75, λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω αιτιάσεις. β) Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) σε σχέση με Τεχνική

Προσφορά «... διακρ. ...» (α/α 4). Ο οικονομικός φορέας (α/α 4), αξιολογήθηκε εσφαλμένα στα τρία σημεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ2.1 ως «ΑΡΙΣΤΑ», «ΑΡΙΣΤΑ» και «ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ», λαμβάνοντας επί συνόλου στο υποκριτήριο Κ2.1 την βαθμολογία 88, ενώ η Τεχνική μου Προσφορά έλαβε αντίστοιχα αξιολογήσεις «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ» και «ΚΑΛΟ» με συνολική βαθμολογία στο υποκριτήριο μόλις 81. Αφ' ενός δεν υπάρχει καμία απολύτως αιτιολόγηση που να δίνει η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού για το πώς προέκυψαν οι παραπάνω σχολιασμοί (θετικοί ή μη) ώστε να οδηγούν στους αντίστοιχους χαρακτηρισμούς, αλλά και πως προέκυψε η αντίστοιχη συνολική βαθμολογία του υποκριτηρίου Κ2.1. Επ' ουδενί δεν προκύπτει και δεν μπορεί να αιτιολογηθεί η αυθαίρετη βαθμολογική διαφορά των 7 μονάδων, όταν ο συνδυασμός των χαρακτηρισμών «ΑΡΙΣΤΑ», «ΑΡΙΣΤΑ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ» λαμβάνει 88 μονάδες και ο χαρακτηρισμός «ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ», «ΚΑΛΑ» λαμβάνει 81. Επί της ουσίας σε ότι αφορά την βαθμολογία 81 που έλαβα στο υποκριτήριο Κ2.1, αφ' ενός είναι πλήρως αναιτιολόγητη και άκρως λανθασμένη ως προς τον χαρακτηρισμό της «ΚΑΛΟ» για το στοιχείο αξιολόγησης *«ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και η αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος και ο βέλτιστος χρόνος εκπόνησης της μελέτης»*, σε σχέση με τον χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», που έλαβε ο οικονομικός φορέας (α/α 4), όταν τόσο ο καθαρός χρόνος εκπόνησης της μελέτης τον οποίο αποδίδω στο χρονοδιάγραμμα μου όσο και ο συνολικός χρόνος δεν παραβιάζει τους χρόνους που ορίζει η διακήρυξη και συμμορφώνεται με τους προβλεπόμενους. Οι ενδιάμεσοι χρόνοι των φάσεων ακολουθούν αυτές που προσδιόρισε η διακήρυξη, λαμβάνοντας υπόψη και την περίοδο σύνταξης της Περιβαλλοντικής Μελέτης -Παράδοσης με ευθύνη της αναθέτουσας, πράγμα που ο οικονομικός φορέας (α/α 4), δεν το έχει συμπεριλάβει στο χρονοπρογραμματισμό του έργου, παρόλο που αποτελεί ένα από τα βασικά υποχρεωτικά στοιχεία του. Επί της ουσίας ενώ παραλείπει να αναφερθεί στην εκπόνηση της περιβαλλοντικής μελέτης (έστω και αν αυτή εκπονείται με ιδίους πόρους της αναθέτουσας

αρχής), δεν παύει να αποτελεί κύριο στοιχείο και προϋπόθεση για την ολοκλήρωση της μελέτης. Αυτή και μόνο η παράλειψη οφείλει να αξιολογηθεί αρνητικά στην βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 4), που έλαβε συνολικά 88 μονάδες και χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», σε σχέση με το δικό μου πλήρες χρονοδιάγραμμα, το οποίο είναι πλήρως προσαρμοσμένο στις επιταγές της νομοθεσίας και στις ανάγκες των τευχών της διακήρυξης, που όμως αξιολογήθηκε ως «ΚΑΛΟ» οδηγώντας σε αισθητά μειωμένη βαθμολογία στο σύνολο του υποκριτηρίου μόλις 81 μονάδες. Σε ότι αφορά στο στοιχείο αξιολόγησης *«ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνηση της και η εξασφάλιση της ποιότητας της μελέτης μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας»*, όπου και πάλι παρατηρείται το ανορθόδοξο να βαθμολογείται με «ΑΡΙΣΤΑ» ο οικονομικός φορέας (α/α 4), ο οποίος δεν αποδεικνύει την ποιοτική του υπεροχή έναντι της εταιρείας μου, η οποία έλαβε χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ» όντας πιστοποιημένη κατά ISO 9001:2015 από το 1997. Η εξασφάλιση της ποιότητας εκπόνησης της μελέτης, η οποία τεκμαίρεται και επιβεβαιώνεται στην περίπτωση μου από την κατοχή του πιστοποιητικού ISO 9001:2015, περιγράφεται αναλυτικά στην έκθεση μεθοδολογικής προσέγγισης στο κεφ. 3, μέσω των περιγραφών τόσο του Μοντέλου Διοίκησης και Οργάνωσης Έργου όσο και του Μοντέλου Διασφάλισης Ποιότητας που εκτενώς παρουσιάζεται και το οποίο ακολουθεί πιστά το διεθνές πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, βάσει του οποίου είναι πιστοποιημένη η εταιρεία. Πέραν τούτου επίσης η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού δεν φαίνεται να λαμβάνει υπόψη της στην βαθμολογία του υποκριτηρίου Κ.2.1 και στο στοιχείο αξιολόγησης «τον βαθμό στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης», το αδιαμφισβήτητο προβάδισμα μου σε παρόμοιες συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία κατά την τελευταία 10ετία από την εταιρεία μου (α/α 1), η οποία ξεπερνά τις 16 μελέτες εκ των οποίων οι 9 είναι μελέτες Αναδασμών, δεν ελήφθη υπόψη και δεν αξιολογήθηκε ως όφειλε σε σύγκριση με τον οικονομικό φορέα (α/α 4), ο οποίος αντίστοιχα παρουσιάζει μόλις 3 παρόμοιες μελέτες. Επίσης η επιτροπή

διαγωνισμού δεν λαμβάνει θετικά υπόψη της στην αξιολόγηση της μεθοδολογικής μου προσέγγισης, την δημιουργία σύγχρονου έγχρωμου ψηφιακού ορθοφωτοχάρτη ακρίβειας $\text{pixelsize} > 25\text{cm}$, ο οποίος θα συνταχθεί με την τεχνική της αεροφωτογράφησης με χρήση UAV, προκειμένου να προσφέρει ένα σύγχρονο εργαλείο υψηλής ακρίβειας στα χέρια της αναθέτουσας αρχής, το οποίο πέραν του έργου του αναδασμού, μπορεί να αξιοποιηθεί σε πλήθος μελέτες και έργα ως το καταλληλότερο σύγχρονο χαρτογραφικό υπόβαθρο μέγιστης γεωμετρικής ακρίβειας. Εγώ είμαι η μόνη που προσφέρει αυτό το χρηστικό ψηφιακό εργαλείο στην αναθέτουσα αρχή χωρίς επιπλέον κόστος, πράγμα που όμως δεν φαίνεται να έχει ληφθεί υπόψη έναντι των ανταγωνιστικών προσφορών των υπολοίπων οικονομικών φορέων. Για τους παραπάνω λόγους που αφορούν στα συγκεκριμένα σημεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου K2.1, οφείλει η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού, να αναθεωρήσει την βαθμολογία της, προσδίδοντας στην Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1) τον χαρακτηρισμό «ΑΡΙΣΤΑ» και να αναμορφώσει ακολούθως την βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 4) μειώνοντας την από «ΑΡΙΣΤΑ» σε «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ». Λαμβάνοντας υπόψη τουλάχιστον και μόνο τα παραπάνω στοιχεία για τον τρόπο της εσφαλμένης και πλήρως αναιτιολόγητης βαθμολόγησης των τριών στοιχείων αξιολόγησης του υποκριτηρίου K2.1, που επέφερε βαθμολογική διαφορά της τάξης των 7 μονάδων μεταξύ της Τεχνική μου Προσφοράς (α/α 1) και της Τεχνικής Προσφορά του οικονομικού φορέα (α/α 4), οφείλει η επιτροπή διαγωνισμού να αναβαθμολογήσει το παραπάνω κριτήριο βασισμένη στην ανωτέρω αιτιολόγηση και να επαναξιολογήσει την βαθμολογία για την Τεχνική μου Προσφορά σε «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ» με βαθμό τουλάχιστον 90 και αντιστοίχως να μειώσει την βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 4) σε 81 λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω αιτιάσεις. γ) Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) σε σχέση με Τεχνική Προσφορά "Ένωση Οικονομικών Φορέων : ... με δ.τ. ...» (α/α 2). Ο οικονομικός φορέας (α/α 2), αξιολογήθηκε εσφαλμένα στα τρία υποκριτήρια του K2.1 με «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ» και «ΚΑΛΟ», λαμβάνοντας επί συνόλου στο υποκριτήριο K2.1 την βαθμολογία 85, ενώ η Τεχνική μου Προσφορά έλαβε αντίστοιχα

αξιολογήσεις «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ» και «ΚΑΛΟ» με συνολική βαθμολογία στο υποκριτήριο μόλις 81. Αφ' ενός δεν υπάρχει καμία απολύτως αιτιολόγηση που να δίνει η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού για το πώς προέκυψαν οι παραπάνω σχολιασμοί (θετικοί ή μη) ώστε να οδηγούν στους αντίστοιχους χαρακτηρισμούς, αλλά και πώς προέκυψε η αντίστοιχη συνολική βαθμολογία του Κ2.1. Επ' ουδενί δεν προκύπτει και δεν μπορεί να αιτιολογηθεί η αυθαίρετη βαθμολογική διαφορά των 4 μονάδων. Η βαθμολογία που έδωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού στο κριτήριο Κ2.1 δεν αιτιολογείται ως όφειλε, παρά είναι αυθαίρετη, ελλιπής, άκρως αναιτιολόγητη, μα πάνω απ' όλα λανθασμένη. Σε ότι αφορά στο στοιχείο αξιολόγησης *«ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνηση της και η εξασφάλιση της ποιότητας της μελέτης μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας»*, παρατηρείται το ανορθόδοξο να βαθμολογείται με «ΑΡΙΣΤΑ» ο οικονομικός φορέας (α/α 2), ο οποίος δεν αποδεικνύει την ποιοτική του υπεροχή έναντι της εταιρείας μου, η οποία έλαβε χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ» όντας πιστοποιημένη κατά ISO 9001:2015 από το 1997. Η εξασφάλιση της ποιότητας εκπόνησης της μελέτης, η οποία τεκμαίρεται και επιβεβαιώνεται στην περίπτωση μου από την κατοχή του πιστοποιητικού ISO 9001:2015, περιγράφεται αναλυτικά στην έκθεση μεθοδολογικής προσέγγισης στο κεφ. 3, μέσω των περιγραφών τόσο του Μοντέλου Διοίκησης και Οργάνωσης Έργου όσο και του Μοντέλου Διασφάλισης Ποιότητας που εκτενώς παρουσιάζεται και το οποίο ακολουθεί πιστά το διεθνές πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, βάσει του οποίου είναι πιστοποιημένη η εταιρεία μου. Στο σημείο αυτό πρέπει να επισημανθεί ότι ο ισχυρισμός του οικονομικού φορέα (α/α 2), περί ύπαρξης πιστοποιημένου Συστήματος Διασφάλισης Ποιότητας (ΣΔΠ) κατά ISO 9001:2008 ενός εκ των μελών της σύμπραξης αποδεικνύει την γνώση σε θέματα διασφάλισης ποιότητας και άρα διασφαλίζει την ποιοτική εκπόνηση της μελέτης, δεν ευσταθεί, καθώς το άλλο μέλος της σύμπραξης του οικονομικού φορέα, αφ' ενός δεν φαίνεται να είναι πρόθυμο να υιοθετήσει το ΣΔΠ του συμπράττοντα, πόσο μάλλον όταν αυτό δεν βρίσκεται σε ισχύ καθώς το πρότυπο ISO 9001 το

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

οποίο διεθνώς βρίσκεται σε ισχύ έχει εξελιχθεί σε ISO 9001:2015, το οποίο είναι και το μόνο εν ισχύ. Πέραν τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού δεν φαίνεται να λαμβάνει υπόψη της στην βαθμολογία του υποκριτηρίου Κ.2.1 και στο στοιχείο αξιολόγησης «τον βαθμό στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης», το αδιαμφισβήτητο προβάδισμα μου σε ότι αφορά παρόμοιες συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία κατά την τελευταία 10ετία από την εταιρεία μου (α/α 1), και η οποία ξεπερνά τις 16 μελέτες εκ των οποίων οι 9 είναι μελέτες Αναδασμών, δεν ελήφθη υπόψη και δεν αξιολογήθηκε ως όφειλε σε σύγκριση με τον οικονομικό φορέα (α/α 2), ο οποίος αντίστοιχα παρουσιάζει μόλις 3 μελέτες αναδασμού εκ των οποίων η μία έχει ολοκληρωθεί την περασμένη 20ετία, ενώ η δεύτερη είναι ακόμη εν εξελίξει και δεν είναι δυνατόν να τεκμαίρεται η επιτυχής ολοκλήρωση της. Επίσης η επιτροπή διαγωνισμού δεν λαμβάνει θετικά υπόψη της στην αξιολόγηση της μεθοδολογικής μου προσέγγισης, την δημιουργία σύγχρονου έγχρωμου ψηφιακού ορθοφωτοχάρτη ακρίβειας pixelsize > 25cm, ο οποίος θα συνταχθεί με την τεχνική της αεροφωτογράφησης με χρήση UAV, προκειμένου να προσφέρει ένα σύγχρονο εργαλείο υψηλής ακρίβειας στα χέρια της αναθέτουσας αρχής, το οποίο πέραν του έργου του αναδασμού, μπορεί να αξιοποιηθεί σε πλήθος μελέτες και έργα ως το καταλληλότερο σύγχρονο χαρτογραφικό υπόβαθρο μεγίστης γεωμετρικής ακρίβειας. Εγώ είμαι η μόνη που προσφέρει αυτό το χρηστικό ψηφιακό εργαλείο στην αναθέτουσα αρχή χωρίς επιπλέον κόστος, πράγμα που όμως δεν φαίνεται να έχει ληφθεί υπόψη έναντι των ανταγωνιστικών προσφορών των υπολοίπων οικονομικών φορέων. Για τους παραπάνω λόγους που αφορούν στα συγκεκριμένα σημεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ2.1, οφείλει η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού, να αναθεωρήσει την βαθμολογία της, προσδίδοντας στην Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1) τον χαρακτηρισμό «ΑΡΙΣΤΑ» αντί «ΚΑΛΟ». Λαμβάνοντας υπόψη τουλάχιστον και μόνο τα παραπάνω στοιχεία για τον τρόπο της εσφαλμένης και πλήρως αναιτιολόγητης βαθμολόγησης των στοιχείων αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ2.1, που επέφερε βαθμολογική

διαφορά της τάξης των 4 μονάδων μεταξύ της Τεχνικής μου Προσφοράς και τα Τεχνικής Προσφορά του οικονομικού φορέα (α/α 2), οφείλει η επιτροπή διαγωνισμού να αναβαθμολογήσει το παραπάνω κριτήριο βασισμένη στην ανωτέρω αιτιολόγηση και να επαναξιολογήσει την βαθμολογία για την Τεχνική μου Προσφορά σε «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ» με βαθμό τουλάχιστον 90 και αντιστοίχως να μειώσει την βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 2) σε 81 λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω αιτιάσεις. δ) Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) σε σχέση με Τεχνική Προσφορά «... και δ.τ. "...» (α/α 6). Ο οικονομικός φορέας (α/α 6), αξιολογήθηκε εσφαλμένα στα τρία σημεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ2.1 με «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ» και «ΚΑΛΟ», λαμβάνοντας επί συνόλου στο υποκριτήριο Κ2.1 την βαθμολογία 83, ενώ η Τεχνική μου προσφορά έλαβε τα ίδια ακριβώς σχόλια και χαρακτηρισμούς «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ» και «ΚΑΛΟ», λαμβάνοντας διαφορετική βαθμολογία στο υποκριτήριο Κ2.1 η οποία είναι σαφώς χαμηλότερη ήτοι 81. Αφ' ενός δεν υπάρχει καμία απολύτως αιτιολόγηση που να δίνει η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού για το πώς προέκυψαν οι παραπάνω σχολιασμοί (θετικοί ή μη) ώστε να οδηγούν στους αντίστοιχους χαρακτηρισμούς ενώ σε κάθε περίπτωση δεν αιτιολογείται και δεν προκύπτει επ' ουδενί η βαθμολογική διαφορά των 2 μονάδων μεταξύ των δύο οικονομικών φορέων (α/α 1) και (α/α 6), καθώς έχουμε λάβει ακριβώς τα ίδια σχόλια και χαρακτηρισμούς στα επιμέρους στοιχεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ2.1. Ο χαρακτηρισμός «ΚΑΛΟΣ» που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας (α/α 6), στο τρίτο στοιχείο αξιολόγησης «ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και η αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος και ο βέλτιστος χρόνος εκπόνησης της μελέτης», του υποκριτηρίου Κ2.1, δεν ευσταθεί και θα πρέπει να επαναξιολογηθεί και να χαρακτηριστεί ως «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟΣ» με δεδομένο ότι στο χρονοδιάγραμμα που συνυπέβαλε μαζί με την έκθεση μεθοδολογίας, δεν έλαβε υπόψη του την περίοδο σύνταξης της Περιβαλλοντικής Μελέτης-Παράδοσης με ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, οπότε και δεν την έχει συμπεριλάβει στο

χρονοπρογραμματισμό του έργου, παρόλο που αποτελεί ένα από τα βασικά υποχρεωτικά και κρίσιμα στοιχεία του, όπως προκύπτει και από το φάκελο των τεχνικών στοιχείων του έργου του τεύχους της διακήρυξης. Επί της ουσίας ενώ παραλείπει να αναφερθεί στην εκπόνηση της περιβαλλοντικής μελέτης (έστω και αν αυτή εκπονείται με ιδίους πόρους της αναθέτουσας αρχής), δεν παύει να αποτελεί κύριο στοιχείο και προϋπόθεση για την ολοκλήρωση της μελέτης. Αυτή και μόνο η παράλειψη οφείλει να αξιολογηθεί αρνητικά στην βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 6) που έλαβε 83 μονάδες και χαρακτηρισμό «ΚΑΛΟ», σε σχέση με το δικό μου πλήρες χρονοδιάγραμμα, το οποίο είναι προσαρμοσμένο πλήρως στις επιταγές της νομοθεσίας και στις ανάγκες των τευχών της διακήρυξης, που όμως αξιολογήθηκε με τον χαρακτηρισμό «ΚΑΛΟ» αντί για «ΑΡΙΣΤΟ», οδηγώντας σε αισθητά μειωμένη βαθμολογία στο σύνολο του υποκριτηρίου Κ2.1. Επισημαίνεται επίσης ότι το υποβληθέν από τον οικονομικό φορέα (α/α 6) χρονοδιάγραμμα, στερείται βαθμού ανάλυσης εργασιών ανά στάδιο και ενότητα εργασιών, ως όφειλε, προκειμένου να αξιολογηθεί ως «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ». Ο οικονομικός φορέας (α/α 6), απλά αρκείται στο να αντιγράψει το προτεινόμενο ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα της διακήρυξης, χωρίς να υπεισέλθει σε ικανοποιητικό επίπεδο ανάλυσης των προτεινομένων εργασιών της μελέτης, αναδεικνύοντας την έλλειψη βαθιάς γνώσης της εκπόνησης μελετών αναδασμού. Σε ότι αφορά στο στοιχείο αξιολόγησης *«ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνηση της και η εξασφάλιση της ποιότητας της μελέτης μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας»*, παρατηρείται το ανορθόδοξο να βαθμολογείται με «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ» ο οικονομικός φορέας (α/α 6), ο οποίος δεν αποδεικνύει την ποιοτική του υπεροχή έναντι της εταιρείας μου, η οποία έλαβε χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ» όντας πιστοποιημένη κατά ISO 9001:2015 από το 1997. Η εξασφάλιση της ποιότητας εκπόνησης της μελέτης, η οποία τεκμαίρεται και επιβεβαιώνεται στην περίπτωση μου από την κατοχή του πιστοποιητικού ISO 9001:2015, περιγράφεται αναλυτικά στην έκθεση μεθοδολογικής προσέγγισης στο κεφ. 3, μέσω των περιγραφών τόσο του Μοντέλου Διοίκησης και Οργάνωσης Έργου

όσο και του Μοντέλου Διασφάλισης Ποιότητας που εκτενώς παρουσιάζεται και το οποίο ακολουθεί πιστά το διεθνές πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, βάσει του οποίου είναι πιστοποιημένη η εταιρεία μου. Ο οικονομικός φορέας (α/α 6) αν και κάνει νύξη στην Έκθεση Μεθοδολογίας που αναπτύσσει στο Πρόγραμμα Ποιότητας Μελέτης (ΠΠΜ) που θα εφαρμόσει, ατυχώς επικαλείται την ύπαρξη πιστοποιημένου συστήματος ποιότητας κατά ISO 9001:2000, προκειμένου να τεκμηριώσει την βαθιά γνώση του σε θέματα διασφάλισης ποιότητας, χωρίς να γνωρίζει επί της ουσίας ότι το πρότυπο πλέον έχει εξελιχθεί σε ISO 9001: 2015, πράγμα που σε αντίθεση με το επιδιωκόμενο, καταδεικνύει την επιδερμική γνώση και ενασχόληση με τις απαιτήσεις του προτύπου διασφάλισης ποιότητας. Από αυτό και μόνο το λόγο θα έπρεπε να χαρακτηριστεί το εν λόγω σημείο αξιολόγησης του υποκριτηρίου K2.1 για τον οικονομικό φορέα (α/α 6) ως «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ» αντί «ΚΑΛΟ». Πέραν τούτου επίσης η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού δεν φαίνεται να λαμβάνει υπόψη της στην βαθμολογία του υποκριτηρίου K.2.1 και στο στοιχείο αξιολόγησης «τον βαθμό στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης», το αδιαμφισβήτητο προβάδισμα μου σε παρόμοιες συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία κατά την τελευταία 10ετία από την εταιρεία μου (α/α 1), η οποία ξεπερνά τις 16 μελέτες εκ των οποίων οι 9 είναι μελέτες Αναδασμών, και το οποίο δεν ελήφθη υπόψη και δεν αξιολογήθηκε ως όφειλε σε σύγκριση με τον οικονομικό φορέα (α/α 6), ο οποίος δεν κάνει καμία αναφορά σε εμπειρία εκπόνησης παρόμοιας φύσης μελέτης ή αναδασμού, που να εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία. Επίσης η επιτροπή διαγωνισμού δεν λαμβάνει θετικά υπόψη της στην αξιολόγηση της μεθοδολογικής μου προσέγγισης, την δημιουργία σύγχρονου έγχρωμου ψηφιακού ορθοφωτοχάρτη ακρίβειας pixelsize> 25cm, ο οποίος θα συνταχθεί με την τεχνική της αεροφωτογράφησης με χρήση UAV, προκειμένου να προσφέρει ένα σύγχρονο εργαλείο υψηλής ακρίβειας στα χέρια της αναθέτουσας αρχής, το οποίο πέραν του έργου του αναδασμού, μπορεί να αξιοποιηθεί σε πλήθος μελέτες και έργα ως το καταλληλότερο σύγχρονο χαρτογραφικό υπόβαθρο μεγίστης γεωμετρικής ακρίβειας. Εγώ είμαι η μόνη

που προσφέρει αυτό το χρηστικό ψηφιακό εργαλείο στην αναθέτουσα αρχή χωρίς επιπλέον κόστος, πράγμα που όμως δεν φαίνεται να έχει ληφθεί υπόψη έναντι των ανταγωνιστικών προσφορών των υπολοίπων οικονομικών φορέων. Για τους παραπάνω λόγους που αφορούν στα συγκεκριμένα σημεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου K2.1, οφείλει η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού, να αναθεωρήσει την βαθμολογία της, προσδίδοντας στην Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) τον χαρακτηρισμό «ΑΡΙΣΤΑ» καινά αναμορφώσει την βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 6) μειώνοντας την από «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ» σε «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ». Λαμβάνοντας υπόψη τουλάχιστον και μόνο τα παραπάνω στοιχεία για τον τρόπο της εσφαλμένης και πλήρως αναιτιολόγητης βαθμολόγησης των τριών στοιχείων αξιολόγησης του υποκριτηρίου K2.1, που επέφερε βαθμολογική διαφορά της τάξης των 2 μονάδων μεταξύ της Τεχνικής μου Προσφοράς (α/α 1) και της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα (α/α 6), οφείλει η επιτροπή διαγωνισμού να αναβαθμολογήσει το παραπάνω υποκριτήριο βασισμένη στην ανωτέρω αιτιολόγηση και να επαναξιολογήσει την βαθμολογία για την Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1) σε «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ» με βαθμό τουλάχιστον 90 και αντιστοίχως να μειώσει την βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 6) σε 75 λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω αιτιάσεις. Παράλληλα δε να αιτιολογήσει πλήρως τις όποιες αδικαιολόγητες βαθμολογικές διαφορές μεταξύ των συγκεκριμένων διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, που αν και λάβαμε τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό, ωστόσο μας αποδόθηκαν διαφορετικές βαθμολογίες. ε) Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) σε σχέση με Τεχνική Προσφορά «... με δ.τ. ...» (α/α 5). Ο οικονομικός φορέας (α/α 5), αξιολογήθηκε εσφαλμένα στα τρία σημεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου K2.1 ως «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΚΑΛΟ» και «ΚΑΛΟ», λαμβάνοντας επί συνόλου στο υποκριτήριο K2.1 την βαθμολογία 82, ενώ η Τεχνική Προσφορά μου έλαβε αντίστοιχα αξιολογήσεις «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ» και «ΚΑΛΟ», λεκτικά σαφώς ανώτερες απ' αυτές του (α/α 5), ωστόσο έλαβε συνολική βαθμολογία στο υποκριτήριο χαμηλότερη μόλις 81. Αφ' ενός δεν υπάρχει καμία απολύτως αιτιολόγηση που να δίνει η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού για το πώς προέκυψαν οι παραπάνω σχολιασμοί

(θετικοί ή μη) ώστε να οδηγούν στους αντίστοιχους χαρακτηρισμούς, αλλά και πως προέκυψε η αντίστοιχη συνολική βαθμολογία του Κ2.1. Επ' ουδενί δεν προκύπτει και δεν μπορεί να αιτιολογηθεί η αυθαίρετη βαθμολογική διαφοράς της 1 μονάδας, όταν ο συνδυασμός των χαρακτηρισμών «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΚΑΛΟ» και «ΚΑΛΟ» λαμβάνει 82 μονάδες και ο χαρακτηρισμός «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ», «ΚΑΛΟ» λαμβάνει 81. Από αυτό προκύπτει ξεκάθαρα ότι στη βαθμολογία που έδωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού στο κριτήριο Κ2.1 δεν συνάδει ο λεκτικός χαρακτηρισμός που προσδίδει σε κάθε στοιχείο αξιολόγησης με την βαθμολογία που αποδίδει στο υποκριτήριο. Άλλωστε δεν ακολουθείται κάποια μαθηματική νόρμα ή τύπος, από τον οποίο να προκύπτει ξεκάθαρα και αιτιολογημένα η βαθμολογία σε σχέση με τον σχολιασμό/χαρακτηρισμό, παρά είναι αυθαίρετη, ελλιπής, άκρως αναξιολόγητη, μα πάνω απ' όλα λανθασμένη. Επί της ουσίας σε ότι αφορά την βαθμολογία 81 που έλαβε Τεχνική Προσφορά μου στο υποκριτήριο Κ2.1, αφ' ενός είναι πλήρως αναξιολόγητη και άκρως λανθασμένη ως προς τον χαρακτηρισμό της «ΚΑΛΟ» για το στοιχείο αξιολόγησης *«ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες καθώς και η αναλυτική τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος και ο βέλτιστος χρόνος εκπόνησης της μελέτης»*, σε σχέση με τον χαρακτηρισμό επίσης «ΚΑΛΟ», που έλαβε ο οικονομικός φορέας (α/α 5), όταν αυτός δεν λαμβάνει υπόψη του την περίοδο σύνταξης της Περιβαλλοντικής Μελέτης - Παράδοσης που θα εκπονηθεί με ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, καθώς δεν το έχει συμπεριλάβει στο χρονοπρογραμματισμό του έργου, παρόλο που αποτελεί ένα από τα βασικά υποχρεωτικά στοιχεία του. Επί της ουσίας ενώ παραλείπει να αναφερθεί στην εκπόνηση της περιβαλλοντικής μελέτης (έστω και αν αυτή εκπονείται με ιδίους πόρους της αναθέτουσας αρχής), δεν παύει να αποτελεί κύριο στοιχείο και προϋπόθεση για την ολοκλήρωση της μελέτης. Αυτή και μόνο η παράλειψη όφειλε να είχε αξιολογηθεί αρνητικά στην βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 5), που έλαβε συνολικά 82 μονάδες και χαρακτηρισμό «ΚΑΛΟ», σε σχέση με το δικό μου πλήρες χρονοδιάγραμμα, το οποίο είναι πλήρως

προσαρμοσμένο στις επιταγές της νομοθεσίας και στις ανάγκες των τευχών της διακήρυξης, που ομοίως αξιολογήθηκε «ΚΑΛΟ» αλλά οδήγησε σε χαμηλότερη βαθμολογία στο σύνολο του υποκριτηρίου, των μόλις 81 μονάδων. Στην προκειμένη περίπτωση ο αρμόζον χαρακτηρισμός του εν λόγω στοιχείου αξιολόγησης για τον οικονομικό φορέα (α/α 5), πρέπει να επαναξιολογηθεί σε «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟΙ», έναντι του δικού μου που θα πρέπει να αξιολογηθεί ως «ΑΡΙΣΤΟ». Σε ότι αφορά στο στοιχείο αξιολόγησης *«ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνηση της και η εξασφάλιση της ποιότητας της μελέτης μέσα από εφαρμοζόμενες διαδικασίες ποιότητας»*, παρατηρείται το ανορθόδοξο να βαθμολογείται με «ΚΑΛΟ» ο οικονομικός φορέας (α/α 5), ο οποίος δεν αποδεικνύει την ποιοτική του υπεροχή έναντι της εταιρείας μου, η οποία έλαβε χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ» όντας πιστοποιημένη κατά ISO 9001:2015 από το 1997. Η εξασφάλιση της ποιότητας εκπόνησης της μελέτης, η οποία τεκμαίρεται και επιβεβαιώνεται στην περίπτωση μου από την κατοχή του πιστοποιητικού ISO 9001:2015, περιγράφεται αναλυτικά στην έκθεση μεθοδολογικής προσέγγισης στο κεφ. 3, μέσω των περιγραφών τόσο του Μοντέλου Διοίκησης και Οργάνωσης Έργου όσο και του Μοντέλου Διασφάλισης Ποιότητας που εκτενώς παρουσιάζεται και το οποίο ακολουθεί πιστά το διεθνές πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, βάσει του οποίου είναι πιστοποιημένη η εταιρεία μου. Στο σημείο αυτό να τονίσω ότι ο οικονομικός φορέας (α/α 5) δηλώνει ότι είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2008, πρότυπο που όμως δεν βρίσκεται πλέον σε ισχύ, καθώς έχει αντικατασταθεί από το μετεξελιγμένο πρότυπο ISO 9001:2015, και άρα θα πρέπει να επαναξιολογηθεί ο οικονομικός φορέας (α/α 5) ως προς αυτό το στοιχείο αξιολόγησης, με τον χαρακτηρισμό «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟΙ». Πέραν τούτου επίσης η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού δεν φαίνεται να λαμβάνει υπόψη της στην βαθμολογία του υποκριτηρίου Κ.2.1 και στο στοιχείο αξιολόγησης «τον βαθμό στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης», το αδιαμφισβήτητο προβάδισμα μου σε παρόμοιες συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία κατά την

τελευταία 10ετία από την εταιρεία μου (α/α 1), η οποία ξεπερνά τις 16 μελέτες εκ των οποίων οι 9 είναι μελέτες Αναδασμών, γεγονός που δεν ελήφθη υπόψη και δεν αξιολογήθηκε ως όφειλε σε σύγκριση με τον οικονομικό φορέα (α/α 5), ο οποίος αντίστοιχα παρουσιάζει μόλις 1 ολοκληρωμένη μελέτη αναδασμού και μία σε εξέλιξη. Επίσης η επιτροπή διαγωνισμού δεν λαμβάνει θετικά υπόψη της στην αξιολόγηση της μεθοδολογικής μου προσέγγισης, την δημιουργία σύγχρονου έγχρωμου ψηφιακού ορθοφωτοχάρτη ακρίβειας pixelsize > 25cm, ο οποίος θα συνταχθεί με την τεχνική της αεροφωτογράφησης με χρήση UAV, προκειμένου να προσφέρει ένα σύγχρονο εργαλείο υψηλής ακρίβειας στα χέρια της αναθέτουσας αρχής, το οποίο πέραν του έργου του αναδασμού, μπορεί να αξιοποιηθεί σε πλήθος μελέτες και έργα ως το καταλληλότερο σύγχρονο χαρτογραφικό υπόβαθρο μεγίστης γεωμετρικής ακρίβειας. Εγώ είμαι η μόνη που προσφέρει αυτό το χρηστικό ψηφιακό εργαλείο στην αναθέτουσα αρχή χωρίς επιπλέον κόστος, πράγμα που όμως δεν φαίνεται να έχει ληφθεί υπόψη έναντι των ανταγωνιστικών προσφορών των υπολοίπων οικονομικών φορέων. Για τους παραπάνω λόγους που αφορούν στα συγκεκριμένα σημεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου K2.1, οφείλει η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού, να αναθεωρήσει την βαθμολογία της, προσδίδοντας στην Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1) τον χαρακτηρισμό «ΑΡΙΣΤΑ» και να αναμορφώσει ακολούθως την βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 5) μειώνοντας την σε «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ» σε όλα τα παραπάνω στοιχεία αξιολόγησης. Λαμβάνοντας υπόψη τουλάχιστον και μόνο τα παραπάνω στοιχεία για τον τρόπο της εσφαλμένης και πλήρως αναιτιολόγητης βαθμολόγησης των τριών στοιχείων αξιολόγησης του υποκριτηρίου K2.1, που επέφερε βαθμολογική διαφορά της 1 μονάδας μεταξύ της Τεχνικής μου Προσφοράς (α/α 1) και της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα (α/α 5), οφείλει η επιτροπή διαγωνισμού να αναβαθμολογήσει το παραπάνω κριτήριο βασισμένη στην ανωτέρω αιτιολόγηση και να επαναξιολογήσει την βαθμολογία για την Τεχνική μου Προσφορά σε «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ», «ΑΡΙΣΤΟ» με βαθμό τουλάχιστον 90 και αντιστοίχως να μειώσει την βαθμολογία του οικονομικού φορέα (α/α 5) σε 75 λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω αιτιάσεις. Παράλληλα δε να αιτιολογήσει πλήρως τις όποιες

αδικαιολόγητες βαθμολογικές διαφορές μεταξύ των λοιπών διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, που αν και έλαβαν τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό, ωστόσο έχουν διαφορετικές βαθμολογίες. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται και πάλι το οξύμωρο και άνευ αιτιολόγησης ατόπημα στην βαθμολογική απόδοση των χαρακτηρισμών για το κριτήριο Κ2.1, όπου ο οικονομικός φορέας (α/α 2) με αξιολόγηση «ΑΡΙΣΤΑ», «ΑΡΙΣΤΑ», «ΚΑΛΑ» λαμβάνει 85 μονάδες και ο οικονομικός φορέας (α/α 3) με την ΙΔΙΑ αξιολόγηση «ΑΡΙΣΤΑ», «ΑΡΙΣΤΑ», «ΚΑΛΑ» λαμβάνει 90, αλλά και η περίπτωση που εγώ (α/α 1) με αξιολόγηση «ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ», «ΚΑΛΑ» λαμβάνω 81 μονάδες, όταν ο οικονομικός φορέας (α/α 6) με τον ίδιο λεκτικό χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ», «ΚΑΛΑ», λαμβάνει 83 μονάδες. Από αυτό προκύπτει ξεκάθαρα ότι στην βαθμολογία που έδωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού στο κριτήριο Κ2.1 δεν συνάδει ο λεκτικός χαρακτηρισμός που προσδίδει σε κάθε στοιχείο αξιολόγησης με την βαθμολογία που αποδίδει στο υποκριτήριο. Άλλωστε δεν ακολουθείται κάποια μαθηματική νόρμα ή τύπος, από τον οποίο να προκύπτει ξεκάθαρα και αιτιολογημένα η βαθμολογία σε σχέση με τον σχολιασμό/χαρακτηρισμό, παρά είναι αυθαίρετη, ελλιπής, άκρως αναιτιολόγητη, μα πάνω απ' όλα λανθασμένη».

28. Επειδή, ως προς την βασιμότητα του συγκεκριμένου λόγου παρέπονται τα κάτωθι. Η αναθέτουσα δια των απόψεων της αντικρούει την προσφυγή υποστηρίζοντας ότι «η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προσφυγή της ότι η σύνταξη της Περιβαλλοντικής Μελέτης αφορά την αναθέτουσα αρχή. Όπως αναφέρεται στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων της προκήρυξης η Περιβαλλοντική μελέτη θα εκπονηθεί από φορείς της ... και οι οικονομικοί φορείς οι οποίοι συμμετέχουν στον διαγωνισμό δεν θα ασχοληθούν με ζητήματα και προτάσεις αντιμετώπισης της μελέτης αυτής. Η εκπόνηση της αφορά την δαπάνη από ίδιους πόρους της ..., την σύνταξη της, την παρακολούθηση της πορείας της και την έγκαιρη έγκριση της εντός ευθέτου χρόνου ώστε να μην επηρεάζεται το χρονοδιάγραμμα της Μελέτης Αναδασμού. Η έναρξη σύνταξης του Προκαταρτικού Προσδιορισμού Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων (Π.Π.Π.Α.) ταυτίζεται με την έναρξη των εργασιών της Μελέτης

Αναδασμού και η έναρξη σύνταξης της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) με την ολοκλήρωση χάραξης των Ζωνών. Από την μελέτη του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει ζητηθεί η συνδρομή, η ενεργή βοήθεια και η συμβουλή του μελλοντικού μελετητή του αναδασμού. Ο πίνακας χρονοδιαγράμματος της προσφεύγουσας μεταξύ της φάσης 6 και 7 δεν συμπεριλαμβάνει το εξάμηνο αναπομπής το οποίο απαιτείται και του οποίου η προσθήκη ίσως οδηγήσει σε εύρος χρόνου μεγαλύτερο των 42 μηνών. Επίσης στην φάση 4 (του χρονοδιαγράμματος) η ποιοτική κατάταξη αγροτεμαχίων προηγείται και του σκέλους της φάσης 3 το οποίο αναφέρεται στον καθορισμό περιοχών αναδιανομής ενώ στον πίνακα της «...» εμφανίζεται αντίστροφα Η βαθμολόγηση του χρονοδιαγράμματος στο κριτήριο Κ2.1 γίνεται σε συνάφεια μαζί με την πρόταση μεθοδολογίας και όχι μεμονωμένα. Συναφώς η προβαλλόμενη εφαρμογή του Προγράμματος Ποιότητας, από την προσφεύγουσα δεν απαιτείται από την αναλυτική διακήρυξη του έργου, και συνεπώς αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα. Η αυτή σκέψη ισχύει και για την προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα διασφάλιση ποιότητας. Ετέρωθεν ο οικονομικός φορέας "... διακρ. ..." εμφανίζει 6 αναδασμούς την τελευταία δεκαετία. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η ... την τελευταία δεκαετία έχει εκπόνηση 2 αναδασμούς και 1 αναδασμό με διαφορετική ημερομηνία περαίωσης (όπως φαίνεται στους παραπάνω πίνακες), τον αναδασμό Η αεροφωτογράφιση με χρήση UAV, παρόλο που δεν απαιτούνται από την αναλυτική διακήρυξη του έργου, είναι υπέρ των προσόντων της «...» αλλά η βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ2.1 αφορά το σύνολο της Πρότασης Μεθοδολογίας και του Χρονοδιαγράμματος. Ο οικονομικός φορέας ... δ.τ. "... μη αποδεχόμενος την βαθμολόγηση της Επιτροπής Αναδασμού όσον αφορά το σύνολο των κτηματογραφήσεων και των αναδασμών των υπολοίπων συμμετεχόντων στον διαγωνισμό την χαρακτηρίζοντας την ως ελλιπή, άκρως αναιτιολόγητη και πάνω από όλα λανθασμένη».

29. Επειδή, εν συνεχεία των ανωτέρω προκύπτει το νόμω και ουσία αβάσιμο του λόγου της προσφυγής που αφορά το υποκριτήριο Κ2.1. Και τούτο

διότι όπως έχει ήδη κριθεί και στη σκέψη υπ' αριθμ. 26 ουδόλως θα μπορούσαν νομίμως οι προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα παράμετροι να επηρεάσουν την βαθμολογία των συμμετεχόντων αφού στερούντο πραγματικού και νομικού ερείσματος επί των κανονιστικών προβλέψεων της διακήρυξης. Άλλωστε, όπως ήδη συνάγεται, από την αναλυτική παράθεση της σχετικής νομολογίας, θα πρέπει να υφίσταται αθέμιτη διαφοροποίηση της βαθμολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής με κριτήρια τα οποία δεν υφίσταντο στο κείμενο της διακήρυξης και τα οποία να ήταν εξ' αρχή εις γνώση όλων των διαγωνιζομένων, προκειμένου η σχετική πράξη να τυγχάνει ακυρωτέα, περίπτωση, η οποία ουδόλως, προέκυψε ότι συντρέχει κατά την κρίση του Κλιμακίου στην υπό εξέταση υπόθεση. Σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως η προσφεύγουσα αμφισβητεί παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα των εν λόγω ειδικών όρων της διακήρυξης με την υπό κρίση προσφυγή, η οποία στρέφεται κατά της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (ΣτΕ ΕΑ 71/2009 σκέψη 12). Συνεπώς προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι νομίμως δεν επηρεάστηκε καθ' ουδένα τρόπο η συνολική βαθμολογία από παράγοντες και κριτήρια μη τιθέμενα στην διακήρυξη και άρα ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

30. Επειδή, περαιτέρω αναφορικά με το υποκριτήριο Κ2.2 όπου η τεχνική της Προσφορά της προσφεύγουσας, στο υποκριτήριο Κ2.2 έλαβε συνολικά βαθμολογία 83 μονάδες έναντι των 84 μονάδων που έλαβε ο οικονομικός φορέας (α/α 4), η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «η παραπάνω βαθμολογία η οποία προέρχεται από τα 5 παρακάτω στοιχεία αξιολόγησης, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα καθώς η Τεχνική μου Προσφορά, αν και έχει εμφανές προβάδισμα σε όλα τα επιμέρους στοιχεία αξιολόγησης, σε σχέση με τις προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων, αντί να προηγείται στη βαθμολογία, έχει λάβει την 2η σε κατάταξη βαθμολογία, με μόλις 83 μονάδες. Η βαθμολογία αυτή όπως θα αποδειχθεί στη συνέχεια είναι πλήρως ανατιολόγητη και άκρως λανθασμένη, σύμφωνα με τα παρακάτω: α) Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) σε σχέση με Τεχνική Προσφορά «... διακρ. "...» (α/α 4).
• Κ.2.2.Α ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Η συμμετοχή έμπειρου Νομικού σε θέματα Αναδασμών, στην ομάδα εκπόνησης του έργου, είναι αδιαμφισβήτητα απαραίτητη καθώς έχει ενεργό ρόλο στην υποστήριξη της μελέτης σε θέματα νομικής φύσεως που άπτονται του αστικού δικαίου (ιδιοκτησιακά, εποικιστικά κ.α.). Ωστόσο ο οικονομικός φορέας (α/α 4) ο οποίος στελεχώνει μια 11μελή ομάδα μηχανικών και τεχνολόγων, δεν προβλέπει την ύπαρξη και στελέχωση της ομάδας μελέτης από Νομικό. Επίσης ο οικονομικός φορέας (α/α 4) φαίνεται να αμελεί την επιστημονική πληρότητα της σύνθεσης της ομάδας εργασίας, καθώς δεν συμπεριλαμβάνει σε αυτήν, ούτε στέλεχος με κατάρτιση σε περιβαλλοντικής φύσης μελέτες, πράγμα που επιμελώς φροντίζω εγώ (α/α 1), συμπεριλαμβάνοντας στην ομάδα εκπόνησης, τόσο έναν Νομικό με πολύχρονη εμπειρία σε μελέτες Αναδασμού καθώς και έναν Μελετητή Περιβαλλοντολόγο, ο οποίος θα συνδράμει ενεργά βοηθώντας και συμβουλεύοντας ενίοτε την αναθέτουσα αρχή κατά την φάση σύνταξης της περιβαλλοντικής μελέτης. Η διασφάλιση ποιότητας παίζει καθοριστικό ρόλο στην εκπόνηση της μελέτης, εξ' ου και η ομάδα μου, διαθέτει έμπειρο στέλεχος Αγρονόμου Τοπογράφου Μηχανικού με περισσότερα από 22 χρόνια εμπειρίας ως Δ/ντρια Διασφάλισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015, στην εκπόνηση μελετών κατηγορίας 16 και Αναδασμών. Έτσι η ομάδα μου πέραν της αριθμητικής υπεροχής της σε στελεχιακό επιστημονικό προσωπικό (η οποία αποτελείται από 14 στελέχη (8 Μηχανικούς, 1 Περιβαλλοντολόγο, 1 Νομικό, και 4 Τεχνολόγους), έναντι όλων των υπόλοιπων διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, διαθέτει την πλέον καταρτισμένη και πολυσχιδή ομάδα μελέτης, η οποία είναι ικανή να καλύψει το σύνολο του φυσικού και επιστημονικού αντικειμένου του έργου με στελέχη όλων των ειδικοτήτων. Ο δε αρμόζον χαρακτηρισμός στο εν λόγω στοιχείο αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ2.2 για την Τεχνική μου Προσφορά έπρεπε να είναι «ΑΡΙΣΤΑ» αντί του «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ», εν αντιθέσει με τον οικονομικό φορέα (α/α 4), που ο χαρακτηρισμός του θα πρέπει να τροποποιηθεί από «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ» σε «ΚΑΛΗ». • Κ.2.2.Β Η αποδεδειγμένη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Η Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1) έχει να επιδείξει ΑΡΙΣΤΗ συνοχή μεταξύ των προτεινόμενων μελών της ομάδας, καθώς, 7 από τα 14 στελέχη της ομάδας έχουν αδιάληπτη συνεργασία με την εταιρεία μου που ξεπερνά τα 20 έτη και φτάνει μέχρι και τα 28, ένα επιπλέον στέλεχος έχει 18ετή αδιάληπτη συνεργασία με την εταιρεία μου, ενώ τα υπόλοιπα 6 προτεινόμενα στελέχη της ομάδας εκπόνησης έχουν επίσης αδιάληπτη συνεργασία με την εταιρεία μου που ξεπερνά τα 9 έτη. Αυτό τεκμηριώνεται και επισφραγίζεται άλλωστε από τις 16 παρόμοιας φύσης μελέτες εντός της 10ετίας (βλ. ΠΙΝΑΚΑ με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας, που υποβάλλω στην Προσφορά μου), στις οποίες συμμετείχε το σύνολο της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, αποδεικνύοντας ΑΡΙΣΤΗ συνοχή μεταξύ των στελεχών της ομάδας. Όσον αφορά την συνοχή μεταξύ των μελών της ομάδας του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα (α/α4), μόλις 4 από τα 11 στελέχη του έχουν να επιδείξουν συνεργασία πολλών ετών. Όμως αυτή η συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας έργου δεν είναι αδιάληπτη, καθώς αφορά τους συμπράκτοντες/μέλη της ομάδας μελέτης και όχι σε αυτό καθ' αυτό μόνιμα στελέχη, (βλ. Πίνακα Προηγούμενης Συνεργασίας του οικονομικού φορέα (α/α 4)). Από τα παραπάνω προκύπτει άκρως τεκμηριωμένα, ότι η εγώ διαθέτω ΑΡΙΣΤΗ συνοχή στην ομάδα έργου πράγμα που οφείλει να απεικονιστεί και στην βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς μου, που εσφαλμένα δεν έγινε, σε αντίθεση με τον οικονομικό φορέα (α/α 4) που οφείλει να χαρακτηριστεί στο εξής ως «ΚΑΛΟΣ». • Κ.2.2.Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης. Σε ότι έχει να κάνει με την αποτελεσματικότητα της δομής του οργανογράμματος στο πλαίσιο εκπόνησης της μελέτης, η Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) παρουσιάζει ένα πολυεπίπεδο και ιεραρχικά δομημένο οργανόγραμμα, με διαφορετικές ομάδες διοίκησης και παραγωγής της μελέτης, με καθορισμένες ομάδες εργασίας, με σαφείς ρόλους, διακριτά καθήκοντα και ευθύνες αλλά και αλληλεξαρτήσεις μεταξύ των ομάδων παραγωγής. Κάθε

ομάδα παραγωγής διαθέτει ονομαστικά στελέχη για τα οποία διατίθεται αναλυτική περιγραφή των εργασιών όπου εμπλέκονται. Ο βαθμός ανάλυσης της δομής του οργανογράμματος και η πολυεπίπεδη πληροφορία που παρουσιάζει, δικαιολογεί ΑΡΙΣΤΗ βαθμολογία. Σε αντίθεση με το οργανόγραμμα της ομάδας του οικονομικού φορέα (α/α 4) που αν και χαρακτηρίστηκε ως ΚΑΛΟ, στερείται ουσιαστικών πληροφοριών και στοιχείων καθώς τα στελέχη της ομάδας εμπλέκονται ταυτόχρονα σε διαφορετικές ενότητες εργασιών, χωρίς να διευκρινίζονται οι ρόλοι, οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα καθενός εξ αυτών, αλλά ούτε και η διαδοχική αλληλουχία των εργασιών και οι αλληλεπιδράσεις των ομάδων μεταξύ τους. Ένα τέτοιο οργανόγραμμα που στερείται ξεκάθαρης δομής, ρόλων, αλληλεξαρτήσεων και αλληλεπιδράσεων, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να χαρακτηριστεί ως ΚΑΛΟ, τη στιγμή που στερείται και ειδικοτήτων όπως ΝΟΜΙΚΟΥ και ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΛΟΓΟΥ, των οποίων η συνδρομή κρίνεται από τη φύση του έργου απαραίτητη. Το οργανόγραμμα του οικονομικού φορέα (α/α 4) θα πρέπει με βάση τα παραπάνω να χαρακτηριστεί «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ». • Κ.2.2.Δ ο διατιθέμενος εξοπλισμός για την εκπόνηση του έργου. Η αριθμητική και τεχνολογική υπεροχή του εξοπλισμού μου αδιαμφισβήτητα προκύπτει από τον συνοπτικό πίνακα που περιλαμβάνεται εν περιλήψει, εντός του κειμένου της Τεχνικής προσφοράς μου. Ωστόσο πέραν του συντριπτικά μεγαλύτερου αριθμού σε διαθέσιμο εξοπλισμό που προσφέρω σε σχέση με τον οικονομικό φορέα (α/α 4) - που ωστόσο χαρακτηρίστηκε από την επιτροπή διαγωνισμού «ΑΡΙΣΤΟΣ», έναντι του δικού μου που χαρακτηρίστηκε ως «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟΣ»-, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η χρονολογία του εξοπλισμού, το μοντέλο του, οι προσφερόμενες ακρίβειες, ο συνοδευτικός εξοπλισμός πεδίου, τα λογισμικά προγράμματα που τον υποστηρίζουν, οι τεχνολογίες αιχμής που υποστηρίζουν, αλλά πάνω απ' όλα το γεγονός ότι ο προτεινόμενος εξοπλισμός είναι ΟΡΘΑ συντηρημένος, προσφάτως ελεγμένος ως προς την καλή λειτουργία του, τακτικά συντηρημένος και αναβαθμισμένος, πράγμα που εξασφαλίζεται μόνο από την ύπαρξη ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ κατά ISO 9001:2015, όπως τα προβλέπει και τα απαιτεί ως προς την συμμόρφωση με το εν λόγω πρότυπο.

Εγώ από την πλευρά μου καλύπτω στο ακέραιο όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις και απαιτήσεις συντήρησης και καλής λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού μου, καθώς λειτουργεί και συμμορφώνεται με το πιστοποιημένο Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας, τόσο κατά ISO 9001:2015 όσο και κατά ISO 27001:2013, σύμφωνα με τα οποία ελέγχεται ο εξοπλισμός και το διαθέσιμο λογισμικό ως προς τις παραπάνω συμμορφώσεις των δύο προτύπων, σε ετήσια βάση. Από τα παραπάνω προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο διαθέσιμος εξοπλισμός μου (α/α 1) (11 διπλόσυχνα GPS, 70 Η/Υ, 70 laptop, 10 SERVERS, 2 Γεωδαιτικοί Σταθμοί και πλήθος λογισμικών αυτόματης σχεδίασης, GIS και εξειδικευμένα λογισμικά εφαρμογών Αναδασμών (...)) βρίσκεται σε άριστη λειτουργική κατάσταση ανά πάση στιγμή, καθώς συντηρείται και αναβαθμίζεται σε τακτική βάση, οπότε και οφείλει να αξιολογηθεί ως «ΑΡΙΣΤΟΣ» και όχι ως «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟΣ», σε αντίθεση με τον οικονομικό φορέα (α/α 4), ο οποίος διαθέτει αριθμητικά λιγότερο εξοπλισμό (π.χ. 7 GPS, 10 Η/Υ κ.τ.λ) και χαρακτηρίζεται «ΑΡΙΣΤΟΣ» αντί «ΚΑΛΟΣ» όπως του αρμόζει. • Κ.2.2.Ε ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή στην εκπόνηση έργων αναδασμού και κτηματογραφήσεων. Ο συντονιστής της ομάδας μας κ. ... έχει αποδειχθεί με την ιδιότητα του συντονιστή άνω των 120 παρεμφερών μελετών κατηγορίας 16, εκ των οποίων 9 αποτελούν μελέτες Αναδασμού, 8 Μελέτες Κτηματογράφησης Εθνικού Κτηματολογίου και περισσότερες από 97 Μελέτες κτηματογραφήσεων-τοπογραφίσεων. Αδιαμφισβήτητα ο κ. ... υπερέχει έναντι όλων των υπόλοιπων συντονιστών των ομάδων των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και του αρμόζει ο χαρακτηρισμός «ΑΡΙΣΤΑ», σε αντίθεση με τον συντονιστή του οικονομικού φορέα (α/α 4) ο οποίος αν και συμμετείχε ως συντονιστής σε μόλις 51 Μελέτες Τοπογραφίες εκ των οποίων μόλις οι 3 είναι αναδασμοί, κρίθηκε εσφαλμένα με τον χαρακτηρισμό «ΑΡΙΣΤΑ». Συνεπώς ο κ. ... οφείλει να αξιολογηθεί με ΑΡΙΣΤΑ έναντι των υπολοίπων προτεινόμενων συντονιστών, ενώ ο κ. ... πρέπει να επαναξιολογηθεί λαμβάνοντας τον χαρακτηρισμό «ΚΑΛΟΣ», όπως προκύπτει από τα παραπάνω αριθμητικά στοιχεία. Συμπερασματικά, είναι προφανές ότι η Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1), οφείλει

να επαναξιολογηθεί ως προς τα 5 στοιχεία αξιολόγησης (Κ.2.2.Α έως και Κ.2.2.Ε) του υποκριτηρίου Κ.2.2, και να λάβει και στα 5 στοιχεία αξιολόγησης, τον ανώτατο χαρακτηρισμό «ΑΡΙΣΤΑ», που οδηγεί αυτομάτως και στην υψηλότερη δοθείσα βαθμολογία έναντι όλων των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων ήτοι τουλάχιστον 90. Ομοίως ο οικονομικός φορέας (α/α4) οφείλει να επαναξιολογηθεί και στις 5 παραμέτρους προσαρμόζοντας προς τα κάτω τόσο τους χαρακτηρισμούς, όσο και την συνολική βαθμολογία του υποκριτηρίου Κ.2.2 σε 75 βαθμούς. β) Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) σε σχέση με την Τεχνική Προσφορά «Ένωση Οικονομικών Φορέων: ... με δ.τ. ...» (α/α 2) • Κ.2.2.Β Η αποδεδειγμένη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Η Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1) έχει να επιδείξει ΑΡΙΣΤΗ συνοχή μεταξύ των προτεινόμενων μελών της ομάδας, καθώς, 7 από τα 14 στελέχη της ομάδας έχουν αδιάληπτη συνεργασία με την εταιρεία μου που ξεπερνά τα 20 έτη και φτάνει μέχρι και τα 28), ένα επιπλέον στέλεχος έχει 18ετή αδιάλειπτη συνεργασία με την εταιρεία μου, ενώ τα υπόλοιπα 6 προτεινόμενα στελέχη της ομάδας εκπόνησης έχουν επίσης αδιάλειπτη συνεργασία με την εταιρεία μου που ξεπερνά τα 9 έτη. Αυτό τεκμηριώνεται και επισφραγίζεται άλλωστε από τις 16 παρόμοιας φύσης μελέτες εντός της 10ετίας (βλ. ΠΙΝΑΚΑ με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας, που υπέβαλλα στην προσφορά μου), στις οποίες συμμετείχε το σύνολο της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, αποδεικνύοντας ΑΡΙΣΤΗ συνοχή μεταξύ των στελεχών της ομάδας. Όσον αφορά την συνοχή μεταξύ των μελών της ομάδας του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα (α/α 2), τα μέλη του ενός από τους συμπράττοντες εμφανίζουν περί τα 14 έτη συνεχούς συνεργασίας ενώ δεν εμφανίζεται καμία συνεργασία μεταξύ των συμπραττόντων μελετητικών γραφείων (μηδενική συνοχή) πράγμα που δεν δικαιολογεί επ' ουδενί τον χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ» για το εν λόγω στοιχείο αξιολόγησης. Δεν είναι δυνατόν η δική μου ομάδα μελέτης με αποδεδειγμένη άνω της 20ετίας

συνεχόμενη και αδιάλειπτη συνεργασία μεταξύ των μελών της και άρα μέγιστη συνοχή, να λαμβάνει τον ίδιο χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ» όπως έχει αποδοθεί στον οικονομικό φορέα α/α 2, όταν ο τελευταίος εμφανίζει μηδενική συνοχή μεταξύ των συμπραττόντων γραφείων. Από τα παραπάνω προκύπτει άκρως τεκμηριωμένα, ότι εγώ διαθέτω ΑΡΙΣΤΗ συνοχή στην ομάδα έργου πράγμα που οφείλει να απεικονιστεί και στην βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς μου, που εσφαλμένα δεν έγινε, ενώ το αντίστοιχο στοιχείο στη βαθμολογία του οικονομικού φορέα α/α 2 θα πρέπει να χαρακτηριστεί ως «ΚΑΛΟ». • Κ.2.2.Δ ο διατιθέμενος εξοπλισμός για την εκπόνηση του έργου. Η αριθμητική και τεχνολογική υπεροχή του εξοπλισμού μου αδιαμφισβήτητα προκύπτει από τον συνοπτικό πίνακα που περιλαμβάνεται εν περιλήψει, εντός του κειμένου της Τεχνικής προσφοράς μου. Ωστόσο πέραν του συντριπτικά μεγαλύτερου αριθμού σε διαθέσιμο εξοπλισμό που προσφέρω σε σχέση με τον οικονομικό φορέα (α/α 2) - που ωστόσο χαρακτηρίστηκε από την επιτροπή διαγωνισμού ως «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟΣ», όπως ο δικός μου-, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η χρονολογία του εξοπλισμού, το μοντέλο του, οι προσφερόμενες ακρίβειες, ο συνοδευτικός εξοπλισμός πεδίου, τα λογισμικά προγράμματα που τον υποστηρίζουν, οι τεχνολογίες αιχμής που υποστηρίζουν, αλλά πάνω απ' όλα το γεγονός ότι ο προτεινόμενος εξοπλισμός είναι ΟΡΘΑ συντηρημένος, προσφάτως ελεγμένος ως προς την καλή λειτουργία του, τακτικά συντηρημένος και αναβαθμισμένος, πράγμα που εξασφαλίζεται μόνο από την ύπαρξη ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ κατά ISO 9001:2015, όπως τα προβλέπει και τα απαιτεί ως προς την συμμόρφωση το εν λόγω πρότυπο. Εγώ από την πλευρά μου καλύπτω στο ακέραιο όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις και απαιτήσεις συντήρησης και καλής λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού μου, καθώς λειτουργεί και συμμορφώνεται με το πιστοποιημένο Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας, τόσο κατά ISO 9001:2015 όσο και κατά ISO 27001:2013, σύμφωνα με τα οποία ελέγχεται ο εξοπλισμός και το διαθέσιμο λογισμικό ως προς τις παραπάνω συμμορφώσεις των δύο προτύπων, σε ετήσια βάση. Από τα παραπάνω προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο διαθέσιμος εξοπλισμός μου (α/α 1) (11 διπλόσυχνα GPS, 70 Η/Υ, 70 ΛΑΠΤΟΠ,

10 SERVERS, 2 Γεωδαιτικοί Σταθμοί και πλήθος λογισμικών αυτόματης σχεδίασης, GIS και εξειδικευμένα λογισμικά εφαρμογών Αναδασμών (...) βρίσκεται σε άριστη λειτουργική κατάσταση ανά πάση στιγμή, καθώς συντηρείται και αναβαθμίζεται σε τακτική βάση, οπότε και οφείλει να αξιολογηθεί ως «ΑΡΙΣΤΟΣ» και όχι ως «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟΣ», όπως ο χαρακτηρισμός που αποδόθηκε στον οικονομικό φορέα α/α 2 . • Κ.2.2.Ε ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή στην εκπόνηση έργων αναδασμού και κτηματογραφήσεων. Αδιαμφισβήτητα ο κ. ... υπερέχει έναντι όλων των υπόλοιπων συντονιστών των ομάδων των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και του αρμόζει ο χαρακτηρισμός «ΑΡΙΣΤΑ», σε αντίθεση με τον συντονιστή του οικονομικού φορέα (α/α 2) ο οποίος συμμετείχε ως συντονιστής σε μόλις 12 Μελέτες Τοπογραφίας & Κτηματογραφήσεων σύμφωνα με τον πίνακα συντονιστή που υποβάλλεται στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα (α/α 2), εκ των οποίων μόλις η μία (1) από αυτές αφορά σε αναδασμό. Συνεπώς ο κ. ... οφείλει να αξιολογηθεί με «ΑΡΙΣΤΑ» έναντι των υπολοίπων προτεινόμενων συντονιστών, στη δε περίπτωση του κ. ... πρέπει να επαναξιολογηθεί λαμβάνοντας τον χαρακτηρισμό «ΚΑΛΟΣ», όπως προκύπτει από τα παραπάνω αριθμητικά στοιχεία. Συμπερασματικά είναι προφανές ότι η Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1), οφείλει να επαναξιολογηθεί και προς τα παραπάνω στοιχεία αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ2.2 λαμβάνοντας σε όλα τον ανώτατο χαρακτηρισμό «ΑΡΙΣΤΑ» που οδηγεί αυτομάτως και στην υψηλότερη δοθείσα βαθμολογία έναντι όλων των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων ήτοι τουλάχιστον 90. Ομοίως ο οικονομικός φορέας (α/α2) οφείλει να επαναξιολογηθεί όπως εκτενώς αναφέρθηκε ανωτέρω, στα 3 ανωτέρω εκ των 5 στοιχείων αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ2.2, προσαρμόζοντας τους χαρακτηρισμούς σε «ΚΑΛΟΣ», «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟΣ» και «ΚΑΛΟΣ» αντίστοιχα, και μειώνοντας την συνολική βαθμολογία του υποκριτηρίου Κ.2.2 στους 81 βαθμούς. V) Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) σε σχέση με Τεχνική Προσφορά «Ένωση Οικονομικών Φορέων: ...» (α/α 3).• Κ.2.2.Α ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και

ειδικοτήτων. Η συμμετοχή έμπειρου Νομικού σε θέματα Αναδασμών, στην ομάδα εκπόνησης του έργου, είναι αδιαμφισβήτητα απαραίτητη καθώς έχει ενεργό ρόλο στην υποστήριξη της μελέτης σε θέματα νομικής φύσεως που άπτονται του αστικού δικαίου (ιδιοκτησιακά, εποικιστικά κ.α.). Ωστόσο ο οικονομικός φορέας (α/α 3) ο οποίος στελεχώνει μια 12μελή ομάδα μηχανικών, δεν προβλέπει την ύπαρξη και στελέχωση της ομάδας μελέτης από Νομικό. Επίσης ο οικονομικός φορέας (α/α 3) φαίνεται να αμελεί την επιστημονική πληρότητα της σύνθεσης της ομάδας εργασίας, καθώς δεν συμπεριλαμβάνει σε αυτήν, ούτε στέλεχος με κατάρτιση σε περιβαλλοντικής φύσης μελέτες, πράγμα που επιμελώς φροντίζω εγώ (α/α 1), συμπεριλαμβάνοντας στην ομάδα εκπόνησης, τόσο έναν Νομικό με πολύχρονη εμπειρία σε μελέτες Αναδασμού καθώς και έναν Μελετητή Περιβαλλοντολόγο, ο οποίος θα συνδράμει ενεργά βοηθώντας και συμβουλεύοντας ενίοτε την αναθέτουσα αρχή κατά την φάση σύνταξης της περιβαλλοντικής μελέτης. Η ομάδα μου πέραν της αριθμητικής υπεροχής της σε στελεχιακό επιστημονικό προσωπικό (η οποία αποτελείται από 14 στελέχη (8 Μηχανικούς, 1 Περιβαλλοντολόγο, 1 Νομικό, και 4 Τεχνολόγους), έναντι όλων των υπόλοιπων διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, διαθέτει την πλέον καταρτισμένη και πολυσχιδή ομάδα μελέτης, η οποία είναι ικανή να καλύψει το σύνολο του φυσικού και επιστημονικού αντικειμένου του έργου με στελέχη όλων των ειδικοτήτων. Ο δε αρμόζον χαρακτηρισμός στο εν λόγω στοιχείο αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ2.2 για την Τεχνική μου Προσφορά έπρεπε να είναι «ΑΡΙΣΤΑ» αντί του «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ», εν αντιθέσει με τον οικονομικό φορέα (α/α 3), που ο χαρακτηρισμός του θα πρέπει να τροποποιηθεί από «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ» σε «ΚΑΛΗ». • Κ.2.2.Β Η αποδεδειγμένη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Η Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1) έχει να επιδείξει ΑΡΙΣΤΗ συνοχή μεταξύ των προτεινόμενων μελών της ομάδας, καθώς, 7 από τα 14 στελέχη της ομάδας έχουν αδιάληπτη συνεργασία με την εταιρεία μου που ξεπερνά τα 20 έτη και φτάνει μέχρι και τα 28), ένα επιπλέον

στέλεχος έχει 18ετή αδιάληπτη συνεργασία με την εταιρεία μου, ενώ τα υπόλοιπα 6 προτεινόμενα στελέχη της ομάδας εκπόνησης έχουν επίσης αδιάληπτη συνεργασία με την εταιρεία μου που ξεπερνά τα 9 έτη. Αυτό τεκμηριώνεται και επισφραγίζεται άλλωστε από τις 16 παρόμοιας φύσης μελέτες εντός της 10ετίας (βλ. ΠΙΝΑΚΑ με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας που υπέβαλλα στην προσφορά μου), στις οποίες συμμετείχε το σύνολο της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, αποδεικνύοντας ΑΡΙΣΤΗ συνοχή μεταξύ των στελεχών της ομάδας. Η εταιρεία μου διαθέτει ΑΡΙΣΤΟ βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, καθώς διαγωνίζεται αυτόνομη με εξ ολοκλήρου δική της ομάδα στελεχών, η οποία αποτελείται από μόνιμα στελέχη, με συνεχή και αδιάσπαστη συνεργασία μεταξύ τους η οποία κυμαίνεται κατ' ελάχιστο τα εννέα έτη, ξεπερνώντας κατά πολύ τα 20, φτάνοντας έως και τα (28 έτη), σε κάποιες από τις περιπτώσεις αυτές. Σε αντίθεση με την συνοχή μεταξύ των μελών της ομάδας του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα (α/α3), που μόλις 5 από τα 12 στελέχη του έχουν να επιδείξουν συνεργασία πολλών ετών, ενώ κατά μέσο όρο η συνοχή σε έτη που εμφανίζει συνολικά η ομάδα υπολογίζεται σε 13 έτη. Σε ότι αφορά την συνοχή που δηλώνεται μεταξύ των δύο συμπραττόντων οικονομικών φορέων, και σύμφωνα με τον κατατεθειμένο πίνακα της τεχνικής προσφοράς, εμφανίζονται μόλις δύο μελέτες στις οποίες ο προτεινόμενος συντονιστής κ. ... και συμπράττων του οικονομικού φορέα (α/α 3) έχει συνεργαστεί με την υπόλοιπη ομάδα σε περίοδο διάρκειας μόλις δύο ετών, πράγμα που τεκμηριώνει ελάχιστη συνοχή μεταξύ των συμπραττόντων και επηρεάζει σαφώς αρνητικά στο χαρακτηρισμό της συνοχής που δεν μπορεί να είναι «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟΣ» αλλά απλά «ΚΑΛΟΣ». Από τα παραπάνω προκύπτει άκρως τεκμηριωμένα, ότι εγώ διαθέτω ΑΡΙΣΤΗ συνοχή στην ομάδα έργου πράγμα που οφείλει να απεικονιστεί και στην βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς μου, σε αντίθεση με τον οικονομικό φορέα (α/α 3) που σύμφωνα με τα παραπάνω οφείλει να χαρακτηριστεί ως «ΚΑΛΟΣ».• Κ.2.2.Γ ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης. Σε ότι έχει να κάνει με την αποτελεσματικότητα της

δομής του οργανογράμματος στο πλαίσιο εκπόνησης της μελέτης, η Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1) παρουσιάζει ένα πολυεπίπεδο και ιεραρχικά δομημένο οργανόγραμμα, με διαφορετικές ομάδες διοίκησης και παραγωγής της μελέτης, με καθορισμένες ομάδες εργασίας, με σαφείς ρόλους, διακριτά καθήκοντα και ευθύνες αλλά και αλληλεξαρτήσεις μεταξύ των ομάδων παραγωγής. Κάθε ομάδα παραγωγής διαθέτει ονομαστικά στελέχη για τα οποία διατίθεται αναλυτική περιγραφή των εργασιών όπου εμπλέκονται. Ο βαθμός ανάλυσης της δομής του οργανογράμματος και η πολυεπίπεδη πληροφορία που παρουσιάζει, δικαιολογεί ΑΡΙΣΤΗ βαθμολογία. Σε αντίθεση με το οργανόγραμμα της ομάδας του οικονομικού φορέα (α/α 3) που αν και χαρακτηρίστηκε ως ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ, στερείται ουσιαστικών πληροφοριών και στοιχείων καθώς τα στελέχη της ομάδας εμπλέκονται ταυτόχρονα σε διαφορετικές ενότητες εργασιών, χωρίς να διευκρινίζονται οι ρόλοι, οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα καθενός εξ αυτών, αλλά ούτε και η διαδοχική αλληλουχία των εργασιών και οι αλληλεπιδράσεις των ομάδων μεταξύ τους. Ένα τέτοιο οργανόγραμμα που στερείται ξεκάθαρης δομής, ρόλων, αλληλεξαρτήσεων και αλληλεπιδράσεων, δεν μπορεί επ' ουδενί να χαρακτηριστεί ως ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ, τη στιγμή που στερείται και ειδικοτήτων όπως ΝΟΜΙΚΟΥ και ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΛΟΓΟΥ, των οποίων η συνδρομή κρίνεται από τη φύση του έργου απαραίτητη. Το οργανόγραμμα του οικονομικού φορέα (α/α 3) θα πρέπει με βάση τα παραπάνω να χαρακτηριστεί «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ». • Κ.2.2.Δ ο διατιθέμενος εξοπλισμός για την εκπόνηση του έργου Η αριθμητική και τεχνολογική υπεροχή του εξοπλισμού μου αδιαμφισβήτητα προκύπτει από τον συνοπτικό πίνακα που περιλαμβάνεται εν περιλήψει, εντός του κειμένου της Τεχνικής προσφοράς μου. Ωστόσο πέραν του συντριπτικά μεγαλύτερου αριθμού σε διαθέσιμο εξοπλισμό που προσφέρω σε σχέση με τον οικονομικό φορέα (α/α 3) - που ωστόσο χαρακτηρίστηκε από την επιτροπή διαγωνισμού «ΑΡΙΣΤΟΣ», έναντι του δικού μου που χαρακτηρίστηκε ως «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟΣ»-, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η χρονολογία του εξοπλισμού, το μοντέλο του, οι προσφερόμενες ακρίβειες, ο συνοδευτικός εξοπλισμός πεδίου, τα λογισμικά προγράμματα που τον υποστηρίζουν, οι τεχνολογίες αιχμής που υποστηρίζουν, αλλά πάνω απ' όλα το

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

γεγονός ότι ο προτεινόμενος εξοπλισμός είναι ΟΡΘΑ συντηρημένος, προσφάτως ελεγμένος ως προς την καλή λειτουργία του, τακτικά συντηρημένος και αναβαθμισμένος, πράγμα που εξασφαλίζεται μόνο από την ύπαρξη ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ κατά ISO 9001:2015, όπως τα προβλέπει και τα απαιτεί ως προς την συμμόρφωση με το εν λόγω πρότυπο. Εγώ από την πλευρά μου καλύπτω στο ακέραιο όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις και απαιτήσεις συντήρησης και καλής λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού μου, καθώς λειτουργεί και συμμορφώνεται με το πιστοποιημένο Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας, τόσο κατά ISO 9001:2015 όσο και κατά ISO 27001:2013, σύμφωνα με τα οποία ελέγχεται ο εξοπλισμός και το διαθέσιμο λογισμικό ως προς τις παραπάνω συμμορφώσεις των δύο προτύπων, σε ετήσια βάση. Από τα παραπάνω προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο διαθέσιμος εξοπλισμός μου (α/α 1) (11 διπλόσυχνα GPS, 70 Η/Υ, 70 LAPTOP, 10 SERVERS, 2 Γεωδαιτικοί Σταθμοί και πλήθος λογισμικών αυτόματης σχεδίασης, GIS και εξειδικευμένα λογισμικά εφαρμογών Αναδασμών (...)) βρίσκεται σε άριστη λειτουργική κατάσταση ανά πάση στιγμή, καθώς συντηρείται και αναβαθμίζεται σε τακτική βάση, οπότε και οφείλει να αξιολογηθεί ως «ΑΡΙΣΤΟΣ» και όχι ως «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟΣ», σε αντίθεση με τον οικονομικό φορέα (α/α 3), ο οποίος σε ότι αφορά τον βασικό εξοπλισμό εργασιών μετρήσεων πεδίου, που είναι και ο μεγαλύτερος όγκος εργασιών και απαιτητικός σε τεχνολογική υποδομή, διαθέτει μόλις 4 διπλόσυχνα 6P5 και 3 Γεωδαιτικούς Σταθμούς, παρόλ' αυτά χαρακτηρίζεται ως «ΑΡΙΣΤΟΣ» αντί «ΚΑΛΟΣ», όπως θα έπρεπε. Η επιτροπή διαγωνισμού φαίνεται να λαμβάνει εσφαλμένα υπόψη της, ως εξοπλισμό τοπογραφικών αποτυπώσεων, τις διατάξεις του συστήματος καταγραφής/εντοπισμού, που όμως στην περίπτωση του έργου των αποτυπώσεων αναδασμού, δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν, καθώς αφορά σε τεχνολογία αποτύπωσης στοιχείων γραμμικών δικτύων (π.χ. αξόνων δρόμων, δικτύων ηλεκτρισμού κτλ).

• Κ.2.2.Ε ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή στην εκπόνηση έργων αναδασμού και κτηματογραφήσεων. Αδιαμφισβήτητα ο κ. ... υπερέχει έναντι όλων των υπόλοιπων συντονιστών των ομάδων των

διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και του αρμόζει ο χαρακτηρισμός «ΑΡΙΣΤΑ», σε αντίθεση με τον συντονιστή του οικονομικού φορέα (α/α 3) κ. ..., ο οποίος αν και συμμετείχε ως συντονιστής σε μόλις 16 Μελέτες Τοπογραφίας, εκ των οποίων μόλις οι 3 αφορούν σε μελέτες αναδασμού, κρίθηκε εσφαλμένα με τον χαρακτηρισμό «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟΣ». Συνεπώς ο κ. ... οφείλει να αξιολογηθεί με «ΑΡΙΣΤΑ» έναντι των υπολοίπων προτεινόμενων συντονιστών, ενώ ο κ. Ριζόπουλος πρέπει να επαναξιολογηθεί λαμβάνοντας τον χαρακτηρισμό «ΚΑΛΟΣ», όπως προκύπτει από τα παραπάνω αριθμητικά στοιχεία. Συμπερασματικά, είναι προφανές ότι η Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1), οφείλει να επαναξιολογηθεί ως προς τα 5 στοιχεία αξιολόγησης (Κ.2.2.Α έως και Κ.2.2.Ε) του υποκριτηρίου Κ.2.2, και να λάβει και στα 5 στοιχεία αξιολόγησης, τον ανώτατο χαρακτηρισμό ΑΡΙΣΤΑ, που οδηγεί αυτομάτως και στην υψηλότερη δοθείσα βαθμολογία έναντι όλων των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων ήτοι τουλάχιστον 90. Ομοίως ο οικονομικός φορέας (α/α 3) οφείλει να επαναξιολογηθεί και στις 5 παραμέτρους προσαρμόζοντας προς τα κάτω τόσο τους χαρακτηρισμούς, όσο και την συνολική βαθμολογία του υποκριτηρίου Κ.2.2 σε 78 βαθμούς. δ) Τεχνική Προσφορά μου (α/α 1) σε σχέση με Τεχνική Προσφορά «... με δ.τ. «...» (α/α 5). • Κ.2.2.Β Η αποδεδειγμένη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Η Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1) έχει να επιδείξει ΑΡΙΣΤΗ συνοχή μεταξύ των προτεινόμενων μελών της ομάδας, καθώς, 7 από τα 14 στελέχη της ομάδας έχουν αδιάληπτη συνεργασία με την εταιρεία μου που ξεπερνά τα 20 έτη και φτάνει μέχρι και τα 28, ένα επιπλέον στέλεχος έχει 18ετή αδιάληπτη συνεργασία με την εταιρεία μου, ενώ τα υπόλοιπα 6 προτεινόμενα στελέχη της ομάδας εκπόνησης έχουν επίσης αδιάληπτη συνεργασία με την εταιρεία μου που ξεπερνά τα 9 έτη. Αυτό τεκμηριώνεται και επισφραγίζεται άλλωστε από τις 16 παρόμοιας φύσης μελέτες εντός της 10ετίας (βλ. ΠΙΝΑΚΑ με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης τα οποία αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας, που υπέβαλλα στην προσφορά

μου), στις οποίες συμμετείχε το σύνολο της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, αποδεικνύοντας ΑΡΙΣΤΗ συνοχή μεταξύ των στελεχών της ομάδας. Όσον αφορά την συνοχή μεταξύ των μελών της ομάδας του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα (α/α 5), δεν προκύπτει από τα υποβαλλόμενα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα η διάρκεια της συνεχόμενης και αδιάληπτης συνεργασίας μεταξύ των μελών της, παρά τον πίνακα που εφαρμόζει, αλλά αρκείται στο να αναφέρει ότι τα 11 μέλη της ομάδας αποτελούν μετόχους της εταιρείας και άρα είναι δεδομένη η συνοχή, (χωρίς όμως να αναφέρει από πότε ξεκίνησαν να συνεργάζονται τα μέλη αυτά ή να μετέχουν στο μελετητικό σχήμα της εταιρείας), άλλα 8 μέλη είναι υπάλληλοι Ι ΚΑ, χωρίς όμως να προσδιορίζεται η χρονική διάρκεια συνεργασίας των μελών μεταξύ τους αλλά και με τον ίδιο τον οικονομικό φορέα. Επίσης αναφέρει ότι μόλις 4 μέλη της ομάδας (συνεργάτες), έχουν άνω των 4 ετών συνεργασία. Ωστόσο όλα τα παραπάνω στοιχεία του Πίνακα Προηγούμενης Συνεργασίας δεν είναι ικανά να στοιχειοθετήσουν ΚΑΛΗ συνοχή όπως της αποδίδει η Επιτροπή Διαγωνισμού. Από τα παραπάνω προκύπτει άκρως τεκμηριωμένα, ότι εγώ διαθέτω ΑΡΙΣΤΗ συνοχή στην ομάδα έργου πράγμα που οφείλει να απεικονιστεί και στην βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς μου, σε αντίθεση με τον οικονομικό φορέα (α/α 5) που οφείλει να χαρακτηριστεί στην καλύτερη των περιπτώσεων ως «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ». • Κ.2.2.Δ ο διατιθέμενος εξοπλισμός για την εκπόνηση του έργου. Η αριθμητική και τεχνολογική υπεροχή του εξοπλισμού μου αδιαμφισβήτητα προκύπτει από τον συνοπτικό πίνακα που περιλαμβάνεται εν περιλήψει, εντός του κειμένου της Τεχνικής προσφοράς μου. Ωστόσο πέραν του συντριπτικά μεγαλύτερου αριθμού σε διαθέσιμο εξοπλισμό που προσφέρω σε σχέση με τον οικονομικό φορέα (α/α 5), - που ωστόσο χαρακτηρίστηκε από την επιτροπή διαγωνισμού «ΚΑΛΗ»-, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η χρονολογία του εξοπλισμού, το μοντέλο του, οι προσφερόμενες ακρίβειες, ο συνοδευτικός εξοπλισμός πεδίου, τα λογισμικά προγράμματα που τον υποστηρίζουν, οι τεχνολογίες αιχμής που υποστηρίζουν, αλλά πάνω απ' όλα το γεγονός ότι ο προτεινόμενος εξοπλισμός είναι ορθά συντηρημένος, προσφάτως ελεγμένος ως προς την καλή λειτουργία του, τακτικά συντηρημένος

Αριθμός Απόφασης: 614/2019

και αναβαθμισμένος, πράγμα που εξασφαλίζεται μόνο από την ύπαρξη ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ κατά ISO 9001:2015, όπως τα προβλέπει και τα απαιτεί ως προς την συμμόρφωση με το εν λόγω πρότυπο. Εγώ από την πλευρά μου καλύπτω στο ακέραιο όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις και απαιτήσεις συντήρησης και καλής λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού μου, καθώς λειτουργεί και συμμορφώνεται με το πιστοποιημένο Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας, τόσο κατά ISO 9001:2015 όσο και κατά ISO 27001:2013 , σύμφωνα με τα οποία ελέγχεται ο εξοπλισμός και το διαθέσιμο λογισμικό ως προς τις παραπάνω συμμορφώσεις των δύο προτύπων, σε ετήσια βάση. Από τα παραπάνω προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο διαθέσιμος εξοπλισμός μου (α/α 1) (11 διπλόσυχνα GPS, 70 Η/Υ, 70 LAPTOP, 10 SERVERS, 2 Γεωδαιτικοί Σταθμοί και πλήθος λογισμικών αυτόματης σχεδίασης, GIS και εξειδικευμένα λογισμικά εφαρμογών Αναδασμών (...)) βρίσκεται σε άριστη λειτουργική κατάσταση ανά πάση στιγμή, καθώς συντηρείται και αναβαθμίζεται σε τακτική βάση, οπότε και οφείλει να αξιολογηθεί ως «ΑΡΙΣΤΟΣ» και όχι ως «ΠΟΛΥ ΚΑΛΟΣ», σε αντίθεση με τον οικονομικό φορέα (α/α 5), ο οποίος διαθέτει αριθμητικά σημαντικά λιγότερο εξοπλισμό (π.χ. 6 GPS, 50 Η/Υ, 1 Γεωδαιτικός σταθμός κ.τ.λ) και χαρακτηρίζεται ως «ΚΑΛΟΣ» αντί «ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟΣ», όπως θα έπρεπε. • Κ.2.2.Ε ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή στην εκπόνηση έργων αναδασμού και κτηματογραφήσεων. Αδιαμφισβήτητα ο κ. ... υπερέχει έναντι όλων των υπόλοιπων συντονιστών των ομάδων των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και του αρμόζει ο χαρακτηρισμός «ΑΡΙΣΤΑ», σε αντίθεση με τον συντονιστή του οικονομικού φορέα (α/α 5) κ. ..., ο οποίος αν και συμμετείχε ως συντονιστής σε 96 Μελέτες όπως αναφέρεται στον σχετικό πίνακα του οικονομικού φορέα των σημαντικότερων μελετών, μόλις 32 εξ αυτών αφορούν σε μελέτες Κτηματογραφικών αποτυπώσεων ή/και κτηματογραφήσεων και 2 εξ' αυτών είναι αναδασμοί. Οι υπόλοιπες μελέτες αφορούν μελέτες οδοποιίας. Συνεπώς ο κ. ... οφείλει να αξιολογηθεί με «ΑΡΙΣΤΑ» έναντι των υπολοίπων προτεινόμενων συντονιστών, ενώ ο κ. ... πρέπει να επαναξιολογηθεί λαμβάνοντας τον χαρακτηρισμό

«ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟΣ», όπως προκύπτει από τα παραπάνω αριθμητικά στοιχεία. Συμπερασματικά των άνω, είναι ξεκάθαρο ότι η Τεχνική μου Προσφορά (α/α 1), οφείλει να επαναξιολογηθεί ως προς τα 5 στοιχεία αξιολόγησης (Κ.2.2.Α έως και Κ.2.2.Ε) του υποκριτηρίου Κ.2.2, και να λάβει και στα 5 στοιχεία αξιολόγησης, τον ανώτατο χαρακτηρισμό «ΑΡΙΣΤΑ», που οδηγεί αυτομάτως και στην υψηλότερη δοθείσα βαθμολογία έναντι όλων των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων ήτοι τουλάχιστον 90. Ομοίως ο οικονομικός φορέας (α/α 5) οφείλει να επαναξιολογηθεί και στις 3 παραπάνω παραμέτρους προσαρμόζοντας προς τα κάτω τόσο τους χαρακτηρισμούς, όσο και την συνολική βαθμολογία του υποκριτηρίου Κ.2.2 σε 78 βαθμούς».

31. Επειδή, ως προς την βασιμότητα του συγκεκριμένου λόγου κρίνονται τα κάτωθι. Η βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ.2.2 αφορά το σύνολο των τριών προτάσεων ήτοι του Οργανογράμματος, των Στοιχείων συνοχής της ομάδας και των Στοιχείων εμπειρίας του συντονιστή σε παρόμοιες μελέτες. Από την μελέτη του διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι όπως αναφέρεται στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων της προκήρυξης η Περιβαλλοντική μελέτη θα εκπονηθεί από φορείς της ... και οι οικονομικοί φορείς οι οποίοι συμμετέχουν στον διαγωνισμό δεν θα ασχοληθούν με ζητήματα και προτάσεις αντιμετώπισης της μελέτης αυτής. Η εκπόνηση της αφορά την δαπάνη από ίδιους πόρους της ..., την σύνταξη της, την παρακολούθηση της πορείας της και την έγκαιρη έγκριση της εντός ευθέτου χρόνου ώστε να μην επηρεάζεται το χρονοδιάγραμμα της Μελέτης Αναδασμού. Η έναρξη σύνταξης του Προκαταρτικού Προσδιορισμού Περιβαλλοντικών Απαιτήσεων (Π.Π.Π.Α.) ταυτίζεται με την έναρξη των εργασιών της Μελέτης Αναδασμού και η έναρξη σύνταξης της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) με την ολοκλήρωση χάραξης των Ζωνών. Από την Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει ζητηθεί η συνδρομή, η ενεργή βοήθεια και η συμβουλή του μελλοντικού μελετητή του αναδασμού. Η βαθμολόγηση του χρονοδιαγράμματος στο κριτήριο Κ.2.1 γίνεται σε συνάφεια μαζί με την πρόταση μεθοδολογίας και όχι μεμονωμένα. Ο οικονομικός φορέας "... " διακρ. "... "» εμφανίζει 6 αναδασμούς την τελευταία δεκαετία. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η προσφεύγουσα την τελευταία δεκαετία έχει

εκπονήσει 2 αναδασμούς και 1 αναδασμό με διφορούμενη ημερομηνία περαίωσης (όπως φαίνεται στους παραπάνω πίνακες), τον αναδασμό Όσον αφορά την επάρκεια σε αριθμό επιστημόνων και ειδικοτήτων (με ελάχιστο κατά τάξη δυναμικό) των οικονομικών φορέων όλοι βαθμολογήθηκαν με «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ» επάρκεια. Η στελέχωσή τους με νομικό ή μελετητή περιβαλλοντολόγο που δεν απαιτούνται από την αναλυτική διακήρυξη του έργου και ούτε κρίνονταν η συνεργασία τους ως «αδιαμφισβήτητα απαραίτητα». Όσον αφορά την συνοχή της ομάδας και παλαιότερες συνεργασίες των οικονομικών φορέων όλοι (εκτός της "...» με βαθμολογία «ΚΑΛΗ») βαθμολογήθηκαν με «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ» συνοχή. Όσον αφορά την αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος των οικονομικών φορέων όλοι (εκτός της «"..." διακρ. "..."» με βαθμολογία «ΚΑΛΗ») βαθμολογήθηκαν με «ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ». Όσον αφορά τον εξοπλισμό για την εκπόνηση του έργου ο οικονομικός φορέας «...» θα τον διαθέσει σε 2 αναδασμούς (του Νομού ...) και 5 μελέτες Κτηματολογίου (Νομών ..., ..., ..., ... και ...), έργα τα οποία εκτελούνται ταυτόχρονα και δεν θα μπορεί ο εξοπλισμός να διατεθεί αποκλειστικά για την εκπόνηση του συγκεκριμένου έργου. Όσον αφορά την αποτελεσματικότητα συντονιστή και ομάδας σε αναδασμούς και κτηματογραφήσεις η προσφεύγουσα θα διαθέσει το προσωπικό της σε 2 αναδασμούς (του Νομού ...) και 5 μελέτες Κτηματολογίου (Νομών ..., ..., ..., ... και ...), έργα τα οποία εκτελούνται ταυτόχρονα και η προτεινόμενη ομάδα δεν θα διατίθεται αποκλειστικά για την εκπόνηση του συγκεκριμένου έργου. Πλην όμως, από την επισκόπηση του φακέλου ούτε στο σώμα της προσβαλλόμενης πράξης ούτε στις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ η αναθέτουσα αρχή κατέδειξε κατά τρόπο βάσιμο και εμπειριστατωμένο ως όφειλε σύμφωνα και με τα ήδη προδιαληφθέντα στις σκέψεις υπ' αριθμ. 21-25 της παρούσας, την ακριβή και συγκριτική μέθοδο με την οποία βαθμολόγησε τους συμμετέχοντες, έτσι ώστε να είναι σαφές όπως επιτάσσει το νομοθετικό καθεστώς ιδωμένο υπό το πρίσμα της νομολογίας, με ποιον μετρήσιμο τρόπο κατέληξε η αναθέτουσα στην εν λόγω βαθμολόγηση. Και ναι μεν έχει κριθεί ότι δεν δικαιολογείται διαφοροποίηση στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, όταν αυτές

αξιολογούνται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο (ΣΤΕ ΕΑ 71/2009), πλην όμως από την συνολική μελέτη του φακέλου προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι η προσβαλλόμενη βαθμολόγηση της αναθέτουσας αρχής είναι ανατιολόγητη και διενεργηθείσα κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην μπορεί να συναχθεί μετά βεβαιότητας και να ανιχνευτεί με σαφήνεια μη δυνάμενη να αμφισβητηθεί η ακριβής μεθοδολογική προσέγγιση, που ακολούθησε η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να βαθμολογήσει εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας τις υποβληθείσες προσφορές. Σε κάθε περίπτωση μια τέτοια μεθοδολογική βαθμολόγηση και ερμηνεία εκ μέρους της ΑΕΠΠ θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κρίνεται νόμω και ουσία βάσιμος και συνεπώς γίνεται δεκτός από το Κλιμάκιο, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και να ακυρωθεί εν μέρει η προσβαλλόμενη λόγω ελλιπούς αιτιολογίας σύμφωνα με τα διαληφθέντα στην ως άνω σκέψη. Πλην όμως απαραδέκτως προβάλλεται το αίτημα να γίνει αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών και να λάβει η Τεχνική Προσφορά της την ανώτατη βαθμολογία σε σχέση με τις Τεχνικές Προσφορές των υπολοίπων συμμετεχόντων και ως εκ τούτου απορρίπτεται ως τέτοιο καθώς η ΑΕΠΠ, δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018, σκέψη 8 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. υπ' αριθ. 660/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... (6^ο Θέμα Ημερήσιας Διάταξης, Πρακτικό 14^{ης} Έκτακτης Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής) με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού Ι της επιτροπής δημοπράτησης του δημόσιου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: «Μελέτη Αναδασμού ...», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 10 Ιουνίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ANNA. I. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΟΥ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΟΥΡΝΑΡΑΣ