

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 19 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/554/18.06.2018 της ατομικής επιχείρησης «.....».

Κατά της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Χανίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.) [εφεξής αναθέτων φορέας] και

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα ατομική επιχείρηση επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 307/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 3/31.05.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 3237/16.04.2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Ανάθεση υπηρεσίας φύλαξης του αντλιοστασίου της Αγυίας και της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων Χανίων», προϋπολογισμού 180.000,00 € πλέον Φ.Π.Α.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## **Αριθμός απόφασης: 614/2018**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 219187260958 0814 0012, ποσού ευρώ εννιακοσίων (€900,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 180.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 11.06.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα ατομική επιχείρηση έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν.

4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της ανάδειξης της καθής η Προσφυγή και ήδη παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, παρά το γεγονός ότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 28.06.2018 και κοινοποιήθηκε την 29.06.2018 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/319 και ημερομηνία 29.06.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 18.06.2018.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας στρέφεται κατά αυτής και επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, και τον αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία, η Παρέμβαση ασκείται δε εν γένει παραδεκτως.

8. Επειδή, στον υπό κρίση δημόσιο Διαγωνισμό (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 56652) υπέβαλαν προσφορά οι ακόλουθες ατομικές επιχειρήσεις: 1) «.....» (Α/Α ..... ) και 2) «.....» (Α/Α ..... ). Μετά την αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα, με την υπ' αριθμ. 262/2018 απόφασή του, έκανε δεκτές και τις δύο υποβληθείσες προσφορές, εγκρίνοντας τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Μετά την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το Πρακτικό υπ' αριθμ. 3 εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές και οι δύο Οικονομικές προσφορές και να

αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση, για τον λόγο ότι προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 141.383,67€, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας ανέρχεται στο ποσό των 152.748,00€. Το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα, με την υπ' αριθμ. 307/2018 απόφασή του (προσβαλλόμενη πράξη) ενέκρινε ομόφωνα το 3ο Πρακτικό και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η Οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, γιατί παραβιάζει όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί, καθώς: i) δεν υπέβαλε αναλυτική κατάσταση με το σύνολο των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως ισχύει, ii) δεν υπέβαλε σε ξεχωριστό, ψηφιακά υπογεγραμμένο, ηλεκτρονικό αρχείο το έντυπο Οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, αλλά το συμπεριέλαβε στο συνολικό αρχείο της Οικονομικής προσφοράς, iii) παρέλειψε να αναφέρει το μηνιαίο κόστος, iv) δεν προκύπτει ότι έχει υπολογίσει την εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, βάσει των διατάξεων του άρθρου 34 παρ. 6γ του Ν. 4144/2013, του άρθρου 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011 και της ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β'/29), v) υπολόγισε εσφαλμένα τις κρατήσεις υπέρ τρίτων στο ποσό των 200,99€ (δηλαδή σε ποσοστό 0,14216%), αντί για το ορθό των 204,04€ (δηλαδή αντί για ποσοστό 0,14432%), vi) ανέφερε ότι θα απασχολήσει 6,22 άτομα, χωρίς να προκύπτουν οι ώρες εργασίας ενός εκάστου απασχολούμενου στη σύμβαση και vii) υπολόγισε τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων για δύο έτη στο ποσό των 111.692,53€ και των ασφαλιστικών εισφορών που τους αναλογούν στο ποσό των 27.990,15€, δηλαδή υπολόγισε το εργατικό κόστος στο συνολικό ποσό των 139.682,68€, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της να είναι κατά 11.909,94€ χαμηλότερη από αυτήν της προσφεύγουσας (η οποία προσέφερε 151.592,62€), ενώ η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει

περισσότερα άτομα (6,22 έναντι των 6,19 της προσφεύγουσας). Σύμφωνα με του ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο αναθέτων φορέας έπρεπε να θεωρήσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας ασυνήθιστα χαμηλή και να την καλέσει σε παροχή εξηγήσεων δυνάμει του άρθρου 88 (και κατ' ορθή ερμηνεία δυνάμει του άρθρου 303) του Ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα καταλήγει επικαλούμενη παραβίαση της αρχής της τυπικότητας, που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς και των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, διευκρινίζοντας ότι οι εν λόγω πλημμέλειες δεν είναι δυνατόν να θεραπευθούν στο πλαίσιο της παροχής διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 102 (και κατ' ορθή ερμηνεία δυνάμει του άρθρου 310) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις υπ' αριθμ. 5614/25.06.2018 Απόψεις του σχετικά με τη βασιμότητα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, εμμένει στην αρχική του απόφαση, ισχυριζόμενος τα εξής: i) Όσον αφορά την αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι η καθής η Προσφυγή ατομική επιχείρηση παρείχε τα εν λόγω στοιχεία σε χωριστό κεφάλαιο της Οικονομικής της προσφοράς και ότι το γεγονός ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε περισσότερα έγγραφα και στοιχεία από αυτά που ζητούσε η Διακήρυξη δεν μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό άλλου οικονομικού φορέα, που προσκόμισε τα ελάχιστα απαιτούμενα. ii) Όσον αφορά τη μη υποβολή, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης, ξεχωριστού, ψηφιακά υπογεγραμμένου, ηλεκτρονικού αρχείου με το έντυπο Οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας απαντά με τον ισχυρισμό ότι η μη πιστή υποβολή του εντύπου του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, αλλά η σε κάθε περίπτωση υποβολή των στοιχείων που αναφέρονται στο εν λόγω Παράρτημα, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού του από το Διαγωνισμό, άλλωστε ανάλογα μη πιστό είναι και το υποβαλλόμενο έντυπο της προσφεύγουσας. Αναφορικά δε με την ψηφιακή υπογραφή, συμπληρώνει ότι αυτή τίθεται μία φορά στο σύνολο του ηλεκτρονικού αρχείου και όχι σε κάθε σελίδα. Όσον αφορά το μηνιαίο κόστος, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι αυτό προκύπτει από τη διαίρεση του ποσού

της Οικονομικής προσφοράς με τους 24 μήνες, που θα διαρκέσει η προσφερόμενη υπηρεσία. iv) Αναφορικά με την εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, βάσει των διατάξεων του άρθρου 34 παρ. 6γ του Ν. 4144/2013, του άρθρου 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011 και της ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β'/29), ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει ότι δεν προβλέπεται ρητά στη Διακήρυξη, ότι η καταβολή της εν λόγω εισφοράς αποτελεί υποχρέωση του εργοδότη και γίνεται ετησίως κατά την υποβολή της ΑΠΔ για τον μήνα Αύγουστο. v) Όσον αφορά τις κρατήσεις υπέρ τρίτων, οι οποίες κατά την προσφεύγουσα υπολογίστηκαν εσφαλμένα από την παρεμβαίνουσα στο ποσό των 200,99€ (δηλαδή σε ποσοστό 0,14216%), αντί για το ορθό των 204,04€ (δηλαδή αντί για ποσοστό 0,14432%), ο αναθέτων φορέας χαρακτηρίζει την εν λόγω διαφορά (των 3,05€ για διάστημα 2 ετών) αμελητέα και τονίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, η διαφορά αυτή θα αφαιρεθεί από το εργολαβικό κέρδος, ενώ δεν θα ζημιώσει την αναθέτουσα αρχή και εν γένει το δημόσιο συμφέρον. vi) Όσον αφορά τη μη αναγραφή των ωρών εργασίας κάθε απασχολούμενου στη σύμβαση, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι η καθής η Προσφυγή ατομική επιχείρηση έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της όλα τα στοιχεία που ζητούσε η Διακήρυξη. vii) Τέλος, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη τήρησης του ελάχιστου εργατικού κόστους, ο αναθέτων φορέας τον χαρακτηρίζει αόριστο, επειδή δεν προσδιορίζει σε τι συνίσταται η παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας.

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι ανέθεσε την κατάρτιση της προσφοράς της σε γραφείο οικονομικών συμβούλων, που εξειδικεύεται στην κατάρτιση και υποβολή προσφορών σε δημόσιους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς. Ισχυρίζεται δε, ειδικότερα, ότι υπέβαλε την αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ότι η εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού για τις Παιδικές Κατασκηνώσεις δεν είναι αναγκαίο να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης, καθώς καταβάλλεται ούτως ή άλλως από τον εργοδότη, ότι όσον αφορά τις υπέρ τρίτων κρατήσεις, η προσφεύγουσα είχε

υπολογίσει το ίδιο ποσοστό (0,14216%) στην οικονομική προσφορά που είχε υποβάλει στο πλαίσιο του προηγούμενου Διαγωνισμού και ότι οι κρατήσεις που επιβάλλονται από τον αναθέτοντα φορέα στην τρέχουσα υπό εκτέλεση σύμβαση ανέρχονται σε ποσοστό 0,1243%. Όσον αφορά τις ώρες εργασίας για την εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων Χανίων, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τις έχει αναφέρει στην προσφορά της. Τέλος, αναφορικά με το ύψος της Οικονομικής προσφοράς, επισημαίνει ότι είναι σύμφωνη με την παράγραφο 2.4.4 Β2 της Διακήρυξης και ότι η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας δεν έχει υποστεί τροποποιήσεις τα τελευταία χρόνια, ώστε να επιφέρει αλλαγές στις προσφορές που είχαν υποβληθεί κατά το προηγούμενο έτος. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η προσφορά της προσφεύγουσας περιλαμβάνει πλημμέλειες, τις οποίες περιγράφει αναλυτικά στην Παρέμβασή της, και ζητά την απόρριψή της, οι ισχυρισμοί όμως αυτοί προβάλλονται απαραδέκτως με την Παρέμβαση και δεν είναι δυνατή η εξέτασή τους από το κρίνον Κλιμάκιο, καθώς οι αιτιάσεις κατά της προσφοράς άλλου συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα δύνανται να προβληθούν μόνο με Προδικαστική Προσφυγή, η οποία ασκείται σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο

την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

15. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

16. Επειδή, στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβλέπεται: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή



προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται: «[...] 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον

προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, στο άρθρο 313 του Ν. 4412/25016 (Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές) προβλέπεται: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων, για την προμήθεια των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή για την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προϊόντων ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 336, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα. 3. Ο αναθέτων φορέας αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτοντες φορείς απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253 [...]».

19. Επειδή, στο άρθρο 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011 προβλέπεται ότι: «στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.) με οικονομική και

λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε., οι τόκοι των κεφαλαίων του Λογαριασμού και κάθε παροχή από χαριστική αιτία». Επειδή, στην ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β/29) προβλέπεται ότι: «[...] 5. Τρόπος είσπραξης της εργοδοτικής εισφοράς: α) Η εργοδοτική εισφορά για τη λειτουργία του Ε.Λ.Π.Κ. καταβλητέα από τον εργοδότη ετησίως, εισπράττεται από το ΙΚΑ ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας εισφορές μηνός Αυγούστου. Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό, προς διαχωρισμό των λοιπών εισπραττομένων εισφορών υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας από το ΙΚΑ. Το ΙΚΑ υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον Ε.Λ.Π.Κ. Η άμεση καταβολή εξασφαλίζει την υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους».

20. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.4 της Διακήρυξης (Περιεχόμενο φακέλου «Οικονομικής Προσφορά» - Τρόπος σύνταξης και υποβολής Οικονομικών προσφορών) αναφέρεται ότι: «Α. Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», και σε χωριστό κεφάλαιό της, θα υπάρχει αναλυτική κατάσταση με τα παρακάτω βάσει των ισχυουσών διατάξεων (Ν.3863/2010 άρθρο 68 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4144/2013 άρθρο 22): α. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας τους, γ. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (επισύναψη), δ. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων στην φύλαξη, ε. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάσει τα προϋπολογισθέντα ποσά. Β. Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, η οποία θα πρέπει να έχει συνταχθεί και να περιέχει, επί ποινή απορρίψεως, τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη οικονομικά στοιχεία της προσφοράς. Συγκεκριμένα: 1. Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά, η οποία πρέπει να είναι

διαμορφωμένη σύμφωνα με όσα ζητούνται από την παρούσα Διακήρυξη. Στην προσφορά πρέπει να υπολογιστεί εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και των τρίτων κρατήσεων. 2. Στον Υπολογισμό του μηνιαίου κόστους θα συμμετέχουν όλα τα δηλωθέντα - από τον Διαγωνιζόμενο- άτομα που θα παρέχουν την εν λόγω Υπηρεσία. Δεν θα γίνει αποδεκτό, στην διαμόρφωση του ανωτέρου κόστους να έχουν υπολογιστεί λιγότερα άτομα από τα δηλωθέντα (υπό μορφή συμμετοχής στη Φύλαξη και του εργοδότη, χωρίς αμοιβή του). Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά, επί ποινή απορρίψεως, στον (υπο)φάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική πλατφόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον, η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολο της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Επί ποινή αποκλεισμού, ο προσφέρων επισυνάπτει σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο το έντυπο της οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτεται στη διακήρυξη αυτή και το οποίο θα περιλαμβάνει τα στοιχεία του διαγωνιζομένου και θα υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου».

21. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπεται: «Ο αναθέτων Φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με

τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

22. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης ότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε σε ξεχωριστό, ψηφιακά υπογεγραμμένο, ηλεκτρονικό αρχείο το έντυπο Οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, επισημαίνεται ότι από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στον υποφάκελο της Οικονομικής προσφοράς τα εξής αρχεία: «Supplier Offer Value 080518 signed» (ήτοι την Οικονομική προσφορά που παράγεται από το ΕΣΗΔΗΣ), «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΔΕΥΑΧ 2018 signed» και «ΕΓΣΣΕ 2018». Η «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΔΕΥΑΧ 2018 signed» είναι ένα

αρχείο 7 σελίδων το οποίο περιλαμβάνει το έντυπο του Παραρτήματος V, τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 και δήλωση σχετικά με την ισχύ της προσφοράς. Επειδή, από τη διατύπωση της Διακήρυξης (σκέψη 20 ανωτέρω) προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας ζητούσε, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, εκτός από την Οικονομική προσφορά που παράγεται αυτόματα από το σύστημα, να υποβληθεί σε ξεχωριστό αρχείο και το έντυπο του Παραρτήματος V, ενώ τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 ζητούσε να υποβληθούν σε χωριστό κεφάλαιο της Οικονομικής προσφοράς και όχι σε ξεχωριστό αρχείο, το κρίνον Κλιμάκιο διαπιστώνει ότι η παρεμβαίνουσα τήρησε τις προαναφερόμενες διατυπώσεις της Διακήρυξης και, κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Όσον αφορά δε τη μη αναγραφή του μηνιαίου κόστους στο σχετικό πεδίο του εντύπου της Οικονομικής προσφοράς και δεδομένου ότι αυτό προκύπτει με σαφήνεια από τη διαίρεση του συνολικού κόστους με το πλήθος των μηνών (24), η Οικονομική προσφορά δεν θα μπορούσε να απορριφθεί εξαιτίας της προαναφερόμενης, ήσσονος σημασίας πλημμέλειας, η οποία είναι ευχερώς επανορθώσιμη, χωρίς να επιφέρει αλλοίωση της υποβληθείσας προσφοράς.

23. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση υπολόγισε εσφαλμένα τις κρατήσεις υπέρ τρίτων στο ποσό των 200,99€, αντί για το ορθό των 204,04€, δηλαδή ότι υπολόγισε ποσό κρατήσεων κατά 3,05€ λιγότερο σε προσφορά ύψους 141.182,68€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., θα πρέπει να σημειωθεί ότι, κι αν ακόμη ο ισχυρισμός είναι βάσιμος, η προκύπτουσα διαφορά αφορά ποσό ιδιαίτερα μικρό, το οποίο μάλιστα δύναται να καλυφθεί με την αφαίρεσή του από το συμβατικό τίμημα και ειδικότερα από το δηλωθέν κέρδος των 500,00€, χωρίς ειδικά εξ αυτού του λόγου να καθίσταται τυχόν αδικαιολόγητα χαμηλή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης ή να περιέχει μη επανορθώσιμα σφάλματα. Κατά συνέπεια, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα πλημμέλεια σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς.

24. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι από την προσφορά δεν προκύπτουν οι ώρες εργασίας των εργαζομένων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση έχει επαναλάβει στην προσφορά της, και συγκεκριμένα στο χωριστό κεφάλαιο με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, τις ημέρες και ώρες κατά τις οποίες ο υποψήφιος ανάδοχος καλείται να παράσχει τις προσφερόμενες υπηρεσίες. Ειδικότερα, η προσφέρουσα έχει μεταφέρει αναλυτικά στην προσφορά της τις βάρδιες και τις ώρες εργασίας, όπως έχουν καθοριστεί στο άρθρο 5 (Υποχρεώσεις συμβαλλομένων) του Σχεδίου σύμβασης (Παράρτημα VI της Διακήρυξης). Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην προσφορά της ότι για τις βάρδιες αυτές θα απασχολήσει 6,22 άτομα. Επειδή, κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος.

25. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποβολής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.1.2 της Διακήρυξης (Αξιολόγηση προσφορών), «εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 313 του ν. 4412/2016». Επειδή, η έννοια «ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T 570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής

Ένωσης, Τ 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια. Επειδή, περαιτέρω έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 84 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 313 του Ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται. Επειδή, συνοψίζοντας, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Επειδή, εν προκειμένω δεν είχαν τεθεί υπόψη του αναθέτοντος φορέα τέτοιοι ισχυρισμοί ή στοιχεία, ώστε να υποχρεούται να τα συνεκτιμήσει κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Επειδή, περαιτέρω στην υπό κρίση Προσφυγή, ο ισχυρισμός περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς προβάλλεται όλως αορίστως, χωρίς να



εξειδικεύεται και να αποδεικνύεται από συγκεκριμένους υπολογισμούς ή άλλα στοιχεία περί παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας και των προβλεπόμενων στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, με αποτέλεσμα να είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης από το κρίνον Κλιμάκιο.

26. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η Οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο ότι δεν υπολόγισε την εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, επισημαίνονται τα εξής: α) σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.4 της Διακήρυξης, οι προσφέροντες πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υπολογίσουν και να αναγράψουν, μεταξύ των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όλες τις ασφαλιστικές εισφορές των απασχολούμενων στη σύμβαση, β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 34 παρ. 6γ του Ν. 4144/2013, 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011 και της ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (σκέψη 19 ανωτέρω) καθώς και της σχετικής, διευκρινιστικής εγκυκλίου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., υπ' αριθμ. 63/2013, η κράτηση υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων αποτελεί εργοδοτική εισφορά, ύψους 20 ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία καταβάλλεται από τον εργοδότη και εισπράττεται από το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας για τον μήνα Αύγουστο κάθε έτους. Επειδή, συνακόλουθα η ειδική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων θα πρέπει να υπολογίζεται στην Οικονομική προσφορά, ακόμη και όταν η εν λόγω υποχρέωση δεν αναφέρεται ρητά στη Διακήρυξη, καθώς εντάσσεται στις «εργοδοτικές εισφορές», οι οποίες απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού, προκειμένου να είναι ελέγξιμη η Οικονομική προσφορά. Επειδή, η καθής η Προσφυγή ατομική επιχείρηση συνομολογεί ότι δεν συμπεριέλαβε στην Οικονομική της προσφορά τη σχετική εργοδοτική εισφορά, υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων για 24 μήνες (2 έτη), ισχυριζόμενη ότι δεν υπήρχε λόγος να επιβαρυνθεί ο προϋπολογισμός της σύμβασης από το ποσό αυτό. Επειδή, κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας

είναι βάσιμος και ο αναθέτων φορέας θα έπρεπε να έχει απορρίψει την Οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή. Σημειώνεται ότι η παράλειψη υπολογισμού της εργοδοτικής εισφοράς υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων στην Οικονομική προσφορά δεν δύναται να διορθωθεί εκ των υστέρων, στο πλαίσιο αναζήτησης διευκρινίσεων από τον αναθέτοντα φορέα, διότι η προσφέρουσα ατομική επιχείρηση δεν παρέλειψε απλώς να αναφέρει τη σχετική εισφορά, αλλά – όπως συνομολογεί και η ίδια – παρέλειψε να την υπολογίσει και, κατά συνέπεια, μία τέτοια διόρθωση θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της Οικονομικής προσφοράς της.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 307/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την Οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης και ανέδειξε την τελευταία ως προσωρινή ανάδοχο.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19.07.2018 και εκδόθηκε στις 07.08.2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Ιωάννα Κακλαμάνη**