

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18.07.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.06.2018, (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 564/18.06.2018, της εταιρείας με την επωνυμία [...], η οποία εδρεύει στα [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 514/24.05.2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου [...], Θέμα 10ο: Ανοικτός ηλεκτρονικός μειοδοτικός διαγωνισμός για την ετήσια συντήρηση και εκκίνηση (start up) των πέντε (5) ψυκτών κατασκευής CARRIER, των δύο (2) ψυκτών κατασκευής TRANE και των τεσσάρων (4) πύργων ψύξης του Νοσοκομείου, για πέντε (5) έτη (αριθ. διακ. 007/2018 και αριθ. συστήματος 55757), κατ' αποδοχήν του Πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκαν οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων – *inter alia* και της προσφεύγουσας - και εγκρίθηκε η ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ' αριθ. 007/2018 διακήρυξη.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την τροποποίηση της ανωτέρω προσβαλλόμενης, «σύμφωνα με την οποία ματαιώθηκε ο Διαγωνισμός και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς», καθώς και «να μην προκηρυχθεί επανάληψη του ανωτέρω διαγωνισμού μέχρι της οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π.».

Αριθμός απόφασης: 610/2018

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 007/2018 διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου [...] προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διεθνής, ηλεκτρονικός, μειοδοτικός διαγωνισμός «για την ετήσια συντήρηση και εκκίνηση (start up) των πέντε (5) ψυκτών κατασκευής CARRIER, των δύο (2) ψυκτών κατασκευής TRANE και των τεσσάρων (4) πύργων ψύξης του Νοσοκομείου, για πέντε (5) έτη, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη συγκριτική τιμή), συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 403.000,00 € πλέον Φ.Π.Α, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20.03.2018, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.03.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 55757.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 219545842958 0817 0023), ποσού 2.015,00 €, το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης 403.000,00 €, χωρίς Φ.Π.Α., (403.000,00 X 0,5%=2.015,00 €).

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 403.000,00 €, χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και της αποστολής της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (20.03.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του

Αριθμός απόφασης: 610/2018

N. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 08.06.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 18.06.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 514/24.05.2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου [...], Θέμα 10ο: Ανοικτός ηλεκτρονικός μειοδοτικός διαγωνισμός για την ετήσια συντήρηση και εκκίνηση (start up) των πέντε (5) ψυκτών κατασκευής CARRIER, των δύο (2) ψυκτών κατασκευής TRANE και των τεσσάρων(4) πύργων ψύξης του Νοσοκομείου, για πέντε (5) έτη (αριθ. διακ. 007/2018 και αριθ. συστήματος 55757), κατ' αποδοχήν του Πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκαν οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων – *inter alia* και της προσφεύγουσας - και εγκρίθηκε η ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ' αριθ. 007/2018 διακήρυξη, αιτούμενη την τροποποίηση της ανωτέρω προσβαλλόμενης, «σύμφωνα με την οποία ματαιώθηκε ο Διαγωνισμός και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς», καθώς και «να μην προκηρυχθεί επανάληψη του ανωτέρω διαγωνισμού μέχρι της οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π.».

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 30408/27.06.2018 έγγραφό της εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου

Αριθμός απόφασης: 610/2018

4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, σύμφωνα με το αιτητικό της υπόψη Προσφυγής ζητείται «να τροποποιηθεί η υπ' αριθ. 514/24.05.2018, Θέμα 10ο: Ανοικτός ηλεκτρονικός μειοδοτικός διαγωνισμός για την ετήσια συντήρηση και εκκίνηση (start up) των πέντε (5) ψυκτών κατασκευής CARRIER, των δύο (2) ψυκτών κατασκευής TRANE και των τεσσάρων(4) πύργων ψύξης του Νοσοκομείου, για πέντε (5) έτη (αριθ. διακ. 007/2018 και αριθ. συστήματος 55757), Πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με την οποία ματαιώθηκε ο Διαγωνισμός και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς», καθώς και «να μην προκηρυχθεί επανάληψη του ανωτέρω διαγωνισμού μέχρι της οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π.». Εντούτοις, από τη διατύπωση του υπόψη αιτητικού ουδόλως προκύπτει αίτημα της Προσφεύγουσας εταιρείας περί ακύρωσης ή τροποποίησης της προσβαλλόμενης αναφορικά με την μη αποδοχή της

Αριθμός απόφασης: 610/2018

τεχνικής της προσφοράς, προκειμένου να κριθεί αυτή, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως αποδεκτή, προκειμένου να είναι παραδεκτό το αίτημά της περί συνέχισης της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και μη προκήρυξης νέου διαγωνισμού. Το αιτητικό, δηλαδή, της υπό κρίση Προσφυγής δεν περιλαμβάνει αίτημα περί κρίσης της τεχνικής της προσφοράς ως παραδεκτής προκειμένου να δύναται να αξιώνει ως συνεκδοχικό επακόλουθο τη συνέχιση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και τη μη προκήρυξη νέας μέχρι την οριστική απόφαση επί της Προσφυγής. Τούτου δοθέντος, η υπόψη Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη ελλείπει εννόμου συμφέροντος, αφού η Προσφεύγουσα με το αιτητικό της δεν προβάλλει αίτημα αναφορικά με το παραδεκτό της προσφοράς της.

10. Επειδή, ετέρωθεν το αιτητικό της υπό κρίση Προσφυγής ουδόλως συνέχεται με τους αναφερόμενους στο σώμα / ιστορικό της Προσφυγής λόγους, οι οποίοι αναφέρονται στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και μόνον, χωρίς να προκύπτει ο αιτιώδης σύνδεσμος του αιτήματος και των προβαλλόμενων λόγων. Με άλλα λόγια απαράδεκτως με το αίτημα της υπό κρίση Προσφυγής ζητείται η συνέχιση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη προκήρυξη νέου διαγωνισμού, αντί του ορθού αιτήματος ήτοι της ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτήν απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας. Συνεπώς και για το λόγο αυτό η υπό κρίση Προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη ελλείπει εννόμου συμφέροντος, το οποίο δεν προκύπτει ως άμεσο, προσωπικό και ενεστώς από την συστηματική θεώρηση της υπό κρίσης Προσφυγής.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της (υπό Ι) ότι κατά τον έλεγχο των φακέλων των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η Επιτροπή Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής απέρριψε την προσφορά της «ισχυριζόμενη ότι για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειας δεν προσκομίστηκαν τα κατάλληλα δικαιολογητικά. Ειδικότερα, με το από 21/05/2018 Πρακτικό Τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 610/2018

Αξιολόγησης η Επιτροπή αυθαίρετα υποδεικνύει κατάλληλα παραστατικά τους ισολογισμούς γεγονός που δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 «Περιεχόμενα Υποφακέλων» και τον όρο 1.2. «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει *«1.2.1. ... 1.2.2. Έγγραφο δήλωση του συμμετέχοντα συνοδευόμενη με τα κατάλληλα παραστατικά, βεβαιώσεις, στοιχεία πελατολογίου, αντίγραφα συμβάσεων κλπ, με τα οποία θα δηλώνεται το ύψος του μέσου όρου του κύκλου εργασιών κατά την τελευταία τριετία, το οποίο και πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσο με τον ετήσιο προϋπολογισμό της σύμβασης, καθώς και η εμπειρία του στην συντήρηση παρόμοιου μεγέθους και τύπου ψυκτών και πύργων ψύξης ...»*.

13. Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία προς κάλυψη της απαιτούμενης χρηματοοικονομικής της επάρκειας στηρίζεται στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία [...], δηλώνοντας τον Μ.Ο. του κύκλου εργασιών της των τελευταίων τριών ετών, χωρίς όμως να υποβάλλει τα κατάλληλα συνοδευτικά έγγραφα, γεγονός που και η ίδια δεν αμφισβητεί με την υπό κρίση Προσφυγή της, ως ο όρος 1.2.2. του άρθρου 13 της διακήρυξης απαιτεί.

14. Επειδή, περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα «αυθαίρετα υποδεικνύει ως κατάλληλα παραστατικά τους ισολογισμούς, γεγονός που δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης», θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού από τη διακήρυξη εναργώς συνάγεται η δυνατότητα του οικονομικού φορέα όπως προσκομίσει προς απόδειξη της χρηματοοικονομικής του ικανότητας, σύμφωνα με τον όρο 1.2.2. της διακήρυξης, οιοδήποτε έγγραφο θα αποδείκνυε τη δήλωση του αναφορικά με τον Μ.Ο. του κύκλου εργασιών των τελευταίων τριών ετών. Η προσφορά της προσφεύγουσας, δηλαδή, απορρίφθηκε όχι για το λόγο ότι δεν προσκομίστηκαν οι σχετικοί ισολογισμοί, αλλά διότι δεν προσκομίσθηκε κανένα έγγραφο, σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, που να αποδεικνύει τη δήλωσή της αναφορικά με τον Μ.Ο. του κύκλου εργασιών των τελευταίων τριών ετών.

Αριθμός απόφασης: 610/2018

15. Επειδή, επέκεινα, ο όρος της διακήρυξης ήτο σαφής περί της υποχρέωσης προσκόμισης οιοδήποτε κατάλληλου εγγράφου προς απόδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειας, ουδεμία δε ασάφεια υφίσταται προς τούτο.

16. Επειδή και σε κάθε περίπτωση ως γίνεται δεκτό κατά γενική αρχή του δικαίου του δημοσίων συμβάσεων και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

17. Επειδή, και ειδικότερα επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν πληρούται. Ως εκ τούτου και κατά το μέρος που με την υπό εξέταση Προσφυγή και με τον πρώτο λόγο αυτής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του όρου 1.2.2. του άρθρου 13 της διακήρυξης, αμφισβητώντας το νόμιμο του όρου αυτού, ήτοι της προσκόμισης αποδεικτικών εγγράφων αναφορικά με τη χρηματοοικονομική της επάρκεια αφ' ης στιγμής δηλώνει αυτήν στο προσκομιζόμενο εκ μέρους της Ε.Ε.Ε.Σ., δεν υφίσταται έννομο συμφέρον της να αμφισβητήσει τη νομιμότητα όρων της Διακήρυξης με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, δηλαδή, ανεπικαίρως προβάλλονται στο παρόν στάδιο της

Αριθμός απόφασης: 610/2018

τεχνικής αξιολόγησης λόγοι που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα κατά του άρθρου 13, όρος 1.2.2. αυτού.

18. Επειδή και σε κάθε περίπτωση ο υπόψη όρος της διακήρυξης είναι νόμιμος κατ' άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

19. Επειδή, τούτων δοθέντων, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της (υπό II) ότι κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την τεχνική της προσφορά ισχυριζόμενη ότι έπρεπε να προσκομίσει τόσο για την εταιρεία [...] όσο και για την εταιρεία [...] ιδιωτικό συμφωνητικό δέσμευσης των φορέων, ενώ τέτοια απαίτηση δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη, σε κάθε περίπτωση τα ανωτέρω αποδεικνύονται από την προσκόμιση ξεχωριστών Ε.Ε.Ε.Σ.

21. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην [παρ. 3 του άρθρου 75](#) και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην [παρ. 4 του άρθρου 75](#), ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς ... Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό ...».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 25 της υπό κρίση διακήρυξης (Στήριξη στις ικανότητες τρίτων - Υπεργολαβία) «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό δύναται να στηριχθούν στις ικανότητες άλλων

Αριθμός απόφασης: 610/2018

οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016».

23. Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα με την προσφορά της δηλώνει ότι τόσο για την οικονομική, όσο και για την τεχνική της επάρκεια θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, χωρίς όμως να προσκομίζει προς απόδειξη τη σχετική δέσμευση, ως ο νόμος και η διακήρυξη ορίζουν, σε κάθε δε περίπτωση η κατάθεση ξεχωριστών εντύπων Ε.Ε.Ε.Σ. εξυπηρετεί διαφορετικούς σκοπούς, ήτοι ότι πληρούνται και στο πρόσωπο των δανειζόντων εμπειρία και επάρκεια οικονομικών φορέων τα αναγκαία κριτήρια επιλογής, ενώ και σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί η προσκόμιση ξεχωριστών εντύπων Ε.Ε.Ε.Σ. απόδειξη ότι η προσφεύγουσα θα έχει στη διάθεσή της τους αναγκαίους πόρους εκ μέρους των άλλων οικονομικών φορέων, ως ο νόμος και η διακήρυξη ορίζουν.

24. Επειδή, τούτων δοθέντων και ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος και κατά τούτο θα πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 219545842958 0817 0023), ποσού 2.015,00 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 219545842958 0817 0023), ποσού 2.015,00 €.

Αριθμός απόφασης: 610/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε στις 6 Αυγούστου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα