

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή-Εισηγήτρια και  
Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-7-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)  
- Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 651/13-7-2018  
προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
«.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νόμιμα  
εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....».

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την  
ακύρωση, άλλως ανάκληση, άλλως τροποποίηση της υπ' αρ. 27/28-6-2018  
(θέμα 6<sup>ο</sup> οικ.) απόφασης του Δ.Σ. του ..... κατά το μέρος με το οποίο  
έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της  
έτερης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής  
κατεβλήθη το κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 αρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο  
παράβολο (σχ. το με στοιχεία ..... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού  
600,00 €, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του μέσω της τράπεζας  
..... από τη Γ.Γ.Π.Σ..

## **Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ. 22/26-4-2018 διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για «.....» για τις ανάγκες του ..... 12μηνιαίας διάρκειας με δυνατότητα παράτασης για 3 επιπλέον μήνες, προϋπολογισμού 142.456,92€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, με CPV ....., καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 28-5-2018, υποδιαιρούμενη σε τμήματα ως εξής: Α. Επισκευή και Συντήρηση .....: 1. Συντήρηση ....., 2. Συντήρηση και Επισκευή ....., 3. Συντήρηση ....., 4. Συντήρηση ....., 5. Συντήρηση ....., 6. Συντήρηση ....., 7. Συντήρηση ....., Β. Επισκευή και Συντήρηση ..... 1. Συντήρηση ..... , 2. Συντήρηση μηχανήματος ....., 3. Συντήρηση ....., 4. Συντήρηση ....., 5. Συντήρηση ....., 6. Συντήρηση ....., 7. Συντήρηση ..... , 8. Συντήρηση ....., 9. Συντήρηση ....., 10. Συντήρηση ....., 11. Συντήρηση ..... και 12. Συντήρηση ..... Η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ 2-5-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... στο ΕΣΗΔΗΣ την 4-5-2018 με α/α ..... Για το τμήμα 4. που αφορά στη συντήρηση ....., προϋπολογισθείσας αξίας 24.796,80€ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ, κατέθεσαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και η εταιρία «.....». Με την προσβαλλόμενη με αρ.27/2018 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για το συγκεκριμένο τμήμα για αμφότερες τις συμμετέχουσες εταιρίες.

3. Επειδή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού με την ιδιότητά του ως εταιρία δραστηριοποιούμενη στον τομέα της παροχής υπηρεσιών συντήρησης μηχανημάτων τεχνητού νεφρού, συνιστά προδήλως ενδιαφερόμενο προς ανάθεση σε αυτόν της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ αυτονόητα θίγεται από την πληττόμενη απόφαση, διότι, όπως δηλώνει, εσφαλμένα και παρά το νόμο έγινε δεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών η έτερη συμμετέχουσα για το ίδιο τμήμα εταιρίας

## Αριθμός Απόφασης: 607/2018

«.....». Η δε Προσφυγή εμπρόθεσμα και παραδεκτά ασκείται κατά τα λοιπά.

4. Επειδή, αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή ο προσφεύγων επικαλείται ότι είναι άκυρη και απαράδεκτη η έγκριση και αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρίας «.....» λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και δη **α)** μη συμπλήρωσης στο ΤΕΥΔ της πληροφορίας για τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας απαίτηση 2 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, **β)** για τον τεχνικό εξοπλισμό και των μέτρων που λαμβάνει για τη διασφάλιση της ποιότητας απαίτηση 3 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, **γ)** μη συμπλήρωσης της πληροφορίας για τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης που θα εφαρμόσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης απαίτηση 4 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, **δ)** μη συμπλήρωσης της πληροφορίας για τη διενέργεια ελέγχων από την αναθέτουσα αρχή απαίτηση 5 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, **ε)** μη συμπλήρωσης της πληροφορίας για τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων απαίτηση 6 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, **στ)** μη συμπλήρωσης της πληροφορίας για το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό απαίτηση 8 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, **ζ)** μη συμπλήρωσης της πληροφορίας για τα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό που θα έχει στη διάθεσή της απαίτηση 9 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, **η)** μη συμπλήρωσης της πληροφορίας για το μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών («γενικός») απαίτηση 1β μέρους IV κεφαλαίου Β του ΤΕΥΔ, **θ)** μη συμπλήρωσης της πληροφορίας για το μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών («ειδικός») απαίτηση 1β μέρους IV κεφαλαίου Β του ΤΕΥΔ, **ι)** μη ορθών και ψευδών στοιχείων συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ απαίτηση 2<sup>β</sup> μέρους IV κεφαλαίου Β - οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του ΤΕΥΔ. Επίσης ο προσφεύγων επικαλείται ότι είναι άκυρη και απαράδεκτη η έγκριση και αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....» διότι: **ια)** δεν πληροί την τεθείσα από τη διακήρυξη προδιαγραφή περί διατήρησης επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών, **ιβ)** παραβιάσθηκαν από την αναθέτουσα αρχή οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αναλογικότητας, της δεσμευτικότητας, της χρηστής διοίκησης, καθώς και ο νόμος κατά το μέτρο που η εταιρία «.....» δεν τήρησε τους όρους της

## Αριθμός Απόφασης: 607/2018

διακήρυξης και παρά ταύτα έγινε δεκτή η συμμετοχή και η τεχνική προσφορά της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 6943/20-7-2018 έγγραφό της απέστειλε στην Αρχή τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής, επικαλούμενη τη με αρ. 23/2018 σχετική Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και ισχυριζόμενη ότι ο οικονομικός φορέας «.....» με υπεύθυνη δήλωση δηλώνει ρητά και υπεύθυνα το ύψος του κύκλου εργασιών 2014-2015-2016, όπως και τον συνολικό κύκλο εργασιών στον τομέα δραστηριοποίησης των προσφερόμενων υπηρεσιών αναφέρεται από την ημερομηνία έναρξης μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Επίσης ότι η εν λόγω εταιρία καταθέτει επικυρωμένο από δικηγόρο δελτίο τύπου εξαγοράς της ..... και δηλώνει ότι είναι θυγατρική εταιρία του κατασκευαστή και αποκλειστικός εξουσιοδοτημένος διανομέας προϊόντων και ανταλλακτικών και παροχής συντήρησης για τα μηχανήματα ....., ως και ότι έχει προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση ότι δεσμεύεται και δηλώνει ρητά και υπεύθυνα ότι, ως θυγατρική εταιρεία του κατασκευαστικού οίκου, διαθέτει επάρκεια γνήσιων, καινούριων, αμεταχείριστων και χωρίς ελαττώματα ανταλλακτικών. Εξάλλου η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης στην απαίτηση "Η ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ υποχρεούται να διατηρεί επαρκές απόθεμα ανταλλακτικών" η εταιρία «.....» ως θυγατρική του κατασκευαστικού οίκου, διαθέτει επάρκεια γνήσιων, καινούριων, αμεταχείριστων χωρίς ελαττώματα ανταλλακτικών, καθώς και ότι μπορεί να τα αντικαταστήσει όλα τα ανταλλακτικά με νέα από το εργοστάσιο παραγωγής της ..... για την άμεση αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης. Επίσης ότι καταθέτει και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης της σύμβασης από ..... όπως ....., ".....", ".....", "....." και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι διασφαλίζεται η διάθεση οποιουδήποτε ανταλλακτικού.

6. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 23-7-2018 εμπροθέσμως και παραδεκτώς ασκηθείσα παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής επικαλέστηκε ότι εταιρία ..... είναι θυγατρική εταιρία και εντάσσεται υπό την ιδιότητά της αυτή στον Όμιλο Εταιριών της ανώνυμης εταιρίας ....., η οποία εδρεύει

## **Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

στις ..... Η μητρική εταιρεία «.....» έχει εξαγοράσει από το έτος 2013 τον κατασκευαστικό ..... και κατά τον τρόπο αυτό, η εταιρία ..... και οι θυγατρικές της εντάχθηκαν στον Όμιλο Εταιριών της ..... Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι συμπλήρωσε με απόλυτη ακρίβεια και πληρότητα το σύνολο των πληροφοριών/ πεδίων, τα οποία απαιτούνταν με βάση τη συγκεκριμένη διακήρυξη. Επί τη βάση αυτών αξιολογήθηκε η υποβληθείσα προσφορά της και έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς να της ζητηθεί η οποιαδήποτε διευκρίνιση επί ενδεχόμενων ασαφειών, που θα μπορούσαν να ανακύψουν λόγω μη ορθής ή πλήρους συμπλήρωσης των απαιτούμενων στοιχείων. Αναφέρει δε η παρεμβαίνουσα ότι το γεγονός ότι οι έτεροι συμμετέχοντες επέλεξαν να συμπληρώσουν περισσότερα πεδία από τα απαραίτητα με βάση τη συγκεκριμένη διακήρυξη, δεν συνεπάγεται αρχικώς μεν την ελλιπή ή μη ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ από την αυτήν. Για το λόγο ότι δεν έχει συμπληρωθεί η πληροφορία για τους υπευθύνους για τον έλεγχο της ποιότητας απαίτηση 2 μέρους IV κεφαλαίου Γ. του ΤΕΥΔ. Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στο πεδίο, στο οποίο απαιτείται από τον οικονομικό φορέα να συμπληρώσει το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο ποιότητας, τούτη έχει αναφέρει τα πλήρη στοιχεία των τεχνικών της, σημειώνοντας την εκπαίδευση ανάλογα με τον τύπο του μηχανήματος και την ύπαρξη και τη χρονική διάρκεια της πιστοποίησής τους, εκτιμώντας ότι είναι αυτονόητο ότι οι εν λόγω τεχνικοί είναι οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο ποιότητας, το να επαναλάβει δε στα στοιχεία των τεχνικών το λεκτικό της ήδη υφιστάμενης υπεύθυνης δήλωσης, θα ήταν άκρως τυπολατρικό. Για το λόγο ότι δεν έχουν συμπληρωθεί σειρά δήθεν απαιτήσεων επί του Κεφαλαίου Γ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ αναφορικά με την τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα της παρεμβαίνουσας, τούτη επικαλείται ότι από την παράθεση των κριτηρίων, τα οποία περιλαμβάνει η συγκεκριμένη διακήρυξη ως προς τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, προκύπτει ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα εταιρία «απαιτήσεις», δεν αποτελούν στην πραγματικότητα απαιτήσεις της διακήρυξης, υπό την έννοια των ορισθέντων ως κριτηρίων επιλογής, τα οποία θα έπρεπε να πληροί κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, καθώς δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια επιλογής, επικαλούμενη το Τ.Ε.Υ.Δ. και τις σχετικές κατευθυντήριες οδηγίες της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (υπ'

## **Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

αριθμ. 13, 15 και 23), ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν οριστεί από την αναθέτουσα αρχή στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη, όπερ δεν ισχύει εν προκειμένω. Ως προς δε τη διασφάλιση της ποιότητας και τα σχετικά πιστοποιητικά, τα οποία η αναθέτουσα ζητά ως αποδεικτικά στοιχεία για το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, αφενός η συμπλήρωση έχει γίνει ορθώς και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τα κριτήρια που θέτουν ανά κατηγορία στο Κεφάλαιο Δ του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ. «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» και αφετέρου έχουν συνυποβληθεί τα σχετικά πιστοποιητικά και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ. Q4N 17 05 33715 018 πιστοποιητικό EN\_ISO 13485: 2012 + AC 2012, το υπ' αριθμ. 12 100 26724 TMS πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το υπ' αριθμ. Q4N 17 05 75121 003 πιστοποιητικό EN\_ISO 13485: 2012 + AC 2012 και το υπ' αριθμ. 12 100 26725 TMS πιστοποιητικό ISO 9001:2015. Τέλος, ως προς τη μη συμπλήρωση της πληροφορίας για το μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών («γενικός») – απαίτηση 1β μέρους IV κεφαλαίου Β του ΤΕΥΔ – και για το μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών («ειδικός»), τα οποία δήθεν έπρεπε να συμπληρωθούν και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης η παρεμβαίνουσα δεν συμπλήρωσε, η τελευταία ισχυρίζεται ότι ουδεμία σχετική υποχρέωση προς συμπλήρωση και αυτών των πεδίων είχε με βάση τη διακήρυξη, ότι όπως αναφέρεται και στο ίδιο το έγγραφο του Τ.Ε.Υ.Δ. τα εν λόγω στοιχεία τίθενται διαζευκτικά (οράτε σχετικώς την επισήμανση «και/ ή» μεταξύ των πεδίων 1α και 1β και 2α και 2β του κεφαλαίου Β του μέρους IV του ΤΕΥΔ – Σχετικό 5), όπως επίσης ότι δυνάμει των σχετικών υποσημειώσεων xxxii, xxxiii επί των συγκεκριμένων πεδίων τα τελευταία όχι μόνο δεν συμπληρώνονται υποχρεωτικώς αλλά συμπληρώνονται «Μόνο εφόσον επιτρέπεται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη». Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι συμπλήρωσε ως όφειλε τα πεδία 1α και 1β, καλύπτοντας το τμήμα της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας πλήρως. Επίσης η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στην έκθεση του ορκωτού ελεγκτή αναφέρεται το ποσό των 518.732€ ως ο κύκλος εργασιών της για το τμήμα τεχνικής υποστήριξης/ υπηρεσιών προϊόντων ....., αφορά ωστόσο το

## Αριθμός Απόφασης: 607/2018

σύνολο των προϊόντων ....., τα οποία δεν εξαντλούνται στα μηχανήματα AK200 και AK200S, που αφορά η συγκεκριμένη διακήρυξη. Το ποσό το οποίο έχει δηλωθεί αφορά στον κύκλο εργασιών της για το έτος 2016 αναφορικά με την παροχή υπηρεσιών/ τεχνική υποστήριξη των μηχανημάτων AK200 και AK200S που αφορούν τη συγκεκριμένη διακήρυξη. Αναφορικά με την απαίτηση διατήρησης επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών, η παρεμβαίνουσα με τη συνυποβληθείσα δήλωσή της βεβαιώνει ότι ως θυγατρική εταιρία του κατασκευαστικού οίκου διαθέτει επάρκεια ανταλλακτικών, επισημαίνοντας ωστόσο ένα στοιχείο, το οποίο ενδεχομένως να αγνοεί η αναθέτουσα αρχή ή να της έχει διαφύγει, κατά τη σύνταξη της διακήρυξης ως προς τη συγκεκριμένη κατηγορία μηχανημάτων, ότι ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος με ενημερωτικό δελτίο έχει ενημερώσει ήδη από το έτος 2013 ότι δεν διαθέτει απόθεμα ως προς συγκεκριμένα ανταλλακτικά, λόγω παλαιότητας. Συνεπώς, η υποχρέωση της ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑΣ εταιρίας να διατηρεί επαρκές απόθεμα ανταλλακτικών καλύπτεται, στο βαθμό που η ανεπάρκεια στοκ δεν οφείλεται σε δική της ευθύνη (π.χ. αδυναμία προμήθειας λόγω υπαιτιότητας της εταιρίας μας), αλλά σε γεγονός ήδη γνωστό (δηλωθείσα ανεπάρκεια αποθεμάτων ως προς συγκεκριμένους κωδικούς ανταλλακτικών από τον κατασκευαστικό οίκο), το οποίο μπορεί να μην ανακύψει καθόλου κατά τη διάρκεια της συμβάσεως. Επιπρόσθετα η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η προσφεύγουσα με την από 21.3.2016, με ΓΑΚ 12931/2016 και ΑΚΔ 2312/2016 αίτησή της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί λήψεως ασφαλιστικών μέτρων σε βάρος της παρεμβαίνουσας, προκειμένου να υποχρεωθεί προσωρινά να εκτελεί τις παραγγελίες της, δήλωσε *«Μετά, δε, την άρνηση της καθής να μας προμηθεύει ανταλλακτικά, δεν διαθέτουμε ισοδύναμη εναλλακτική λύση προμήθειας ανταλλακτικών Gambro, ώστε να καταστεί δυνατή, αφενός η εκτέλεση των εκκρεμών συμβάσεών μας με τα δημόσια νοσοκομεία και αφετέρου η συμμετοχή μας σε δημόσιους διαγωνισμούς νοσοκομείων με αντικείμενο την επισκευή και συντήρηση μηχανημάτων τεχνητού νεφρού, με αποτέλεσμα να υφίσταται άμεσος κίνδυνος οριστικής διακοπής της λειτουργίας της εταιρίας μας»*. Αντιστοίχως, στην από 10.5.2017, με ΓΑΚ 535331/2017 και ΕΑΚ 103/2017 αίτηση της ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι:

## **Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

«Με την έκδοση της παραπάνω αποφάσεως έπαυσε και η ισχύς της χορηγηθείσας προσωρινής διαταγής κατά της αντιδίκου, με αποτέλεσμα η αντίδικη αρνείται και πάλι την πώληση ανταλλακτικών στην εταιρεία μας και η εταιρεία μας να βρίσκεται ξανά επί ξύλου κρεμάμενη, αντιμετωπίζοντας εκ νέου τον μέγιστο κίνδυνο, ελλείψει ανταλλακτικών, να εξοβελιστεί από την αγορά, όπου δραστηριοποιείται ευδόκιμα επί 32 ολόκληρα χρόνια. Για την εταιρεία μας η άρνηση της αντιδίκου να μας πουλάει ανταλλακτικά συνιστά την θανατική μας καταδίκη...». Οι δε αναφορές της προσφεύγουσας σε μεμονωμένες περιπτώσεις ..... (..... κ.ά.) που παρανόμως «δειδαν» απόκλιση της ως άνω δηλώσεως της παρεμβαίνουσας από τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν θέσει, για δυνατότητα διάθεσης απεριόριστου στοκ σε ανταλλακτικά ..... AK-200, αποτελεί ευθεία παραβίαση της κείμενης νομοθεσίας εκ μέρους των ως άνω ....., τα οποία, αντί να ερευνήσουν τη βασιμότητα της ανακριβούς δηλώσεως της προσφεύγουσας, η οποία προκύπτει αβίαστα από το συνδυασμό των στοιχείων που η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται, και τα οποία αντιβαίνουν σε κάθε έννοια λογικής, περί της δήθεν ευχέρειας της να διαθέσει απεριόριστο στοκ ανταλλακτικών σε AK-200 (παρότι η παραγωγή τους έχει διακοπεί από το 2013), απέρριψαν παρανόμως την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία προέβη σε ειλικρινή δήλωση, ως όφειλε, υπό την ως άνω περιγραφείσα ιδιότητα της. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι άλλοι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς συμπλήρωσαν τα προαναφερθέντα πεδία του ΤΕΥΔ, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι έτεροι οικονομικοί φορείς έκριναν σκόπιμο να συμπληρώσουν πεδία μη απαιτούμενα, δεν τους θέτει σε μειονεκτική θέση έναντι των φορέων που συμπλήρωσαν τα πεδία που πράγματι απαιτούνταν.

7. Επειδή, με βάση το άρθρο 79 του ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις



## Αριθμός Απόφασης: 607/2018

ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 ..... 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. .... 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.....».

8. Επειδή, σύμφωνα με τη με αρ. 23/2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. στην παράγραφο 2.3.3. προβλέπεται ότι : «Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση

## **Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

*αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη της τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία.».*

**9.** Επειδή, επί του πρώτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι της μη συμπλήρωσης από την εταιρία «.....» στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε της πληροφορίας για τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας απαίτηση 2 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, τούτος κρίνεται αβάσιμος και αντίστοιχα βάσιμος ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, διότι στο πεδίο, στο οποίο απαιτείται από τον οικονομικό φορέα να συμπληρώσει το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο ποιότητας, η εταιρία «.....» έχει αναφέρει τα πλήρη στοιχεία των επτά (7) δηλωθέντων τεχνικών της, σημειώνοντας την εκπαίδευση ανάλογα με τον τύπο του μηχανήματος και την ύπαρξη και τη χρονική διάρκεια της πιστοποίησής τους, όντας αυτονόητο ότι οι εν λόγω τεχνικοί είναι οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο ποιότητας, με βάση και τη γραμματική διατύπωση της σχετικής απαίτησης του οικείου πεδίου του ΤΕΥΔ.

**10.** Επειδή, επί του δεύτερου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι της μη συμπλήρωσης από την εταιρία «.....» στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε της πληροφορίας για τον τεχνικό εξοπλισμό και των μέτρων που λαμβάνει για τη διασφάλιση της ποιότητας - απαίτηση 3 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, τούτος κρίνεται αβάσιμος και αντίστοιχα βάσιμος ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, διότι από την παράθεση των κριτηρίων, τα οποία περιλαμβάνει η συγκεκριμένη διακήρυξη ως προς τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, προκύπτει ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα εταιρία απαιτήσεις, δεν αποτελούν απαιτήσεις της διακήρυξης, υπό την έννοια των ορισθέντων ως κριτηρίων επιλογής, τα οποία θα έπρεπε να πληροί κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, καθώς δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια επιλογής. Ως προς δε τη διασφάλιση της ποιότητας και τα σχετικά πιστοποιητικά, τα οποία η αναθέτουσα ζητά ως αποδεικτικά στοιχεία για το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, αφενός η συμπλήρωση έχει γίνει ορθώς και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τα κριτήρια που θέτουν ανά κατηγορία στο Κεφάλαιο Δ του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ. «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» και αφετέρου έχουν συνυποβληθεί τα σχετικά πιστοποιητικά και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ. Q4N 17 05 33715 018 πιστοποιητικό EN\_ISO

## **Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

13485: 2012 + AC 2012, το υπ' αριθμ. 12 100 26724 TMS πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το υπ' αριθμ. Q4N 17 05 75121 003 πιστοποιητικό EN\_ISO 13485: 2012 + AC 2012 και το υπ' αριθμ. 12 100 26725 TMS πιστοποιητικό ISO 9001:2015.

**11.** Επειδή, επί του τρίτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι της μη συμπλήρωσης από την εταιρία «.....» στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε της πληροφορίας για τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης που θα εφαρμόσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης απαίτηση 4 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, τούτος κρίνεται αβάσιμος, διότι προκύπτει ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα εταιρία απαιτήσεις, δεν αποτελούν απαιτήσεις της διακήρυξης, υπό την έννοια των ορισθέντων ως κριτηρίων επιλογής, τα οποία θα έπρεπε να πληροί κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, καθώς δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια επιλογής.

**12.** Επειδή, επί του τέταρτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι της μη συμπλήρωσης από την εταιρία «.....» στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε της πληροφορίας για τη διενέργεια ελέγχων από την αναθέτουσα αρχή απαίτηση 5 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, τούτος κρίνεται αβάσιμος, διότι προκύπτει ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα εταιρία απαιτήσεις, δεν αποτελούν απαιτήσεις της διακήρυξης, υπό την έννοια των ορισθέντων ως κριτηρίων επιλογής, τα οποία θα έπρεπε να πληροί κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, καθώς δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια επιλογής.

**13.** Επειδή, επί του πέμπτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι της μη συμπλήρωσης από την εταιρία «.....» της πληροφορίας για τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων απαίτηση 6 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, τούτος κρίνεται αβάσιμος, διότι προκύπτει ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα εταιρία απαιτήσεις, δεν αποτελούν απαιτήσεις της διακήρυξης, υπό την έννοια των ορισθέντων ως κριτηρίων επιλογής, τα οποία θα έπρεπε να πληροί κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, καθώς δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια επιλογής.

**14.** Επειδή, επί του έκτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι της μη συμπλήρωσης από την εταιρία «.....» της πληροφορίας για το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό απαίτηση 8 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, τούτος ομοίως κρίνεται αβάσιμος, διότι προκύπτει ότι οι

## **Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

επικαλούμενες από την προσφεύγουσα εταιρία απαιτήσεις, δεν αποτελούν απαιτήσεις της διακήρυξης, υπό την έννοια των ορισθέντων ως κριτηρίων επιλογής, τα οποία θα έπρεπε να πληροί κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, καθώς δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια επιλογής.

**15.** Επειδή, επί του έβδομου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι της μη συμπλήρωσης από την εταιρία «.....» της πληροφορίας για τα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό που θα έχει στη διάθεσή της απαίτηση 9 μέρους IV κεφαλαίου Γ του ΤΕΥΔ, τούτος ομοίως κρίνεται αβάσιμος, διότι προκύπτει ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα εταιρία απαιτήσεις, δεν αποτελούν απαιτήσεις της διακήρυξης, υπό την έννοια των ορισθέντων ως κριτηρίων επιλογής, τα οποία θα έπρεπε να πληροί κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, καθώς δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια επιλογής.

**16.** Επειδή, επί του όγδοου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι της μη συμπλήρωσης από την εταιρία «.....» της πληροφορίας για το μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών («γενικός») απαίτηση 1β μέρους IV κεφαλαίου Β του ΤΕΥΔ, τούτος ομοίως κρίνεται αβάσιμος και αντίστοιχα βάσιμος ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα με βάση τους όρους 2.2.5. και 2.2.9.2 σημείο Β.3. της διακήρυξης ο υποψήφιος οικονομικός φορέας απαιτείται να δηλώσει ότι διαθέτει μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των 3 τελευταίων ετών τουλάχιστον όσο ο προϋπολογισμός της διακήρυξης. Εν προκειμένω η εταιρία «.....» αφενός δήλωσε στο σημείο που αφορά στην απαίτηση 1α μέρους IV κεφαλαίου Β του ΤΕΥΔ, ήτοι στο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών, για καθένα από τα 3 τελευταία έτη, ήτοι 2014, 2015 και 2016, τον πραγματοποιηθέντα κύκλο εργασιών, κατά δε το σημείο 1β παρέπεμψε στην οικεία ιστοσελίδα της που είναι αναρτημένοι οι προαναφερθέντες 3 ετήσιοι ισολογισμοί, καλύπτοντας πλήρως τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Εξάλλου, όπως αναφέρεται και στο ίδιο το έγγραφο του Τ.Ε.Υ.Δ. τα εν λόγω στοιχεία των σημείων 1<sup>α</sup> και 1β τίθενται διαζευκτικά («και/ ή»), ενώ, δυνάμει της σχετικής υποσημείωσης xxxii επί του συγκεκριμένου πεδίου τα τελευταία όχι μόνο δεν συμπληρώνονται υποχρεωτικώς, αλλά συμπληρώνονται *«Μόνο εφόσον επιτρέπεται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη»*. Άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις

## **Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

της δηλώνει ότι η εταιρία «.....» με υπεύθυνη δήλωσή της δήλωσε το ύψος του κύκλου εργασιών για την τελευταία ζετία στον τομέα δραστηριοποίησης των προσφερόμενων υπηρεσιών της.

**17.** Επειδή, επί του ένατου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι της μη συμπλήρωσης από την εταιρία «.....» της πληροφορίας για το μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών («ειδικός») απαίτηση 2β μέρους IV κεφαλαίου Β του ΤΕΥΔ, τούτος ομοίως κρίνεται αβάσιμος και αντίστοιχα βάσιμος ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Εν προκειμένω η εταιρία «.....» αφενός δήλωσε στο σημείο που αφορά στην απαίτηση 2α μέρους IV κεφαλαίου Β του ΤΕΥΔ, ήτοι στον ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών, για καθένα από τα 3 τελευταία έτη, ήτοι 2014, 2015 και 2016, τον πραγματοποιηθέντα ειδικό κύκλο εργασιών, κατά δε το σημείο 2β δήλωσε ότι «.....από 1/1/2016 η εταιρία «.....» (εταιρία του ομίλου.....) εξαγόρασε σε παγκόσμιο επίπεδο την εταιρία ..... δηλαδή την διάθεση των προϊόντων και την τεχνική υποστήριξη που αναφέρονταν σε αυτήν ως εκ τούτου ο ειδικός κύκλος εργασιών των προσφερόμενων ειδών αναφέρεται από την ημερομηνία έναρξης μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας.». Εξάλλου, όπως αναφέρεται και στο ίδιο το έγγραφο του Τ.Ε.Υ.Δ. τα εν λόγω στοιχεία των σημείων 2<sup>α</sup> και 2β τίθενται διαζευκτικά («και/ ή»), ενώ, δυνάμει της σχετικής υποσημείωσης xxxiii επί του συγκεκριμένου πεδίου τα τελευταία όχι μόνο δεν συμπληρώνονται υποχρεωτικώς αλλά συμπληρώνονται *«Μόνο εφόσον επιτρέπεται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη».*

**18.** Επειδή, επί του δέκατου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι της ψευδούς συμπλήρωσης από την εταιρία «.....» της πληροφορίας για το μέσο κύκλο εργασιών («ειδικός») του έτους 2016 ανερχόμενου στο ποσό των 262.146,36€ (απαίτηση 2β μέρους IV κεφαλαίου Β του ΤΕΥΔ) αντί του ποσού των 518.732€, όπως προκύπτει από τη σχετική έκθεση του ορκωτού ελεγκτή ....., την οποία (έκθεση) η εταιρία «.....» κατέθεσε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τη διεξαγωγή δίκης μεταξύ της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, ομοίως κρίνεται αβάσιμος και αντίστοιχα βάσιμος ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα το ποσό των

## **Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

262.146,36€ που έχει δηλωθεί αφορά στον κύκλο εργασιών της για το έτος 2016 σχετικά με την παροχή υπηρεσιών/τεχνική υποστήριξη των μηχανημάτων AK200 και AK200S που αφορούν τη συγκεκριμένη διακήρυξη. Άλλωστε είναι προφανές ότι εάν η εν λόγω εταιρία είχε επιπλέον προσαυξημένο ειδικό κύκλο εργασιών και δη ανερχόμενο στο ποσό των 518.732€, τότε προφανώς και αυτό θα είχε δηλώσει στο κατατεθέν ΤΕΥΔ και όχι το μικρότερο των 262.146,36€, που δήλωσε.

**19.** Επειδή, επί του ενδέκατου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι ότι είναι άκυρη και απαράδεκτη η έγκριση και αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....» καθόσον δεν πληροί την τεθείσα από τη διακήρυξη προδιαγραφή περί διατήρησης επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών, κρίνεται βάσιμος και αντίστοιχα αβάσιμος ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα αναφορικά με την απαίτηση διατήρησης επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών, η παρεμβαίνουσα δεσμεύεται με την προσφορά της ότι θα διαθέτει επαρκές απόθεμα ανταλλακτικών για όσο διάστημα η κατασκευάστρια εταιρία θα διαθέτει απόθεμα ως προς συγκεκριμένα ανταλλακτικά, λόγω παλαιότητας, καθόσον ο κατασκευαστικός οίκος με ενημερωτικό δελτίο έχει ενημερώσει ήδη από το έτος 2013 ότι δεν διαθέτει απόθεμα ως προς ορισμένα ανταλλακτικά. Ωστόσο η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με αυτό το περιεχόμενο πρέπει να κριθεί απορριπτέα, καθόσον η εταιρία «.....» δεν προσέβαλε έγκαιρα τον σχετικό όρο της διακήρυξης, επικαλούμενη την αδυναμία, εάν όντως υφίσταται, υπάρξης αποθέματος συγκεκριμένων ανταλλακτικών ούτε κατά την υποβολή της προσφοράς της διατήρησε σχετική επιφύλαξη. Αντ' αυτού το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβασή της κάνει λόγο για άγνοια εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής περί της προβαλλόμενης από την παρεμβαίνουσα αδυναμίας εξασφάλισης επαρκούς αποθέματος συγκεκριμένων ανταλλακτικών, λόγω παλαιότητας, με βάση επικαλούμενη εκ μέρους της επίσημη ανακοίνωση της κατασκευάστριας εταιρίας προ 5 ετών (έτους 2013). Επιπλέον η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει τον προβληθέντα ισχυρισμό της περί αντικειμενικής αδυναμίας του κατασκευαστικού οίκου να προμηθεύει ανταλλακτικά για το μηχάνημα τεχνητού νεφρού AK-200. Εξάλλου δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα τυγχάνει θυγατρική εταιρία του κατασκευαστικού οίκου καθ' ομολογία της, ασφαλώς και μπορεί να είναι σε

## Αριθμός Απόφασης: 607/2018

θέση να γνωρίζει εξ αρχής ποια ανταλλακτικά για τον τύπο ΑΚ-200 δεν υπάρχουν πλέον σε απόθεμα, εάν όντως έτσι συμβαίνει, τα οποία εντούτοις δεν κατέστησε γνωστά με την υποβληθείσα προσφορά της, μολονότι στην ασκηθείσα παρέμβασή της αναφέρει χαρακτηριστικά «.....ο ΙΔΙΟΣ Ο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ με ενημερωτικό δελτίο έχει ενημερώσει ήδη από το έτος 2013 ότι δεν διαθέτει απόθεμα ως προς συγκεκριμένα ανταλλακτικά λόγω παλαιότητας....». Κατά τούτο η υποβληθείσα προσφορά είναι αόριστη και τελεί υπό αίρεση, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Πέραν όμως τούτων, καίτοι η παρεμβαίνουσα προς υποστήριξη της προσφοράς της αμφισβητεί τη δυνατότητα διασφάλισης επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών από την προσφεύγουσα, εντούτοις δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....» με το επιχείρημα που προβάλλει για εκείνη, δηλαδή εάν ο κατασκευαστικός οίκος δεν διαθέτει πλέον συγκεκριμένα ανταλλακτικά κατ' επέκταση ούτε και η εταιρία «.....» δύναται να διαθέτει, αλλ' ούτε ανταποδεικτικά απέδειξε σχετικώς. Επιπλέον, ενώ η παρεμβαίνουσα θέτει εν αμφιβόλω τη δυνατότητα διασφάλισης επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών από την προσφεύγουσα, προβάλλοντας ότι «....στηρίζει δε την ύπαρξη στοκ σε επικαλούμενες βεβαιώσεις αποκλειστικότητας της προσφεύγουσας από τον κατασκευαστικό οίκο!.....», εντούτοις ούτε γι' αυτό το λόγο προσέφυγε προδικαστικώς κατ' αυτής. Επίσης, ενώ η προσφεύγουσα με συγκεκριμένα στοιχεία προέβαλε ότι σε αντίστοιχους διαγωνισμούς άλλων ..... ότι η παρεμβαίνουσα αποκλείστηκε γι' αυτόν ακριβώς το λόγο, δηλαδή της μη ικανότητας εξασφάλισης επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών για τον τύπο ΑΚ-200, χωρίς μάλιστα να προσβάλλει τις σχετικές δυσμενείς γι' αυτήν αποφάσεις, η παρεμβαίνουσα κατ' ουσίαν δεν αντέταξε, ισχυριζόμενη ότι τα εν λόγω ....., «αντί να ερευνήσουν τη βασιμότητα της ανακριβούς δήλωσης» της εταιρίας «.....» και να απορρίψουν την προσφορά της, απέρριψαν τη δική της ειλικρινή προσφορά. Τέλος, ουδέν η παρεμβαίνουσα αντέταξε σε σχέση με το ....., το οποίο ενώ κατακύρωσε αντίστοιχο διαγωνισμό για τη συντήρηση 5 μηχανημάτων τεχνητού νεφρού ..... τύπου ΑΚ-200 στην παρεμβαίνουσα, εντούτοις 2 μήνες μετά την υπογραφή της σχετικής σύμβασης το ..... υποχρεώθηκε να αποσύρει το ένα από τα πέντε μηχανήματα διότι η παρεμβαίνουσα δεν μπορούσε να προμηθεύσει

## **Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

συγκεκριμένα ανταλλακτικά, τα οποία «δεν υποστηρίζονταν πλέον από το εργοστάσιο κατασκευής τους». Τούτων δοθέντων αβάσιμοι και αναπόδεικτοι τυγχάνουν οι ανωτέρω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και αντίθετα βάσιμος κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής.

**20.** Επειδή, επί του τελευταίου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, ήτοι την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αναλογικότητας, της δεσμευτικότητας, της χρηστής διοίκησης, καθώς και του νόμου κατά το μέτρο που η εταιρία «.....» δεν τήρησε τους όρους της διακήρυξης και παρά ταύτα έγινε δεκτή η συμμετοχή και η τεχνική προσφορά της, ενόψει της ανωτέρω διεξοδικής εξέτασης εκάστου των λόγων προσφυγής και παρέμβασης, αλυσιτελώς προβάλλεται.

**21.** Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί δε η ασκηθείσα παρέμβαση, αφού εν τέλει κατ' αποδοχή του αιτητικού της προσφυγής, όντως μη νομίμως εκρίθη ως αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Να ακυρωθεί η πληττόμενη υπ' αρ. 27/28-6-2018 (θέμα 6<sup>ο</sup> οικ.) απόφαση του Δ.Σ. του .....κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας «.....».

**22.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων οικονομικός φορέας ποσού εξακοσίων (600) ευρώ, κατ' άρθρο 363 παρ. 5 ν.4412/2016.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει υπ' αρ. 27/28-6-2018 (θέμα 6<sup>ο</sup> οικ.) απόφαση του Δ.Σ. του .....κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας «.....».

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ στον προσφεύγοντα.



**Αριθμός Απόφασης: 607/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-7-2018 και εκδόθηκε στις 3-8-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**