

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.4.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 435/9.4.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει

Κατά του Δήμου Διονύσου, (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στον όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, άλλως μεταρρύθμιση, της με αριθμό 76/12.3.2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (από το πρακτικό της 8^{ης} συνεδρίασής της) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Β και την Ομάδα Δ της σύμβασης και αναδείχθηκε η τελευταία προσωρινός ανάδοχος των Ομάδων αυτών.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την παροχή διευκρινίσεων επί της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας και αιτείται τη συνέχεια του διαγωνισμού για τις Ομάδες Α και Γ και την απόρριψη των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών με α/α 13 και α/α 14 για τις Ομάδες Δ και Β αντίστοιχα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 268919928959 0607 0085, την από 8/4/2019 πληρωμή στην Τράπεζα Eurobank Ergasias και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των Ομάδων Β και Δ της σύμβασης για τις οποίες ασκείται η προδικαστική προσφυγή, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 28.050 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 44024/18.12.2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό, κάτω των ορίων, για την προμήθεια ειδών καθαριότητας & ευπρεπισμού για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου Διονύσου και των ΝΠΔΔ αυτού για το διάστημα 2018-2019, προϋπολογισμού 77.131,96 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με CPV: 3983000-9 Προϊόντα καθαρισμού και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τέσσερις Ομάδες και ειδικότερα: ΟΜΑΔΑ Α : ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ, ΟΜΑΔΑ Β: ΝΠΔΔ «Η ΕΣΤΙΑ», ΟΜΑΔΑ Γ: ΣΧ.ΕΠΙΤΡ. ΠΡΩΤ ΕΚΠ και ΟΜΑΔΑ Δ: ΣΧ.ΕΠΙΤΡ. ΔΕΥΤ. ΕΚΠ. Οι οικονομικοί φορείς, δε, μπορούν να υποβάλουν προσφορά για μία ή περισσότερες ομάδες, αλλά σε κάθε περίπτωση, για το σύνολο των ειδών της κάθε ομάδας.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 18.12.2018 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18PROC004221553 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 68276.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου

Αριθμός απόφασης: 587/2019

εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8.4.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 29.3.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, και κατατάχθηκε δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και την ανάδειξή της σε προσωρινό ανάδοχο, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται τη μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης απόφασης καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 και στο ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα, στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΠΠ» προβλέπεται ρητώς το εξής: «2. *Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια*».

Αριθμός απόφασης: 587/2019

7.Επειδή την 8.4.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 532/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 19.4.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αριθμό πρωτ. 16934/19-4-2019 έγγραφο της.

10.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 15.4.2019 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 8.4.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Μολονότι, δε, υποβλήθηκε χωρίς τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, ως απαιτεί το άρθρο 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, εντούτοις, από την επισκόπηση του περιεχομένου της ασκηθείσας παρέμβασης προκύπτει ότι αυτή καλύπτει ως προς τα κύρια και ουσιώδη στοιχεία της τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, με αποτέλεσμα να θεραπεύεται η έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου (ΔΕφΚομοτηνής Ν39/2017, καθώς και ΑΕΠΠ 494/2018, 264/2018, 47/2018). Περαιτέρω, σύμφωνα, με το άρθρο 362 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η παρέμβαση θα πρέπει να επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα, με την παρέμβασή της, διευκρινίζει ότι: *«Τα υπό αμφισβήτηση είδη, (i) απολυμαντικό δαπέδων τύπου ντετόλ ii) απολυμαντικό σπρέι τύπου ντετόλ που στο έγγραφο της τεχνικής μας προσφοράς «Κατάλογος προσφερόμενων ειδών» έχουν α/α 13 και α/α 14 αντίστοιχα είναι υπαρκτά και επώνυμα προϊόντα ευρείας κατανάλωσης. Η εταιρία μας διαθέτει και μάλιστα έχει καταθέσει στην τεχνική προσφορά τα*

Αριθμός απόφασης: 587/2019

απαιτούμενα πιστοποιητικά όπως αυτά ορίζονται από τη προκήρυξη. Η εταιρεία μας πράγματι λόγω του μεγάλου όγκου των ειδών, ανέφερε εκ παραδρομής σαν κατασκευάστρια του απολυμαντικού τύπου ντετόλ την εταιρεία SEPTONA S.A. αντί της ορθής εταιρείας SONEΛ S.A. η οποία είναι διανομέας και αντιπρόσωπος μεγάλων οίκων μεταξύ αυτών και των προσφερόμενων από τη εταιρία μας προϊόντων (Dettol surface και spray). Αποδεχόμαστε το εκ παραδρομής λάθος μας, το οποίο είναι πιστεύουμε λογικό και μέσα στο εύρος στατιστικού λάθους και το οποίο επηρεάζει μόνο τα 2 από τα 125 είδη» και αιτείται «Η εταιρεία μας έχοντας κατά νου και το σεβασμό στο δημόσιο συμφέρον και των όρων της προκήρυξης θεωρεί ότι πρέπει να προχωρήσει η σύμβαση στα τμήματα Α & Γ, καθ' ότι δεν περιλαμβάνουν τα υπό αμφισβήτηση προϊόντα και επανεξετασθούν τα τμήματα Β & Δ, για κάθε είδος ξεχωριστά, έτσι ώστε να υπάρχει το μέγιστο οικονομικό όφελος, όπως και ορίζει η προκήρυξη. Η εταιρεία μας αποδέχεται την απόρριψη μόνο των δύο αυτών ειδών, στα οποία πράγματι αναφέρθηκε εκ παραδρομής λάθος εταιρεία». Συνεπώς, η παρέμβαση δεν επιδιώκει την διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης και αιτείται την επανεξέτασή της ως προς τα επίμαχα είδη και, ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 13.5.2019 απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, το από 13/5/2019 Υπόμνημά της. Ωστόσο, βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Συνεπώς, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 22.4.2019 μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, και ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 13.5.2019, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εκπροθέσμως και, ως εκ τούτου, δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Αριθμός απόφασης: 587/2019

12.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις υπ' αριθμό συστήματος 124717 και 124760 προσφορές τους αντίστοιχα για το σύνολο των τεσσάρων ομάδων της σύμβασης. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού με τα υπ' αριθμό 1 και 2 Πρακτικά της έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές αμφοτέρων των οικονομικών φορέων και ανέδειξε την παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο για το σύνολο των ομάδων τη σύμβασης, ως μειοδότη. Με τη, δε, προσβαλλόμενη πράξη εγκρίθηκαν τα ανωτέρω πρακτικά.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τους εξής λόγους:

«III. Μόνος λόγος Προσφυγής

Παράβαση νόμου - παράβαση όρων της διακήρυξης - μη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης - Ανυπαρξία προσφερόμενου είδους

6. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1.3 σελίδα 5 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «όσα από τα προϊόντα χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά πρέπει να διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ.: i) Να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 91/155 της Ε.Ε., ii) Να περιέχουν συστατικά σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 89/542 της Ε.Ε. [...]»

7. Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.6 σελίδα 16 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι «όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν τα ακόλουθα:

- Κατάσταση των προσφερόμενων υλικών όπου θα αναφέρει το εργοστάσιο κατασκευής και χώρα προέλευσης [...]

- Όσα από τα προϊόντα χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά πρέπει να διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ.: i) Να είναι κατασκευασμένα

σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 91/155 της Ε.Ε., ii) Να περιέχουν συστατικά σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 89/542 της Ε.Ε.

8. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.7 σελίδα 17 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: πιστοποιητικό ποιότητας παραγωγής ISO 9001 για τα εργοστάσια κατασκευής - παραγωγής (ειδικά για τα μωρομάντηλα, τα απορρυπαντικά, τα προϊόντα καθαρισμού, τα απολυμαντικά)».

9. Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2.4.2.4 σελίδα 22 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «επιπλέον οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν - ξεχωριστό αρχείο ψηφιακά υπογεγραμμένο με την αναλυτική Τεχνική προσφορά τους σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή άρθρα 2.2.4 έως 2.2.7 της διακήρυξης και με την 05/2018 Μελέτη του Παραρτήματος Ι (επί ποινή αποκλεισμού) της Διακήρυξης, περιγράφοντας πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικός αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι [...]». Παρόμοια διατύπωση υπάρχει και στο άρθρο 2.4.3.2 σελίδα 23 της Διακήρυξης, που αναφέρει το περιεχόμενο του φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά.

10. Τέλος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.4.6 σελ. 24 της Διακήρυξης, «η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής

προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσφράγιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του ν.4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 2.2. της παρούσης, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

11. Κατά την αδιαμφισβήτητη διατύπωση του ανωτέρω όρου, αλλά και όπως παγίως απαιτείται στους δημόσιους διαγωνισμούς, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται στην τεχνική προσφορά τους να δηλώσουν ότι τα προσφερόμενα προϊόντα είναι σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ως προς δε την απόδειξη αυτή δεν υποβάλλονται ρητώς αναφερόμενα και προκαθορισμένα έγγραφα και δηλώσεις, αλλά τα τεχνικά στοιχεία των εκάστοτε προϊόντων, ήτοι η επωνυμία, το εργοστάσιο παραγωγής, η προσφερόμενη συσκευασία κλπ. Δηλαδή, η απόδειξη της τεχνικής προσφοράς, ενόψει της διαφορετικής καταγωγής και κατασκευής των ειδών επαφίεται στους υποβάλλοντες την προσφορά φορείς να προσκομίσουν τα διαθέσιμα τεχνικά στοιχεία που αποδεικνύουν συμμόρφωση των εν λόγω ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές. Από το σύνολο του σχετικού υλικού θα πρέπει δε αιτιολογημένα η αναθέτουσα αρχή να κρίνει το συμβατό ή μη με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

12. *Εν προκειμένω, η εταιρείακατά παράβαση των ως άνω όρων της Διακήρυξης, δεν παραθέτει με ορθότητα, σαφήνεια και πληρότητα τα στοιχεία εκείνα που περιγράφουν ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές του Παραρτήματος της Διακήρυξης πληρούνται. Ειδικότερα, τα αναφερόμενα στο έγγραφο με τίτλο «Κατάλογος προσφερόμενων ειδών» στοιχεία, με τα οποία προσδιορίζονται τα υπό προμήθεια αγαθά, δεν είναι ορθά. Πιο συγκεκριμένα, η ως άνω εταιρεία σε σχέση με τα είδη με α/α 13 «απολυμαντικό δαπέδων κλπ. τύπου ντετόλ σε υγρό 500 ml για χρήση με νερό, ικανό να εξουδετερώνει μικρόβια και να μειώνει την πιθανότητα μικροβιακής μόλυνσης», και α/α 14 «απολυμαντικό σπρέυ τύπου ντετόλ πολλαπλών χρήσεων 400 ml - 500 ml, να προστατεύει από μικρόβια συμβάλλοντας στην πρόληψη των επιβλαβών βακτηρίων και ιών» δηλώνει ότι θα προσφέρει αντίστοιχα προϊόντα, που κατασκευάζεται στο εργοστάσιο SEPTONA S.A. Ωστόσο, η SEPTONA S.A. παράγει αποκλειστικά τις ακόλουθες κατηγορίες προϊόντων: α) είδη προσωπικής υγιεινής (βαμβάκι, μπατονέτες, σερβιέτες, υγρά μαντηλάκια, μαντηλάκια ντεμακιγιάζ), β) είδη υγιεινής βρεφών (μωρομάντηλα, μαλακτικό ρούχων κλπ), γ) ταχυεπιδέσμους, δ) υποσέντονα ακράτειας, καθώς και ε) κάποια περιορισμένα τρόφιμα, υψηλής διατροφικής αξίας, όπως δημητριακά πρωϊνού και ρυζογκοφρέτες. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται πλήρως από την επίσημη ιστοσελίδα της SEPTONA S.A. <http://www.septona.gr/ourproducts>. Κατωτέρω, στις εικόνες 1-9 εμφανίζονται αναλυτικά τα προϊόντα που κατασκευάζει η ως άνω εταιρεία: [...]*

13. *Επιπλέον και από το προσαγόμενο ISO 9001:2015 (TUV Nord) της Septona S.A, δεν προκύπτει, ότι παράγει και εμπορεύεται προϊόντα απολύμανσης δαπέδων ή / και απολυμαντικά σπρέι. Ειδικότερα, το πεδίο εφαρμογής του ως άνω ISO καλύπτει μόνο τα ακόλουθα «παραγωγή και εμπορία ωτοκαθαριστικών, δίσκων, μπουκιών, βάμβακος και φαρμακευτικού βαμβακιού, φαρμακευτικού ρολού βάμβακος, υποσέντονων μιας χρήσεως, προϊόντων ατομικής υγιεινής και φροντίδας, σερβιετών ελαφριάς ακράτειας, αυτοκόλλητων επιθεμάτων και Εμπορία Επιθεμάτων για κάλους και φουσκάλες. Διαχείριση παραγωγής βρεφικών καλλυντικών προϊόντων και προϊόντων ντεμακιγιάζ». Ουδεμία σχέση έχουν τα εν λόγω είδη με τα*

Αριθμός απόφασης: 587/2019

απορρυπαντικά για τον καθαρισμό των δαπέδων ή τα απολυμαντικά σπρέι που ζητά η Διακήρυξη (είδη α/α 13 και 14).

14. Συνεπώς, τα είδη με α/α 13 και 14, που αναφέρει στον «Κατάλογο προσφερόμενων ειδών» της η εταιρείαδεν υπάρχουν στην αγορά. Η δήλωσή της επομένως είναι ανυπόστατη, ανεπίδεκτη εκτιμήσεως, συγκρίσεως με άλλες προσφορές.

15. Τυχόν αποδοχή της προσφοράς της ως άνω εταιρείας και ορισμός αυτής ως προσωρινής αναδόχου, παραβιάζει ευθέως τις αρχές της τυπικότητας και της ισότητας που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της αρχής του ανόθευτου ανταγωνισμού. Τα ανωτέρω έγιναν δεκτά με την υπ' αρ. 125/2019 απόφαση σας, στην οποία κρίθηκε ότι η απόκλιση από τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς.

16. Επομένως, μη νόμιμα, προδήλως αόριστα και ανατιολόγητα, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων, η οποία είναι απαραίτητη για την αποτελεσματική διασφάλιση του ανταγωνισμού (άρθρο 18 του ν. 4412/2016) η Αναθέτουσα Αρχή, με την προσβαλλόμενη απόφαση έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρείαςστη συνέχεια του Διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι η οικονομική προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. [...]».

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«Η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρεία, όπως αναλυτικά προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υπέβαλε την απαιτούμενη κατάσταση προσφερόμενων προϊόντων στην οποία εδήλωνε τα ακόλουθα:

«I. ΕΙΔΟΣ 13.ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΔΑΠΕΔΩΝ DETTOL 500ML
εργοστάσιο κατασκευής SEPTONA

II) ΕΙΔΟΣ 14 ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΥΓΡΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ DETTOL
εργοστάσιο κατασκευής SEPTONA».

Από την Επιτροπή διαγωνισμού ζητήθηκαν (κατ' αρ. 102 του Ν. 4412/2016) επιπλέον διευκρινήσεις ως προς την άδεια κυκλοφορίας των άνω προϊόντων και οι άδειες χρήσης τους (από ΕΟΦ).

Αριθμός απόφασης: 587/2019

Η (αναδειχθείσα) εταιρεία υπέβαλε εμπροθέσμως (κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016) τις ζητούμενες άδειες από τις οποίες προέκυπτε και βεβαιούτο ότι τα προσφερόμενα είδη (απολυμαντικό δαπέδων DETTOL 500ML και απολυμαντικό υγρό με αντλία DETTOL κλπ) είναι υπαρκτά και επώνυμα προϊόντα ευρείας κατανάλωσης της γνωστής εταιρείας τα οποία κατέχουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά σύμφωνα με όρους της διακήρυξης ενώ προέκυπτε από αυτά ότι είναι της γνωστής εταιρείας SONEΛ S.A η οποία είναι διανομέας και αντιπρόσωπος μεγάλων οίκων μεταξύ των οποίων και των προσφερόμενων από την εταιρεία προϊόντων DETTOL.

Από τα προσκομισθέντα εμπρόθεσμα επίσημα πιστοποιητικό/άδειες προέκυπτε πρόδηλα, η εκ παραδρομής αναφορά κατά τη δήλωση ως προελεύσεως των άνω ειδών 13 και 14 από την εταιρεία SEPTONA S.A. αντί της ορθής SONEΛ S.A. καθώς τούτο πιστοποιείται από τις ως άνω άδειες & πιστοποιητικά

Όταν λοιπόν δηλώνει και αναλαμβάνει η συμμετέχουσα, μέσα στην προβλεπόμενη και πλαισιωμένη από τις σχετικές νομοθετικές διατάξεις διαδικασίες, ότι μπορεί και προσφέρει π.χ. απολυμαντικά DETTOL τα οποία μόνο μια εταιρεία παράγει, όπως οι αντίστοιχες απαιτήσεις προέβλεπαν, η δήλωσή της είναι έγκυρη και ισχυρή και η αξιολογούσα αρχή σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να την εκλάβει ως μη ανταποκρίσιμη και υλοποιήσιμη, πολύ δε περισσότερο όταν τούτο (η αυθεντικότητα) πιστοποιείται από τις προσκομισθείσες άδειες.

Σε αντίθεση λοιπόν με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, όλες αυτές τις εξασφαλίσεις της αναθέτουσας αρχής, τις προβλέπουν και τις διασφαλίζουν οι σχετικοί όροι της διακήρυξης και οι περαιτέρω προβλεπόμενες κυρώσεις - συνέπειες (π.χ. μη παραλαβή προβληματικών προϊόντων, κήρυξη αναδόχου ως έκπτωτου, ποινικές ρήτρες κλπ).

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, όπως αναμφίβολα προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα πρακτικά του διαγωνισμού, τις επιπλέον διευκρινήσεις που ζητήθηκαν από την επιτροπή του διαγωνισμού και υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα καταδεικνύεται το ορθό, σύννομο και σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης της προσφοράς της αναδειχθείσας εταιρείας και

συνεπώς η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Διονύσου για την έγκριση ορθά και νόμιμα κατέληξε στην κρίση της.

Από τα παραπάνω προκύπτει αυτόθροα, το πρόδηλα προσχηματικό και αβάσιμο των προβαλλόμενων λόγων και αιτιάσεων της προσφυγής, η οποία είναι ΚΑΤΑ ΠΑΝΤΑ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ».

16. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο

ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].»

18. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε

Αριθμός απόφασης: 587/2019

εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].»

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].»

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με

νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να

Αριθμός απόφασης: 587/2019

υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούνται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

24. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης διακήρυξης και τα Παραρτήματα αυτής ορίζεται ότι:

«1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ειδών καθαριότητας & ευπρεπισμού για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου Διονύσου και των ΝΠΔΔ αυτού για το διάστημα 2018-2019. Ειδικότερα οι αναθέτουσες αρχές οι οποίες αναφέρονται στην παρούσα μελέτη είναι ο Δήμος Διονύσου και τα Νομικά πρόσωπα αυτού ως εξής : i) ΝΠΔΔ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ «Η ΕΣΤΙΑ», ii) ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ και iii) ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ. [...]

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΟΜΑΔΑ Α : ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ εκτιμώμενης αξίας 10.550,00 € πλέον ΦΠΑ 24% (2.532,00 €) ΟΜΑΔΑ Β: ΝΠΔΔ « Η ΕΣΤΙΑ » εκτιμώμενης αξίας 16.955,00 € πλέον ΦΠΑ 24% (4.069,20 €) ΟΜΑΔΑ Γ: ΣΧ.ΕΠΙΤΡ. ΠΡΩΤ ΕΚΠ εκτιμώμενης αξίας 23.603,20 € πλέον ΦΠΑ 24% (5.664,76 €) ΟΜΑΔΑ Δ: ΣΧ.ΕΠΙΤΡ. ΔΕΥΤ. ΕΚΠ εκτιμώμενης αξίας 11.095,00 € πλέον ΦΠΑ 24% (2.662,80 €)

Έκαστος ενδιαφερόμενος μπορεί να συμμετέχει για μία ή όλες τις Ομάδες του Ενδεικτικού Προϋπολογισμού. Σε κάθε όμως περίπτωση πρέπει να συμμετέχει για όλα τα είδη της Ομάδας. [...]

2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

1. η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής .

2. Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ]

3. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά

4. το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά της [...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα επί ποινή αποκλεισμού

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν τα ακόλουθα

- Κατάσταση των προσφερόμενων υλικών όπου θα αναφέρει το εργοστάσιο κατασκευής και χώρα προέλευσης.

- Τεχνικό φυλλάδιο (προσπέκτους) όπου θα προκύπτει η συμφωνία με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

- Όσα από τα προϊόντα χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά να διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ : i) Να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 91/155 της Ε.Ε ii) Να περιέχουν συστατικά σύμφωνα με τις τιμές που δίδονται στην οδηγία 89/542 της Ε.Ε

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: πιστοποιητικό ποιότητας παραγωγής ISO 9001 για τα εργοστάσια κατασκευής-παραγωγής (ειδικά για τα μωρομάντηλα, τα απορρυπαντικά, τα προϊόντα καθαρισμού, τα απολυμαντικά)

Εφόσον υπάρχουν πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης δύναται να προσκομιστούν .

Τα εν λόγω πιστοποιητικά των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης (αρχικής και τυχόν ανανεώσεις). [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν

- Κατάσταση των προσφερόμενων υλικών όπου θα αναφέρει το εργοστάσιο κατασκευής και χώρα προέλευσης.

- Τεχνικό φυλλάδιο (προσπέκτους) όπου θα προκύπτει η συμφωνία με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

- Όσα από τα προϊόντα χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά να διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ : i) Να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 91/155 της Ε.Ε ii) Να περιέχουν συστατικά σύμφωνα με τις τιμές που δίδονται στην οδηγία 89/542 της Ε.Ε

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικό ποιότητας παραγωγής ISO 9001 για τα εργοστάσια κατασκευής-παραγωγής (ειδικά για τα μωρομάντηλα, τα απορρυπαντικά, τα προϊόντα καθαρισμού, τα απολυμαντικά)

Εφόσον υπάρχουν πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης δύναται να προσκομιστούν .

Τα εν λόγω πιστοποιητικά των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό θα πρέπει να είναι σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης (αρχικής και τυχόν ανανεώσεις). [...]

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf]

Επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν

- Ξεχωριστό αρχείο ψηφιακά υπογεγραμμένο με την αναλυτική Τεχνική προσφορά τους σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή άρθρα 2.2.4 έως 2.2.7 διακήρυξης και με την 05/2018 Μελέτη του Παραρτήματος Ι (επί ποινή αποκλεισμού) της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι. Επιπρόσθετα, στην Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιγράφεται τόσο η μεθοδολογία εκτέλεσης όσο και η συνολική διαχείριση της σύμβασης. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2

Αριθμός απόφασης: 587/2019

(Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι υπό αίρεση,

ε) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΠΔΔ 2018 – 2019 [...]

6. Τα προμηθευόμενα είδη θα πρέπει να είναι αρίστης ποιότητας και να τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται πιο κάτω. [...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Η προμήθεια αφορά είδη καθαριότητας και ευπρεπισμού τα οποία είναι απαραίτητα για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών του Δήμου Διονύσου και των ΝΠΔΔ του Δήμου .

- Όλα τα είδη που προορίζονται να έρθουν σε επαφή με τρόφιμα θα πρέπει να πληρούν όλες τις προδιαγραφές που ορίζει ο Κώδικας Τροφίμων και Ποτών (άρθρα 21-28 Υλικά και αντικείμενα που προορίζονται να έλθουν σε επαφή με τρόφιμα).

- Όλα τα προϊόντα να είναι σε κατάλληλες συσκευασίες σφραγισμένες.

Αριθμός απόφασης: 587/2019

- Τα είδη χάρτου να είναι Α' ποιότητας υψηλής λευκότητας, πυκνότητας και συνεκτικότητας να είναι απαλά και απορροφητικά .
- Τα μωρομάντηλα να είναι κατάλληλα για βρεφικό δέρμα, υποαλλεργικά, μικροβιολογικά ελεγμένα, να έχουν ουδέτερο ΡΗ, να παρέχουν προστασία από ερεθισμούς και να μην περιέχουν οινόπνευμα.
- Τα απορρυπαντικά να είναι ελεγχόμενου αφρισμού και να έχουν επαρκή καθαριστική και πλυντική δράση. Μετά το πλύσιμο δεν πρέπει να μένουν κηλίδες επί των σκευών ή των επιφανειών που εφαρμόζονται. Τα συστατικά που περιέχουν να μην είναι επιβλαβή για την υγεία. Να μην περιέχουν βλαπτικές ουσίες για τον άνθρωπο και το περιβάλλον, κατά το μέτρο του δυνατού, το δε ΡΗ τους θα είναι το χαμηλότερο επιτρεπτό για τη σωστή δράση τους.
- Όλα τα προϊόντα καθαρισμού να διαλύονται ή να αναμιγνύονται εύκολα με το νερό.
- Όλα τα προϊόντα να μην αναδύουν δυσάρεστες οσμές και να μην προκαλούν φθορές, βραχυχρόνια ή μακροχρόνια, στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό.
- Τα προϊόντα να έχουν αριθμό καταχώρησης στο Γενικό Χημείο του Κράτους.
- Όσα από τα προϊόντα χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά να διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ :i) Να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 91/155 της Ε.Ε ii) Να περιέχουν συστατικά σύμφωνα με τις τιμές που δίδονται στην οδηγία 89/542 της Ε.Ε iii) Σε περίπτωση προβλημάτων κατά την χρήση των υλικών θα πρέπει ο προμηθευτής να παρευρεθεί σε δοκιμή χρήσης και σε περίπτωση αστοχίας , θα γίνει αντικατάσταση όλου του υλικού που θα βρίσκεται στις αποθήκες των χώρων του Δήμου και των Ν.Π.Δ.Δ .
- Τα προϊόντα θα συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και οδηγίες ασφαλείας .

Οι τεχνικές περιγραφές των ειδών είναι οι κάτωθι : [...]

A/A [...]	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ [...]	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]

Αριθμός απόφασης: 587/2019

13	απολυμαντικό δαπέδων κλπ τύπου ντετόλ σε υγρό	απολυμαντικό δαπέδων κλπ τύπου ντετόλ σε υγρό 500 ml για χρήση με νερό , ικανό να εξουδετερώνει μικρόβια και να μειώνει την πιθανότητα μικροβιακής μόλυνσης
14	Απολυμαντικό σπρέι	ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΣΠΡΕΥ (ΤΥΠΟΥ ΝΤΕΤΟΛ) ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ 400ML-500ML να προστατεύει από μικρόβια συμβάλλοντας στην πρόληψη των επιβλαβών βακτηρίων και ιών.

ΟΜΑΔΑ Β: ΝΠΔΔ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ « Η ΕΣΤΙΑ »

	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ [...]	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]	ΠΟΣ ΟΤΗ ΤΑ [...]	ΤΙΜΗ /ΤΕΜΑΧΙΟ € [...]	ΣΥΝΟΛΟ € [...]
8	Απολυμαντικό σπρέι	ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΣΠΡΕΥ (ΤΥΠΟΥ ΝΤΕΤΟΛ) ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ 400ML-500ML περίπου να προστατεύει από μικρόβια συμβάλλοντας στην πρόληψη των επιβλαβών βακτηρίων και ιών.	50	5,5	275

ΟΜΑΔΑ Δ : ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΠΟΣΟ ΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ /ΤΕΜΑΧΙΟ €	ΣΥΝΟΛΟ €
1	απολυμαντικό δαπέδων κλπ τύπου ντετόλ σε υγρό	απολυμαντικό δαπέδων κλπ τύπου ντετόλ σε υγρό 500 ml για χρήση με νερό , ικανό να εξουδετερώνει μικρόβια και να μειώνει την πιθανότητα μικροβιακής μόλυνσης	80	2,1	168

»

26. Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της

Αριθμός απόφασης: 587/2019

διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

30. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου...»*, *«οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που

Αριθμός απόφασης: 587/2019

χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

33. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

34. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

35. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

36. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

37. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ

743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

39. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης: 587/2019

είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7^{ου} Κλιμακίου, σκ.43).

40. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

41. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Β και Δ της σύμβασης, διότι για τα είδη με α/α 13 «απολυμαντικό δαπέδων κτλ τύπου ντετόλ σε υγρό» (α/α 1 της Ομάδας Δ) και με α/α 14 «Απολυμαντικό σπρέι» (α/α 8 της Ομάδας Β) η προσφεύγουσα δηλώνει ότι προσφέρει αντίστοιχα προϊόντα, τα οποία κατασκευάζει η εταιρεία SEPTONA S.A.. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εταιρεία αυτή δεν παράγει τέτοια προϊόντα.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, καθώς με τις διευκρινίσεις που αιτήθηκε από την παρεμβαίνουσα προέκυψε ότι τα επίμαχα είδη κατασκευάζονται από την εταιρεία SONEL S.A. και εκ παραδρομής η παρεμβαίνουσα στην υποβαλλόμενη κατάσταση των προσφερόμενων ειδών σημείωσε ως κατασκευάστρια αυτών την εταιρεία SEPTONA S.A., αντί του ορθού SONEL S.A.

42. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 1.3. της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλουν προσφορά για μία ή περισσότερες ομάδες της σύμβασης, ωστόσο για το σύνολο των ειδών της κάθε ομάδας. Περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους 2.4.2.4, 2.4.3.2, 2.2.6, 2.2.7, 2.2.9.1.B4., 2.2.9.1.B5.

Αριθμός απόφασης: 587/2019

και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να προσδιορίζονται επί ποινή αποκλεισμού τα προσφερόμενα είδη, και να περιγράφεται πώς οι αιτούμενες με τη διακήρυξη απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο όρος 2.4.2.4 παραπέμπει στον όρο 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, συνάγεται ρητώς και σαφώς ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά, μεταξύ άλλων, α) την κατάσταση των προσφερόμενων ειδών, όπου θα αναφέρεται το εργοστάσιο κατασκευής και η χώρα προέλευσης, β) τα τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) των προσφερόμενων ειδών από όπου θα προκύπτει η συμφωνία με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, γ) ειδικώς για τα είδη που χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά, τις άδειες κυκλοφορίας ΕΟΦ και δ) το πιστοποιητικό ποιότητας παραγωγής ISO 9001, καθώς και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης εφόσον υπάρχουν. Επίσης, σύμφωνα με τη μελέτη 05/2018 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το είδος με α/α 13 «απολυμαντικό δαπέδων κλπ τύπου ντετόλ σε υγρό» θα πρέπει να πληροί τις εξής προδιαγραφές: *«απολυμαντικό δαπέδων κλπ τύπου ντετόλ σε υγρό 500 ml για χρήση με νερό, ικανό να εξουδετερώνει μικρόβια και να μειώνει την πιθανότητα μικροβιακής μόλυνσης»*, το δε, είδος με α/α 14 «Απολυμαντικό σπρέι» τις εξής: *«απολυμαντικό σπρέυ (τύπου ντετόλ) πολλαπλών χρήσεων 400ML-500ML να προστατεύει από μικρόβια συμβάλλοντας στην πρόληψη των επιβλαβών βακτηρίων και ιών»*.

43. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου του διαγωνισμού και ειδικότερα από τα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η τελευταία υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά την «Κατάσταση προσφερόμενων προϊόντων», στην οποία δηλώνει ότι για το αιτούμενο είδος με α/α 13 προσφέρει το προϊόν «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΔΑΠΕΔΩΝ DETTOL 500ML» με εργοστάσιο κατασκευής την εταιρεία «SEPTONA SA» και για το αιτούμενο είδος με α/α 14 προσφέρει το προϊόν «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΥΓΡΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ DETTOL» με εργοστάσιο κατασκευής την εταιρεία «SEPTONA S.A.». Ωστόσο, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και αποδεικνύεται με την συνυποβαλλόμενη με την προσφυγή της από 8/4/2019 βεβαίωση της

Αριθμός απόφασης: 587/2019

εταιρείας SEPTONA S.A., η εν λόγω εταιρεία ούτε παράγει ούτε διακινεί τα προσφερόμενα ως άνω είδη. Εξάλλου και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αποδέχεται ότι η δηλούμενη εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρεία κατασκευής των επίμαχων ειδών είναι εσφαλμένη, καθώς τα επίμαχα είδη κατασκευάζονται από την εταιρεία SONEC S.A.. Επιπλέον, από κανένα έτερο στοιχείο των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως για παράδειγμα από κάποιο τεχνικό φυλλάδιο, δεν προκύπτει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα για τα είδη με α/α/13 και α/α/ 14 είναι προϊόντα της εταιρείας SONEC S.A.. Συνεπώς, δεν μπορεί να συναχθεί οποιαδήποτε ασάφεια, ή αμφιβολία εκ της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, περί του εάν τα προσφερόμενα επίμαχα είδη κατασκευάζονται από έτερη εταιρεία πλην της δηλούμενης SEPTONA S.A.. Μάλιστα, με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς υποβάλλονται τα ISO της εταιρείας SEPTONA S.A. και όχι της εταιρείας SONEC S.A.. Κατόπιν, δε, ερωτήματος του εισηγητή, σχετικά με την ύπαρξη στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας τέτοιων στοιχείων, η αναθέτουσα αρχή με την απάντησή της παρέπεμψε: α) στην «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ», όπου, όμως, δηλώνεται ρητώς ως κατασκευάστρια των επίμαχων ειδών η εταιρεία SEPTONA SA, β) στα ηλεκτρονικά έγγραφα με τίτλους «SEPTONA_13485-GR» και «SEPTONA-9001-GR», τα οποία, εντούτοις εμπεριέχουν τα ISO 13485 και 9001 αντίστοιχα της εταιρείας SEPTONA S.A. και όχι της εταιρείας SONEC S.A. και γ) στην «Τεχνική προσφορά» της προσφεύγουσας, όπου, ωστόσο, απλά αντιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, χωρίς περιγραφή ειδικώς των αντίστοιχων προσφερόμενων ειδών. Ως εκ τούτου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι ως προς τα επίμαχα είδη με α/α 13 και α/α 14 η τελευταία αναφέρει ότι προσφέρει προϊόντα της εταιρείας SEPTONA SA, τα οποία, όμως δεν υφίστανται, καθώς η εταιρεία αυτή ούτε τα παράγει ούτε τα διακινεί και, εν προκειμένω, η εν λόγω αναφορά δεν δύναται να εκληφθεί ως εκ παραδρομής τυπικό σφάλμα που εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016 δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά προσκομίζει επιπλέον τα ISO της αναφερόμενης σε αυτήν εταιρείας αντί της

SONEL S.A. και περαιτέρω δεν υποβάλει περαιτέρω στοιχεία, όπως τα αιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών, βάσει των οποίων θα μπορούσε ενδεχομένως να συναχθεί εκ παραδρομής σφάλμα ως προς την αναγραφή της κατασκευάστριας εταιρείας στην υποβαλλόμενη κατάσταση προσφερόμενων προϊόντων. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα Β και την Ομάδα Δ του διαγωνισμού, καθώς, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, δεν αναγράφεται η κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων ειδών, το οποίο δεν δύνανται να θεωρηθεί ως πρόδηλο τυπικό σφάλμα κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, δοθέντος και του ότι σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, για κάθε Ομάδα υποβάλλεται προσφορά υποχρεωτικά για το σύνολο των ειδών αυτής.

44. Επειδή περαιτέρω, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι από την υποβολή εκ μέρους της παρεμβαίνουσας των αδειών κυκλοφορίας και χρήσης (ΕΟΦ) των επίμαχων ειδών κατόπιν του από 25/1/2019 διευκρινιστικού της ερωτήματος, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη κατασκευάζονται από την εταιρεία «SONEL SA» θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελής. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 39, η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν θα μπορούσε να θεραπευθεί, κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς τούτο θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της και θα προσέδιδε σε αυτήν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, διότι κατ' ουσία θα οδηγούσε σε υποβολή νέας τεχνικής προσφοράς εκ μέρους της ως προς τα επίμαχα είδη. Επίσης, όπως αναφέρθηκε στην προηγούμενη σκέψη, εκ των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν δύναται να συναχθεί ασάφεια ως προς τα προσφερόμενα προϊόντα για τα είδη με α/α 13 και α/α 14. Έτι περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, η συμπλήρωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος, δεν θα εδύνατο να θεραπεύσει τη μη υποβολή αιτούμενων με τους όρους της διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού, εγγράφων που αφορούν

Αριθμός απόφασης: 587/2019

την κατασκευάστρια εταιρεία των επίμαχων ειδών, καθώς τούτο θα είχε ως αποτέλεσμα την υποβολή εγγράφων, αιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού με την τεχνική προσφορά, το πρώτον με τις διευκρινίσεις, κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Σημειωτέον ότι με το επίμαχο διευκρινιστικό ερώτημα η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε από αμφοτέρους τους διαγωνιζόμενους να υποβάλουν τα αιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης έγγραφα και όχι να συμπληρωθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προς τα μη υφιστάμενα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη με α/α 13 και α/α 14. Σε κάθε περίπτωση, βέβαια, από κανένα από τα υποβαλλόμενα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας έγγραφα, κατόπιν του ανωτέρω διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς ότι κατασκευάστρια των επίμαχων ειδών είναι η εταιρεία «SONEL SA». Συνεπώς, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

46. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

47. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

48. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 46 πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή

Ακυρώνει την με αριθμό 76/12.3.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (από το πρακτικό της 8ης συνεδρίασής της) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Β και την Ομάδα Δ της σύμβασης και αναδείχθηκε η τελευταία προσωρινός ανάδοχος των Ομάδων αυτών, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 587/2019

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 31 Μαΐου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ