

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 12^η Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4/12/2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 314/05.12.2017, Ειδ. Αριθ. Κατ. Ι /53/05.12.2017 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην οδός, αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, Περιφερειακή Ενότητα Δωδεκανήσου, νομίμως εκπροσωπούμενης και

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει α) να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προσφυγή, β) *«να γίνει δεκτό ότι κακώς ετέθη στην επίμαχη προκήρυξη ο όρος της παρ. 2 του άρθρου 6 διότι δεν επιβάλλεται από τον νόμο 4412/2016 ο οποίος διέπει αυτήν, ούτε αυτός εναρμονίζεται με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου που πρέπει να διέπει τις πράξεις της διοικήσεως»*, γ) να γίνει δεκτή η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας με τα δικαιολογητικά της και να συνεχιστεί ο διαγωνισμός με μοναδική συμμετέχουσα την προσφεύγουσα, δ) άλλως να εφαρμοστεί το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και να θεωρηθεί ότι η εν λόγω παράλειψη είναι επουσιώδης (τυπική έλλειψη υπογραφής), ε) να συμπληρωθεί η επουσιώδης παράλειψή της προσφεύγουσας επί τω τέλει της συνεχίσεως του διαγωνισμού με μοναδική συμμετέχουσα την προσφεύγουσα και στ) να απορριφθεί η εταιρεία για τον επιπρόσθετο λόγο ότι το έγγραφο του μετοχολογίου δεν φέρει την ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της όπως επιβάλλει η προκήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους 1.995,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 177086160958 0130 0079, αποδεικτικό πληρωμής στην Εθνική Τράπεζα, εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «δεσμευμένο» (λόγω της εν τω μεταξύ δέσμευσής του) και τη σχετική βεβαίωση της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσής του).

2. Επειδή με την με αρ. 6362/21.08.2017 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ν. Αιγαίου προκηρύχθηκε ανοικτός Διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Νομού Δωδ/σου από τον τόπο κατοικίας τους στη σχολική τους μονάδα και αντίστροφα, για όλες τις ημέρες λειτουργίας των σχολείων από 11-09-2017 μέχρι 31-8-2019 (για τα σχολικά έτη 2017-2018-2019), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) προϋπολογισμού 1.478.722,22 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (24% για Ρόδο-Κάρπαθο και 17% για τα υπόλοιπα νησιά) (CPV 60130000-8 Υπηρεσίες Ειδικών Οδικών Μεταφορών Επιβατών) με δικαίωμα προαίρεσης ποσοστού 20% επί συνόλου όλων των τμημάτων του διαγωνισμού και διάρκεια έως τη λήξη των σχολικών ετών 2017-2018 και 2018-2019). Ειδικότερα οι διαγωνιζόμενοι είχαν το δικαίωμα υποβολής προσφοράς για μία ή για περισσότερες από τις 5 διακριτές Ομάδες του διαγωνισμού ή και για το σύνολο αυτών όπου η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για την **ΟΜΑΔΑ 2**: Δρομολόγια με μεγάλα λεωφορεία για τη μεταφορά μαθητών Α΄θμιας και Β΄θμιας Εκπ/σης σε σχολικές μονάδες, χωρικής αρμοδιότητας **Δήμου Κω**, προϋπολογισμού 466.645,73€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη στις 18.08.2017 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2017/S

Αριθμός απόφασης: 57/2018

158-327990), αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (17PROC001839707 2017-08-21) και στο ΕΣΗΔΗΣ αυθημερόν όπου έλαβε τον αριθμό συστήματος 45216.

4. Επειδή στις 24/11/2017, η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε και ενημέρωσε τους υποψηφίους -μέσω του διαδικτυακού τόπου του Διαγωνισμού- για την έκδοση της με αρ. 627/15.11.2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ν. Αιγαίου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικού Αποσφράγισης 1ου σταδίου» του εν λόγω διαγωνισμού, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ΟΜΑΔΑ 2.

5. Επειδή στις 4/12/2017, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016 – δοθέντος ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης την 24/11/2017- την υπό εξέταση προσφυγή της στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, νομίμως υπογραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017, την οποία και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό μήνυμα αυθημερόν.

6. Επειδή η προσφεύγουσα ασκεί, καταρχήν, την παρούσα με προφανές έννομο συμφέρον, ως συμμετέχουσα, της οποίας η προσφορά απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη, οπότε στοιχειοθετείται το άμεσο, ενεστώς και προσωπικό όφελός της από την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα της προσφεύγουσας που αφορά την κρίση της αναθέτουσας όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Επομένως, η στέρηση του εννόμου συμφέροντος εν προκειμένω δικαιολογείται λόγω της αποσύνδεσης της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη πράξη, αλλά και λόγω της έλλειψης από την προσφεύγουσα της ιδιότητας, κατάστασης ή σχέσης, οι οποίες προβλέπονται από το δίκαιο και δικαιολογούν την άσκηση της προσφυγής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ*

ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 78). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). Ωστόσο, αναφορικά με το δεύτερο προβαλλόμενο λόγο, δέον ειπείν ότι στρέφεται κατά της συμμετοχής ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγο που δεν αφορά την ακύρωση του διατακτικού αλλά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης. Επομένως, ακόμη και εάν κριθούν ο πρώτος και τρίτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής ως βάσιμοι με συνέπεια την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο εν θέματι λόγος περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης και απόρριψης της προσφοράς της , καθώς η προσβαλλόμενη πράξη ως προς την απόρριψη της προσφοράς της άνω εταιρείας δεν δημιουργεί βλάβη στην προσφεύγουσα , άλλως ουδεμία μεταβολή συντελείται επί του παρόντος στην νομική κατάσταση της συμμετέχουσας εταιρείας , η οποία έχει αποκλεισθεί με την προσβαλλόμενη πράξη. Ως έχει, δε, κριθεί η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητας (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας , ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012,

Αριθμός απόφασης: 57/2018

σελ. 344 επόμε.). Επομένως, καταρχήν, παραδεκτώς, ασκείται η προσφυγή βάσει του πρώτου και τρίτου προβαλλόμενου λόγου και του σχετικού αιτήματος περί αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του αλλά και του χρόνου έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, σε κοινοποίηση της ως άνω ασκηθείσας προσφυγής στην αρχική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την 5/12/2017 ενημερώνοντας ταυτόχρονα αυθημερόν για την ανάρτηση της ασκηθείσας προσφυγής όλους τους ενδιαφερομένους με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω της εφαρμογής «Επικοινωνία».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με το με αρ. πρωτ. 10097/08.12.2017 έγγραφο της, τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή με το Πρακτικό 1^{ου} σταδίου με τίτλο «Αποσφράγιση Ελέγχου Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών» η αρμόδια Επιτροπή απεφάνθη ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας τα εξής : *«Η συμμετοχή της εταιρίας αφορούσε το νησί της ΚΩ (για το σύνολο των δρομολογίων της ομάδας 2) και από τον έλεγχο του υποβληθέντος φακέλου διαπιστώθηκε ότι : βάσει διακήρυξης (άρθρο 6 παρ. Β΄ σελ 20) η υπεύθυνη δήλωση στην περίπτωση εταιρείας Α.Ε. υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη μόνο από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο και όχι από τα υπόλοιπα δύο μέλη του Δ.Σ. Επομένως, η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας δεν γίνεται αποδεκτή για τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

11. Επειδή με την με αριθμό 627/2017 προσβαλλόμενη Απόφαση (Πρακτικό 21) της 15-11-2017 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, α) εγκρίθηκε το Πρακτικό Διαγωνισμού για το 1^ο

Αριθμός απόφασης: 57/2018

Στάδιο της Αποσφράγισης Ελέγχου Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών του Ανοικτού Διεθνή Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Νομού Δωδ/σου από τον τόπο κατοικίας τους στη σχολική τους μονάδα και αντίστροφα, για όλες τις ημέρες λειτουργίας των σχολείων από 11-09-2017 μέχρι 31-8-2019 (για τα σχολικά έτη 2017-2018-2019), β) έγινε αποδεκτή η εισήγηση (πρακτικό) της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία αφού ήλεγξε τα δικαιολογητικά και τις τεχνικές προσφορές εκάστου διαγωνιζομένου απέρριψε – μεταξύ άλλων - την προσφεύγουσα, και γ) εγκρίθηκε λόγω άγονης διαγωνιστικής διαδικασίας για τη νήσο Κάρπαθο και νήσο Κω η εισήγηση της υπηρεσίας για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2 περιπ. Α του Ν. 4412/2016 και συνδυαστικά με το άρθρο 63 του Ν. 4415/2016 χωρίς την έγκριση της διαδικασίας διαπραγμάτευσης από την ΕΑΑΔΗΣΥ.

12. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της ότι κακώς και παρά τον νόμο ετέθη στην επίμαχη διακήρυξη ο όρος της ηλεκτρονικής υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης για την καταλληλότητα των λεωφορείων και επάρκειας των οδηγών, από όλα τα μέλη του ΔΣ της προσφεύγουσας, καθώς δεν δικαιολογείται από το περιεχόμενο της υπό κρίση υπεύθυνης δήλωσης και είναι «ανούσια» διότι είναι πέραν από τις δεσμεύσεις του νόμου και κείται έξω από τον σκοπό του (*ratio*). Ως εκ τούτου, και με δεδομένο ότι η εκπροσώπηση της προσφεύγουσας δυνάμει του Ν. 2190/1920 έχει ανατεθεί στον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο,, η ψηφιακή υπογραφή του αρκεί για την εκπροσώπηση της εταιρείας. Επομένως, εφόσον η υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής της υπό κρίση υπεύθυνης δήλωσης από όλα τα μέλη του ΔΣ «δεν εναρμονίζεται με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016», δεν μπορεί – κατά τα λεγόμενα της προσφεύγουσας – να αποτελέσει τον λόγο για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο ότι στην υπό κρίση περίπτωση έπρεπε να εφαρμοστεί το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, να θεωρηθεί η παράλειψη της ψηφιακής υπογραφής των λοιπών μελών του ΔΣ επουσιώδης και, ακολούθως, να συμπληρωθεί η παράλειψη και να μην απορριφθεί η προσφορά της.

13. Επειδή ως δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει το γεγονός ότι η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί και για ένα επιπρόσθετο λόγο, που δεν έχει περιληφθεί στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το έγγραφο που προσκόμισε ως μετοχολόγιο η άνω εταιρεία «δεν είναι αντίγραφο του μετοχολογίου ούτε με οποιονδήποτε άλλο τρόπο μπορεί να αποτελέσει το επίσημο εκείνο στοιχείο που απαιτεί η προκήρυξη», καθώς δεν φέρει την ηλεκτρονική υπογραφή που απαιτεί η διακήρυξη.

14. Επειδή με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ως προς την προσφυγή της προσφεύγουσας τα εξής : *«Με βάση το άρθρο 6 της διακήρυξης παραγρ. β αναγραφόταν ρητά ότι η Υπεύθυνη δήλωση έπρεπε να υπογραφεί, στην περίπτωση Ανωνύμου Εταιρίας, από τον Πρόεδρο και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Η προσφεύγουσα εταιρία λάμβανε γνώση και αποδεχόταν ανεπιφύλακτα τους όρους της προκήρυξης. Η προκήρυξη αποτελεί σε κάθε περίπτωση κανονιστική διάταξη που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους. Εφόσον δεν είχε ασκηθεί εμπρόθεσμα προσφυγή κατά των όρων προκήρυξης, η προκήρυξη είναι σε ισχύ, η υπηρεσία θεωρεί ότι όπως όλοι οι διαγωνιζόμενοι είχαν προσκομίσει ορθά την εν λόγω υπ. δήλωση, το ίδιο έπρεπε να πράξει και η προσφεύγουσα εταιρία.*

Όσον αφορά το έγγραφο του μετοχολογίου της εταιρείας η υπηρεσία θεωρεί ότι η διακήρυξη ζητούσε αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων και τον αριθμό μετοχών έτσι όπως φαίνονται στο βιβλίο Μετόχων της εταιρείας. Η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε ότι είναι παραδεκτό το έγγραφο που προσκομίσθηκε ως ακριβές αντίγραφο με θεώρηση από δικηγόρο».

15.Επειδή στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων

Αριθμός απόφασης: 57/2018

των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]

16. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» αναφέρει ρητώς στην παρ. 1 . ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

17. Επειδή στο άρθρο 71 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Γενικές αρχές» (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ότι «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβανομένου υπόψη, κατά περίπτωση, του άρθρου 57, β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή δυνάμει των άρθρων 73 και 74 και πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77, και, κατά περίπτωση, τους κανόνες και τα κριτήρια αμεροληψίας που αναφέρονται στο άρθρο 84. ...[.....]».

18. Επειδή με βάση το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ρητώς ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]

19. Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας

Αριθμός απόφασης: 57/2018

2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν

Αριθμός απόφασης: 57/2018

περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις υποπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή, στο άρθρο 25 του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 910/2014 ορίζεται ότι : «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασισμένη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρθρο 26 ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 ότι : «1..... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5».

21. Επειδή κατά το άρθρο 2 του π.δ. 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το

Αριθμός απόφασης: 57/2018

κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), “νοούνται ως: 1. ‘ηλεκτρονική υπογραφή’: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. ‘προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή’ ή ‘ψηφιακή υπογραφή’: ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. ‘υπογράφων’: φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. ‘δεδομένα δημιουργίας υπογραφής’: μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. ‘διάταξη δημιουργίας υπογραφής’ ... 6. ‘ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής’ ... 7. ‘δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής’: δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8. ‘διάταξη επαλήθευσης υπογραφής’ ... 9. ‘πιστοποιητικό’: ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. ‘αναγνωρισμένο πιστοποιητικό’: πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος I και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. ‘πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης’: φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. ‘προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής’ ... 13. ‘εθελοντική διαπίστευση’ ...”. Στο άρθρο 3 του δ/τος αυτού ορίζονται τα εξής: “1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο. 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό

Αριθμός απόφασης: 57/2018

της ως αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου”.

22. Επειδή με το άρθρο 8 «Υπεύθυνη Δήλωση» του ν.1599/1986 «Σχέσεις κράτους Πολίτη» ορίζεται ότι «1. Γεγονότα ή στοιχεία που δεν αποδεικνύονται με το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα έγγραφα του άρθρου 6, μπορεί ν` αποδεικνύονται ενώπιον κάθε αρχής ή υπηρεσίας του δημόσιου τομέα με υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου...», «2. Ο τύπος και το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών».

23. Επειδή με την με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 ΚΥΑ (1276 Β) «Καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986», ορίζεται ότι « 3.Η υπεύθυνη δήλωση, όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, πρέπει να έχει τον ακόλουθο τύπο και να περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία: α) Στην πρώτη όψη στο επάνω μέρος και στο κέντρο, τυπώνεται το έμβλημα της Ελληνικής Δημοκρατίας. β) Κάτω από το έμβλημα τυπώνονται, με κεφαλαία γράμματα, οι λέξεις "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ" και από κάτω, μέσα σε παρένθεση, οι λέξεις (Άρθρο 8 Ν. 1599/1986). γ) Στη συνέχεια, αμέσως από κάτω, τυπώνεται κείμενο, σε πλαίσιο, ως εξής: "Η ακρίβεια των στοιχείων που υποβάλλονται με αυτή τη δήλωση μπορεί να ελεγχθεί με βάση το αρχείο άλλων υπηρεσιών (άρθρο 8 παρ.4 Ν. 1599/1986)". δ) Στη συνέχεια συμπληρώνονται η αρχή ή η υπηρεσία του δημόσιου τομέα που απευθύνεται η δήλωση, τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος καθώς και τα γεγονότα ή στοιχεία την ακρίβεια των οποίων επιθυμεί να δηλώσει υπεύθυνα. ε) Τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος που αναγράφονται είναι: αα) Το όνομα και το επώνυμο του αιτούντος ββ) Το όνομα και το επώνυμο του πατέρα γγ) Το όνομα και το επώνυμο της μητέρας δδ) Η ημερομηνία, ο τόπος γέννησης και ο τόπος κατοικίας (οδός, αριθμός, τ.κ, Δήμος κλπ). εε) Ο αριθμός του Δελτίου Ταυτότητας ή αντίστοιχου εγγράφου της παραγράφου 4 του άρθρου 3 του Ν. 2690/1999. στστ) Από κάτω διατίθεται κενός χώρος για την αναγραφή, εφόσον είναι απαραίτητο, του αριθμού τηλεφώνου, της συσκευής τηλεομοιοτυπίας και της διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. στ) Από κάτω τυπώνεται η φράση :

Αριθμός απόφασης: 57/2018

"Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:" ζ) Μετά την αναγραφή των γεγονότων και των στοιχείων την ακρίβεια των οποίων δηλώνει υπεύθυνα , συμπληρώνεται η ημερομηνία σε κατάλληλο κενό χώρο. η)Κάτω από την ημερομηνία αναγράφεται η λέξη "ο/η δηλ" και ακολουθεί η λέξη "υπογραφή" πάνω από την οποία τίθεται η υπογραφή του δηλούντος.[...]

7.Ο τύπος του εντύπου της αίτησης-υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατόν να διαφοροποιείται, ως προς τον σχεδιασμό του προκειμένου να είναι πιο εύχρηστο και φιλικότερο προς τους πολίτες.

8. Στην περίπτωση που η υπεύθυνη δήλωση ενσωματώνεται σε έγγραφο που αφορούν σε διοικητικές πράξεις, συμβόλαια κ.λπ., πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα στοιχεία που προβλέπουν οι περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ), και η) της παραγράφου 3 της παρούσας απόφασης».

24. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης,

Αριθμός απόφασης: 57/2018

ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...].».

26. Επειδή το άρθρο 5 με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» της σχετικής διακήρυξης προβλέπει τα εξής : «*Η συμμετοχή στο διαγωνισμό γίνεται με ευθύνη του υποψηφίου, ο οποίος εξ αυτού και μόνον του λόγου δεν αντλεί δικαίωμα αποζημίωσης. Η συμμετοχή στο διαγωνισμό συνεπάγεται πλήρη αποδοχή, εκ μέρους του υποψηφίου, των όρων διενέργειας του διαγωνισμού, όπως εξειδικεύονται στην παρούσα, στο σύνολό τους.[...]*».

27. Επειδή η παράγραφος Β. εδ. α (σελ. 20) της οικείας διακήρυξης προβλέπει ρητώς «*Στον ίδιο (υπό) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι :*
Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία πρέπει να αναφέρονται τα εξής : α) *ότι η προσφορά ισχύει και δεσμεύει τον προσφέροντα για δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της ημέρας διενέργειας του διαγωνισμού, β) ότι έλαβαν γνώση και αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας προκήρυξης και πληρούν όλα τα κριτήρια συμμετοχής, γ) οι α/α των δρομολογίων για τους οποίους υποβάλλεται προσφορά, προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα ελέγχου του ποσού της εγγυητικής συμμετοχής. δ) ο αριθμός κυκλοφορίας των Λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του κάθε δρομολογίου, ο αριθμός των θέσεων αυτών σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας έκαστου και τα ονόματα των οδηγών εφόσον χρησιμοποιηθούν. ε) σε περίπτωση που αναδειχτεί μειοδότης και έχει δηλώσει ότι θα χρησιμοποιήσει οδηγούς θα προσκομίσει το απόσπασμα ποινικού μητρώου για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ) Σε περίπτωση που ο προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, την υπεύθυνη δήλωση υποβάλλουν :* α) *οι Διαχειριστές, όταν το νομικό πρόσωπο είναι Ο.Ε., Ε.Ε., Ι.Κ.Ε. ή Ε.Π.Ε. β) ο Διευθύνων Σύμβουλος, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου όταν το νομικό πρόσωπο είναι Α.Ε. γ) σε κάθε άλλη περίπτωση νομικού προσώπου, οι νόμιμοι εκπρόσωποί του. δ) όταν ο προσφέρων είναι ένωση προμηθευτών που υποβάλλει κοινή προσφορά, ή κοινοπραξία, ο ορισμένος κοινός εκπρόσωπος της ένωσης ή κοινοπραξίας (αντίκλητος).*

Αριθμός απόφασης: 57/2018

Η υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα, φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής».

28. Επειδή στη σελίδα 24 της σχετικής διακήρυξης αναφέρεται ότι «..Μετά την κατάθεση της προσφοράς, **επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών**, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο είτε κατά την ενώπιόν του διαδικασία, είτε κατόπιν εγγράφου της Υπηρεσίας, μετά την σχετική γνωμοδότηση του οργάνου. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο. Η προσφορά πρέπει να έχει συνταχθεί με τον τρόπο, την τάξη, την αρίθμηση και τα χαρακτηριστικά που καθορίζονται στην παρούσα διακήρυξη και να φέρει την υπογραφή του Υποψηφίου ή του εκπρόσωπού του ή του αντίκλητου για την κατάθεση της Προσφοράς...»

29. Επειδή στη σελίδα 33 της οικείας διακήρυξης προβλέπεται ρητώς το εξής : « *Επισημαίνεται ότι, η προσφορά απορρίπτεται στις κάτωθι, αναφερόμενες ενδεικτικά, περιπτώσεις, εάν :*

- περιλαμβάνει δρομολόγια που δεν δύνανται να δικαιολογηθούν σύμφωνα την παράγραφο 4 του άρθρου 2 της παρούσης,
- θέτει όρο αναπροσαρμογής με την επιφύλαξη της πρόβλεψης της ΚΥΑ για (προσαρμογή λόγω τιμής καυσίμου),
- δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, είναι αόριστη ή ανεπίδεκτη εκτιμήσεως, περιέχει ελλιπή ή ανακριβή στοιχεία ή/και αιρέσεις,
- αποτελεί αντιπροσφορά ή τροποποίηση της προσφοράς ή πρόταση που κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής εξομοιώνεται με αντιπροσφορά,
- αποτελεί εναλλακτική προσφορά, είτε στο σύνολο της, είτε στα επιμέρους τμήματα του έργου, Αφορά σε μέρος και δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών, Δεν έχει συνταχθεί και υποβληθεί, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα σχετικά κεφάλαια της παρούσας,
- δεν περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά και δεν συνοδεύεται από τη νόμιμη εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό,

Αριθμός απόφασης: 57/2018

□ η οικονομική προσφορά υπερβαίνει την ανώτατη τιμή της Ομάδας του Παραρτήματος Α που έχει τεθεί από την περιφέρεια και φυσικά τον προϋπολογισμό της ομάδας. Παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας Προκήρυξης,

□ δεν είναι σύμφωνη με τους επί μέρους υποχρεωτικούς όρους της παρούσας, όπου αυτοί αναφέρονται».

30. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Ι. ΡΑΙΚΟΣ, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ 195-197).

32. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και Ψ-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 57/2018

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και **όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού**

Αριθμός απόφασης: 57/2018

και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς(βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

35. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

36. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης αναφέρει ρητώς ότι απαιτείται η ψηφιακή υπογραφή στην σχετική υπεύθυνη δήλωση από όλα τα μέλη ΔΣ ανώνυμης εταιρείας.

37. Επειδή ο επίμαχος όρος είναι σαφής και ορισμένος και έχει έτι επιβεβαιωθεί το περιεχόμενό του και ειδικότερα η υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής της υπό εξέταση υπεύθυνης δήλωσης από όλα τα μέλη του ΔΣ και με το με αριθμό 1 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, που αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την 12/9/2017, μην καταλείποντας οιονδήποτε περιθώριο για παρερμηνεία. Επομένως, παρασχέθηκε σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν αφενός το ακριβές περιεχόμενο του υπό κρίση όρου και να τον ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος των προσφορών όλων των υποψηφίων (βλ. υπόθεση C-496/1999 *CAS Succhi di Frutta SpA*).

38. Επειδή, η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε τον εν θέματι όρο του διαγωνισμού κατά το στάδιο που αυτό ήταν δυνατό αλλά τουναντίον υπέβαλε προσφορά αποδεχόμενη ανεπιφύλακτα το σύνολο των όρων της σχετικής διακήρυξης κατά τα ρητώς οριζόμενα στο σκεπτικό 26 άνωθεν. Εφόσον, επομένως, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα αμφισβητεί την αναγκαιότητα υποβολής από όλα τα μέλη ΔΣ υπεύθυνης δήλωσης

Αριθμός απόφασης: 57/2018

ψηφιακά υπογεγραμμένης με το ως άνω αναφερθέν περιεχόμενο, ο εν θέματι λόγος πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, γιατί, εν τοις πράγμασι, αμφισβητείται παρεμπιπτόντως το κύρος όρου της διακηρύξεως (βλ. ΣΤΕ 44/2014, Ε.Α. 326/2011, 523/2010 κ.ά.).

39. Επειδή δεν είναι εφικτή με βάση τα προβαλλόμενα στο σκεπτικό 27 η εκ υστέρων προβολή λόγων που βάλλουν εν τοις πράγμασι κατά όρων της διακήρυξης, την οποία έχει αποδεχτεί – ως και τον υπό κρίση – ανεπιφύλακτα με την υποβολή προσφοράς η προσφεύγουσα.

40. Επειδή, με βάση τα ειδικότερα προβλεπόμενα στον επίμαχο όρο της διακήρυξης (σκεπτ. 27) σε συνδυασμό με την κείμενη νομοθεσία περί σύνταξης και υπογραφής υπεύθυνης δήλωσης, καθίσταται σαφές πέραν αμφιβολίας, ότι η προσφεύγουσα όφειλε να συντάξει μία υπεύθυνη δήλωση συμπληρώνοντας τα στοιχεία ενός εκάστου εκ των μελών του ΔΣ της και να υποβάλει ομού με την ήδη υποβληθείσα τις εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις ψηφιακά υπογεγραμμένες μία έκαστη από τον κατά περίπτωση φερόμενο ως συντάξαντα αυτής και υπευθύνως δηλούντα.

41. Επειδή σκοπός θέσπισης της ψηφιακής υπογραφής, είναι η ταύτιση συγκεκριμένου προσώπου με συγκεκριμένο υποβληθέν έγγραφο και το περιεχόμενό του και η εξασφάλιση του συνδέσμου της ψηφιακής υπογραφής με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί *«κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων»*.

42. Επειδή αφενός η ψηφιακή υπογραφή -κατά τα αναφερόμενα στις σκέψεις 20-21 της παρούσας- συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα αφετέρου η προσήκουσα υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (ΔεΦ Αθ (Ασφ) 93/2013, ΣΤΕ 2017/2010, ΕΑ ΣΤΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ 736/2009, 938/2007) ως άλλωστε και τα ακριβή στοιχεία των υπευθύνως δηλούντων.

43. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση συμπληρωμένη και ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο, κ.

44. Επειδή δυνάμει του με αριθμό πρωτ. 454311.645270 της 14/9/2017 πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης της υπηρεσίας ΓΕΜΗ του Επιμελητηρίου Δωδεκανήσου, πέραν του κ. στο ΔΣ της

Αριθμός απόφασης: 57/2018

προσφεύγουσας συμμετέχουν και οι κκ., Αντιπρόεδρος και μέλος αυτού.

45. Επειδή εν προκειμένω κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων ερμηνευομένων ενόψει και των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή των υπεύθυνων δηλώσεων ψηφιακά υπογεγραμμένων για τα λοιπά μέλη του Δ.Σ. στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009).

46. Επομένως, εφόσον ορθώς απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω του ότι δεν υπέβαλε ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις όλων των μελών του Δ.Σ. κατά τα ρητώς οριζόμενα στη σχετική διακήρυξη, η οποία συνιστά κανονιστική πράξη μη δυνάμενη να προσβληθεί στο παρόν στάδιο, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως αβάσιμος.

47. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με βάση τη γραμματική ερμηνεία της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 έχει δέσμια υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα σε περίπτωση ασάφειας, όταν λόγω της ασάφειας επίκειται ο αποκλεισμός του.

48. Επειδή με την επιφύλαξη της παρ. 5 οι προβλέψεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εναπόκεινται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και σε κάθε περίπτωση τελούν υπό την προϋπόθεση ότι αυτή κρίνει ότι πρόκειται για επουσιώδη παράλειψη ή ήσσονος σημασίας σφάλμα, που δεν επηρεάζει τις έννομες συνέπειες της εγκυρότητας της προσφοράς και υπό την προϋπόθεση ότι εν τοις πράγμασι δεν θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων με το να καθίσταται οικονομικός φορέας σε ιδιαίτερα ευμενή ή δυσμενή θέση σε σχέση με τους άλλους συμμετέχοντες.

49. Επειδή με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στη διακήρυξη (σκεπτ. 28) είναι θεμιτή η κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής παροχή διευκρινίσεων επί **νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού και σε καμία περίπτωση μη υποβληθέντος.**

50. Επειδή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην ανωτέρω αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, *Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture*, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

51. Επειδή, το άρθρο 102 στην παρ. 2 τελευταίο εδάφιο αναφέρει μεταξύ άλλων «*Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης*». Ως εκ τούτου, θα συνιστούσε παράβαση της κείμενης νομοθεσίας η δύναμι του εν λόγω άρθρου πρόσκληση της προσφεύγουσας για υποβολή εγγράφων, που δεν έχουν υποβληθεί, ως έδει, στα πλαίσια της προσφοράς και μάλιστα εγγράφων ψηφιακά υπογεγραμμένων.

52. Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, ο τρίτος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής κρίνεται ομοίως ως αβάσιμος.

53. Επειδή, περαιτέρω, το αίτημα της προσφεύγουσας περί κρίσης του επίμαχου όρου της διακήρυξης, προβάλλεται ανεπικαίρως με βάση τα οριζόμενα άνωθεν υπό σκεπτικό 35 κι επομένως απαραδέκτως.

54. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να απορριφθεί η εταιρεία για τον επιπρόσθετο λόγο ότι το έγγραφο του μετοχολογίου δεν φέρει την ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της όπως επιβάλλει η προκήρυξη. Το εν λόγω αίτημα συνιστά - υπό την μόνη ορθή ερμηνεία του - αίτημα τροποποίησης της προσβαλλόμενης, το οποίο δεν εξετάζεται καθόσον εκφεύγει από την κανονιστική αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, η οποία έχει εξουσία είτε να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την προσβαλλόμενη πράξη είτε, σε περίπτωση παράλειψης, να ακυρώσει την παράλειψη και να

αναπέμψει στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια (άρθρο 367 παρ. 2, άρθρο 18 παρ. 4).

55. Επειδή, περαιτέρω, ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος, προβάλλεται με βάση τα οριζόμενα στο σκεπτικό 6 άνευ εννόμου συμφέροντος κι επομένως απορρίπτεται ως απαράδεκτος. Ωστόσο, κατά τυχόν νέας απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δύναται η προσφεύγουσα να ασκήσει νέα προδικαστική προσφυγή, εφόσον μάλιστα αφορά σε λόγους που δεν έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο κρίσης. Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι στην περίπτωση, που έχει απορριφθεί η προσφορά ενός διαγωνιζομένου και, στη συνέχεια, μετά από άσκηση σχετικής προδικαστικής προσφυγής, η προσφορά αυτή κριθεί τελικώς αποδεκτή, κατόπιν αποδοχής της εν λόγω προσφυγής, άλλος διαγωνιζόμενος που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου διαγωνιζόμενου, έχει τη δυνατότητα είτε να ασκήσει απευθείας αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή του συνδιαγωνιζόμενου, αντικρούοντας τους λόγους για τους οποίους η προδικαστική αυτή προσφυγή έγινε δεκτή, είτε, εφόσον επιθυμεί να προβάλει νέο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του ανταγωνιστή του, ο οποίος δεν εξετάσθηκε από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του διαγωνισμού, να ασκήσει νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή του συνδιαγωνιζόμενου του (ΣτΕ (ΑΣΦ) 51/2015). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, η εταιρεία «.....» έχει ασκήσει την από 30/11/2017 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ με αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία απέρριψε την προσφορά της. Επομένως, ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε κριθεί βάσιμη η ως άνω προσφυγή και αντιστοίχως αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» η προσφεύγουσα ως τρίτη δεν θα θεμελιώνε έννομο συμφέρον για την άσκηση νέας προσφυγής δυνάμει των ως άνω αναφερθέντων, ενώ δεν προκύπτει εκ πρώτης ότι θα είχε εφαρμογή η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, καθώς δεν υφίσταται συνδρομή λόγου αποκλεισμού της άνω εταιρείας ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού της προσφεύγουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016,

Αριθμός απόφασης: 57/2018

44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 κ.α. αλλά και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 141-142, σελ.100).

56.Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

57. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

58. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12^η Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε την 24^η Ιανουαρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αφοκάρδου

Σταμάτιος Μαλινδρέτος