

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 04.07.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.06.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 517/07-06-2018, της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στη {...}, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθ. 382/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου {...}, η οποία ενέκρινε το από 14.05.2018 Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, όπως η ως άνω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 49614/2017 Διακήρυξη με αντικείμενο την «Προμήθεια τεσσάρων (4) νέων αστικών λεωφορείων», προϋπολογισθείσας αξίας 550.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στον {...}, οδός {...}, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω απόφασης και αιτείται την ακύρωσή της, κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», αφενός απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά, αφού εσφαλμένως και παρανόμως, όπως ισχυρίζεται η

Αριθμός απόφασης: 554/2018

προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της δεν καλύπτει τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές όπως ομοίως απερρίφθη και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» και αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....», επιδιώκοντας την αποδοχή της τεχνικής της προσφοράς ως πληρούσα τις προδιαγραφές της διακήρυξης, την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «.....» με περαιτέρω αιτιολογία όπως και την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως μη συμμορφούμενη με τους όρους της διακήρυξης.

Με την ανωτέρω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε δεκτή η δική της προσφορά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 49614/2017 Διακήρυξη του Δήμου {...} προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια τεσσάρων (4) νέων αστικών λεωφορείων», προϋπολογισθείσας αξίας 550.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά με βάση τη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 08.01.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 08.01.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό : α/α 51703.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

Αριθμός απόφασης: 554/2018

216936189958 0803 0050) ποσού 2.750,00€, όπως τούτο υπολογίζεται σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, άνευ ΦΠΑ.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 550.000,00 € άνευ ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε., σύμφωνα με το άρθρο 60 του ως άνω νόμου, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, όπου προβλέπεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ.1 περ. β' ν.4412/2016) ή (β) ..., (γ)....», δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ από την αναθέτουσα αρχή την 29.05.2018, οπότε και οι ενδιαφερόμενοι έλαβαν γνώση αυτής, και η προσφεύγουσα κατέθεσε την προσφυγή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την 06.06.2018, ήτοι εντός της εκ της ως άνω δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 382/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου {...} με την οποία εγκρίθηκε το από 14.05.2018 Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής του διαγωνισμού και

Αριθμός απόφασης: 554/2018

αφενός απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά ως μη πληρούσα τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....» στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της λεωφορεία μοντέλου TESMA δεν καλύπτουν την προδιαγραφή που τίθεται κατά τη διακήρυξη «ο κύκλος στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου να είναι μικρότερος από 15,5 μέτρα» για το λόγο ότι, ως η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (σελ. 11 και 27) αναφέρεται μόνο στην ακτίνα στροφής του λεωφορείου 6.930 mm, και όχι στον κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της, η διάμετρος του κύκλου στροφής των προσφερόμενων λεωφορείων μετρημένη σε πλήρη περιστροφή του οχήματος μεταξύ πεζοδρομίων είναι 13.860 mm, ήτοι 13,86 μέτρα, και ως εκ τούτου υπερκαλύπτει την προδιαγραφή που τίθεται με τον ως άνω όρο κατά την οποία μέγιστο όριο είναι τα 15,5 μέτρα. Αντιθέτως, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, τα προσφερόμενα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας λεωφορεία μοντέλου ISUZU φαίνεται από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια ότι έχουν ελάχιστη εξωτερική ακτίνα του κύκλου στροφής του οχήματος (από πεζοδρόμιο σε πεζοδρόμιο) 6.960 mm, δηλαδή διάμετρο 13.920 mm, άλλως 13,92 μέτρα, με αποτέλεσμα τα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα λεωφορεία να υπερτερούν ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή από αυτά της παρεμβαίνουσας. Εν τέλει, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, ακόμα και στην περίπτωση που η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης αναφέρεται στη διάμετρο του εξωτερικού κύκλου στροφής του λεωφορείου, η οποία δύναται να διαγραφεί κατά την πλήρη περιστροφή του οχήματος ανάμεσα σε τοίχους, η τιμή αυτή καθορίζεται α) από τη διάμετρο του κύκλου στροφής μεταξύ πεζοδρομίων, β) από το μήκος του εμπρόσθιου προβόλου του λεωφορείου και γ) από το πλάτος του, με αποτέλεσμα όσο μικρότερα είναι τα μεγέθη αυτά, τόσο μικρότερη να είναι και η ζητούμενη τιμή. Αναφορικά με τον ισχυρισμό τούτο, η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 554/2018

αναφέρει ότι από τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς της προκύπτει ότι τα προσφερόμενα λεωφορεία μοντέλου TESMA έχουν διάμετρο κύκλου στροφής μεταξύ πεζοδρομίων 13.860 mm, εμπρόσθιο πρόβολο 2.056 mm και πλάτος 2.400mm, ενώ τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα λεωφορεία μοντέλου ISUZU έχουν διάμετρο κύκλου στροφής μεταξύ πεζοδρομίων 13.920 mm, εμπρόσθιο πρόβολο 2.135 mm και πλάτος 2.409mm, δηλαδή εκ της συγκρίσεως των ως άνω χαρακτηριστικών προκύπτει ότι μικρότερα μεγέθη αναφέρονται στα προσφερόμενα από την προσφεύγουσα λεωφορεία μοντέλου TESMA, με συνέπεια αναλόγως να διαμορφώνεται και μικρότερη τιμή του εξωτερικού κύκλου στροφής των λεωφορείων αυτών κατά την πλήρη περιστροφή του οχήματος ανάμεσα σε τοίχους σε σχέση με την αντίστοιχη τιμή για τα λεωφορεία μοντέλου ISUZU που προσφέρει η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, με την υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία έχει ομοίως απορριφθεί με την ως άνω απόφαση κατά το αυτό στάδιο του διαγωνισμού, για το λόγο ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της εταιρίας «.....» λεωφορεία έχουν χωρητικότητα 52 επιβατών σε αντίθεση με την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη «χωρητικότητα τουλάχιστον 60 επιβατών, ενός επιβάτη AMEA με αμαξίδιο και επιπλέον του οδηγού», προβάλλοντας (η προσφεύγουσα) επιπλέον αιτιάσεις για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «.....». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου οχήματος KARSANATAK, η συνολική χωρητικότητα του συγκεκριμένου λεωφορείου δεν ξεπερνά τα 52 άτομα, συμπεριλαμβανομένου οδηγού και θέσης αμαξιδίου AMEA, συμπέρασμα το οποίο επαληθεύεται λαμβάνοντας υπόψη ότι το ωφέλιμο φορτίο του συγκεκριμένου οχήματος είναι της τάξεως των $10.250 - 6.305 = 3.945$ kg και ο κάθε επιβαίνων λογίζεται ότι ζυγίζει περί τα 75 kg, οπότε η μέγιστη χωρητικότητα του οχήματος δεν υπερβαίνει τα $3.945/75 = 52,6$ άτομα. Τέλος, αναφορικά με την ως άνω προσφορά, η προσφεύγουσα επικαλείται και ότι εσφαλμένως αναγράφεται στην εγγυητική επιστολή της εταιρίας «MIETSEL» ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 30.01.2018 αντί της ορθής

Αριθμός απόφασης: 554/2018

12.02.2018. Ακολούθως, με την υπό κρίση προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....», η οποία προσφορά ήταν και η μόνη που έγινε δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη (η προσφεύγουσα) ότι από τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται εντός του φακέλου προσφοράς της δεν προκύπτει κατά τρόπο σαφή η χρήση δάνειας εμπειρίας της παρεμβαίνουσας από την εταιρία «.....». Και τούτου διότι στην υπεύθυνη δήλωση που προσκομίζεται από τη δανείζουσα την εμπειρία της εταιρία «.....» δε γίνεται συγκεκριμένη αναφορά στους πόρους/μέσα που η δανείζουσα εταιρία προτίθεται να διαθέσει στην παρεμβαίνουσα προς κάλυψη της τεχνικής επάρκειας της τελευταίας, σε κάθε δε περίπτωση δεν προσκομίζεται ιδιωτικό συμφωνητικό προς απόδειξη της ύπαρξης σχέσης δανειστή-δανειζόμενου μεταξύ της τρίτης εταιρίας και της παρεμβαίνουσας, τέλος δε οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της τρίτης δανείζουσας εταιρίας δε φέρουν έγκυρη ηλεκτρονική υπογραφή, με συνέπεια για όλους αυτούς τους λόγους να μην είναι νόμιμη η επίκληση δάνειας εμπειρίας από την εταιρία «.....». Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα επικαλείται μια σειρά από πλημμέλειες που έχει η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας και για τις οποίες θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η προσφορά της ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης, ειδικότερα η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην τεχνική περιγραφή που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρονται, ως απαιτείται από τη διακήρυξη, : ότι α) πληρούνται οι διατάξεις της Ε.Ε. για τον περιορισμό των εκπεμπόμενων καυσαερίων και τη μόλυνση του περιβάλλοντος, β) ότι οι άξονες του λεωφορείου έχουν δυνατότητα φόρτισης που να ξεπερνά το μικτό του βάρος, γ) η ικανότητα των ελαστικών του οχήματος, δ) ότι τα καθίσματα των λεωφορείων είναι επενδυμένα με δύσφλεκτο τεχνητό ύφασμα πλενόμενου τύπου, ε) ότι το κάθισμα οδηγού έχει δυνατότητα κίνησης εμπρός-πίσω, στ) εάν το λεωφορεία έχει δυνατότητα προσπέλασης εμποδίων και κίνησης σε ανωφέρεια καθώς οι λόγοι ισχύος ανά τόνο φορτίου και ροπής ανά τόνο μικτού φορτίου είναι ιδιαίτερα χαμηλές με αποτέλεσμα η ως άνω δυνατότητα να τίθεται εν αμφιβόλω. Τέλος, η προσφεύγουσα εντοπίζει

Αριθμός απόφασης: 554/2018

περαιτέρω πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, εκ του γεγονότος ότι η τεχνική προσφορά της έχει συνταχθεί στις 09.02.2018 και ώρα 18:53:00, ενώ έχει υπογραφεί στις 09.02.2018 ώρα και 18:47:00, ήτοι έχει υπογραφεί 6 λεπτά πριν συνταχθεί με συνέπεια για το λόγο αυτό να μην δύναται να ληφθεί υπόψη όπως και εκ του γεγονότος ότι ενώ η κατασκευάστρια εταιρία των προσφερόμενων ελαστικών προσφέρει εγγύηση 10 ετών, η παρεμβαίνουσα σε δήλωσή της αναφέρεται σε εγγύηση 15 ετών, δημιουργώντας εύλογη ασάφεια ως προς το χρόνο εγγύησης. Κατόπιν τούτων, με την υπό κρίση Προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης για τους ως άνω λόγους, κατά το μέρος που παρανόμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της, απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «.....» με την ως άνω αιτιολογία και έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....», παρά το γεγονός ότι η τελευταία δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι υπέβαλε την προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό νομίμως και συμμορφούμενη πλήρως με τους όρους και τις προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης, προσδοκώντας εύλογα κατ' αρχήν να γίνει αποδεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς και ως εκ τούτου να συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, με απώτερο στόχο να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, καθώς, ως ισχυρίζεται η προσφορά της υπερτερεί των λοιπών προσφορών, με συνέπεια εκ της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης, και δη εκ της εσφαλμένης κρίσης της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την τεχνική της προσφορά ως μη συμμορφούμενη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, να θίγονται τα συμφέροντά της.

8. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του

Αριθμός απόφασης: 554/2018

διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 06.06.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η Παρέμβαση κατατέθηκε στις 15.06.2018, ήτοι εντός της σχετικής 10ήμερης προθεσμίας προς άσκηση παρέμβασης, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της και δύναται να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Επιπροσθέτως, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση της υπόψη Παρέμβασης, από την επισκόπηση του περιεχομένου του εγγράφου, προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 47/2018, 97/2017, 404/2018). Ειδικότερα, με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η ζητούμενη με τη διακήρυξη προδιαγραφή «ο κύκλος στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου να είναι μικρότερος από 15,5 μέτρα» συνιστά μια ξεκάθαρη τεχνική απαίτηση, η οποία αποτυπώνεται συνήθως σε παρόμοιες διακηρύξεις με αντικείμενο την προμήθεια αστικών λεωφορείων, και η οποία αναφέρεται στον κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου και όχι του τροχού (κύκλος στροφής πεζοδρομίου), τιμή που είναι κρίσιμη για την απόδειξη της δυνατότητας του λεωφορείου να χωράει και να κινείται ευκολότερα εντός στενών δρόμων. Υπό την έννοια αυτή, όπως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, το προσφερόμενο εκ μέρους της λεωφορείο μοντέλου ISUZU διαθέτει μεταξόνιο μεταξύ εμπρόσθιου και οπίσθιου άξονα μόλις 4,435m, δηλαδή 20 cm πιο κοντό μεταξόνιο από το μεταξόνιο του λεωφορείου μοντέλου TEMSA που είναι 4,60cm, με αποτέλεσμα η διαφορά αυτή των 20 cm να δίνει τη δυνατότητα στο σύστημα διεύθυνσης να «κόβει» το τιμόνι όλο και περισσότερο σε όλη τη διάρκεια της πλήρους περιστροφής του λεωφορείου μοντέλου ISUZU και ο κύκλος στροφής της εξωτερικής γωνίας να

Αριθμός απόφασης: 554/2018

είναι μόλις 15,45 μέτρα, ενώ με βάση τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι ο κύκλος στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου μοντέλου TEMSA της προσφεύγουσας είναι 16,60 μέτρα, ακόμα κι αν η ίδια δεν αναφέρεται ρητά στην τιμή αυτή, αλλά ούτε επικαλείται ρητά και οποιαδήποτε άλλη τιμή για τη συγκεκριμένη απαίτηση. Αναφορικά δε με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης επίκλησης της δάνειας εμπειρίας από την εταιρία «Πέτρος Πετρόπουλος Α.Β.Ε.Ε.», η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η υπεύθυνη δήλωση που προσκομίζει προς απόδειξη της σχέσης της με τον δανείζοντα την εμπειρία του, και δη την τεχνική του ικανότητα τρίτο οικονομικό φορέα, περιέχει σαφή δέσμευση του τελευταίου προς τούτο, έχει υποβληθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016, είναι ορθώς συμπληρωμένη, νομίμως και έγκυρα υπογεγραμμένη και δε φέρει καμία αοριστία ως προς το περιεχόμενό της. Άλλωστε, από το σύνολο της τεχνικής της προσφοράς, προκύπτουν επακριβώς τα μέσα τεχνικής επάρκειας που η ίδια η παρεμβαίνουσα διαθέτει, με αποτέλεσμα για την πλήρωση της περαιτέρω τεχνικής επάρκειας να δύναται να χρησιμοποιήσει την εμπειρία της δανείζουσας εταιρίας. Ως εκ τούτου, ως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ο δανεισμός της εμπειρίας από την εταιρία «.....» δηλώθηκε νομίμως με τη συμπλήρωση και υποβολή από την τελευταία χωριστού εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ., χωρίς να απαιτείται περαιτέρω η προσκόμιση ιδιωτικού συμφωνητικού προς τούτο. Αναφορικά με τις λοιπές πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα αντικρούει αυτές μία προς μία ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι : α) τα προσφερόμενα εκ μέρους της λεωφορεία διαθέτουν ευρωπαϊκή έγκριση, συνεπώς συνάγεται ότι πληρούν την ευρωπαϊκή νομοθεσία, β) λαμβάνοντας υπόψη ότι οι άξονες του λεωφορείου δύνανται τεχνικά να φορτώνονται περισσότερο από το μικτό βάρος του λεωφορείου όπως και ότι η φόρτωση δεν πρέπει να ξεπερνά το μέγιστο μικτό βάρος, στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο γίνεται αναφορά στην πραγματική φόρτωση των αξόνων η οποία δεν είναι μεγαλύτερη από το μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο κατ'άξονα συνολικά, γ) δεδομένου ότι στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ο τύπος και οι διαστάσεις των ελαστικών προκύπτει και η ικανότητά τους η οποία είναι

Αριθμός απόφασης: 554/2018

τυποποιημένη, δ) τα καθίσματα των προσφερόμενων λεωφορείων είναι αντιβανδαλιστικού τύπου, προδιαγραφή η οποία υπερκαλύπτει την απαίτηση να είναι φτιαγμένα από δύσφλεκτο ύφασμα, ε) κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής το κάθισμα του οδηγού αυτονοήτως έχει τη δυνατότητα να κινείται εμπρός και πίσω, στ) στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι η δυνατότητα αναρριχτικότητας του λεωφορείου είναι 35,4% σε κλίση οδοστρώματος και έχει αυτόματο σασμάν, συνεπώς έχει τη δυνατότητα να ξεπερνά εμπόδια και να κινείται σε ανηφόρα. Τέλος, αναφορικά με την αμφισβήτηση της γνησιότητας της συνολικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένεκα του χρόνου υπογραφής που φέρει σε σχέση με το χρόνο σύνταξής της, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι σε περίπτωση μη γνήσιας προσφοράς το ηλεκτρονικό σύστημα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. δε θα μπορούσε να την αναπαραγάγει ενώ αναφορικά με τη δήλωση περί εγγύησης των ελαστικών για 15 έτη, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από το περιεχόμενο της δηλώσεώς αυτής προκύπτει ξεκάθαρα ότι η ίδια διαθέτει διαθεσιμότητα σε ανταλλακτικά για 15 έτη δεδομένου ότι διατηρεί μεγάλο απόθεμα ανταλλακτικών στις αποθήκες της.

9. Επειδή, με τα με αριθμ. πρωτ. 17486/15.06.2018 και 19852/09.07.2018 έγγραφα της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της σχετικά με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή. Επέκεινα, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων

Αριθμός απόφασης: 554/2018

βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

13. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο

Αριθμός απόφασης: 554/2018

της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράφει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να μπορεί εκ των υστέρων, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους.

15. Επειδή, με τους όρους της υπόψη διακήρυξης προβλέπεται στο άρθρο 8.1 ότι : *«8.1 Στον υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και η τεχνική προσφορά. Συγκεκριμένα : 8.1.2., 8.1.3., 8.1.4. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 8.1.4.1. Η Τεχνική Προσφορά η οποία να είναι σύμφωνα με τις υπ' αριθ. 158/2017 μελέτη του Δήμου Γλυφάδας, και*

Αριθμός απόφασης: 554/2018

συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

8.1.4.2. Στην τεχνική προσφορά να περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές του προσφερόμενου αστικού λεωφορείου σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων.

8.1.4.3. 8.1.4.4. Τα παρακάτω συμπληρωματικά στοιχεία τεχνικής προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνονται σε αυτήν επί ποινή αποκλεισμού : i Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986, άρθρο 8 του προσφέροντος στην οποία θα αναλαμβάνει την υποχρέωση για την έκδοση των σχετικών αδειών και πινακίδων κυκλοφορίας, ώστε να εν λόγω οχήματα και μηχανήματα έργου να παραδοθούν στο Δήμο έτοιμα προς χρήση και κυκλοφορία. Στην προσφορά των αναδόχων θα συμπεριλαμβάνονται όλα τα έξοδα ταξινόμησης, πινακίδων, έγκριση τύπου τέλη κυκλοφορίας κάρτα καυσαερίων κλπ, ii Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 άρθρο 8 του προσφέροντος στην οποία θα αναφέρει τη δέσμευση του κατασκευαστή για προμήθεια των απαιτούμενων ανταλλακτικών και την αντιμετώπιση των αναγκών συντήρησης και επισκευής για τουλάχιστον 10 έτη, iii. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 άρθρο 8 του προσφέροντος για τη συμμόρφωση του προϊόντος με τα προδιαγεγραμμένα στο παρόν τεύχος, iv. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 άρθρο 8 του προσφέροντος στην οποία θα αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση, ενίσχυση ή τροποποίηση απαιτεί ο έλεγχος του ΚΤΕΟ, v. Πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών και παρελκόμενων που αφορούν τα οχήματα και μηχανήματα

Αριθμός απόφασης: 554/2018

έργου, ακολουθώντας τα στοιχεία που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές» ενώ στο άρθρο 17.5, όπου προβλέπεται η μέθοδος αξιολόγησης της πλέον συμφέρουσας προσφοράς με βάση το κριτήριο της στάθμισης ποιότητας-τιμής, ορίζεται στην παράγραφο 17.5.2. ότι : «*Επίσης απορρίπτονται προσφορές που δεν πληρούν τα υποχρεωτικά ζητούμενα στοιχεία από τις τεχνικές προδιαγραφές και τη συγγραφή υποχρεώσεων*».

16. Επειδή, όπως ρητά διατυπώνεται και στο άρθρο 8.1.4. της υπόψη διακήρυξης, κρίσιμα στοιχεία για τη διαμόρφωση της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντα είναι οι προδιαγραφές που περιγράφονται στη συνταχθείσα για τον υπόψη διαγωνισμό με αριθ. 158/2017 μελέτη του Δήμου Γλυφάδας, με την έννοια ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να συντάσσεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ως άνω μελέτης, στο τμήμα Β της οποίας και στην παράγραφο με τίτλο «Σύστημα Διεύθυνσης» ορίζεται ότι : «*Το σύστημα διεύθυνσης θα είναι κατάλληλο για την ασφαλή διεύθυνση του οχήματος σε όλο το οδικό δίκτυο του Δήμου Γλυφάδας. Για την εύκολη και ανεμπόδιστη πρόσβαση του αστικού λεωφορείου στους στενούς δρόμους του Δήμου απαιτείται μικρό μεταξόνιο που να μην ξεπερνά τα 4,6 μέτρα και κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου μικρότερο από 15,5 μέτρα*», ομοίως κατωτέρω στην παράγραφο με τίτλο «Βάρος – Διαστάσεις – Κύκλος στροφής» ορίζεται ότι : «*Οι διαστάσεις και τα κατασκευαστικά στοιχεία του αστικού λεωφορείου πρέπει να είναι ανάλογα ώστε αυτό να ανταποκρίνεται στο σκοπό που προορίζεται. Παρακάτω αναφέρονται ενδεικτικές διαστάσεις του λεωφορείου Συνολικό μήκος έως 9,7 μέτρα, Πλάτος έως 2,6 μέτρα, Μεταξόνιο έως 4,6 μέτρα, Κύκλος στροφής εξωτερικής γωνίας λεωφορείου έως 15,5 μέτρα*». Όπως δε προκύπτει από τους ως άνω όρους της διακήρυξης, η συμμόρφωση με τις ζητούμενες εν προκειμένω προδιαγραφές δέον αφενός να δηλώνεται στο φύλλο συμμόρφωσης του προσφέροντα και αφετέρου να αποδεικνύεται με τα κατάλληλα μέσα, όπως με πλήρη τεχνική έκθεση, σχέδια και τεχνικά φυλλάδια.

Αριθμός απόφασης: 554/2018

17. Επειδή, ως προκύπτει από το από 14.05.2018 Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης, όπως και τις απόψεις που προσκομίζει η αναθέτουσα αρχή, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για το λόγο ότι στην τεχνική της έκθεση αναφέρεται μόνο στην ακτίνα του κύκλου στροφής του οχήματος 6.930 mm, και ως εκ τούτου και στη διάμετρο αυτού 13.860 mm, και όχι στον κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου, ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τους όρους της διακήρυξης και της αντίστοιχης τεχνικής μελέτης.

18. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο λεωφορείο μοντέλου TEMSA έχει ακτίνα κύκλου στροφής 6.930 mm και διάμετρο κύκλου στροφής 13.860 mm, ήτοι μικρότερη από 15,5 μέτρα, με αποτέλεσμα να καλύπτει την προδιαγραφή με την οποία απαιτείται «κύκλος στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου μικρότερος από 15,5 μέτρα». Και τούτο διότι, όπως εκθέτει η προσφεύγουσα, η ζητηθείσα τιμή αφορά στην εξωτερική διάμετρο του κύκλου στροφής μετρημένη σε μια πλήρη περιστροφή του οχήματος μεταξύ πεζοδρομίων, απαίτηση η οποία συμβαδίζει με τη σκοπιμότητα το όχημα να κινείται στο δρόμο, μεταξύ πεζοδρομίων και σε κλειστές στροφές, και όχι στη διάμετρο του εξωτερικού κύκλου στροφής του λεωφορείου, η οποία δύναται να διαγραφεί κατά την πλήρη περιστροφή του οχήματος ανάμεσα σε τοίχους, τιμή που -κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας- δεν είναι σύνηθες να ζητείται σε τεχνικές προδιαγραφές διαγωνισμών και που δεν πληροί κανένα λεωφορείο της κατηγορίας (επιβατικής ικανότητας) που ζητείται εν προκειμένω.

19. Επειδή, τον ως άνω ισχυρισμό αντικρούει η παρεμβαίνουσα προβάλλοντας ότι, όπου κατά τους όρους της διακήρυξης απαιτείται : «κύκλος στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου μικρότερος από 15,5 μέτρα», νοείται ο κύκλος που διαγράφει κατά την πορεία του λεωφορείου η εξωτερική του γωνία, ενώ η προσφεύγουσα σκόπιμα αναφέρεται μόνον στον κύκλο στροφής όπως διαγράφεται μεταξύ πεζοδρομίων, δηλαδή στον κύκλο στροφής του εμπρόσθιου τροχού του οχήματος, το οποίο όμως δεν είναι το ζητούμενο

Αριθμός απόφασης: 554/2018

από τη διακήρυξη. Μάλιστα, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η ικανότητα του λεωφορείου να χωράει σε στενούς δρόμους, το οποίο είναι το ζητούμενο κατά τη διακήρυξη, αποδεικνύεται από τον κύκλο στροφής της εξωτερικής του γωνίας και όχι μόνο του τροχού του. Εν τέλει, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται αφενός ότι η προδιαγραφή που αναφέρεται στον κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου είναι σύνηθες να ζητείται σε παρόμοιους διαγωνισμούς, επικαλούμενη δύο διαγωνισμούς των Δήμων Κερασινίου και Περιστερίου αντίστοιχα (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 50986 και 57569 αντίστοιχα) και ότι η επίμαχη απαίτηση αναγράφεται δύο φορές στην οικεία διακήρυξη και αφετέρου ότι τυχόν αμφισβήτηση του περιεχομένου του επίμαχου όρου θα μπορούσε να προβληθεί μόνο προσβάλλοντας τη διακήρυξη κατά το μέρος τούτο, ως ο νόμος ορίζει.

20. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι με την απάντηση «ΝΑΙ» στις απαιτήσεις που περιγράφονται στα πεδία 10 «Σύστημα Διεύθυνσης» και 15 «Βάρος – Διαστάσεις» του προσκομισθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης, αυτή δηλώνει ότι συμμορφώνεται προς τις προδιαγραφές των πεδίων τούτων, παραπέμποντας προς απόδειξη της συμμόρφωσης στα αντίστοιχα άρθρα της συνημμένης τεχνικής περιγραφής. Αντίστοιχα, από την υποβληθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τεχνική έκθεση για το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα αστικό λεωφορείο κλάσης I της κατασκευάστριας TEMSA, μοντέλο MD9 LE, και δη αναφορικά με τις προδιαγραφές του συστήματος διεύθυνσης περιγράφεται ότι: *«Για την εύκολη και ανεμπόδιστη πρόσβασή του σε χώρους στάθμευσης και στενούς δρόμους του Δήμου σας, θα φέρει μικρό μεταξόνιο, μήκους 4.600mm και ακτίνα κύκλου στροφής ίση με 6.930mm (διάμετρος κύκλου στροφής 13.860mm)»*, αναφορικά δε με τις προδιαγραφές βάρους – διαστάσεων περιγράφεται ότι: *«Οι διαστάσεις και τα κατασκευαστικά στοιχεία του αστικού λεωφορείου θα είναι ανάλογα ώστε αυτό να ανταποκρίνεται στο σκοπό που προορίζεται. Παρακάτω αναφέρονται ορισμένες διαστάσεις: • συνολικό μήκος : 9,536μ, • Πλάτος: 2,4 μ (χωρίς τους καθρέπτες), • Μεταξόνιο: 4,6 μ., • Εμπρόσθιος πρόβολος: 2,056 μ, • Γωνία προσέγγισης: 9°, • Οπίσθιος πρόβολος*

Αριθμός απόφασης: 554/2018

2,84 μ, • Γωνία αναχώρησης: 8°, • Ύψος: 3,132 μ (με A/C), • Η ακτίνα του κύκλου στροφής του οχήματος θα είναι ίση με 6.930mm (διάμετρος κύκλου στροφής 13.860mm)», οι ως άνω τιμές αποτυπώνονται σε αντίστοιχο σχέδιο που επισυνάπτεται στην έκθεση. Ήτοι, προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τον όρο το προσφερόμενο λεωφορείο να έχει «κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου μικρότερο από 15,5 μέτρα», σε δύο σημεία της τεχνικής έκθεσης που προσκομίζει η προσφεύγουσα αναγράφεται ότι το προσφερόμενο μοντέλο λεωφορείου έχει ακτίνα κύκλου στροφής ίση με 6.930mm και διάμετρο κύκλου στροφής 13.860mm.

21. Επειδή, ως σαφώς προκύπτει από την τεχνική μελέτη που επισυνάπτεται ως αναπόσπαστο μέρος της υπόψη διακήρυξης, η απαίτηση ο κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου να είναι μικρότερος από 15,5 μέτρα τίθεται για να διασφαλίσει την εύκολη και ανεμπόδιστη πρόσβαση του αστικού λεωφορείου στους στενούς δρόμους του Δήμου. Υπό την έννοια τούτη, και όπως ρητά διατυπώνεται με τη φράση «εξωτερική γωνία του λεωφορείου», με την επίμαχη προδιαγραφή τίθεται μια σαφής και ξεκάθαρη απαίτηση κατά την οποία ζητείται να προσδιοριστεί σε μέτρα ο κύκλος που διαγράφει σε στροφή η εξωτερική γωνία του λεωφορείου, τιμή η οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, όσο μικρότερη είναι τόσο ευκολότερη γίνεται η κίνηση του λεωφορείου εντός στενού οδοστρώματος και μεταξύ σταθμευμένων οχημάτων ή και διπλοπαρκαρισμένων οχημάτων, όπως και από στενό σε στενό δρόμο. Όπως άλλωστε συνάγεται και από τα έγγραφα απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με τον επίμαχο όρο η αναθέτουσα αρχή εστιάζει στον κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου, και όχι στον κύκλο στροφής του εμπρόσθιου τροχού (από πεζοδρόμιο σε πεζοδρόμιο), τεχνική προδιαγραφή η οποία διατυπώνεται ξεκάθαρα στη μελέτη και σε δύο διαφορετικά σημεία της διακήρυξης και η οποία είναι σε άμεση συνάρτηση με το μικρότερο δυνατό μεταξόνιο και μήκος των προσφερόμενων λεωφορείων, ώστε να κόβει όσο το δυνατόν περισσότερο το τιμόνι και εκ του αποτελέσματος τα υπό προμήθεια αστικά λεωφορεία να μη δημιουργούν προβλήματα στις υπάρχουσες διαδρομές και να μπορούν να καλύπτουν τις ανάγκες των στενών

Αριθμός απόφασης: 554/2018

δρόμων του Δήμου Γλυφάδας. Υπό τα δεδομένα τούτα, αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο ισχυρισμός ότι η απαίτηση «ο κύκλος στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου να είναι μικρότερος από 15,5 μέτρα» αναφέρεται στον κύκλο στροφής που διαγράφεται μεταξύ πεζοδρομίων (με άλλα λόγια στον κύκλο του εμπρόσθιου τροχού) και όχι στην εξωτερική γωνία αυτού. Ορθώς, δε, προβάλλεται εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ότι, τυχόν αμφισβήτηση της έννοιας της επίμαχης προδιαγραφής θα μπορούσε να λάβει χώρα σε πρότερο στάδιο του διαγωνισμού, με προσβολή της διακήρυξης κατά το μέρος τούτο. Και τούτο διότι με τον πρώτο ισχυρισμό της κατ'ουσίαν η προσφεύγουσα αποδίδει εμμέσως συγκεκριμένο νόημα στην επίμαχη προδιαγραφή, την οποία παρόλα αυτά έχει αποδεχθεί ως τίθεται στη διακήρυξη. Ομοίως, βάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι προδιαγραφή που αναφέρεται στον κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου είναι συνήθης σε διαγωνισμούς με το εν λόγω αντικείμενο, όπως τούτο αποδεικνύεται κατ' επίκληση των διαγωνιστικών διαδικασιών που αναφέρονται ως άνω.

22. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, ακόμα και στην περίπτωση που η προδιαγραφή σχετικά με τον «κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου» αναφέρεται στον εξωτερικό κύκλο που διαγράφει το λεωφορείο κατά την πλήρη περιστροφή του ανάμεσα σε τοίχους (ως απεικονίζεται στο σχεδιάγραμμα που επικαλείται η προσφεύγουσα), η ζητούμενη αυτή τιμή καθορίζεται με βάση τρία μεγέθη, ήτοι τη διάμετρο του κύκλου στροφής μεταξύ πεζοδρομίων, το μήκος του εμπρόσθιου προβόλου και το πλάτος του οχήματος. Δεδομένου, λοιπόν, ότι τα εν λόγω μεγέθη προσδιορίζονται στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας σε τιμές μικρότερες (διάμετρος του κύκλου στροφής μεταξύ πεζοδρομίων 13.860mm, μήκος του εμπρόσθιου προβόλου 2.056 mm και πλάτος οχήματος 2.400mm) σε σχέση με τις αντίστοιχες τιμές που αναφέρονται στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας (διάμετρος του κύκλου στροφής μεταξύ πεζοδρομίων 13.920mm, μήκος του εμπρόσθιου προβόλου 2.135 mm και πλάτος του οχήματος 2.409mm), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εξίσου μικρότερη είναι και η ζητούμενη

Αριθμός απόφασης: 554/2018

προδιαγραφή του «κύκλου στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου» που έχει το δικό της όχημα, ενώ το μέγεθος των 15,45 μέτρων που δίνεται για την εν λόγω προδιαγραφή από την παρεμβαίνουσα οπωσδήποτε είναι μεγαλύτερο, με αποτέλεσμα η δικιά της προσφορά να υπερτερεί σε σχέση με αυτή της παρεμβαίνουσας ως προς την επίμαχη προδιαγραφή.

23. Επειδή, τον ισχυρισμό τούτο αντικρούει η παρεμβαίνουσα υποστηρίζοντας ότι κρίσιμο μέγεθος για τον προσδιορισμό του κύκλου στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου είναι το μεταξόνιο, ήτοι η απόσταση μεταξύ εμπρόσθιου και οπίσθιου άξονα, η οποία προσδιορίζεται στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας για το προσφερόμενο όχημα μοντέλου TESMA σε 4,60 m, ενώ στην τεχνική έκθεση που προσκομίζει η ίδια για το προσφερόμενο όχημα μοντέλου ISUZU σε 4,435 m, διαφορά η οποία δίνει τη δυνατότητα το σύστημα διεύθυνσης να «κόβει» όλο και περισσότερο το τιμόνι κατά την περιστροφή του οχήματος σε 360°, οπότε διαγράφεται πολύ μικρότερος κύκλος στροφής σε σχέση με αυτόν που διαγράφει το όχημα της προσφεύγουσας, το οποίο έχει μεγαλύτερο μεταξόνιο. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα αποφεύγει να αναφέρει ρητά την τιμή του κύκλου στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου που προσφέρει, η οποία από τεχνικά στοιχεία που έχει προσκομίσει σε άλλους διαγωνισμούς για το αυτό προσφερόμενο όχημα προκύπτει ότι είναι 16,60 m, ήτοι εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών.

24. Επειδή, εν προκειμένω, όπως ρητά διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, οι κυριότεροι παράγοντες που επηρεάζουν τον κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου είναι 1) το άθροισμα του μήκους του μεταξονίου και του εμπρόσθιου προβόλου και β) οι μοίρες στρέψης του συστήματος διεύθυνσης. Αναφορικά με τον πρώτο παράγοντα, η αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά στοιχεία που προσκόμισαν αμφότερες οι διαγωνιζόμενες εταιρίες, διαπίστωσε ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα λεωφορείο μοντέλου TEMSA έχει μεταξόνιο 4.600 mm και εμπρόσθιο πρόβολο 2.056 mm, ήτοι το άθροισμα των δύο τιμών είναι 6.656

Αριθμός απόφασης: 554/2018

mm, αντίστοιχα το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λεωφορείο μοντέλου ISUZU έχει μεταξόνιο 4.435 mm και εμπρόσθιο πρόβολο 2.135 mm, ήτοι το άθροισμα των δύο τιμών είναι 6.570 mm. Με αυτά τα δεδομένα προκύπτει ότι, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα λεωφορείο μοντέλου TEMSA έχει μεγαλύτερο άθροισμα μηκών μεταξονίου και εμπρόσθιου προβόλου κατά 86 mm, άλλως 8,6 cm σε σχέση με το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λεωφορείο μοντέλου ISUZU, και ως εκ τούτου έχει και μεγαλύτερο κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του. Αναφορικά με το δεύτερο παράγοντα, όπως η αναθέτουσα αρχή εκθέτει με τις απόψεις της, οι μοίρες στρέψης των τροχών του συστήματος διεύθυνσης του λεωφορείου εξαρτώνται άμεσα από το μήκος που έχει το μεταξόνιο, με την έννοια ότι όσο πιο κοντό είναι το μεταξόνιο τόσο πιο πολύ κόβει το τιμόνι, και συνεπώς τόσο περισσότερες μοίρες στρίβουν οι τροχοί του συστήματος διεύθυνσης του οχήματος. Σε αντίκρουση δε του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι καθοριστικός παράγοντας της ζητούμενης τιμής είναι και το πλάτος του λεωφορείου, η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι, παρά το γεγονός ότι όλα τα οχήματα του Δήμου (φορτηγά και λεωφορεία) έχουν πλάτος σχεδόν 2,4 μέτρα, εντούτοις δεν έχουν αντίστοιχα και σχεδόν ίδιο κύκλο στροφής της εξωτερικής τους γωνίας. Συνοψίζοντας, η αναθέτουσα αρχή καταλήγει στο εμπειρικό συμπέρασμα από το στόλο των 130 περίπου οχημάτων που διαθέτει, ότι οχήματα με μεγαλύτερο μεταξόνιο έχουν αντίστοιχα και μεγαλύτερο κύκλο στροφής της εξωτερικής τους γωνίας, με αποτέλεσμα το τιμόνι τους να μην «κόβει» πολύ. Εν τέλει, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι, λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα τούτα, όπως και το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δε συμπεριέλαβε στην προσφορά της την τιμή του κύκλου στροφής της εξωτερικής γωνίας του προσφερόμενου λεωφορείου τύπου TEMSA, ήτοι τη ζητούμενη κατά τη διακήρυξη προδιαγραφή, απέρριψε την προσφορά της.

25. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τη ρητή διατύπωση του όρου της διακήρυξης ότι «για την εύκολη και ανεμπόδιστη πρόσβαση του αστικού λεωφορείου στους στενούς δρόμους του Δήμου απαιτείται μικρό μεταξόνιο που να μην ξεπερνά τα 4,6 μέτρα και κύκλος στροφής της εξωτερικής γωνίας του

Αριθμός απόφασης: 554/2018

λεωφορείου μικρότερος από 15,5 μέτρα» γίνεται αντιληπτό ότι το κατά την τεχνική μελέτη της διακήρυξης ζητούμενο της ευκολότερης δυνατής κίνησης των αστικών λεωφορείων στους στενούς δρόμους του Δήμου -ζητούμενο το οποίο η αναθέτουσα αρχή υπογραμμίζει ιδιαίτερα και με τις απόψεις της- επιτυγχάνεται από τεχνικής απόψεως με το μικρότερο δυνατό μεταξόνιο και κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου, μεγέθη τα οποία ως τίθενται τελούν σε συνάρτηση μεταξύ τους. Ομοίως, ως συνάγεται από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (σκέψη 23), το μέγεθος του μεταξονίου του οχήματος επηρεάζει τόσο τον παράγοντα του αθροίσματος μηκών μεταξονίου και εμπρόσθιου πρόβολου, όσο και τις μοίρες στρέψης των τροχών του συστήματος διεύθυνσης του οχήματος, με αποτέλεσμα ο κύκλος στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου να τίθεται κατά κύριο λόγο σε συνάρτηση με το μεταξόνιο του οχήματος. Αναφορικά δε με τα μεγέθη του πλάτους του οχήματος και του εμπρόσθιου πρόβολου αυτών -τα οποία επικαλείται η προσφεύγουσα- εν προκειμένω το πλάτος των προσφερόμενων οχημάτων, πέραν του ότι από την εμπειρία της αναθέτουσας αρχής δεν επιδρά στον κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του οχήματος, δεν έχει ιδιαίτερη απόκλιση μεταξύ των δύο οχημάτων (πλάτος 2.400mm το όχημα της προσφεύγουσας και πλάτος 2.409 mm το όχημα της παρεμβαίνουσας), ενώ ο εμπρόσθιος πρόβολος πράγματι συνεκτιμάται για τον υπολογισμό του κύκλου στροφής της εξωτερικής γωνίας του οχήματος, όπως αναλύει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή. Υπό τα δεδομένα αυτά, αφενός μεν, όπως εμφανίζεται από την τεχνική μελέτη της αναθέτουσας αρχής και αναλύεται στις απόψεις της, κρίσιμο στοιχείο για τον κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του οχήματος είναι το μεταξόνιό του, αφετέρου δε, όπως συνάγεται από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, όσο περισσότερο κόβει το τιμόνι του λεωφορείου - άρα όσο περισσότερες είναι οι μοίρες στρέψης των τροχών του συστήματος διεύθυνσης- τόσο μικρότερο μεταξόνιο έχει το όχημα, άρα και μικρότερο κύκλο στροφής της εξωτερικής του γωνίας. Τούτων δοθέντων, αόριστα και αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η ζητούμενη τιμή του κύκλου στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου είναι μικρότερη για το προσφερόμενο εκ

Αριθμός απόφασης: 554/2018

μέρους της όχημα καθώς δεν αναφέρεται ρητά η τιμή αυτή, ομοίως απορρίπτεται ως αόριστος και αναπόδεικτος ο ισχυρισμός της ότι το μέγεθος των 15,45 μέτρων που δίνεται για την εν λόγω προδιαγραφή από την παρεμβαίνουσα οπωσδήποτε είναι μεγαλύτερο και συνεπώς η προσφορά της υπερτερεί σε σχέση με αυτή της παρεμβαίνουσας καθώς και πάλι δεν αναφέρεται ρητά στην τιμή του κύκλου στροφής της εξωτερικής γωνίας του προσφερόμενου εκ μέρους της λεωφορείου.

26. Επειδή, κατόπιν όσων αναλυτικά εκτίθενται ως άνω (σκέψεις 18-21), εφόσον η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας αναφέρεται μόνον στην ακτίνα κύκλου στροφής ίση με 6.930mm και αντίστοιχα στη διάμετρο κύκλου στροφής ίση με 13.860mm του προσφερόμενου λεωφορείου και όχι στη ζητούμενη επί ποινή αποκλεισμού τιμή του κύκλου στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου, ορθώς απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή για το λόγο τούτο η προσφορά της, αβάσιμα δε προβάλλει η προσφεύγουσα ότι με τη ζητούμενη κατά τη διακήρυξη προδιαγραφή νοείται ο κύκλος στροφής του τροχού του λεωφορείου (από πεζοδρόμιο σε πεζοδρόμιο), εξίσου αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, ακόμα και στην περίπτωση που η ζητούμενη προδιαγραφή αναφέρεται στον κύκλο στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου (από τοίχο σε τοίχο), και πάλι τα κρίσιμα προς τούτο μεγέθη προσδιορίζονται στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας σε τιμές μικρότερες σε σχέση με τις αντίστοιχες τιμές που αναφέρονται στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας, και ως εκ τούτου είναι μικρότερη η ζητούμενη προδιαγραφή του «κύκλου στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου» που έχει το δικό της όχημα σε σχέση με το μέγεθος των 15,45 μέτρων που δίνεται για την εν λόγω προδιαγραφή από την παρεμβαίνουσα (σκέψεις 22-25).

27. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με την υπό κρίση προσφυγή λόγους που αφορούν στην ομοίως απορριφθείσα με την προσβαλλόμενη προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», αυτοί ερείδονται ουσιαστικά στη βάση πλημμελούς αιτιολογίας από την αναθέτουσα αρχή και τούτο διότι, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, η προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 554/2018

συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας θα έπρεπε να απορριφθεί με τις επιπλέον αιτιάσεις αφενός ότι, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου οχήματος {...}, η συνολική χωρητικότητα του συγκεκριμένου λεωφορείου δεν ξεπερνά τα 52 άτομα, συμπεριλαμβανομένου οδηγού και θέσης αμαξιδίου ΑΜΕΑ, συμπέρασμα το οποίο επαληθεύεται λαμβάνοντας υπόψη ότι το ωφέλιμο φορτίο του συγκεκριμένου οχήματος είναι της τάξεως των $10.250 - 6.305 = 3.945$ kg και ο κάθε επιβαίνων λογίζεται ότι ζυγίζει περί τα 75 kg, οπότε η μέγιστη χωρητικότητα του οχήματος δεν υπερβαίνει τα $3.945/75 = 52,6$ άτομα και αφετέρου ότι εσφαλμένως αναγράφεται στην εγγυητική επιστολή της εταιρίας «.....» ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 30.01.2018 αντί της ορθής 12.02.2018. Υπό τα δεδομένα αυτά, γίνεται δεκτό ότι και αυτός ο λόγος προσφυγής τυγχάνει αβάσιμος, διότι, εφόσον η προσφορά ενός διαγωνιζόμενου απορρίπτεται ήδη από την οικεία επιτροπή για ορισμένο λόγο, άλλος διαγωνιζόμενος δεν έχει έννομο συμφέρον ούτε και μπορεί να αξιωθεί από αυτόν να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς για διαφορετικό ή και για διαφορετικό λόγο (ΔΕφ Αθ (Αναστ) 232/2014 ΣτΕ (Ασφ) 51/2015). Έχει δε κριθεί συναφώς ότι, όταν η διοικητική πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της δεν θίγεται (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988, ΔΠρΘεσ 71/2000). Σε κάθε δε περίπτωση ακόμα και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, εάν ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ως απαράδεκτη, όταν γίνεται δεκτό ότι και με την μη ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκουλα, 2012, σελ. 344 επόμ.). Συνακολούθως, δεν στοιχειοθετείται το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να επιδιώξει την απόρριψη της ήδη απορριφθείσας προσφοράς και για άλλους λόγους, διαφορετικούς από τους προβαλλόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω, απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα λόγος που αφορά στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και ήδη απορριφθείσας εταιρίας «.....» και παρέλκει συνεπώς η εξέταση του.

Αριθμός απόφασης: 554/2018

28. Επειδή, δοθέντος ότι ως εκτέθηκε στη σκέψη 26 της παρούσας, κρίνεται ως βάσιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτής, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας, η οποία σύμφωνα με την προσβαλλόμενη αξιολογήθηκε και εγκρίθηκε για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί ως νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων που προβάλλει περί της αποδοχής και αξιολόγησης της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας (ΔΕΦΑΘ 892/2010), καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣΤΕ 1156/2010, ΣΤΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ευρωπαϊκού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους αποκλεισμού ίδιους με εκείνους που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του, προϋπόθεση όμως που δεν συντρέχει στη συγκεκριμένη υπόθεση.

29. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....», οι οποίοι σχετίζονται αφενός μεν, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με τη μη πλήρωση των απαιτούμενων κατά το νόμο διατυπώσεων για την εκ μέρους της παρεμβαίνουσας επίκληση δάνειας εμπειρίας τρίτου οικονομικού φορέα, αφετέρου δε με σειρά πλημμελειών που φέρει η τεχνική της προσφορά σε σχέση με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, πλημμελειών οι οποίες ως αναλυτικά αναφέρονται στη σκέψη 6 της παρούσας αφορούν σε προδιαγραφές άλλες από την προδιαγραφή κατά την

Αριθμός απόφασης: 554/2018

οποία απαιτείται «ο κύκλος στροφής της εξωτερικής γωνίας του λεωφορείου να είναι έως 15,5 m», για την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, και ως εκ τούτου οι προβαλλόμενοι λόγοι για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας σε καμία περίπτωση, δεν αποτελούν όμοιους λόγους με εκείνους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε, ενώ ελλείπει το έννομο συμφέρον αυτής αναφορικά με την προσβολή της προσφοράς τόσο της συνδιαγωνιζόμενης και ήδη απορριφθείσας εταιρίας «.....» όσο και της παρεμβαίνουσας εταιρίας «.....», και συνεπώς η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 216936189958 0803 0050) ποσού 2.750,00€, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 2.750,00€.

Αριθμός απόφασης: 554/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 04 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 16 Ιουλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα