

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)  
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση-Εισηγήτρια και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14/5/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 443/15.05.2018 της εταιρείας  
«.....», με έδρα το ....., επί της οδού ....., αρ....., νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Κατά της 4<sup>ης</sup> ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ  
ΘΡΑΚΗΣ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της εταιρείας «.....», που εδρεύει στη ....., οδός  
..... αρ. ...., Τ.Κ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει απευθυνόμενη  
προς την ΑΕΠΠ να γίνει δεκτή η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή και να  
ακυρωθεί η με αριθ. 17987/4-5-2018 απόφαση του Διοικητή της 4<sup>ης</sup> Υ.Π.Ε.  
Μακεδονίας και Θράκης, καθ' ο μέρος απερρίφθη η τεχνική προσφορά που η  
προσφεύγουσα υπέβαλε στον προκηρυχθέντα με τη με αριθ. 5/2018  
διακήρυξη ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό προμήθειας ιατρικού εξοπλισμού.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της  
υπό εξέταση προσφυγής και εν τοις πράγμασι τη διατήρηση της ισχύος της  
προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει  
καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 β. του  
Ν.4412/2016 και 5 παρ. 1β. του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ.

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 209781740958 0709 0074, επικυρωμένο αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας Citibank, επικυρωμένο ηλεκτρονικό μήνυμα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων προς την προσφεύγουσα περί ολοκλήρωσης πληρωμής του παραβόλου, επικυρωμένη εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την υπ' αριθμ 5/2018 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την προμήθεια «ιατρικού εξοπλισμού» για τις ανάγκες των κέντρων υγείας (πρώην ΠΕΔΥ Μονάδων Υγείας και Κέντρων Υγείας) Αρμοδιότητας 4<sup>ης</sup> Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας και Θράκης με συνολικό προϋπολογισμό δαπάνης 79.393,51 χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη αναρτήθηκε στις 16.2.2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ.18PROC002683236) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 54152.

4. Επειδή στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά έξι (6) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις με αριθμό 92234 και 90732 προσφορές, αντίστοιχα.

5. Επειδή με τη με αριθμό 17987/4-5-3028 απόφαση του Διοικητή της 4ης ΔΥΠΕ Μακεδονίας και Θράκης αποφασίστηκαν τα εξής: α) η έγκριση των υπ' αριθ. 14582/23-03-2018 πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, β) η έγκριση του υπ' αριθ. 15259/17-04-2018 πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης του ανωτέρω διαγωνισμού, γ) η απόρριψη των προσφορών των εταιρειών ....., ..... και ..... διότι οι τεχνικές προσφορές τους δεν πληρούν τα ζητούμενα της διακήρυξης, δ) η αποδοχή των προσφορών των εταιρειών ....., ..... και ..... διότι οι προσφορές τους είναι σύμφωνες με τη Διακήρυξη, ε) η πρόσκληση των ως άνω αναφερόμενων προσωρινών μειοδοτών, να καταθέσουν τα δικαιολογητικά του άρθρου 14 της διακήρυξης (επισημαίνεται ότι η προτεινόμενη προς κατακύρωση δαπάνη του διαγωνισμού ανέρχεται σε 47.915,00 ευρώ + 11.499,60 ευρώ (ΦΠΑ 24%) =

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

59.414,60 ευρώ η οποία δεν υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη των αντίστοιχων ειδών ύψους 70.575,00 ευρώ) και στ) η διενέργεια επαναληπτικού συνοπτικού διαγωνισμού για τα είδη ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ, ΠΑΡΑΦΙΝΟΛΟΥΤΡΟ, ΣΥΣΚΕΥΗ ΘΕΡΜΩΝ ΕΠΙΘΕΜΑΤΩΝ, ΦΟΡΗΤΟ ΣΠΙΡΟΜΕΤΡΟ, ΩΤΟΣΚΟΠΙΟ και ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ προϋπολογισθείσας δαπάνης 28.550,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με την ίδια επιτροπή αξιολόγησης η οποία ορίσθηκε με την υπ. αριθ. 6046/14-2-2018 (ΑΔΑ: 6ΨΒ3ΟΡ1Ο-Λ4Ξ) Απόφαση Διοικητή της 4ης ΥΠΕ Μακεδονίας και Θράκης.

6. Επειδή, η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης εισηγήθηκε όσον αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας τα εξής : «*Η εταιρεία ..... κατέθεσε προσφορά για το είδος «ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΙ» η οποία δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ως προς τα κάτωθι σημεία:*

□ Στην παράγραφο 12 των τεχνικών προδιαγραφών των Ηλεκτροκαρδιογράφων της διακήρυξης ζητείται «*Να μπορεί να λειτουργεί ως τρικάναλος και ως μονοκάναλος κατ' επιλογή του χρήστη*». Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας αλλά και από τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς δεν προκύπτει ότι ο προσφερόμενος Ηλεκτροκαρδιογράφος μπορεί να λειτουργήσει και ως μονοκάναλος.

□ Στην παράγραφο 19 των τεχνικών προδιαγραφών των Ηλεκτροκαρδιογράφων της διακήρυξης ζητείται «*Να φέρει καταγραφικό θερμικού τύπου χαρτί με δυνατότητα τρικάναλης αλλά και μονοκάναλης εκτύπωσης πλήρους ηλεκτροκαρδιογραφήματος*». Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας αλλά και από τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς δεν προκύπτει ότι ο προσφερόμενος Ηλεκτροκαρδιογράφος έχει δυνατότητα μονοκάναλης εκτύπωσης.

Στην παράγραφο 13 των τεχνικών προδιαγραφών των Ηλεκτροκαρδιογράφων της διακήρυξης ζητείται «*Να λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, καθώς επίσης και μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας με δυνατότητα λήψης Τουλάχιστον 40 λεπτών λειτουργίας*». Στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας δηλώνεται ότι ο προσφερόμενος Ηλεκτροκαρδιογράφος λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50 Hz, χωρίς

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

εξωτερικό τροφοδοτικό ενώ στο φυλλάδιο 1 σελ. 3 που παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι λειτουργεί με εξωτερικό τροφοδοτικό χωρίς όμως να δίνονται πουθενά οι διαστάσεις του τροφοδοτικού ούτε το βάρος του. Το εξωτερικό τροφοδοτικό δυσχεραίνει την καθημερινή λειτουργία του ηλεκτροκαρδιογράφου και την εύκολη μεταφορά του με αποτέλεσμα να μη καλύπτεται η προδιαγραφή 24 στην οποία ζητείται 24 «Να είναι κατά το δυνατόν μικρών διαστάσεων, μικρού βάρους και να είναι εύκολο στη μεταφορά του». Επιπλέον στις διαστάσεις που δηλώνονται στο φύλλο συμμόρφωσης και στο φυλλάδιο της τεχνικής προσφοράς αναφέρει ότι συμπεριλαμβάνεται η μπαταρία αλλά δεν αναφέρει πουθενά το εξωτερικό τροφοδοτικό.

□ Στην παράγραφο 23 των τεχνικών προδιαγραφών των Ηλεκτροκαρδιογράφων της διακήρυξης ζητείται «Να διαθέτει εσωτερική μνήμη για τα τελευταία ηλεκτροκαρδιογραφήματα, τα οποία να μπορεί να εκτυπώσει. (να αναφερθεί ο αριθμός των αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων προς εκτίμηση). Από το φυλλάδιο 1 σελ. 2 και 3 που παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσης αναγράφεται ότι αποθηκεύει σε εξωτερική μνήμη (sd card) για 200 ηλεκτροκαρδιογραφήματα και δεν γίνεται αναφορά πουθενά στην ύπαρξη εσωτερικής μνήμης ούτε στον αριθμό των αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων».

7. Επειδή στις 4/5/2018 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους υποψηφίους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την ως άνω με αριθμό 17987/4-5-3028 προσβαλλόμενη πράξη.

8. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 14/5/2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή μετά των σχετικών αυτής, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

9. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής καθόσον στρέφεται κατά απόφασης που απορρίπτει την προσφορά της.

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

10. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, στις 16/5/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

12. Επειδή στις 25-5-2018 η παρεμβαίνουσα άσκησε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την παρέμβασή της, η οποία είχε ήδη κοινοποιηθεί και κοινοποιήθηκε εκ νέου προς την ΑΕΠΠ την 25-5-2018.

13. Επειδή η ως άνω παρέμβαση έχει ασκηθεί: α) εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει κοινοποιηθεί την 16/5/2018, β) με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη, γ) από οικονομικό φορέα που ως προσωρινός ανάδοχος παρίσταται με προφανές έννομο συμφέρον υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης, οπότε έχει εν γένει ασκηθεί παραδεκτώς.

14. Επειδή σε συνέχεια σχετικού αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας εκδόθηκε η με αριθμό Α240/2018 απόφαση ΑΕΠΠ με την οποία αποφασίστηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται συνοπτικά τα εξής : *«..1. Στον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας αναφέρονται τα εξής: "Στην παράγραφο 12 των τεχνικών προδιαγραφών των Ηλεκτροκαρδιογραφιών της διακήρυξης ζητείται «Να μπορεί να λειτουργεί ως τρικάναλος και ως μονοκάναλος κατ' επιλογή του χρήστη». Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας αλλά και από τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς δεν προκύπτει ότι ο προσφερόμενος Ηλεκτροκαρδιογράφος μπορεί να λειτουργήσει και ως μονοκάναλος. Εισαγωγικά διευκρινίζεται ότι ο μεγαλύτερος αριθμός των καναλιών αποτελεί κριτήριο εξέλιξης των ηλεκτροκαρδιογράφων. Τούτο διότι*

ο ηλεκτροκαρδιογράφος παρέχει ισάριθμα με τα κανάλια σήματα από διαφορετικούς άξονες της καρδιάς, δηλαδή ισάριθμες με τα κανάλια απεικονίσεις της καρδιάς από διαφορετικές οπτικές γωνίες. Έτσι επιτυγχάνεται η ταχύτερη και ασφαλέστερη διάγνωση, η οποία, ιδίως σε σοβαρά και επείγοντα περιστατικά, είναι ζωτικής σημασίας. Σημειωτέον ότι πλέον υφίστανται και ηλεκτροκαρδιογράφοι δώδεκα καναλιών. Αυτονόητο είναι ότι το ένα κανάλι δεν προσφέρει οποιοδήποτε πλεονέκτημα έναντι των τριών καναλιών. Ενόψει αυτών, όταν όρος της διακήρυξης προβλέπει ορισμένο αριθμό καναλιών ηλεκτροκαρδιογράφου, πρέπει να ερμηνεύεται, βάσει των κανόνων της τέχνης και της επιστήμης, ότι θέτει ελάχιστη απαίτηση, μη αποκλείων τους ηλεκτροκαρδιογράφους, οι οποίοι διαθέτουν περισσότερα κανάλια, και, ως εκ τούτου, είναι περισσότερο εξελιγμένοι. Σχετικά επικαλούμαστε την 204/2017 απόφαση του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ επί προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας, καθ' ο μέρος ζητείτο η ακύρωση όρου διακήρυξης, που προέβλεπε ηλεκτροκαρδιογράφο με θερμικό εκτυπωτή ενός καναλιού, ως αδικαιολογήτως αποκλείοντος τους πιο εξελιγμένους ηλεκτροκαρδιογράφους περισσότερων καναλιών. Με την απόφαση αυτή απερρίφθη ο ανωτέρω λόγος «... καθώς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής στις με αρ. πρωτ. 54232/10.11.2017 Απόψεις της (σελ. 2), η εν λόγω προδιαγραφή αποτυπώνει ελάχιστη απαίτηση, η οποία δεν αποκλείει θερμικούς εκτυπωτές περισσότερων καναλιών...».

Συνεπώς μη νομίμως εκρίθη ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας τρικάναλος ηλεκτροκαρδιογράφος δεν πληροί τη με αριθ. 12 τεχνική προδιαγραφή.

2. Στο δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας αναφέρονται τα εξής: "Στην παράγραφο 19 των τεχνικών προδιαγραφών των Ηλεκτροκαρδιογράφων της διακήρυξης ζητείται «Να φέρει καταγραφικό θερμικού τύπου χαρτί με δυνατότητα τρικάναλης αλλά και μονοκάναλης εκτύπωσης πλήρους ηλεκτροκαρδιογραφήματος». Από την τεχνική προσφορά της εταιρείας αλλά και από τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς δεν προκύπτει ότι ο προσφερόμενος Ηλεκτροκαρδιογράφος έχει δυνατότητα μονοκάναλης εκτύπωσης".

Σημειώνεται ότι ο αριθμός των καναλιών αποτελεί κριτήριο εξέλιξης όχι μόνο των ηλεκτροκαρδιογράφων, όπως αναφέρθηκε, αλλά και των θερμικών καταγραφικών τους. Τούτο διότι τα θερμικά καταγραφικά περισσότερων καναλιών έχουν τη δυνατότητα ταυτόχρονης εκτύπωσης στο ίδιο φύλλο χαρτιού ισάριθμων με τα κανάλια εικόνων της καρδιάς από διαφορετικές οπτικές γωνίες. Έτσι η εκτύπωση γίνεται σε συντομότερο χρόνο και με πολύ μικρότερο κόστος. Επίσης παρέχεται στο γιατρό η δυνατότητα ευχερέστερης σύγκρισης των περισσότερων εικόνων, που έχουν εκτυπωθεί στο ίδιο φύλλο χαρτιού. Ο εκτυπωτής με δυνατότητα μονοκάναλης εκτύπωσης ουδέν απολύτως πλεονέκτημα έχει έναντι του εκτυπωτή τρικάναλης εκτύπωσης.

Συνεπώς θα πρέπει να γίνει δεκτό για τους λόγους, που αναφέρθηκαν ανωτέρω υπό 1. ότι και η με αριθ. 19 τεχνική προδιαγραφή θέτει ελάχιστη απαίτηση και δεν αποκλείει τον προσφερόμενο από την εταιρεία μας ηλεκτροκαρδιογράφο με καταγραφικό θερμικού τύπου τρικάναλης εκτύπωσης.

3. Στον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας αναφέρονται τα εξής: "Στην παράγραφο 13 των τεχνικών προδιαγραφών των Ηλεκτροκαρδιογράφων της διακήρυξης ζητείται «Να λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, καθώς επίσης και μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας με δυνατότητα λήψης τουλάχιστον 40 λεπτών λειτουργίας». Στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας δηλώνεται ότι ο προσφερόμενος Ηλεκτροκαρδιογράφος λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, χωρίς εξωτερικό τροφοδοτικό ενώ στο φυλλάδιο 1 σελ. 3 που παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι λειτουργεί με εξωτερικό τροφοδοτικό χωρίς όμως να δίνονται πουθενά οι διαστάσεις του τροφοδοτικού ούτε το βάρος του. Το εξωτερικό τροφοδοτικό δυσχεραίνει την καθημερινή λειτουργία του ηλεκτροκαρδιογράφου και την εύκολη μεταφορά του με αποτέλεσμα να μην καλύπτεται η προδιαγραφή 24 στην οποία ζητείται: «Να είναι κατά το δυνατόν μικρών διαστάσεων, μικρού βάρους και να είναι εύκολο στη μεταφορά του». Επιπλέον στις διαστάσεις που δηλώνονται στο φύλλο συμμόρφωσης και στο φυλλάδιο της τεχνικής προσφοράς αναφέρει ότι συμπεριλαμβάνεται η μπαταρία αλλά δεν αναφέρει πουθενά το εξωτερικό τροφοδοτικό".

Η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας είναι ασαφής, αόριστη και αντιφατική, η δε σχετική κρίση στηρίζεται σε πλάνη περί

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

τα πράγματα. Ειδικότερα, ενώ στην αρχή παρατίθεται η με αριθ. 13 τεχνική προδιαγραφή, εν τέλει προβάλλεται ότι δεν καλύπτεται η με αριθ. 24 τεχνική προδιαγραφή λόγω ενός είδους (εξωτερικού τροφοδοτικού), το οποίο από ουδέν στοιχείο της προσφοράς της εταιρείας μας προκύπτει ότι περιλαμβάνεται σε αυτήν.

Συγκεκριμένα στην τρίτη στήλη του υποβληθέντος πίνακα συμμόρφωσης αναγράφονται σχετικά με τη με αριθ. 13 προδιαγραφή τα εξής: «Ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, χωρίς εξωτερικό τροφοδοτικό. Φέρει ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία (ιόντων Λιθίου) τελευταίας τεχνολογίας...» (Σχετικό 1). Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω απάντησης, στην τέταρτη στήλη του πίνακα γίνεται παραπομπή στην παράγραφο «Electrical» της σελ. 3 του υποβληθέντος φυλλαδίου 1, στο οποίο αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά (Technical Specifications) του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου «.....» (Σχετικό 2). Εκεί αναγράφεται: «Παροχή ρεύματος: Εξωτερικός μετατροπέας εναλλασσόμενου ρεύματος / συνεχούς ρεύματος ή λειτουργία μπαταρίας» ("Power supply: External AC / DC adaptor or battery operation").

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι αναγράφεται με σαφήνεια στον πίνακα συμμόρφωσης και τεκμηριώνεται με παραπομπή στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο ότι ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος λειτουργεί και με ρεύμα και με επαναφορτιζόμενη μπαταρία, όπως ζητείται από τη με αριθ. 13 προδιαγραφή, η οποία καλύπτεται πλήρως.

Επίσης καθίσταται απολύτως σαφές ότι για τη λειτουργία του ηλεκτροκαρδιογράφου με ρεύμα δεν χρειάζεται τροφοδοτικό, ούτε προσφέρεται τέτοιο, όπως πανηγυρικά αναγράφεται στον πίνακα συμμόρφωσης. Η αναθέτουσα αρχή κατά πλάνη περί τα πράγματα συγχέει τον αναφερόμενο στην παραπομπή του τεχνικού φυλλαδίου εξωτερικό μετατροπέα με τροφοδοτικό. Ο μετατροπέας αυτός είναι το συνηθισμένο καλώδιο με αντάπτορα, το οποίο από τη μια μεριά συνδέεται στο πίσω μέρος του ηλεκτροκαρδιογράφου και από την άλλη μεριά στην πρίζα, μετατρέποντας το εναλλασσόμενο ρεύμα πόλεως (A/C) σε σταθερό ρεύμα (D/C), όπως απαιτείται για τη λειτουργία του ηλεκτροκαρδιογράφου. Παρόμοιου τύπου μετατροπέα



χρησιμοποιούν επίσης οι φορητοί ηλεκτρονικοί υπολογιστές και πλείστες άλλες φορητές ηλεκτρονικές συσκευές, έχει δε, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ιδιαίτερα μικρές διαστάσεις και βάρος, που ουδόλως επηρεάζουν τις διαστάσεις και το βάρος του ηλεκτροκαρδιογράφου, που αναγράφονται στην απάντηση του πίνακα συμμόρφωσης της εταιρείας μας στη με αριθ. 24 τεχνική προδιαγραφή. Σχετικά συνυποβάλλουμε τη σελίδα 5-10 του εγχειριδίου συντήρησης του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου με απεικόνιση ανταλλακτικού του μετατροπέα, από την οποία γίνονται αντιληπτές οι πολύ μικρές διαστάσεις αυτού, συγκρινόμενου με το σχετικό καλώδιο (Σχετικό 3). Επίσης συνυποβάλλουμε τη σελ. 137 του εγχειριδίου χρήσης του ηλεκτροκαρδιογράφου, στην οποία αναγράφεται ο ανωτέρω περιγραφείς τρόπος σύνδεσης του μετατροπέα με τον ηλεκτροκαρδιογράφο και την παροχή ρεύματος (Σχετικό 4).

Είναι επομένως σαφές ότι κατά πλάνη περί τα πράγματα και κατά παραγνώριση του περιεχομένου της προσφοράς της εταιρείας μας υπέλαβε η αναθέτουσα αρχή ότι χρειάζεται τροφοδοτικό μεγάλων διαστάσεων για τη λειτουργία του προσφερόμενου καρδιογράφου με ρεύμα και ότι «Το εξωτερικό τροφοδοτικό δυσχεραίνει την καθημερινή λειτουργία του ηλεκτροκαρδιογράφου και την εύκολη μεταφορά του». Αντίθετα ο προσφερόμενος μετατροπέας παρέχει μεγάλη ελευθερία κίνησης του ηλεκτροκαρδιογράφου, ο οποίος είναι μικρών διαστάσεων και βάρους και ευχερώς μεταφερόμενος, υπερκαλύπτοντας τη με αριθ. 24 τεχνική προδιαγραφή.

4. Στον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας αναφέρονται τα εξής: "Στην παράγραφο 23 των τεχνικών προδιαγραφών των Ηλεκτροκαρδιογράφων της διακήρυξης ζητείται «Να διαθέτει εσωτερική μνήμη για τα τελευταία ηλεκτροκαρδιογραφήματα, τα οποία να μπορεί να εκτυπώσει (να αναφερθεί ο αριθμός των αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων προς εκτίμηση). Από το φυλλάδιο 1 σελ. 2 και 3 που παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσης αναγράφεται ότι αποθηκεύει σε εξωτερική μνήμη (sd card) για 200 ηλεκτροκαρδιογραφήματα και δεν γίνεται αναφορά πουθενά στην ύπαρξη εσωτερικής μνήμης ούτε στον αριθμό των αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων»".

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

Κατά την ορθή έννοια της ανωτέρω προδιαγραφής, ως «εσωτερική μνήμη» νοείται η ενσωματωμένη στον ηλεκτροκαρδιογράφο μνήμη εν αντιθέσει με αυτήν που υπάρχει σε εξωτερική συσκευή.

Εν προκειμένω στην τρίτη στήλη του υποβληθέντος πίνακα συμμόρφωσης αναγράφονται σχετικά με τη με αριθ. 23 τεχνική προδιαγραφή τα εξής: «Ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος διαθέτει στη βασική του σύνθεση μνήμη αποθήκευσης διακοσίων (200) ηλεκτροκαρδιογραφήματων και επιπροσθέτως SD card ώστε να είναι εύκολη η μεταφορά και αποθήκευση αυτών σε Ηλεκτρονικό Υπολογιστή» (Σχετικό 1). Είναι μιν αληθές ότι στη σελ. 3 του φυλλαδίου 1, στο οποίο παραπέμπει ο ανωτέρω πίνακας συμμόρφωσης (Σχετικό 2), γίνεται αναφορά σε 200 ηλεκτροκαρδιογραφήματα σε εξωτερική μνήμη (SD card). Η αναφορά αυτή έχει την έννοια ότι η αποθήκευση δεν γίνεται στον ίδιο τον ηλεκτροκαρδιογράφο, αλλά στην κάρτα SD, η οποία όμως, ως ενσωματωμένη στον ηλεκτροκαρδιογράφο, πληροί τη με αριθ. 23 προδιαγραφή.

Σχετικά προσκομίζουμε αποσπάσματα του εγχειριδίου λειτουργίας του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου (Σχετικό 5, σελ. 57 και 71, 72), όπου αναγράφεται μεταξύ άλλων ότι «η κάρτα SD ... τοποθετείται στην υποδοχή για την κάρτα SD ("an SD card ... is inserted in the SD card slot"), ότι «για να αποθηκεύσετε το τρέχον ηλεκτροκαρδιογράφημα στην κάρτα SD, πατήστε F3» ("To store the current ..... record on the SD card press F3") και οη ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος παρέχει τις εξής λειτουργίες: «εκτυπώνει αποθηκευμένα ηλεκτροκαρδιογραφήματα, απεικονίζει αποθηκευμένα ηλεκτροκαρδιογραφήματα, μεταδίδει αποθηκευμένα ηλεκτροκαρδιογραφήματα σε μια εξωτερική συσκευή ...» ("It provides functions to do the following: print stored ....., display stored ....., transmit stored ..... to an external device...").

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος διαθέτει στη βασική του σύνθεση μνήμη για την αποθήκευση (με το πάτημα ενός μόνο κουμπιού) διακοσίων ηλεκτροκαρδιογραφήματων, καθώς και των σχετικών με αυτά πληροφοριών και κλινικών δεδομένων σε SD κάρτα (Secured Digital Card), η οποία είναι ενσωματωμένη στο πίσω μέρος του συστήματος και λειτουργεί ταυτόχρονα ως εσωτερική μνήμη αλλά και ως μέσο

μεταφοράς, παρεχομένης της δυνατότητας εκτύπωσης των αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων. Το γεγονός ότι η ανωτέρω μνήμη είναι εσωτερική, κατά την προαναφερθείσα έννοια, προκύπτει από την αναφορά του εγχειριδίου σε δυνατότητα μετάδοσης αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων «σε μια εξωτερική συσκευή», προς την οποία αντιδιαστέλλεται η εσωτερική μνήμη.

Σημειωτέον ότι ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος διαθέτει εσωτερική μνήμη και πέραν της SD κάρτας, στην οποία αποθηκεύεται το τελευταίο ηλεκτροκαρδιογράφημα, το οποίο εκτυπώνεται με το πάτημα του κουμπιού «Print», όπως σαφώς αναγράφεται στη σελίδα 63 του φυλλαδίου «.....» (Σχετικό 6).

Συνεπώς ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας ηλεκτροκαρδιογράφος διαθέτει εσωτερική μνήμη, καθώς αποθηκεύονται σε αυτόν το τελευταίο ηλεκτροκαρδιογράφημα και στην ενσωματωμένη σε αυτόν SD κάρτα έως 200 ηλεκτροκαρδιογραφήματα. Ως εκ τούτου, υπερκαλύπτει τη με αριθ. 23 τεχνική προδιαγραφή.

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, κατά πλάνη περί τα πράγματα και με πλημμελή αιτιολογία απερρίφθη η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας....[...]»

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας υποστηρίζει τα κάτωθι :

«...1. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας «.....» ότι εσφαλμένα κρίθηκε ότι δεν πληροί την προδιαγραφή 12 της διακήρυξης «Να μπορεί να λειτουργεί ως τρικάναλος και ως μονοκάναλος κατ' επιλογή του χρήστη» επικαλούμενη ότι «όταν όρος της διακήρυξης προβλέπει ορισμένο αριθμό καναλιών ηλεκτροκαρδιογράφου πρέπει να ερμηνεύεται, βάσει των κανόνων της τέχνης και της επιστήμης, ότι θέτει ελάχιστη απαίτηση, μη αποκλείων τους ηλεκτροκαρδιογράφους οι οποίοι διαθέτουν περισσότερα κανάλια και ως εκ τούτου είναι περισσότερο εξελιγμένοι», δεν έχει βάση, διότι  
**α)** η προδιαγραφή 12, με σαφή και πέραν πάσης άλλης ερμηνείας διατύπωση απαιτεί δυνατότητα λειτουργίας του ηλεκτροκαρδιογράφου ως τρικάναλος **ΚΑΙ** μονοκάναλος, δυνατότητες που αποτελούν την ελάχιστη απαίτηση της προδιαγραφής ως απαραίτατο όρο και θα πρέπει να πληρούται στο ακέραιο, και **β)** η εταιρία «.....» προσφέρει ηλεκτροκαρδιογράφο με

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

λειτουργία μόνο ως τρικάναλος (που είναι μέρος μόνο της ζητούμενης προδιαγραφής) και ΔΕΝ μπορεί να λειτουργήσει ως μονοκάναλος, γεγονός που σαφώς και πέραν πάσης αμφιβολίας παραδέχεται και η προσφεύγουσα εταιρία «.....».

Επιπλέον, η επίκληση της εταιρίας «.....», της απόφασης 204/2017 του 4<sup>ου</sup> κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., (σελ. 5 της προσφυγής, παρ.1), είναι άσχετη καθώς αυτή αναφέρεται σε προσφυγή ακύρωση όρου (προδιαγραφής) άλλης διακήρυξης και όχι σε απόφαση επιτροπής αξιολόγησης επί σαφώς διατυπωμένων προδιαγραφών.

2. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας «.....» ότι εσφαλμένα κρίθηκε ότι δεν πληροί την προδιαγραφή 19 της διακήρυξης «Να φέρει καταγραφικό θερμικού τύπου χαρτί με δυνατότητα τρικάναλης αλλά και μονοκάναλης εκτύπωσης πλήρους ηλεκτροκαρδιογραφήματος», επικαλούμενη ότι «τα θερμικά καταγραφικά περισσοτέρων καναλιών έχουν τη δυνατότητα ταυτόχρονης εκτύπωσης στο ίδιο φύλλο χαρτιού ισάριθμων με τα κανάλια εικόνων της καρδιάς από διαφορετικές οπτικές γωνίες» & «Ο εκτυπωτής με δυνατότητα μονοκάναλης εκτύπωσης ουδέν απολύτως πλεονέκτημα έχει έναντι του εκτυπωτή τρικάναλης εκτύπωσης», δεν έχει βάση διότι α) η προδιαγραφή 19, με σαφή και πέραν πάσης άλλης ερμηνείας διατύπωση απαιτεί καταγραφικό με δυνατότητα τρικάναλης **ΚΑΙ** μονοκάναλης εκτύπωσης, δυνατότητες που αποτελούν την ελάχιστη απαίτηση της προδιαγραφής ως απαραίτο όρο και θα πρέπει να πληροῦται στο ακέραιο, β) η εταιρία «.....» προσφέρει ηλεκτροκαρδιογράφο με δυνατότητα μόνο τρικάναλης εκτύπωσης (που είναι μέρος μόνο της ζητούμενης προδιαγραφής) και δεν έχει δυνατότητα μονοκάναλης εκτύπωσης, γεγονός που σαφώς και πέραν πάσης αμφιβολίας παραδέχεται και η προσφεύγουσα εταιρία «.....» και γ) Ο ισχυρισμός της εταιρίας «.....» ότι «τα θερμικά καταγραφικά περισσοτέρων καναλιών έχουν τη δυνατότητα ταυτόχρονης εκτύπωσης στο ίδιο φύλλο χαρτιού ισάριθμων με τα κανάλια εικόνων της καρδιάς από διαφορετικές οπτικές γωνίες» & «Ο εκτυπωτής με δυνατότητα μονοκάναλης εκτύπωσης ουδέν απολύτως πλεονέκτημα έχει έναντι του εκτυπωτή τρικάναλης εκτύπωσης», σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την μη πλήρωση όλων των όρων της προδιαγραφής.

3. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας «.....» ότι εσφαλμένα κρίθηκε ότι δεν πληροί την προδιαγραφή της διακήρυξης 24 «Να είναι κατά το δυνατόν μικρών διαστάσεων, μικρού βάρους και να είναι εύκολο στη μεταφορά του» καθώς η επιτροπή αξιολόγησης μετά από έλεγχο των παραπομπών της προδιαγραφής 19 διαπίστωσε ότι ο ηλεκτροκαρδιογράφος διαθέτει **εξωτερικό** τροφοδοτικό γεγονός που δυσχεραίνει την καθημερινή λειτουργία και μεταφορά του, δεν έχει βάση διότι ενώ η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει στην προσφυγή της (σελ. 7, τελευταία παράγραφος & σελ. 8 πρώτη παράγραφος) επί λέξει:

α) «...για τη λειτουργία του ηλεκτροκαρδιογράφου με ρεύμα δεν χρειάζεται τροφοδοτικό, ούτε προσφέρεται τέτοιο...» και

β) «...Η αναθέτουσα αρχή κατά πλάνη περί τα πράγματα συγχέει τον αναφερόμενο στην παραπομπή του τεχνικού φυλλαδίου εξωτερικό μετατροπέα με τροφοδοτικό. Ο μετατροπέας αυτός είναι το συνηθισμένο καλώδιο με αντάπτορα, το οποίο από τη μια μεριά συνδέεται στο πίσω μέρος του ηλεκτροκαρδιογράφου και από την άλλη μεριά στην πρίζα, μετατρέποντας το εναλλασσόμενο ρεύμα πόλεως (A/C) σε σταθερό ρεύμα (D/C)...»

**ΣΗΜΕΙΩΣΗ:** Η παραπάνω περιγραφή αποτελεί τον ΟΡΙΣΜΟ του εξωτερικού τροφοδοτικού με τα επισυναπτόμενα, από την ίδια την εταιρία «.....», στην προσφυγή της φυλλάδια και συγκεκριμένα τα φυλλάδια 3 & 4, φαίνεται με σαφή και πέραν πάσης αμφιβολίας τρόπο, ότι το εικονιζόμενο εξάρτημα στο φυλλάδιο 4 είναι εξωτερικό τροφοδοτικό και με κανένα τρόπο συνηθισμένο καλώδιο, ενώ στο φυλλάδιο 3 φαίνεται ότι στον ηλεκτροκαρδιογράφο δεν συνδέεται απευθείας καλώδιο 220V αλλά το καλώδιο εξόδου του εξωτερικού τροφοδοτικού του φυλλαδίου 4.

Σύμφωνα με τα παραπάνω τεκμαίρεται ότι η προσφεύγουσα εταιρία αυτοαναιρεί τους ισχυρισμούς της περί μη ύπαρξης εξωτερικού τροφοδοτικού. Επίσης η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει στην προσφυγή της (σελ. 8, 2<sup>η</sup> παράγραφος, 6<sup>η</sup> σειρά) επί λέξει: «...Αντίθετα ο προσφερόμενος μετατροπέας παρέχει μεγάλη ελευθερία κίνησης του ηλεκτροκαρδιογράφου...» (σελ. 8 2<sup>η</sup> παράγραφος). Είναι απορίας άξιο, πως μία συσκευή με εξωτερικό τροφοδοτικό (γιατί περί αυτού πρόκειται, παρά του αντίθετους ισχυρισμούς της εταιρίας και τη συνεχή αναφορά σε «μετατροπέα»), παρέχει μεγάλη ελευθερία κινήσεων,

καθώς ο Ηλεκτροκαρδιογράφος είναι υποχρεωτικό να συνοδεύεται πάντα από το τροφοδοτικό αυτό, να απαιτείται επιπλέον χώρος για την τοποθέτησή του και να μην μπορεί να λειτουργήσει με άλλο απλό καλώδιο τροφοδοσίας (όπως οι συσκευές με ενσωματωμένο τροφοδοτικό).

4. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας «.....» ότι εσφαλμένα κρίθηκε ότι δεν πληροί την προδιαγραφή 23 της διακήρυξης: «Να διαθέτει εσωτερική μνήμη για τα τελευταία ηλεκτροκαρδιογραφήματα, τα οποία να μπορεί να εκτυπώσει, (να αναφερθεί ο αριθμός των αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων προς εκτίμηση)», επικαλούμενη ότι ο προσφερόμενος από αυτήν ηλεκτροκαρδιογράφος, αποθηκεύει έως 200ΗΚΓφήματα σε μνήμη SD που θα πρέπει να θεωρείται, κατ' αυτήν, ενσωματωμένη μνήμη, δεν έχει βάση, διότι

α) Η αναφερόμενη κάρτα μνήμη SD είναι **αποσπώμενη** από το μηχάνημα και σε καμία περίπτωση δεν θεωρείται ως «εσωτερική μνήμη», όπως σαφώς ζητείται από την προδιαγραφή να διαθέτει ο ηλεκτροκαρδιογράφος, καθώς σε περίπτωση απουσίας της δεν υπάρχει η δυνατότητα αποθήκευσης Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων.

β) Στην σελ. 9 της προσφυγής (3<sup>η</sup> παράγραφος, σειρά 9-10), η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει επί λέξει: «...Η αναφορά αυτή έχει την έννοια ότι η αποθήκευση **δεν γίνεται στον ίδιο τον ηλεκτροκαρδιογράφο**, αλλά στην κάρτα SD..." αναιρώντας η ίδια τους ισχυρισμούς περί ενσωματωμένης μνήμης.

γ) Στην σελ. 10 της προσφυγής (2<sup>η</sup> παράγραφος, σειρά 1-3), η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει επί λέξει: «Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος διαθέτει στη βασική του σύνθεση μνήμη για την αποθήκευση **(με το πάτημα ενός κουμπιού)** διακοσίων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων σε SD κάρτα...». Από τα αναφερόμενα βγαίνει το συμπέρασμα ότι η αποθήκευση των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων **ΔΕΝ γίνεται αυτόματα** - όπως σε Ηλεκτροκαρδιογράφους με ενσωματωμένη μνήμη - αλλά απαιτείται επιπλέον ενέργεια από τον χειριστή της συσκευής, η οποία αν δεν γίνει, δεν αποθηκεύεται το ηλεκτροκαρδιογράφημα. Και

δ) Στην σελ 10 της προσφυγής (3<sup>η</sup> παράγραφος, σειρά 1-3), η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει επί λέξει: «...ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

διαθέτει εσωτερική μνήμη και πέραν της SD κάρτας, στην οποία αποθηκεύεται το τελευταίο ηλεκτροκαρδιογράφημα το οποίο εκτυπώνεται με το πάτημα ενός κουμπιού...» παραπέμποντας στο επισυναπτόμενο στην προσφυγή φυλλάδιο 6.

Από τη μελέτη όμως των αναφερομένων στο φυλλάδιο αυτό, βγαίνει σαφώς και πέραν πάσης αμφιβολίας, το συμπέρασμα ότι, η συσκευή αποθηκεύει το τρέχον ηλεκτροκαρδιογράφημα, το οποίο όμως αντικαθίσταται από το επόμενο, χωρίς να υπάρχει η δυνατότητα ανάκτησής του σε μεταγενέστερο χρόνο για επεξεργασία ή εκτύπωση...[...]

17.Επειδή στις 24-5-2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις με αριθμό πρωτ. 20965/24-5-2018 απόψεις της στην ΑΕΠΠ.

18. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής : «... 1. Με τον υπ' αριθμ. 1 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της ως μη πληρούσα τον όρο της παραγράφου 12 των τεχνικών προδιαγραφών του Τρικάνалу Ηλεκτροκαρδιογράφου, με τον οποίο ζητείται ο ηλεκτροκαρδιογράφος «Να μπορεί να λειτουργεί ως τρικάναλος και ως μονοκάναλος κατ' επιλογή του χρήστη».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Αυτονόητο είναι ότι το ένα κανάλι δεν προσφέρει οποιοδήποτε πλεονέκτημα έναντι των τριών καναλιών». Με τον ισχυρισμό αυτό όμως η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ότι πληροί τον συγκεκριμένο όρο των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά απλώς αμφισβητεί την αναγκαιότητα της εν λόγω απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών ως μη προσδίδουσα πλεονέκτημα στον υπό προμήθεια εξοπλισμό. Ωστόσο, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό έχει αποδεχθεί στο σύνολο του το περιεχόμενο της διακήρυξης, των τεχνικών προδιαγραφών και των λοιπών εγγράφων της σύμβασης, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως.

Περαιτέρω, ο συγκεκριμένος όρος των τεχνικών προδιαγραφών είναι σαφής και, όπως προκύπτει από την γραμματική διατύπωση του, προβλέπει την τεχνική δυνατότητα του τρικάνалу ηλεκτροκαρδιογράφου να λειτουργεί, εναλλακτικώς και κατ' επιλογή του χρήστη, τόσο ως τρικάναλος όσο ως ως

μονοκάνναλος. Επομένως, δεν ευσταθεί η κατά την προσφεύγουσα ερμηνεία του όρου, σύμφωνα με την οποία με τον συγκεκριμένο όρο απλώς προβλέπεται ο ελάχιστος αριθμός καναλιών, καθώς ζητείται σαφώς τρικάνναλος ηλεκτροκαρδιογράφος, ο οποίος όμως θα έχει την δυνατότητα να λειτουργεί και ως μονοκάνναλος.

Με βάση τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος από αυτήν ηλεκτροκαρδιογράφος πληροί τον ως άνω όρο των τεχνικών προδιαγραφών, νομίμως και με επαρκή αιτιολογία κρίθηκε δια της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητή της 4<sup>ης</sup> ΔΥΠΕ, δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, ως μη αποδεκτή η προσφορά της για την ανωτέρω αιτία.

Επί του υπ' αριθμ. 2 λόγου της προσφυγής

Με τον υπ' αριθμ. 2 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της ως μη πληρούσα τον όρο της παραγράφου 19 των τεχνικών προδιαγραφών του Τρικάνναλου Ηλεκτροκαρδιογράφου, με τον οποίο ζητείται ο ηλεκτροκαρδιογράφος «Να φέρει καταγραφικό θερμικού τύπου χαρτί με δυνατότητα τρικάνναλης αλλά και μονοκάνναλης εκτύπωσης πλήρους ηλεκτροκαρδιογραφήματος».

Όπως και επί του 1<sup>ου</sup> λόγου της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Ο εκτυπωτής με δυνατότητα μονοκάνναλης εκτύπωσης ουδέν απολύτως πλεονέκτημα έχει έναντι του εκτυπωτή τρικάνναλης εκτύπωσης». Με τον ισχυρισμό αυτό όμως η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ότι πληροί τον συγκεκριμένο όρο των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά αμφισβητεί την αναγκαιότητα της εν λόγω απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών ως μη προσδίδουσα πλεονέκτημα στον υπό προμήθεια εξοπλισμό. Ωστόσο, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό έχει αποδεχθεί στο σύνολο του το περιεχόμενο της διακήρυξης, των τεχνικών προδιαγραφών και των λοιπών εγγράφων της σύμβασης, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως.

Περαιτέρω, ο συγκεκριμένος όρος των τεχνικών προδιαγραφών είναι σαφής και, όπως προκύπτει από την γραμματική διατύπωση του, προβλέπει την τεχνική δυνατότητα του τρικάνναλου ηλεκτροκαρδιογράφου να φέρει καταγραφικό χαρτί θερμικού τύπου με δυνατότητα εκτύπωσης (πλήρους



καρδιογραφήματος) τόσο τρικάναλης όσο και μονοκάναλης. Επομένως, δεν ευσταθεί η κατά την προσφεύγουσα ερμηνεία του όρου, σύμφωνα με την οποία με τον συγκεκριμένο όρο απλώς προβλέπεται ο ελάχιστος αριθμός καναλιών, καθώς ζητείται σαφώς ο ηλεκτροκαρδιογράφος να έχει δυνατότητα τόσο τρικάναλης όσο και μονοκάναλης εκτύπωσης.

Με βάση τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος από αυτήν ηλεκτροκαρδιογράφος πληροί τον ως άνω όρο των τεχνικών προδιαγραφών, νομίμως και με επαρκή αιτιολογία κρίθηκε δια της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητή της 4<sup>ης</sup> ΔΥΠΕ, δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, ως μη αποδεκτή η προσφορά της για την ανωτέρω αιτία.

2. Με τον υπ' αριθμ. 3 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτή η προσφορά της ως μη πληρούσα τον όρο της παραγράφου 24 των τεχνικών προδιαγραφών του Τρικάναλου Ηλεκτροκαρδιογράφου, με τον οποίο ζητείται ο ηλεκτροκαρδιογράφος «Να είναι κατά το δυνατόν μικρών διαστάσεων, μικρού βάρους και να είναι εύκολο στη μεταφορά του». Συγκεκριμένα, με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι από το σχετικό φυλλάδιο 1 (σελ. 3) της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από αυτήν ηλεκτροκαρδιογράφος λειτουργεί με εξωτερικό τροφοδοτικό ηλεκτρικού ρεύματος, χωρίς όμως να αναφέρονται οι διαστάσεις και το βάρος του εν λόγω εξωτερικού τροφοδοτικού και χωρίς, κατά συνέπεια, να μπορεί να ελεγχθεί αν η προσφορά της προσφεύγουσας πληροί τον ως άνω όρο των τεχνικών προδιαγραφών.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή εσφαλμένα εξέλαβε ως εξωτερικό τροφοδοτικό τον εξωτερικό μετατροπέα ρεύματος που συνοδεύει τον προσφερόμενο ηλεκτροκαρδιογράφο της. Ωστόσο, με τον ισχυρισμό αυτό δεν ανταποδεικνύεται η ως άνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια της προσφοράς, διότι, ασχέτως της ακριβούς λειτουργικής χρησιμότητας του μετατροπέα, δεν παύει αυτός να αποτελεί συσκευή απαραίτητη για την τροφοδοσία του ηλεκτροκαρδιογράφου με ηλεκτρικό ρεύμα και, ως εκ τούτου, έπρεπε και για τον μετατροπέα να αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας οι διαστάσεις και το βάρος του, ώστε να ελεγχθεί αν καλύπτεται ο όρος της

παραγράφου 24 των τεχνικών προδιαγραφών του Ηλεκτροκαρδιογράφου. Η προσφεύγουσα επικαλείται και προσκομίζει με την προσφυγή της τμήμα του εγχειριδίου συντήρησης του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου, στο οποίο απεικονίζεται ο εν λόγω μετατροπέας και ισχυρίζεται ότι έτσι γίνονται αντιληπτές οι πολύ μικρές διαστάσεις του. Ωστόσο, από τα σχετικά έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα και πάλι δεν προκύπτουν οι διαστάσεις ούτε το βάρος του συγκεκριμένου μετατροπέα (ούτε αναφέρονται τα στοιχεία αυτά από την προσφεύγουσα), ώστε να δύναται να ελεγχθεί αν καλύπτεται ο όρος της παραγράφου 24 των τεχνικών προδιαγραφών του Ηλεκτροκαρδιογράφου, ενώ με νόμιμη αιτιολογία κρίθηκε δια της προσβαλλόμενης απόφασης ότι η απαραίτητη για την τροφοδοσία του μηχανήματος συνεχής χρήση του μετατροπέα, δυσχεραίνει την μεταφορά του και την χρήση του.

Κατά συνέπεια, νομίμως και με επαρκή αιτιολογία κρίθηκε δια της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητή της 4<sup>ης</sup> ΔΥΠΕ, δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, ως μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας για την ανωτέρω αιτία.

#### 4. Επί του υπ' αριθμ. 4 λόγου της προσφυγής

Με τον υπ' αριθμ. 4 λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της ως μη πληρούσα τον όρο της παραγράφου 23 των τεχνικών προδιαγραφών του Τρικάνалу Ηλεκτροκαρδιογράφου, με τον οποίο ζητείται ο ηλεκτροκαρδιογράφος «Να διαθέτει εσωτερική μνήμη για τα τελευταία ηλεκτροκαρδιογραφήματα, τα οποία να μπορεί να εκτυπώσει (να αναφερθεί ο αριθμός των αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων προς εκτίμηση)». Ειδικότερα, με το πρακτικό αξιολόγησης, το οποίο εγκρίθηκε δια της προσβαλλόμενης απόφασης, κρίθηκε ότι από το φυλλάδιο 1 (σελ. 2 και 3) στο οποίο παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα ηλεκτροκαρδιογράφος αποθηκεύει σε εξωτερική μνήμη και, συγκεκριμένα, σε ψηφιακή κάρτα μνήμης (sd card) και, επομένως, δεν πληροί την ως άνω απαίτηση περί αποθήκευσης σε εσωτερική μνήμη.

Η προσφεύγουσα παραπονείται με τον 4<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής της κατά

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

του ανωτέρω λόγου απόρριψης της προσφοράς της, χωρίς όμως να επικαλείται ότι η συσκευή της διαθέτει εσωτερική μνήμη. Αντίθετα, από τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας επιβεβαιώνεται ότι ο ηλεκτροκαρδιογράφος της αποθηκεύει σε εξωτερική μνήμη και, συγκεκριμένα, σε αφαιρούμενη συσκευή «sd card», όπως ορθώς κρίθηκε δια της προσβαλλόμενης απόφασης. Έτσι όμως ο ηλεκτροκαρδιογράφος της προσφεύγουσας δεν πληροί την ανωτέρω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς η sd card αποτελεί, κατά τους κοινούς τεχνικούς κανόνες, κάρτα εξωτερικής και όχι εσωτερικής μνήμης, χωρίς να ασκεί επιρροή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω sd card είναι ενσωματωμένη στον ηλεκτροκαρδιογράφο.

Κατά συνέπεια, νομίμως και με επαρκή αιτιολογία κρίθηκε δια της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητή της 4<sup>ης</sup> ΔΥΠΕ, δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, ως μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας για την ανωτέρω αιτία.

Για τους ανωτέρω λόγους πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της η κρινόμενη προσφυγή».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

20. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής,

β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους,

γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεμοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής,

δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία,

ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,

στ) το είδος της διαδικασίας,

ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής,

η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής,

θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, σύμφωνα και με την παρ. 10,

ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,

ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59,

ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών,

ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87

ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών,

ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,

ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά το άρθρο 132,

κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),

κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης,

κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης,

κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία,

κδ) επιπλέον των ανωτέρω, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων:

αα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου,

ββ) τον τρόπο σύνταξης και υποβολής των οικονομικών προσφορών,

γγ) αμοιβή των αξιολογότερων μελετών, όπου κρίνεται αναγκαίο,

## **Αριθμός απόφασης: 546/2018**

δδ) το απαιτούμενο στάδιο της μελέτης που πρέπει να υποβάλουν οι οικονομικοί φορείς, στην περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50,

εε) στην περίπτωση εφαρμογής της παρ. 2 του άρθρου 50 τα σχέδια συμβολαίου οροφокτησίας, κανονισμού λειτουργίας, πινάκων ποσοστών συνιδιοκτησίας και κατανομών των κοινόχρηστων δαπανών ή δαπανών για τα κοινόκτητα πράγματα, προσυμφώνων σταδιακής μεταβίβασης ποσοστών του οικοπέδου ανάλογα με την πρόοδο των εργασιών,

στστ) στην περίπτωση εφαρμογής της παρ. 3 του άρθρου 50, το είδος και την έκταση των διατιθεμένων ανταλλαγμάτων, ώστε να εξασφαλίζεται η αναγωγή σε κοινή βάση, εξέταση και βαθμολόγηση τόσο των τεχνικών προσφορών όσο και των οικονομικών,

κε) επιπλέον των ανωτέρω, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών:

αα) το τεύχος τεχνικών δεδομένων, τη συγγραφή υποχρεώσεων, το τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου,

ββ) την κατηγορία μελέτης, κατά την περίπτωση (15) της παρ. 3 του άρθρου 2 που απαιτείται για κάθε επί μέρους μελετητικό αντικείμενο της σύμβασης, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας ανά κατηγορία μελέτης, που αντιστοιχεί στην προς ανάθεση σύμβαση,

γγ) την προεκτιμώμενη αμοιβή ή το κατ' αποκοπή τίμημα για την αμοιβή όλων των πρώιμων σταδίων στην περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 51,

δδ) την εξειδίκευση των πρώιμων σταδίων των κύριων ή και υποστηρικτικών μελετών στην περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 51

εε) τις προδιαγραφές εκπόνησης της μελέτης κατά το άρθρο 196,

κστ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221).

3. Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση.

## **Αριθμός απόφασης: 546/2018**

4. Οι αναθέτουσες αρχές δεν επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς δαπάνη για τη λήψη των εγγράφων της σύμβασης, πλην της δαπάνης που αντιστοιχεί στο κόστος αναπαραγωγής τους και της ταχυδρομικής αποστολής τους.

5. Πρότυπα εγγράφων σύμβασης με δεσμευτική ισχύ εκδίδονται από την Αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση ε΄ της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 4013/2011, με την επιφύλαξη της επόμενης παραγράφου.

6. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών, λοιπά πρότυπα τεχνικού περιεχομένου των περιπτώσεων κδ΄ και κε΄ της παρ. 2, με δεσμευτική ή μη ισχύ, καθώς και σχετικές εγκύκλιοι εκδίδονται με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. [...]

9. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται χρόνος παράδοσης των αγαθών μεγαλύτερος των δώδεκα (12) μηνών, μπορεί να περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης όρος περί αναπροσαρμογής της τιμής, υπό τους όρους του άρθρου 132. Στην περίπτωση αυτή πρέπει υποχρεωτικά να καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης ο τύπος, ο τρόπος και οι προϋποθέσεις της αναπροσαρμογής. Χρόνος εκκίνησης της αναπροσαρμογής είναι η ημερομηνία υποβολής των προσφορών που καθορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης και υπολογίζεται μέχρι και την ημερομηνία παράδοσης των αγαθών. Σε περιπτώσεις τμηματικών παραδόσεων, η τιμή αναπροσαρμόζεται για τις ποσότητες που, σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται να παραδοθούν μετά την παρέλευση των δώδεκα (12) μηνών. Σε περίπτωση εκπρόθεσμης παράδοσης, με υπαιτιότητα του αναδόχου, ο χρόνος παράτασης δεν λαμβάνεται υπόψη για την αναπροσαρμογή. Προκαταβολή που χορηγήθηκε αφαιρείται από την προς αναπροσαρμογή συμβατική αξία.

10. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής γενικών υπηρεσιών, μπορεί να ορίζεται με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης όρος περί αναπροσαρμογής της τιμής, οι προϋποθέσεις και ο τρόπος αναπροσαρμογής αυτής».

21. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του

Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών



πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά

ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β΄ και γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1, περ. α) του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και την αξιολόγηση των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, .....ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα τη σύμβασης».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 94 παρ. 4 «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις υποπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

25. Επειδή η διακήρυξη αναφέρει στα οικεία άρθρα και παραγράφους :

i) «6.1.2. Τεχνική προσφορά: Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των διαγωνιζομένων, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος στην οποία αποτυπώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών του παρόντος διαγωνισμού.

Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Εκτός της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να υποβληθεί ξεχωριστά Πίνακας συμμόρφωσης, ψηφιακά υπογεγραμμένος, όπου θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ. «βλέπετε prospectus No...σελίδα»). Εάν η προσφορά έχει αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές θα αναφέρονται αναλυτικά οι αποκλίσεις αυτές. Ο πίνακας συμμόρφωσης να συνταχθεί με την παρακάτω μορφή και σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις:

A/A	ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
		ΝΑΙ		
		ΝΑΙ		

1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

2. Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» πρέπει να συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, θεωρούμενο ως απαραίτατο όρο σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαραίτατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά.

4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.

**ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΘΑ ΚΑΤΑΘΕΣΟΥΝ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ, ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΑ ΠΙΟ ΚΑΤΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ :**

- Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά χωρίς την ανωτέρω δήλωση απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

- Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

- Κατασκευή του υλικού σε εργοστάσιο άλλο από εκείνο που δηλώθηκε χωρίς προηγούμενη έγκριση του φορέα διενέργειας, συνεπάγεται αντιστοίχως τον αποκλεισμό του προμηθευτή ή την κήρυξη αυτού έκπτωτου από τη σύμβαση, με τις προβλεπόμενες κυρώσεις.

Οι συμμετέχοντες πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν με την προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO (EN ISO 9001:08 και EN ISO 13485:03, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων) και τα πιστοποιητικά σήμανσης CE για τα προσφερόμενα αναλώσιμα ανά REF.

*NUMBER* ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/ΕΟΚ /14-6-1993 όπως ισχύει σήμερα) και την βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ. 1348 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας: Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ 32Β/16-1-2004) (μεταφρασμένα στα ελληνικά και νομίμως επικυρωμένα).

Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και προσκομίζονται (με διαβιβαστικό όπου θα αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά) κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή του προμηθευτή εκτός των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

Οι δηλώσεις του παρόντος άρθρου υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση».

**«ii) 9. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

■ Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών.

■ Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

■ Διευκρινίσεις που δίνονται από τους προσφέροντες οποτεδήποτε μετά την λήξη χρόνου κατάθεσης των προσφορών τους δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

■ Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο είτε κατά την ενώπιων του διαδικασία, είτε κατόπιν εγγράφου της Υπηρεσίας, μετά την σχετική γνωμοδότηση του οργάνου. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παρακάτω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο.

■ Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται.

■ Επίσης, απορρίπτεται η προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

-Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας και στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

- Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

-Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές -Προσφορά υπό αίρεση.

-Προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής ή μη προσήκουσα κατάθεση δειγμάτων.

### **iii) 10. ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ-ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ**

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε προθεσμία, 7 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.

Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές



## Αριθμός απόφασης: 546/2018

πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τα κατωτέρω είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

### **iv)12. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα μέσα από το Σύστημα ιδίως:

- Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, που έχει ορισθεί από την αναθέτουσα αρχή, προβαίνει στη διαδικασία ελέγχου και

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

αξιολόγησης των κατά περίπτωση φακέλων και υποφακέλων των προσφορών.

- Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού συντάσσει και υπογράφει τα κατά περίπτωση πρακτικά αξιολόγησης των φακέλων και υποφακέλων των προσφορών.

- Η αναθέτουσα αρχή εκδίδει τις σχετικές αποφάσεις επί της αξιολόγησης των ηλεκτρονικών προσφορών.

- Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό ενημερώνονται για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφοράς τους.

- Η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού ή άλλοι πιστοποιημένοι χρήστες από την αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού απευθύνουν αιτήματα στους συμμετέχοντες χρήστες - οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί υποβληθέντων δικαιολογητικών και οι χρήστες - οικονομικοί φορείς παρέχουν τις διευκρινίσεις εντός των κατά περίπτωση προθεσμιών που τους ορίζονται.

*Ειδικότερα:*

1. Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών παραλαμβάνει τους σφραγισμένους φακέλους με τα τυχόν επιμέρους απαιτούμενα σε έντυπη μορφή δικαιολογητικά των προσφορών, τα οποία έχουν κατατεθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης από τους συμμετέχοντες. Η επιτροπή αρχικά αποσφραγίζει τον κύριο φάκελο της προσφοράς και τους επιμέρους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς και τους μονογράφει ανά φύλλο.

2. Σε περίπτωση συνυποβολής με την προσφορά στοιχείων και πληροφοριών εμπιστευτικού χαρακτήρα, η γνωστοποίηση των οποίων στους συνδιαγωνιζόμενους θα έθιγε τα συμφέροντά τους, τότε ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να σημειώνει στο σχετικό πεδίο του συστήματος με την ένδειξη «Εμπιστευτικό». Σε αντίθετη περίπτωση θα μπορούν να λαμβάνουν γνώση αυτών των πληροφοριών και οι λοιποί συμμετέχοντες. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωση του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

3. Μετά και την ως κάτω αποσφράγιση, η Επιτροπή προβαίνει στην καταχώρηση όσων έχουν υποβάλει προσφορές, σε πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη της.

4. Κατόπιν η Επιτροπή ελέγχει τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν από τους συμμετέχοντες για την πληρότητα και την νομιμότητά τους και στη συνέχεια προβαίνει στην αξιολόγηση των φακέλων τεχνικής προσφοράς αυτών που δεν αποκλείονται με βάση τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής σε σχέση με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης.

5. Κατά το στάδιο αυτό της διαδικασίας, η Επιτροπή ή άλλοι πιστοποιημένοι από την Αναθέτουσα Αρχή χρήστες του συστήματος μπορούν να απευθύνουν αιτήματα ηλεκτρονικά, μέσω της παρεχόμενης από το σύστημα εφαρμογής, στους συμμετέχοντες χρήστες - οικονομικούς φορείς, για παροχή διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό χρήστες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση, να παρέχουν ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος και κατά περίπτωση εγγράφως (αν ζητηθεί) τις ζητούμενες διευκρινίσεις - συμπληρώσεις εντός των προθεσμιών που τους ορίζονται.

6. Τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης του περιεχομένου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, καταχωρούνται σε σχετικό πρακτικό όπου η Επιτροπή Διαγωνισμού προτείνει τον αποκλεισμό περιπτώσεων παραβίασης των όρων ή έλλειψης δικαιολογητικών, και χαρακτηρίζει ποιες προσφορές κρίνονται «τυπικά αποδεκτές ή μη».

7. Στη συνέχεια ορίζεται η ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και αποστέλλεται ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα (με χρήση του συστήματος) για την καθορισθείσα ημερομηνία και ώρα διενέργειας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Στην καθορισθείσα ως κάτω ημερομηνία και ώρα, η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπο)φακέλων Οικονομικής Προσφοράς και οι συμμετέχοντες αποκτούν πλέον πρόσβαση για ενημέρωση στο περιεχόμενο αυτών. Για την

αποσφράγιση οι συμμετέχοντες ενημερώνονται με ηλεκτρονικό μήνυμα / ειδοποίηση που παράγεται αυτόματα από το σύστημα.

8. Ακολούθως, η Επιτροπή αφού ελέγξει τη συμμόρφωση των οικονομικών προσφορών με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αξιολογεί τις οικονομικές προσφορές και όσες κριθούν παραδεκτές κατατάσσονται κατά σειρά με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

9. Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με μία απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες».

**ν) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β': «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» . ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΥ:**  
«1.Ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος να είναι σύγχρονης τεχνολογίας, ψηφιακός και όλες οι λειτουργίες να ελέγχονται από μικροεπεξεργαστή. Να είναι απλός και λειτουργικός στη χρήση του.

2. Οι συσκευή θα πρέπει να είναι καινούργια, αμεταχείριστη, σύγχρονης τεχνολογίας, ανθεκτικής κατασκευής κατάλληλες για χρήση σε όλους τους χώρους του Νοσοκομείου και να περιλαμβάνουν όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την ορθή λειτουργία της.

3. Να διατίθενται από αποκλειστικό αντιπρόσωπο που έχει EN ISO9001/08 ή ISO13485/03 (διακίνηση και τεχνική υποστήριξη Ιατροτεχνολογικών προϊόντων), που πληροί την Υ.Α. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/04 (ΦΕΚ 32/Β/16.01.2004) και είναι ενταγμένος σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.ΗΕ. βάση του π.δ 117/2004 και αυτή να αποδεικνύεται (με ποινή αποκλεισμού) με τα αντίστοιχα πιστοποιητικά που θα πρέπει να συνοδεύουν την προσφορά.

4. Θα πρέπει να πληροί τα διεθνή στάνταρντ ασφαλείας IEC και να φέρει σήμανση με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/146-93 περί « Εναρμόνισης της Ελληνικής Νομοθεσίας» και τις Κ.Υ.Α. 2480/94 (ΦΕΚ 679/Β/13-9-94), Κ.Υ.Α. 2740/02 (ΦΕΚ 32/Β/17-01-02), Κ.Υ.Α. 44006/02 (ΦΕΚ 577/Β/09-05-02). Για τον λόγο αυτό στις προσφορές θα πρέπει να υπάρχουν συνημμένα έγκυρα πιστοποιητικά κοινοποιημένου οργανισμού και πρωτότυπα prospectus από τα

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

οποία να προκύπτει ότι όλα τα προσφερόμενα είδη φέρουν την εν λόγω Σήμανση CE.

5. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά EN ISO9001/08 & ISO 13485/03.

6. Όλα τα πιστοποιητικά και οι βεβαιώσεις που θα συνοδεύουν την Προσφορά, θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα στην Ελληνική Γλώσσα.

7. Τα αναλώσιμα της συσκευής (χαρτί, καλώδια, CD/DVD, κ.τ.λ.), να υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και να μην είναι αποκλειστικής προμήθειας.

8. Να συνοδεύεται από πλήρες, επίσημο, εγχειρίδιο χρήσης του κατασκευαστικού οίκου στην Ελληνική γλώσσα (USER MANUAL) με σαφείς οδηγίες χρήσεως, με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές και επίσημο εγχειρίδιο συντήρησης του κατασκευαστικού οίκου (SERVICE MANUAL) στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα.

Τα εγχειρίδια θα παραδοθούν και σε ηλεκτρονική μορφή στην Τεχνική Υπηρεσία.

9. Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον δύο (2) ετών και έγγραφη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, ότι αναλαμβάνει τη δέσμευση για διάθεση ανταλλακτικών για δέκα (10) χρόνια και για συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών στην αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα ή σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να υφίστανται ως επιχείρηση.

10. Ο ανάδοχος να διαθέτει επαρκές Τεχνικό Προσωπικό, εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από την Κατασκευάστρια Εταιρεία, (για τις συγκεκριμένες συσκευές που προσφέρει), το οποίο και θα αναφέρει αναλυτικά καθώς και θα προσκομίσει όλα εκείνα τα αποδεικτικά στοιχεία αναφορικά με την εκπαίδευσή τους και την πιστοποίησή τους επί ποινή αποκλεισμού.

11. Ο ανάδοχος θα αναλάβει να εκπαιδεύσει το Ιατρικό και Νοσηλευτικό προσωπικό της Μονάδας όσον αφορά την χρήση των μηχανημάτων.

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

12. Να μπορεί να λειτουργεί ως τρικάναλος και ως μονοκάναλος κατ' επιλογή του χρήστη.
13. Να λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, καθώς επίσης και μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας με δυνατότητα λήψης τουλάχιστον 40 λεπτών λειτουργίας.
14. Να έχει δυνατότητα λειτουργίας manual και auto.
15. Να έχει απόκριση συχνοτήτων από 0.05-150HZ.
16. Να περιέχει κύκλωμα προστασίας από απινίδωση.
17. Να διαθέτει οθόνη LCD και να απεικονίζει τουλάχιστον μία (1) κυματομορφή ΗΚΓ.
18. Να διαθέτει διαγνωστικό τεστ καλής λειτουργίας, καθώς και έλεγχο καλωδίου ασθενούς (leadfail control) για έλεγχο τυχόν αποκόλλησης ή βλάβης ηλεκτροδίου.
19. Να φέρει καταγραφικό θερμικού τύπου χαρτί με δυνατότητα τρικάναλης αλλά και μονοκάναλης εκτύπωσης πλήρους ηλεκτροκαρδιογραφήματος.
20. Να διαθέτει το λιγότερο τρεις (3) ταχύτητες εγγραφής (5-25-50mm/sec)
21. Να διαθέτει τρεις το λιγότερο κλίμακες ευαισθησίας: 5, 10, 20mm/mv.
22. Να διαθέτει φίλτρα απόρριψης παρασίτων 35 και 50 HZ.
23. Να διαθέτει εσωτερική μνήμη για τα τελευταία ηλεκτροκαρδιογραφήματα, τα οποία να μπορεί να εκτυπώσει. (να αναφερθεί ο αριθμός των αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων προς εκτίμηση).
24. Να είναι κατά το δυνατόν μικρών διαστάσεων, μικρού βάρους και να είναι εύκολο στη μεταφορά του.
25. Να συνοδεύεται από πλήρη σειρά εξαρτημάτων (10πολικό καλώδιο ασθενούς, έξι (6) προκάρδια ηλεκτρόδια, τέσσερα (4) ηλεκτρόδια άκρων μανταλάκια, καλώδιο ρεύματος, ένα πακέτο χαρτί, ένα σωληνάριο αλοιφή) για άμεση λειτουργία. Επίσης να συνοδεύεται από τροχήλατο τραπεζίδιο.
26. Να διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Ηλεκτρονικό Υπολογιστή για την μεταφορά και αρχειοθέτηση των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα (να προσφερθεί στην βασική σύνθεση).
27. Στην προσφορά να υπάρχει φύλλο συμμόρφωσης προς όλες τις προδιαγραφές που ζητούνται και να τεκμηριώνονται με σαφείς παραπομπές στο κύριο prospect της κατασκευάστριας εταιρείας που πρέπει να

περιλαμβάνεται στην προσφορά ή στα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, με ποινή αποκλεισμού.

28. Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται οπωσδήποτε σε λίστα όλα τα απαραίτητα υλικά -αναλώσιμα για την λειτουργία των μηχανημάτων.

29. Να υπάρχει προς διάθεση, εφόσον ζητηθεί, συσκευή για δειγματισμό της λειτουργίας και των δυνατοτήτων της.

#### **ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ**

1. Τρικάναλος Ηλεκτροκαρδιογράφος με όλα τα παρελκόμενα :1.050,00 € (με ΦΠΑ 24%)».

26. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 1111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001,



## Αριθμός απόφασης: 546/2018

SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

31. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

32. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και η αρχή της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των

διοικητικών οργάνων, επιβάλλουν την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

33. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου).

34. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτα, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

35. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης (βλ. σκεπτ. 25) και τους οικείους πίνακες συμμόρφωσης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν

## **Αριθμός απόφασης: 546/2018**

απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

35. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας.

36. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

37. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής καταρχήν δέον είναι να υπογραμμιστεί ότι η σχετική προδιαγραφή είναι σαφής και ορισμένη κι επομένως δεν χωρεί οιαδήποτε μορφή ερμηνείας πέραν της γραμματικής, η οποία είναι μονοσήμαντη. Επομένως, η προδιαγραφή 12 που επικαλείται η προσφεύγουσα, εισάγει απαίτηση περί δυνατότητας χρήσης του Ηλεκτροκαρδιογράφου είτε ως μονοκάναλου είτε ως τρικάναλου κατά την επιλογή του χρήστη.

38. Επειδή με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, η προσφεύγουσα δεν αντικρούει, εν τοις πράγμασι, την απόρριψη της προσφοράς της υποστηρίζοντας ευθέως και μετ' αποδείξεων ότι πληρούται η εν θέματι προδιαγραφή.

39. Επειδή, αντιθέτως, η προσφεύγουσα επιχειρεί να πλήξει ανεπιδικάτως τη συγκεκριμένη προδιαγραφή - ήτοι σε στάδιο κατά το οποίο έχουν οριστικοποιηθεί οι όροι της διακήρυξης και δεσμεύουν επί ίσοις όροις αναθέτουσα αρχή και συμμετέχοντες - υποστηρίζοντας ότι ο τρικάναλος ηλεκτροκαρδιογράφος είναι ανώτερος από τον μονοκάναλο ως άλλωστε δηλώνει και στον οικείο πίνακα συμμόρφωσης αναφέροντας ότι «υπερκαλύπτει» την προδιαγραφή. Ωστόσο, το γεγονός αυτό, ακόμη και εάν

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

ευσταθούσε, προβάλλεται απαραδέκτως στο παρόν στάδιο με βάση τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 31 άνωθεν.

40. Επειδή, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα απόφαση 204/2017 της ΑΕΠΠ αφορά σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα αφορά προσφυγή κατά όρων διακήρυξης. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι η ερμηνεία που δόθηκε ως προς το μονοκάναλο ηλεκτροκαρδιογράφο από την αναθέτουσα αρχή – επισημαίνεται ότι η διατύπωση δεν ήταν ταυτόσημη με την υπό κρίση – αφορά σε στάδιο που η όποια ερμηνεία ή/και τροποποίηση των όρων της διακήρυξης διασφαλίζει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των διαγωνιζομένων, δεν νοθεύει τον ανταγωνισμό και δεν παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας υπό την έννοια ότι δεν έχουν έτι «αποκρυσταλλωθεί» οι υπό εξέταση όροι της διακήρυξης.

41. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο, για τον οποίον ισχύουν αναλόγως τα αναφερόμενα ως προς τον πρώτο, ο σχετικός όρος της διακήρυξης (παράγραφος 19 των τεχνικών προδιαγραφών των Ηλεκτροκαρδιογράφων) απαιτεί *«Να φέρει καταγραφικό θερμικού τύπου χαρτί με δυνατότητα τρικάναλης αλλά και μονοκάναλης εκτύπωσης πλήρους ηλεκτροκαρδιογραφήματος»*. Επομένως, από την γραμματική διατύπωση, καθίσταται σαφές ότι απαιτείται **σωρευτικά** η δυνατότητα τρικάναλης και μονοκάναλης εκτύπωσης.

42. Επειδή, ως ισχύει και με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, αν και στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης εντός της προσφοράς της η προσφεύγουσα δηλώνει ότι υπερκαλύπτει την τιθέμενη προδιαγραφή, δεν αποδεικνύεται με την προσφορά της, ως άλλωστε, ομολογεί και η ίδια ότι καλύπτει την απαίτηση της μονοκάναλης εκτύπωσης. Επομένως, στο βαθμό που η προσφεύγουσα βάλει κατά συγκεκριμένης προδιαγραφής, η οποία είναι σαφής, ορισμένη και δεν χρήζει περαιτέρω ερμηνείας, και ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος προβάλλεται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

43. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με αόριστη, αντιφατική και ερειδόμενη σε πλάνη περί τα πράγματα αιτιολογία απέρριψε την προσφορά της θεωρώντας τον προσφερόμενο μετατροπέα εξωτερικό τροφοδοτικό, που -κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής -δυσχεραίνει την καθημερινή λειτουργία του ηλεκτροκαρδιογράφου και την εύκολη μεταφορά του με αποτέλεσμα να μη καλύπτεται η προδιαγραφή 24 των οικείων τεχνικών προδιαγραφών.

44. Επειδή, οι παρ. 13 και 24 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προβλέπουν τα εξής :

*«13. Να λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ,καθώς επίσης και μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας με δυνατότητα λήψης τουλάχιστον 40 λεπτών λειτουργίας....*

*24. Να είναι κατά το δυνατόν μικρών διαστάσεων, μικρού βάρους και να είναι εύκολο στη μεταφορά του.»*

45. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη εν τοις πράγμασι αναφέρει ότι βάσει των στοιχείων που προσκομίζει η προσφεύγουσα προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής 13 αποδεικνύεται η μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 24, λόγω του προσφερόμενου μετατροπέα ρεύματος.

46. Επειδή, μεταξύ των άλλων με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει *«Ωστόσο, από τα σχετικά έγγραφα που επικαλείται η προσφεύγουσα και πάλι δεν προκύπτουν οι διαστάσεις ούτε το βάρος του συγκεκριμένου μετατροπέα (ούτε αναφέρονται τα στοιχεία αυτά από την προσφεύγουσα), ώστε να δύναται να ελεγχθεί αν καλύπτεται ο όρος της παραγράφου 24 των τεχνικών προδιαγραφών του Ηλεκτροκαρδιογράφου, ενώ με νόμιμη αιτιολογία κρίθηκε δια της προσβαλλόμενης απόφασης ότι η απαραίτητη για την τροφοδοσία του μηχανήματος συνεχής χρήση του μετατροπέα, δυσχεραίνει την μεταφορά του και την χρήση του».*

47. Επειδή, εκ των άνω αναφερομένων, καθίσταται σαφές ότι –κατά τα λεγόμενα της αναθέτουσας αρχής - δεν υφίστανται επαρκή στοιχεία στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για την ασφαλή κρίση επί της πλήρωσης ή μη της προδιαγραφής 24, χωρίς ωστόσο, να προκύπτει ότι

## Αριθμός απόφασης: 546/2018

ελλείπουν από την συγκεκριμένη τεχνική προσφορά στοιχεία και πληροφορίες που ζητούνται κατά τρόπο σαφή και ορισμένο στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού.

48. Επειδή, επομένως, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε –εάν θεωρούσε ότι υφίσταται, εν προκειμένω, αυτοτελής λόγος απόρριψης της προσφοράς – δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις σε σχέση με τον προσφερόμενο μετατροπέα, τις διαστάσεις και βάρος του προκειμένου να είναι σε θέση να αποφανθεί μετά βεβαιότητας για την πλήρωση των προϋποθέσεων της προδιαγραφής 24 των οικείων τεχνικών προδιαγραφών.

49. Επειδή, ωστόσο, η λυσιτέλεια, ως στοιχείο του παραδεκτού, ελέγχεται αυτεπαγγέλτως και σε επίπεδο συγκεκριμένου προβαλλόμενου λόγου (πρβ. ΣΤΕ Ολ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣΤΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν συμβ).

50. Επειδή, επομένως, ο εν θέματι λόγος προβάλλεται, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς καθόσον οι δύο πρώτοι προβαλλόμενοι λόγοι, με βάση τα ως άνω διαλαμβανόμενα, κρίνονται ως αβάσιμοι και ως εκ τούτου, η προσφορά της προσφεύγουσας ούτως ή άλλως δεν είναι αποδεκτή οπότε ουδεμία ωφέλεια «έλκει» η προσφεύγουσα από την ενδεχόμενη αποδοχή του τρίτου προβαλλόμενου λόγου.

51. Επειδή με τον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, αυτή υποστηρίζει ότι πληροί την προδιαγραφή της παραγράφου 23 των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ως προς την ύπαρξη εσωτερικής μνήμης αποθήκευσης ηλεκτροκαρδιογραφημάτων.

52. Επειδή, στις Τεχνικές Προδιαγραφές Τρικάνалу Ηλεκτροκαρδιογράφου στην παρ. 23 αναφέρεται αυτολεξεί «23. *Να διαθέτει εσωτερική μνήμη για τα τελευταία ηλεκτροκαρδιογραφήματα, τα οποία να μπορεί να εκτυπώσει. (να αναφερθεί ο αριθμός των αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων προς εκτίμηση)*».

53. Επειδή, με βάση την προσφορά της προσφεύγουσας και τα προσκομισθέντα μετά της προσφυγής έγγραφα, προκύπτει ότι η αποθήκευση των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων γίνεται σε αποσπώμενη SD card (με δυνατότητα αποθήκευσης έως 200 ηλεκτροκαρδιογραφημάτων), η οποία

παρέχεται στην βασική σύνθεση του προϊόντος και ενσωματώνεται σε αυτό ενώ στον ηλεκτροκαρδιογράφο αποθηκεύεται το τελευταίο ηλεκτροκαρδιογράφημα, προκειμένου να εκτυπωθεί.

54. Επειδή, ο όρος «εσωτερική μνήμη» παραπέμπει με βάση τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης αλλά και τα διδάγματα της κοινής πείρας σε λειτουργικότητα του μηχανήματος, χωρίς ανάγκη ενσωμάτωσης/προσάρτησης εξωτερικού υλικού φορέα. Άλλωστε, εν προκειμένω, η συγκεκριμένη SD κάρτα μνήμης αναφέρεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο 1 με τίτλο «.....» (σελ. 3) ως «κάρτα εξωτερικής μνήμης».

55. Επειδή, περαιτέρω, τα ως άνω προκύπτουν και από το γεγονός ότι η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει –ως ορθώς επισημαίνει η παρεμβαίνουσα – ότι η SD κάρτα μνήμης είναι αποσπώμενη ενώ από την περιγραφή της χρήσης της καθίσταται σαφές ότι η αποθήκευση στην εν λόγω κάρτα δεν είναι αυτόματη, ως θα συνέβαινε σε περίπτωση εσωτερικής μνήμης.

56. Επειδή, όλως, επικουρικώς, το επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι πληρούται η προδιαγραφή και με μόνη την αναφορά ότι αποθηκεύεται σε εσωτερική μνήμη το τελευταίο ηλεκτροκαρδιογράφημα, καταρχήν, κατ' αντιδιαστολή, αποδεικνύει την αβασιμότητα του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η SD κάρτα συνιστά εσωτερική μνήμη, δευτερευόντως, δε, **αποδεικνύει την μη πλήρωση της προδιαγραφής**, καθώς αυτή με σαφήνεια αναφέρεται σε **πληθυντικό αριθμό** αποθηκευμένων ηλεκτροκαρδιογραφημάτων. Επομένως, και ο τέταρτος προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

57. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

58. Επειδή, η παρέμβαση με βάση τα ως άνω πρέπει να γίνει δεκτή.

59. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

60. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 546/2018**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε την 12 Ιουλίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Μανώλογλου**