

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 26 Ιουνίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αρ. 666/2018 Πράξης του ίδιου, και τα μέλη, Μαρία Μανδράκη, που, δυνάμει της με αρ. 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, αναπληρώνει την Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 515/04-06-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», Πολ. Μηχανικού, κατοίκου, οδός αρ. ... (εφεξής «προσφεύγων»), στρεφόμενη κατά της υπ' αριθ. 148/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λίμνης Πλαστήρα (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), στα πλαίσια της με α.α. ΕΣΗΔΗΣ 71503 ανοικτής διαδικασίας για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΤΙΚΩΝ ΦΑΙΝΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ», εκτιμώμενης αξίας 200.084,97 ευρώ (με Φ.Π.Α.) (εφεξής «διακήρυξη»), προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ την 04-06-2018 και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το αυθημερόν ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Αριθμός Απόφασης 540 / 2018

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «Δήμος Λίμνης Πλαστήρα» που εδρεύει στο Μορφοβούνι – τ.κ. 43150, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «Δήμος»)

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής:

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ: 18PROC002797776 και α.α. ΕΣΗΔΗΣ 71503 διακήρυξη, ο Δήμος Λίμνης Πλαστήρα προκήρυξε ανοιχτό διαγωνισμό, κάτω των ορίων, για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου: «ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΤΙΚΩΝ ΦΑΙΝΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΟΔΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΛΙΜΝΗΣ ΠΛΑΣΤΗΡΑ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 161.358,85 € (χωρίς ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Προκήρυξη του ως άνω διαγωνισμού, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14/03/2018. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 12-04-2018. Κατά την αποσφράγιση αυτών διαπιστώθηκε ότι προσφορές στον υπόψη διαγωνισμό υπέβαλαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, κατά σειρά μειοδοσίας: ο προσφεύγων με ποσοστό έκπτωσης 45%, ο παρεμβαίνων με ποσοστό έκπτωσης 16,07%, ο του Βασιλείου με ποσοστό έκπτωσης 10,03% και η εταιρεία με την επωνυμία & ΣΙΑ ΟΕ και δ.τ. με ποσοστό έκπτωσης 10,00%. Μετά των έλεγχω των φακέλων των διαγωνιζομένων διαπιστώθηκε ότι η εργοληπτική επιχείρηση του δεν απέστειλε πρωτότυπη εγγυητική επιστολή (παρ.3.5.β. της διακήρυξης), αλλά μόνο ανήρτησε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. εγγυητική επιστολή ψηφιακής έκδοσης (ΤΜΕΔΕ), η οποία δεν φέρει προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. Η Επιτροπή επικοινωνήσε με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές που έχουν καταθέσει οι υπόλοιποι συμμετέχοντες και διαπίστωσε την εγκυρότητά τους (άρθρο 72 παρ.5 του Ν.4412/2016). Κατόπιν, των ανωτέρων η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη: 1.

Αριθμός Απόφασης 540 / 2018

την από 02/03/2018 Διακήρυξη του Δημάρχου που εγκρίθηκε με την αριθμ. 45 /2018 (ΑΔΑ: ΩΙΑΙΩΛΥ-Ρ5Κ) απόφαση της Ο.Ε. που έχει αναρτηθεί στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, διαγωνισμός 71503, συνημμένο "ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ" 2. τις υποβληθείσες προσφορές 3. τις διατάξεις του Ν.4412/2016 εισηγήθηκε προς τη Οικονομική επιτροπή: Την ακύρωση της επιχείρησης του προσφεύγοντα από τον διαγωνισμό και την ανάθεση της σύμβασης στην εργοληπτική επιχείρηση Ο.Ε. με μέση έκπτωση 16,07%. Την κρίση της αυτή αποτύπωσε στον υπ' αριθ. 1 Πρακτικό της 10-05-2018. Κατόπιν η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με την με αριθμό 148/21-05-2018 Απόφασή της ενέκρινε το παραπάνω πρακτικό και αποφάσισε την ανάδειξη της εργοληπτικής επιχείρησης Ο.Ε, ως προσωρινού αναδόχου του έργου «Αντιμετώπιση κατολισθητικών φαινομένων στο οδικό δίκτυο του Δήμου Λίμνης Πλαστήρα», γιατί η προσφορά της είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει την χαμηλότερη τιμή.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το σκέλος που απορρίπτει την προσφορά του, διότι, όπως ισχυρίζεται, σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου 15 και 17 Α της διακήρυξης υπέβαλε με τον Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής, την εκδοθείσα μέσω ηλεκτρονικής υπηρεσίας υπ' αριθ. e-13003/5.4.2018 εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ (πρώην ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ), η οποία έφερε στην πρώτη σελίδα της μοναδικό QR code, η έκδοση της οποίας έγινε «ηλεκτρονικά», παρελήφθη δε επίσης με ηλεκτρονική οδό, το αντίστοιχο δε «πρωτότυπο» ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή pdf το οποίο φέρει ηλεκτρονική υπογραφή – μοναδικό QR code, το οποίο και επισύναψε (ηλεκτρονικά) στον (ηλεκτρονικό) «Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής» της προσφοράς του. Με άλλα λόγια, ισχυρίζεται, ότι δεν υφίσταται έντυπο «πρωτότυπο» (με την παραδοσιακή έννοια) σώμα της ως άνω ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής, παρά μόνον ηλεκτρονικό αρχείο pdf, με μοναδικό αναγνωριστικό QR code, το

Αριθμός Απόφασης 540 / 2018

οποίο και πιστοποιεί την ύπαρξη, τα στοιχεία, αλλά και την γνησιότητα της εγγυητικής επιστολής. Λαμβανομένων υπόψη αυτών, επομένως, και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 3.5 της διακήρυξης και του άρθρου 12 της ΚΥΑ 117384/26-10-2017 (ΦΕΚ 3821Β'/31-10- 2017), η οποία μνημονεύεται στην ανωτέρω διάταξη, δεν υφίστατο λόγος ακυρότητας της με αριθ. e-13003/5.4.2018 εγγυητικής επιστολής του ΤΜΕΔΕ και η προσφορά του προσφεύγοντος έπρεπε να γίνει δεκτή. Προσκομίζει, άλλωστε, ο τελευταίος με την προσφυγή του, βεβαίωση του ΤΜΕΔΕ ότι η ως άνω εγγυητική επιστολή του είναι έγκυρη. Σε κάθε περίπτωση, ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ότι η αναθέτουσα αρχή ώφειλε, πριν προβεί σε απόρριψη της προσφοράς του, να τον καλέσει να συμπληρώσει τυχόν ελλείψεις ή δικαιολογητικά κ.λπ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Στην υπό εξέταση προσφυγή ο προσφεύγων δεν σώρευσε αίτημα προσωρινής προστασίας.

3. Επειδή, στο πλαίσιο της έννομης προστασίας του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει ενώπιον της ΑΕΠΠ μία μόνον προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και αντιστοίχως μία αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου (αρ. 372 επ. Ν. 4412/2016). Τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, (ΕΑ ΣΤΕ 128/2015), όπως άλλωστε και υπό το κράτος του προϊσχύσαντος ν. 2522/1997 (ΕΑ 1399/2008, 515/2010 κ.α.). Συνεπώς, είναι απαράδεκτη τόσο δεύτερη προσφυγή κατά της αυτής πράξεως, όσο και προσφυγή κατά πράξεως, η οποία έχει εκδοθεί επί προσφυγής του ιδίου προσώπου (ΕΑ 65/2012, 383/2011 κ.α.), για ζητήματα, δηλαδή, τα οποία έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής

Αριθμός Απόφασης 540 / 2018

προδικασίας, δεν χωρεί δεύτερη προσφυγή, παρά μόνο αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (πρβλ. ΕΑ 5/2014, 423/2011).

4. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων κατά της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος που απορρίπτει την προσφορά του, άσκησε Ένσταση ενώπιον της αναθέτουσας αρχής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 28-05-2018. Η Ένσταση του αυτή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 01-06-2018 και καταχωρίστηκε στην ΑΕΠΠ ως Προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 501/01-06-2018. Με την εν λόγω Ένστασή του, ο προσφεύγων, επεδίωκε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το σκέλος που απορρίπτει την προσφορά του, διότι σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου 15 και 17 Α της διακήρυξης ο προσφεύγων είχε υποβάλει με τον Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής, την εκδοθείσα μέσω ηλεκτρονικής υπηρεσίας υπ' αριθ. e-13003/5.4.2018 εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ (πρώην ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ), η οποία έφερε στην πρώτη σελίδα της μοναδικό QR code, η έκδοση της οποίας έγινε «ηλεκτρονικά», παρελήφθη δε επίσης με ηλεκτρονική οδό, το αντίστοιχο δε «πρωτότυπο» ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή pdf το οποίο φέρει ηλεκτρονική υπογραφή – μοναδικό QR code, το οποίο και επισύναψε (ηλεκτρονικά) στον (ηλεκτρονικό) «Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής» της προσφοράς του. Ισχυριζόταν δηλαδή, ότι δεν υφίσταται έντυπο «πρωτότυπο» (με την παραδοσιακή έννοια) σώμα της ως άνω ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής, παρά μόνον ηλεκτρονικό αρχείο pdf, με μοναδικό αναγνωριστικό QR code, το οποίο και πιστοποιεί την ύπαρξη, τα στοιχεία, αλλά και την γνησιότητα της εγγυητικής επιστολής. Λαμβανομένων υπόψη αυτών, επομένως, και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 3.5 της διακήρυξης και του άρθρου 12 της ΚΥΑ 117384/26-10-2017 (ΦΕΚ 3821Β'/31-10- 2017), η οποία μνημονεύεται στην ανωτέρω διάταξη, δεν υφίστατο λόγος ακυρότητας της με αριθ. e-13003/5.4.2018 εγγυητικής επιστολής του ΤΜΕΔΕ και η προσφορά του έπρεπε να γίνει δεκτή. Προσκόμιζε, άλλωστε, με την ένστασή του, βεβαίωση του

Αριθμός Απόφασης 540 / 2018

ΤΜΕΔΕ ότι η ως άνω εγγυητική επιστολή του είναι έγκυρη. Σε κάθε περίπτωση, ισχυριζόταν ο προσφεύγων, ότι η αναθέτουσα αρχή ώφειλε, πριν προβεί σε απόρριψη της προσφοράς του, να τον καλέσει να συμπληρώσει τυχόν ελλείψεις ή δικαιολογητικά κ.λπ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Στην ως άνω ένστασή του, ο προσφεύγων επισύναψε παράβολο με κωδικό 215771240958 0727 0082, ποσού εξ Ευρώ 600,00. Από το περιεχόμενο της ως άνω από 28-05-2018 Ένστασης σε σύγκριση με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, προκύπτει χωρίς αμφιβολία, ότι και οι δύο επιδιώκουν την ακύρωση της ίδιας πράξης, περιέχουν δε τους αυτούς νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς.

5. Επειδή, συνακόλουθα, απαραδέκτως ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή που συνιστά 2^η προσφυγή του ίδιου οικονομικού φορέα κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής, στα πλαίσια της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, στρέφεται κατά της ίδιας πράξης διώκοντας την ακύρωσή της και περιέχει τους ίδιους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς με την 1^η με ΓΑΚ 501/01-06-2018 Προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή, περαιτέρω, ούτε στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, δεν είναι δυνατόν να εξεταστεί παραδεκτώς η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων υπολάμβανε ότι η από 28-06-2018 Ένστασή του θα απορριπτόταν για τυπικούς λόγους ή ότι ασκήθηκε ενώπιον αναρμοδίου οργάνου και για τον λόγο αυτό άσκησε και την υπό εξέταση προσφυγή του, ούτε νομίμως μπορεί η υπό εξέταση προσφυγή να θεωρηθεί συμπλήρωση ή διόρθωση της προηγούμενης, κατ' ορθή εκτίμηση και των δύο δικογράφων αυτοτελώς και σωρρευτικώς. Σε καμία αναφορά για την προηγούμενη άσκηση της από 28-06-2018 Ένστασής του δεν προβαίνει στην 2^η την εδώ υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ούτε σιωπηρώς αφήνει να εννοηθεί ότι τα δύο ένδικα βοηθήματα συνδέονται μεταξύ τους και ότι το δεύτερο ασκήθηκε σε συνέχεια του απαραδέκτως πρώτου ασκηθέντος. Δεν

Αριθμός Απόφασης 540 / 2018

προέβη, άλλωστε, σε καμία σχετική συμπλήρωση, αναφορά ή διόρθωση στην υπό εξέταση προσφυγή του, ούτε και όταν την 05-06-2018 του κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την Γραμματεία του Κλιμακίου ΑΕΠΠ που χρεώθηκε την εξέτασή της, ότι η από 28-06-2018 Ένστασή του, αφού περιήλθε σε γνώση της ΑΕΠΠ, καταχωρίστηκε ως Προδικαστική Προσφυγή, έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου, χρεώθηκε προς εξέταση στο σήμερα συνελθόν Κλιμάκιο και ορίστηκε μέλος του ορισθέντος Κλιμακίου ΑΕΠΠ Εισηγητής με καθήκον να μελετήσει και να προτείνει την αποδοχή ή την απόρριψή της. Ούτε, εξάλλου, παραιτήθηκε ο προσφεύγων από την πιο πάνω από 28-05-2018 Ένστασή του, ούτε προτού ασκήσει την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή του, ούτε όταν έλαβε γνώση ότι η πρώτη θα εξεταστεί ως προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 501/01-06-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ και ενώ ήδη είχε ασκήσει την δεύτερη, κατά τα άνω, αλλ' ούτε παραιτήθηκε ποτέ, είτε από την πρώτη, είτε από την δεύτερη προσφυγή του μέχρι σήμερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ΠΔ 39/2016 «1. Παραίτηση από την προδικαστική προσφυγή επιτρέπεται έως την έκδοση απόφασης από τον σχηματισμό της ΑΕΠΠ ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η εξέτασή της. 2 Η παραίτηση γίνεται με ηλεκτρονική ή έγγραφη δήλωση που κατατίθεται στο γραμματέα. ...», ούτε με άλλον τρόπο ανακάλεσε μία από τις δύο προσφυγές, ούτε έστω απεύθυνε τέτοια δήλωση ο προσφεύγων στην αναθέτουσα αρχή για την από 28-05-2018 ένστασή του, επειδή ενώπιον αυτής την είχε απευθύνει το πρώτον. Και τούτο, μολονότι, εκτός της πράξης 649/2018 του Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ που αφορούσε την από 28-06-2018 Ένστασή του (προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 501/01-06-2018) την 08-06-2018 του κοινοποιήθηκε η με αριθμό 666/2018 πράξη του Προέδρου του ίδιου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, με την οποία του γνωρίστηκε η ημέρα εξέτασης της εδώ υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής (με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 515/04-06-2018) και ο Εισηγητής που ανέλαβε να μελετήσει και να προτείνει την αποδοχή ή την απόρριψή της. Επομένως δεν χωρεί πλέον καμία αμφιβολία ότι υφίστανται εγερθείσες ενώπιον

Αριθμός Απόφασης 540 / 2018

της ΑΕΠΠ δύο προσφυγές του ίδιου οικονομικού φορέα κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής στα πλαίσια της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, στρέφονται κατά της ίδιας πράξης διώκοντας και οι δύο την ακύρωσή της και οι οποίες περιέχουν τους ίδιους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς, όταν δε ασκήθηκε η δεύτερη, η πρώτη ήταν εκκρεμής ενώπιον της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή, για τους παραπάνω λόγους, αλυσιτελώς, ο προσφεύγων κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 25-06-2018 το συμπληρωματικό παράβολο με κωδικό 220764126958 0824 0062, αξίας 206,80 Ευρώ, δεσμευμένο υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) προς συμπλήρωση του παραβόλου με κωδικό 216800065958 0803 0049, αξίας 600,00 Ευρώ δεσμευμένο υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), το οποίο όμως ήταν ελλιπές, αφού δεν ήταν αξίας ίσης με το 0,5 % της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, στα πλαίσια της οποίας ασκείτο η προσφυγή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 161.358,85 € (χωρίς ΦΠΑ), καθώς το αρχικό παράβολο ήταν ποσού εξ Ευρώ 600,00, διότι και ορθό να ήταν το παράβολο η προσφυγή και πάλι θα είχε ασκηθεί απαραδέκτως για όσους λόγους αναπτύσσονται παραπάνω. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη το συμπληρωματικό παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, καθώς με σωρεία αποφάσεων της η ΑΕΠΠ (6,73,74,75,76,115,242,251,254/2017) έχει κρίνει ότι δεν είναι δυνατή η διόρθωση ή συμπλήρωση του παραβόλου, εφόσον δεν τηρούνται οι όροι των διατάξεων των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, δηλαδή εφόσον δεν κατατίθεται με την Προδικαστική Προσφυγή. Επομένως, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη και για τον πρόσθετο αυτό λόγο.

8. Επειδή, περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του προσφεύγοντος

Αριθμός Απόφασης 540 / 2018

από την Α.Ε.Π.Π. και την εκ μέρους της τελευταίας αποκατάσταση τυπικών πλημμελειών του παραδεκτού, αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων.

9. Επειδή, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου ως εκ τούτου έχουν άμεσης εφαρμογής ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013).

10. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει τόσο το αρχικό όσο και το συμπληρωματικό παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016), καθώς, σύμφωνα και με τη ρητή διάταξη του άρ. 5 παρ. 5 ΠΔ 39/2017, στις περιπτώσεις επιστροφής του παραβόλου που ρυθμίζονται εξαντλητικά, δεν υπάγεται η ρητή απόρριψη της προσφυγής για οιονδήποτε λόγο, συμπεριλαμβανομένου και του απαραδέκτου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (αρχικού και συμπληρωματικού).

Αριθμός Απόφασης 540 / 2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 26-06-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 10-07-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2^{ΟΥ} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ