

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 27^η Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1219/20.11.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγουσα), με έδρα στη, οδός, αριθ.....,όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στην,, αριθ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στην, οδός αριθ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά:1)να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 389/2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της από την συνέχεια του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου Ανάδειξης-Αξιοποίησης των ιστορικών αποθηκών του ΟΣΕ και 2) Να αναγνωρισθεί η παρανομία του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό «και να ακυρωθεί αυτός (ο αποκλεισμός)» και 3) Επικουρικά, να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να ζητήσει από την προσφεύγουσα «*διευκρινίσεις ως προς τα απαιτούμενα στοιχεία, να την κάνει δεκτή στον διαγωνισμό και τελικά να κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, δεδομένης της θέσης της προσφοράς της στην πρώτη θέση μειοδοσίας.*»

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί η προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση «*καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη, προγενέστερη ή επόμενη, η οποία θεωρείται συμπροσβαλλόμενη*».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 11.895,16 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και το από 19-11-2018 αποδεικτικό πληρωμής του στην ΕΤΕ).

2.Επειδή με την υπ' αρ. πρωτ.διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτή Διαδικασία μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τον τίτλο «.....»(CPV:), προϋπολογισμού δημοπράτησης του έργου 2.379.032,26, χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), και με προσφορά επιμέρους ποσοστών έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού.

3.Επειδή η ως άνω διακήρυξη απεστάλη την 17-8-2017 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου δημοσιεύτηκε την 22-8-2018 και έλαβε τον αριθμό, και το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 20-8-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

Αριθμός απόφασης: 54/2019

4.Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα έχοντας υποβάλει τις με αριθ. 90729 και 92868προσφορές τους αντίστοιχα, καθώς και ακόμη δέκα τρεις άλλοι οικονομικοί φορείς.

6. Επειδή, ως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού συνεδρίασε την 25-10-2018, και εξέδωσε το 1^οΠρακτικό της σύμφωνα με το οποίο αφού διαπίστωσε την υποβολή προσφορών από δέκα πέντε οικονομικούς φορείς :«...προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» των συμμετεχόντων όπως αναφέρεται στην παράγραφο 4.1.β της διακήρυξης. Στη συνέχεια σύμφωνα με την παράγραφο 4.1.γ της διακήρυξης αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» ο κατάλογος μειοδοσίας, προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες. Ο κατάλογος συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας όπως αυτός αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ είναι ο παρακάτω:.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ

A/A	A/A ΚΑΤΑΘ.	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ	ΠΟΣ/ΤΟ%
1	90729	55,17
2	92826	53,79
3	92784	52,54
4	91175 -	
		51,59
5	92823	50,39
6	92057	
7	92555	47,48
8	92868	46,56
9	92648	46,00
10	92656	45,72
11	92801	45,00
12	92713	44,12
13	92696	42,31
14	91578	42,31
15	92870	24,22

...Η επιτροπή διαπίστωσε ότι όλες οι προσφορές ήταν σωστά συμπληρωμένες και ομαλές και επομένως ο πίνακας μειοδοσίας παρέμεινε όπως φαίνεται παραπάνω. Έχοντας υπόψη την παρ. 4.1.στ η επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 24.2 της διακήρυξης (ήτοι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και την εγγύηση συμμετοχής), κατά σειράς των συμμετεχόντων, αρχίζοντας από τον πρώτο. Κατά τον έλεγχο των ανωτέρω δικαιολογητικών διαπιστώθηκε ότι:

1. Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « με δ.τ. » .. διαπιστώθηκε: ...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής 562088/14-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 310 ημέρες ήτοι ως 20-07-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις **04-08-19** [...] »**Ως εκ τούτου η προσφορά της « » δεν γίνεται δεκτή.** 2. Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « » ...διαπιστώθηκε: ...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-27489/26-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 310 ημέρες ήτοι ως 01-08-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις **04-08-19** [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά της « » δεν γίνεται δεκτή.** 3. Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « » ... διαπιστώθηκε: ...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-26994/20-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 310 ημέρες ήτοι ως 27-07-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις **04-08-19** [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά της δεν γίνεται δεκτή.** 4. Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « » διαπιστώθηκε: ...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής 9927/24-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 315 ημέρες ήτοι ως 04-08-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις **04-08-19** [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά της γίνεται δεκτή.** 5. Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « » ...

διαπιστώθηκε: ...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-26711/18-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 310 ημέρες ήτοι ως 24-07-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις 04-08-19 [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά τηςΕ δεν γίνεται δεκτή 7.** Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου «..... » ... διαπιστώθηκε: ...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής 9114/25-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 314 ημέρες ήτοι ως 04-08-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις 04-08-19 [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά της Κ..... γίνεται δεκτή.....8.** Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου «..... » ...διαπιστώθηκε: ...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-26737/19-0-18 του φακέλου προσφοράς είναι 380 ημέρες ήτοι ως 02-11-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις 04-08-19 [...] ». γ) Η εγγυητική επιστολή δεν έχει υποβληθεί υπογεγραμμένη ψηφιακά, αλλά ως σκαναρισμένο φωτοαντίγραφο της πρωτότυπης ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής δ) Στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Εγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ) Δεν περιλαμβάνετε το «**Μέρος V Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογήςυποψηφίων** »**Ως εκ τούτου η προσφορά τηςδεν γίνεται δεκτή9.** Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « » ...διαπιστώθηκε:...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-27559/26-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 310 ημέρες ήτοι ως 01-08-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις 04-08-19 [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά της δεν γίνεται δεκτή10.** Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « » ... διαπιστώθηκε: ...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-26779/18-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 310 ημέρες ήτοι ως 24-07-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις 04-08-19 [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά δεν γίνεται δεκτή11.** Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου «

..... » ... διαπιστώθηκε:...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-26961/20-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 310 ημέρες ήτοι ως 26-07-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις 04-08-19 [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά της δεν γίνεται δεκτή12.** Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « » ... διαπιστώθηκε:...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-27245/24-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 310 ημέρες ήτοι ως 30-07-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις 04-08-19 [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά της δεν γίνεται δεκτή 13.** Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « » διαπιστώθηκε:...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-27501/26-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 310 ημέρες ήτοι ως 01-08-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις 04-08-19 [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά της δεν γίνεται δεκτή 14.** Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « » διαπιστώθηκε: ...β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-27501/26-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 620 ημέρες ήτοι ως 07-06-2020. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις 04-08-19 [...] ». **Ως εκ τούτου η προσφορά της γίνεται δεκτή 15.** Στα δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνιζόμενου « » ... διαπιστώθηκε:....β) Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-27205/24-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 320 ημέρες ήτοι ως 09-08-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [...] ήτοι μέχρι τις 04-08- 19 [...] ». γ) Στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Εγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ) Δεν περιλαμβάνετε το **«Μέρος V Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων »** **Ως εκ τούτου η προσφορά της «..... » δεν γίνεται δεκτή.** Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν εφαρμόζει τη διαδικασία της παρ. 5 του άρθρου 102: «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και

δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ.3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν4412/16, καθώς οι ελλείψεις που διαπιστώθηκαν είναι ουσιώδεις, επομένως δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του εν λόγω άρθρου. Συνοψίζοντας, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων, και έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, έχουμε τα παρακάτω αναφερόμενα για τις προσφορές των διαγωνιζομένων : **A) Οι προσφορές :** 1. « » 2. « » 3. « » 4. « » 5. « » 6. « » 7. « » 8. « » 9. « » **δεν γίνονται δεκτές και αποκλείονται από το διαγωνισμό, επειδή ο χρόνος ισχύς των εγγυητικών επιστολών λήγει πριν της 04-08-2019** B) Οι προσφορές : 1. « » 2. « » **δεν γίνονται δεκτές και αποκλείονται από το διαγωνισμό, για τους λόγους που αναφέρονται στην εξέταση των προσφορών. ΟΙ ΔΙΑΦΩΝΟΥΝΤΕΣ** 1. Το μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού ΜΗΧ/ΚΟΣ ΜΗΧ/ΓΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ αναφέρει ότι λόγω της ασάφειας της Διακήρυξης σχετικά με τον χρόνο ισχύς των προσφορών θεωρεί ότι δεν πρέπει να αποκλειστούν οι εννέα (9) προσφορές. **ΕΠΙ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΥ ΤΑ ΥΠΟΛΟΙΠΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΙΝΑΙ ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΩΝ (9) ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΔΗΛΑΔΗ Η ΨΗΦΙΣΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ ΣΕ 6-1ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ :** Η σειρά των εναπομεινάντων διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με την προσφερθείσα υπό του καθενός μέση έκπτωση, ακολουθώντας τη σειρά μειοδοσίας (αρχίζοντας από την χαμηλότερη τιμή), είναι ως κατωτέρω:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ΜΕΤΑ ΤΩΝ ΕΛΕΓΧΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ

A/A ... ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ	ΠΟΣ/ΤΟ %
1	53,79
2	46,56
3	46,00
4	42,31

Κατόπιν όλων των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 4.1η της οικείας Διακήρυξης, γνωμοδοτεί και εισηγείται για την ανάθεση σύμβασης στον προσωρινό μειοδότη «..... , ...που πρόσφερε την μεγαλύτερη μέση έκπτωση (Εμ)= 53,79 %...»

7. Επειδή την 5-11-2018 συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής και εξέδωσε με την υπ' αριθ. 389/2018 προσβαλλόμενη απόφαση σύμφωνα με την οποία «...η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε συνέχεια της διακοπείσας δύο φορές τακτικής συνεδρίασης (στη 01-11-2018 και στις 02-11-2018).....αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο αριθμού συμβούλων -9- παρευρίσκονταν οι - 5 -),...εισέρχεται στην συζήτηση των θεμάτων.... η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση και τη συζήτηση, έλαβε υπόψη τις σχετικές διατάξεις, τα κατατεθέντα υπομνήματα, καθώς και το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, κατά την οποία ψήφισαν Υπέρ -4- , Λευκό -1-...., **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ** 1.Δεν εγκρίνει το 1ο πρακτικό και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού του έργου... 2. Απορρίπτει την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας : «Ένωση οικονομικών φορέων» 3.Αναθέτει τη σύμβαση στον προσωρινό μειοδότη «.....», (**αριθμός ηλεκτρονικής προσφοράς 92868**) με μέση έκπτωση (Εμ)= **46,56 %....**»Η προσβαλλόμενη απόφαση με ενσωματωμένο τα παραπάνω Πρακτικό 1/25-10-2018 της η Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού κοινοποιήθηκε την 9-11-2018 στους διαγωνιζόμενους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

8.Επειδή κατά της ως άνω Απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 19-11-2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή αυθημερόν την 19-11-2018η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, στο άρθρ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθρ. 9 παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, με μήνυμα μέσω της «*Επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή την 27-11-2018, η αναθέτουσα αρχή με ηλεκτρονικό μήνυμα, καθώς και με σχετική ηλεκτρονική ειδοποίηση περί ανάρτησης στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ. 36008/27-11-2018 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά του αποκλεισμού από τον διαγωνισμό της προσφεύγουσας της οποίας η οικονομική προσφορά κατετάγη πρώτη στον «*πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας*» και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και των άρθρ. 7 και 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 29-11-2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 759/2018 παρέμβαση της προσωρινής αναδόχου, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην «*Επικοινωνία*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου περί ανάρτησης της παρέμβασης στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

12.Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1628/2018 πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου «*περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων*».

13. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και,

επικαλούμενη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης απόφασης, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της. Πολλώ δε μάλλον, προκύπτει το έννομο συμφέρον και η βλάβη της προσφεύγουσας, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η οικονομική προσφορά της, όπως είναι αναρτημένη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και ως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη και στην προσφυγή, καθώς και στον «κατάλογο συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας» της αναθέτουσας αρχής που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 4-10-2018, ανέρχεται σε προσφορά έκπτωσης ποσοστού 55,17%, και είναι η συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει του κριτηρίου ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής. Συνεπώς, ευλόγως η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφορά της και να προκριθεί στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας επί τω τέλει όπως αναδειχθεί ανάδοχος της προμήθειας.

14. Επειδή με τον μόνο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθ. 15.3, 19, 18, της διακήρυξης, το άρθ. 243 ΑΚ, και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, ισχυρίζεται ότι: «...**6. Συνολικά εννέα διαγωνιζόμενοι και συγκεκριμένα οι.....δεν έγιναν αποδεκτοί και αποκλείσθηκαν από το διαγωνισμό, επειδή ο χρόνος ισχύς των εγγυητικών επιστολών έληγε πριν της 04-08-2019, όπως ισχυρίσθηκε παραπλανητικά η Ε.Δ.. Η αλήθεια, όμως, είναι ότι οι ως άνω διαγωνιζόμενοι αποκλεισθήκαν λόγω της στρεβλής και απόλυτα ασαφούς διατύπωσης της διακήρυξης, που παρέσυρε σε σφάλμα τόσους διαγωνιζόμενους....**11. Η εταιρεία μας υπέβαλε στον διαγωνισμό την υπ' αριθμ. e-26994/20/09/2018 εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ ποσού 47.580,64 ευρώ στην οποία επί λέξη ελέχθη: «**Η παρούσα εγγυητική επιστολή ισχύει 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού....** **Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από έγγραφό σας, συνοδευόμενο από συναίνεση του υπέρ ου, με την προϋπόθεση ότι το αίτημα θα μας υποβληθεί πριν την ημερομηνία λήξης της εγγυητικής.**12. Ενόψει

των ανωτέρω ο αποκλεισμός μας με την αιτιολογία ότι: «Η ισχύς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής e-26994/20-09-18 του φακέλου προσφοράς είναι 310 ημέρες ήτοι ως 27-07-19. Σύμφωνα με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, « Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει [] ήτοι μέχρι τις 04-0819 [] ».» είναι απολύτως παράνομος για τους εξής λόγους:ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.....14. Επομένως, εφόσον το άρθρο 19 ορίζει ότι: «Κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό κατά τη διάταξη του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, για διάστημα ENNEA (9) μηνών από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών.» και εφόσον ως ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίζεται η 27-09-2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ., ο χρόνος ισχύος της προσφοράς ανέρχεται σε εννέα μήνες μετά την 27-09-2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ., ο χρόνος ισχύος της προσφοράς ανέρχεται σε εννέα μήνες μετά την 27-09-2018, ήτοι έως την 27-6-2019.15.Τριάντα ημέρες μετά την 27-06-2019 συμπληρώνονται την 27-07-2019. Αν επομένως οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής ισχύουν έως το σημείο εκείνο, είναι νόμιμες και δεν δικαιολογείται αποκλεισμός διαγωνιζομένου.16. Εν προκειμένω, η εγγυητική επιστολή της εταιρείας μας εκπνέει την 10-8-2019 υπολογιζόμενη από την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών (4-10-2018). αφού αυτή είναι η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού. Επομένως, είναι απολύτως νόμιμη.17. Συμπερασματικά, ο αποκλεισμός μας οφείλεται σε πρόδηλο σφάλμα αφού ακόμα και υπό την εκδοχή που υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, οι 310 ημέρες της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μας εκπνέουν την 10-08-2018, και επομένως υπερκαλύπτουν την (δήθεν) απαίτηση για ισχύ μέχρι 04-08-2018.**ΑΣΑΦΕΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ**18 Σε κάθε περίπτωση, όμως, και επικουρικώς εν προκειμένω υφίσταται πρόδηλη ασάφεια της ίδιας της διακήρυξης διότι η προβλεπόμενη ισχύς της εγγύησης συμμετοχής μέχρι τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, δεν ισοδυναμεί με την 04-08-2019. Τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της διακήρυξης δεν συμπληρώνονται την 04-08-2019, αλλά την

27-07-2019. Η ημερομηνία 4-8-2019, επομένως, είναι απολύτως εσφαλμένη και αντιφατική με την πρόβλεψη που περιέχεται στην ίδια πρόταση του ίδιο άρθρου της διακήρυξης.19. Ενόψει αυτού αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η ισχύς της εγγυητικής συμμετοχής μας εκκινεί από την 27/09/2018 και λήγει την 27/07/2019, και πάλι ο αποκλεισμός μας δεν είναι νόμιμος. **Τούτο επειδή η εταιρεία μας (όπως και άλλοι οκτώ διαγωνιζόμενοι) παρασύρθηκαν από την εσφαλμένη, αντιφατική και απατηλή πρόβλεψη της Διακήρυξης.** Από το σφάλμα αυτό προκλήθηκε σύγχυση στους διαγωνιζομένους (και προφανώς στην εταιρεία μας) που προσκόμισαν εγγυητικές επιστολές που ικανοποιούσαν εν μέρει την πρόβλεψη της διακήρυξης. **Η αντιφατικότητα του όρου της Διακήρυξης συνάγεται από το γεγονός ότι εννέα οικονομικοί φορείς απεκλείστησαν με την ίδια αιτιολογία!**..... ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης ήταν αντιφατικός και αμφίσημος αφού η πρόβλεψη «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας» είναι αντιφατική και ανακόλουθη με την επόμενη φράση «ήτοι μέχρι 04-08-2019», αφού η ημερομηνία που προκύπτει από την πρώτη περίοδο είναι η 27-07-2019 και κατά συνέπεια η παραδοχή της αναθέτουσας ότι η ισχύς της εγγυητικής μας εξικνείται μέχρι της ημέρας εκείνης, αρκεί για να ικανοποιήσει την απαίτηση της διακήρυξης, μη λαμβανομένης υπόψη της αντιφατικής απαίτησης για ισχύ μέχρι 04-08-2019. Ο αποκλεισμός μας επομένως είναι απολύτως παράνομος και πρέπει να ακυρωθεί. **ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΚΛΗΣΗΣ ΓΙΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ.**22. Επικουρικώς εξαιτίας της ως άνω ασάφειας της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι ορθώς διαπίστωσε ότι η εγγυητική μας έχει χρόνο ισχύος μικρότερο για επτά ημέρες από την κατά αυτή ορθή, ώφειλε να μας καλέσει να επεκτείνουμε την ισχύ της εγγυητικής μας και όχι να μας αποκλείσει. Το επιχείρημα αυτό επιρρωνύεται από το γεγονός ότι το εκδόν ΤΜΕΔΕ ρητώς συναινεί εκ των προτέρων στο σώμα της προσκομισθείσας εγγυητικής στην παράτασή της κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής με την συναίνεση της εταιρείας μας, η οποία είναι αυτονόητα θετική. **Τούτο έχει γίνει δεκτό με την adhoc απόφαση 484/2010 της Ε.Α. ΣΤΕ σύμφωνα με την οποία η**

πλημμελής λόνω διάρκειας εγγυητική συμμετοχής ιάται εφόσον ο διαγωνιζόμενος προσκομίσει έτερη με νόμιμη διάρκεια κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής. Για όλους αυτούς τους λόγους πρέπει να ακυρωθεί ο αποκλεισμός μας..»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αναφέρει ότι «..Άποψη μας είναι πως η εν λόγω προσφυγή δεν πρέπει να γίνει δεκτή, για τους λόγους που παραθέτουμε στη συνέχεια. Στην υπ' αριθμ. Ε-26994/20-09-2018 εγγυητική επιστολή συμμετοχής που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας «.....» αναφέρεται ρητώς ότι «[...] για τη συμμετοχή του/της στο διαγωνισμό σας, που θα διεξαχθεί την 27/09/2018...». Επιπλέον, στην ίδια εγγυητική επιστολή συμμετοχής, αναφέρεται ρητώς ότι «Η παρούσα εγγυητική επιστολή ισχύει 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού». Συνεπώς, η τελευταία μέρα ισχύος της εν λόγω εγγυητικής επιστολής συμμετοχής είναι η 03-08-2019. Σύμφωνα, όμως, με το άρθρο 15.3 της διακήρυξης, «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 04-08-2019 , αλλιώς η προσφορά απορρίπτεται.». Επομένως, είναι στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να απαιτήσει η ισχύς της εγγύησης συμμετοχής να είναι μεγαλύτερη, σε διάρκεια, των 30 ημερών μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς. Εξάλλου, στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ρητά πως εφόσον ο εν λόγω όρος της διακήρυξης δεν τηρείται, η προσφορά του οικονομικού φορέα απορρίπτεται, όπως και τελικά έγινε με βάση την 389/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Για όλους τους παραπάνω λόγους, άποψη μας είναι πως η προσφυγή του οικονομικού φορέα «.....» κατά της υπ' αριθμ. 389/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του δεν πρέπει να γίνει δεκτή. Ο

16.Επειδή η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τα άρθ. 93 και 72 παρ. 1, 102 του ν. 4412/2016, την αρχή της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, και το άρθ. 15 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι «...η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εγγυητική επιστολή της λήγει δήθεν την 10η-8-2019,

υπολογιζόμενη από την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών (4-10-2018), αφού αυτή είναι η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, όπως η ίδια ισχυρίζεται. Ο ισχυρισμός, όμως, αυτός της προσφεύγουσας καταρρίπτεται πλήρως από το ίδιο το περιεχόμενο της εγγυητικής της επιστολής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρία υπέβαλε ως δικαιολογητικό συμμετοχής την υπ'αριθμόν e- εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ΤΣΜΕΔΕ, ύψους 47.580,64 ευρώ. Στην ανωτέρω εγγυητική επιστολή συμμετοχής αναφέρεται επί λέξει ότι: «...σας παρέχουμε την εγγύησή μας ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα...για τη συμμετοχή του/της στο διαγωνισμό σας, που θα διεξαχθεί την 27/09/2018 με τη διακήρυξη 24153... Η παρούσα εγγυητική επιστολή ισχύει 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού...». Όπως ευθέως προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο της ως άνω εγγυητικής επιστολής, **η ισχύς της εκκινεί από την 27η-9-2018** και όχι από την 4η-10-2018, όπως παραπλανητικά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρία με την προδικαστική προσφυγή της. ... Ανεξαρτήτως, λοιπόν, του εάν η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού συμπίπτει με την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφοράς στον εν λόγω διαγωνισμό ή με την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών, στο σώμα της εγγυητικής επιστολής ορίζεται ότι ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί την 27η-9-2018. Προκύπτει, δηλαδή, ξεκάθαρα ότι η εγγυητική επιστολή ισχύει από την 27η-9-2018, χωρίς κανένα περιθώριο αμφιβολίας. Και τούτο διότι ο χρόνος λήξης της εγγυητικής επιστολής συνιστά τυπικό στοιχείο αυτής, το οποίο **δεν επιδέχεται ερμηνείας**. Τα τυπικά στοιχεία της εγγυητικής επιστολής προκύπτουν από το ίδιο το σώμα της εγγύησης. Έτσι, και ο χρόνος λήξης της εγγυητικής επιστολής, που αποτελεί κατ' εξοχήν τυπικό στοιχείο αυτής, προκύπτει από το ίδιο το σώμα της επιστολής. Εν προκειμένω, με απόλυτη σαφήνεια προκύπτει ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή ισχύει μέχρι την 27η-7-2019 και όχι μέχρι την 10η-8-2019, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Παραβιάζει, λοιπόν, ευθέως η προσφορά της προσφεύγουσας τον υπ'αριθμόν 15.3 όρο της διακήρυξης. ... Κατά συνέπεια, είναι προφανές ότι η κρίση της Επιτροπής περί μη αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας, δεδομένου ότι η εγγυητική επιστολή λήγει την 27η-7-2019 και όχι την 4η-8-2019, όπως ρητά ορίζεται στη

διακήρυξη είναι απολύτως ορθή και αιτιολογημένη....v. Σημειωτέον ότι με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της η προσφεύγουσα ομολογεί κατ' ουσίαν το προφανές, **ότι δηλαδή η απαίτηση της διακήρυξης αναφορικά με την εγγύηση συμμετοχής ήταν αυτή (η εγγύηση συμμετοχής) να ισχύει μέχρι την 4η-8-2019.** Για τον λόγο αυτό με την υπό κρίση προσφυγή της δηλώνει ότι η εγγυητική επιστολή της ισχύει μέχρι την 10η-8-2019 και επομένως υπερκαλύπτει δήθεν την απαίτηση της διακήρυξης. Στο περιεχόμενο, όμως, της εγγύησης συμμετοχής της προσφεύγουσας εταιρίας δεν αποτυπώνεται ότι η εγγύηση ισχύει μέχρι την 10η-8-2019. Αντιθέτως, με σαφήνεια προκύπτει, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, ότι η εγγύηση συμμετοχής της λήγει την 27η-7-2019, κατά παράβαση του υπ' αριθμόν 15.3 όρου της διακήρυξης....Για τον λόγο αυτό ορθά απορρίφθηκε η προσφορά της από την αρμόδια Επιτροπή. Κατά συνέπεια, δεν θα πρέπει να καταλείπεται καμία αμφιβολία για το ότι η εγγύηση συμμετοχής της λήγει νωρίτερα από τον χρόνο που ορίζει η διακήρυξη. Τον χρόνο αυτό, άλλωστε, κατανόησε πλήρως η προσφεύγουσα, όπως ευθέως προκύπτει από την προδικαστική προσφυγή της, απορριπτομένων των ισχυρισμών της περί δήθεν ασάφειας της διακήρυξης. vi. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, επίσης, προκειμένου να καλύψει την πλημμέλεια της εγγύησης συμμετοχής που υπέβαλε στον επίδικο διαγωνισμό ότι δήθεν ο όρος της διακήρυξης είναι αντιφατικός και για τον λόγο αυτό παρασύρθηκε και υπέβαλε εγγύηση συμμετοχής που λήγει νωρίτερα από τον καθοριζόμενο χρόνο. Και ο εν λόγω ισχυρισμός, όμως, της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και τυγχάνει απορριπτέος, δεδομένου ότι ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης **θέτει ρητή ημερομηνία, έτσι ώστε να καθίσταται αδιατάκτως βέβαιο ότι η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να ισχύει μέχρι την 4η-8-2019.** Πιο συγκεκριμένα, με τον υπ' αριθμόν 15.3. όρο της διακήρυξης τίθεται **δήλη ημέρα**, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει καμία αμφιβολία ως προς τον απαιτούμενο και οριζόμενο χρόνο λήξης της εγγύησης συμμετοχής. Το γεγονός ότι στον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης αναγράφεται ότι η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να λήγει τριάντα ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς δεν δημιουργεί καμία ασάφεια, δεδομένου ότι ταυτόχρονα στον ίδιο όρο της διακήρυξης τίθεται ρητά

αυθεντική, από την ίδια την διακήρυξη, επεξήγηση του χρόνου αυτού με τη χρήση της λέξης «ήτοι», ώστε ουσιαστικά η κρίσιμη διακήρυξη ορίζει συγκεκριμένη και αποκλειστική ημερομηνία με τον ορισμό δήλης ημέρα και συγκεκριμένα της 4ης-8-2019. Με τον τρόπο αυτό ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης καθίσταται σαφής και ορισμένος, με αποτέλεσμα να μην καταλείπεται καμία απολύτως αμφιβολία ότι ως χρόνος λήξης της ορίζεται η 4η-8-2019 ούτε να μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι μπορεί να δημιουργηθεί οποιαδήποτε ασάφεια ως προς την ρητή ημερομηνία που η ίδια η διακήρυξη ορίζει.. Για τον λόγο αυτό ορθά αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από τον επίδικο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η εγγύηση συμμετοχής που υπέβαλε έληγε την 27η-7-2019 και όχι την 4η-8-2019.....vii.Η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται, επίσης, ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε δήθεν να την καλέσει να επεκτείνει την ισχύ της εγγυητικής της επιστολής και όχι να την αποκλείσει από τον επίδικο διαγωνισμό. Ο εν λόγω ισχυρισμός της, όμως, είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος και ως τέτοιος θα πρέπει να απορριφθεί. Πρώτον, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας κατά δέσμια αρμοδιότητα. Και τούτο **διότι οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ...Εν προκειμένω, στον υπ' αριθμόν 15.3. όρο της διακήρυξης ορίζεται ρητά και με σαφήνεια επί ποινή αποκλεισμού ως χρόνος λήξης της εγγύησης συμμετοχής η 4η-8-2019..... Η Επιτροπή, λοιπόν, δεν όφειλε σε καμία περίπτωση να την καλέσει προς παράταση ισχύος της εγγύησης συμμετοχής της. ...Η αναθέτουσα αρχή **δύνатаι και δεν υποχρεούται**, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, να ζητήσει την παράταση της διάρκειας ισχύος της εγγύησης συμμετοχής τους, **σε περίπτωση που ζητήσει την παράταση της διάρκειας ισχύος της προσφοράς τους. ...Η αναθέτουσα αρχή δεν οφείλει και δεν δύναται σε καμία περίπτωση να ζητήσει την παράταση της διάρκειας ισχύος της εγγύησης συμμετοχής, προκειμένου να διορθωθεί η πλημμέλεια δικαιολογητικού του υποψηφίου.** Τρίτον, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητά την παράταση, πριν τη λήξη τους, της διάρκειας ισχύος της προσφοράς**

και της εγγύησης συμμετοχής αφορά στο χρονικό διάστημα πέραν του χρόνου ισχύος τους, καθόσον παράταση νοείται πέραν του αρχικά τιθέμενου χρονικού ορίου και όχι κατά τη διάρκεια αυτού. Στη συγκεκριμένη, δηλαδή, περίπτωση, παράταση ισχύος της εγγυητικής επιστολής θα μπορούσε να ζητήσει η αναθέτουσα αρχή πέραν της 4ης-8-2019 και όχι πριν την εν λόγω ημερομηνία, σε περίπτωση που ζητούσε ταυτόχρονα την παράταση ισχύος της προσφοράς των υποψηφίων. Τέλος, όσον αφορά στην απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ που επικαλείται η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή της (υπ' αριθμόν 484/2010), σημειώνουμε ότι διαφέρει ως προς το περιεχόμενο της υπό κρίση υποθέσεως. Και τούτο διότι σε εκείνη την περίπτωση οι προσφέροντες είχαν κληθεί να παρατείνουν τον χρόνο ισχύος της προσφοράς τους και για τον λόγο αυτό ζητήθηκε και η παράταση των εγγυητικών επιστολών τους. Η παράταση αυτή, δηλαδή, δεν σκόπευε στο να θεραπεύσει τυχόν πλημμέλειες των εγγυητικών επιστολών των υποψηφίων...Κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθεί και ο συγκεκριμένος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας. viii. Σε κάθε περίπτωση, η αρμόδια Επιτροπή έκρινε απολύτως ορθά και αιτιολογημένα, απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και δεν ζήτησε διευκρινίσεις, κατ' άρθρ. 102 του ν. 4412/2016. Για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί και το επικουρικό αίτημα της προσφεύγουσας περί αναπομπής της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς τα απαιτούμενα στοιχεία της εγγυητικής επιστολής.....Όπως ρητά ορίζεται στην ανωτέρω διάταξη η κλήση προς διευκρινίσεις δεν επιτρέπεται σε καμία περίπτωση να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωσή τους. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε σε καμία περίπτωση να καλέσει την προσφεύγουσα εταιρία προς παροχή διευκρινίσεων, σχετικά με τον χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής της. Και τούτο διότι από το περιεχόμενο του ανωτέρω εγγράφου, όπως αναλυτικά προελέχθη, **δεν προκύπτει καμία απολύτως ασάφεια**. Με το συγκεκριμένο έγγραφο δηλώνεται ότι η εγγυητική επιστολή ισχύει 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του

διαγωνισμού. Η ημερομηνία αυτή προσδιορίζεται στο σώμα της εγγύησης συμμετοχής ως η 27η-9-2018. Κατά συνέπεια, είναι προφανές ότι δεν δημιουργείται καμία απολύτως ασάφεια ως προς τον χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής. Τουναντίον, προκύπτει ευθέως ότι ο χρόνος αυτός λήγει την 27η-7-2019, εν αντιθέσει με την διακήρυξη που ορίζει ότι η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να ισχύει μέχρι την 4η-8-2019.....Η κρίση, λοιπόν, της Επιτροπής περί μη εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι οι ελλείψεις που διαπιστώθηκαν είναι ουσιώδεις είναι απολύτως ορθή...Ενόψει τούτου, δεν όφειλε να ζητήσει καμία διευκρίνιση από την προσφεύγουσα εταιρία για τον χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής της.....»

17. Επειδή η παρ. 14 του άρθρου 2 «Ορισμοί» του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...14) ως «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης» νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης των άρθρων 63 και 293....»

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπότον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να

διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.».

19. Επειδή το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης,περιέχουν ιδίως: ... β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους, ...ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 περ. α) «Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης...και στα έγγραφα της σύμβασης...».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 72«Εγγυήσεις» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης ...Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής...4. Οι εγγυήσεις του παρόντος

άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι..., η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης,»

22. Επειδή, στο άρθρ. 97 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Χρόνος ισχύος προσφορών» προβλέπεται ότι «1. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από αυτόν που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 2. Σε περίπτωση αιτήματος για παράταση της ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα με την περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 72, για τους οικονομικούς φορείς που αποδέχθηκαν την παράταση, πριν τη λήξη ισχύος των προσφορών τους, οι προσφορές ισχύουν και τους δεσμεύουν για το επιπλέον αυτό χρονικό διάστημα. ...4. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης. Η παράταση της ισχύος της προσφοράς μπορεί να λαμβάνει χώρα κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη από τα έγγραφα της σύμβασης αρχική διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης

της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς.»

23. Επειδή σύμφωνα με τα άρθρ. 240 επ. του ΑΚ «Άρθρο 240 Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246.... Άρθρο 241 Έναρξη Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της. Άρθρο: 242 Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα, και αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη. Άρθρο 243 Εβδομάδα, μήνας, χρόνος Προθεσμία που έχει υπολογιστεί σε εβδομάδες λήγει μόλις περάσει η αντίστοιχη ομώνυμη ημέρα της τελευταίας εβδομάδας. Προθεσμία που έχει προσδιοριστεί σε μήνες λήγει μόλις περάσει η ημέρα του τελευταίου μηνός που αντιστοιχεί σε αριθμό με την ημέρα που άρχισε, και, αν δεν υπάρχει αντίστοιχη, η τελευταία ημέρα του μηνός.... »

24. Επειδή στο άρθρ. 15 «**Εγγύηση συμμετοχής**» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «15.1 Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. 1 α) του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των σαράντα επτά χιλιάδων πεντακοσίων ογδόντα ευρώ και εξήντα τεσσάρων λεπτών (47.580,64 ευρώ). 44....15.2 Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) τον κύριο του έργου ή το φορέα κατασκευής του έργουπρος τον οποίο απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι:, η) τα στοιχεία της διακήρυξης (αριθμός, έτος, τίτλος έργου) και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη

υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. (Στο σημείο αυτό γίνεται παραπομπή στα σχετικά υποδείγματα, εφόσον υπάρχουν). 15.3 Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 04-08-2019 , άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής...».Εν συνεχεία, στο άρθ. 18 με τον τίτλο «**Ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών-αποσφράγισης**» προβλέπεται ότι «**Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών** ορίζεται η 27-09-2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. **Ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών** 04-10-2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00 π.μ.» Περαιτέρω, στο άρθ. 19 με τον τίτλο «**Χρόνος ισχύος προσφορών**» ορίζεται ότι «**Κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό κατά τη διάταξη του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, για διάστημα ENNEA (9) μηνών από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους και της εγγύησης συμμετοχής.**»

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

29. Επειδή, ωστόσο, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, αριθμ. απόφ. 42/30-5-2017).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 105/2003, ΣΤΕ

3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003, Ε.Α. 523/2010). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

32. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική,

προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

35. Επειδή στον όρο 15.3 της διακήρυξης απαιτείται ρητώς και σαφώς η εγγύηση συμμετοχής να έχει διάρκεια μέχρι *τουλάχιστον 30 ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς*, όπως εξ άλλου προβλέπεται ρητώς και σαφώς στο άρθ. 72 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016 (σκέψη 21), και ως εξ άλλου προβλέπεται και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 12 της ΕΑΑΔΗΣΥ. Ο δε χρόνος ισχύος των προσφορών ρητώς και σαφώς ορίζεται στο άρθ. 19 της διακήρυξης σε *εννέα (9) μήνες από την λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών*, χρονικό σημείο το οποίο κείται εντός του ανωτάτου χρονικού ορίου του άρθ. 97 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (σκέψη 22). Συνεπώς, σύμφωνα με τον νόμιμο τρόπο υπολογισμού των προθεσμιών κατ' άρθ. 240 επ. ΑΚ (σκέψη 23), εφόσον η λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίστηκε ρητά στη διακήρυξη την **27-9-2018**, και εφόσον αυτή ταύτη η ημέρα αυτή ορίστηκε ως η ημέρα έναρξης των προβλεπομένων εννέα μηνών ισχύος των προσφορών, η κατά μήνες ορισθείσα προθεσμία αρχίζει την **27-9-2018** και εκτείνεται μέχρι και την **27-6-2019** συμπεριλαμβανόμενη, δηλαδή διαρκεί μέχρι και την ημέρα του τελευταίου μήνα (9^{ου} μήνα) που αντιστοιχεί σε αριθμό με την ημέρα που άρχισε (27^η του μηνός), όπως ρητώς ορίζεται στο εφαρμοστέο άρθ. 243 ΑΚ για τον υπολογισμό προθεσμίας που έχει προσδιοριστεί σε μήνες, ως εν προκειμένω. Εν συνεχεία, υπολογιζομένων και των ακολούθων τριάντα ημερών που απαιτεί το άρθ. 15.3 τη διακήρυξης, προκύπτει ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής πρέπει υποχρεωτικά να ισχύει τουλάχιστον μέχρι και την **27-7-2019** συμπεριλαμβανόμενη. Και τούτο δεδομένου ότι σύμφωνα με τα παραπάνω η εγγύηση απαιτείται να έχει ισχύ για χρονικό διάστημα ίσο με τριάντα

τουλάχιστον ημέρες από την λήξη ισχύος των προσφορών. Παρά ταύτα, όλως αντιφατικώς σε σχέση με την ρητή και σαφή περιγραφική της προθεσμίας διατύπωση του άρθ. 15.3, από την οποία προκύπτει ότι η **27-7-2019** είναι η καταληκτική ημερομηνία της ελάχιστης διάρκειας της εγγύησης, στην συνέχεια του ίδιου άρθρου παρατίθεται εν είδει επεξήγησης η φράση «*ήτοι 4-8-2019*». Σημειώνεται ειδικά ότι η παράθεση της ημερομηνίας 4-8-2019, ως προκύπτει σαφώς από την λέξη *ήτοι* που προηγείται αυτής, έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως επεξήγηση –αν και αντιφατικά και αόριστα- της ελάχιστης διάρκειας της εγγύησης και δεν έχει τεθεί ως δήλη ημέρα όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Και τούτο επειδή i) Οι διατάξεις του ΑΚ περί δήλης ημέρας δεν εφαρμόζονται εν προκειμένω καθώς το επίμαχο θέμα της ελάχιστης διάρκειας της εγγύησης δεν συσχετίζεται με ζητήματα χρόνου παροχής και υπερημερίας, και ii) Δεν έχει τεθεί στην διακήρυξη δήλη ημέρα λήξης της διάρκειας της εγγύησης, αλλά αντίθετα έχει τεθεί σαφής και ρητή περιγραφή της ελάχιστης διάρκειας της εγγύησης και εν συνεχεία έχει τεθεί αντιφατική και αόριστη επεξηγηματική ημερομηνία της καταληκτικής ημερομηνίας της εγγύησης. Ειδικότερα, η ημερομηνία 4-8-2019 δεν έχει τεθεί από την διακήρυξη, ως η σαφής μονοσήμαντη αδιαμφισβήτητη ορισμένη και ρητή καταληκτική ημερομηνία της ελάχιστης διάρκειας της εγγύησης αλλά τουναντίον έχει τεθεί ως η –λανθασμένη όμως- επεξήγηση της σαφούς ρητής ορισμένης πλήρους και συγκεκριμένης περιγραφής της ελάχιστης διάρκειας της εγγύησης, και τούτο κατά τον πλημμελή και λανθασμένο υπολογισμό της διάρκειας της εγγύησης από την αναθέτουσα αρχή. Και τούτο καθόσον, η αναθέτουσα αρχή μη λαμβάνοντας υπ' όψιν ως ώφειλε τους όρους της διακήρυξης που η ίδια έθεσε και ίδια τα άρθ. 18, 19 και 15.3 της διακήρυξης, εσφαλμένα υπολόγισε και παρέθεσε επεξηγηματικά στην διακήρυξη την επίμαχη ελάχιστη προθεσμία, προφανώς εκκινώντας τον υπολογισμό της προθεσμίας όχι από την ημέρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών 27-9-2018 ως όρισε, αλλά – μη νόμιμα- από την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών 4-10-2018, υπολογίζοντας μάλιστα 10μηνη προθεσμία από την ημερομηνία αυτή, αποτελούμενη από τους εννέα μήνες του άρθ. 19 της διακήρυξης και ένα μήνα

κατά –μη νόμιμη- μετατροπή της προθεσμίας των 30 ημερών του άρθ. 15.3 σε ένα μήνα. Με τον τρόπο αυτό παρέθεσε την ημερομηνία 4-8-2019 εν είδει επεξήγησης –όμως εσφαλμένης αόριστης και αντιφατικής- της σαφούς και ρητής απαίτησης της ελάχιστης προθεσμίας της εγγύησης του άρθ. 15.3 της διακήρυξης, κατά τρόπο που η επεξήγηση του ορισμού της προθεσμίας να αντιφάσκει του ορισμού αυτού καθ’ εαυτού της προθεσμίας. Και τούτο καταφανώς επειδή, ενώ στον ορισμό της προθεσμίας αυτή εκκινεί από την 27-9-2018, όμως στην επεξήγηση της προθεσμίας αυτή καταφανώς προκύπτει να εκκινεί από την εσφαλμένη ημερομηνία 4-10-2018. Εξ άλλου, η 4-8-2019 δεν έχει τεθεί ούτε ως συγκεκριμένη ρητή αδιάσπικτη και ορισμένη καταληκτική ημερομηνία, διότι στην περίπτωση αυτή δεν θα προηγείτο αυτής η λέξη *ήτοι*– δηλωτική επεξήγησης- αλλά φράση ως «και σε κάθε περίπτωση», ή «και πάντως τουλάχιστον», ή «και οπωσδήποτε» ή άλλη παρόμοια φράση δηλωτική ορισμού ελάχιστης υποχρεωτικής προθεσμίας, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της παρέμβασης για όλους τους παραπάνω λόγους. Περαιτέρω, είναι απορριπτέος και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι είναι στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να απαιτήσει η ισχύς της εγγύησης συμμετοχής να είναι μεγαλύτερη, σε διάρκεια, των 30 ημερών μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς. Και τούτο ίδια επειδή πράγματι με σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 72 ν. 4412/2016) η ελάχιστη προθεσμία της εγγύησης ισούται με *τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης*, όπως ακριβώς εν προκειμένω ορίστηκε σαφώς στο άρθ. 15.3 της διακήρυξης. Αλλά αφ’ ής στιγμής η αναθέτουσα αρχή ασκώντας την διακριτική της ευχέρεια επιλέξει να συμπεριλάβει και πράγματι συμπεριέλαβε στους όρους της διακήρυξης την συγκεκριμένη ελάχιστη προθεσμία –και όχι άλλη μεγαλύτερη- ως υποχρεωτικό επί ποινή απόρριψης όρο της εγγύησης, ως εν προκειμένω, τότε σύμφωνα ρητά με τον νόμο καθώς και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας, της ισότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς η συγκεκριμένη τεθείσα ελάχιστη διάρκεια είναι υποχρεωτική και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή (άρθ. 18, 53 και 71 ν.

4412/2016 σκέψεις 18, 19 και 20, σκέψεις 26 επ.). Δεν θα μπορούσε επομένως να θεωρηθεί ότι η επεξηγηματική μνεία της ημερομηνίας 4-10-2019 που τέθηκε όλως αντιφατικώς προς τον επεξηγούμενο όρο ελάχιστης προθεσμίας της εγγύησης ισχύει εν παραλλήλω, μεμονωμένα και αυθύπαρκτα ως αυτοτελής ημερομηνία και ότι εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής κατά την διάρκεια της διαδικασίας να λάβει υπόψιν της την μία ή την άλλη προθεσμία, κατά το δοκούν. Σε κάθε περίπτωση, δεν χωρεί ερμηνεία της διακήρυξης που να θέτει εν αμφιβόλω ότι εφόσον εν τέλει η αναθέτουσα αρχή επέλεξε και έθεσε τον επίμαχο όρο ως υποχρεωτικό όρο στην διακήρυξη, τότε ο όρος αυτός κατέστη υποχρεωτικός και δεσμευτικός και η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να αξιολογεί την εκπλήρωση η μη αυτού από τους διαγωνιζόμενους, κατά δέσμια αρμοδιότητα, μη δυνάμενη πλέον να μην εφαρμόσει όρο που η ίδια έθεσε στην διακήρυξη (σκέψεις 26 και επ.). Και εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε κατά την αξιολόγηση των προσφορών να αγνοήσει και να μην εφαρμόσει τον ρητό σαφή και μονοσήμαντο συγκεκριμένο και ορισμένο όρο περί ελάχιστης διάρκειας της εγγύησης ως περιγράφεται στο άρθ. 15.3 της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο η ελάχιστη διάρκεια της εγγύησης καταλήγει κατά νόμο στις 27-7-2019, ούτε να εφαρμόσει επιλεκτικά, μεμονωμένα και αντίθετα ακόμη και με το ρητό γράμμα της διακήρυξης την –προδήλως λανθασμένη, αόριστη και αντιφατική- επεξήγηση του επίμαχου αυτού όρου με καταληκτική ημερομηνία στις 4-8-2019, αποκλείοντας την εφαρμογή του όρου της ελάχιστης προθεσμίας που η ίδια έθεσε στο άρθ. 15.3. της διακήρυξης.

36. Επειδή, όπως προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού ως είναι αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο στο ΕΣΗΔΗΣ, η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της την με αριθ. e-26994/20-9-2018 *εγγυητική επιστολή συμμετοχής* του ΤΜΕΔΕ, υπέρ αυτής, που απευθύνεται προς την αναθέτουσα αρχή και αναφέρει «...*παρέχουμε την εγγύησή μαςγια τη συμμετοχή ...στο διαγωνισμό σας που θα διεξαχθεί την 27-9-2018 ...για την ανάδειξη αναδόχουόπως και για κάθε επανάληψή του, εφόσον αυτός ήθελε γίνει μέσα στο επόμενο τρίμηνο από σήμερα. Η παρούσα εγγυητική επιστολή*

ισχύει 310 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και καλύπτει μόνο τις από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις του υπέρ ου η εγγύηση καθ' όλο το χρόνο ισχύος της. Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από έγγραφό σας, συνοδευόμενο από συναίνεση του υπέρ ου, με την προϋπόθεση ότι το αίτημα θα μας υποβληθεί πριν την ημερομηνία λήξης της εγγυητικής...» Συνεπώς ακόμη και αν ως αφετηρία της ισχύος της εγγύησης τεθεί η 27-9-2018 –ως αναφέρει η παρεμβαίνουσα- προκύπτει σαφώς ότι η επίμαχη εγγύηση ισχύος 310 ημερών διαρκεί μέχρι και την **3-8-2019**, διάρκεια η οποία σαφώς υπερκαλύπτει την απαίτηση του άρθ. 15.3 της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία και κατά τον νόμιμο υπολογισμό της προθεσμίας ισχύος (σκέψη 35) η ελάχιστη απαιτούμενη διάρκεια είναι η **27-7-2019**. Ειδικότερα ακόμη και αν θεωρηθεί –κατά παραδοχή των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας- ότι η αφετηρία υπολογισμού της επίμαχης εγγύησης είναι η 27-9-2018, τότε, σύμφωνα με τον νόμο, υπολογίζονται 3 ημέρες του Σεπτεμβρίου 2018 (η 28^η, η 29^η, και η 30^η) + 31 ημέρες του Οκτωβρίου 2018 + 30 ημέρες του Νοεμβρίου 2018 + 31 ημέρες του Δεκεμβρίου 2018 + 31 ημέρες του Ιανουαρίου 2019 + 28 ημέρες του Φεβρουαρίου 2019 + 31 ημέρες του Μαρτίου 2019 + 30 ημέρες του Απριλίου 2019 + 31 ημέρες του Μαΐου 2019 + 30 ημέρες του Ιουνίου 2019 + 31 ημέρες του Ιουλίου 2019 + 3 ημέρες του Αυγούστου 2019 (1^η, 2^η, 3^η) = **310 ημέρες διάρκεια της κατατεθείσας εγγύησης, αρχόμενες από την επομένη της 27-7-2019 και λήγουσες την 3-8-2019 η οποία και είναι η καταληκτική ημερομηνία της κατατεθείσας εγγύησης.** Συνεπώς έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση η οποία κατά αδιαμφισβήτητη –στο ζήτημα τούτο- παραδοχή του Πρακτικού 1 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού επί της προσφοράς της προσφεύγουσας, έκρινε απορριπτικά την εγγύηση και προσφορά της :) Καθόσον εσφαλμένα εξέλαβε, και παρά το ρητό και σαφές γράμμα της προσκομισθείσας εγγύησης, ότι η εγγύηση διάρκειας 310 ημερών έληγε την 27-7-2019, προδήλως εσφαλμένα εκκινώντας την προσμέτρηση των 310 ημερών από την 20-9-2018 ημέρα έκδοσης της επίμαχης εγγυητικής επιστολής. Ωστόσο σε κανένα σημείο της επίμαχης

εγγυητικής επιστολής δεν αναφέρεται ότι η διάρκειά της εκκινεί από την ημερομηνία της έκδοσης αυτής ήτοι την 20-7-2018, αλλά αντίθετα αναγράφεται ότι η διάρκειά της εκκινεί από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού της διακήρυξης της οποίας τα ακριβή και πλήρη στοιχεία παρατίθενται καταλεπτώς, δηλαδή από την 4-10-2018. Ακόμη δε και αν ήθελε τυχόν θεωρηθεί ότι είναι επιτρεπτή η ερμηνεία του σώματος της εγγύησης και ότι κατά μία ερμηνεία ο εγγυητής όρισε ως έναρξη της ισχύος της εγγύησης την 27-9-2018, και όχι την 4-10-2018 οπότε διεξήχθη ο διαγωνισμός, όμως και πάλι οι επίμαχες 310 ημέρες καταλήγουν, ως ο άνω αναλυτικός κατά νόμο υπολογισμός των ημερών, στην τερματική ημερομηνία 3-8-2019 και όχι στην 27-7-2019, ως εσφαλμένα εξέλαβε η προσβαλλόμενη και ii) Εσφαλμένα, και παρά το ρητό και σαφές γράμμα της διακήρυξης, εξέλαβε η προσβαλλόμενη ότι η διακήρυξη απαιτεί διάρκεια εγγύησης μέχρι την 4-8-2019, ενώ αντίθετα κατά τα ως άνω η απαιτούμενη διάρκεια της εγγύησης είναι η 27-7-2019 η οποία υπερκαλύπτεται από την επίμαχη εγγύηση.

37. Επειδή ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής περιλαμβάνεται στα υποχρεωτικά στοιχεία αυτής ρητά σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη (σκέψεις 21 και 24) και η μη συμμόρφωση αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια που επάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Η υποχρεωτική ελάχιστη διάρκεια της εγγύησης συνιστά ουσιώδη απαίτηση και προκύπτει άμεσα από το άρθ. 72 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το οποίο οι αναθέτουσες αρχές ζητούν υποχρεωτικά από τους προσφέροντες να παράσχουν εγγύηση συμμετοχής η οποία υποχρεωτικά έχει ελάχιστη διάρκεια 30 ημερών –μη αποκλεισμένης και μεγαλύτερης εφόσον ωστόσο τεθεί μεγαλύτερη στην διακήρυξη- μετά την λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, ως εν προκειμένω με το άνω άρθ. 15 σε συνδυασμό με τα άρθ. 18 και 19 της διακήρυξης (σκέψη 24). Περαιτέρω, η ελάχιστη διάρκεια της εγγύησης συνιστά ρητή απαίτηση που προκύπτει άμεσα από το άρθ. 18 της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο απαιτείται η κατάθεση εγγύησης που να έχει ισχύ για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός τουλάχιστον μηνός από την ισχύ της προσφοράς, κατά τρόπο που να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία

ούτε να μπορεί να δημιουργηθεί αμφισβήτηση ότι απόρριψη της προσφοράς κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας της διαφάνειας της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης (σκέψεις 25 έως 33) μπορεί να χωρήσει μόνο σε περίπτωση παράβασης του ουσιώδους αυτού όρου περί της ελάχιστης διάρκειας της εγγύησης (βλ. από την παγία νομολογία ενδεικτικά ΣΤΕ 311/2012, και εκεί αναφερόμενες 1400/2007, ΣΤΕ ΕΑ 445/2007, 512/2005, καθώς και ΕΑ 803/2008 κα). Συνεπώς, έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας καθόσον προσκόμισε εγγυητική επιστολή με διάρκεια μεγαλύτερη μάλιστα από την ελάχιστη απαιτούμενη (σκέψεις 35, 36), παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, και από την παρέμβαση. Ειδικότερα είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής διότι υποστηρίζουν την άποψη ότι η επεξηγηματικώς τεθείσα στην διακήρυξη καταληκτική ημερομηνία της εγγύησης 4-8-2019 εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση, και ανεξαρτήτως της επεξηγούμενης διάταξης της διακήρυξης βάσει της οποίας η καταληκτική ημερομηνία είναι κατά νόμιμο υπολογισμό η 27-7-2019, ως άνω. Ωστόσο όμως όπως έχει ad hoc κριθεί είναι απαράδεκτη ερμηνεία της διακήρυξης η οποία κατατείνει στην συμπλεκτική και όχι στην διαζευκτική απαίτηση λήξης της εγγύησης, διότι «...οδηγεί στο προφανώς άτοπο συμπέρασμα ότι η Διακήρυξη απαιτεί από τους διαγωνιζόμενους την προσκόμιση εγγυητικής επιστολής ..» με δύο διαφορετικές ημερομηνίες λήξης ήτοι εν προκειμένω και την 27-7-2019, και την 4-8-2019 ως προβλέπονται η μεν πρώτη περιγραφικά η δε δεύτερη ως επεξήγηση αριθμητικά στο άρθ. 15.3. (ΣΤΕ ΑΣΦ 428/2011). Εξ άλλου, σε κάθε περίπτωση η παράθεση στην διακήρυξη της επεξηγηματικής μνείας της καταληκτικής προθεσμίας της εγγύησης την 4-8-2019 η οποία είναι αντιφατική, ασαφής και αμφίσημη ως προς τον ρητό όρο του άρθ. 15.3 που περιγράφει την διάρκεια της εγγύησης η οποία προκύπτει κατά τον νόμιμο υπολογισμό την 27-7-2019, εγένετο κατά παράβαση των άρθ. 18, 53 και 72 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 18, 19 και 21), και της αρχής της τυπικότητας της διαφάνειας της ίσης μεταχείρισης (σκέψεις 30, 31), και δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό

διαγωνιζομένου, διότι δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (σκέψη 34). Ειδικότερα, σε διαγωνισμό ως ο προκείμενος όπου είχε προκύψει η ίδια ακριβώς ασάφεια της διακήρυξης και είχε αποκλεισθεί η πλειοψηφία των διαγωνιζομένων, έχει adhocκριθεί ότι «...το Ε΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όμως, με την 111/2014 Πράξη του, έκρινε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος προς έλεγχο σχεδίου σύμβασης του έργου, για το λόγο ότι ο προαναφερόμενος όρος της διακήρυξης για το χρόνο ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής ήταν αντιφατικός και προκάλεσε σύγχυση στους υποψηφίους, γεγονός, άλλωστε, που επιβεβαιωνόταν και από τον αποκλεισμό της συντριπτικής πλειοψηφίας των εργοληπτικών επιχειρήσεων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό. Τούτο διότι το δεύτερο εδάφιο του όρου αυτού, σύμφωνα με το οποίο οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής έπρεπε να έχουν ισχύ τουλάχιστον μέχρι τις 18.10.2014, μολονότι φέρεται να επεξηγεί τη διάταξη του πρώτου εδαφίου του ίδιου όρου, δεν ταυτίζεται με τον εκεί οριζόμενο υποχρεωτικό χρόνο ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, που δεν μπορούσε να είναι μικρότερος των εννέα (9) μηνών και τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία δημοπράτησης και, επομένως, δεν εκτεινόταν πέραν της 10.10.2014. Ως εκ της ασάφειας δε αυτής, η Επιτροπή του Διαγωνισμού όφειλε, κατά το Κλιμάκιο, να κάνει δεκτές όλες τις υποβληθείσες στο διαγωνισμό προσφορές, αφού οι αντίστοιχες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής είχαν την ελάχιστη προβλεπόμενη από το πρώτο εδάφιο του επίμαχου όρου διάρκεια ισχύος, με συνέπεια ο αποκλεισμός του πρώτου και δεύτερου μειοδότη και η ανάθεση του έργου στην τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση να μην παρίστανται νόμιμοι. Στην αυτή κρίση ήχθη και το VI Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απορρίπτοντας, με την ήδη προσβαλλόμενη 2311/2014 απόφασή του, την από 23.4.2014 αίτηση του για την ανάκληση της ως άνω Πράξης του Κλιμακίου. Όπως, ειδικότερα, κρίθηκε από το Τμήμα, ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης ενείχε πράγματι αντίφαση, αφού, ενώοδηγούσε στο συμπέρασμα ότι οι προσφορές θα απορρίπτονταν ως απαράδεκτες, εάν οι εγγυητικές επιστολές που τις συνόδευαν έφεραν ημερομηνία λήξης της ισχύος τους προγενέστερη

της 10ης Οκτωβρίου 2014, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο του ιδίου όρου, η τοιαύτη συνέπεια της απόρριψης επιφυλασσόταν και για τις προσφορές οι εγγυητικές επιστολές των οποίων έληγαν το χρονικό διάστημα από 10.10.2014 έως 17.10.2014, καθόσον ο ελάχιστος χρόνος ισχύος τους οριζόταν έως τις 18.10.2014, προκειμένου δε η ως άνω ασάφεια της διακήρυξης να μην απέβαινε σε βάρος των διαγωνιζομένων, έπρεπε η αναθέτουσα αρχή ή να ματαιώσει το διαγωνισμό ή να κάνει δεκτή τη συμμετοχή όλων όσων, παρερμηνεύοντας τον επίμαχο όρο, είχαν προσκομίσει εγγυητική επιστολή με ημερομηνία λήξης την 10.10.2014, που πληρούσε κατ' ελάχιστον τις απαιτήσεις του νόμου. Κατά τα γενόμενα, περαιτέρω, δεκτά με την προσβαλλόμενη απόφαση, η μη άσκηση προσφυγών ή ενδίκων βοηθημάτων κατά της διακήρυξης, καθώς και η μη υποβολή αιτήματος για την παροχή διευκρινίσεων, ουδόλως καταδεικνυε, παρά τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από το, τη σαφήνεια του σχετικού όρου, δοθέντος ότι από το διαγωνισμό αποκλείσθηκαν έντεκα (11) από τους συνολικώς δεκατέσσερις (14) υποψηφίους, οι οποίοι εξέλαβαν ως ορθή ημερομηνία λήξης των εγγυητικών τους επιστολών την 10.10.2014, χωρίς να θεωρούν ότι η ερμηνεία αυτή της διακήρυξης άγει σε απόρριψη των προσφορών τους ως απαράδεκτων,.....V. Με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο άγεται στην κρίση ότι η διατύπωση του επίμαχου όρου της διακήρυξης, κατά τρόπο ώστε το δεύτερο εδάφιο του όρου αυτού, παρά τη χρήση της λέξης «δηλαδή», να μην συμπίπτει νοηματικά με το πρώτο εδάφιο του ιδίου όρου και, αντιθέτως, να εισάγει διαφορετική ρύθμιση, προβλέποντας ελάχιστη διάρκεια ισχύος των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής έως τις 18.10.2014, αντί μέχρι τις 10.10.2014, κατέλειπε εύλογη αμφιβολία ως προς το ποια ήταν τελικά η ημερομηνία μέχρι την οποία έπρεπε να ισχύουν οι εγγυητικές επιστολές, επηρέασε δε ουσιωδώς την έκβαση του διαγωνισμού, αφού είχε ως συνέπεια την κατ' εφαρμογή του συγκεκριμένου όρου απόρριψη έντεκα (11) εκ των συνολικώς δεκατεσσάρων (14) προσφορών και την ανάθεση του έργου στην τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση. Δοθέντος, περαιτέρω, ότι η επιχειρηματολογία του για τη μη προσβολή της διακήρυξης ή του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού

δεν μπορεί να δικαιολογήσει την κάθε άλλο παρά μεμονωμένη υποβολή εγγυητικών επιστολών ισχύος έως τις 10.10.2014 και ότι, όπως επισημάνθηκε και με την προσβαλλόμενη απόφαση, το δημόσιο συμφέρον εν προκειμένω καλύτερα, λόγω της μεγαλύτερης έκπτωσης, θα εξυπηρετείτο εάν το έργο ανατίθετο στον πρώτο μειοδότη, ορθώς το VI Τμήμα επικύρωσε την 111/2014 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου και αποφάνθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του ελεγχόμενου έργου....» (ΕλΣυν 7μελής 3064/2014). Συνεπώς για όλους τους παραπάνω λόγους, πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη η προσφυγή, να απορριφθεί η παρέμβαση, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή της συμμετοχής στον διαγωνισμό όφειλε να ισχύει μέχρι την 4-8-2019.

38. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

40. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση

41. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη 39, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου ποσού ένδεκα χιλιάδων οκτακοσίων ενενήντα πέντε ευρώ και δέκα έξι λεπτών (11.895,16 ευρώ).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 27.12.2018 και εκδόθηκε την 16.01.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακατσίδας