

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 446/15.05.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 199/24.04.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που ενέκρινε το με αρ. πρωτ. 1477/19.04.2018 1^ο Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΔΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΥΛΙΩΝ-ΕΠΙΔΑΦΙΩΝ ΚΑΛΑΘΙΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2017», προϋπολογισμού €90.700,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (Διακήρυξη με αρ. πρωτ. 776/57286/19-12-2017, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 51303).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 20507651295807030017, ποσού εξακοσίων ευρώ €600,00 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 07.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/446/15.05.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €90.700,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον, καθόσον δραστηριοποιείται στο υπό ανάθεση αντικείμενο, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση, απορρίφθηκε

καταχρηστικώς και παρανόμως, όπως ισχυρίζεται (σελ. 6-8 της Προσφυγής της), η με αριθμό 86141 Προσφορά της, λόγω μη πλήρωσης της με α/α 2.5.3. τεχνικής προδιαγραφής του Τμήματος Α-3: «ΠΛΑΣΤΙΚΟΣ ΚΑΔΟΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 240 lit» του Παραρτήματος Α' («Τεχνική Μελέτη») της οικείας Διακήρυξης, ενώ έγινε δεκτή η με αριθμό 87120 Προσφορά της παρεμβαίνουσας, μολονότι δεν πληροί τις με α/α 2.3.8. και 2.3.16. τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος Α-1: «ΠΛΑΣΤΙΚΟΣ ΚΑΔΟΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 1100 lit» του ως άνω Παραρτήματος.

6. Επειδή, η ασκηθείσα Παρέμβαση υποβλήθηκε εμπρόθεσμα στις 25.05.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π μη μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ως έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 7 και 8 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017. Κατά τα άλλα δε, σκοπεί στην απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, καθώς η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής, αφού συμμετέχει στον υπό κρίση δημόσιο Διαγωνισμό και προσδοκά εύλογα την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ σαφώς υφίσταται βλάβη από τον επιχειρούμενο αποκλεισμό της από τα επόμενα στάδια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia

A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν

περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...].».

9. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

10. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...].».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 30-31), ορίζεται ότι: « [...] Επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τα ανωτέρω οι συμμετέχοντες πρέπει να καταθέσουν στην διαδικασία τα ακόλουθα: 1) Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β-ΤΕΥΔ) της παρ. 4 του άρθρου 79 Ν. 4412/2016 [...] 2) Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 2.2.2. [...] 5) Όλα τα δικαιολογητικά και τα ζητούμενα από τη Μελέτη του Δήμου. 6) Τις προσφορές θα συνοδεύει και Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα αναφέρονται το τμήμα-τα στα οποία μετέχει στον διαγωνισμό [...] 11) Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει μέχρι τουλάχιστον δύο ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς του στον διαγωνισμό να καταθέσει με αίτηση στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας απευθυνόμενο προς την Επιτροπή διενέργειας για τον παρόν διαγωνισμό εις διπλούν, δείγμα - αντίδειγμα των προσφερομένων ειδών. Η

αίτηση θα συνοδεύεται και από δελτίο αποστολής που θα αναγράφονται τα είδη που προσκομίζονται. Αίτηση και δελτίο αποστολής θα επισυναφθούν στο σύστημα ως στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς [...]

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. (««Λόγοι απόρριψης προσφορών») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 34), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ε) η οποία είναι υπό αίρεση, στ) οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα

έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

15. Επειδή στην παράγραφο 2. («ΕΙΔΙΚΑ») του Κεφαλαίου με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Α' («Τεχνική Μελέτη») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 4-5), ορίζεται ότι: «[...] Η οργάνωση των Τεχνικών Προδιαγραφών έγινε σε μορφή ΠΙΝΑΚΩΝ, όπως αυτοί παρατίθενται παρακάτω. Στους εν λόγω ΠΙΝΑΚΕΣ καθορίζονται οι ελάχιστες τεχνικές και λοιπές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ΕΙΔΩΝ του Διαγωνισμού [...] Τα υπό προμήθεια ΕΙΔΗ του διαγωνισμού κατανέμονται σε ΔΥΟ (2) ΤΜΗΜΑΤΑ.: 1. Το ΤΜΗΜΑ Α' που περιλαμβάνει τα ΕΙΔΗ.: Α-1, Α-2, Α-3 και 2. Το ΤΜΗΜΑ Β' που περιλαμβάνει το ΕΙΔΟΣ.: Β-1. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 3 (ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ του ΠΙΝΑΚΑ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») του Παραρτήματος Α' της οικείας Διακήρυξης (σελ. 22-23), ορίζεται ότι: «Οι διαγωνιζόμενοι προμηθευτές μέσα στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς οφείλουν με ποινή αποκλεισμού να συμπεριλάβουν και τον ΠΙΝΑΚΑ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της παρούσας μελέτης - για το αντίστοιχο προσφερόμενο είδος – συμπληρωμένο με τα στοιχεία που ζητούνται από την Αναθέτουσα Αρχή. Στον εν λόγω πίνακα θα απαντώνται από τους διαγωνιζόμενους προμηθευτές όλα τα επιμέρους πεδία με την σειρά που αναφέρονται». [...] ΣΤΗΛΗ 3.: «ΑΠΑΙΤΗΣΗ». Εάν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» η Υπηρεσία έχει συμπληρώσει τη λέξη «ΝΑΙ» ή έναν αριθμό (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της απαίτησης και απαιτεί συμμόρφωση), τότε η αντίστοιχη απαίτηση-προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τους διαγωνιζόμενους προμηθευτές, θεωρούμενη ως «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ». Προσφορές που δεν καλύπτουν «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ» της παρούσας απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Εάν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» η Υπηρεσία δεν έχει συμπληρώσει τη λέξη «ΝΑΙ» ή κάποιον αριθμό αλλά έχει συμπληρώσει τη φράση «να δοθεί», «να αναφερθεί», «να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση», «να δοθούν στοιχεία» τότε η αντίστοιχη απαίτηση-προδιαγραφή δεν αποτελεί παράβατο όρο (ΜΗ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ). Προσφορές που δεν καλύπτουν αυτές τις απαιτήσεις ή

αποκλίνουν από αυτές δεν απορρίπτονται. Εάν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» η Υπηρεσία έχει συμπληρώσει τη φράση «ΕΠΙΘΥΜΗΤΟΣ ΟΡΟΣ», τότε η αντίστοιχη απαίτηση – προδιαγραφή δεν είναι υποχρεωτική για τους διαγωνιζόμενους προμηθευτές [...].».

16. Επειδή, στις με α/α 2.3.8. και 2.3.16. τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος Α-1.: «ΠΛΑΣΤΙΚΟΣ ΚΑΔΟΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 1100 lit» του Παραρτήματος Α' («Τεχνική Μελέτη»). της οικείας Διακήρυξης (σελ. 6-7), ορίζεται ότι: [...] 2.3.8. Κάθετες αντανακλαστικές λωρίδες τύπου ζέβρας μήκους 40 cm σε κάθε γωνία περιμετρικά του κάδου ή τοποθέτηση αντανακλαστικών πρισματικών στοιχείων (συμβατά με αυτά που τοποθετούνται στα στηθαία ασφάλειας), ακρυλικού υλικού, κόκκινου χρώματος, ορθογωνικής διατομής σταθερά στερεωμένων στο σώμα του κάδου (έτσι ώστε να είναι ορατός τη νύχτα) [...] 2.3.16. Να υπάρχει στιβαρός ποδομοχλός ικανού μήκους και κατάλληλης απόστασης από το έδαφος για το εύκολο άνοιγμα του καπακιού με το πόδι χωρίς την παρεμβολή χεριών (είτε ο κάδος βρίσκεται πάνω, είτε κάτω από το πεζοδρόμιο) [...].».

17. Επειδή, περαιτέρω, στη με α/α 2.5.3. τεχνική προδιαγραφή του Τμήματος Α-3.: «ΠΛΑΣΤΙΚΟΣ ΚΑΔΟΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 240 lit» του Παραρτήματος Α' («Τεχνική Μελέτη») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 17), ορίζεται ότι: «[...] 2.5.3. Ο άξονας έδρασης των τροχών να είναι ανοξείδωτος [...].».

18. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

19. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

20. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

21. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν

παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

22. Επειδή, όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού (ΔΕΕ, Απόφαση της 10.05.2012 Υπόθεση, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74). Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (υπ' αριθμ. 93/2017 Απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 12, υπ' αριθμ. 128/2017 3ου Κλιμακίου Απόφαση Α.Ε.Π.Π, σκέψη 14, υπ' αριθμ. 169/2017 Απόφαση 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 14 κλπ).

23. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων

της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

24. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

25. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

26. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη

διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ).

27. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 1477/19.042018 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής, κρίθηκε ότι η τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας, για το Τμήμα Α' («ΚΑΔΟΙ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ», CPV 34928480-6) του υπόψη Διαγωνισμού «[...] δεν πληροί τους όρους Διακήρυξης του Διαγωνισμού στα εξής σημεία: 1. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη και ειδικότερα στο Τεύχος Μελέτης της Δ/σης Καθαριότητας & Ανακύκλωσης (ΤΜΗΜΑ Α', είδος Α-3, άρθρο 2.5.3.), απαιτείται το εξής: «Ο άξονας έδρασης των τροχών να είναι ανοξειδωτος» επί ποινή απορρίψεως. ΑΠΑΙΤΗΣΗ.: ΝΑΙ (ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ). Κατά παράβαση των ανωτέρω, ο άξονας έδρασης των τροχών που προσφέρεται από την επιχείρηση στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ για τον εν λόγω Διαγωνισμό είναι γαλβανισμένος (Βλ. Τεχνική Προσφορά Επιχείρησης - Τεχνικές Προδιαγραφές Πλαστικού Κάδου Απορριμμάτων 240 lit, άρθρο 2.5.3.), οπότε δεν δύναται κατά τη Διακήρυξη να γίνει αποδεκτό και κατά συνέπεια, η προσφορά της επιχείρησης θα πρέπει να αποκλειστεί από τον Διαγωνισμό [...]». Επίσης, με το ίδιο Πρακτικό, η Προσφορά που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα για το Τμήμα Α' του υπόψη Διαγωνισμού [...] κρίνεται αποδεκτή, διότι μετά τον έλεγχο της Επιτροπής διαπιστώθηκε ότι έχει καλώς και πληροί τους όρους Διακήρυξης [...]» Επειδή, περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 199/24.04.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της οικείας αναθέτουσας αρχής, αποφασίσθηκε ομόφωνα η έγκριση του ανωτέρω Πρακτικού, ήτοι η απόρριψη της με αριθμό 86141 Προσφοράς της προσφεύγουσας και η αποδοχή της με αριθμό Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, για τους λόγους που αναφέρονται στο εν λόγω Πρακτικό.

28. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 7 της Προσφυγής της), ότι παρόλο που, σύμφωνα με το Παράρτημα Α΄ της Διακήρυξης, ο άξονας των τροχών πρέπει να είναι ανοξειδωτος, εντούτοις δεν προσδιορίζεται στην επίμαχη, με α/α 2.5.3. τεχνική προδιαγραφή, η ποιότητα και τα ειδικά χαρακτηριστικά του μετάλλου. Κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι η Διακήρυξη ζητεί μεν προστασία από την οξείδωση («ανοξειδωτος»), αλλά υπάρχουν πολλές ποιότητες ανοξειδωτων μετάλλων, η τεχνική της προσφορά (όπου δηλώνει ότι προσφέρει «άξονα έδρασης των τροχών που είναι γαλβανισμένος για την προστασία από την οξείδωση») πληροί τον εν λόγω απαράβατο όρο και ως εκ τούτου, έπρεπε να γίνει αποδεκτή από την Επιτροπή. Επίσης, επισημαίνει ότι, σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές προδιαγραφές, τα μεταλλικά στοιχεία των τροχήλατων κάδων EN 840, θα πρέπει (ως ελάχιστη απαίτηση) να γαλβανισμένα για προστασία από τη διάβρωση. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 10-11 της Προσφυγής της), ότι από την κατάθεση του σχετικού δείγματος της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι οι προσφερόμενοι από αυτήν κάδοι: α) δεν πληρούν την απαράβατη, με α/α 2.3.8. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης – σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να ανοίγει εύκολα το καπάκι του κάδου μέσω στιβαρού ποδομοχλού – καθότι φέρουν πολύ μικρό ποδομοχλό, με συνέπεια να μην ανοίγει εύκολα ο κάδος από την πλευρά του πεζοδρομίου και β) δεν πληρούν την απαράβατη, με α/α 2.3.16. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης – σύμφωνα με την οποία θα πρέπει οι κάδοι να φέρουν αντανακλαστικά πρισματικά στοιχεία σε κάθε γωνία περιμετρικά του κάδου, που να είναι σταθερά στερεωμένα – καθότι φέρουν πρισματικά στοιχεία, που έχουν τοποθετηθεί με ταινία διπλής όψεως και έχουν αποκολληθεί.

29. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: α) η προσφεύγουσα δεν τήρησε απαράβατο όρο της οικείας Διακήρυξης (α/α 2.3.5. τεχνική προδιαγραφή) και κατά συνέπεια, ορθώς απορρίφθηκε η Προσφορά της, β) ο προσφερόμενος από αυτήν ποδομοχλός πληροί τη με α/α

2.3.8. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης, καθότι είναι στιβαρός, ικανού μήκους και κατάλληλης απόστασης από το πεζοδρόμιο και γ) προέβη σε σταθερή τοποθέτηση των πρισματικών ανακλαστήρων επί των δειγμάτων των κάδων, με αποτέλεσμα να πληροί με τη με α/α 2.3.16. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης.

30. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το Διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Επειδή, εν προκειμένω οι λόγοι που προβάλλει η προσφεύγουσα, ζητώντας την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι διαφορετικοί, τόσο ως προς τη νομική όσο και ως προς την ουσιαστική βάση τους, από τους λόγους για τους οποίους αποκλείστηκε η δική της προσφορά, οι εν λόγω ισχυρισμοί της προβάλλονται απαραδέκτως λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

31. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 18155/21.05.2018 έγγραφο απόψεων προς το κρίνον Κλιμάκιο, ο Δήμος Χαλκιδέων ισχυρίζεται (σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή) ότι, επειδή ο ανοξειδωτος άξονας έδρασης των τροχών έχει μεγαλύτερη αντοχή στη διάβρωση έναντι του γαλβανισμένου, αποφασίσθηκε η θέσπιση σχετικού απαράβατου όρου στο Τμήμα Α-3.: («ΠΛΑΣΤΙΚΟΣ ΚΑΔΟΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 240 λίτ») του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης (α/α 2.5.3. τεχνική προδιαγραφή). Συνεπώς,

η μη πλήρωση του ανωτέρω απαράβατου όρου από την προσφεύγουσα, είχε ως συνέπεια την απόρριψη της Προσφοράς της. Επίσης, ο Δήμος ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί την με α/α 2.3.8. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να ανοίγει εύκολα το καπάκι του κάδου μέσω στιβαρού ποδομοχλού (χωρίς την παρεμβολή χεριών), είτε ο κάδος βρίσκεται κάτω, είτε πάνω από το πεζοδρόμιο. Πιο συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι ο ποδομοχλός των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα κάδων - κατά τη δοκιμή των σχετικών δειγμάτων - λειτούργησε εξίσου καλά κατά το άνοιγμα, ανεξαρτήτως δηλαδή του εάν ο κάδος βρισκόταν κάτω ή πάνω από το πεζοδρόμιο. Περαιτέρω σε σχέση με την με α/α 2.3.8. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, κατόπιν εξέτασης των δειγμάτων που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα διαπίστωσε ότι η μη μόνιμη τοποθέτηση αντανακλαστικών πρισματικών στοιχείων στους προσφερόμενους κάδους, δεν αποτελεί σοβαρή πλημμέλεια της εν λόγω Προσφοράς. Πιο συγκεκριμένα ο υπόψη Δήμος αναφέρει ότι, μολονότι το Παράρτημα Α΄ της Διακήρυξης απαιτεί να υπάρχουν αντανακλαστικά πρισματικά στοιχεία σε κάθε γωνία περιμετρικά του κάδου, ακρυλικού υλικού, κόκκινου χρώματος, ορθογωνικής διατομής, που θα είναι σταθερά στερεωμένα, ώστε ο κάδος να είναι ορατός τη νύχτα, οι προσφερόμενοι από την παρεμβαίνουσα κάδοι, διαθέτουν τέσσερις (4) οπές για μελλοντική μόνιμη στήριξη με βίδες πάνω στο σώμα του κάδου, που, κατά την κρίση της, πληρούν τον ως άνω απαράβατο όρο της Διακήρυξης.

32. Επειδή, από την κατατεθειμένη με αριθμό 86141 Προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η εν λόγω οικονομικός φορέας προσέφερε γαλβανισμένο άξονα έδρασης των τροχών, που αποτελεί την ελάχιστη απαίτηση προστασίας από τη διάβρωση και όχι ανοξείδωτο, όπως ρητά προβλέπεται στη με α/α 2.5.3. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Α΄ (Τεχνική Μελέτη) της οικείας Διακήρυξης, που αποτελεί απαράβατο όρο για τη συμμετοχή στον υπόψη Διαγωνισμό. Παρά το γεγονός, ότι στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, που υποβλήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του

Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), η προσφεύγουσα δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την ως άνω επίμαχη τεχνική περιγραφή, εντούτοις στη σελίδα 4 του υποβληθέντος - στην ως άνω πλατφόρμα - εντύπου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΔΩΝ 240 ΛΙΤΡΩΝ», αναφέρεται ρητώς ότι «ο άξονας έδρασης των τροχών είναι γαλβανισμένος για την προστασία του από τη διάβρωση». Επειδή περαιτέρω, από το συνδυασμό του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, του άρθρου 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της οικείας Διακήρυξης και των οριζομένων το Κεφάλαιο 3 (ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ του ΠΙΝΑΚΑ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») του Παραρτήματος Α' (στο οποίο ορίζεται ότι: α) Εάν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ», η Υπηρεσία έχει συμπληρώσει τη λέξη «ΝΑΙ», τότε η αντίστοιχη απαίτηση-προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τους διαγωνιζόμενους προμηθευτές, θεωρούμενη ως «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΣ ΟΡΟΣ» και β) Οι προσφορές που δεν καλύπτουν «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ» της παρούσας απορρίπτονται ως απαράδεκτες), ορθώς απορρίφθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού και Αξιολόγησης του υπόψη Διαγωνισμού, η με 86141 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ», αφής στιγμής, παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, που έχουν, κατά τα ανωτέρω, ρητώς χαρακτηρισθεί ως απαράβατες.

33. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 του Ν.4412/2016, άρθρο 5 ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε στις 9 Ιουλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη