

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 327/14.03.2019 της Ανώνυμης Εταιρείας με
την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που
εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Πατρέων (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 78/26.02.2019 Απόφαση της 7^{ης} Συνεδρίασης της
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πατρέων (ΑΔ: 67ΥΩΩΞΙ-Ω9Ν), δυνάμει της
οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 31.12.2018 Πρακτικό Ι του αρμόδιου
Γνωμοδοτικού Οργάνου που αφορά στην αξιολόγηση του πρώτου σταδίου της
διαγωνιστικής διαδικασίας «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και
βάσει αυτού προτάθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με όλους
τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, για τους οποίους διαπιστώθηκε η
πληρότητα και η συμφωνία των προσφορών τους με τις τεχνικές προδιαγραφές
της μελέτης, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η συμμετοχή στον
διαγωνισμό της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το από
19.02.2019 Πρακτικό ΙΙ του αρμόδιου Γνωμοδοτικού Οργάνου που αφορά στην
αξιολόγηση του δεύτερου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας «Οικονομικές
Προσφορές», με το οποίο προτάθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του
διαγωνισμού, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»,

αναφορικά με την Ομάδα 1 του διαγωνισμού (Φύλαξη Παμπελοποννησιακού Σταδίου Πατρών και βοηθητικών γηπέδων αυτού επί των οδών Γιάννη Ρίτσου και Σεφέρη) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος. Επίσης, αναφορικά με την Ομάδα 2 (Φύλαξη εγκαταστάσεων Παλαιού εργοστασίου Λαδόπουλου), α) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος, β) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και γ) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος Πατρέων ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Δημόσιο Μειοδοτικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης 1047/01.11.2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 66409 (ΑΔΑ: ΨΟΤΦΩΞΙ-7Κ8), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 01.11.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC003933421, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής είτε για το σύνολο της υπηρεσίας, είτε για μέρος (Ομάδα 1. Φύλαξη Παμπελοποννησιακού Σταδίου και Βοηθητικών γηπέδων αυτού και Ομάδα 2. Φύλαξη εγκαταστάσεων Παλαιού Εργοστασίου

Λαδόπουλου) αυτής, όπως ορίζεται στα άρθρο 86 του Ν. 4412/2016, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών «ΦΥΛΑΞΗ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ 1) ΤΟΥ ΠΑΜΕΛΟΠΟΝΝΗΣΙΑΚΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ ΠΑΤΡΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΒΟΗΘΗΤΙΚΩΝ ΓΗΠΕΔΩΝ ΑΥΤΟΥ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΔΩΝ ΓΙΑΝΝΗ ΡΙΤΣΟΥ & ΣΕΦΕΡΗ & 2) ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΠΑΛΑΙΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΥ», (CPV 79713000-5), συνολικού προϋπολογισμού διακοσίων εξήντα επτά χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (267.600,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26^η Νοεμβρίου 2018 και ώρα 17:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 4^η Δεκεμβρίου 2018 και ώρα 10:30 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 23.11.2018 και ώρα 17:08:02 μ.μ. την υπ' αριθμ. 118214 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 14.03.2019, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 78/26.02.2019 Απόφασης της 7^{ης} Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πατρέων (ΑΔ: 67ΥΩΩΞΙ-Ω9Ν), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 31.12.2018 Πρακτικό Ι, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η συμμετοχή στον διαγωνισμό της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το από 19.02.2019 Πρακτικό ΙΙ του αρμόδιου Γνωμοδοτικού Οργάνου, αναφορικά με την Ομάδα 1 του διαγωνισμού (Φύλαξη Παμπελοποννησιακού Σταδίου Πατρών και βοηθητικών γηπέδων αυτού επί των οδών Γιάννη Ρίτσου και Σεφέρη) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος και αναφορικά με την Ομάδα 2 (Φύλαξη εγκαταστάσεων Παλαιού εργοστασίου Λαδόπουλου), α) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος, β) κατά το μέρος που κρίθηκε

αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και γ) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 05.03.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 14.03.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 31.12.2018 Πρακτικό Ι, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η συμμετοχή στον διαγωνισμό της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το από 19.02.2019 Πρακτικό ΙΙ του αρμόδιου Γνωμοδοτικού Οργάνου, αναφορικά με την Ομάδα 1 του διαγωνισμού (Φύλαξη Παμπελοποννησιακού Σταδίου Πατρών και βοηθητικών γηπέδων αυτού επί των οδών Γιάννη Ρίτσου και Σεφέρη) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος και αναφορικά με την Ομάδα 2 (Φύλαξη εγκαταστάσεων Παλαιού εργοστασίου Λαδόπουλου), α) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος, β) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και γ) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 78/26.02.2019 Απόφαση της 7^{ης} Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πατρέων (ΑΔ: 67ΥΩΩΞΙ-Ω9Ν), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 31.12.2018 Πρακτικό Ι του αρμόδιου Γνωμοδοτικού Οργάνου που αφορά την αξιολόγηση του πρώτου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και βάσει αυτού προτάθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, για τους οποίους διαπιστώθηκε η πληρότητα και η συμφωνία των προσφορών τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η συμμετοχή στον διαγωνισμό της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το από 19.02.2019 Πρακτικό ΙΙ του αρμόδιου Γνωμοδοτικού Οργάνου που αφορά την αξιολόγηση του δεύτερου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας «Οικονομικές Προσφορές», με το οποίο προτάθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», αναφορικά με την Ομάδα 1 του διαγωνισμού (Φύλαξη Παμπελοποννησιακού Σταδίου Πατρών και βοηθητικών γηπέδων αυτού επί των οδών Γιάννη Ρίτσου και Σεφέρη) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος. Επίσης, αναφορικά με την Ομάδα 2 (Φύλαξη εγκαταστάσεων Παλαιού εργοστασίου Λαδόπουλου), α) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος, β) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και γ) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....». Κατόπιν των ανωτέρω, να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία, με την απόρριψη των

Αριθμός Απόφασης: 522/2019

προσφορών των ως άνω επιχειρήσεων, κατά τις ως άνω διακρίσεις, για τους στο ιστορικό της κρινόμενης προσφυγής, διαλαμβανόμενους λόγους, να κριθεί η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και για τις δύο Ομάδες έργου (1 και 2) και να αναδειχθεί η προσφεύγουσα Προσωρινή Ανάδοχος του έργου στο σύνολό του. Τέλος, να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου, το οποίο συνυποβάλλεται με την ασκηθείσα προσφυγή.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 264216598959 0513 0039), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 12.03.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού χιλίων ογδόντα ευρώ (1.080,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 18.03.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 417/19.03.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε 15.03.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 20.03.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού και τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της της υπ' αριθμ. 78/26.02.2019 Απόφασης της 7^{ης} Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πατρέων (ΑΔ: 67ΥΩΩΞΙ-Ω9Ν), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 31.12.2018 Πρακτικό Ι, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η συμμετοχή στον διαγωνισμό της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το από 19.02.2019 Πρακτικό ΙΙ του αρμόδιου Γνωμοδοτικού Οργάνου, αναφορικά με την Ομάδα 1 του διαγωνισμού (Φύλαξη Παμπελοποννησιακού Σταδίου Πατρών

και βοηθητικών γηπέδων αυτού επί των οδών Γιάννη Ρίτσου και Σεφέρη) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος και αναφορικά με την Ομάδα 2 (Φύλαξη εγκαταστάσεων Παλαιού εργοστασίου Λαδόπουλου), α) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος, β) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και γ) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», καθώς σε περίπτωση ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, με συνέπεια την απόρριψη της προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα 1 και 2 του διαγωνισμού, αλλά και των προσφορών των οικονομικών φορέων που κατετάγησαν πιο πάνω από την προσφεύγουσα στη σειρά μειοδοσίας για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα θα έχει υποβάλλει τη μοναδική παραδεκτή προσφορά, η οποία ήταν ταυτόχρονα και η χαμηλότερη και θα ανακηρυχθεί αυτή μειοδότης και για τις δύο Ομάδες (1 και 2) του διαγωνισμού.

Νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 2 και 6, του Ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: *«2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή:*

α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό

έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και

β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.

Η παρούσα παράγραφος παύει να εφαρμόζεται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.

γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

[...].

6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2.

Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.».

14. Επειδή, στο άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,

δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.

4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο, μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Επιτροπή.

5. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, στο πλαίσιο διοικητικής συνεργασίας, κάθε πληροφορία που η Ελλάδα έχει στη διάθεσή της όπως νόμους, κανονισμούς, συλλογικές συμβάσεις καθολικής ισχύος ή εθνικά τεχνικά πρότυπα σχετικά με τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα που προσκομίζονται σε σχέση με τις λεπτομέρειες που αναφέρονται στην παράγραφο 2.

6. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων για την εξειδίκευση των όρων χαρακτηρισμού μίας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης και για την εκτίμηση των παρεχόμενων κατά τα ανωτέρω εξηγήσεων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου.».

15. Επειδή, στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.».

16. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη

διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

17. Επειδή, στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, ως ισχύει και ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

***Η παράγραφος 1 αντικαταστάθηκε ως άνω με την παράγραφο 1 άρθρου 22 του Ν.4144/2013, ΦΕΚ Α 88/18.4.2013.

«2.α) Οι πράξεις επιβολής προστίμου που επιβάλλονται σε βάρος εταιρειών παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης καταχωρούνται στο αντίστοιχο «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» που τηρείται στη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας.

β) Η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, να υποβάλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψήφιων εργολάβων. Το πιστοποιητικό αποστέλλεται στην αναθέτουσα αρχή μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή του αιτήματος. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να προχωρήσει στη σύναψη της σύμβασης.

«γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης: αα) οι οποίες έχουν κηρυχθεί έκπτωτες κατ` εφαρμογή της παραγράφου 7 του παρόντος μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) στις οποίες έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ` εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α` 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς.».

***Η περ.γ' αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 39 παρ.Β του Ν.4488/2017, ΦΕΚ Α 137/13.9.2017.

δ) Για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης προσκομίζουν υποχρεωτικά ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον συμβολαιογράφου, περί μη επιβολής σε βάρος τους πράξης επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας.»

***Η πιο πάνω νέα παράγραφος 2 προστέθηκε με την παράγραφο 2 άρθρου 22 του Ν.4144/2013, ΦΕΚ Α 88/18.4.2013.

«3. Στη σύμβαση που συνάπτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τους εργολάβους περιλαμβάνονται τα στοιχεία α έως στ της πρώτης παραγράφου, καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής.»

***Η παράγραφος 3 (πρώην 2) αντικαταστάθηκε ως άνω με την παράγραφο 3 άρθρου 22 του Ν.4144/2013, ΦΕΚ Α 88/18.4.2013.

4 3. Εργολάβος που αναθέτει την εκτέλεση του έργου ή μέρος του έργου σε υπεργολάβο, υποχρεούται άμεσα να ενημερώνει εγγράφως τον αποδέκτη των υπηρεσιών. Ο εργολάβος και ο υπεργολάβος ευθύνονται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, έναντι των εργαζομένων για την καταβολή των πάσης φύσεως αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών.

«5. Όταν οι υπηρεσίες ή οι επιτροπές παρακολούθησης καλής εκτέλεσης του έργου του αποδέκτη των υπηρεσιών διαπιστώνουν παραβάσεις των όρων του παρόντος άρθρου κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου, η σύμβαση καταγγέλλεται από την αναθέτουσα αρχή. Όταν οι παραβάσεις διαπιστώνονται κατά την παραλαβή του έργου, τα δικαιώματα που απορρέουν από τη σύμβαση δεν ικανοποιούνται, καταβάλλονται, όμως, από τον αποδέκτη των υπηρεσιών οι αποδοχές στους εργαζομένους και αποδίδονται οι ασφαλιστικές τους εισφορές.»

***Η παράγραφος 5 (πρώην 4) αντικαταστάθηκε ως άνω με την παράγραφο 4 άρθρου 22 του Ν.4144/2013, ΦΕΚ Α 88/18.4.2013.

***Η περίπτωση β' της παρ.6 αντικαταστάθηκε ως άνω με την παράγραφο 11 του άρθρου 24 Ν.3996/2011, ΦΕΚ Α 170/5.8.2011.

6. (5). Στις επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα που απασχολούν πάνω από πενήντα (50) άτομα και υποχρεούνται από την κείμενη νομοθεσία, τον οργανισμό ή τον κανονισμό τους να προβαίνουν σε πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με διακήρυξη, εφαρμόζονται οι προηγούμενες παράγραφοι. Όταν

δεν έχουν τέτοια υποχρέωση και συνάπτουν σύμβαση εργολαβίας του περιεχομένου της παραγράφου 1, εφαρμόζονται οι παράγραφοι 2, 3 και 4 του παρόντος άρθρου.

«7. Όταν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ) και του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ διαπιστώνουν παραβάσεις που αφορούν την αδήλωτη εργασία, την παράνομη απασχόληση αλλοδαπών ή παραβάσεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, ενημερώνουν εγγράφως την αναθέτουσα αρχή. Επίσης, ενημερώνουν εγγράφως την αναθέτουσα αρχή για τις πράξεις επιβολής προστίμου που αφορούν τις ανωτέρω διαπιστωθείσες παραβάσεις. Η πράξη επιβολής προστίμου στον εργολάβο για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται από τις κείμενες διατάξεις ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας για δεύτερη φορά κατά τη διάρκεια λειτουργίας της σύμβασης οδηγεί υποχρεωτικά στην καταγγελία της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή και στην κήρυξη του εργολάβου έκπτωτου.»

***Η παράγραφος 7 (πρώην 6),όπως είχε τροποποιηθεί με την παρ.11 του άρθρου 24 Ν.3996/2011,ΦΕΚ Α 170, αντικαταστάθηκε ως άνω με την παράγραφο 5 άρθρου 22 Ν.4144/2013, ΦΕΚ Α 88/18.4.2013.

8 7. Ο εργολάβος υποχρεούται να εφοδιάζει τους εργαζόμενους με αντίγραφο της κατάστασης προσωπικού ή απόσπασμα αυτής όταν απασχολούνται εκτός της έδρας της επιχείρησης.».

18. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο προοίμιο της Διακήρυξης (σελ. 6), ορίζεται ότι: «[...]. Τα έξοδα δημοσίευσης στον Ελληνικό Τύπο (Εφημερίδες) βαρύνουν τους αναδόχους. [...]. Η δαπάνη των δημοσιεύσεων στον Ελληνικό Τύπο βαρύνει τον μειοδότη.».

19. Επειδή, στο άρθρο 4^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», παρ. 4.3 (σελ. 11), ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

[...],

(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας,

(θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. Ειδικά για τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται, ιδίως, οι λόγοι που αναφέρονται στην περίπτωση γ της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 22 του Ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α' 88/18-4-2013).».

20.Επειδή, στο άρθρο 18^ο της Διακήρυξης με τίτλο «Τρόπος Διενέργειας Διαγωνισμού», παρ. 2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 25), ορίζεται ότι: «[...]. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. [...]».

21.Επειδή, η αρχή του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού συνδέεται κατά το ίδιο ενωσιακό δίκαιο και με την προώθηση συμμετοχής των Μικρών και Μεσαίων Επιχειρήσεων (ΜΜΕ), στις αντίστοιχες διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά και Αποφάσεις ΑΕΠΠ με αρ. 154, 39/2017), ως μοχλός άσκησης ανταγωνιστικής πίεσης και ως εκ τούτου αύξησης του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με ταυτόχρονο γνώμονα τα ιδιαίτερα κοινωνικά γνωρίσματα και χαρακτήρα της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, στοιχείο η έμφαση επί του οποίου αποτελεί ειδικότερη εξέλιξη σε σχέση με το προϊσχύσαν αντίστοιχο ενωσιακό πλαίσιο (βλ.

αιτιολογικές σκέψεις 1, 50, 61, 63, 68, 74 και ιδίως 78-80, 101, 122 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και αρ. 83 αυτής όπου η συμμετοχή των ΜΜΕ τίθεται ως δείκτης αποτελεσματικής διακυβέρνησης του συστήματος δημοσίων συμβάσεων). Αντίστοιχα, λόγω του ότι η έννοια «ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28^{ης} Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, ΕΥ:Τ:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:ΕΥ:Τ:2017:462 σκ. 83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 866/2008 και ΔΕφΑΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου).

22. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς

του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4^{ης} Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ. 85, της 6^{ης} Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T-148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50· της 11^{ης} Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T-121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72· της 5^{ης} Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, T-422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15^{ης} Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59]. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8^{ης} Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, T-90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια. Σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται

στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89).

23. Επειδή, ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές.

[βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, *Lombardini και Mantovani* (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55].

24. Επειδή, εν προκειμένω, η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας εκτίμησης των αναθετουσών αρχών δεν συνεπάγεται την απεριόριστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και οι αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 (ομοίως άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να καθοδηγούνται και από την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και ελλείψει χαρακτηριστικών που δημιουργούν διακρίσεις, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού μπορεί να επιβάλει πρόσθετους περιορισμούς στην ικανότητα της αναθέτουσας αρχής να δέχεται ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, εμποδίζοντάς την να το πράξει εάν η αποδοχή της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δημιουργεί ή ενισχύει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά. Επομένως, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει τουλάχιστον να αποτρέπονται από την αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών που υποβάλλονται από μια επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση, καθώς και από ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές που θα μπορούσαν να αποδειχθούν ως αποτέλεσμα συμπαιγνιακών συμφωνιών μεταξύ υποψηφίων που είχαν ως στόχο την κατανομή της αγοράς (δηλαδή ως παράδειγμα εναλλαγής προσφορών, μπιόκοτάζ άλλων υποψηφίων κ.λπ.). (Βλ. Dr Albert Sanchez Graells -*Rejection of abnormally low and non-compliant tenders in EU public procurement: A comparative view on selected jurisdictions*).

25. Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων

στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation* (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2η έκδοση(Oxford, Oxford University Press, 2007,σελ.474, και AR Engel, *Managing Risky Bids, Handbook of Procurement* (Cambridge, Cambridge University Press, 2006) σελ.322, 326.

26.Επειδή, συνοψίζοντας, προς αποτροπή των δυσμενών αυτών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την

ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (βλ. ΣΤΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕΠΑνΣΤΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009 και ΑΕΠΠ 349/2018 σκ. 33).

27. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, όπως προέκυψε από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, στις 31.12.2018 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό το από 31.12.2018 Πρακτικό Ι του αρμόδιου Γνωμοδοτικού Οργάνου της αναθέτουσας αρχής, που αφορούσε την αξιολόγηση του πρώτου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και βάσει αυτού προτάθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, για τους οποίους διαπιστώθηκε η πληρότητα και η συμφωνία των προσφορών τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Ομοίως, αυθημερόν κοινοποιήθηκε στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, μέσω της «επινοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η από 31.12.2018 Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων, η οποία οριζόταν για τις 03.01.2019 και 09:00 π.μ. Μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και συγκεκριμένα, στις 07.01.2019, η προσφεύγουσα, δυνάμει του από 07.01.2019 υπομνήματός

της, επικαλούμενη τις υπ' αριθμ. 145/2018 και 177/2018 Αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., αλλά και την υπ' αριθμ. 6/2016 Απόφαση της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), επεσήμανε στην αναθέτουσα αρχή, τις πλημμέλειες των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων με την επωνυμία «.....» για την Ομάδα 1 και 2 του διαγωνισμού και των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων με την επωνυμία «.....» και «.....» για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, οι οποίες κατά την προσφεύγουσα τις καθιστούσαν ασυνήθιστα χαμηλές και παράνομες. Ταυτόχρονα, με το ίδιο ως άνω υπόμνημά της, η προσφεύγουσα αιτήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς, κληθούν προς παροχή διευκρινίσεων, προκειμένου να διευκρινίσουν, να επεξηγήσουν αναλυτικά και να αποδείξουν στην Επιτροπή, τα προσφερόμενα από αυτούς, ασυνήθιστα χαμηλά κόστη. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του από 11.01.2019 εγγράφου της προς τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς, περιλαμβανομένης και της προσφεύγουσας, αιτήθηκε εγγράφως την παροχή διευκρινίσεων, με τις οποίες θα αναλύονται και θα αιτιολογούνται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, όλα τα κόστη για τις δύο ομάδες της μελέτης, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο εν λόγω έγγραφο. Η αποκλειστική προθεσμία για την παροχή των ζητούμενων διευκρινίσεων που έτασε η αναθέτουσα αρχή, εξέπνεε οκτώ (8) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της ειδοποίησης προς τους οικονομικούς φορείς, ήτοι στις 19.01.2019. Ο προσωρινός ανάδοχος, απέστειλε στις 15.01.2019 τη ζητούμενη διευκρίνιση, ενώ η προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», απάντησαν με τις δικές τους διευκρινίσεις στις 16.01.2019 και ο οικονομικός φορέας «.....» στις 18.01.2019. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του από 08.02.2019 εγγράφου της, το οποίο κοινοποιήθηκε στους υποψηφίους, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπως αυθαίρετα και σε πλήρη αντίθεση με τις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, αιτήθηκε εκ νέου συμπληρωματικές διευκρινίσεις από τον προσωρινό ανάδοχο και τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....». Επισημαίνεται δε, ότι η

αναθέτουσα αρχή, σε απάντηση τεθέντων ερωτημάτων από οικονομικούς φορείς, κοινοποίησε στις 20.11.2018, σε όλους τους υποψηφίους, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού, τα με αριθμό πρωτοκόλλου 1110/20.11.2018, 1111/20.11.2018 και 1113/20.11.2018 έγγραφά της, τα μεν δύο πρώτα έχοντας ως θέμα συμπληρωματικές πληροφορίες επί του εν λόγω διαγωνισμού, το δε τρίτο, με θέμα: «Διευκρινίσεις-συμπληρώσεις στο αριθ. 1110-20/11/18 έγγραφο μας», στα οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ρητά ότι: «*Τα έξοδα δημοσίευσης του διαγωνισμού ανέρχονται στα 1.358,00€ και για τα δύο τμήματα της σύμβασης τα οποία και θα επιμεριστούν αναλόγως (τμήμα 1, τμήμα 2), στους μειοδότες, μετά την κατακύρωση*».

29. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την Ομάδα 1 του διαγωνισμού και την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που αναφέρει αναλυτικά στις σελ. 9-11 της υπό κρίση προσφυγής της (υπό 1^{ος} λόγος) και καταλήγει ότι: «*...η προσφορά της εταιρείας έπρεπε υποχρεωτικά να έχει απορριφθεί και ως εκ τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία έκανε αποδεκτή την προσφορά αυτή, έσφαλε και παρανόμησε και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη Απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο σχετικό Πρακτικό 2, καθ' ό μέρος αποδέχεται την προσφορά της και την αναδεικνύει Προσωρινή Ανάδοχο πρέπει να ακυρωθούν*». Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού, σχετικά με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή, με τις από 19.03.2019 Απόψεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π., αναφέρει σχετικά τα εξής: «*Την 11-01-2019 ζητήθηκε βάση του άρθρου 102 του Ν.4412/16, όπως ισχύει, να αναλύσουν και αιτιολογήσουν τα κόστη σχετικά με το:*

Ύψος προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες μεικτές αποδοχές των εργαζομένων

Ύψος των ασφαλιστικών εργοδοτικών εισφορών με βάση τα προϋπολογιζόμενα ποσά,

Διοικητικό κόστος, Εργολαβικό κέρδος ,Κόστος αναλωσίμων & Νόμιμες κρατήσεις, οι εταιρείες: (.....), (.....), (.....) και (.....), προκειμένου να προκύπτει το «εύλογο ποσοστό» των προσφερόμενων τιμών.

Οι εταιρείες: (.....), και (.....), ανέλυσαν τα ανωτέρω ποσά , πλην όμως δεν αιτιολόγησαν την απάντησή τους, και ζητήθηκε εκ νέου η αιτιολόγηση από μέρους τους την 08-02-2019 καθώς δεν αναφέρετε σε κανένα άρθρο του Ν. 4412 η μη επαναληπτική ζήτηση διευκρινήσεων και επαρκής αιτιολόγηση και έγιναν δεκτές οι απαντήσεις τους.

Στο Πρακτικό 2 παραθέτουμε πίνακα όπου το ποσοστό, Διοικητικού κόστους, αναλωσίμων Εργολαβικού κέρδος & Νόμιμων Κρατήσεων κυμαίνεται στο 1 -3% περίπου επί του συνολικού κόστους στις τέσσερες εταιρείες με τις μικρότερες προσφερόμενες τιμές, συμπεραίνοντας ότι αυτό δείχνει η κοινή λογική και πείρα. Προκειμένου να υπάρξει ανάπτυξη ανταγωνισμού σε συνδυασμό με την τη διαφύλαξη του δημοσίου συμφέροντος και την οικονομική ωφέλεια του Δήμου Πατρέων προβήκαμε στην αποδοχή των οικονομικών προσφορών και των επτά(7) συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.».

30. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις προαναφερθείσες απόψεις της, προκύπτει ότι πράγματι η προσωρινή ανάδοχος, υποβάλλοντας τις αιτηθείσες από την αναθέτουσα αρχή πρόσθετες πληροφορίες και στοιχεία επί της προσφοράς της εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την παρέλευση της οκταήμερης (8ήμερης) ταχθείσας αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 88 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα και με το από 11.01.2019 κοινοποιηθέν σε αυτή, έγγραφό της, δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Εξάλλου, αβάσιμα προβάλλεται εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και ο ισχυρισμός ότι δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο του Ν. 4412/2016 η αδυναμία της να ζητήσει εκ νέου, επαναληπτικές διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς και άρα ότι σύννομα αιτήθηκε από συγκεκριμένους υποψηφίους και μεταξύ αυτών και από την προσωρινή

ανάδοχο, την παροχή πρόσθετων διευκρινίσεων, με το από 08.02.2019 έγγραφό της. Σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, είναι σαφής και αδιαμφισβήτητη, η έννοια της κατ' ανώτατο όριο, δεκαήμερης (10ήμερης) «αποκλειστικής προθεσμίας», όπως αναφέρεται στην παρ. 1 του άρθρου 88 του νόμου, η οποία κρίθηκε από τον νομοθέτη, ως επαρκής, ώστε αφενός να έχει ο οικονομικός φορέας τον ελάχιστο απαραίτητο χρόνο να συγκεντρώσει τις σχετικές πληροφορίες, προκειμένου να τεκμηριώσει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του, αφετέρου δε, να μην χρονίζει επί μακρόν η εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε βάρος των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής και της υπογραφής της σύμβασης του διαγωνισμού. Συνεπακόλουθα, η υπέρβαση της ταχθείσας προθεσμίας προφανώς και είναι ανεπίτρεπτη, καθώς έτσι, όχι μόνο θα καταργείτο ο πυρήνας της έννοιας αυτής, ως αποκλειστικής, αλλά επιπλέον, θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή κατά το δοκούν, να αιτείται την παροχή πρόσθετων πληροφοριών και διευκρινίσεων κατά πάντα χρόνο, εγκλωβίζοντας ουσιαστικά σε μία ατέρμονη διαδικασία αιτιολογίας των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, χωρίς σαφές, αντικειμενικό και προφανές χρονικό όριο ολοκλήρωσής της, σε βάρος των επιμελών υποψηφίων, οι οποίοι θα συμμορφώνονταν εξ αρχής, με την αποκλειστική προθεσμία του άρθρου 88 του νόμου. Παράλληλα, αυτή η συμπεριφορά της αναθέτουσας αρχής θα οδηγούσε ενδεχομένως σε αθέμιτα μεροληπτική στάση, υπέρ εκείνων που θα αδυνατούσαν να συμμορφωθούν εγκαίρως, προσκομίζοντας τις απαραίτητες πληροφορίες, εκτός του πλαισίου της αποκλειστικής προθεσμίας, σε εντελώς αβέβαιο και μη οριζόντια εφαρμοζόμενο, χρόνο. Περαιτέρω, από κανένα στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψε ότι η προσωρινή ανάδοχος εμποδίστηκε να πράξει τούτο, εξαιτίας γεγονότος που συνιστά ανωτέρα βία ή άλλου ανυπέρβλητου κωλύματος, ούτε ομοίως ότι συντρέχουν οι εν λόγω περιστάσεις και στο πρόσωπο της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, όπως συνάγεται από την επισκόπηση του συνόλου των επικαλούμενων εκ μέρους της προσφεύγουσας, εγγράφων και σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η τελευταία, πριν προβεί σε ουσιαστική αξιολόγηση και κρίση περί του

ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα ή όχι της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, πράγματι κάλεσε αυτήν προς παροχή πρόσθετων στοιχείων, δυνάμει του από 11.01.2019 εγγράφου της, γεγονός που συνιστά εκ του νόμου απαραίτητη προϋπόθεση για την αξιολόγηση της προσφοράς και την τελική κρίση της αναθέτουσας αρχής περί την τυχόν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της προσωρινής αναδόχου. Υπό αυτή την έννοια και όπως αναφέρθηκε ήδη στη σκέψη 26 της παρούσας, η κατ' αρχήν αναγνωριζόμενη εκ του νόμου διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, να εντοπίσει τυχόν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, κατέστη υποχρεωτική για αυτήν και άρα δημιούργησε δέσμια αυτής αρμοδιότητα να κρίνει και να αξιολογήσει την υποβληθείσα προσφορά της προσωρινής αναδόχου ως τέτοια, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα προέβαλε ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου. Προκειμένου όμως να σχηματιστεί η αξιολογική κρίση της αναθέτουσας αρχής και η τελευταία να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών της προσφεύγουσας σε βάρος της προσωρινής αναδόχου που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, προϋποτίθεται κατά λογική και νομική αναγκαιότητα, ότι η τελευταία έχει παράσχει εμπρόθεσμα τις ζητούμενες σχετικά διευκρινίσεις/στοιχεία/πληροφορίες. Όπως εξάλλου, συνάγεται και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, αλλά και από τις αιτιολογικές σκέψεις (40) και (103) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, η αδυναμία του προσφέροντος να παράσχει τις ζητούμενες εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσεις, προκειμένου να τεκμηριώσει επαρκώς τον μη ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα της προσφοράς του, εξομοιώνεται με την αποτυχία του να προσκομίσει αυτά εμπρόθεσμα, εντός της ταχθείσης αποκλειστικής προθεσμίας, η άπρακτη παρέλευση της οποίας, νομίμως άγει την αναθέτουσα αρχή στην απόρριψη της προσφοράς του, λόγω της μη έγκαιρης προσκόμισης των ζητούμενων στοιχείων, χωρίς περαιτέρω αιτιολογία. Συνεπώς, εφόσον, όπως και η ίδια η αναθέτουσα ομολογεί τόσο στο από 19.02.2019 Πρακτικό ΙΙ του αρμόδιου Γνωμοδοτικού Οργάνου που αφορά την αξιολόγηση του δεύτερου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας

«Οικονομικές Προσφορές», με το οποίο προτάθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», αναφορικά με την Ομάδα 1 του διαγωνισμού (Φύλαξη Παμπελοποννησιακού Σταδίου Πατρών και βοηθητικών γηπέδων αυτού επί των οδών Γιάννη Ρίτσου και Σεφέρη), όσο και στις υποβληθείσες ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., απόψεις της, η προσωρινή ανάδοχος δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απάντησή της, σχετικά με την υποβληθείσα από αυτήν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Χαρακτηριστικά δε στο κείμενο του Πρακτικού ΙΙ (σελ. 3-4) αναφέρεται ότι: «[...] οι εταιρείες -Κοριανίτης Αντώνιος του Κωνσταντίνου με διακριτικό τίτλο (.....) και - με διακριτικό τίτλο “.....” απάντησαν εμπρόθεσμα και σε όλα τα ερωτήματα (επισυνάπτονται οι απαντήσεις τους) , ενώ οι εταιρείες: και δεν αιτιολόγησαν επαρκώς τον τρόπο υπολογισμού του προσφερόμενου κόστους ώστε αυτό να καταστεί «εύλογο».

Με βάση τα ανωτέρω το Γνωμοδοτικό Όργανο ζήτησε εγγράφως, (επισυνάπτεται), εκ νέου, την 8/2/19, από τις ως άνω εταιρείες, επαρκή αιτιολόγηση εντός οκτώ ημερών από την σχετική ανάρτηση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ .

Στις 14/02/19 και στις 18/02/19 οι εταιρείες και, ανάρτησαν αντίστοιχα, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, τις ζητούμενες διευκρινήσεις (επισυνάπτονται) από τις οποίες προκύπτει το «εύλογο» προσφερόμενο κόστος». Ως εκ τούτου, νόμω και ουσία βάσιμα προβάλεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι σε κάθε περίπτωση, ο αποκλεισμός της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, εδράζεται αποκλειστικά στο αντικειμενικό γεγονός της μη συμμόρφωσής της με την ταχθείσα από την αναθέτουσα αρχή, αρχική οκταήμερη (8ήμερη) αποκλειστική προθεσμία του άρθρου 88 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και της αδυναμίας της να προσκομίσει έγκαιρα στοιχεία περί της απόδειξης του αντιθέτου. Σημειώνεται ότι, δεν προκύπτει από τη διάταξη του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 ότι δύναται ο οικονομικός φορέας να μην παράσχει, κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, τις αναγκαίες πληροφορίες που σχετίζονται με την

αιτιολόγηση της προσφοράς του και να αναμένει την αναθέτουσα αρχή να απευθύνει και έτερη(ές) περαιτέρω προσκλήσεις για συμπληρωματικές διευκρινήσεις, ούτε βέβαια η αναθέτουσα αρχή δύναται πόσο μάλλον υποχρεούται να πράξει τούτο πλην των περιπτώσεων που ευρίσκει στοιχεία δυσχερώς εξηγήσιμα, εφόσον βέβαια ο προσφέρων έχει κατ' αρχήν ανταποκριθεί και παράσχει τα αιτούμενα στοιχεία. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η αναθέτουσα αρχή επανήλθε θέτοντας εκ νέου τα ίδια ερωτήματα που είχε θέσει το πρώτον στον παρεμβαίνοντα, ο οποίος και προφανώς δεν παρείχε επαρκείς εξηγήσεις, ως όφειλε, στοιχείο που το αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περὶ τούτου αντίθετοι σχετικοί ισχυρισμοί, της αναθέτουσας αρχής.

31.Επειδή, έτι περαιτέρω, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά την Ομάδα 1 του διαγωνισμού και την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση του θεσμικού πλαισίου του διαγωνισμού σχετικά με τον υπολογισμό ενός εύλογου διοικητικού κόστους και συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι δεν έχουν υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά του, τα έξοδα δημοσίευσης του διαγωνισμού, τα οποία βαραίνουν τον τελικό μειοδότη, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 11-16 της υπό κρίση προσφυγής της (υπό 2^{ος} λόγος) και καταλήγει ότι: *«...η προσφορά της έπρεπε υποχρεωτικά να έχει απορριφθεί και ως εκ τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία έκανε αποδεκτή την προσφορά αυτή, έσφαλε και παρανόμησε και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη Απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο σχετικό Πρακτικό 2, καθ' ό μέρος αποδέχεται την προσφορά της και την αναδεικνύει Προσωρινή Ανάδοχο πρέπει να ακυρωθούν.»*. Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού, σχετικά με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τους ίδιους ισχυρισμούς, όπως αναφέρθηκαν

ανωτέρω στη σκέψη 29 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα από την προσωρινή ανάδοχο έγγραφα (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 1.pdf» και το έγγραφο με τίτλο «διευκρίνηση.pdf», το οποίο απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή στις 14.02.2019, ως συμπληρωματική διευκρίνιση, με την οποία αιτιολογεί ειδικότερα, τα διαλαμβανόμενα στην αρχική, με τίτλο «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ.pdf», από 15.01.2019 αποσταλείσα διευκρίνισή της προς την αναθέτουσα αρχή), πράγματι σύμφωνα και με την ανάλυση, στην οποία προβαίνει η προσωρινή ανάδοχος, αναφορικά με το διοικητικό κόστος, το εργολαβικό κέρδος της, το κόστος αναλωσίμων, τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, το ποσό των οκτακοσίων δεκαεννέα ευρώ και είκοσι λεπτών (819,20 €), το οποίο έχει υπολογίσει στην προσφορά της, δεν επαρκεί για την κάλυψη και των εξόδων δημοσίευσης, τα οποία σύμφωνα με τη διακήρυξη και τα από 20.11.2018 διευκρινιστικά έγγραφα της αναθέτουσας αρχής, ανέρχονται στο ποσό των χιλίων τριακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ (1.358,00 €), επιμεριζόμενα μεταξύ των δύο ομάδων της σύμβασης (1 και 2) στον τελικό μειοδότη. Με βάση αυτόν τον επιμερισμό, το ποσό των εξόδων δημοσίευσης για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού, ανέρχεται στο ποσό των οκτακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και έντεκα λεπτών (845,11 €), όπως προκύπτει από τον εξής υπολογισμό: 1.358,00 € (σύνολο εξόδων δημοσίευσης) Χ 99.937,00 € (η προσφορά της προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα 1) : 160.587,00 € (το συνολικά προσφερόμενο ποσό για τις δύο ομάδες του διαγωνισμού) = 845,11 €. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου παραβίασε τις διατάξεις του θεσμικού πλαισίου της διακήρυξης του διαγωνισμού, αναφορικά με τον υπολογισμό του εύλογου διοικητικού κόστους, του εργολαβικού κέρδους της, του κόστους αναλωσίμων, των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων και των εξόδων δημοσίευσης του διαγωνισμού, όπως επιμερίζονται μεταξύ των δύο ομάδων του διαγωνισμού (Ομάδα 1 και 2), σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του

Ν. 3863/2010 και άρα, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί τούτου αντίθετοι σχετικοί ισχυρισμοί, της αναθέτουσας αρχής.

33. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την Ομάδα 2 του διαγωνισμού και την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που αναφέρει αναλυτικά στις σελ. 17-19 της υπό κρίση προσφυγής της (υπό 1^{ος} λόγος) και καταλήγει ότι: «...η προσφορά της εταιρείας έπρεπε υποχρεωτικά να έχει απορριφθεί και ως εκ τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία έκανε αποδεκτή την προσφορά αυτή, έσφαλε και παρανόμησε και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη Απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο σχετικό Πρακτικό 2, καθ' ό μέρος αποδέχεται την προσφορά της και την αναδεικνύει Προσωρινή Ανάδοχο πρέπει να ακυρωθούν.». Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, σχετικά με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τους ίδιους ισχυρισμούς, όπως αναφέρθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 29 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

34. Επειδή, για τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναφερόμενα στη σκέψη 30 της παρούσας και στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί τούτου αντίθετοι σχετικοί ισχυρισμοί, της αναθέτουσας αρχής.

35. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά την Ομάδα 2 του διαγωνισμού και την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση του θεσμικού πλαισίου του διαγωνισμού σχετικά με τον υπολογισμό ενός εύλογου διοικητικού κόστους και συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι δεν έχουν υπολογιστεί στην οικονομική

προσφορά του, τα έξοδα δημοσίευσης του διαγωνισμού, τα οποία βαραίνουν τον τελικό μειοδότη, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 19-21 της υπό κρίση προσφυγής της (υπό 2^{ος} λόγος) και καταλήγει ότι: «...η προσφορά της έπρεπε υποχρεωτικά να έχει απορριφθεί και ως εκ τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία έκανε αποδεκτή την προσφορά αυτή, έσφαλε και παρανόμησε και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη Απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο σχετικό Πρακτικό 2, καθ' ό μέρος αποδέχεται την προσφορά της και την αναδεικνύει Προσωρινή Ανάδοχο πρέπει να ακυρωθούν.». Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, σχετικά με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τους ίδιους ισχυρισμούς, όπως αναφέρθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 29 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

36. Επειδή, για τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα από την προσωρινή ανάδοχο έγγραφα (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 1.pdf» και το έγγραφο με τίτλο «διευκρίνηση.pdf», το οποίο απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή στις 14.02.2019, ως συμπληρωματική διευκρίνιση, με την οποία αιτιολογεί ειδικότερα, τα διαλαμβανόμενα στην αρχική, με τίτλο «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ.pdf», από 15.01.2019 αποσταλείσα διευκρίνισή της προς την αναθέτουσα αρχή), πράγματι σύμφωνα και με την ανάλυση, στην οποία προβαίνει η προσωρινή ανάδοχος, αναφορικά με το διοικητικό κόστος, το εργολαβικό κέρδος της, το κόστος αναλωσίμων, τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, το ποσό των επτακοσίων εβδομήντα τριών ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (773,45 €), το οποίο έχει υπολογίσει στην προσφορά της, επαρκεί μεν για την κάλυψη των εξόδων δημοσίευσης, τα οποία σύμφωνα με τη διακήρυξη και τα από 20.11.2018 διευκρινιστικά έγγραφα της αναθέτουσας αρχής, ανέρχονται στο ποσό των χιλίων τριακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ (1.358,00 €), επιμεριζόμενα μεταξύ των δύο ομάδων της σύμβασης (1 και 2) στον τελικό μειοδότη, αλλά όχι για το σύνολο των ανωτέρω εξόδων και έτσι, η προσφορά

της υπολείπεται του ποσού των εξόδων που οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, βάσει του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 να υπολογίζουν στην προσφορά τους. Με βάση αυτόν τον επιμερισμό, το ποσό των εξόδων δημοσίευσης για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων δώδεκα ευρώ και ογδόντα εννέα λεπτών (512,89 €), όπως προκύπτει από τον εξής υπολογισμό: 1.358,00 € (σύνολο εξόδων δημοσίευσης) Χ 60.650,00 € (η προσφορά της προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα 2) : 160.587,00 € (το συνολικά προσφερόμενο ποσό για τις δύο ομάδες του διαγωνισμού) = 512,89 €. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου παραβίασε τις διατάξεις του θεσμικού πλαισίου της διακήρυξης του διαγωνισμού, αναφορικά με τον υπολογισμό του εύλογου διοικητικού κόστους, του εργολαβικού κέρδους της, του κόστους αναλωσίμων, των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων και των εξόδων δημοσίευσης του διαγωνισμού, όπως επιμερίζονται μεταξύ των δύο ομάδων του διαγωνισμού (Ομάδα 1 και 2), σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και άρα, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί τούτου αντίθετοι σχετικοί ισχυρισμοί, της αναθέτουσας αρχής.

37. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την Ομάδα 2 του διαγωνισμού και την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που αναφέρει αναλυτικά στις σελ. 22-23 της υπό κρίση προσφυγής της (υπό 1^{ος} λόγος) και καταλήγει ότι: *«...η προσφορά της έπρεπε υποχρεωτικά να έχει απορριφθεί και ως εκ τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία έκανε αποδεκτή την προσφορά αυτή, έσφαλε και παρανόμησε και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη Απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο σχετικό Πρακτικό 2, καθ' ό μέρος αποδέχεται την προσφορά της, πρέπει να ακυρωθούν.»*. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, σχετικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η αναθέτουσα αρχή

προβάλλει τους ίδιους ισχυρισμούς, όπως αναφέρθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 29 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

38. Επειδή, για τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναφερόμενα στη σκέψη 30 της παρούσας και στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί τούτου αντίθετοι σχετικοί ισχυρισμοί, της αναθέτουσας αρχής.

39. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά την Ομάδα 2 του διαγωνισμού και την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση του θεσμικού πλαισίου του διαγωνισμού σχετικά με τον υπολογισμό ενός εύλογου διοικητικού κόστους και συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι δεν έχουν υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά της, τα έξοδα δημοσίευσης του διαγωνισμού, τα οποία βαραίνουν τον τελικό μειοδότη, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 24-26 της υπό κρίση προσφυγής της (υπό 2^{ος} λόγος) και καταλήγει ότι: «...η προσφορά της έπρεπε υποχρεωτικά να έχει απορριφθεί και ως εκ τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία έκανε αποδεκτή την προσφορά αυτή, έσφαλε και παρανόμησε και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη Απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο σχετικό Πρακτικό 2, καθ' ό μέρος αποδέχεται την προσφορά της, πρέπει να ακυρωθούν.». Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, σχετικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τους ίδιους ισχυρισμούς, όπως αναφέρθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 29 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

40. Επειδή, για τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....»

έγγραφο (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «B_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ αρθρ. 68 N_signed.pdf» και το έγγραφο με τίτλο «διευκρινήσεις ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΩΝ 10-02-19_signed.pdf», το οποίο απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή στις 18.02.2019, ως συμπληρωματική διευκρίνιση, με την οποία αιτιολογεί ειδικότερα, τα διαλαμβανόμενα στην αρχική, με τίτλο «υπομνημα_signed-1.pdf», από 16.01.2019 αποσταλείσα διευκρίνισή του προς την αναθέτουσα αρχή), πράγματι σύμφωνα και με την ανάλυση, στην οποία προβαίνει ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», αναφορικά με το διοικητικό κόστος, το εργολαβικό κέρδος του, το κόστος αναλωσίμων, τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, το ποσό των χιλίων επτακοσίων δέκα ευρώ και ενενήντα λεπτών (1.710,90 €), το οποίο έχει υπολογίσει στην προσφορά του, επαρκεί μεν για την κάλυψη των εξόδων δημοσίευσης, τα οποία σύμφωνα με τη διακήρυξη και τα από 20.11.2018 διευκρινιστικά έγγραφα της αναθέτουσας αρχής, ανέρχονται στο ποσό των χιλίων τριακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ (1.358,00 €), επιμεριζόμενα μεταξύ των δύο ομάδων της σύμβασης (1 και 2) στον τελικό μειοδότη, χωρίς όμως ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, να επιμερίζει αναλογικά μεταξύ των δύο ομάδων του διαγωνισμού, τα έξοδα δημοσίευσης. Συγκεκριμένα, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, λόγω του ότι ήταν δυνατή η υποβολή προσφοράς και κατά συνέπεια, η κατακύρωση της σύμβασης για κάθε ομάδα χωριστά, η εν λόγω εταιρεία, δεν είχε δικαίωμα να υπολογίσει την κάλυψη του κόστους δημοσιεύσεων, στο σύνολο του διοικητικού κόστους, αλλά έπρεπε όπως δηλώνει και η ίδια, να γίνει αναλογικός επιμερισμός κάθε κόστους στην αντίστοιχη ομάδα. Μάλιστα, προς επίρρωση του ισχυρισμού της αυτού, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το αυτό προκύπτει με σαφήνεια και από τα από 20.11.2019 έγγραφα παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, όπου αναφέρεται ρητά και δεσμευτικά, ότι το εν λόγω κόστος θα επιμεριστεί αναλόγως, για κάθε τμήμα, στους μειοδότες, μετά την κατακύρωση. Με βάση αυτόν τον επιμερισμό, το ποσό των εξόδων δημοσίευσης για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων ενενήντα δύο ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτών (492,28 €), όπως

προκύπτει από τον εξής υπολογισμό: 1.358,00 € (σύνολο εξόδων δημοσίευσης) Χ 60.949,18 € (η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για την Ομάδα 2) : 168.134,78 € (το συνολικά προσφερόμενο ποσό για τις δύο ομάδες του διαγωνισμού) = 492,28 €. Ωστόσο, η προσφεύγουσα, καίτοι ορθά υποστηρίζει ότι το ποσό των των χιλίων επτακοσίων δέκα ευρώ και ενενήντα λεπτών (1.710,90 €), το οποίο έχει υπολογίσει στην προσφορά της, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» δεν επιμερίζεται μεταξύ των δύο ομάδων του διαγωνισμού, ή εν πάση περιπτώσει, δεν προκύπτει με σαφήνεια, ο επιμερισμός μεταξύ των δύο ομάδων του διαγωνισμού, ουδόλως, τεκμηριώνει βάσιμα ότι το υπολογισθέν ποσό δεν επαρκεί για την κάλυψη των εξόδων δημοσίευσης και των λοιπών εξόδων και άρα ότι διαπιστώνεται άνευ ετέρου, παραβίαση της διάταξης του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», δεν στοιχειοθετείται βάσιμα ότι παραβίασε τις διατάξεις του θεσμικού πλαισίου της διακήρυξης του διαγωνισμού, αναφορικά με τον υπολογισμό του εύλογου διοικητικού κόστους, του εργολαβικού κέρδους της, του κόστους αναλωσίμων, των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων και των εξόδων δημοσίευσης του διαγωνισμού, όπως επιμερίζονται μεταξύ των δύο ομάδων του διαγωνισμού (Ομάδα 1 και 2), σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και άρα, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται πέρα από νόμο και ουσία αβάσιμος και ως αόριστος και πρέπει να απορριφθεί, ενώ αντίστοιχα γίνονται δεκτοί οι περί τούτου αντίθετοι σχετικοί ισχυρισμοί, της αναθέτουσας αρχής.

41.Επειδή, τέλος, σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής που αφορά την Ομάδα 2 του διαγωνισμού και την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά του είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα, λόγω του ότι υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, όπως προκύπτει αβίαστα κατά την προσφεύγουσα και από τον υποβληθέντα εκ μέρους του ανωτέρω φορέα, Πίνακα Υπολογισμού Κόστους για την Ομάδα 2, όπως τον συμπεριέλαβε αυτός στο από 07.01.2019

έγγραφο διευκρινίσεών του, όπως αναφέρει στις σελ. 26-27 της υπό κρίση προσφυγής της (υπό 3^{ος} λόγος) και καταλήγει ότι: «*Λόγω των ανωτέρω πλημμελειών η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας καθίσταται μη νόμιμη και ως εκ τούτου υποχρεωτικά απορριπτέα, καθώς υπολείπεται κατά ποσό 656,56 ευρώ του ελάχιστου νόμιμου εργατικού-μισθοδοτικού κόστους, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, ως προς τα κατώτατα όρια, που ίσχυαν, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.*». Επί του ανωτέρω, τρίτου λόγου προσφυγής για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, σχετικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τους ίδιους ισχυρισμούς, όπως αναφέρθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 29 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

42. Επειδή, για τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» έγγραφα (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «B_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ αρθρ. 68 N_signed.pdf» και το έγγραφο με τίτλο «διευκρινήσεις ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΩΝ 10-02-19_signed.pdf», το οποίο απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή στις 18.02.2019, ως συμπληρωματική διευκρίνιση, με την οποία αιτιολογεί ειδικότερα, τα διαλαμβανόμενα στην αρχική, με τίτλο «υπομνημα_signed-1.pdf», από 16.01.2019 αποσταλείσα διευκρίνισή του προς την αναθέτουσα αρχή), πράγματι σύμφωνα και με την ανάλυση, στην οποία προβαίνει ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», αναφορικά με το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος, το ποσό των πεντακοσίων δέκα ευρώ και ενενήντα πέντε λεπτών (510,95 €), το οποίο έχει υπολογίσει στην προσφορά του, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, καθώς σε αυτό δεν έχουν υπολογιστεί οι νόμιμες προσαυξήσεις για νυχτερινή εργασία, εργασία τις Κυριακές και τις αργίες και νυχτερινή εργασία τις Κυριακές και τις αργίες. Συγκεκριμένα, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», υπολόγισε εσφαλμένα το κόστος του επιδόματος αργίας, καθώς, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της

διακήρυξης του διαγωνισμού, για την κάλυψη των απαιτούμενων υπηρεσιών της Ομάδας 2, απαιτούνται 2,2 βασικοί φύλακες, οι οποίοι καλύπτουν τη νόμιμη απασχόληση σαράντα (40) ωρών εβδομαδιαίως, πλέον των αναλογούντων ρεπό. Ο ελάχιστος νόμιμος μικτός μηνιαίος μισθός έκαστου φύλακα, ανέρχεται κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα, στο ποσό των πεντακοσίων δέκα ευρώ και ενενήντα πέντε λεπτών (510,95 €), υπολογισθέντος με ημερομίσθιο ποσού είκοσι ευρώ και σαράντα τεσσάρων λεπτών (20,44 €), ήτοι $510,95 \text{ €} : 25 \text{ ημέρες} = 20,44 \text{ €}$. Ως εκ τούτου, το μηνιαίο κόστος για τους 2,2 βασικούς φύλακες ανέρχεται στο ποσό των χιλίων εκατόν είκοσι τεσσάρων ευρώ και εννέα λεπτών (1.124,09 €), όπως προκύπτει από τον υπολογισμό $510,95 \text{ €} \times 2,2 \text{ φύλακες} = 1.124,09 \text{ €}$. Ωστόσο, για την κάλυψη των νόμιμων προσαυξήσεων για νυχτερινή εργασία, εργασία τις Κυριακές και τις αργίες και νυχτερινή εργασία τις Κυριακές και τις αργίες, έπρεπε να έχει υπολογιστεί η νόμιμη επιβάρυνση επ' αυτού του ποσού, ανερχόμενη στο ποσό των πέντε χιλιάδων πεντακοσίων επτά ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτών (5.507,58 €), όπως ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με συνέπεια το Γενικό Σύνολο των Μικτών Αποδοχών των βασικών φυλάκων να ανέρχεται στο ποσό των δεκαοκτώ χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα έξι ευρώ και εξήντα έξι λεπτών (18.996,66 €) και επ' αυτού του ποσού να υπολογιστεί το κόστος του Επιδόματος Αδείας. Με βάση τα ανωτέρω, το κόστος του επιδόματος αδείας κατ' έτος, έπρεπε να υπολογιστεί με βάση το προαναφερθέν Γενικό Σύνολο Μικτών Αποδοχών, όπως προκύπτει από το σύνολο των αποδοχών, συμπεριλαμβανομένων των νόμιμων προσαυξήσεων για νυχτερινή εργασία, εργασία τις Κυριακές και τις αργίες και νυχτερινή εργασία τις Κυριακές και τις αργίες, ως εξής: $18.996,66 \text{ €} : 12 \text{ μήνες} : 2 = 791,53 \text{ €}$. Ο ανωτέρω οικονομικός φορέας όμως, παρέλειψε να πράξει ούτως, υπολογίζοντας εσφαλμένα το επίδομα αδείας επί τη βάσει 2,2 εργαζόμενοι : 2 (μισός μισθός) = 562,05 €, υπολογίζοντας δηλαδή στην υποβληθείσα προσφορά του, το επίδομα αδείας επί τη βάσει του μικτού μηνιαίου βασικού μισθού, χωρίς να έχει συνυπολογίσει την αναλογία των νόμιμων προσαυξήσεων για νυχτερινή εργασία, εργασία τις Κυριακές και τις αργίες και νυχτερινή εργασία τις Κυριακές και τις αργίες,

Αριθμός Απόφασης: 522/2019

σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας, όπως έχει πράξει ανάλογα για το δώρο των Χριστουγέννων και του Πάσχα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Με τον τρόπο αυτό όμως, η προσφορά του υπολείπεται κατά το ποσό των διακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (229,48 €) ετησίως, ήτοι του ποσού των τετρακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (458,96 €) για τη συνολική διάρκεια ολοκλήρωσης της σύμβασης του διαγωνισμού, όπως προκύπτει από τον εξής υπολογισμό: $791,53 \text{ €} - 562,05 \text{ €} = 229,48 \text{ €} \times 2 \text{ έτη} = 458,96 \text{ €}$. Ομοίως, η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, κατά το ότι παρέλειψε να συνυπολογίσει το κόστος που απαιτείται για την κάλυψη των αδειών των αντικαταστατών αδειών, το οποίο και πάλι έπρεπε να υπολογιστεί ως εξής: $1.481,67 \text{ €}$ (συνολικό κόστος αντικαταστάτη) : 25 ημερομίσθια ανά μήνα $\times 1,66 \text{ €} = 98,38 \text{ €}$ (και όχι 98,80 €, όπως εσφαλμένα αναγράφει στην προσφυγή της η προσφεύγουσα) ετησίως και άρα, εκατόν ενενήντα έξι ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτά (196,76 €) για τη συνολική διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης ($98,38 \text{ €} \times 2 \text{ έτη} = 196,76 \text{ €}$ αντί του εσφαλμένου 197,60 € που αναφέρει η προσφεύγουσα). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, καθώς σε αυτό δεν έχουν υπολογιστεί οι νόμιμες προσαυξήσεις για νυχτερινή εργασία, εργασία τις Κυριακές και τις αργίες και νυχτερινή εργασία τις Κυριακές και τις αργίες, κατά το ποσό των εξακοσίων πενήντα πέντε ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (655,72 €) ($458,96 \text{ €} + 196,76 \text{ €} = 655,72 \text{ €}$), για τη συνολική διάρκεια εκτέλεσης της εν λόγω σύμβασης, αντί του ποσού των εξακοσίων πενήντα έξι ευρώ και πενήντα λεπτών (656,56 €), το οποίο εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα, και άρα, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα απορρίπτονται οι περί τούτου αντίθετοι σχετικοί ισχυρισμοί, της αναθέτουσας αρχής.

43.Επειδή, έτι περαιτέρω, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά την Ομάδα 2 του διαγωνισμού και την προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έπρεπε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό λόγω διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, κατά την έννοια του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως αναλυτικά υποστηρίζει στις σελ. 27-29 της υπό κρίση προσφυγής της (υπό 1^{ος} λόγος) και καταλήγει ότι: *«Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αποκλείσει τη συμμετοχή της ατομικής επιχείρησης, καθώς συνέτρεψε στο πρόσωπό του ο υποχρεωτικός λόγος αποκλεισμού, τόσο περί διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, όσο και περί απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού, δεδομένου ότι στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε ως δικαιολογητικό συμμετοχής, στη σχετική ερώτηση περί τυχόν διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος από τον οικονομικό φορέα έδωσε αρνητική απάντηση (ορ. ΤΕΥΔ σελ. 9).»*. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, σχετικά με την προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει σχετικά στις υποβληθείσες απόψεις της.

44.Επειδή, σχετικά με τον ανωτέρω λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται βάσιμα ότι ο κος Αντώνιος Κοριανίτης του Κωνσταντίνου, πέραν της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», με την οποία έλαβε μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό, είναι εταίρος και μοναδικός διαχειριστής της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας (Ι.Κ.Ε.) με την επωνυμία «.....». Η τελευταία αυτή εταιρεία, σε πρόσφατο διαγωνισμό της Υπηρεσίας Ασύλου του Υπουργείου Μεταναστευτικής Πολιτικής, στον οποίο συμμετείχε, μαζί με την προσφεύγουσα, είχε δηλώσει στο υποβληθέν από αυτήν Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Προμήθειας (Ε.Ε.Ε.Π.) ότι είχε κριθεί ένοχη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, λόγω επιβολής Πράξεων Επιβολής Προστίμου από διάφορα Τμήματα Επιθεώρησης Εργασικών Σχέσεων της ελληνικής επικράτειας, όπως

αναφέρονται αναλυτικά στη σελ. 18 και 19 του αντίστοιχου Ε.Ε.Ε.Π., όπως αυτό προσκομίζεται μετ' επικλήσεως από την προσφεύγουσα (βλ. συνημμένο σχετ. 5 με την προσφυγή της). Το γεγονός αυτό περιήλθε σε γνώση της προσφεύγουσας, εξαιτίας της κοινής συμμετοχής τους στον προαναφερόμενο διαγωνισμό. Ενόψει αυτού του γεγονότος και δη λόγω του ότι το φυσικό πρόσωπο Αριστείδης Κοριανίτης ασκεί τη διοίκηση και τη διαχείριση και υπό την έννοια αυτή είναι το αποφασίζον πρόσωπο/όργανο τόσο στην ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» όσο και στην Ι.Κ.Ε. με την επωνυμία «.....», κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 461/2018 Απόφαση του ΔΕΦΑΘ, επί αιτήσεως αναστολής της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» ότι η προσβαλλόμενη με την αίτηση αναστολής, υπ' αριθμ. 846/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ορθά έκρινε θεωρώντας ότι οι προβαλλόμενες επαγγελματικές πλημμέλειες της Ι.Κ.Ε. με την επωνυμία «.....» συνίστανται σε πράξεις και παραλείψεις του ίδιου του και άρα βαρύνουν εξίσου και την ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» του ίδιου φυσικού προσώπου και ως εκ τούτου, θεμελιώνουν διάπραξη εκ μέρους του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος κατά το παρελθόν και, κατ' επέκταση, λόγο που εμποδίζει τη συμμετοχή του στον ένδικο διαγωνισμό (βλ. σκέψη 8 ΔΕΦΑΘ 461/2018 Αναστ). Μάλιστα, όπως έχει παγίως κριθεί, κατά την έννοια των όρων της διακήρυξης, ερμηνευόμενων σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 4 περίπτ. ζ και θ) του Ν. 4412/2016, η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος από τον υποψήφιο ανάδοχο αποτελεί λόγο αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό, ανεξαρτήτως του εάν το εν λόγω επαγγελματικό παράπτωμα διαπράχθηκε κατά την εκπλήρωση υποχρεώσεων που είχε αναλάβει ατομικώς ή ως πρόσωπο επιφορτισμένο με τη διοίκηση και εκπροσώπηση άλλων επιχειρήσεων (πρβλ. ΣτΕ 1668/2012, 1259/1991, ΕΑ ΣτΕ 526/2010, 81/2009, 428/2008). Τα ανωτέρω δε καθίστανται προφανή, καθώς σε αντίθετη περίπτωση, θα συνέτρεχε ο κίνδυνος να καταστεί αλυσιτελής η διάταξη και να απολέσει την πρακτική αξία της, αν δηλαδή μπορούσε, ένας οικονομικός φορέας, ο οποίος πράγματι έχει υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα κατά την έννοια

του άρθρου 73 παρ. 4 περίπτ. ζ) και θ) του Ν. 4412/2016, να αποκρύψει από την αναθέτουσα αρχή την κατάσταση, στην οποία τελεί, απλά και μόνο μεταβάλλοντας τον νομικό μανδύα, με τον οποίο περιβάλλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή συμμετέχοντας σε περισσότερες της μίας νομικές οντότητες ή νομικά πρόσωπα, τα οποία όμως στην ουσία, διαθέτουν ίδια διοίκηση και είναι κοινών οικονομικών συμφερόντων. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», παραλείποντας να δηλώσει στο υποβληθέν από αυτόν Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) (βλ. συνημμένο στην προσφορά του με τίτλο «KM_C258-20181126122925 – SIGNED TEYΔ», σελ. 9 αυτού), τις δεκατρείς (13) περιπτώσεις που έχουν επιβληθεί σε βάρος της Ι.Κ.Ε. με την επωνυμία «.....», Πράξεις Επιβολής Προστίμου, παραβίασε τη διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4 περίπτ. ζ) και θ) του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

45. Επειδή, τέλος, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά την Ομάδα 2 του διαγωνισμού και την προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα επικαλείται παραβίαση του θεσμικού πλαισίου του διαγωνισμού σχετικά με τον υπολογισμό ενός εύλογου διοικητικού κόστους και συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι δεν έχουν υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά της, τα έξοδα δημοσίευσης του διαγωνισμού, τα οποία βαραίνουν τον τελικό μειοδότη, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 29-33 της υπό κρίση προσφυγής της (υπό 2^{ος} λόγος) και καταλήγει ότι: «...η προσφορά της έπρεπε υποχρεωτικά να έχει απορριφθεί και ως εκ τούτου η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία έκανε αποδεκτή την προσφορά αυτή, έσφαλε και παρανόμησε και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη Απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο σχετικό Πρακτικό 2, καθ' ό μέρος αποδέχεται την προσφορά της, πρέπει να ακυρωθούν.». Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, σχετικά με την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τους

ίδιους ισχυρισμούς, όπως αναφέρθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 29 της παρούσας, στην οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

46. Επειδή, για τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα από την ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» έγγραφα (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «signed A68 ΟΜΑΔΑ2.pdf» και το έγγραφο με τίτλο «SIGNED ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ.pdf», το οποίο απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή στις 18.01.2019), πράγματι σύμφωνα και με την ανάλυση, στην οποία προβαίνει η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....», αναφορικά με το διοικητικό κόστος, το ποσό των πενήντα ενός ευρώ και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών (51,74 €), το οποίο έχει υπολογίσει στην προσφορά της, δεν επαρκεί για την κάλυψη και των εξόδων δημοσίευσης, τα οποία σύμφωνα με τη διακήρυξη και τα από 20.11.2018 διευκρινιστικά έγγραφα της αναθέτουσας αρχής, ανέρχονται στο ποσό των χιλίων τριακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ (1.358,00 €), επιμεριζόμενα μεταξύ των δύο ομάδων της σύμβασης (1 και 2) στον τελικό μειοδότη. Με βάση αυτόν τον επιμερισμό, το ποσό των εξόδων δημοσίευσης για την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων δώδεκα ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτών (512,58 €), όπως προκύπτει από τον εξής υπολογισμό: 1.358,00 € (σύνολο εξόδων δημοσίευσης) X 61.326,10 € (η προσφορά της ανωτέρω ατομικής επιχείρησης για την Ομάδα 2) : 162.473,15 € (το συνολικά προσφερόμενο ποσό για τις δύο ομάδες του διαγωνισμού) = 512,58 €. Περαιτέρω, όπως ισχυρίζεται βάσιμα η προσφεύγουσα στις σελ. 31 και 32 της υπό κρίση προσφυγής της, δεν προκύπτει από το σύνολο της προσφοράς της ως άνω ατομικής επιχείρησης και δη των προαναφερθέντων εγγράφων που αυτή υπέβαλε, ο υπολογισμός στο διοικητικό κόστος, των εξόδων δημοσίευσης, καθώς και η αναλογία κόστους αγοράς και χρήσης-συντήρησης πάγιων εξόδων (όπως πχ. ο εξοπλισμός φύλαξης), η οποία κατά δήλωση της ίδιας της ως άνω ατομικής επιχείρησης, επιμερίζεται μεταξύ των περισσότερων έργων που αυτή αναλαμβάνει να εκτελέσει. Τέλος, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η ως άνω ατομική επιχείρηση, δεν φαίνεται να

έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της, ούτε το ποσό των ογδόντα οκτώ ευρώ (88,00 €) που αντιστοιχούν σε 2,2 μόνιμους φύλακες, σύμφωνα με την υποχρεωτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.), η οποία ορίζεται σε είκοσι ευρώ (20,00 €) ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου (και άρα 2,2 εργαζόμενοι X 20,00 € X 2 έτη = 88,00 €). Στην ίδια λογική, το ποσό των πεντακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ και ενενήντα λεπτών (528,90 €) που έχει υπολογίσει η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» στο κονδύλι που αφορά το «κόστος αναλωσίμων – λοιπά κόστη» και αφορά την Ομάδα 2 του διαγωνισμού, δεν επαρκεί για να καλύψει τόσο το κόστος δημοσιεύσεων όσο και την υποχρεωτική εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ., αφού κατ' ελάχιστον το πρώτο κόστος ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων δώδεκα ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτών (512,58 €) για την Ομάδα 2, και το δεύτερο κόστος, στο ποσό των ογδόντα οκτώ ευρώ (88,00 €), όπως ήδη ειπώθηκε. Αφαιρουμένου συνεπώς, του ποσού των ογδόντα οκτώ ευρώ (88,00 €), το ποσό που απομένει (440,90 €), δεν επαρκεί για να καλύψει και το κόστος δημοσιεύσεων, αλλά και τα λοιπά κόστη που έχει υπολογίσει η ανωτέρω ατομική επιχείρηση στο συγκεκριμένο κονδύλι της προσφοράς της. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» παραβίασε τις διατάξεις του θεσμικού πλαισίου της διακήρυξης του διαγωνισμού, αναφορικά με τον υπολογισμό του εύλογου διοικητικού κόστους, του εργολαβικού κέρδους της, του κόστους αναλωσίμων, των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων και των εξόδων δημοσίευσης του διαγωνισμού, όπως επιμερίζονται μεταξύ των δύο ομάδων του διαγωνισμού (Ομάδα 1 και 2), σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 και άρα, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί τούτου αντίθετοι σχετικοί ισχυρισμοί, της αναθέτουσας αρχής.

47. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

48. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 78/26.02.2019 Απόφαση της 7^{ης} Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πατρέων (ΑΔ: 67ΥΩΩΞΙ-Ω9Ν), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα το από 31.12.2018 Πρακτικό Ι του αρμόδιου Γνωμοδοτικού Οργάνου που αφορά την αξιολόγηση του πρώτου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και βάσει αυτού προτάθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, για τους οποίους διαπιστώθηκε η πληρότητα και η συμφωνία των προσφορών τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η συμμετοχή στον διαγωνισμό της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το από 19.02.2019 Πρακτικό ΙΙ του αρμόδιου Γνωμοδοτικού Οργάνου που αφορά την αξιολόγηση του δεύτερου σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας «Οικονομικές Προσφορές», με το οποίο προτάθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», αναφορικά με την Ομάδα 1 του διαγωνισμού (Φύλαξη Παμπελοποννησιακού Σταδίου Πατρών και βοηθητικών γηπέδων αυτού επί των οδών Γιάννη Ρίτσου και Σεφέρη) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος. Επίσης, αναφορικά με την Ομάδα 2 (Φύλαξη εγκαταστάσεων Παλαιού εργοστασίου Λαδόπουλου), α) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη, τεχνικά άρτια, εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού και σύμφωνη με τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης, η

Αριθμός Απόφασης: 522/2019

οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος, β) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και γ) κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων ογδόντα ευρώ (1.080,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 13 Μαΐου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Σωτηρία Σταματοπούλου