

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27.06.2018 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια-
και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31-05-2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 504/04.06.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στα {...}, οδός {...}, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. 536/22.05.2018 απόφασης της Συγκλήτου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου {...}, περί εγκρίσεως του με αριθ. 1 Πρακτικού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, διαγωνισμού κάτω των ορίων με αντικείμενο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΘΥΡΩΝ ΠΥΡΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ» συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 172.765,29 συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, περί εγκρίσεως του Πρακτικού 1 σύμφωνα με το περιεχόμενο του οποίου κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκανε ομοίως αποδεκτές, πέραν της προσφοράς της, και τις

Αριθμός απόφασης: 521/2018

προσφορές των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων εταιριών, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό κρίση Προσφυγής της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 326/15.01.2018 Διακήρυξη του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός κάτω των ορίων με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΘΥΡΩΝ ΠΥΡΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ.....» προϋπολογισθείσας αξίας 139.326,85 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.01.2018 (ΑΔΑΜ:) και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 17.01.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό : α/α 52190.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 216430191958 0730 0084), ποσού 696,63 €, όπως τούτο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, άνευ ΦΠΑ, της υπό ανάθεση σύμβασης.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 139.326,85 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με το άρθρο 120 του ως άνω νόμου, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής

Αριθμός απόφασης: 521/2018

των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, καίτοι στην υπό κρίση Προσφυγή δεν προσδιορίζεται ρητώς η προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της οποίας η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, εντούτοις τόσο από το περιεχόμενο της κριθείσας προσφυγής και τις αναφερόμενες σε αυτήν αιτιάσεις περί ακύρωσης όσο και από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και την από 23.05.2018 κοινοποίηση εγγράφων της αναθέτουσας αρχής προς όλους τους συμμετέχοντες στον υπόψη διαγωνισμό προκύπτει ότι, με την υπό κρίση Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της Απόφασης της 536^{ης} συνεδρίασης της Συγκλήτου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου {...}, περί εγκρίσεως του Πρακτικού 1 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, τόσο από το αιτητικό της υπό κρίσης Προσφυγής κατά το οποίο η προσφεύγουσα αιτείται *«τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού των εταιριών : 1. {...} (κωδ. συστήματος 89583), 2. {...} (κωδ. συστήματος : 89999) και 3. {...} (κωδ. συστήματος 898815) που προσφέρουν προϊόντα με προδιαγραφές διαφορετικές από τα Άρθρα του Τιμολογίου της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του διαγωνισμού και του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ όπως και εγγύηση μικρότερη του ελάχιστου απαιτητού»* όσο και από το ειδικότερο περιεχόμενο των αιτιάσεων της υπό κρίση Προσφυγής και των επικαλούμενων σε αυτήν μέσων απόδειξης των προβαλλόμενων ισχυρισμών, εναργώς προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη με την παρούσα εκτελεστή πράξη είναι η ως άνω απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου περί επικύρωσης των αποτελεσμάτων αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Κατ' ακολουθίαν, καίτοι δεν αναφέρεται σε κανένα μέρος της Προσφυγής η προσβαλλόμενη πράξη, δύναται καθ' ερμηνεία του δικογράφου με σαφήνεια να συναχθεί ότι η προσβαλλόμενη με την παρούσα εκτελεστή πράξη είναι η ως άνω απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου περί επικύρωσης των αποτελεσμάτων αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των

Αριθμός απόφασης: 521/2018

διαγωνιζομένων, και συνεπώς κατά την κρίση του παρόντος σχηματισμού να θεραπευθεί η έλλειψη αναφοράς της προσβαλλόμενης πράξης, με αποτέλεσμα να ασκείται παραδεκτώς κατά τούτο η υπό κρίση Προσφυγή.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, όπου προβλέπεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ.1 περ. β' ν.4412/2016) ή (β) ..., (γ)....», δοθέντος ότι η αναφερόμενη ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της δυνατότητας «Επικοινωνία» που παρέχει το σύστημα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 23.05.2018, οπότε και οι ενδιαφερόμενοι έλαβαν γνώση αυτής, και η προσφεύγουσα κατέθεσε την προσφυγή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την 31.05.2018, ήτοι εντός της εκ της ως άνω δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας.

7. Επειδή, ως η προσφεύγουσα προβάλλει με την υπό κρίση Προσφυγή της, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....», «.....», «.....» συμβαδίζουν προς όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, με περαιτέρω συνέπεια να βαθμολογηθούν καθεμία από αυτές για το Κριτήριο 1 «Συμφωνία με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») με 100 βαθμούς, βαθμολογία η οποία κατά τη διακήρυξη δίνεται όταν πληρούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισαν εντός των φακέλων των τεχνικών τους προσφορών οι

Αριθμός απόφασης: 521/2018

συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες «.....», «.....», οι προσφορές τους για το είδος των θυρών πυρασφάλειας αποκλίνουν από την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη προδιαγραφή «Οι πυράντοχες θύρες θα είναι μεταλλικές ανοιγόμενες, συνοδευόμενες από πιστοποιητικό κλάσης πυραντίστασης από διαπιστευμένο Φορέα (σύμφωνα με τον κανονισμό UNI 9723 και το ευρωπαϊκό πρότυπο EN1634-1), αποτελούμενης από κάσσα από στραντζαρισμένη λαμαρίνα DKP ελαχίστου πάχους 2,0 mm με διάταξη καπνοστεγανότητας (π.χ. από θερμοδιογκούμενες ταινίες), θυρόφυλλο τύπου sandwich, με εξωτερική επένδυση από λαμαρίνα ψυχρής εξελέσεως DKP ελάχιστου πάχους 1,5 mm και εσωτερική πλήρωση από ορυκτοβάμβακα πυκνότητας τουλάχιστον 140 kg/m³ με συνδετικό υλικό αποτελούμενο από ορυκτές κόλλες (όχι φαινολικές ρητίνες), με μεντεσέδες βαρέως τύπου με αξονικά ρουλμάν (BD), κλειδαριά και χειρολαβές πυρασφαλείας εξ ολοκλήρου από χαλύβδινα εξαρτήματα με ιδιαίτερο πιστοποιητικό πυρασφαλείας, μηχανισμό επαναφοράς (σούστα) πυρασφαλείας και μπάρα πανικού», και τούτο διότι : α) για τη μεν προσφορά της εταιρίας «.....», από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας κατασκευής με την επωνυμία «.....» των θυρών πυρασφάλειας προκύπτει ότι το πάχος της λαμαρίνας του θυρόφυλλου είναι 0,7 mm και της κάσας της θύρας 1,4 mm ενώ β) για τη δε προσφορά της εταιρίας «.....» από το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας κατασκευής με την επωνυμία «.....» των θυρών πυρασφάλειας προκύπτει ότι το πάχος της λαμαρίνας του θυρόφυλλου είναι 0,7 mm και της κάσας της θύρας 1,5 mm, ήτοι τα χαρακτηριστικά των θυρών πυρασφάλειας που προσφέρουν αμφότερες οι διαγωνιζόμενες εταιρίες αποκλίνουν από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το αυτό είδος, παρά το γεγονός ότι στα προσκομισθέντα εντός των προσφορών τους ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ δηλώνουν ότι πληρούν τις σχετικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της τρίτης διαγωνιζόμενης εταιρίας, «.....», ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, από το σύνολο των προσκομισθέντων εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς έγγραφα ουδόλως δύναται να επαληθευθεί η συμμόρφωση προς τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, ειδικότερα δε από κανένα από τα προσκομισθέντα τεχνικά

Αριθμός απόφασης: 521/2018

φυλλάδια δεν προκύπτουν αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων θυρών. Ενόψει των παραπάνω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι τα προσφερόμενα είδη ικανοποιούν ακριβώς όλους τους όρους των απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών, βαθμολογώντας καθεμία από τις ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες με 100 βαθμούς για το Κριτήριο 1 «Συμφωνία με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»)). Τέλος, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών για το Κριτήριο 5 «Εγγύηση καλής λειτουργίας» με 100 βαθμούς, αφού οι προσφορές και των τριών εταιριών δεν παρέχουν κατ'ελάχιστον εγγύηση καλής λειτουργίας των προσφερόμενων ειδών για 24 μήνες, ως η διακήρυξη ορίζει. Ομοίως, εσφαλμένως κατά τους ισχυρισμούς της η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε και τη δική της προσφορά με 120 βαθμούς, κρίνοντας ότι η ίδια προσέφερε εγγύηση καλής λειτουργίας των προσφερόμενων ειδών για ένα χρόνο παραπάνω από το ελάχιστο, καθώς από την προσφορά της προκύπτει ότι η ίδια προσέφερε κατ'ελάχιστον εγγύησης καλής λειτουργίας 24 μηνών, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη. Κατόπιν τούτων, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται τον αποκλεισμό των τριών έτερων διαγωνιζόμενων εταιριών από το αυτό στάδιο του διαγωνισμού, και ως έγινε δεκτό ως άνω την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης κατά το μέρος που παρανόμως έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές αυτών, παρά το γεγονός ότι δεν πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αναφερόμενης ως άνω προσβαλλόμενης πράξης με έννομο συμφέρον προς τούτο, το οποίο στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι η ίδια έχει υποβάλλει την προσφορά της νομίμως και κατά τους όρους της υπόψη διακήρυξης, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση, προσδοκία η οποία απομειώνεται εκ του γεγονότος ότι -ως η ίδια ισχυρίζεται- κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η αναθέτουσα αρχή έκανε, κατά παράβαση της ισχύουσας

Αριθμός απόφασης: 521/2018

νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων σε συνδυασμό με τους όρους της διακήρυξης, ομοίως δεκτές και τις προσφορές των τριών άλλων διαγωνιζόμενων εταιριών, παρότι αυτές έφεραν ουσιώδης πλημμέλειες και αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

10. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και στην παράγραφο 2.4.3.2 ότι : **«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Φύλλο Συμμόρφωσης).** Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα ΙΙ – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς». Περαιτέρω, όπως προβλέπεται στο Παράρτημα Ι με τίτλο «.....» : **«Οι πυράντοχες θύρες θα είναι μεταλλικές ανοιγόμενες, συνοδευόμενες από πιστοποιητικό κλάσης πυραντίστασης από διαπιστευμένο Φορέα (σύμφωνα με τον κανονισμό UNI 9723 και το ευρωπαϊκό πρότυπο EN1634-1), αποτελούμενης από κάσσα από στραντζαρισμένη λαμαρίνα DKP ελαχίστου πάχους 2,0 mm με διάταξη καπνοστεγανότητας (π.χ. από θερμοδιογκούμενες ταινίες), θυρόφυλλο τύπου sandwich, με εξωτερική επένδυση από λαμαρίνα ψυχρής εξελέσεως DKP ελάχιστου**

Αριθμός απόφασης: 521/2018

πάχους 1,5 mm και εσωτερική πλήρωση από ορυκτοβάμβακα πυκνότητας τουλάχιστον 140 kg/m³ με συνδετικό υλικό αποτελούμενο από ορυκτές κόλλες (όχι φαινολικές ρητίνες), με μεντεσέδες βαρέως τύπου με αξονικά ρουλιάν (BD), κλειδαριά και χειρολαβές πυρασφαλείας εξ ολοκλήρου από χαλύβδινα εξαρτήματα με ιδιαίτερο πιστοποιητικό πυρασφαλείας, μηχανισμό επαναφοράς (σούστα) πυρασφαλείας και μπάρα πανικού» ενώ στο άρθρο 6.4 προβλέπεται ότι : «Ο χρόνος εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας ορίζεται κατ' ελάχιστο σε είκοσι τέσσερις (24) μήνες και επεκτείνεται κατά όσο επιπλέον διάστημα έχει προσφερθεί από τον ανάδοχο. Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης προκύπτει μετά από ορθή χρήση των υλικών της προμήθειας**». Ακολούθως, όπως προβλέπεται στο Παράρτημα II της υπόψη Διακήρυξης με τίτλο «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» : «**Το περιεχόμενο του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα παρακάτω δικαιολογητικά : 1. τον τύπο των προσφερόμενων θυρών πυρασφάλειας (τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά, CE, πιστοποιητικά εξαρτημάτων κτλ), 2. Φύλλο Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα III – «Φύλλο Συμμόρφωσης» της παρούσας διακήρυξης, 3. Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας EN ISO 9001:2008 στο Σχεδιασμό, Μελέτη και Εγκατάσταση Συστημάτων Πυρασφάλειας. 4., 5....., 6.....».** Τέλος, όπως προβλέπεται στο άρθρο 2.4.6. με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» : «**Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης**».**

11. Επειδή, αναφορικά με τα κριτήρια ανάθεσης και τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών η υπόψη Διακήρυξη ορίζει στο άρθρο 2.3.1 ότι : «**Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από**

Αριθμός απόφασης: 521/2018

οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κριτήριο 1 : Συμφωνία με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - «Φύλλο Συμμόρφωσης», Βαθμολογία 100-120 βαθμούς, Συντελεστής Στάθμισης 60, Κριτήριο 2 : Αποδεδειγμένη Ικανότητα της Εταιρείας σε αντίστοιχες Συμβάσεις (Βεβαιώσεις Καλής εκτέλεσης, Σχετική Εμπειρία), Βαθμολογία 100-120 βαθμούς, Συντελεστής Στάθμισης 20, Κριτήριο 3 : Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας, Βαθμολογία 100-120 βαθμούς, Συντελεστής Στάθμισης 10, Κριτήριο 4 : Οργανόγραμμα (Στελέχωση, Μόνιμο Προσωπικό ή Εξωτερικοί Συνεργάτες, Εμπειρία Στελεχών, κ.λπ.), Βαθμολογία 100-120 βαθμούς, Συντελεστής Στάθμισης 5, Κριτήριο 5 Εγγύηση καλής λειτουργίας, Βαθμολογία 100-120, Συντελεστής Στάθμισης 5 και ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100». Εν συνεχεία, στην παράγραφο 2.3.2 με τίτλο «Βαθμολογία και κατάταξη προσφορών» ορίζεται ότι : «**Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $U = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.** Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί. $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή/Τελική βαθμολογία τεχνικής}$

Αριθμός απόφασης: 521/2018

προσφοράς». Τέλος, με το άρθρο 3.1.2 όπου περιγράφεται η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι : *«Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. **Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας»**.*

12. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της

Αριθμός απόφασης: 521/2018

υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράφει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να μπορεί εκ των υστέρων, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους.

14. Επειδή, ως προκύπτει από τα προεκτεθέντα, το κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, επί των οποίων καθορίζονται a priori οι συντελεστές βαρύτητας, μεταξύ δε των επιλεγέντων εν προκειμένω επιμέρους κριτηρίων συγκαταλέγονται το Κριτήριο 1 : Συμφωνία με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - «Φύλλο Συμμόρφωσης» και το Κριτήριο 5 Εγγύηση καλής λειτουργίας. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον και να λαμβάνεται υπ' όψιν και η δυνατότητά τους για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεσιν μελέτης ενόψει των ήδη ανειλημμένων υποχρεώσεών τους (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004,

Αριθμός απόφασης: 521/2018

253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.) ώστε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων και να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος της αξιολόγησης τούτης (ΣΤΕ 914/2007).

15. Επειδή, από το φάκελο τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» και δη από το προσκομισθέν εντός αυτού φύλλο συμμόρφωσης, το οποίο συντάχθηκε κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ, προκύπτει ότι κατά δήλωση της διαγωνιζόμενης εταιρίας τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη θυρών πυρασφάλειας συμμορφώνονται προς τις τεχνικές προδιαγραφές που περιέχονται στο φύλλο συμμόρφωσης για την προμήθεια μίας μονόφυλλης μεταλλικής ανοιγόμενης θύρας πυρασφαλείας, χωρίς φεγγίτη, μίας μονόφυλλης μεταλλικής ανοιγόμενης θύρας πυρασφαλείας, με φεγγίτη, μίας δίφυλλης μεταλλικής ανοιγόμενης θύρας πυρασφαλείας, χωρίς φεγγίτη και μίας δίφυλλης μεταλλικής ανοιγόμενης θύρας πυρασφαλείας, με φεγγίτη, συμμόρφωση η οποία τεκμηριώνεται με παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας των προσφερόμενων ειδών «.....» για τις μονόφυλλες και δίφυλλες θύρες πυρασφάλειας αντίστοιχα. Παρόλα αυτά, από την αντιπαραβολή του περιεχομένου των προσκομισθέντων ως άνω τεχνικών φυλλαδίων με τις ζητούμενες κατά τη διακήρυξη προδιαγραφές προκύπτει ότι, τα χαρακτηριστικά των τεσσάρων ως άνω προσφερόμενων ειδών που αναλυτικά περιγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας για τις μονόφυλλες και δίφυλλες θύρες πυρασφάλειας δε συμβαδίζουν πλήρως με τις προδιαγραφές που τίθενται κατά τους όρους της υπόψη διακήρυξης και αντίστοιχα ενσωματώνονται στο προσκομισθέν φύλλο συμμόρφωσης, ειδικότερα δε δεν επαληθεύονται οι ζητούμενες προδιαγραφές κατά το μέρος που απαιτείται οι θύρες πυρασφάλειας να αποτελούνται από κάσσα από στραντζαρισμένη λαμαρίνα DKP ελάχιστου πάχους 2,0 mm, θυρόφυλλο από εξωτερική επένδυση από λαμαρίνα ελάχιστου πάχους 1,5 mm και εσωτερική πλήρωση από ορυκτοβάμβακα πυκνότητας τουλάχιστον 140kg/m³, καθώς, όπως περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας, οι τεσσάρων ειδών θύρες πυρασφάλειας έχουν κάσσα ελάχιστου πάχους 1,4mm, θυρόφυλλο με λαμαρίνα ελάχιστου πάχους

Αριθμός απόφασης: 521/2018

0,7 mm, ενώ δε διευκρινίζεται η ελάχιστη πυκνότητα του υλικού που χρησιμοποιείται για την εσωτερική πλήρωση της θύρας. Με βάση τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι τα προσφερόμενα τέσσερα είδη θυρών πυρασφάλειας αποκλίνουν ως προς τα αναφερόμενα ως άνω χαρακτηριστικά από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, απόκλιση η οποία έχει την έννοια ότι τα προσφερόμενα τέσσερα είδη θυρών πυρασφάλειας δεν ικανοποιούν ακριβώς όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, και για αυτό το λόγο δε δύναται το Κριτήριο 1 κατά το οποίο αξιολογείται η συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές να βαθμολογείται με 100 βαθμούς, βαθμολογία την οποία η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως απέδωσε στην κριθείσα περίπτωση για το ως άνω κριτήριο.

16. Επειδή, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», κατά τα δηλούμενα στο προσκομισθέν εντός του φακέλου προσφοράς της φύλλο συμμόρφωσης τα προσφερόμενα τέσσερα είδη θυρών πυρασφάλειας συμμορφώνονται προς τις ζητούμενες κατά τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς παρόλα αυτά το φύλλο συμμόρφωσης να παραπέμπει σε συγκεκριμένα δικαιολογητικά έγγραφα προς τεκμηρίωση των αντίστοιχων προδιαγραφών. Παρά την ελλιπή ως προς τούτο δήλωση, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία προσκομίζει εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας θυρών πυρασφάλειας «.....», από το περιεχόμενο των οποίων όμως δεν προκύπτουν με ακρίβεια τα ζητούμενα κατά τη διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά, ήτοι δεν επαληθεύεται ότι οι υπό προμήθεια θύρες πυρασφάλειας έχουν κάσσα από στραντζαρισμένη λαμαρίνα DKP ελάχιστου πάχους 2,0 mm, θυρόφυλλο από εξωτερική επένδυση από λαμαρίνα ελάχιστου πάχους 1,5 mm και εσωτερική πλήρωση από ορυκτοβάμβακα πυκνότητας τουλάχιστον 140kg/m³. Ως εκ τούτου διαπιστώνεται ότι, η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» αποκλίνει ως προς τα αναφερόμενα ως άνω χαρακτηριστικά από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται για τις θύρες πυρασφάλειας και συνεπώς δε δύναται να συναχθεί η κρίση ότι ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των

Αριθμός απόφασης: 521/2018

τεχνικών προδιαγραφών, προκειμένου και στην περίπτωση αυτή να κριθεί εν τέλει ότι νομίμως η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε με 100 βαθμούς το Κριτήριο 1 κατά το οποίο αξιολογείται η συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές.

17. Επειδή, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της προκύπτει ότι τα έγγραφα που προσκομίζονται προκειμένου να τεκμηριωθεί, ως η διακήρυξη απαιτεί, η συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν επαρκούν προς τούτο, για το λόγο ότι από το περιεχόμενό τους δεν προκύπτει καμία αναφορά στα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων θυρών, καθώς τα έγγραφα αυτά κατά τη συνήθη χρήση τους προσκομίζονται προς απόδειξη των ζητούμενων πιστοποιήσεων των υπό προμήθεια ειδών και όχι των επιμέρους τεχνικών χαρακτηριστικών τους. Άλλωστε, ακόμα κι αν από το φύλλο συμμόρφωσης που περιέχεται στο φάκελο προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας προκύπτει η δήλωση περί συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τις ζητούμενες προδιαγραφές, για την τεκμηρίωση αυτών γίνεται γενικόλογη παραπομπή στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, χωρίς να προσδιορίζονται συγκεκριμένα τα έγγραφα που προσκομίζονται προς απόδειξη των χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι, ως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της οι προσφερόμενες θύρες πυρασφάλειας κατασκευάζονται από την εταιρία «.....», εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς δεν περιέχεται κανένα τεχνικό φυλλάδιο της ως άνω κατασκευάστριας εταιρίας προς απόδειξη της πλήρωσης των ζητούμενων προδιαγραφών. Υπό τα δεδομένα αυτά, εσφαλμένως και στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε το Κριτήριο 1 περί συμφωνίας των προσφερόμενων ειδών με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές με 100 βαθμούς.

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο απόψεών της υποστηρίζει ότι βαθμολόγησε την προσφορά καθεμίας εκ των

Αριθμός απόφασης: 521/2018

συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....» και «.....» με 100 βαθμούς για το Κριτήριο 1 «Συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές» αρκούμενη στο ότι εντός των φακέλων τεχνικής προσφοράς τους συμπεριλαμβάνονταν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά πυρασφάλειας, όπως αυτά ομοίως ζητούνταν κατά τους όρους της διακήρυξης και παρά το γεγονός ότι τα χαρακτηριστικά που αφορούσαν στην κάσσα και το θυρόφυλλο των θυρών πυρασφάλειας είχαν πράγματι απόκλιση από τις ζητούμενες προδιαγραφές, με συνέπεια εν τέλει οι προσφερόμενες θύρες να είναι ελαφρύτερης κατασκευής και μικρότερης αντοχής. Ειδικά δε για την προσφορά της εταιρίας «.....», η βαθμολόγηση με 100 βαθμούς του Κριτηρίου 1 αιτιολογείται κατά την αναθέτουσα αρχή στο γεγονός ότι η εν λόγω εταιρία προσφέρει θύρες που κατασκευάζει η ίδια, οπότε τεκμαίρεται και η συμμόρφωση με τις ζητούμενες προδιαγραφές.

19. Επειδή, από τις ως άνω εφαρμοσθείσες διατάξεις καθώς και τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία εφήρμοσε ως κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει συγκεκριμένων εκ των προτέρων ορισθέντων και σταθμισμένων κριτηρίων, η συνολική βαθμολόγηση των οποίων φτάνει τους 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε αναλόγως μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου. Αποτέλεσμα τούτου είναι, κατά τη διαδικασία βαθμολόγησης και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, κάθε επιμέρους κριτήριο να λαμβάνει 100 βαθμούς όταν κατά την κρίση της αρμόδιας επιτροπής η προσφορά καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις που ενσωματώνονται στο σχετικό κριτήριο, οπότε βάσει τους βαθμών αυτών να υπολογίζεται και η σταθμισμένη βαθμολογία, πολλαπλασιάζοντας τους 100 βαθμούς με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας, εφαρμόζοντας δε την ίδια μέθοδο για όλα τα κριτήρια, και εφόσον η αρμόδια επιτροπή βαθμολογεί καθένα από αυτά με 100 βαθμούς -στην περίπτωση που διαπιστώνει την πλήρωση των αντίστοιχων απαιτήσεων

Αριθμός απόφασης: 521/2018

που απεικονίζει κάθε επιμέρους κριτήριο-, εν τέλει κρίνεται ότι συνολικά η τεχνική προσφορά καλύπτει τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη προδιαγραφές. Ειδικά στην περίπτωση που η τεχνική προσφορά λαμβάνει βαθμολογία ανώτερη του 100, θα πρέπει να γίνεται αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Αντιθέτως, όπως σαφώς ορίζεται στη διακήρυξη, όταν κατά την κρίση της αρμόδιας επιτροπής διαπιστώνεται κατά τη βαθμολόγηση κάθε επιμέρους κριτηρίου ότι οι απαιτήσεις που αυτό ενσωματώνει δεν ικανοποιούνται πλήρως, λαμβάνεται βαθμολογία μικρότερη του 100, καθώς η προσφορά φέρει αποκλίσεις από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, στοιχείο το οποίο επιφέρει άνευ ετέρου την απόρριψη της προσφοράς.

20. Επειδή, ως εκ τούτου γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας καθότι, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα ως άνω (σκέψεις 15-19), οι προσφορές των τριών έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιριών για τα είδη των θυρών πυρασφάλειας δεν καλύπτουν πλήρως τις ζητούμενες κατά τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, και συνεπώς εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε καθεμία από αυτές με 100 βαθμούς για το Κριτήριο 1 «Συμφωνία με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - «Φύλλο Συμμόρφωσης», αφού, κατά τα προεκτεθέντα, οι 100 βαθμοί δίνονται όταν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών ενώ κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

21. Επειδή, ειδικότερα με το δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως βαθμολόγησε τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών για το Κριτήριο 5 «Εγγύηση καλής λειτουργίας», αποδίδοντας σε καθεμία από αυτές 100 βαθμούς για το ως άνω Κριτήριο, καθότι καμία δεν παρείχε την ελάχιστη απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη εγγύηση καλής λειτουργίας των προσφερόμενων ειδών για 24 μήνες.

Αριθμός απόφασης: 521/2018

Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εσφαλμένως βαθμολογήθηκε και η δική της προσφορά με 120 βαθμούς, βαθμολογία η οποία στηρίζεται στην εσφαλμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής ότι προσέφερε εγγύηση καλής λειτουργίας των προσφερόμενων ειδών για ένα χρόνο παραπάνω από το ελάχιστο ενώ ως συνάγεται από το φάκελο της προσφοράς της προσέφερε την ελάχιστη απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη εγγύηση καλής λειτουργίας των προσφερόμενων ειδών διάρκειας 24 μηνών.

22. Επειδή, η απαίτηση οι προσφέροντες να παρέχουν εγγύηση καλής λειτουργίας των προσφερόμενων ειδών κατ'ελάχιστο για διάστημα 24 μηνών αποτυπώνεται στο άρθρο 6.4 της υπόψη διακήρυξης, συνιστώντας έναν εκ των ειδικών όρων εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης. Παρόλα αυτά, από τους όρους της υπόψη διακήρυξης δεν προβλέπεται ρητώς ο τρόπος απόδειξης της συμμόρφωσης με την εν λόγω απαίτηση, πολλώ δε μάλλον δεν προβλέπεται η υποχρέωση υποβολής οποιουδήποτε είδους δήλωση του προσφέροντα σχετικά με τον παρεχόμενο χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας των υπό προμήθεια ειδών. Και τούτο παρά το γεγονός ότι η συγκεκριμένη απαίτηση ενσωματώνεται αυτοτελώς σε ένα εκ των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης. Λαμβάνοντας υπόψη τα ορισθέντα ως άνω σε συνδυασμό με το γεγονός ότι κανένας διαγωνιζόμενος δεν υπέβαλε την προσφορά του με επιφύλαξη ως προς οποιονδήποτε όρο της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της ότι εκ των ανωτέρω περιστάσεων συνάγεται κατ'αρχήν η αποδοχή και συμμόρφωση των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων με τον ως άνω ειδικό όρο εκτέλεσης, η οποία εκκινεί για όλους από τους 100 βαθμούς σχετικά με τη συμμόρφωση προς το Κριτήριο 5. Ειδικά δε για την προσφορά της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνοντας το σφάλμα της αναφορικά με τη διάρκεια της προσφερόμενης εγγύησης καλής λειτουργίας, η οποία κατά δήλωση που περιέχεται εντός του φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας ανέρχεται στο ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο των 24 μηνών -και όχι ως εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε σε ένα έτος παραπάνω από το ελάχιστο- πρότεινε τη βαθμολόγηση της προσφοράς της με 100 βαθμούς, ενώ διαπιστώνοντας ομοίως την εσφαλμένη εκτίμησή της

Αριθμός απόφασης: 521/2018

αναφορικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία κατά δήλωση που περιέχεται εντός του φακέλου προσφοράς της παρείχε εγγύηση καλής λειτουργίας 5 ετών -και όχι ως εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε στον ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο των 24 μηνών- πρότεινε τη βαθμολόγηση της προσφοράς της με 120 βαθμούς. Ήτοι, υπό αυτές τις συνθήκες

23. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων απαιτείται η εφαρμογή ενός ενιαίου μέτρου για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση κάθε επιμέρους κριτηρίου ανάθεσης, γίνεται δεκτό ότι, ως εν προκειμένω ερμηνεύτηκε από την αναθέτουσα αρχή, η μη υποβολή δήλωσης επιφύλαξης ως προς τον ειδικό όρο «ο χρόνος εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας να είναι κατ'ελάχιστο 24 μήνες» σημαίνει την αποδοχή και πλήρη συμμόρφωση με αυτόν, κριτήριο το οποίο η αναθέτουσα αρχή εφάρμοσε ενιαίως κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, στο μέτρο βεβαίως που από τους φακέλους προσφορών των διαγωνιζομένων δεν προκύπτει κάποια ειδικότερη δήλωση αναφορικά με τη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας των προσφερόμενων ειδών.

24. Επειδή, ως εκ τούτου, οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....» και «.....» όπως και η προσφορά της προσφεύγουσας τεκμαίρεται ότι πληρούν το Κριτήριο 5 «Εγγύηση καλής λειτουργίας» για το οποίο δέον κατά τους όρους της διακήρυξης να βαθμολογηθούν με 100 βαθμούς, ενώ η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία κατά δήλωσή της παρέχει 5 έτη εγγύησης καλής λειτουργίας, υπερκαλύπτει το Κριτήριο 5 και ως εκ τούτου δέον να βαθμολογηθεί, ως η διακήρυξη ορίζει, με μέχρι 120 βαθμούς. Δοθέντος των ανωτέρω αβάσιμα προβάλλεται με το δεύτερο λόγο προσφυγής ο ισχυρισμός ότι οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών δεν συμμορφώνονται με το Κριτήριο 5 «Εγγύηση καλής λειτουργίας» και θα πρέπει να απορριφθούν και για το λόγο αυτό.

Αριθμός απόφασης: 521/2018

25. Επειδή, κατ'ακολουθία, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή για το λόγο ότι ως εκτέθηκε ως άνω (σκέψεις 11-19), οι προσφορές των τριών έτερων διαγωνιζόμενων εταιριών δεν πληρούν ακριβώς τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών και ως εκ τούτου εσφαλμένως βαθμολογήθηκαν με 100 βαθμούς για το Κριτήριο 1 «Συμφωνία με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - «Φύλλο Συμμόρφωσης» και έγιναν αποδεκτές στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 216430191958 0730 0084), ποσού 696,63 €, θα πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. 536/22.05.2018 απόφαση της Συγκλήτου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, διαγωνισμού κάτω των ορίων με αντικείμενο «.....» συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 172.765,29 συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, κατά το μέρος που με την ως άνω απόφαση εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και έγιναν αποδεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «.....», «.....» και «.....», οι οποίες βαθμολογήθηκαν με 100 βαθμούς για το Κριτήριο 1 «Συμφωνία με την Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - «Φύλλο Συμμόρφωσης» καθότι κρίθηκε ότι πληρούν όλους τους όρους τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού 696,63 €.

Αριθμός απόφασης: 521/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε στις 4 Ιουλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα