

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου - Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π.405/01.04.2019 της ατομικής επιχείρησης με τη επωνυμία «...», που εδρεύει στον ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ.16/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ..., ως αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσια διαγωνιστική διαδικασία (αρ. διακήρυξης ... ΑΔΑ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ:... και ΑΔΑΜ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ: ...) με τίτλο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΥΔΡΑΓΩΓΕΙΟΥ ... ΚΑΙ ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΔΙΚΤΥΟ ..» ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 550.000,00 Ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) με Α.Α.ΕΣΗΔΗΣ ... και CPV: ..., κατά την οποία συμμετείχε η προσφεύγουσα υποβάλλοντας προσφορά και στην οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης η εργοληπτική επιχείρηση «...», με ποσοστό έκπτωσης 54,80 %, επί των τιμών του τιμολογίου της μελέτης. Την 20^η Μαρτίου 2019 κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, μέσω της εφαρμογής Ενέργεια→Επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ, η ανωτέρω υπ' αριθμ. 16/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός Απόφασης: 504/2019

περί έγκρισης του πρακτικού αποσφράγισης σε όλους τους προσφέροντες. Κατά της απόφασης αυτής κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προσφυγή, την 28^η Μαρτίου 2019, ο προσφεύγων, δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας σύμφωνα με τον «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ» όπως παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ. Η ως άνω προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ την 01.04.2019.

2. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του, ότι η αναθέτουσα αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, για τους λόγους που εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή ο προσφεύγων αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, για την προσφυγή έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 με κωδικό ... ποσού δύο χιλιάδων επτακοσίων πενήντα ευρώ (2.750 ευρώ), σύμφωνα με το από ... αποδεικτικό πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος. Συναφώς προσκομίστηκε το σχετικό αποδεικτικό δέσμευσης.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την

20/03/2019 προς όλους τους ενδιαφερομένους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή νομίμως και εμπροθέσμως κοινοποίησε στις 1/4/2019 σε κάθε ενδιαφερόμενο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την υπό εξέταση προσφυγή πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατατέθηκε.

10. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, προσδιορίζονται επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια οι λόγοι εκείνοι που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους του προσφεύγοντος και συνεπακόλουθα θεμελιώνουν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους τους η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή, στο άρθρο 4.1. ί της σχετικής με την προσφυγή διακήρυξης «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/Αξιολόγηση/Εγκριση πρακτικού» προβλέπεται ότι *«Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που οι προσφορές έχουν την ίδια ακριβώς τιμή (ισότιμες), η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον (προσωρινό) ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές, σε ημέρα και ώρα που θα τους γνωστοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας “επικοινωνία” του υποσυστήματος».*

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 21.1 της διακήρυξης *«Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται σε έργα κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ή Η/Μ με πτυχίο Μ.Ε.ΕΠ. και που είναι εγκατεστημένα σε: α) σε κράτος – μέλος της Ένωσης, ...».* Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ *«Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης «ί. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα να είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. στην τάξη 1^η και άνω για έργα κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ή Η/Μ. ...».* Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 23 *«Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής» της σχετικής διακήρυξης προβλέπεται ότι «23.1. Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του*

ν.4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας» και στο τελευταίο εδάφιο του ίδιου άρθρου της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο οικονομικός Φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την ενότητα α του μέρους IV του ΤΕΥΔ χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του μέρους IV» Συναφώς έχει κριθεί ότι «Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη της τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία» (βλ. ΑΕΠΠ 1043/2018).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν.4412/2016 (59 της οδηγίας 2014/24) προβλέπεται η χρήση του ΤΕΥΔ που συνίσταται σε ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με τα όσα εκτίθενται αναλυτικά κατωτέρω. Με τον τρόπο αυτό είναι δυνατή η επαλήθευση των πληροφοριών για τον οικονομικό φορέα με σκοπό την επίτευξη του συμβατικού αντικειμένου και την επιλογή του πληρούντος τα τεθέντα κριτήρια επιλογής.

14.Επειδή, το ΤΕΥΔ συνίσταται σε υπεύθυνη δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 79 : α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 λόγω της οποίας αποκλείεται ή μπορεί να αποκλεισθεί από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84 για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν. Για κάθε μία διαδικασία σύναψης σύμβασης οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε προκήρυξης των εγγράφων της σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στην πρόσκληση εκδήλωση ενδιαφέροντος. 15. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, αλλά και σύμφωνα με το πλέγμα των διατάξεων που διέπουν τον υπό κρίση διαγωνισμό και το επίμαχο ζήτημα, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Αποτελεί κοινή παραδοχή ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. αποσκοπεί στην απλοποίηση των διαδικασιών συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς και στη μείωση του διοικητικού φόρτου που συνεπάγεται η υποψηφιότητα ενός οικονομικού φορέα σε αυτούς. Εξάλλου, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. στην πραγματικότητα αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφέροντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση τη διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα (ΑΕΠΠ 203/2019 σκ. 33).

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 367 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής.2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

16. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις

της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό πλέον δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση

ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται σε κάθε περίπτωση ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, Αριθμός Απόφασης: 249/2018 σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

17. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε, ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Αριθμός Απόφασης: 249 /2018 9 Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG

ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

18. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας αποτελεί βασική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία τα μέτρα που λαμβάνονται σε ενωσιακό ή εθνικό επίπεδο προς την επίτευξη ενός σκοπού δεν πρέπει να βαίνουν πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του σκοπού αυτού. Κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Η αρχή της αναλογικότητας διέπει και τη διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών σε δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες (βλ. παρ. 2 του προοιμίου της οδηγίας 2004/18 καθώς και αποφάσεις ΔΕΕ στην υπόθεση C-213/07, σκέψη 48 και απόφαση ΔΕΕ στην υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, C-21/03 και 34/03 Fabricom SA.). Επιπλέον, όταν βασίζονται σε λόγους προαιρετικού αποκλεισμού, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάχιστονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαγωνιστική διαδικασία. Όταν, ωστόσο, συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες ενδεχομένως δικαιολογούν τον αποκλεισμό του. Βασικό κριτήριο ελέγχου των προαιρετικών λόγων αποκλεισμού είναι η αρχή της αναλογικότητας, όπως διευκρινίζεται στην 101^η αιτιολογική σκέψη της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, σύμφωνα με την οποία ελάχιστονες παρατυπίες μπορούν να αποκλείσουν διαγωνιζόμενο είτε σε εξαιρετικές περιπτώσεις, είτε όταν επανειλημμένως έχουν διαπιστωθεί όμοιες παρατυπίες και δημιουργούνται αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα.

19. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος

αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλαδή μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

20. Επειδή, περαιτέρω οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, της αναλογικότητας και της επιείκειας έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191) και δεν χωρεί κατά την ενάσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) της Διοίκησης. Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των ανωτέρω αρχών όταν η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣτΕ, 13/2003, 1072/2003).

21.Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται, ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, διότι *«Στο 1^ο Πρακτικό αναφέρεται στην κατάταξη μειοδοσίας η Εργοληπτική μου Επιχείρηση με ποσοστό έκπτωσης 54,80%, δηλαδή ίδιο με ποσοστό έκπτωσης του πρώτου μειοδότη, οπότε όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να προχωρήσει σε κλήρωση σύμφωνα με το άρθρο 4.11) της Διακήρυξης. Αντ' αυτού προχώρησε σε έγκριση*

του 1ου Πρακτικού με ανάδειξη προσωρινού μειοδότη την ... με ποσοστό έκπτωσης 54,80% και δεύτερη τη δική μου με το ίδιο ποσοστό».

22. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι «Η ... δεν έχει συμπληρώσει τα παρακάτω πεδία του ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ iv. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ. ΕΝΟΤΗΤΑ Α). Καταλληλότητα 1). Δεν αναφέρεται η τάξη και η κατηγορία του πτυχίου ΜΕΕΠ. ΕΝΟΤΗΤΑ Γ) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Δεν έχει συμπληρωθεί το πεδίο 1α) και το 6). Η μη συμπλήρωση ή η μη ορθή συμπλήρωση των παραπάνω πεδίων του ΤΕΥΔ συνιστούν μη συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης ,άρθρο 4.2, ενώ η ενδεχόμενη συμπλήρωση εκ των υστέρων εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης και άρα δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 102 παρ.1 και 2 και του άρθρου 79 παρ.1 του Ν.4412/2016. Σύμφωνα δε με την Κατευθυντήρια Οδηγία 15 και 18 της ΕΑΑΔΗΣΥ, η επιλογή του υποψηφίου πρέπει να γίνεται πάντα με αντικειμενικά κριτήρια, με τήρηση των διαδικαστικών κανόνων και των θεμελιωδών απαιτήσεων που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς η ... θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαδικασία».

23. Επειδή, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή στο από 05/04/2019 το έγγραφο των απόψεών της προς την ΑΕΠΠ, αντικρούει την βασιμότητα των προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφυγής, σημειώνοντας ότι ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής «προκύπτει αβίαστα και χωρίς να υπεισέρχεται καμία αμφιβολία ότι οι δύο παραπάνω οικονομικοί φορείς υπέβαλλαν τις εξής προσφορές: "...": Ποσοστό έκπτωσης: 54,80% και συνολική δαπάνη προσφοράς χωρίς ΦΠΑ: 248.576,10€. "...": Ποσοστό έκπτωσης: 54,59% και συνολική δαπάνη προσφοράς χωρίς ΦΠΑ: 249.729,77€. Με δεδομένα τα ανωτέρω η αναγραφή τόσο στο 1° Πρακτικό όσο και στην αριθ. 16/2019 απόφαση) της Οικονομικής Επιτροπής ποσοστού 54,80% και στον οικονομικό φορέα: "...» αποτελεί καταφανέστατο λάθος εκ παραδρομής και δεν υφίσταται κανένα θέμα υποβολής προσφορών με το ίδιο ποσοστό έκπτωσης άρα και

κανένα θέμα κλήρωσης». Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι «προκύπτει ότι εφόσον ο οικονομικός φορέας: "...» συμπλήρωσε την ενότητα α: "Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής" του Μέρους IV δεν απαιτούνταν η συμπλήρωση των Ενότητων Α έως Δ του ίδιου μέρους, που εκ παραδρομής παρέμειναν στο διαμορφωθέν από την αναθέτουσα αρχή ΤΕΥΔ, η δε συμπλήρωση τους στην περίπτωση αυτή δεν λαμβάνεται υπόψη. Ακόμα και αν δεν ίσχυαν οι παραπάνω διατάξεις και προκειμένου να παρέχουμε τις απόψεις μας επί των στοιχείων του δεύτερου λόγου της προσφυγής του κ. ... έχουμε να αναφέρουμε τα έξης: 1. η μη συμπλήρωση στην Ενότητα Α: Καταλληλότητα, πεδίο 1), της τάξης του πτυχίου του οικονομικού φορέα: "...» δεν αποτελεί έλλειψη του ΤΕΥΔ δεδομένου ότι η τάξη του πτυχίου προκύπτει τόσο από τη σχετική διαδικτυακή διεύθυνση (Σχετικό 13^ο) στην οποία παραπέμπει ο οικονομικός φορέας, όσο και από Ενότητα Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, πεδίο 6), όπου ο οικονομικός φορέας αναγράφει ότι διαθέτει πτυχίο στην κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ, 2^{ης} τάξης, και η μη συμπλήρωση στην Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, των πεδίων 1α) και 6) από τον οικονομικό φορέα: "...» δεν αποτελεί έλλειψη του ΤΕΥΔ δεδομένου ότι δεν απαιτείται η συμπλήρωση τους από τη διακήρυξη του διαγωνισμού και δεν συνδέονται με όρους αυτής, ήτοι δεν απαιτείται από τον οικονομικό φορέα, η αναφορά παρόμοιων έργων που έχει εκτελέσει καθώς και συγκεκριμένης στελέχωσης από κανένα όρο της διακήρυξης».

24. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των

ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

25. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του υπό εξέταση φακέλου της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας προκύπτει, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής, ότι κατόπιν των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της πρόδηλης εσφαλμένης αναγραφής του ποσοστού έκπτωσης, του προσφεύγοντος το οποίο είναι 54,59% και όχι 54,80%,όπως εκ πρόδηλης παραδρομής αναφέρεται στο σώμα της προσβαλλόμενης, αυτός καθίσταται ουσία αβάσιμος και άρα απορριπτέος, εφόσον τα ποσοστά έκπτωσης δεν τυγχάνουν πανομοιότυπα όπως επιτάσσει το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο περί δημοσίων συμβάσεων προκειμένου να τυγχάνει υποχρεωτική εκ μέρους της αναθέτουσας αρχή χρήση της σχετικής πρόβλεψης περί διενέργειας κλήρωσης προκειμένου να ανακηρυχτεί ο ανάδοχος. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, αφού ερείδεται επί πρόδηλης εσφαλμένης προϋπόθεσης.

26. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από την ανάλυση των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με την προσφορά τους, προς απόδειξη της εκ μέρους τους πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και άρα και της οικονομικής και χρηματοοικονομικής τους επάρκειας, το ΤΕΥΔ συμπληρωμένο σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Πλην

όμως, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων του Ν. 4412/2016, όπως υιοθετούνται και από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη Διακήρυξης, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής πρέπει να συντρέχουν, και ως εκ τούτου κρίνονται σωρευτικά, σε 3 χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, έχει καθιερωθεί ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής των λόγω αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που τίθενται με τους όρους της Διακήρυξης μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΤΕΥΔ, το οποίο, ως εκτίθεται ως άνω, συνιστά υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλουν οι συμμετέχοντες ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά την υποβολή της προσφοράς τους, και στην οποία δηλώνουν ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων κρίνεται κατά το στάδιο που η αναθέτουσα αρχή καλεί το διαγωνιζόμενο που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των εν λόγω εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στο διαγωνισμό, στοιχεία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΤΕΥΔ. Συνεπώς, ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που ενεργείται έχει διπλό περιεχόμενο, αφενός μεν ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΤΕΥΔ, ήτοι επαληθεύεται εάν κατ' αληθινή και ορθή δήλωση του διαγωνιζομένου, αυτός πληρούσε την εκάστοτε απορρέουσα από το σχετικό δικαιολογητικό απαίτηση κατά το χρόνο υποβολής της

προσφοράς του, αφετέρου δε ελέγχεται εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης (στάδιο στο οποίο τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται) η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.

27. Επειδή, σύμφωνα με τα προπαρατεθέντα στη σκ. 12 άρθρα της Διακήρυξης, ως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των (εγκατεστημένων στην Ελλάδα) διαγωνιζομένων απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. στην τάξη 1^η και άνω για έργα κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ή Η/Μ. Επίσης, σύμφωνα με τα ως άνω άρθρα, κατά την υποβολή των προσφορών οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), σχετικά με το οποίο ρητώς ορίζεται ότι *«Ο οικονομικός Φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την ενότητα α του μέρους IV του ΤΕΥΔ χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του μέρους IV»*.

28. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Επίσης, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 251/2018, 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

29. Επειδή, εκ των ως άνω άρθρων της διακήρυξης προκύπτει ότι η μη συμπλήρωση πεδίου του ΤΕΥΔ, το οποίο (πεδίο), βάσει ρητού όρου της Διακήρυξης, επιτρέπεται να μη συμπληρωθεί, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο

αποκλεισμού διαγωνιζομένου. Το αυτό ισχύει για την εσφαλμένη συμπλήρωση τέτοιου πεδίου του ΤΕΥΔ, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι τα δηλωθέντα δεν αντιβαίνουν στις απαιτήσεις της διακήρυξης.

30. Επειδή, από την επισκόπηση του υποβληθέντος από την «...» ΤΕΥΔ προκύπτει ότι στο πεδίο της Ενότητας α του Μέρους IV του ΤΕΥΔ -η οποία (Ενότητα α), κατά τα ανωτέρω, είναι η μοναδική την οποία υποχρεούνταν να συμπληρώσουν οι διαγωνιζόμενοι -στο ερώτημα «*Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;*» έχει συμπληρώσει «*Ναι*». Στην Ενότητα Α. Καταλληλότητα του Μέρους IV του ΤΕΥΔ, στο πεδίο 1) έχει συμπληρώσει «*[Δ/ΝΣΗ ΜΗΤΡΩΩΝ & ΤΕΧΝ. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ ΤΜΗΜΑ ΜΗΤΡΩΟΥ ΕΡΓ/ΚΩΝ ΕΠΙΧ/ΣΕΩΝ] ΑΡ. ΜΕΕΠ:11046, ΑΡ. ΜΕΚ:17062*» και έχει συμπληρώσει και την ηλεκτρονική διεύθυνση «...». Δεν έχει συμπληρώσει το έτερο πεδίο της Ενότητας Α. Καταλληλότητα του Μέρους IV του ΤΕΥΔ. Στην Ενότητα Β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του Μέρους IV του ΤΕΥΔ, στο πεδίο 6) έχει συμπληρώσει «*[Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια που τίθενται στο άρθρο 20 παρ 4 του Ν.3669/08]*» και «*ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ: 2^η τάξη*». Δεν έχει συμπληρώσει τα υπόλοιπα πεδία της Ενότητας Β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του Μέρους IV του ΤΕΥΔ. Επίσης, δεν έχει συμπληρώσει τα πεδία της Ενότητας Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV του ΤΕΥΔ.

31. Επειδή, από την επισκόπηση του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα ΤΕΥΔ προκύπτει ότι στο πεδίο α του Μέρους IV του ΤΕΥΔ, στο ερώτημα «*Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;*» έχει συμπληρώσει «*Ναι*» . Στην Ενότητα Α. Καταλληλότητα του Μέρους IV του ΤΕΥΔ, στο πεδίο 1) έχει συμπληρώσει «*ΜΕΕΠ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΤΑΞΗ 2^Η Η/Μ*» και έχει συμπληρώσει και την ηλεκτρονική διεύθυνση «...». Δεν έχει συμπληρώσει το έτερο πεδίο της Ενότητας Α. Καταλληλότητα του Μέρους IV του ΤΕΥΔ. Στην Ενότητα Β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του Μέρους IV του ΤΕΥΔ, στο πεδίο 1α) έχει συμπληρώσει «*ΜΕΕΠ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ...*» και έχει συμπληρώσει και την ηλεκτρονική διεύθυνση «...». Στην ίδια Ενότητα Β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του Μέρους IV του ΤΕΥΔ, στο

πεδίο 6) έχει συμπληρώσει «*ΜΕΕΠ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ...*» και «*ΔΕΝ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΤΑ ΟΡΙΑ ΤΟΥ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥ*» και έχει συμπληρώσει και την ηλεκτρονική διεύθυνση «...». Επίσης, στην Ενότητα Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV του ΤΕΥΔ, στο πεδίο 1α) έχει συμπληρώσει «*ΜΕΕΠ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ...*» και έχει συμπληρώσει και την ηλεκτρονική διεύθυνση «...». Στην ίδια Ενότητα Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV του ΤΕΥΔ, στο πεδίο 6) έχει συμπληρώσει «*ΜΕΕΠ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ...*».

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η «...» έχει συμπληρώσει θετικά («Ναι») την Ενότητα α του μέρους IV του ΤΕΥΔ, που κατά τη σχετική πρόβλεψη της διακήρυξης, είναι η μόνη ενότητα που όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να συμπληρώσουν, εφόσον έκαναν χρήση της συγκεκριμένης δυνατότητας. Περαιτέρω, από κανένα άρθρο της διακήρυξης δεν απαιτείται ούτε να συμπληρωθεί στην Ενότητα Α. Καταλληλότητα του ΤΕΥΔ η τάξη και η κατηγορία του πτυχίου ΜΕΕΠ ούτε να συμπληρωθεί άλλο πεδίο του ΤΕΥΔ προς απόδειξη ότι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν την απαίτηση του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης, ήτοι ότι είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. στην τάξη 1^η και άνω για έργα κατηγορίας ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ή Η/Μ. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο είναι απορριπτέα η προσφορά της «...» διότι «*δεν έχει συμπληρώσει τα παρακάτω πεδία του ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ iv. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ. ΕΝΟΤΗΤΑ Α). Καταλληλότητα 1). Δεν αναφέρεται η τάξη και η κατηγορία του πτυχίου ΜΕΕΠ. ...*» είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος. Σε κάθε, δε, περίπτωση, η «...» έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, και συγκεκριμένα στην Ενότητα Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, πεδίο 6), την οποία έχει, κατά τα ανωτέρω, συμπληρώσει εκ του περισσού, ότι διαθέτει πτυχίο στην κατηγορία ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ, 2^{ης} τάξης, ήτοι ότι πληροί την απαίτηση του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης, συνεπώς τα συμπληρούμενα από την «...» στο σχετικό πεδίο, το οποίο, κατά τα ανωτέρω, έχει συμπληρωθεί εκ του περισσού, δεν αντιβαίνουν στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι «*Αυτό προκύπτει και από τη σχετική*

προσκομιζόμενη υπό μορφή εγγράφου διαδικτυακή διεύθυνση ... στην οποία παραπέμπει ο οικονομικός φορέας»,

33. Επειδή, συναφώς, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις σκ. 28 και 29, η μη συμπλήρωση στην Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, των πεδίων 1α) και 6) από την «...», ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι συνιστά έλλειψη του ΤΕΥΔ δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε δεν απαιτείται η συμπλήρωσή τους από τη διακήρυξη του διαγωνισμού εφόσον έχει επιλεγθεί από τον υποψήφιο η συμπλήρωση της Ενότητας α του μέρους IV. Αντίθετα, όπως επίσης προαναφέρθηκε, στην ως άνω περίπτωση επιλογής συμπλήρωσης κατά τα ρητώς αναφερόμενα στη διακήρυξη της Ενότητας α), δεν απαιτείται η συμπλήρωση των λοιπών πεδίων του Μέρους IV του ΤΕΥΔ. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, το ερώτημα 1α (*«Μόνο για τις δημόσιες συμβάσεις έργων: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς ο οικονομικός φορέας έχει εκτελέσει τα ακόλουθα έργα του είδους που έχει προσδιοριστεί»*) και το ερώτημα 6 [*«Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων διατίθενται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική πρόσκληση ή διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του:»*] δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης, ήτοι δεν απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους η αναφορά παρόμοιων έργων που έχουν εκτελέσει ούτε συγκεκριμένης στελέχωσης, από κανένα όρο της διακήρυξης, προβάλλεται αλυσιτελώς. Εξάλλου, ούτε η προσφεύγουσα έχει συμπληρώσει στα ως άνω επίμαχα πεδία του ΤΕΥΔ τα ζητούμενα, από τα αντίστοιχα ερωτήματα, στοιχεία, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, στο πεδίο 1α) έχει συμπληρώσει *«ΜΕΕΠ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ...»* και έχει συμπληρώσει και την ηλεκτρονική διεύθυνση «...», ενώ στο πεδίο 6) έχει συμπληρώσει *«ΜΕΕΠ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ...»*.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής σύμφωνα με τον οποίο είναι απορριπτέα η προσφορά της «...» διότι *«δεν έχει συμπληρώσει τα παρακάτω πεδία του ΤΕΥΔ ΜΕΡΟΣ iv. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ. ... ΕΝΟΤΗΤΑ Γ) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Δεν έχει συμπληρωθεί το πεδίο 1α) και το 6)»*, με τον οποίο προβάλλεται η μη συμπλήρωση των

επίμαχων πεδίων, είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτός. Επίσης, ο ισχυρισμός ότι «... η μη ορθή συμπλήρωση των παραπάνω πεδίων του ΤΕΥΔ συνιστούν μη συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης», κατά το μέρος που αφορά τα ως άνω πεδία, είναι, κατά τα προαναφερόμενα και αυτός απορριπτός ως αβάσιμος. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός, εν συνόλω, «Η μη συμπλήρωση ή η μη ορθή συμπλήρωση των παραπάνω πεδίων του ΤΕΥΔ συνιστούν μη συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης ,άρθρο 4.2,», με τον οποίο η προσφεύγουσα στηρίζει τους ισχυρισμούς της περί της απόρριψης της προσφοράς της παρεβαίνουσας στις κανονιστικές προβλέψεις του άρθρου 4.2 της διακήρυξης, είναι απορριπτός ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης. Τούτο, διότι το άρθρο 4.2 της διακήρυξης αναφέρεται σε λόγους αποκλεισμού των διαγωνιζομένων επί τη βάσει διαπιστώσεων που λαμβάνουν χώρα σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού και δη στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

35.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 9 Μαΐου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Άννα Ι. Χριστοδουλάκου

Κωνσταντίνος Πουρναράς