

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15-01-2019, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Κυριακή Σιδηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-12-2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στην πλατφόρμα «sourceone») Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1381/24-12-2018 και χρέωσης στο 4^ο Κλιμάκιο αυθημερόν, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει επί της οδού, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής προσφεύγων).

Κατά του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία «.....» και τον δ.τ. (.....), που εδρεύει στην και εκπροσωπείται εν προκειμένω νόμιμα από τη Διεύθυνση Υλικών, Προμηθειών και Μεταφορών κατά της με αριθ. πρωτ. 10071/06.12.2018 πράξης, (εφεξής η «προσβαλλόμενη»), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα με την με αριθ. πρωτ. 10331/14-12-2018 πράξη του Αναθέτοντος Φορέα και αναφορικά με το σκέλος του Πρακτικού για την Ομάδα Γ της σύμβασης, ήτοι το σκέλος του Πρακτικού με το οποίο αφενός η προσφορά του προσφεύγοντα κρίθηκε ως απαράδεκτη και αποκλείστηκε από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας για την Ομάδα Γ της Σύμβασης, αφετέρου μη νόμιμα δεν αποκλείστηκε η εταιρεία «.....» από την συνέχεια του διαγωνισμού για την Ομάδα Γ της Σύμβασης, καθώς και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης του Αναθέτοντος Φορέα.

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

Επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής κατατέθηκε εμπρόθεσμα και νομότυπα η από 02-01-2019 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο και εκπροσωπείται νόμιμα, με την οποία αιτείται: να γίνει δεκτή η παρέμβαση του και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης πράξης του Αναθέτοντος Φορέα. Σημειώνεται ότι όλοι οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντα έχουν ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας.

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων επιδιώκει την ανάκληση, ακύρωση άλλως τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης με αριθμό 10071/06.12.2018, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, κατά το σκέλος του που αφορά τον μη αποκλεισμό του παρεμβαίνοντα και τον αποκλεισμό του ιδίου (προσφεύγοντα) από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για την Ομάδα Γ της Σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Νεκταρία – Πηνελόπη
Ταμανίδη

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής.

1. Επειδή με την υπ' αριθ. Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός διαγωνισμός για την υλοποίηση της προμήθειας με την ένδειξη ότι θα γίνονται δεκτές προσφορές για μία ή περισσότερες ή όλες τις ομάδες υλικών, αλλά για το σύνολο της ποσότητας των ειδών της κάθε ομάδας. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ανά Ομάδα Συγκροτημάτων Κυψελωτών Πινάκων. Η εκτιμώμενη αξία της προμήθειας και των τριών Ομάδων (A+B+Γ) είναι €6.777.685,50 (πλέον του Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης του συμβατικού αντικειμένου κατά 50%) και αναλύεται ως εξής: α. € 4.518.457,00 προϋπολογισμένη αξία των υλικών και αναλυτικά: ενδεικτική

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

προϋπολογισμένη αξία Ομάδας Α: €2.334.520,00, ενδεικτική προϋπολογισμένη αξία Ομάδας Β: €1.151.876,00, ενδεικτική προϋπολογισμένη αξία Ομάδας Γ: €1.032.061,00 και β. € 2.259.228,50, που αντιστοιχεί στη μέγιστη αξία επαύξησης. Η Διακήρυξη εστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 20-04-2018 και δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. αυθημερόν, αναρτήθηκε δε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «SourceOne», μέσω της οποίας διενεργείται ο υπό κρίση διαγωνισμός την 27-04-2018. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη ο διαγωνισμός υλοποιείται σε τρία (3) στάδια αποσφράγισης: Στάδιο 1ο: Υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», Στάδιο 2ο: Υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» των τυπικά και τεχνικά παραδεκτών προσφορών και Στάδιο 3ο: Δικαιολογητικά προσωρινού Αναδόχου. Στον Διαγωνισμό υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά προσφορές από πέντε (5) οικονομικούς φορείς, και συγκεκριμένα: 1) Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνων, ο οποίος κατέθεσε προσφορά για τις Ομάδες Α, Β & Γ, 2) Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», ο οποίος κατέθεσε προσφορά για την Ομάδα Α, 3) Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», ο οποίος κατέθεσε προσφορά για τις Ομάδες Α & Β, 4) Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» και ήδη προσφεύγων, ο οποίος κατέθεσε προσφορά για τις Ομάδες Β & Γ και 5) Ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», ο οποίος κατέθεσε προσφορά για την Ομάδα Α. Σε εκτέλεση των ανωτέρω, ο Αναθέτων Φορέας εξέδωσε την προσβαλλομένη πράξη του, με την οποία, μεταξύ άλλων αποφασίστηκε ότι: ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων έχουν καταθέσει τυπικά παραδεκτές προσφορές ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, ενώ περαιτέρω για την Ομάδα Γ αποφασίστηκε ότι ο παρεμβαίνων έχει καταθέσει τεχνικά παραδεκτή προσφορά και ότι ο προσφεύγων έχει καταθέσει τεχνικά μη παραδεκτή προσφορά για τα είδη 19-22, 24, 27, 28-31 και κατ' επέκταση για το σύνολο των υλικών της Ομάδας Γ.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού ευρώ 5.160,31€ (ηλεκτρονικό παράβολο με

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

κωδικό), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί του τμήματος (Ομάδα Γ) της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., για το οποίο προσφεύγει ο προσφεύγων, το οποίο (τμήμα) ανέρχεται σε ποσό ευρώ 1.032.061,00. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)».

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της κατά τα ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (20-04-2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 14-12-2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 24-12-2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσβαλλομένης πράξης του Αναθέτοντος Φορέα, με την οποία, μεταξύ άλλων αποφασίστηκε ότι: ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων έχουν καταθέσει τυπικά παραδεκτές προσφορές ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, ενώ περαιτέρω για την Ομάδα Γ αποφασίστηκε ότι ο παρεμβαίνων έχει καταθέσει τεχνικά παραδεκτή προσφορά και ότι ο προσφεύγων έχει καταθέσει τεχνικά μη παραδεκτή προσφορά για τα είδη 19-22, 24, 27, 28-31 και κατ' επέκταση για το

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

σύνολο των υλικών της Ομάδας Γ. Ο προσφεύγων με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή, αφού - ως ισχυρίζεται - έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά του για την υπόψη σύμβαση, με την οποία πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και παρανόμως και κατ' εσφαλμένη κρίση του αναθέτοντος φορέα κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά του για την Ομάδα Γ, ενώ αντίστοιχα για την ίδια Ομάδα κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντα.

7. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 23/03-01-2019 έγγραφό του, ο αναθέτων φορέας εκφράζει τις απόψεις του επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενος όπως απορριφθεί αυτή ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

10. Επειδή, ειδικότερα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, διότι, -ως ισχυρίζεται- αναφορικά με τα προσφερόμενα είδη 19-20 (Συγκροτήματα κυψελωτών Τ/Χ πινάκων για πελάτες ΜΤ τύπου ΙΙ (βροχοειδή) της Ομάδας Γ, ο Αναθέτων Φορέας, παρά το νόμο και την διακήρυξη, έκρινε ότι η Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντα είναι τεχνικά μη αποδεκτή με την αιτιολογία ότι: «3.2.1.1.Για τον προσφερόμενο πίνακα προστασίας πελάτη ΜΤ τύπου ΙΙ: ECOSMART MIX CBSA (ο οποίος απαρτίζεται από διακόπτη ισχύος, αποζεύκτη, Μ/Σ έντασης) ο οίκος δεν υπέβαλε αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών τύπου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.Β.8 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα: - Για τη δοκιμή ελέγχου της προστασίας έναντι εσωτερικών σφαλμάτων το πιστοποιητικό ICMET 11926 που υπέβαλε δεν αφορά τον υπόψη προσφερόμενο πίνακα αλλά άλλο πίνακα (ο οποίος απαρτίζεται από ομοίωμα διακόπτη ισχύος, διακόπτη φορτίου, γειωτή). Για τις υπόλοιπες δοκιμές, τα πιστοποιητικά που υπέβαλε δεν αφορούν τον υπόψη προσφερόμενο πίνακα αλλά άλλο πίνακα: ECOSMART MIX CBS (ο οποίος απαρτίζεται από διακόπτη ισχύος, αποζεύκτη)». Η κρίση όμως αυτή του Αναθέτοντα Φορέα είναι εσφαλμένη γιατί αναφορικά με τον προσφερόμενο πίνακα προστασίας πελάτη Τύπου ΙΙ ECOSMART MIX CBSA ο προσφεύγων προσκόμισε το υπ' αριθμ. 11926 πιστοποιητικό δοκιμής προστασίας έναντι εσωτερικών σφαλμάτων του πιστοποιημένου εργαστηρίου ICMET Craiona, ενώ όπως αποδεικνύεται από το υπ' αριθμ. 11529/20-12-2018 πιστοποιητικό του ως άνω εργαστηρίου, αυτός δοκιμάστηκε επιτυχώς τον Ιούλιο του 2014. Σημειώνεται δε ότι, -ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων- όπως προκύπτει από το προρρηθέν πιστοποιητικό, ο προσφερόμενος από τον προσφεύγοντα Πίνακας ECOSMART MIX ταυτίζεται με τον αιτούμενο πίνακα προστασίας πελάτη Τύπου ΙΙ ECOSMART MIX CBSA. Και τούτο διότι ο Πίνακας ECOSMART MIX που είχε δοκιμαστεί στο εργαστήριο ICMET Craiona διαθέτει πανομοιότυπα χαρακτηριστικά και εξαρτήματα με τον προσφερόμενο πίνακα [Διακόπτη Φορτίου, ομοίωμα αυτόματου διακόπτη, γειωτή και Μετασχηματιστές (Μ/Σ)

έντασης]. Αναφορικά με τις υπόλοιπες δοκιμές του ίδιου πίνακα, -ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων- σύμφωνα με το Διεθνές και καθολικά αποδεκτό Πρότυπο IEC62271-307, η επανάληψη των δοκιμών τύπου ξεχωριστά για κάθε ένα διαφορετικό τύπο πίνακα Μέσης Τάσης είναι μη πρακτική λόγω του πλήθους και των συνδυασμών τύπων πινάκων. Το εν λόγω Πρότυπο, λοιπόν, καθορίζει τη διαδικασία με την οποία επεκτείνεται η ισχύς των πιστοποιητικών δοκιμών τύπου σε παρεμφερείς πίνακες, ορίζοντας επακριβώς τις συνθήκες κατά τις οποίες κάποιος τύπος πίνακα θεωρείται παρεμφερής αυτού για τον οποίο εκτελέστηκε η δοκιμή. Με βάση τα παραπάνω και το γεγονός ότι σύμφωνα με τα υποβληθέντα από τον προσφεύγοντα σχέδια, Τεχνικές Προδιαγραφές και λοιπά τεχνικά στοιχεία, ο προσφερόμενος πίνακας είναι ιδίων εξωτερικών διαστάσεων, όγκου, υλικών κατασκευής, μηχανισμών, στιβαρότητας, τρόπου συναρμολόγησης με τον πίνακα των δοκιμών, είναι προφανές, κατά την κοινή λογική και με την επιμέλεια του μέσου ανθρώπου που απασχολείται με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ότι πληρούνται τα κριτήρια αποδοχής ισοδυναμίας όπως αυτά τίθενται στο ως άνω Πρότυπο IEC62271-307. Ως εκ τούτου, η ισχύς των πιστοποιητικών δοκιμών που έγιναν στον Πίνακα ECOSMART MIX CBS επεκτείνεται και στον ζητούμενο προσφερόμενο πίνακα Τύπου II ECOSMART MIX CBSA.

11. Επειδή η Διακήρυξη ορίζει ότι: *«B. Τεχνική Προσφορά : Αρχείο τεχνικής προσφοράς συστήματος. Συντάσσεται από το διαγωνιζόμενο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ακολούθως, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα, στο Φάκελο της τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, αρχείο (ή αρχεία) το οποίο δημιουργείται με τη μετατροπή του ως άνω αρχείου σε μορφή .pdf και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Τεχνική Προσφορά». 13.2.B Ο υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει: (...) 13.2.B.8. Πιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσης των παρακάτω δοκιμών τύπου για τους προσφερόμενους πίνακες σύμφωνα με τους κανονισμούς που αναφέρονται στις Τεχνικές Περιγραφές ΔΚΣΔ-179/31.05.06 και ΔΚΣΔ-180/04.09.06: Δοκιμές επαλήθευσης της στάθμης μόνωσης του εξοπλισμού (Dielectric Tests), παρ. 6.2.1 των Τ.Π.*

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

Μέτρηση αντίστασης των κυκλωμάτων. (Measurement of the resistance of circuits), παρ. 6.2.2 των Τ.Π. Δοκιμές ανύψωσης θερμοκρασίας (Temperature – rise tests), παρ. 6.2.3 των Τ.Π. Δοκιμή αντοχής σε ένταση βραχείας διάρκειας και τιμής κορυφής (Short – time withstand current and peak withstand current tests), παρ. 6.2.4 των Τ.Π. Επαλήθευση ικανότητας κλεισίματος και διακοπής (Verification of making and breaking capacities), παρ. 6.2.5 των Τ.Π. Δοκιμές μηχανικής λειτουργίας (Mechanical Operation tests), παρ. 6.2.6 των Τ.Π. Επαλήθευση του βαθμού προστασίας (Verification of the protection), παρ. 6.2.7 των Τ.Π. Δοκιμή μη διαφυγής αερίου. (Tightness test), παρ. 6.2.10 των Τ.Π. Δοκιμή ελέγχου της προστασίας έναντι εσωτερικών σφαλμάτων (Internal arcing test), παρ. 6.2.11 των Τ.Π. Δοκιμή μηχανικής αντοχής του περιβλήματος (Mechanical Impact test), παρ. 6.2.14 των Τ.Π. Πιστοποιητικά δοκιμών σύμφωνα με παλαιότερη ή/και νεότερη έκδοση των κανονισμών αυτών θα γίνονται δεκτά κατά την απόλυτη κρίση του Τα πιστοποιητικά δοκιμών θα πρέπει να προέρχονται από εργαστήριο αναγνωρισμένο από ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα. Ειδικά για τους πίνακες “διακόπτη φορτίου” γραμμής και τους πίνακες προστασίας για Υ/Σ διανομής, γίνονται αποδεκτά και πιστοποιητικά δοκιμών που αφορούν πίνακες με τα ίδια επιμέρους εξαρτήματα (πχ Δ/Φ, διατάξεις γείωσης-βραχυκύκλωσης, βάσεις ασφαλειών κλπ) αλλά πλάτους 375 mm. Τα πιστοποιητικά δοκιμών θα πρέπει να αφορούν υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά ή στο εργοστάσιο του συνεργαζόμενου κατασκευαστή. Σε περίπτωση που τα παραπάνω αναφερόμενα αφορούν στην παραγωγή εργοστασίου που θα συνεργαστεί με τον κατασκευαστή του προσφερόμενου υλικού, τότε ο προσφέρων θα πρέπει να προσκομίσει Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας με τον συνεργαζόμενο κατασκευαστή, σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρ. Ζ του Παραρτήματος 6 (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ). Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που προσφέρουν πίνακες Μ.Τ., κατασκευασμένους στο εργοστάσιο το οποίο δηλώνεται ως εργοστάσιο κατασκευής (παρ. 13.2.Β.2) και οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στα δίκτυα

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

Διανομής τουλάχιστον επί τριετία με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών δοκιμών. (...)».

12. Επειδή αναφορικά με πρώτο λόγο της προσφυγής, ο οποίος κρίνεται αβάσιμος, λεκτέα τα ακόλουθα. Ο προσφεύγων, προς απόδειξη των ισχυρισμών του επικαλείται: 1) το υπ' αριθμ. 11926 πιστοποιητικό δοκιμής προστασίας έναντι εσωτερικών σφαλμάτων του πιστοποιημένου εργαστηρίου ICMET Craiova (Σχετικό 3), σε αλλοδαπή γλώσσα, μη συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση. 2) Το υπ' αριθμ. 11529/20-12-2018 πιστοποιητικό του ως άνω εργαστηρίου (Σχετικό 4, με συνημμένη ανεπίσημη μετάφραση αυτού στην ελληνική), 3) Το Διεθνές και καθολικά αποδεκτό Πρότυπο IEC62271-200 (Σχετικό 5, βλ. §6.106.3), σε αλλοδαπή γλώσσα, μη συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση. 4) Το Διεθνές και καθολικά αποδεκτό Πρότυπο IEC62271-307 (Σχετικό 6, βλ. §3.1, Σελ.9), σε αλλοδαπή γλώσσα, μη συνοδευόμενο από επίσημη μετάφραση. Περαιτέρω, και σύμφωνα με το άρθ. 362 παρ. 1 ν. 4412/2016 « Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της». Και σύμφωνα με το άρθ. 8 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 «Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' ν. 4412/2016)». Ενόψει των ανωτέρω σημειώνεται ότι ο προσφεύγων, μολονότι ισχυρίζεται με νομικές και πραγματικές αιτιάσεις, εντούτοις δεν αποδεικνύει ουδέν επί των ισχυρισμών του, οι οποίοι ακόμα και αληθώς υποτιθέμενοι, παραμένουν αναπόδεικτοι και άρα απορριπτέοι. Ούτε άλλωστε μπορεί να αξιολογηθούν τα στην προσφυγή συνημμένα έγγραφα, καθότι δεν πληρούν τους όρους της σχετικής νομοθεσίας. Και τούτο διότι αποτελούν αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα τα οποία όμως υποβλήθηκαν αμετάφραστα και χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, χωρίς δηλαδή να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 και του άρθρου 454 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας που ορίζει ότι «1. Αν το έγγραφο που προσάγεται έχει συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, υποβάλλεται μαζί και επίσημη μετάφρασή του επικυρωμένη από

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

το Υπουργείο Εξωτερικών ή άλλο αρμόδιο κατά το νόμο πρόσωπο ή από την πρεσβεία ή το προξενείο της Ελλάδας στη χώρα, στην περιοχή της οποίας έχει συνταχθεί το έγγραφο ή από την πρεσβεία στην Ελλάδα ή το προξενείο της ίδιας χώρας», διατάξεις που καταλαμβάνουν και την ΑΕΠΠ, η οποία κατά το άρθρο 347 του ιδρυτικού της νόμου (4412/2016) αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή. Ειδικά, το υπ' αριθμ. 11529/20-12-2018 πιστοποιητικό του ως άνω εργαστηρίου (Σχρετικό 4, με συνημμένη ανεπίσημη μετάφραση αυτού στην ελληνική) δεν αποτελεί έγγραφο του διαγωνισμού, καθώς δεν είχε υποβληθεί κατά την τεχνική αξιολόγηση και για πρώτη φορά με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων προσκομίζει την επιστολή του εργαστηρίου ICMET με ημερομηνία 20.12.2018, με αποτέλεσμα η ΑΕΠΠ να μην μπορεί να λάβει υπόψη της τέτοια δικαιολογητικά και στη βάση τούτη να κάνει δεκτή προδικαστική προσφυγή (ΣΤΕ ΕΑ 401/2018). Τούτων δοθέντων, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

13. Επειδή, ειδικότερα με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, διότι, -ως ισχυρίζεται- αναφορικά με το Είδος 21 της Ομάδας Γ (Συγκροτήματα κυψελωτών Τ/Χ πινάκων για πελάτες ΜΤ τύπου ΙΙ (ακτινικά), ο Αναθέτων Φορέας, παρά το νόμο και την διακήρυξη, έκρινε ότι η Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντα είναι τεχνικά μη αποδεκτή με την αιτιολογία ότι: «3.2.2.1. Για τον προσφερόμενο πίνακα προστασίας πελάτη ΜΤ τύπου ΙΙ: ECOSMART MIX CBSA (ο οποίος απαρτίζεται από διακόπτη ισχύος, αποζεύκτη, Μ/Σ έντασης) ο οίκος δεν υπέβαλε αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών τύπου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.Β.8 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα: - Για τη δοκιμή ελέγχου της προστασίας έναντι εσωτερικών σφαλμάτων το πιστοποιητικό ICMET 11926 που υπέβαλε δεν αφορά τον υπόψη προσφερόμενο πίνακα αλλά άλλο πίνακα (ο οποίος απαρτίζεται από ομοίωμα διακόπτη ισχύος, διακόπτη φορτίου, γειωτή). Για τις υπόλοιπες δοκιμές, τα πιστοποιητικά που υπέβαλε δεν αφορούν τον υπόψη προσφερόμενο πίνακα αλλά άλλο πίνακα: ECOSMART MIX CBS (ο οποίος απαρτίζεται από διακόπτη ισχύος, αποζεύκτη) 3.2.2.2. Για τον προσφερόμενο

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

πίνακα άφιξης καλωδίου γραμμής: ECOSMART MIX BE, ο οίκος δεν υπέβαλε πιστοποιητικά δοκιμών όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.8 της Διακήρυξης». Η κρίση όμως αυτή του Αναθέτοντα Φορέα είναι εσφαλμένη γιατί αναφορικά με τον προσφερόμενο πίνακα Τύπου ECOSMART MIX CBSA ο προσφεύγων επαναλαμβάνει όσα ισχυρίστηκε αντιστοίχως στον πρώτο του λόγο και εκτίθενται στην σκέψη 10. Αναφορικά δε με τον προσφερόμενο πίνακα άφιξης καλωδίου γραμμής ECOSMART MIX BE-ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων-σύμφωνα με το Διεθνές και καθολικά αποδεκτό Πρότυπο IEC62271-307, η επανάληψη των δοκιμών τύπου ξεχωριστά για κάθε ένα διαφορετικό τύπο πίνακα Μέσης Τάσης είναι μη πρακτική λόγω του πλήθους και των συνδυασμών τύπων πινάκων. Το εν λόγω Πρότυπο, λοιπόν, καθορίζει τη διαδικασία με την οποία επεκτείνεται η ισχύς των πιστοποιητικών δοκιμών τύπου σε παρεμφερείς πίνακες, ορίζοντας επακριβώς τις συνθήκες κατά τις οποίες κάποιος τύπος πίνακα θεωρείται παρεμφερής αυτού για τον οποίο εκτελέστηκε η δοκιμή. Με βάση τα παραπάνω και το γεγονός ότι σύμφωνα με τα υποβληθέντα από τον προσφεύγοντα σχέδια, Τεχνικές Προδιαγραφές και λοιπά τεχνικά στοιχεία, ο προσφερόμενος πίνακας είναι ιδίων εξωτερικών διαστάσεων, όγκου, υλικών κατασκευής, μηχανισμών, στιβαρότητας, τρόπου συναρμολόγησης με τον πίνακα των δοκιμών, είναι προφανές, κατά την κοινή λογική και με την επιμέλεια του μέσου ανθρώπου που απασχολείται με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ότι πληρούνται τα κριτήρια αποδοχής ισοδυναμίας όπως αυτά τίθενται στο ως άνω Πρότυπο IEC62271-307. Ως εκ τούτου, η ισχύς των πιστοποιητικών δοκιμών που έγιναν στον Πίνακα ECOSMART MIX CBS επεκτείνεται και στον ζητούμενο προσφερόμενο πίνακα Τύπου II ECOSMART MIX CBSA.

14. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο οποίος κρίνεται ομοίως αβάσιμος, λεκτέα όσα έχουν εκτεθεί επί της σκέψης 12. Τούτων δοθέντων, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, νόμος και ουσία.

15. Επειδή, ειδικότερα με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, διότι, -ως ισχυρίζεται- αναφορικά με το Είδος 22 της Ομάδας Γ (Τηκτά ΜΤ για την προστασία των Μ/Σ τάσης), ο Αναθέτων Φορέας, παρά το νόμο και την διακήρυξη, έκρινε ότι η Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντα είναι τεχνικά μη αποδεκτή με την αιτιολογία ότι: *«3.2.3.1. Ο οίκος δεν υπέβαλε με την αρχική του προσφορά πιστοποιητικό ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων τηκτών Μ.Τ., όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.Β.4. της Διακήρυξης. Με την ε' διευκρινιστική του επιστολή, ο οίκος υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001, το οποίο όμως δεν γίνεται αποδεκτό, γιατί δεν υποβλήθηκε με την αρχική του προσφορά. Σημειώνεται ότι η μεταγενέστερη υποβολή εγγράφων δεν επιτρέπεται σύμφωνα με την παρ. 15.1 της Διακήρυξης»*. Η κρίση όμως αυτή του Αναθέτοντα Φορέα είναι εσφαλμένη γιατί παραβιάζει το άρθρο 2.4 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού περί διευκρινίσεων, ενώ σύμφωνα με την απάντηση που έδωσε ο Αναθέτων Φορέων σε ερώτημα της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, και με την οποία παρείχε ερμηνεία της §13.2.Β.4 της Διακήρυξης, ο προσφεύγων δεν ήταν υποχρεωμένος να υποβάλει πιστοποιητικό ISO 9001 για όλα τα προσφερόμενα Είδη, παρά μόνο για Είδη που αφορούν Πίνακες ΜΤ (για τα οποία και υπέβαλε). Εν προκειμένω, το Είδος 22 δεν αφορά Πίνακα ΜΤ αλλά τηκτά ΜΤ και, συνεπώς, ο προσφεύγων δεν ήταν υποχρεωμένος να προσκομίσει σχετικό ISO 9001 για το εν λόγω Είδος. Περαιτέρω, -ως ο προσφεύγων ισχυρίζεται- προσκόμισε ως εκ περισσού το ζητηθέν ISO 9001, κατά τη διαδικασία του άρθρου 15.1 της Διακήρυξης, κατόπιν σχετικού αιτήματος του Αναθέτοντος Φορέα. Η προσκόμιση του εν λόγω εγγράφου δεν παραβιάζει τις σχετικές διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, καθότι δεν πρόκειται για πιστοποιητικό, του οποίου η υποβολή προβλεπόταν από τη Διακήρυξη. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα απαγορευμένης αντικατάστασης ή υποβολής εγγράφων που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη ή τροποποίησης της προφοράς του προσφεύγοντα.

16. Επειδή, ειδικότερα η διακήρυξη ορίζει ότι: «*B. Τεχνική Προσφορά : Αρχείο τεχνικής προσφοράς συστήματος. Συντάσσεται από το διαγωνιζόμενο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ακολούθως, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα, στο Φάκελο της τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, αρχείο (ή αρχεία) το οποίο δημιουργείται με τη μετατροπή του ως άνω αρχείου σε μορφή .pdf και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Τεχνική Προσφορά».*

13.2.B Ο υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει: (...) 13.2.B.4. Πιστοποιητικό κατά ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών που να καλύπτει το πεδίο παραγωγής των υπό προμήθεια υλικών. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας του οίκου πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001. Επιπλέον, θα υποβάλλεται δήλωση ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν Σύμβασης με τον (...) 15. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. 15.1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ο μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής που έχουν υποβάλει, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες χωρίς να έχει ζητηθεί από τον δεν λαμβάνεται υπόψη. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμα και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση ή συμπλήρωση αυτή δεν μπορεί να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. (...)».

17. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος κρίνεται ομοίως αβάσιμος, λεκτέα τα ακόλουθα. Από την διατύπωση της διακήρυξης προκύπτει ρητή διαγωνιστική υποχρέωση περί προσκόμισης Πιστοποιητικού κατά ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών που να καλύπτει το πεδίο παραγωγής των υπό προμήθεια υλικών, πιστοποιητικό το οποίο ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κατά την υποβολή της τεχνικής του προσφοράς, παρά μόνο κατόπιν διευκρινιστικής επιστολής του Αναθέτοντος Φορέα, όπερ και απαγορεύεται σύμφωνα με την παρ. 15.1 της Διακήρυξης. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντα περί της απάντησης του Αναθέτοντα Φορέα προς την εταιρεία, απορρίπτονται ως αβάσιμοι, καθώς αφορά στην δήλωση δέσμευσης ανανέωσης του πιστοποιητικού ISO 9001 και όχι στην προσκόμιση ή μη πιστοποιητικού ISO 9001 για το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών, η οποία ούτως ή άλλως απαιτείται από την παράγραφο 13.2.B.4 της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, ο τρίτος λόγος της Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

18. Επειδή, ειδικότερα με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, διότι, -ως ισχυρίζεται-

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

αναφορικά με το Είδος 24 της Ομάδας Γ (Πίνακες προστασίας πελάτη ΜΤ τύπου ΙΙ), ο Αναθέτων Φορέας, παρά το νόμο και την διακήρυξη, έκρινε ότι η Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντα είναι τεχνικά μη αποδεκτή με την αιτιολογία ότι: «3.2.5.1. Για τον προσφερόμενο πίνακα προστασίας πελάτη ΜΤ τύπου ΙΙ: ECOSMART MIX CBSA (ο οποίος απαρτίζεται από διακόπτη ισχύος, αποζεύκτη, Μ/Σ έντασης) ο οίκος δεν υπέβαλε αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών τύπου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.Β.8 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα: - Για τη δοκιμή ελέγχου της προστασίας έναντι εσωτερικών σφαλμάτων το πιστοποιητικό ICMET 11926 που υπέβαλε δεν αφορά τον υπόψη προσφερόμενο πίνακα αλλά άλλο πίνακα (ο οποίος απαρτίζεται από ομοίωμα διακόπτη ισχύος, διακόπτη φορτίου, γειωτή). - Για τις υπόλοιπες δοκιμές, τα πιστοποιητικά που υπέβαλε δεν αφορούν τον υπόψη προσφερόμενο πίνακα αλλά άλλο πίνακα: ECOSMART MIX CBS (Vacuum circuit breaker and disconnecter)». Η κρίση όμως αυτή του Αναθέτοντα Φορέα είναι εσφαλμένη γιατί αναφορικά με τον προσφερόμενο πίνακα Τύπου ECOSMART MIX CBSA ο προσφεύγων επαναλαμβάνει όσα ισχυρίστηκε αντιστοίχως στον πρώτο του λόγο και εκτίθενται στην σκέψη 10 και κατ' επέκταση επικαλείται τα ίδια πιστοποιητικά.

19. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, ο οποίος κρίνεται ομοίως αβάσιμος, λεκτέα όσα έχουν εκτεθεί επί της σκέψης 12. Τούτων δοθέντων, ο τέταρτος λόγος της Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, νόμος και ουσία.

20. Επειδή, ειδικότερα με τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, διότι, -ως ισχυρίζεται- αναφορικά με το Είδος 27 της Ομάδας Γ (Πίνακες άφιξης καλωδίου γραμμής), ο Αναθέτων Φορέας, παρά το νόμο και την διακήρυξη, έκρινε ότι η Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντα είναι τεχνικά μη αποδεκτή με την αιτιολογία ότι: «3.2.8.1. Για τον προσφερόμενο πίνακα άφιξης καλωδίου γραμμής ECOSMART MIX BE, ο οίκος δεν υπέβαλε πιστοποιητικά δοκιμών, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.Β.8 της Διακήρυξης». Η κρίση όμως αυτή του Αναθέτοντα Φορέα

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

είναι εσφαλμένη γιατί αναφορικά με τον προσφερόμενο πίνακα Τύπου ECOSMART MIX BE ο προσφεύγων επαναλαμβάνει όσα ισχυρίστηκε αντιστοίχως στον δεύτερο του λόγο και εκτίθενται στην σκέψη 13 και κατ' επέκταση επικαλείται τα ίδια πιστοποιητικά.

21. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, ο οποίος κρίνεται ομοίως αβάσιμος, λεκτέα όσα έχουν εκτεθεί επί των σκέψεων 12 & 14. Τούτων δοθέντων, ο πέμπτος λόγος της Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

22. Επειδή, ειδικότερα με τον έκτο λόγο της Προσφυγής, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, διότι, -ως ισχυρίζεται- αναφορικά με τα Είδη 28-31 της Ομάδας Γ (28: Μ/Σ Τάσεως Διπολική 20-15/0,1kV, 29: Μ/Σ εντάσεως διπλού τυλίγματος 75-150/5-5A, 30: Μ/Σ εντάσεως διπλού τυλίγματος 30-60/5-5A, 31: Μ/Σ εντάσεως διπλού τυλίγματος 200-400/5 5A), ο Αναθέτων Φορέας, παρά το νόμο και την διακήρυξη, έκρινε ότι η Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντα είναι τεχνικά μη αποδεκτή με την αιτιολογία ότι: *«3.2.9.1. Ο οίκος δεν υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων Μ/Σ τάσεως και εντάσεως., όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.4. της Διακήρυξης. Με την ε' διευκρινιστική του επιστολή, ο οίκος υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001, το οποίο όμως δεν γίνεται αποδεκτό, γιατί δεν υποβλήθηκε με την αρχική του προσφορά. Σημειώνεται ότι η μεταγενέστερη υποβολή εγγράφων δεν επιτρέπεται σύμφωνα με την παρ. 15.1 της Διακήρυξης»*. Η κρίση όμως αυτή του Αναθέτοντα Φορέα είναι εσφαλμένη και ο προσφεύγων επαναλαμβάνει όσα ισχυρίστηκε αντιστοίχως στον τρίτο του λόγο και εκτίθενται στην σκέψη 15.

23. Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, ο οποίος κρίνεται ομοίως αβάσιμος, λεκτέα όσα έχουν εκτεθεί επί των σκέψεων 16 & 17. Τούτων δοθέντων, ο έκτος λόγος της Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

24. Επειδή, εν προκειμένω, και αναφορικά με τους έξι πρώτους λόγους του προσφεύγοντα οι οποίοι στρέφονται κατά της νομιμότητας της απόρριψης της προσφοράς του, την οποία ο Αναθέτων Φορέας απέρριψε γιατί δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, απορρίφθηκαν όλοι τους ως αβάσιμοι, νόμω και ουσία. Επομένως, ορθά ο Αναθέτων Φορέας απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντα.

25. Επειδή, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντα από τον διαγωνισμό, αυτός στερείται, κατ' αρχήν, εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της εξεταζόμενης προσφυγής του κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντα, μη δυνάμενος να προβάλει παρά μόνο αιτιάσεις κατά της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισεως και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, κατ' απόρριψη της προσφυγής του, αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντα, παρόλο που και σε εκείνον συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία απορρίψεως της δικής του προσφοράς (βλ. Ε.Α. 329,262, 43/2010, 946, 695,571, 311/2009, 932/2008 ΕΑ 1156/2010 κ.ά). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων αποκλείστηκε λόγω μη συμμόρφωσης της προσφοράς του με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα: 1) Αναφορικά με τα προσφερόμενα είδη 19-20 (Συγκροτήματα κυψελωτών Τ/Χ πινάκων για πελάτες ΜΤ τύπου ΙΙ (βροχοειδή) της Ομάδας Γ, ο προσφεύγων δεν υπέβαλε αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών τύπου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.Β.8 της Διακήρυξης. 2) Αναφορικά με το είδος 21 της Ομάδας Γ (Συγκροτήματα κυψελωτών Τ/Χ πινάκων για πελάτες ΜΤ τύπου ΙΙ (ακτινικά), ο προσφεύγων δεν υπέβαλε αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών τύπου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.Β.8 της Διακήρυξης. 3) Αναφορικά με το Είδος 22 της Ομάδας Γ (Τηκτά ΜΤ για την προστασία των Μ/Σ τάσης), ο προσφεύγων δεν υπέβαλε με την αρχική του προσφορά πιστοποιητικό ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων τηκτών Μ.Τ., όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.Β.4. της Διακήρυξης. 4) Αναφορικά με το Είδος 24 της Ομάδας Γ (Πίνακες προστασίας πελάτη ΜΤ τύπου ΙΙ), ο προσφεύγων δεν υπέβαλε αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών τύπου, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.Β.8 της

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

Διακήρυξης. 5) Αναφορικά με το Είδος 27 της Ομάδας Γ (Πίνακες άφιξης καλωδίου γραμμής), ο προσφεύγων δεν υπέβαλε πιστοποιητικά δοκιμών, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.8 της Διακήρυξης και 6) Αναφορικά με τα Είδη 28-31 της Ομάδας Γ (28: Μ/Σ Τάσεως Διπολική 20-15/0,1kV, 29: Μ/Σ εντάσεως διπλού τυλίγματος 75-150/5-5A, 30: Μ/Σ εντάσεως διπλού τυλίγματος 30-60/5-5A, 31: Μ/Σ εντάσεως διπλού τυλίγματος 200-400/5 5A), ο προσφεύγων δεν υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων Μ/Σ τάσεως και εντάσεως, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.B.4. της Διακήρυξης. Αντιθέτως, ο παρεμβαίνων, όπως προκύπτει από το οικείο Πρακτικό αξιολόγησης και τον φάκελο του Διαγωνισμού, υπέβαλε και το πιστοποιητικό ISO 9001 και δήλωση δέσμευσης ανανέωσης του πιστοποιητικού ISO 9001 για το εργοστάσιο κατασκευής των πινάκων ΜΤ, ενώ οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντα περί μη απόδειξης από τον παρεμβαίνοντα της απαιτούμενης κατά τη Διακήρυξη εμπειρίας του, απορρίπτονται, καθώς ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλει τις συγκεκριμένες πλημμέλειες του παρεμβαίνοντα.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παράβολου.

Αριθμός απόφασης: 49 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στην έδρα της ΑΕΠΠ.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Ευαγγελία Ζαφειράτου