

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 25<sup>η</sup> Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια  
και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/407/01.04.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην....., επί της οδού ..... αρ. ....όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας -Θράκης (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει  
α) να γίνει δεκτή η προσφυγή του στο σύνολό της, β) να γίνει δεκτή η προσφορά του στο σύνολό της ώστε να επιτραπεί η συμμετοχή του στη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) να αποκλειστεί η εταιρεία «.....», δ) άλλως και επικουρικώς την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναδιεξαγωγή του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους 995,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 265280594959 0517 0064, αποδεικτικό πληρωμής στην EUROBANK της 18.03.2019, εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e-παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 1/2019 Διακήρυξη με αρ. πρωτ. 637/30.01.2019, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο διεθνή διαγωνισμό για την «Για την ανάδειξη προμηθευτών για την προμήθεια ειδών διατροφής: αναψυκτικά – χυμοί - άρτος - αρτοσκευάσματα κ.λπ. συναφή είδη - αυγά - ζωικά προϊόντα, κρέας και προϊόντα κρέατος - πουλερικά - παρασκευάσματα πουλερικών - ψάρια νωπά - ψάρια κατεψυγμένα – λαχανικά κατεψυγμένα – λαχανικά και φρούτα - ζαχαρώδη – σοκολατοειδή – γλυκά (Προϊόντα Σοκολατοποιίας ζαχαροπλαστικής) - ζυμαρικά μη μαγειρεμένα - κονσερβοποιημένα διατηρημένα (διάφορα προϊόντα διατροφής) – όσπρια, ρύζι - λοιπά (τρόφιμα – ποτά) - ζωικά ή φυτικά λίπη και έλαια - τυροκομικά προϊόντα – γάλατα , γιαούρτι, των έξι (6) Παραρτημάτων του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας ΑΜΘ (Παράρτημα Χρονίων Παθήσεων Δράμας - Παράρτημα Προστασίας Παιδιού

Δράμας- Παράρτημα Χρονίων Παθήσεων Καβάλας- Παράρτημα Προστασίας Παιδιού Καβάλας -Παράρτημα Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδιών με Αναπηρία Κομοτηνής και Παράρτημα Ατόμων με Αναπηρία Ξάνθης), προϋπολογισμού 200.087,53 πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), και το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης στη μέση λιανική τιμή κατά περίπτωση.

3. Επειδή περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 01.02.2019 (ΑΔΑΜ 19PROC004404211) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό 67389,1.

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης με αρ. 1<sup>ο</sup>/2 -07.03.2019 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως αναγράφει στην υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι την ημερομηνία κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε την προσβαλλόμενη στο ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά

στην απόρριψη της προσφοράς του. Περαιτέρω, βάσει των νεότερων εξελίξεων της νομολογίας, αναφορικά με ισχυρισμούς μη οριστικώς αποκλεισθέντος υποψηφίου, που βάλλουν κατά της αποδοχής προσφοράς έτερου συμμετέχοντος, κρίθηκε ότι μετ' εννόμου συμφέροντος δύναται να επιδιώξει τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως και ρητά το επιδιώκει ο προσφεύγων κατά τα ως άνω αναφερθέντα, με σκοπό την εκκίνηση νέας διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της οικείας προμήθειας [βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665, με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE) και της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [κατ' άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ' των «δικονομικών οδηγιών»] είναι δυνατόν να συνίσταται και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως για την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης (ΕΑ ΣΤΕ 22/2018). Επομένως, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους αυτούς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019).

7. Επειδή, στις 22.03.2019, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην ανάρτηση της προσφυγής στην πρώτη σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 3037/11.04.2019 απόψεις της, κατόπιν σχετικής κλήσης της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω καταρχήν παραδεκτώσ ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και υποβάλλεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. 510/04.04.2019 Πράξης της Προέδρου του.

9. Επειδή με την προσβαλλόμενη με αρ. αρ. 1<sup>ο</sup>/2-07.03.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 1750/27-02-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, ως ακριβώς έχει, ήτοι εγκρίθηκε η συμμετοχή στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) των συμμετεχόντων: α)....., β) .....γ)....., δ) .....ε) ....καθώς και την απόρριψη της προσφοράς των: α)....., β) ..... και γ)..... Εν προκειμένω, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε διότι *«.....κρίθηκε .....ελλιπής ως προς την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, διότι στην έντυπη προσφορά που κατέθεσε στην υπηρεσία μας, δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην διακήρυξη. Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 4, σελίδα 16 της παρούσας διακήρυξης «Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά και απαιτούνται να προσκομισθούν στην αναθέτουσα αρχή εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά είναι η εγγύηση συμμετοχής, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς».*

10. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του, αλλά και την αποδοχή του έτερου συμμετέχοντος με την επωνυμία “.....” και ειδικότερα: «Διότι η προσφορά μας ενώ είναι πλήρης, σύννομη και εμπρόθεσμη απορρίφθηκε με το έγγραφο με αρ πρωτ 2115/08-03-2019 το οποίο παραλάβαμε και λάβαμε γνώση στις 08/03/2019 με αιτιολογικό ότι δεν καταθέσαμε αντίγραφα των δικαιολογητικών συμμετοχής μας σε έντυπη μορφή εντός δύο ημερών. Όμως, όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατατέθηκαν (και παραλήφθηκαν) ηλεκτρονικά εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών και διαδικασιών. Σε έντυπη μορφή κατατέθηκε εμπροθέσμως η εγγυητική επιστολή, πρωτότυπη, όπως ορίζεται από τη Δ/ξη και το νόμο. Επεξηγώντας και αναλύοντας, στηρίζουμε το σκεπτικό μας ως εξής : Α) Στη περίπτωση ΣΤ’ του 2ου άρθρου της διακήρυξης αναφέρεται ότι «...υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά... ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους...» άρα τα υποβαλλόμενα από εμάς δικαιολογητικά έχουν γίνει αποδεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή και άρα βρίσκονται εις χείρας τους. Άρα μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να εκτυπώσει, σε όσα αντίγραφα, οποιαδήποτε χρονική στιγμή και για οποιοδήποτε από τα κατατεθειμένα (και όχι μόνο για τα Δημόσια έγγραφα) κρίνει η επιτροπή ότι χρειάζεται. Β) Στο άρθρο 3 παρ 6 της Δ/ξης αναφέρει ότι: «Στα πλαίσια κατάργησης της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων από τους ενδιαφερόμενους, στο σύνολο των συναλλαγών τους με όλο το Δημόσιο Τομέα όπως προβλέπει ο Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α’ 74) τα κάθε είδους έγγραφα που θα υποβληθούν από τους συμμετέχοντες θα γίνονται δεκτά εφόσον είναι σύμφωνα με τον παραπάνω Νόμο και την αντίστοιχη εγκύκλιο με

Αριθμ. Πρωτ.: ΔΙΣΚΠΟ/Φ.15/οικ.8342/1-4-2014 ΑΔΑ:ΒΙΗ0Χ-6ΥΖ του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.» επιπλέον, στην αμέσως επόμενη παράγραφο «Οποιαδήποτε αναφορά στην παρούσα διακήρυξη που έρχεται σε αντίθεση με τα παραπάνω θεωρείται εκ παραδρομής και δεν λαμβάνεται υπόψη.», επειδή είναι γνωστός ο νόμος και οι διαδικασίες υποβολής εγγράφων στο Δημόσιο από εμπειρία αλλά και από την συμμετοχή μας σε πολλούς διαγωνισμούς θεωρήσαμε ότι η κατάθεση μερικών εκ των δικαιολογητικών ΚΑΙ εντύπως, ενώ αυτή η υποχρέωση έχει καταργηθεί, ήταν εκ παραδρομής. Άλλωστε η πραγματικότητα είναι ότι τα δικαιολογητικά «υπεβλήθησαν» κανονικά άρα το μόνο που χρειαζόταν να κάνει η Υπηρεσία είναι να εκτυπώσει όποιο ήθελε ΑΝ χρειαζόταν. Γ) Στο 5ο άρθρο παρ. 4η της Δ/ξης αναφέρεται ότι «...Η Επιτροπή Διαγωνισμού δύναται, ωστόσο, να καλέσει τους Υποψηφίους να συμπληρώσουν και/ή να διευκρινίσουν τα υποβληθέντα έγγραφα... και επιτρέπεται μόνο για τα υποβληθέντα στοιχεία, αφού δεν επιτρέπεται η εκ των υστέρων προσκόμιση παραληφθέντων δικαιολογητικών.» άρα κατά τη γνώμη μας αν η Επιτροπή επιθυμούσε τα δικαιολογητικά συμμετοχής σε έντυπη μορφή και αδυνατούσε να τα εκτυπώσει με δικά της μέσα, αφού ήδη έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά μπορούσε να μας καλέσει σε «συμπλήρωση», δηλαδή στην εκτύπωσή τους με δικά μας μέσα και στην αποστολή τους εντύπως. Αυτό σε καμία περίπτωση δεν θα άλλαζε την ουσία της προσφοράς και ούτε θα θεωρούνταν «προσκόμιση δικαιολογητικών». Δ) Στο 6.9 άρθρο της Δ/ξης αναφέρονται σαφώς οι λόγοι απόρριψης των προσφορών. Η προσφορά μας δεν εμπίπτει σε αυτούς καθώς τα δικαιολογητικά κατατέθηκαν εμπροθέσμως προσηκόντως και νομίμως. Επιπλέον, στο άρθρο 6.10 αναφέρεται ότι, πέραν άλλων, αποκλείονται οι προσφορές όταν στα σημεία που αποκλίνουν «δηλώνεται ρητά» στη

Διακήρυξη ότι αποτελεί λόγο απόρριψης. Για την περίπτωση που μας καταλογίζεται ότι παρεκκλίναμε δεν αναφέρεται η ποινή αποκλεισμού αφού προφανώς θεωρείται ότι δεν είναι σημαντικό και σίγουρα είναι θεραπεύσιμο. Ε) Η προσφορά μας αφορούσε το σύνολο σχεδόν του διαγωνισμού (συμμετέχουμε σε 16 από τις 17 συνολικές ομάδες προϊόντων με συνολική προϋπολογιζόμενη αξία 198.950,63€ όταν το σύνολο προϋπολογισμού του διαγωνισμού είναι 200.087,53 €. Είναι η μοναδική προσφορά που συμμετέχει σε τόσες ομάδες και με τόσο μεγάλο προϋπολογισμό και εκτός αυτού συμμετέχουμε και σε ομάδες ως μοναδική προσφορά. ΣΤ) Επειδή ο αποκλεισμός μας είναι για επουσιώδη λόγο, η απόρριψή μας δυσκολεύει την ολοκλήρωση του διαγωνισμού υποχρεώνοντας την Αναθέτουσα Αρχή σε εκ νέου διαγωνιστική διαδικασία για μεγάλο αριθμό ομάδων/προϊόντων ενώ στις ομάδες που υπάρχουν κι άλλες προσφορές η συμμετοχή μας θα ενδυναμώσει τον ανταγωνισμό και εντέλει θα λειτουργήσει υπέρ των συμφερόντων του Δημοσίου».

2.(εννοείται ΛΟΓΟΙ) «Κατά της ίδιας απόφασης (με αρ πρωτ. 2115/08-03-2019) που επικυρώνει τη συνέχιση της εταιρείας «.» ως αποδεκτής. Διότι, έχει καταθέσει εγγυητική επιστολή ελλιπή και κατά το 4ο άρθρο παρ. 2.3 της Δ/ξης «Οι εγγυήσεις πρέπει να περιέχουν, επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, όλα τα στοιχεία των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ Δ' και Ε' της παρούσας Διακήρυξης». Η εγγυητική της παραπάνω εταιρείας έχει α) διαφορετική ημερομηνία διαγωνισμού, β) αναφέρεται σε διακήρυξη με άγνωστο αριθμό πρωτοκόλλου γ) πρέπει υποχρεωτικά στη σύνταξή της να αναφέρεται η ημερομηνία διεξαγωγής (επισυνάπτω το σχετικό από 22/11/2016 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών & Δανείων, το οποίο έχει κατατεθεί στο διαγωνισμό και από άλλη εταιρεία) και δ) το πιο σημαντικό ΔΕΝ αναφέρει τις ομάδες



ανάθεσης – συμμετοχής της όπως επιβάλλει το παράρτημα σύνταξης της εγγυητικής επιστολής το οποίο είναι απαραίτητο για να γίνει ο κατάλληλος έλεγχος. Είναι σημαντικό να τονιστεί ότι η επιτροπή του διαγωνισμού, με την ίδια απόφαση, έχει απορρίψει μία συμμετέχουσα εταιρεία για ελλιπή συμπλήρωση της εγγυητικής συμμετοχής».

11. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα εξής :  
«7. Στον εν λόγω διαγωνισμό έλαβε μέρος και ο οικονομικός φορέας «...», ο οποίος προσέφερε για όλα τα είδη, εκτός από τα είδη της ομάδας 8 της Διακήρυξης και του οποίου η προσφορά κρίθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης πλήρης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και ελλιπής ως προς την Τεχνική προσφορά, επειδή με την έντυπη προσφορά που κατέθεσε στην Υπηρεσία μας, δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην υπ' αριθ. 01/2019 Διακήρυξη. 8.Ήτοι υπέβαλε μόνον την απαιτούμενη Εγγυητική Επιστολή και δεν υπέβαλε όλα τα λοιπά δικαιολογητικά όπως Βεβαιώσεις άλλων φορέων, πιστοποιητικά, Άδεια εμπορίας- διακίνησης ειδών διατροφής, Άδεια Κτηνιατρικής Υπηρεσίας κλπ. που δεν φέρουν την ηλεκτρονική του υπογραφή, εφόσον δεν εκδόθηκαν από τον ίδιο και μολονότι στο άρθρο 3 παρ. 4 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητά: «Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά και απαιτούνται να προσκομιστούν στην αναθέτουσα αρχή εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά είναι η εγγύηση συμμετοχής, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από

δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς». 9. Με την από 21-2-2019 Υπεύθυνη Δήλωσή του, του Ν. 1599/86, ο οικονομικός φορέας δηλώνει πως «αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της υπ' αριθ. 01/2019 Διακήρυξης του Κέντρου μας» (επισυνάπτεται). Σε διαφορετική περίπτωση βέβαια είχε δικαίωμα να υποβάλλει Ένσταση επί της Διακήρυξης, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 7<sup>ο</sup> της Διακήρυξης, όπου χαρακτηριστικά αναφέρεται : «7.1. Διοικητικές Ενστάσεις και Προσφυγές Κατά της Προκήρυξης της συμμετοχής Υποψηφίου στο Διαγωνισμό και της νομιμότητας της διενέργειάς του, έως και την κατακυρωτική απόφαση, μπορεί να ασκηθεί ένσταση για λόγους νομιμότητας και ουσίας σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις σχετικές διατάξεις, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν με το Ν.4412/16».10. Ειδικότερα αντικρούοντας τους λόγους, επί τους οποίους στηρίζει την προσφυγή του ο οικονομικός φορέας, σας γνωρίζουμε πως: Επί του 1Α λόγου (ισχυρισμό) του, απαντάμε πως στη συγκεκριμένη παράγραφο ΣΤ του άρθρου 2<sup>ο</sup> της Διακήρυξή μας γίνεται αναφορά σχετικά με τη μορφή και το είδος των εγγράφων που θα υποβληθούν ηλεκτρονικά (πρωτότυπα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα ή ακριβή φωτοαντίγραφα κλπ.) και καμία αναφορά για την απαλλαγή του οικονομικού φορέα από την υποχρέωση του στην έντυπη υποβολή τους εντός δύο (2) ημερών κατά περίπτωση. Η απάντησή μας άλλωστε τεκμηριώνεται και από την παρ. 1 του άρθρου 3<sup>ο</sup> της Διακήρυξης όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά: «Άρθρο 3<sup>ο</sup> Διευκρινίσεις για την υποβολή των Δικαιολογητικών συμμετοχής 1. Οι υπεύθυνες δηλώσεις, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός δύο (2) ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή». Ο λόγος του θα πρέπει να κριθεί ως αβάσιμος. Επί του

1Γ λόγου (ισχυρισμό) του, απαντάμε πως στη συγκεκριμένη παράγραφο 4η του άρθρου 5° της Διακήρυξή μας επίσης γίνεται αναφορά στην ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών και σαφέστατα σε καμία άλλη αρμοδιότητα και υποχρέωση της Επιτροπής αξιολόγησης Διαγωνισμών για έντυπη αναπαραγωγή εγγράφων - Ο λόγος του θα πρέπει να κριθεί ως αβάσιμος. Επί του 1Δ λόγου (ισχυρισμό) του, απαντάμε πως στις παραγράφους 9η και 10η του άρθρου 6° της Διακήρυξή μας επίσης δε γίνεται αναφορά σχετικά στην υποχρέωση του οικονομικού φορέα για προσκόμιση εντός δύο (2) ημερών των κατά περίπτωση δικαιολογητικών που απαιτούνται και που η παράλειψή της είναι η αιτία για την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του και όχι για τους λοιπούς λόγους που περιλαμβάνονται στη συγκεκριμένη παράγραφο. Ο λόγος του θα πρέπει να κριθεί ως αβάσιμος. Επί των 1Ε και Ιστ λόγων (ισχυρισμούς) του, απαντάμε πως επειδή ο προσφεύγων συμμετείχε με την προσφορά του επί του μεγαλύτερου μέρους των ομάδων προϊόντων του διαγωνισμού, δεν απαλλάσσει τόσο την Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης όσο και την Αναθέτουσα Αρχή από την υποχρέωση να ελέγχει πέραν από την ουσία και το τυπικό μέρος των διαδικασιών του Διαγωνισμού και να προτείνει ανάλογα, πάντοτε δε εντός των πλαισίων της κείμενης νομοθεσίας και αφού εξαντληθούν όλες οι δυνατότητες που δίνει ο ίδιος ο νόμος (Επαναληπτικός διαγωνισμός- Διαδικασία με Διαπραγμάτευση). Άλλωστε όπως επισημαίνει και αποδέχεται και ο ίδιος ο προσφεύγων στον Ιστ λόγο του « ....ενώ στις ομάδες που υπάρχουν κι άλλες προσφορές η συμμετοχή μας θα ενδυναμώσει τον ανταγωνισμό και εντέλει θα λειτουργήσει υπέρ των συμφερόντων του Δημοσίου» ουσιαστικά συμφωνεί πως με την ύπαρξη πολλών προσφορών στο διαγωνισμό επιτυγχάνεται μεγαλύτερος ανταγωνισμός και προασπίζεται το

δημόσιο συμφέρον. Οι λόγοι του θα πρέπει να κριθούν ως απαράδεκτοι και επιβλαβείς για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος. Επί του 2ου λόγου (ισχυρισμό) του απαντάμε πως η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης του Κέντρου μας διαπίστωσε πως η Εγγυητική Επιστολή του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, η οποία εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη την 22α-02-2019 για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό της Εταιρείας ..... αναγράφει: το σωστό αριθμό της Διακήρυξης του Κέντρου που είναι η 01η /2019, λανθασμένο τον Αριθ. Πρωτ. της Διακήρυξης, ήτοι αντί τον 637/30-01-2019 αναγράφει 67389, αναγράφει ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού την ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών που ήταν η 01η-02-2019 και όχι την ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών που ήταν η 23η-02-2019 και περιλαμβάνει ορθά όλα τα υπόλοιπα στοιχεία του Διαγωνισμού και της Αναθέτουσας Αρχής και έκρινε πως τα λάθη που επισημαίνει και ο προσφεύγων είναι τυπικά και επουσιώδη και πως η προσφορά της εν λόγω Εταιρείας θα πρέπει να γίνει αποδεκτή, καθόσον δεν αλλοιώνεται το περιεχόμενο της Επιστολής και το Κέντρο μας μπορεί να τη χρησιμοποιήσει σε βάρος του οικονομικού φορέα εάν απαιτηθεί ( πριν γνωμοδοτήσει η Επιτροπή υπήρξε τηλεφωνική επικοινωνία- ερώτημα με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων Θεσσαλονίκης-..., που εξέδωσε την Εγγυητική Επιστολή). Με τη γνώμη της Επιτροπής συμφώνησε και το Δ/κό Συμβούλιο του Κέντρου. Συνεπώς ο λόγος του θα πρέπει να κριθεί ως αβάσιμος. Ύστερα από τ' ανωτέρω που σας εκθέσαμε εμπρόθεσμα, τα οποία σας παρακαλούμε να δεχθείτε ως νόμιμα, βάσιμα και αληθινά, παρακαλούμε όπως απορρίψετε την προσφυγή της .....στο σύνολό της [...].».

12. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:  
«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα

και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].

13. Επειδή, στο άρθρο 36 «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. .... 5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού ρυθμίζονται, για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν: α) τη λειτουργία της ηλεκτρονικής πύλης ΕΣΗΔΗΣ, τη δομή και το περιεχόμενό της, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3979/ 2011 και του ΠΗΔ, τη διαβάθμιση των χρηστών, τον τρόπο πρόσβασης και μελέτης των εγγράφων των διαγωνισμών και τη δημιουργία και χορήγηση αντιγράφων με χρήση ΤΠΕ, τα αντίστοιχα αναγνωριστικά και διαπιστευτήρια και τα ειδικότερα θέματα και μεθόδους εγγραφής, αυθεντικοποίησης, την πολιτική ασφάλειας του δικτυακού τόπου και την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία προσωπικών δεδομένων των χρηστών του ΕΣΗΔΗΣ, β) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών

*πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, γ) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων...».*

14. Επειδή στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:... ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,.... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,.... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]

15. Επειδή, στο άρθρο 72 «Εγγυήσεις» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων : α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να

υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση. ....4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. 5. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. [...].

16. Επειδή, στην παρ. 1 περ. α του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών,

απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης».

17. Επειδή, το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με



νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, η ΥΑ 56902/215/19.05.2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β 02.06.2017), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, ορίζει : «Άρθρο

8 *Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων* 1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος .....• την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» - «Οικονομική Προσφορά» - «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. ....3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας. 4. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς, τα γνωμοδοτικά όργανα και οι εποπτικοί και ελεγκτικοί μηχανισμοί υποβάλλουν και αναρτούν μέσω του συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, τα άρθρα 3 και 5 της αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031 «Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο» (ΦΕΚ Β' 1317/2012) και τις διατάξεις της παρούσας».[...] άρθρο 15 «Σύνταξη και υποβολή προσφορών» Ο χρήστης- οικονομικός φορέας

υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: 1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. 1.2.1.1 Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (*Apostille*). 1.2.1.2 Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων».

19. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται : Άρθρο 3ο Διευκρινήσεις για την υποβολή των Δικαιολογητικών συμμετοχής 1. Οι

υπεύθυνες δηλώσεις, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του προσφέροντος στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός δύο (2) ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. 2. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο, φέρουν ψηφιακή υπογραφή. 3. Οι απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος άρθρου υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση. 4. Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά και απαιτούνται να προσκομισθούν στην αναθέτουσα αρχή εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά είναι η εγγύηση συμμετοχής, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς ..... 6. Στα πλαίσια κατάργησης της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων από τους ενδιαφερόμενους, στο σύνολο των συναλλαγών τους με όλο το Δημόσιο Τομέα όπως προβλέπει ο Ν. 4250/2014 ΦΕΚ Α' 74 τα κάθε είδους έγγραφα που θα υποβληθούν από τους συμμετέχοντες θα γίνονται δεκτά εφόσον είναι σύμφωνα με τον παραπάνω Νόμο και την αντίστοιχη εγκύκλιο με Αριθμ. Πρωτ.: ΔΙΣΚΠΟ/Φ.15/οικ.8342/1-4-2014 ΑΔΑ:ΒΙΗ0Χ-6ΥΖ του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. 7. Οποιαδήποτε αναφορά στην παρούσα διακήρυξη που έρχεται σε αντίθεση με τα παραπάνω θεωρείται εκ παραδρομής και δεν λαμβάνεται υπόψη [...]

Άρθρο 4ο Εγγυήσεις

1. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό. 1.1. Η εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό εκδίδεται υπέρ του συμμετέχοντος για ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2%, επί της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης χωρίς Φ.Π.Α. για τα είδη που προσφέρει, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 302 του Ν 4412/2016. 1.2. Η εγγύηση πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για ένα μήνα μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που ζητά η διακήρυξη. 1.3. Προσφορές χωρίς εγγύηση ή χωρίς την προσήκουσα κατά την παρούσα εγγύηση απορρίπτονται ως απαράδεκτες και δεν λαμβάνονται υπόψη. 1.4. Η εγγυητική συμμετοχής θα πρέπει να περιέχει όλα τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στο υπόδειγμα του **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ**. 2. Εγγυήσεις καλής εκτέλεσης σύμβασης. 2.1. Ο προμηθευτής στον οποίο θα γίνει η κατακύρωση ή η ανάθεση υποχρεούται να καταθέσει εγγύηση καλής εκτέλεσης των όρων της σύμβασης, το ύψος της οποίας θα αντιστοιχεί σε ποσοστό 5% της συνολικής συμβατικής αξίας, αφαιρούμενου του Φ.Π.Α. και θα ισχύει για όσο διαρκεί η σύμβαση, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 302 του Ν.4412/2016. Η εγγύηση κατατίθεται με την υπογραφή της σύμβασης και θα πρέπει να είναι απόλυτα σύμφωνη με το συνημμένο υπόδειγμα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄. 2.2. Οι εγγυήσεις που αναφέρονται στη Διακήρυξη, εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή άλλα νομικά πρόσωπα που λειτουργούν νόμιμα στην Ελλάδα, σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.) ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει τη Συμφωνία Δημοσίων Συμβάσεων του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου, η οποία κυρώθηκε με το Ν.2513/1997 και έχουν, σύμφωνα με την νομοθεσία των κρατών αυτών, αυτό το δικαίωμα. Εγγυήσεις που εκδίδονται σε άλλο κράτος εκτός της Ελλάδας, θα συνοδεύονται υποχρεωτικά από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα. 2.3. Οι εγγυήσεις πρέπει να

περιέχουν, επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, όλα τα στοιχεία των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ Δ' και Ε' της παρούσας Διακήρυξης.

Άρθρο 5ο Χρόνος και τόπος υποβολής προσφορών – Περιεχόμενο Προσφορών

1. Ο διαγωνισμός θα πραγματοποιηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του συστήματος. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Ν. 4155/13 (ΦΕΚ/Α/29-5-2013), στο άρθρο 11 της Υ.Α. Π1/2390/2013 (ΦΕΚ/Β/2677/21-10-2013) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», και στο Ν.4412/16. 2. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ.3 του άρθρου 6 του Ν.4155/13 και το άρθρο 6 της ΥΑ Π1-2390/2013 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)..... 4. Μετά τη λήξη της προθεσμίας ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών, κανένα συμπληρωματικό στοιχείο δεν γίνεται δεκτό για οποιοδήποτε λόγο, ακόμη και εάν υπάρχει αίτηση έκδοσής του ή υπεύθυνη δήλωση για την προσκόμισή του. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δύναται, ωστόσο, να καλέσει τους Υποψηφίους να συμπληρώσουν και/ή να διευκρινίσουν τα υποβληθέντα έγγραφα και

πιστοποιητικά ηλεκτρονικά. Επισημαίνεται ότι η συμπλήρωση και η διευκρίνιση δεν μπορεί να συνιστά εκ νέου υποβολή με μεταβολή ουσιώδους στοιχείου και επιτρέπεται μόνο για τα υποβληθέντα στοιχεία, αφού δεν επιτρέπεται η εκ των υστέρων προσκόμιση παραληφθέντων δικαιολογητικών. 22. Η προσφορά πρέπει να είναι σύμφωνη με τους όρους της Προκήρυξης. 23. Οι Υποψήφιοι, εφόσον δεν έχουν ασκήσει, εμπροθέσμως, τις διοικητικές ενστάσεις ή προσφυγές του αρ. 7 της παρούσας κατά της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, ή η ανωτέρω ένσταση ή προσφυγή έχει απορριφθεί, θεωρείται ότι αποδέχονται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της Προκήρυξης. 24. Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν επιφυλάξεις ή τροποποιήσεις σε οποιονδήποτε όρο της Προκήρυξης απορρίπτονται. 33. Ο προσφέρων υποχρεούται να προσκομίσει όλα τα ζητούμενα στοιχεία, σύμφωνα με τις κατά περίπτωση οδηγίες.

Άρθρο 6ο Αποσφράγιση προσφορών.... 6.9 Εφόσον συντρέχει μία ή περισσότερες από τις παρακάτω περιπτώσεις, η προσφορά του Υποψηφίου απορρίπτεται ως απαράδεκτη και δεν αξιολογείται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Προκήρυξη: • Προσφορά που υποβάλλεται ηλεκτρονικά μετά την καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών... Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή μη προσήκουσα υποβολή δικαιολογητικού .... Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτους όρους, όπως αυτοί καθορίζονται στην παρούσα Προκήρυξη. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και το Παράρτημα Α' και Β' της Προκήρυξης. 6.10 Οι παραπάνω περιπτώσεις είναι ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές, εφόσον στο λοιπό σώμα της Προκήρυξης προβλέπονται και άλλοι λόγοι για τους οποίους μια προσφορά κρίνεται ως απαράδεκτη και οι οποίοι δηλώνονται ρητά.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ'

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ .....

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ .....

ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΠΟΣΟ (ΣΕ ΕΥΡΩ)

ΠΡΟΣ ΤΟ

.....

....., Τ.Κ. ....

Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυώμεθα δια της παρούσης εγγυητικής επιστολής ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως μέχρι του ποσού των ..... € υπέρ της εταιρείας ..... για την συμμετοχή της στον διενεργούμενο διαγωνισμό του Κ.Κ.Π.-Π.Α.Μ.Θ. για την ανάθεση .....

σύμφωνα με την υπ' αριθμό 1/2019 Διακήρυξή σας.

Η παρούσα εγγύηση καλύπτει μόνο τις από την συμμετοχή στον ανωτέρω διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις της εν λόγω Εταιρείας καθ' όλο τον χρόνο ισχύος της.

Το παραπάνω ποσόν τηρούμε στην διάθεσή σας και θα καταβληθεί ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να



*ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης μέσα σε τρεις (3) ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας.*

*Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης το ποσόν της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον πάγιο τέλος χαρτοσήμου.*

*Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο της Υπηρεσίας με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της.*

*Η παρούσα ισχύει μέχρι και την .....*

*(Ο χρόνος ισχύος πρέπει να είναι μεγαλύτερος ένα (1) μήνα του χρόνου ισχύος της προσφοράς, όπως αναφέρεται στη Διακήρυξη).*

*Βεβαιούται υπεύθυνα ότι το ποσόν των εγγυητικών μας επιστολών που έχουν δοθεί στο Δημόσιο και Ν.Π.Δ.Δ., συνυπολογίζοντας και το ποσόν της παρούσης, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχουν καθοριστεί από το Υπουργείο Οικονομικών για την τράπεζά μας.*

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη

τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 115).

22. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

23. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου

2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

24. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ.), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων

πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου, όπως σε κανόνες του συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66) ή αντιβαίνουν σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της κοινής νομοθεσίας. Τούτο δε, δηλαδή η αδυναμία παρεμπόδισης της νομιμότητας όρων της διακήρυξης, η οποία δεν έχει προσβληθεί ευθέως, ισχύει, κατά λογική ακολουθία, και στο μεταγενέστερο στάδιο της εκτέλεσης της συναφθείσης με τον ανάδοχο σύμβασης, οπότε οι όροι της διακήρυξης έχουν πλέον καταστεί όροι της σύμβασης διότι, πέραν των ανωτέρω, η αντίθετη άποψη θα είχε και ως συνέπεια την, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ανεπίτρεπτη, εκ των υστέρων, ανατροπή των όρων με βάση τους οποίους αναπτύχθηκε ο ανταγωνισμός, διαμορφώθηκαν οι προσφορές των διαγωνιζομένων και ανακηρύχθηκε ο ανάδοχος (πρβλ. ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, CAS Succhi di Frutta SpA, C-496/99 P, σκέψεις 106 έως 125 και απόφαση της 19.6.2008, Presstext Nachrichtenagentur GmbH, C-454/06, σκέψεις 55 και επόμενες και ιδίως 59 και 60).

25. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του για τον λόγο ότι δεν κατέθεσε αντίγραφα των δικαιολογητικών του σε έντυπη μορφή εντός δύο ημερών, καθόσον όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατατέθηκαν (και παραλήφθηκαν) ηλεκτρονικά εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών και διαδικασιών. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η

Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να εκτυπώσει, σε όσα αντίγραφα, οποιαδήποτε χρονική στιγμή και οποιοδήποτε από τα κατατεθειμένα (και όχι μόνο για τα Δημόσια έγγραφα) έγγραφα χρειαζόταν, αλλά και ότι βάσει του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 που ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη, αλλά και βάσει της εμπειρίας του σε πολυάριθμους διαγωνισμούς σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι στη διακήρυξη αναγράφεται κάτω από τη ρητή παραπομπή στο άρθρο 1 του ν. 4250/2014 ότι: *«Οποιαδήποτε αναφορά στην παρούσα διακήρυξη που έρχεται σε αντίθεση με τα παραπάνω θεωρείται εκ παραδρομής και δεν λαμβάνεται υπόψη»*. Δηλαδή, ισχυρίζεται ότι θεώρησε την απαίτηση προσκόμισης του συνόλου των εγγράφων και σε έντυπη μορφή ως τεθείσα εκ παραδρομής, εξ ου και προσκόμισε την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και μόνο, και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς του, βάσει του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου αυτή η υποχρέωση έχει καταργηθεί. Άλλωστε η αναθέτουσα αρχή, ομοίως κατά τους ισχυρισμούς του, εδύνατο να τον καλέσει σε «συμπλήρωση», καθόσον σε καμία περίπτωση δεν θα άλλαζε την ουσία της προσφοράς και ούτε θα θεωρούνταν «προσκόμιση δικαιολογητικών». Τέλος, ισχυρίζεται ότι δεν εμπίπτει στο άρθρο 6.9 της Δ/ξης όπου αναφέρονται σαφώς οι λόγοι απόρριψης των προσφορών καθώς τα δικαιολογητικά κατατέθηκαν εμπροθέσμως, προσηκόντως και νομίμως, ούτε όμως και το άρθρο 6.10 τυγχάνει εφαρμογής βάσει του οποίου αναφέρεται ότι, αποκλείονται οι προσφορές όταν στα σημεία που αποκλίνουν «δηλώνεται ρητά» στη Διακήρυξη ότι αποτελεί λόγο απόρριψης καθώς στην περίπτωση του δεν αναφέρεται η ποινή αποκλεισμού αφού προφανώς θεωρείται ότι δεν είναι σημαντικό και σίγουρα είναι θεραπεύσιμο. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στο άρθρο 3 παρ. 4 της διακήρυξης απαιτείται ρητά η προσκόμιση των δικαιολογητικών και σε έγχαρτη μορφή και ότι δεν υφίσταται

καμία αναφορά για την απαλλαγή του οικονομικού φορέα από την εν λόγω υποχρέωση εντός δύο (2) ημερών, παρά ταύτα ο προσφεύγων κατέθεσε σε έντυπη μορφή μόνον την απαιτούμενη Εγγυητική Επιστολή και δεν υπέβαλε όλα τα λοιπά δικαιολογητικά όπως Βεβαιώσεις άλλων φορέων, πιστοποιητικά, Άδεια εμπορίας- διακίνησης ειδών διατροφής, Άδεια Κτηνιατρικής Υπηρεσίας κλπ. που δεν φέρουν την ηλεκτρονική του υπογραφή, εφόσον δεν εκδόθηκαν από τον ίδιο. Εξάλλου, ο προσφεύγων, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, με την από 21-2-2019 Υπεύθυνη Δήλωσή του, του Ν. 1599/86 «αποδέχθηκε πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της υπ' αριθ. 01/2019 Διακήρυξης». Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι στις παραγράφους 9η και 10η του άρθρου 6° της Διακήρυξή *«επίσης δε γίνεται αναφορά σχετικά στην υποχρέωση του οικονομικού φορέα για προσκόμιση εντός δύο (2) ημερών των κατά περίπτωση δικαιολογητικών που απαιτούνται και που η παράλειψή της είναι η αιτία για την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του και όχι για τους λοιπούς λόγους που περιλαμβάνονται στη συγκεκριμένη παράγραφο»*. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί ανάγκης επαναπροκήρυξης μεγάλου μέρους των ήδη δημοπρατούμενων έργων, σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς του, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι έχει την υποχρέωση να ελέγχει πέραν από την ουσία και το τυπικό μέρος των διαδικασιών του Διαγωνισμού και να προτείνει ανάλογα, και ότι ουσιαστικά οι ισχυρισμοί του περί δημοσίου συμφέροντος προβάλλονται εκ συμφέροντος τρίτου και ότι το δημόσιο συμφέρον εξυπηρετείται με τήρηση της αρχής της νομιμότητας.

26. Επειδή, οι όροι της διακήρυξης σχετικά με την απαίτηση προσκόμισης στην αναθέτουσα αρχή εκ μέρους των προσφερόντων, εντός 2 ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους, των δικαιολογητικών ή άλλων

στοιχείων του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», είναι σαφείς και πλήρεις, και τούτη η σαφήνεια καταλαμβάνει και το είδος των εγγράφων που απαιτείται να προσκομισθούν, καθόσον ρητά αναγράφεται ότι αφορά σε όλα τα έγγραφα τα οποία δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον προσφέροντα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του. Έτι περαιτέρω, ρητά αναφέρονται και τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς πέραν της εγγυητικής επιστολής (βλ. άρθρο 3 παρ. 1 και 4 της διακήρυξης).

27. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, γεγονός που άλλωστε ούτε ο ίδιος ο προσφεύγων αμφισβητεί, δεν προσκόμισε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ουδένα έγγραφο σε έντυπη μορφή, πλην της εγγυητικής επιστολής του, παρά τα σαφώς απαιτούμενα στη διακήρυξη. Επομένως, ουδεμία αμφιβολία περί των πραγματικών περιστατικών αλλά ούτε και περί της απαίτησης προσκόμισής τους, δύναται να εγερθεί βασίμως. Εξάλλου ο προσφεύγων είχε αποδεχθεί, πλήρως και ανεπιφύλακτα, όλους τους όρους της διακήρυξης, ως βασίμως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, σύμφωνα και με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 20 της παρούσας, δοθέντος ότι *«η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους»*, προκύπτει αναμφισβήτητα ότι ο προσφεύγων παρέβη όρο της διακήρυξης, και δει τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 και 3, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του περί δυνατότητας εκτυπώσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ως αβάσιμων, καθόσον ρητά αναγράφεται ότι τα υποβάλλει ο ίδιος σε έντυπη μορφή, αλλά και ως απαράδεκτων των ισχυρισμών του περί της κατάργησης, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, της υποχρέωσης προσκόμισης και δημοσίων



εγγράφων, βάσει των αναγραφόμενων στη σκέψη 24 της παρούσας. Ούτε βέβαια δύνανται ευλόγως να γίνουν δεκτοί ισχυρισμοί του περί εκ παραδρομής συμπερίληψης της εν λόγω απαίτησης, καθόσον και σαφώς ετέθη και ρητά εξειδικεύθηκε, υπογραμμιζόμενη μάλιστα και σε έντονη γραφή. Όπως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ουδείς έτερος συμμετέχων εκ των συνολικά οκτώ (8) που υπέβαλλαν προσφορά στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, οδηγήθηκε σε αντίστοιχη παρανόηση, ώστε να δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι επήλθε σύγχυση σε μέσο επιμελή υποψήφιο οικονομικό φορέα που δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων, δεν προέβη και σε ουδένα διευκρινιστικό ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή, ως νομίμως εδύνατο, ούτε βέβαια ισχυρίζεται, ούτε, εξάλλου, προκύπτει ότι είχε αμφισβητήσει επικαίρως τη νομιμότητα του εν λόγω όρου με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και ότι είχε στη συνέχεια μετάσχει στο διαγωνισμό διατυπώνοντας επιφύλαξη ως προς την νομιμότητα αυτού ( ΣΤΕ ΕΑ 57, 58/2019). Συνεπώς, οι ανωτέρω ισχυρισμοί του κρίνονται απορριπτέοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

28. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι η επίμαχη απαίτηση δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, προβάλλεται αβασίμως και τούτο προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 6.9 της διακήρυξης που ρητά ορίζουν ότι η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη και δεν αξιολογείται σε περίπτωση έλλειψης οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή μη προσήκουσας υποβολής του, όπως εν προκειμένω, μη δυνάμενες να ερμηνευθούν βασίμως, στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, ως αφορώσες μόνο στην περίπτωση που τα κάθε είδους έγγραφα δεν είναι σύμφωνα με το ν. 4250/2016, ως ισχυρίζεται ο

προσφεύγων, και τούτο διότι ρητά αναγράφεται στη διακήρυξη ότι απαιτείται να προσκομισθούν στην αναθέτουσα αρχή τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο και δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Εξάλλου, και σε έτερο σημείο της διακήρυξης αναγράφεται ρητά ότι (βλ. άρθρο 5 παρ. 33) οι προσφέροντες υποχρεούνται να προσκομίσουν όλα τα ζητούμενα στοιχεία, σύμφωνα με τις κατά περίπτωση οδηγίες, όπου οι οδηγίες ήταν σαφείς κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη. Επομένως, από τη γραμματική ερμηνεία των ως άνω όρων της διακήρυξης, προκύπτει αβίαστα ότι η «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» προσκόμισης σε έντυπη μορφή των εν λόγω εγγράφων, αποτελεί όρο που τάχθηκε επί ποινή αποκλεισμού και όχι επουσιώδη όρο, έκφραση που χρησιμοποιείται προκειμένου να δηλώσει απαράβατο όρο της Διακήρυξης, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, δεδομένου ότι ο όρος αυτός αποτελεί έκφανση της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης και υποβολής των προσφορών στα πλαίσια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου το άρθρο 1 του ν. 4250/2014, ρυθμίζει το ζήτημα της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων από τους ενδιαφερόμενους ενώπιον φορέων του δημοσίου, ήτοι του τύπου των υποβληθέντων εγγράφων και όχι του τρόπου υποβολής τους. Έτι, περαιτέρω, ευλόγως ο προσφέρων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή, δοθέντος ότι υπέβαλε τα δικαιολογητικά του κατά την ηλεκτρονική διαδικασία υποβολής της προσφοράς του, εδύνατο να τον καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων ώστε να προσκομίσει τα επίμαχα έγγραφα σε έντυπη μορφή, ωστόσο, αβασίμως, σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στη σκέψη 23 της παρούσας, διότι η προσκόμιση τους απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, ενώ μία αίτηση για παροχή διευκρινήσεων δεν μπορεί να θεραπεύσει την

παράλειψη προσκόμισης εγγράφων που ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, ως εν προκειμένω, αποδεχόμενη την προσφορά του. Συνεπώς, απορρίπτονται οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος στο σύνολο τους αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του, και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

30. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 6 της παρούσας, μετ' εννόμου συμφέροντος, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας στρεφόμενος κατά της συμμετοχής της εταιρείας .....ωστόσο μόνο ως προς τις ομάδες για τις οποίες είχαν υποβάλλει μόνο αυτοί προσφορά ή όπου είναι δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, και τούτο διότι οι δικονομικές οδηγίες ουδόλως παρέχουν στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα υποψήφιο γενικό έννομο συμφέρον να ενεργεί ως «μοχλός» του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού και εγγυητής της διαφάνειας αυτού (ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εγγυητική επιστολή του ανωτέρω οικονομικού φορέα υποβλήθηκε πλημμελώς καθόσον είναι ελλιπής κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 2.3 της διακήρυξης, ήτοι έχει διαφορετική ημερομηνία διαγωνισμού, αναφέρεται σε διακήρυξη με άγνωστο αριθμό πρωτοκόλλου, δεν αναφέρεται η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού κατά παράβαση σχετικού εγγράφου του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, και ότι η αναθέτουσα αρχή έχει ήδη απορρίψει έτερη εταιρεία λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η επίμαχη εγγυητική επιστολή εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη την 22α-02-2019 για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό της Εταιρείας ...αναγράφει: το σωστό αριθμό της Διακήρυξης του Κέντρου που είναι η 01η /2019, λανθασμένο τον Αριθ. Πρωτ. της Διακήρυξης, ήτοι αντί τον 637/30-01-2019 αναγράφει 67389, αναγράφει

ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού την ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών που ήταν η 01η-02-2019 και όχι την ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών που ήταν η 23η-02-2019 και περιλαμβάνει ορθά όλα τα υπόλοιπα στοιχεία του Διαγωνισμού και της Αναθέτουσας Αρχής και ότι μπορεί να τη χρησιμοποιήσει σε βάρος του οικονομικού φορέα, εάν απαιτηθεί.

31. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (C 27/15, Pippo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ.51) στην οποία ρητά παραπέμπει.

32. Επειδή, σύμφωνα με τις ρητές διατάξεις που ρυθμίζουν στη συγκεκριμένη περίπτωση το ελάχιστο περιεχόμενο και τη νομότυπη υποβολή της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ενός εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ήτοι, εν προκειμένω, του άρθρου 4 και του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης, αναφορικά με την ταυτοποίηση της διαγωνιστικής διαδικασίας, στοιχεία για τα οποία και ισχυρίζεται ότι προσφεύγων ότι συμπληρώθηκαν πλημμελώς, από έτερο αποδεκτό προσφέροντα-, ορίζεται ότι, θα πρέπει να περιέχονται στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής, επί ποινή απόρριψης, ο αριθμός της διακήρυξης ήτοι συγκεκριμένα 1/2019, η αναθέτουσα αρχή ήτοι το Κ.Κ.Π -Π.Α.Μ.Θ και το αντικείμενο της ανάθεσης.

33. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, όπως ορθώς ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει αναμφίβολα ότι περιλαμβάνεται το σύνολο των ανωτέρω απαιτούμενων, επί ποινή αποκλεισμού, στοιχείων. Όσον αφορά την πλημμελή αναγραφή του αριθμού πρωτοκόλλου της

διακήρυξης και της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, δεν απαιτούνταν από τη διακήρυξη και δεν μπορούν να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς εξ αυτού του λόγου σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκέψη 31 της παρούσας. Εξάλλου, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι δημιουργείται ζήτημα ταυτοποίησης της οικείας εγγυητικής ή κώλυμα κατάπτωσης της υπέρ της αναθέτουσας αρχής εφόσον συντρέξει σχετικός λόγος, γεγονός που νομίμως το επιβεβαίωσε με την εκδούσα αρχή. Σημειώνεται δε, ότι ουδόλως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο, διενεργείτο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και έτερος διαγωνισμός με τον ίδιο αριθμό διακήρυξης, και με το ίδιο αντικείμενο. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίπτονται ως αβάσιμοι, δοθέντος ότι τα δύο αυτά συγκεκριμένα στοιχεία δεν απαιτούνταν από τους όρους της διακήρυξης ούτε βέβαια η πλημμελής αναγραφή τους δύναται να δημιουργήσει ευλόγως αμφιβολία στην αναθέτουσα αρχή ως προς το πλαίσιο ποιας διαγωνιστικής διαδικασίας εκδόθηκε η εγγυητική επιστολή συμμετοχής (βλ. ad hoc και την με αρ. 175/2019 Απόφαση του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σκ. 24-29).

34. Επειδή αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης αναγραφής στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής, των ομάδων για τις οποίες συμμετέχει έκαστος προσφέρων, προβάλλεται αβασίμως και τούτο διότι ομοίως δεν απαιτείται από το άρθρο 4 και το Παράρτημα Δ της διακήρυξης. Επομένως, ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στην προηγούμενα σκέψη. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί υποχρεωτικής αναγραφής της ημερομηνίας διεξαγωγής του διαγωνισμού βάσει του από 22/11/2016 εγγράφου του Ταμείου Παρακαταθηκών & Δανείων, το οποίο έχει κατατεθεί στο διαγωνισμό και από άλλη εταιρεία, απορρίπτεται ως αβάσιμος

σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 31 της παρούσας. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε έτερο προσφέροντα για ελλιπή συμπλήρωση της εγγυητικής συμμετοχής, απορρίπτεται ως αορίστως προβαλλόμενος, καθόσον ουδόλως αναφέρει εάν αφορούσε στα ίδια ζητήματα ή εάν αφορούσε ζητήματα που ρητά απαιτούνταν από τη διακήρυξη. Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

35. Επειδή, τέλος αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα αρχή θα εξαναγκαστεί σε επαναπροκήρυξη μεγάλου τμήματος του διαγωνισμού, δοθέντος ότι ως ισχυρίζεται υπέβαλλε προσφορά σχεδόν στο σύνολο των τμημάτων της διακήρυξης, όπου σε αρκετές περιπτώσεις υπέβαλλε μάλιστα τη μοναδική προσφορά, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι καθόσον αφενός προβάλλονται εκ συμφέροντος τρίτου, αφετέρου, οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008).

36. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25<sup>η</sup> Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 6 Μαΐου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Σωτηρία Σταματοπούλου**