

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-6-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/513/5-6-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με διακριτικό τίτλο «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 23.5.2018 Αποφάσεως Φ.831/ΑΔ.2254/Σ.571 από 22-4-2018 Απόφασης Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος με το οποίο έκρινε ως αποδεκτή την οικονομική προσφορά του μετέχοντος οικονομικού φορέα «.....» και ανέδειξε αυτόν ως 1^ο κατά σειρά, προσωρινό μειοδότη, με μόνο έτερο και 2^ο προσωρινό μειοδότη τον προσφεύγοντα, για τη που προκηρύχθηκε με τη Διακήρυξη για Ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό, για την(CPV), με τεχνική προδιαγραφή MIL-PRF-23699G, υπό τον κωδικό NATO O- 156, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 576.000,00 ευρώ (CPV:), που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ

την 27-9-2017 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 28-9-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 28-9-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία και ποσού ευρώ 2.880,00 όπως και το έμβασμα πληρωμής του μέσω Τραπέζης της 4-6-2018, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 4-6-2018 Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης και δη κατά απόφασης περατώσεως σταδίου οικονομικών προσφορών και ανάδειξης επιλεγομένων αντισυμβαλλομένων για σύναψη συμφωνίας πλαίσιο. Κατά τους δε όρους 5-6, σελ. 5 της διακήρυξης στη συμφωνία πλαίσιο εγγράφονται έως 3 οικονομικοί φορείς με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς, ενώ αν υφίστανται λιγότεροι των 3, εγγράφονται όλοι και καθίστανται αντισυμβαλλόμενοι, η δε περαιτέρω ανάθεση των εκτελεστικών συμβάσεων πραγματοποιείται κατά το άρ. 39 Ν. 4412/2016, αναλόγως αριθμού αυτών, δηλαδή αν αναδειχθεί μόνο ένας τότε η αναθέτουσα προχωρά σε διαβούλευση για την ολοκλήρωση της προσφοράς ή και απευθείας στην εφαρμογή των όρων της συμφωνίας πλαίσιο, ενώ αν αναδειχθούν άνω του ενός, τότε ακολουθεί στάδιο νέας κλειστής οικονομικής προσφοράς. Ο δε προσφεύγων ο οποίος εκρίθη αποδεκτός βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς του μόνου έτερου αποδεκτού οικονομικού φορέα, δηλαδή του παρεμβαίνοντος και δη κατά τους ακόλουθους λόγους. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του αιτιάται ότι ο παρεμβαίνων δεν όρισε στην οικονομική προσφορά του χρόνο ισχύος αυτής κατά παράβαση του άρ. 9 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης. Με τον δεύτερο λόγο επικαλείται ότι ο

παρεμβαίνων δεν περιέλαβε τις κρατήσεις και λοιπές επιβαρύνσεις στην οικονομική προσφορά του ούτε ανέλυσε τα επιμέρους ποσά αυτών και συνεπώς δεν προέκυψε με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή κατά παράβαση του άρ. 6 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής αιτιάζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν ανέλυσε στην οικονομική προσφορά του τις ποσότητες του προσφερόμενου υλικού ανά κλάδο των Ενόπλων Δυνάμεων, καίτοι για κάθε έναν ισχύουν άλλες κρατήσεις και επομένως δεν προέκυπτε με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. Με τον τέταρτο λόγο αιτιάζεται ότι το γεγονός πως ο παρεμβαίνων συμπλήρωσε πλήρως την ειδική φόρμα οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ, δεν απαλλάσσει αυτόν από τις ως άνω υποχρεώσεις του και ούτως όφειλε σε κάθε περίπτωση να υποβάλει αυτοτελές έγγραφο οικονομικής προσφοράς προς συμμόρφωση με αυτές, επί τη βάση του άρ. 6 παρ. 4 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης που μεταξύ άλλων αναφέρει ότι εφόσον η οικονομική προσφορά δεν αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, τότε ο προσφέρων επισυνάπτει τα οικεία ηλεκτρονικά αρχεία ψηφιακά υπογεγραμμένα.

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις από 12-6-2018 και με αρ. πρωτ. Φ.831.ΑΔ.2822/Σ.675 Απόψεις της προς την ΑΕΠΠ επικαλείται τα ακόλουθα. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής ότι ουδόλως απαιτείτο ούτως ή άλλως ορισμός στην οικονομική προσφορά χρόνου ισχύος αυτής και ότι οι προσφορές είναι βάσει της διακήρυξης ούτως ή άλλως ισχύουσες και δεσμευτικές για 180 ημέρες χωρίς να μπορεί να εξαχθεί από το άρ. 9 παρ. 1 Παραρτήματος Α της διακήρυξης το συμπέρασμα ότι απαιτείτο και ειδική περί τούτου δήλωση. Ομοίως και ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ότι ουδόλως απαιτείτο από τη διακήρυξη αναφορά και ανάλυση στην οικονομική προσφορά κρατήσεων και επιβαρύνσεων, αλλά ότι απλώς οι προσφερόμενες τιμές πρέπει να συμπεριλαμβάνουν και να λαμβάνουν υπόψη κάθε τέτοια κράτηση και επιβάρυνση. Όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα επικαλείται ότι οι προσφέροντες όφειλαν απλώς και μόνο να υποβάλουν στην ειδική φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ μια και μοναδική ενιαία τιμή για τη συνολική

ποσότητα και των τριών κλάδων των Ενόπλων Δυνάμεων κατά τα προβλεπόμενα στο άρ. 1 παρ. 1 Παραρτήματος Α και στο άρ. 2 παρ. 1^α Παραρτήματος Β της διακήρυξης, ενώ εξάλλου η αναγραφόμενη ποσότητα που προς προμήθεια είδους ήταν ενδεικτική και όχι δεσμευτική. Ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα αιτιάται ότι ουδόλως απαιτείτο η υποβολή ξεχωριστού εγγράφου ως συνημμένου στην οικονομική προσφορά πέραν της ηλεκτρονικής φόρμας συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, αφού ουδόλως προέκυπτε τέτοια υποχρέωση από το άρ. 6 παρ. 4 Παραρτήματος Α της διακήρυξης και τούτο επιπλέον του γεγονότος ότι ούτως ή άλλως δεν απαιτείτο τίποτα από όσα αιτιάται ο προσφεύγων με τους πρώτους τρεις λόγους της προσφυγής του.

4. Επειδή, με την εμπροθέσμως κατατεθείσα από 15-6-2018, ήτοι τη δέκατη ημέρα από την από 5-6-2018 κοινοποίηση της προσφυγής στον παρεμβαίνοντα, νομίμως υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό του και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκουμένη, προς διατήρηση σε ισχύ της απόφασης που τον ανακηρύσσει 1^ο προσωρινό μειοδότη, παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων επικαλείται τα εξής. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ότι ουδέν έτερο όφειλε να υποβάλει ως προς την οικονομική προσφορά του πέραν της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και σε καμία δήλωση ισχύος της προσφοράς όφειλε να προβεί ούτε να συντάξει και επισυνάψει συνοδευτικό έγγραφο με τέτοιο περιεχόμενο. Αρκεί δε για τη νόμιμη υποβολή οικονομικής προσφοράς, η υποβολή δήλωσης περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον αφού δεν απαιτείται εν προκειμένω καν εγγύση συμμετοχής, αφού πρόκειται για συμφωνία πλαίσιο. Εξάλλου, η αποδοχή του αιτήματος παράτασης ισχύος της προσφοράς του, που ζητήθηκε προ του ανοίγματος οικονομικών προσφορών συνιστά επιβεβαίωση χρόνου ισχύος αυτής. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, επικαλείται ότι ουδόλως προέκυπτε από τη διακήρυξη και τον νόμο, εν προκειμένω τουλάχιστον, η εξειδικευμένη αναφορά και ανάλυση επί κρατήσεων και επιβαρύνσεων, ενώ ο ίδιος με σαφήνεια υπέβαλε μια ανά μονάδα προμήθειας και μια συνολική τιμή προσφορά, όπως ζητείτο. Ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής,

επικαλείται ότι ουδόλως το άρ. 6 παρ. 4 Παραρτήματος Α της διακήρυξης συνεπάγεται ότι ζητείται κάτι άλλο πέραν της υποβολής ηλεκτρονικής φόρμας οικονομικής προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και εφόσον τα απαιτούμενα για τον προσφέροντα εξαντλούνται με τη συμπλήρωση αυτής και σε αυτήν εισάγονται όλα όσα του ζητούνται, δηλαδή εν προκειμένω μόνο μια τιμή προσφοράς, τότε δεν χρειάζεται επισύναψη ηλεκτρονικών αρχείων, η οποία δεν τίθεται επί ποινή ακυρότητας.

5. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί ανάθεσης συμφωνίας πλαίσιο για σύμβαση προμήθειας, και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 23-5-2018, και άσκηση την 4-6-2018, ήτοι την πρώτη εργάσιμη ημέρα από την από 2-6-2018, ημέρα Σάββατο παρέλευση της δεκαήμερου από την κοινοποίηση προθεσμίας, βλ. και ΔΕφΠατρ Ν39/2017), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον αφού δια της προσβαλλομένης έγινε αποδεκτός και αυτός και ο παρεμβαίνων στη διαδικασία ανάδειξης επιλεγέντων για σύναψη σύμβασης πλαίσιο οικονομικών φορέων, και έτσι προδήλως ευνοείται από την ακύρωσή της όσον αφορά την αποδοχή του έτερου μόνου αποδεκτού διαγωνιζομένου, ήτοι του παρεμβαίνοντος, αφού κατά τους όρους 5-6 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, θα καταστεί ούτως ο μοναδικός προσωρινός μειοδότης της διαδικασίας. Επομένως, τόσο η Προσφυγή όσο και η Παρέμβαση, βλ. και σκ. 4, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 413/2018), ναι μεν ο κανονιστικός

χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2018), σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας

απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Πολλώ δε μάλλον αυτά ισχύουν, όταν μάλιστα ουδόλως προκύπτουν εκ της διακήρυξης, έστω και ασαφώς, λόγοι αποκλεισμού, οι οποίοι ούτως δεν δύνανται να συναχθούν το πρώτον κατά την αξιολόγηση των προσφορών με διασταλτικές ερμηνείες των εγγράφων της σύμβασης και υποθέσεις περί εμμέσως θεσπιζόμενων απαιτήσεων, αφού εξάλλου η αρχή της τυπικότητας και της αυστηρής εφαρμογής του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης δεν διέπει μόνο τι απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τι δεν απαιτείται από αυτούς.

7. Επειδή κατά το άρ. 6 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης περί

οικονομικής προσφοράς ορίζεται ότι «1. Ο (υπο)φάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνει την οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, ήτοι τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη οικονομικά στοιχεία και θα πρέπει να έχει συνταχθεί, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με τις ακόλουθες προβλέψεις: α. Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά και πρέπει να είναι διαμορφωμένη σύμφωνα με όσα ζητούνται από την παρούσα διακήρυξη και ειδικότερα τα καθοριζόμενα στο άρθρο 2 των Ειδικών Όρων (Παράρτημα «B»). β. Οι τιμές που περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει να δίνονται σε ευρώ (€), ενώ θα περιλαμβάνουν το σύνολο των επιβαρύνσεων (έξοδα φόρτωσης και μεταφοράς χρηματοοικονομικά έξοδα, προβλεπόμενοι φόροι, δασμοί, ασφάλιστρα, νόμιμες κρατήσεις, έξοδα εργαστηριακών εξετάσεων και χημικών αναλύσεων και ελέγχων, καθώς και άλλες σχετικές δαπάνες). ... 4. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον οικονομικό φορέα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου του ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον, η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. 5. Σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής τυχόν δικαιολογητικών του υποφάκελου «Οικονομική Προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.». Περαιτέρω, η αναθέτουσα με τις από 27-10-2017 και με αρ. πρωτ. Φ.831/14195/Σ.1506 διευκρινισείς της που δημοσιεύτηκαν ως προσβάσιμες σε κάθε προς συμμετοχή ενδιαφερόμενο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, απάντησε ερώτημα οικονομικού φορέα με

το περιεχόμενο «...Σχετικά με την οικονομική προσφορά, ποιο έγγραφο πρέπει να επισυναφθεί; Η Διακήρυξη δεν αναφέρει κάποιο έγγραφο. Απλώς λέει ότι (παραρτήμα Α, άρθρο 6) “ Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον οικονομικό φορέα....» ως εξής «...Αναφορικά με την υποβολή οικονομικής προσφοράς, ισχύουν τα αναλυτικώς καθοριζόμενα σε παρ. 4 του άρθρου 6 του παραρτήματος «Α» της οικείας Διακήρυξης...». Οι περί κατάρτισης και υποβολής οικονομικής προσφοράς όροι, συμπληρώνονται με το άρ. 2 του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης, που θεσπίζει περαιτέρω επί ποινή απαραδέκτου όρους, σύμφωνα και με τη ρητή μνεία της παρ. 7 αυτού, κατά παραπομπή εξάλλου κατά τα ως άνω από το άρ. 6 παρ. 1 του Παραρτήματος Α και ειδικότερα προβλέπονται τα εξής “1. [ΓΟ : άρθρο 6, παρ. 1.α]: Εκτός από τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 6 παρ.1.α. των Γενικών Όρων του Παραρτήματος «Α» της παρούσας, οι συμμετέχοντες κατά την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς τους, θα πρέπει να λάβουν υπόψη και τα ακόλουθα: α. Οι οικονομικοί φορείς θα καταχωρήσουν στο ΕΣΗΔΗΣ μοναδική τιμή ανά μονάδα QT για το υπό προμήθεια είδος όπως αυτό περιγράφεται στο άρθρο 1 παρ. 1 των Γενικών Όρων (Παράρτημα «Α») και σύμφωνα με την Τ.Π της Υπηρεσίας ως το Παράρτημα «Γ» της παρούσας. β. Η οικονομική προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη εφόσον δεν προκύπτει από αυτή με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή θέτει όρο αναπροσαρμογής της....”. Σημειωτέον, ότι κατά το άρ. 1 παρ. 1 του Παραρτήματος Α, όπου κατά τα ως άνω παραπέμπει το άρ. 2 παρ. 1 εδ. α’ Παραρτήματος Β, ορίζεται ένα και μόνο υπό προμήθεια με ενιαία ετήσια εκτιμώμενη οικονομική αξία 288.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ και αντιστοίχως 576.000,00 σε επίπεδο διετίας, ενιαίο κωδικό CPV και μία τεχνική προδιαγραφή «MIL-PRF-23699G», με κωδικό NATO O-156. Επομένως, στην οικονομική προσφορά συστήματος, δηλαδή τη δια του ΕΣΗΔΗΣ καταχωρούμενη οικεία ηλεκτρονική φόρμα, έπρεπε να υποβληθεί

αποκλειστικά και μόνο μία ενιαία και μοναδική τιμή ανά μονάδα επί του μόνου κατ' άρ. 1 παρ. 1 Παραρτήματος Α υπό προμήθεια είδους. Περαιτέρω, κατά τους ως άνω όρους ουδόλως προβλέφθηκε και δη ως επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση των μετεχόντων, η τυχόν υποβολή και περαιτέρω εντύπου ή εγγράφου οικονομικής προσφοράς πέραν της ειδικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, τούτο δε επιβεβαιώθηκε και δια των ως άνω διευκρινίσεων, οι οποίες απάντησαν ακριβώς σε τέτοιο ερώτημα. Η δε μία, μόνη και ενιαία τιμή που οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν σε αυτήν, έπρεπε να είναι τελική άνευ ΦΠΑ, υπό την έννοια ότι έπρεπε να ενσωματώνει την πλήρη και ολική τιμή προσφοράς του προσφέροντος, μετά κάθε είδους κράτησης, επιβάρυνσης, εξόδου, δαπάνης και φόρου, πλην ΦΠΑ βέβαια και άνευ οιασδήποτε περαιτέρω της τιμής αυτής, επιφύλαξης, επιβάρυνσης και περαιτέρω πρόσθετης επαύξησης της προσφερόμενης τιμής. Ουδόλως δε ζητείτο η υποβολή έτερου εγγράφου ή δήλωσης ή η οπουδήποτε αναγραφή χρόνου ισχύος οικονομικής προσφοράς.

8. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, το γεγονός ότι κατά το άρ. 9 του Παραρτήματος Α ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι 180 ημέρες και αν τυχόν προσφορά ορίζει μικρότερο χρόνο ισχύος είναι απαράδεκτη, ως και οι προβλέψεις περί παρατάσεως αυτής, ουδόλως προκύπτει ότι συγκροτούν υποχρέωση υποβολής κάποιας ειδικής και πανηγυρικής περί τούτου δηλώσεως, πολλώ δε μάλλον και ειδικού εντύπου οικονομικής προσφοράς πέραν της υποβολής της ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Εξάλλου, το παραπάνω άρ. 9 δεν αφορά ειδικώς την οικονομική προσφορά και τις προσφερόμενες τιμές, αλλά την εν όλω και εν γένει προσφορά, άρα διέπει και την τεχνική προσφορά και κάθε δέσμευση που εξ αυτής αναλαμβάνει έκαστος προσφέρων, η δε οικεία δέσμευση επέρχεται δια μόνης της συμμετοχής στη διαδικασία που συνιστά ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της, ενώ αντίστροφα ως λόγος αποκλεισμού προβλέπεται η τυχόν υποβολή ειδικού εγγράφου με χρόνο ισχύος προσφοράς μικρότερου των 180 ημερών (αφού η μη υποβολή εγγράφου περί χρόνου ισχύος συνεπάγεται

αποδοχή του όρου περί ισχύος 180 ημερών), χωρίς από τούτο να δύναται να συναχθεί ότι η μη πανηγυρική δήλωση του απαιτούμενου από τη διακήρυξη χρόνου ισχύος των προσφορών προκύπτει λόγος αποκλεισμού. Από το δε περιεχόμενο του άρ. 9, ουδόλως προκύπτει η απαίτηση, πολλώ δε μάλλον επί ποινή αποκλεισμού τυχόν ειδικού εγγράφου οικονομικής προσφοράς με τέτοια δήλωση χρόνου ισχύος ή υπεύθυνης δήλωσης ή έτερου εγγράφου περί τούτου. Αντίθετα μάλιστα, η διακήρυξη κατά την ως άνω σκ. 7 ρυθμίζει εξαντλητικά τα περί οικονομικής προσφοράς τόσο στο Παράρτημα Α όσο και στο Παράρτημα Β αυτής, ενώ η αναθέτουσα απάντησε σε σχετικό αίτημα διευκρινίσεων περί του τι επισυνάπτεται στην οικονομική προσφορά με παραπομπή, από την οποία απάντηση, αλλά και το οικείο άρ. 6 παρ. 4 Παραρτήματος Α ουδόλως ευρίσκει έρεισμα, πολλώ δε μάλλον σαφές, ότι απαιτείτο ειδικό έγγραφο πέραν της ηλεκτρονικής φόρμας συστήματος, ελλείπει και άλλων ειδικότερων όρων, που τυχόν ορίζουν ειδικότερες περαιτέρω απαιτήσεις (οι οποίες ουδόλως προκύπτουν) και δη περί δηλώσεως χρόνου ισχύος. Περαιτέρω, ναι μεν οι προσφερόμενες τιμές δεν μπορούν να μεταβάλλονται κατά τον χρόνο ισχύος των προσφορών, τούτο όμως δεν συνεπάγεται κάποια ειδική απαίτηση πανηγυρικής προς τούτο δηλώσεως ή δηλώσεως αυτοτελούς ή δια επιπλέον έτερου εντύπου και εγγράφου οικονομικής προσφοράς του χρόνου ισχύος ή της οικείας δέσμευσης. Επιπλέον δήλωση χρόνου ισχύος προσφοράς δεν προβλέπεται ούτε για την τεχνική προσφορά καίτοι το άρ. 1 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης προβλέπει αναλυτικώς οριζόμενα δικαιολογητικά αυτής. Σημειωτέον μάλιστα, ότι η οικεία πρόβλεψη περί χρόνου ισχύος εν γένει (τεχνικών και οικονομικών) προσφορών, προκύπτει ευθέως εκ του άρ. 97 Ν. 4412/2016, χωρίς τούτο να συνεπάγεται ότι για κάθε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, ανεξαρτήτως μάλιστα ρητής σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, θα πρέπει να συνυποβάλλεται πανηγυρική δήλωση ισχύος προσφοράς και μάλιστα ειδικό έντυπο οικονομικής προσφοράς με μνεία αυτής. Περαιτέρω σημειωτέον είναι ότι ο παρεμβαίνων όπως και οι λοιποί μετέχοντες, ως και ο προσφεύγων, προς συμμόρφωση με το από 18-4-2018 αντίστοιχο αίτημα της αναθέτουσας, βάσει του άρ. 9 παρ. 3 Παραρτήματος Α της

διακήρυξης, περί παράτασης χρόνου ισχύος προσφοράς του, αποδέχθηκε αυτήν με το από 23-4-2018 αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφό του και ούτως παρέτεινε και αυτός όπως και οι λοιποί μετέχοντες την προσφορά του για 180 ημέρες επιπλέον της αρχικής ισχύος της των 180 ημερών. Από αυτό προκύπτει και εν τοις πράγμασι, ότι αφενός και η προσφορά του τελούσε και εξακολουθεί να τελεί σε ισχύ και ότι εξαρχής είχε ισχύ 180 ημερών, αφού ρητώς και με σαφήνεια προέκυψε η ισόχρονη παράτασή της και κατ' αποτέλεσμα όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι και για αυτόν τον λόγο. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής και δη ως νόμω αβάσιμος και ερειδόμενος επί της εσφαλμένης νομικής προϋποθέσεως περί ανυπάρκτου απαιτήσεως της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον μετά σαφηνείας ορίζουσας συγκεκριμένο προς υποβολή έγγραφο και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού.

9. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, κατά τα αναφερθέντα στη σκ. 7, ουδόλως απαιτείτο από τη διακήρυξη η εξ αυτοτελούς πλην της υποβολής φόρμας ΕΣΗΔΗΣ ή δι' αυτής ή καθ' οιονδήποτε σε κάθε περίπτωση τρόπο, ειδική μνεία συμπερίληψης κρατήσεων και επιβαρύνσεων στην οικονομική προσφορά, πολλώ δε μάλλον η ανάλυση των επιμέρους ποσών. Ούτε οι περί σαφηνείας της προσφερόμενης τιμής όροι της διακήρυξης έχουν την έννοια ότι έπρεπε η μία, μόνη και αποκλειστική τιμή που έπρεπε να προσφερθεί να εμπεριέχει τέτοιες αναλύσεις, ώστε να είναι σαφής, αλλά εκ των όρων της διακήρυξης συνεπάγεται ότι η όποια υποβληθείσα τιμή, σημαίνει ότι περιλαμβάνει κάθε πλην ΦΠΑ επιβάρυνση, κόστος, φόρο, κράτηση, δαπάνη και εν γένει έξοδο και ότι δεν είναι δυνατόν ο προσφέρων να προβλέψει πρόσθετες της μίας και μοναδικής τιμής προσφοράς του επιβαρύνσεις ή επιφυλάξεις περί αυξήσεώς της για κάλυψη δαπανών, κρατήσεων και εξόδων. Η δε τιμή που υπέβαλε ο παρεμβαίνων στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ ουδόλως προκύπτει ότι τυχόν κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, δεν συμπεριλαμβάνει κάθε τέτοια δαπάνη ή κράτηση, εκτός βέβαια του ΦΠΑ, ουδόλως δε είναι ασαφής. Σημειωτέον δε, ότι ο όρος περί συμπερίληψης κάθε

κράτησης και επιβάρυνσης μη συμπεριλαμβανομένου μόνο του ΦΠΑ, συνιστά ενσωμάτωση του άρ. 95 παρ. 5 περ. α' Ν. 4412/2016, που αποτελεί ενιαία ρύθμιση για κάθε διαδικασία προμήθειας και γενικών υπηρεσιών, χωρίς τούτο να συνεπάγεται προφανώς ότι κάθε διαδικασία ανάθεσης προμήθειας και γενικών υπηρεσιών επιβάλλει άνευ ετέρου, και μάλιστα πρέπει να επιβάλλει, την ανάλυση κόστους, κρατήσεων και επιβαρύνσεων της οικονομικής προσφοράς σε αυτοτελές έντυπο από την ηλεκτρονική φόρμα συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ (δεδομένου ότι η συμπερίληψη τέτοιων στοιχείων ούτως ή άλλως δεν είναι δυνατή στη φόρμα αυτήν). Ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι συνεπώς απορριπτέος και δη καταρχήν ως νόμω αβάσιμος και ως ερειδόμενος επί ανυπάρχτων απαιτήσεων που ουδόλως εξάλλου δύνανται δημιουργικά να προκύψουν εξ ερμηνείας της, σαφέστατης σχετικά και σε κάθε περίπτωση, διακήρυξης, το πρώτον κατά την αξιολόγηση, ενώ περαιτέρω είναι και ουσία αβάσιμος ως προς την επικαλούμενη ασάφεια της τιμής προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, ακόμη και αν υφίστατο τυχόν ασάφεια των όρων της διακήρυξης περί του αν απαιτούνται ή όχι αναφορές και αναλύσεις επί κρατήσεων και επιβαρύνσεων και πάλι, δεν θα ήταν δυνατή η το πρώτον πλέον ερμηνεία τους κατά το παρόν στάδιο προς συναγωγή νέων λόγων αποκλεισμού, που ουδόλως προκύπτουν τουλάχιστον με σαφήνεια από το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, πόσο μάλλον αφού εν προκειμένω δεν υφίσταται καν τέτοια ασάφεια, αλλά με πλήρη σαφήνεια προκύπτει από τη διακήρυξη ότι ουδόλως απαιτούνταν τέτοιες αναλύσεις, χωρίς τούτο να μεταβάλλεται ότι ο προσφεύγων όλως εκ περισσού υπέβαλε τέτοιες αναλύσεις, χωρίς όμως αυτή η εκ μέρους του υποβολή να δύναται να συγκροτήσει νέες απαιτήσεις για τους λοιπούς διαγωνιζομένους.

10. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι, με βάση όσα με πλήρη σαφήνεια προβλέπει η διακήρυξη, βλ. παραπάνω σκ. 7, ουδόλως απαιτείτο ανάλυση της οικονομικής προσφοράς με τις ανά κλάδο ποσότητες, αντίθετα μάλιστα η τιμή προσφοράς έπρεπε να είναι μία και ενιαία, ανεξαρτήτως αν το προϊόν προορίζεται και κατά ποια ποσότητα για το ΓΕΣ, το

ΓΕΝ και το ΓΕΑ. Και ναι μεν υφίστανται άλλες κρατήσεις για κάθε κλάδο των Ενόπλων Δυνάμενων, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, τούτο όμως σημαίνει ότι έκαστος προσφέρων όφειλε, δεδομένης της διάρθρωσης των ανά κλάδο ποσοτήτων και τον ανά επιμέρους κλάδο κρατήσεων, να υπολογίσει τη συνολική και αθροιστική, σταθμισμένη επιβάρυνση από τις κρατήσεις και δαπάνες ως προς το σύνολο της προμήθειας για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας και να την ενσωματώσει συμμετρως και αναλόγως, υποβάλλοντας εν τέλει μία, μόνη, ενιαία και αδιαχώριστη τιμή ανά μονάδα για το σύνολο της προσφοράς και ζητούμενης ποσότητας, ανεξαρτήτως περαιτέρω διακρίσεων κατά κλάδο και επιμέρους ποσότητες. Ο δε παρεμβαίνων όντως υπέβαλε μια τέτοια μόνη και αποκλειστική τιμή, όπως απαιτείτο, χωρίς καμία ασάφεια και χωρίς ουδόλως να προκύπτει από το γεγονός ότι δεν προέβη σε πανηγυρική δήλωση περί ανάλυσης των ποσοτήτων ανά κλάδο, η οποία ανάλυση προέκυπτε από το άρ. 1 παρ. 2 Παραρτήματος Α της διακήρυξης ευθέως και ουδόλως απαιτείτο να αναφερθεί, προσφερθεί και αναλυθεί από τους προσφέροντες, ότι η τυχόν τιμή προσφοράς του δεν ήταν σαφής, αποκλειστική και πάγια, ανεξαρτήτως κατανομής ποσοτήτων ανά κλάδο. Τα δε εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα συνιστούν αποκλειστικώς εκ μέρους του συναγωγές που ουδέν έρεισμα, πολλώ δε μάλλον σαφές, ευρίσκουν εντός της διακήρυξης και ούτως δεν είναι δυνατόν να συγκροτήσουν λόγους αποκλεισμούς. Αντίθετα μάλιστα, το μόνο σχετικό που όριζε η διακήρυξη, βλ. σκ. 7, ήταν αντιστρόφως εκ των εκ του προσφεύγοντος επικαλουμένων, ότι οι προσφέροντες θα υποβάλουν μόνο μία και σε κάθε περίπτωση ενιαία τιμή για το σύνολο της ποσότητας για όλους τους κλάδους ομού, με ρητή παραπομπή στο άρ. 1 παρ. 1 Παραρτήματος Α' που ορίζει το ενιαίο του είδους, της ποσότητας και της προσφοράς, και μάλιστα, όχι στην παρ. 2 του παραπάνω άρ. 1 όπου αναφέρεται η διάρθρωση ποσοτήτων ανά κλάδο των Ενόπλων Δυνάμενων. Σημειωτέον δε, ότι και ο προσφεύγων με το αυτοτελές έντυπο οικονομικής προσφοράς που μόνος του και άνευ απαιτήσεως εκ περισσού υπέβαλε, εν τέλει προσφέρει μία, μόνη και ενιαία τιμή, χωρίς κανένα εν τοις πράγμασι διαχωρισμό ανά κλάδο, με μόνη διαφορά την εκ της διακήρυξης

αντιγραφή των ποσοτήτων ανά κλάδο και των ανά κλάδο κρατήσεων, που πάντως βαρύνουν αντιστοίχως τη σε κάθε περίπτωση μία, ίδια και αδιαχώριστη τιμή προσφοράς του για το σύνολο της ποσότητας. Πρέπει συνεπώς να απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της προσφυγής, ομοίως, όπως και οι προηγούμενοι δύο λόγοι, ως νόμω αβάσιμος και ως ερειδόμενος επί της εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης της υποθέσεως εκ μέρους του προσφεύγοντος ανυπάρκτων απαιτήσεων, οι οποίες δεν ευρίσκουν όχι απλώς σαφή βάση ως λόγοι αποκλεισμού, αλλά ούτε καν έστω και απομεμακρυσμένο έρεισμα επί του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης.

11. Επειδή, εξάλλου, είναι απορριπτέος και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής, περί του ότι οι τρεις παραπάνω λόγοι που επικαλείται και οι ουδόλως ευρίσκουσες οιοδήποτε έρεισμα στη διακήρυξη απαιτήσεις που ο ίδιος αιτιάται ότι υφίσταντο, συντρέχουν όντως (παρότι όλα όσα κατά τους προηγούμενους λόγους της προσφυγής, δεν είναι ούτως ή άλλως δυνατόν να αποτυπωθούν στην ηλεκτρονική φόρμα οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ. Και τούτο, διότι κατά τον προσφεύγοντα), διότι η υποβολή αυτοτελούς εντύπου (που θα περιέχει, κατά τον προσφεύγοντα, όλα τα ανωτέρω) ερείδεται επί της γενικής και αόριστης αναφοράς του άρ. 6 παρ. 4 του Παραρτήματος Α περί του ότι αν δεν αποτυπωθεί η προσφορά στο σύνολό της μέσω της ειδικής φόρμας, τότε επισυνάπτεται σχετικό επιπλέον αρχείο. Και τούτο διότι ο ως άνω όρος, που συνιστά απλή και γενική αντιγραφή από την ΥΑ 56902/215/2017, και δη το άρ. 15 παρ. 1.2.2.1. αυτής, προϋποθέτει ότι υφίσταται εντός του κανονιστικού περιεχομένου των εγγράφων της σύμβασης μια κάποια συγκεκριμένη και σαφής απαίτηση για υποβολή κάποιου περαιτέρω, πλην της απλής τιμής, ειδικού εγγράφου, εντύπου ή δήλωσης οικονομικής προσφοράς, πράγμα που ουδόλως είναι ασύνηθες, αλλά δεν προκύπτει εντός της συγκεκριμένης διαδικασίας. Δεν είναι δε δυνατόν εξ αυτής της αναφοράς να συναχθεί εκ του αντιθέτου ότι απαιτείτο κάποια τυχόν σιωπηρώς και εμμέσως υπονοούμενη απαίτηση περί υποβολής αυτοτελούς εντύπου οικονομικής προσφοράς, πολλώ δε μάλλον με αναλύσεις κρατήσεων και επιβαρύνσεων, αναλύσεις κατά κλάδο ποσοτήτων και

αναφορές σε χρόνους ισχύουν, δηλώσεις των προσφερόντων. Σημειωτέον δε, ότι ειδικώς ως προς την τεχνική προσφορά, στο άρ. 1 περ. ιβ' του Παραρτήματος Β της διακήρυξης ρητά προβλέπεται με επισήμανση από την αναθέτουσα, ότι υποβάλλεται μη ενσωματωμένο στην τεχνική προσφορά συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ και επιπλέον φύλλο συμμόρφωσης, εκ του οποίου συνάγεται ότι η διακήρυξη μετά σαφήνειας όρισε τι επιπλέον των ειδικών φορμών συστήματος, έντυπα επισυνάπτονται σε αυτές, χωρίς να καταλείπει τούτο σε έμμεσες ερμηνείες και συναγωγές εκ μέρους των διαγωνιζομένων. Εξάλλου, ακόμη και ο παραπάνω όρος που επικαλείται ο προσφεύγων, αναφέρει ότι εφαρμόζεται, δηλαδή ότι υποβάλλεται τέτοιο αυτοτελές έγγραφο *«Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της»* στην ειδική φόρμα, δηλαδή υπό την προϋπόθεση ότι ζητούνται από τη διακήρυξη ρητά και με σαφήνεια, επιπλέον στοιχεία που δεν είναι δυνατόν να αποτυπωθούν τεχνικά στη φόρμα αυτή, λόγω της δομής του ΕΣΗΔΗΣ (τούτο επί παραδείγματι συμβαίνει όταν η οικονομική προσφορά κατά τη διακήρυξη, λαμβάνει χώρα με έκπτωση επί τιμής αναφοράς ή όταν ζητώνται ρητά αναλύσεις πηγών κόστους, όπως κατά το άρ. 68 Ν. 3863/2010 ή όταν για οιονδήποτε λόγο η διακήρυξη προβλέπει αυτοτελές έντυπο οικονομικής προσφοράς, περιπτώσεις όλως άσχετες με το προκείμενο κανονιστικό περιεχόμενο). Από την ως άνω όμως διατύπωση σε συνδυασμό με την εν όλω έλλειψη οιονδήποτε όρου περί προβλέψεως οιονδήποτε άλλου πέραν μίας και μόνο ενιαίας τιμής για το μόνο προμηθευόμενο είδος, δεν είναι δυνατόν να υποληφθεί ότι υφίστατο κάποια απαίτηση περί υποβολής αυτοτελούς εγγράφου οικονομικής προσφοράς πέραν της ηλεκτρονικής φόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. και αιτιολογία απόρριψης δεύτερου λόγου της προσφυγής), ενώ ακόμη και αν υποτίθετο ότι από αυτή, την ουδόλως πάντως παρέχουσα έρεισμα για τέτοια συναγωγή ούτως ή άλλως, διατύπωση είναι έστω και καταρχήν δυνατό να προκύψει μια τέτοια εκδοχή των όρων της διακήρυξης, σε καμία περίπτωση δεν συγκροτείται ούτως σαφής περί αποκλεισμού προσφοράς όρος της διακήρυξης, ενώ αντίθετα η το πρώτον ερμηνευτική, διασταλτική και δημιουργική των όρων της διακήρυξης συναγωγή νέων λόγων αποκλεισμού, πέραν των με σαφήνεια

προβλεπομένων, θα αντίκειτο ούτως ή άλλως στις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

12. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω και κατ' απόρριψη του συνόλου των λόγων της, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος για την άσκηση της Προσφυγής παραβόλου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος για την άσκηση της Προσφυγής παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 15-6-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ