

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/393/02.05.2018 της προσφεύγουσας κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (Γενική Διεύθυνση Περιφερειακής – Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής, Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας) [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 890/20.04.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, εκδοθείσα στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 1ΔΑΟΚ/2018 (1795/24667/01.02.2018) Διακήρυξης με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς για τα έτη 2018-2019 στην Π.Ε. Φθιώτιδας» και ειδικότερα όσον αφορά το Τμήμα Β', του οποίου η προϋπολογιζόμενη δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των 742.310,40€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το

Αριθμός απόφασης: 460/2018

ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 204297949958 0629 0055, ποσού ευρώ τριών χιλιάδων επτακοσίων έντεκα και εξήντα λεπτών (€3.711,60), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 1.493.321,20€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για τα Τμήματα Α' και Β'), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 20.04.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του

Π.Δ. 39/2017, λόγω της απόρριψης της προσφοράς της και εν συνεχεία της ακύρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

6. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό και ειδικότερα στο Τμήμα Β', το οποίο αφορά η υπό κρίση Προσφυγή, συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) «.....» (Α/Α) και 2) «.....» (Α/Α). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών απορρίφθηκαν και οι δύο υποβληθείσες προσφορές, με αποτέλεσμα η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει τη ματαίωση και επαναπροκήρυξη του εν λόγω Διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι: α) δεν έχει υποβάλει σύμβαση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης Γεωπόνου ή Τεχνολόγου φυτικής παραγωγής για το διάστημα από 15.06.2018 έως 15.11.2018 και για το διάστημα από 15.06.2019 έως 15.11.2019 (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης) και β) τα ψεκαστικά συγκροτήματα και τα άτομα που θα χρησιμοποιηθούν είναι τα ίδια και για τα δύο τμήματα Α' και Β', που συμμετέχει η κοινοπραξία, με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται ενδεικτικά ότι η προσφεύγουσα έχει δηλώσει στην προσφορά της για το ψεκαστικό συγκρότημα της, ότι θα ψεκάσει τα Δ.Δ. Τραγάνας – Προσκυνά, Μεγαπλάτανου και Μενδενίτσας, έργο που, κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί και δεν είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της για το Τμήμα Β', γιατί: α) Όσον αφορά τη μη υποβολή σύμβασης πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης Γεωπόνου ή Τεχνολόγου φυτικής παραγωγής για το διάστημα από 15.06.2018 έως 15.11.2018 και για το διάστημα από 15.06.2019 έως 15.11.2019, στο Ε.Ε.Ε.Σ. και στα υπόλοιπα δικαιολογητικά συμμετοχής δήλωσε ότι ο, ο οποίος είναι από τον Φεβρουάριο του 2018 μόνιμος υπάλληλος της εταιρείας

«.....», που λειτουργεί ως leader της κοινοπραξίας, έχει το απαιτούμενο πτυχίο φυτικής παραγωγής, το οποίο απαιτεί η Διακήρυξη και έχει ορισθεί υπεύθυνος για το εν λόγω έργο. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε στην προσφορά της τη σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου του, το πτυχίο του καθώς και υπεύθυνη δήλωση από τον ίδιο περί μη απαιτούμενης άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, όπως προβλέπει η Διακήρυξη. Τέλος, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσβαλλόμενη πράξη δεν έχει αιτιολογήσει επαρκώς τον συγκεκριμένο λόγο απόρριψης της προσφοράς της. β) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι τα ψεκαστικά συγκροτήματα και τα άτομα που προτάθηκαν για να χρησιμοποιηθούν από την κοινοπραξία είναι τα ίδια για τα Τμήματα Α' και Β', με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται νόμιμης αιτιολογίας, ότι ο αριθμός των προτεινόμενων συνεργείων και ατόμων της προσφοράς της υπερβαίνει τους 200, ενώ ελάχιστα άτομα προτάθηκαν και για τα δύο Τμήματα του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι όμοια οχήματα και όμοιο προτεινόμενο φυσικό πρόσωπο – χειριστής προβλέπεται αποκλειστικά και μόνο για δύο περιοχές: ο στις περιοχές Κόμνηνα και Αυλάκι και ο στις περιοχές Στυλίδα και Καινούργιο. Όμως, για την περιοχή Κόμνηνα προβλέπονται στο Παράρτημα της Προκήρυξης 3 συνεργεία και 3 άτομα για 3 ημέρες και στην περιοχή Αυλάκι αντιστοίχως το ίδιο. Με δεδομένο το ανώτατο όριο απασχόλησης των 8 ημερών ανά συνεργείο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο μπορεί απρόσκοπτα να εργαστεί και στις δύο περιοχές μαζί με τα υπόλοιπα προτεινόμενα από εκείνη άτομα, χωρίς να παραβιάζονται οι όροι της Διακήρυξης. Το ίδιο ισχυρίζεται και για τον στις δύο επικαλυπτόμενες για αυτόν περιοχές, ήτοι Καινούργιο και Στυλίδα, διότι εκεί προβλέπονται 16 Βυτία και 4 συνεργεία επί 4 ημέρες και 8 συνεργεία επί 5 ημέρες αντιστοίχως. Άλλωστε, όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα, με βάση τα πραγματικά δεδομένα των ψεκασμών των τελευταίων ετών, οι ψεκασμοί δε λαμβάνουν χώρα την ίδια χρονική περίοδο σε όλα τα σημεία. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όσον

αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις με σκοπό να εξασφαλιστεί ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, προϋπόθεση την οποία η προσφεύγουσα θεωρεί ότι πληροί, αναφέροντας στην Προσφυγή της: «Από την τεχνική προσφορά μας προκύπτει σαφώς η άρτια επαγγελματική ικανότητα της Κοινοπραξίας μας να παράσχει την περιγραφόμενη στην Προκήρυξη υπηρεσία βάσει της τεχνογνωσίας της, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας της που θα έπρεπε σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας να είχε αξιολογηθεί θετικά και να είχε επιδράσει καταλυτικά υπέρ μας στην κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 8999/99184/09.05.2018 Απόψεις της εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη ότι η προσφεύγουσα: α) Όσον αφορά την ειδικότητα του Γεωπόνου ή Τεχνολόγου φυτικής παραγωγής, υπέβαλε έντυπο αναγγελίας πρόσληψης, από το οποίο προκύπτει ότι ο τεχνολόγος Γεωπόνος προσλαμβάνεται από την εταιρεία «.....», της οποίας η δραστηριότητα είναι η διανομή ηλεκτρικού ρεύματος (Κωδικός Αριθμός Δραστηριότητας 3513), ενώ δεν προκύπτει η πλήρης και αποκλειστική απασχόλησή του. Η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει, περαιτέρω, ότι στο ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της Κοινοπραξίας δεν αναφέρεται η απασχόληση του εν λόγω τεχνολόγου Γεωπόνου. β) Όσον αφορά τα ψεκαστικά συγκροτήματα και τα άτομα που προτάθηκαν από την Κοινοπραξία, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα δήλωσε ακριβώς τα ίδια άτομα και για τα δύο Τμήματα του Διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεδομένου ότι ο ψεκασμός πρέπει να ξεκινά μέσα σε 24 ώρες από την ειδοποίηση, ενώ όπως προκύπτει από τις επισυναπτόμενες εντολές διαβροχών των τριών προγενέστερων ετών, ο ψεκασμός ξεκινά ταυτόχρονα για όλη την επικράτεια του Νομού (δηλαδή για το τμήμα Α' και το τμήμα Β). Η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνει ότι η προσφεύγουσα δήλωσε τα ίδια ψεκαστικά

συγκροτήματα και εντός του ίδιου Τμήματος, με αποτέλεσμα να διακυβεύεται η αποτελεσματικότητα του προγράμματος, δεδομένου ότι η απόδοση ενός ψεκαστικού συγκροτήματος (βυτίο, οδηγός και αυλοφόρος) δεν υπερβαίνει τα 1.000 λίτρα ψεκαστικού υγρού ανά ημέρα (σε ορισμένες δύσκολες περιοχές τα 500 λίτρα), ενώ όταν πρόκειται για ψεκαστήρες πλάτης, η εφαρμογή του ψεκαστικού υγρού ανά ψεκαστή δε θα υπερβαίνει τα 150 λίτρα την ημέρα.

9. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-

19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

11. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

12. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

13. Επειδή, στο άρθρο 75 παρ. 2 και 4 του Ν. 4412/2016 (Κριτήρια επιλογής) προβλέπεται ότι: «2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς

φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους».

14. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.4 της Διακήρυξης (Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας) προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι να έχουν με αποδεδειγμένη ενασχόληση και ικανότητες, σημαντική και τεκμηριωμένη εμπειρία στην εφαρμογή δολωματικού ψεκασμού για καταπολέμηση του δάκου, να διαθέτουν το απαιτούμενο προσωπικό, καθώς και το σχετικό τεχνικό εξοπλισμό για την οργάνωση και υλοποίηση παρόμοιου έργου. Ειδικότερα απαιτείται να απασχολούν Γεωπόνο ή τεχνολόγο Φυτικής Παραγωγής με σύμβαση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης για το διάστημα από 15.06.2018 έως 15.11.2018 και 15.06.2019 έως 15.11.2019, εφόσον ο ίδιος ο ανάδοχος δεν είναι Γεωπόνος ή Τεχνολόγος Φυτικής Παραγωγής ή δεν απασχολεί υπαλλήλους των ίδιων ειδικοτήτων».

15. Επειδή, στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) αναφέρεται: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα: α) Κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις παροχής αντίστοιχων υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει. β)

Σύμβαση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης Γεωπόνου ή Τεχνολόγου Φυτικής Παραγωγής για το διάστημα 15.6.2018 έως 15.11.2018 και 15.6.2019 έως 15.11.2019 εφόσον ο ίδιος δεν είναι Γεωπόνος ή Τεχνολόγος Φυτικής Παραγωγής ή να αποδείξει ότι απασχολεί εργαζόμενο με τις παραπάνω ειδικότητες. γ) Αντίγραφο πτυχίου του Γεωπόνου ή του Τεχνολόγου Γεωπονίας Φ.Π. δ) Άδεια άσκησης επαγγέλματος, αν δεν απαιτείται τούτο δηλώνεται με υπεύθυνη δήλωση. ε) Κατάσταση σύμφωνα με τον Πίνακα ΙΙ του Παραρτήματος Ι της παρούσας, όπου θα αναφέρονται τα στοιχεία (Όνοματεπώνυμο, αρ. Ελκυστήρα κ.λ.π.) του προσωπικού που θα συμμετέχει στη σύνθεση των συνεργείων, όπως αυτά περιγράφονται στην παρούσα προκήρυξη (Πίνακας Ι του Παραρτήματος Ι. στ) Υπεύθυνη Δήλωση του ν 1599/1986 στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω: 1. ότι για τα αναφερόμενα στην συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ ΙΙ) άτομα που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.λ.π.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής του προγράμματος δακοκτονίας, ότι κατέχουν α. Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων σύμφωνα με το αρθρ. 19 του Ν. 4036/2012 (ΦΕΚ 8Α) και β. Πιστοποιητικό Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων που εντάσσει τον εξοπλισμό στην κατηγορία Ι και ΙΙ και ότι συνοδεύεται από αυτοκόλλητο σήμα καταλληλότητας, όπως προβλέπεται στη ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ 671/Β) 2. ότι οι χρησιμοποιούμενοι γεωργικοί ελκυστήρες είναι εφοδιασμένοι με άδεια κυκλοφορίας και ασφαλιστήριο συμβόλαιο και ότι οι χρήστες αυτών (οδηγοί) κατέχουν την κατάλληλη άδεια οδήγησης. 3. ότι θα εξασφαλίσουν τον απαραίτητο αριθμό ψεκαστήρων πλάτης που απαιτούν τα συνεργεία ψεκασμού και ότι σε κάθε συνεργείο θα υπάρχουν και δύο (2) εφεδρικοί ψεκαστήρες. 4. ότι όλες οι υπογραφές των εργαζομένων που αναφέρονται στον Πίνακα ΙΙ του παραρτήματος της κάθε Περιφερειακής Ενότητας είναι γνήσιες. 5. Ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα προστασίας (φόρμες μάσκες γάντια κ.λ.π.) της παρούσας διακήρυξης, τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών. 6. ότι αποδέχεται, συντελεί, συνεργάζεται και εξασφαλίζει την

ορθή εφαρμογή της χρήσης συστημάτων GIS-GPS στους ελαιοκομικούς τομείς, που η εποπτεία Δακοκτονίας θα ορίσει. 7. Ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλακτα του όρους της παρούσας διακήρυξης. Στην περίπτωση που ο συμμετέχων είναι νομικό πρόσωπο, συνεταιρισμός ή ένωση, την υπεύθυνη δήλωση θα την υπογράψει ο νόμιμος εκπρόσωπός τους όπως ο νόμος ορίζει. Επισημαίνεται ότι: Α) Δεν χρειάζεται να προσκομισθούν στην επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού οι συμβάσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις, αντίγραφα αδειών κυκλοφορίας των γεωργικών ελκυστήρων, αντίγραφα αδειών οδήγησης των οδηγών των γεωργικών ελκυστήρων και τα άλλα έγγραφα με τα οποία οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες συνεργασίες συγκρότησης συνεργείων. Αυτά θα παραμείνουν στο διαγωνιζόμενο, με την υποχρέωση να τα προσκομίσει στην επιτροπή ή στην υπηρεσία, σε περίπτωση που αυτό κριθεί σκόπιμο. Β) Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης συνεργείων ψεκασμού σε κάποιο δημοτικό διαμέρισμα, από αυτά που παρουσιάστηκαν στο διαγωνισμό, ο εργολάβος που θα αναλάβει το έργο θα υποστεί τις συνέπειες της ψευδούς δηλώσεως καθώς και τις συνέπειες που προβλέπονται από το διαγωνισμό για την εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης. Ο ελάχιστος προβλεπόμενος αριθμός συνεργείων απεικονίζεται στον ΠΙΝΑΚΑ Ι του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ο οποίος έχει διαμορφωθεί ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες κάθε Τ.Δ. [...]. Πρέπει να αποδεικνύεται η Ικανότητα συγκρότησης συνεργείων των Δημοτικών ή Τοπικών Κοινοτήτων για κάθε Τμήμα (Α & Β) του Πίνακα Ι του Παραρτήματος Ι της παρούσας. Αν υπάρχουν ελλείψεις δεν θα κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στον προσφέροντα [...].»

16. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα Β' προέκυψε ότι, όσον αφορά τον Γεωπόνο ή Τεχνολόγο φυτικής παραγωγής, η προσφεύγουσα δήλωσε στην Τεχνική περιγραφή της ότι «η Κοινοπραξία απασχολεί με πλήρες ωράριο και αποκλειστική απασχόληση τεχνικό υπεύθυνο, πτυχιούχο του Τμήματος Φυτικής Παραγωγής κ. (για το διάστημα ισχύος της σύμβασης, με προσκόμιση του τίτλου σπουδών)» και συμπεριέλαβε στα υποβληθέντα

δικαιολογητικά: α) την αναγγελία πρόσληψής του, από την οποία προκύπτει ότι θα απασχολείται στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» με πλήρες ωράριο, από τις 8.00 ως τις 16.00, κατά τις ημέρες Δευτέρα – Παρασκευή και ότι η σύμβασή του είναι αορίστου χρόνου, β) υπεύθυνη δήλωση του προσληφθέντος περί μη απαίτησης εκ του νόμου κτήσης άδειας άσκησης επαγγέλματος και γ) αντίγραφο πτυχίου Τεχνολογίας φυτικής παραγωγής και Βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο της Πανελλήνιας Ένωσης Πτυχιούχων Τεχνολόγων Γεωπόνων (Π.Ε.Π.Τ.Ε.Γ.). Επειδή, κατά συνέπεια, το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής που σχετίζεται αφενός με την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (παράγραφος 2.2.4 της Διακήρυξης) και αφετέρου με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (παράγραφος 2.2.6 της Διακήρυξης) πληρούται και αποδεικνύεται προσηκόντως, σύμφωνα με τις διατάξεις της Διακήρυξης. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι ο αναφερόμενος στην αναγγελία πρόσληψης Κ.Α.Δ. της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία προσέλαβε τον, δε σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης (3513-Διανομή ηλεκτρικού ρεύματος), θα πρέπει να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα έχει υποβάλει στον ηλεκτρονικό φάκελό της στο ΕΣΗΔΗΣ εκτύπωση από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), από την οποία προκύπτει ότι η κύρια δραστηριότητα της εν λόγω εταιρείας είναι οι υπηρεσίες καταπολέμησης ζιζανίων και επιβλαβών για τη γεωργία εντόμων ή ζώων (1611006). Τέλος, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής ότι δεν προκύπτει η πλήρης και αποκλειστική απασχόληση του και ότι στο ιδιωτικό συμφωνητικό της Κοινοπραξίας δεν αναφέρεται η απασχόλησή του, θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι πληροφορίες αυτές αναφέρονται στην αναγγελία πρόσληψης του στον ΟΑΕΔ και στο Παράρτημα Ι της προσφοράς – Τεχνική περιγραφή, ενώ η Διακήρυξη δεν απαιτούσε αναφορά και στο ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης Κοινοπραξίας. Επειδή, συμπερασματικά, η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη πλήρωσης του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής, ενώ αν διατηρούσε αμφιβολίες σχετικά με την πληρότητα και την ορθότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών, θα

έπρεπε να ζητήσει τις κατάλληλες διευκρινίσεις, στο πλαίσιο του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, που σχετίζεται με τη συγκρότηση των συνεργείων, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας προέκυψε ότι πράγματι υπήρχαν οι προβαλλόμενες από την αναθέτουσα αρχή επικαλύψεις ατόμων μεταξύ των 2 Τμημάτων. Επειδή, η ύπαρξη των εν λόγω επικαλύψεων δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι είναι αδύνατη η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, ενώ η Διακήρυξη δεν απαγορεύει επί ποινή αποκλεισμού την παρουσία ατόμων στα συνεργεία και των 2 Τμημάτων, αλλά ορίζει στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.8.2 ότι «Πρέπει να αποδεικνύεται η Ικανότητα συγκρότησης συνεργείων των Δημοτικών ή Τοπικών Κοινοτήτων για κάθε Τμήμα (A & B) του Πίνακα I του Παραρτήματος I της παρούσας. Αν υπάρχουν ελλείψεις δεν θα κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στον προσφέροντα». Επιπροσθέτως, σε επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, προβλέπεται στην παράγραφο 2.2.8.2 της Διακήρυξης ότι «[...] Β) Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης συνεργείων ψεκασμού σε κάποιο δημοτικό διαμέρισμα, από αυτά που παρουσιάστηκαν στο διαγωνισμό, ο εργολάβος που θα αναλάβει το έργο θα υποστεί τις συνέπειες της ψευδούς δηλώσεως καθώς και τις συνέπειες που προβλέπονται από το διαγωνισμό για την εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης [...]». Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (Παράρτημα I – Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης) «[...] Ο ανάδοχος υποχρεούται να αρχίσει τον ψεκασμό μέσα σε 24 ώρες από την ειδοποίηση εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στην εντολή ή αν υπάρχουν λόγοι ανωτέρας βίας, οι οποίοι πρέπει να αναφερθούν εγγράφως εντός 24 ωρών από τον ανάδοχο στην υπηρεσία. [...] Η απόδοση ενός ψεκαστικού συγκροτήματος (βυτίο, οδηγός και αυλοφόρος) δεν θα υπερβαίνει τα 1.000 λίτρα ψεκαστικού υγρού ανά ημέρα (ψεκασμός περίπου 3.000 δέντρων) και σε ορισμένες δύσκολες περιοχές τα 500 λίτρα/ημέρα (ψεκασμός περίπου 1.500 δέντρων). Αυτό θα προκύψει από τη συνεργασία του

αναδόχου και της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής και θα πρέπει να είναι γνωστό στην Υπηρεσία για τους ελέγχους. Όταν πρόκειται για ψεκασθήρες πλάτης η εφαρμογή ψεκαστικού υγρού ανά ψεκαστή δεν θα υπερβαίνει τα 150 λίτρα/ημέρα (ψεκασμός 500 δέντρων) [...]». Επειδή, δεδομένου ότι η παρουσία ατόμων στα συνεργεία και των 2 Τμημάτων δε συνιστά βάσει της Διακήρυξης λόγο αυτόματου αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή, πριν απορρίψει τις Τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και για τα 2 Τμήματα, θα έπρεπε να εξετάσει κατά πόσο πληρούται ο όρος της Διακήρυξης περί ικανότητας συγκρότησης των συνεργείων και, σε περίπτωση που διατηρούσε αμφιβολίες, έπρεπε καταρχήν να καλέσει την προσφεύγουσα σε διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016. Επειδή, ακόμη και με τη συμπληρωματική αιτιολογία, που νομίμως υπέβαλε η αναθέτουσα αρχή με τις Απόψεις της, δεν απέδειξε ότι υπάρχει αδυναμία συγκρότησης των συνεργείων τουλάχιστον ενός Τμήματος και δη του Τμήματος Β', για το οποίο ασκήθηκε η υπό κρίση Προσφυγή.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό 890/20.04.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που για το Τμήμα Β' απορρίπτει την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας και ματαιώνει - επαναπροκηρύσσει τη διαγωνιστική διαδικασία για το Τμήμα αυτό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 460/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30.05.2018 και εκδόθηκε στις 18.06.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη