

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/390/22.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/65/22.12.2017 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της 96 ΑΝΩΤΕΡΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΑΓΜΑΤΩΝ ΕΘΝΟΦΥΛΑΚΗΣ «ΧΙΟΣ» [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Κατά της παρεμβαίνουσας με ΓΑΚ ΠΑΡ/20/08.01.2018 και ΕΑΚ 390/08.01.2018 εταιρίας «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με στοιχεία Φ. 600.163/144/62590/Σ. 5263/15 Δεκ 2017, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά-Εισηγητική Έκθεση της ορισθείσας, δυνάμει του υπό στοιχεία Φ.600.163/141/62366/Σ. 5200/12 Δεκ 17/96 ΑΔΤΕ/4ο ΕΓ/ΙΙδ εγγράφου, Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ήδη παρεμβαίνουσα και ανταγωνίστριά της στην αντίστοιχη δημόσια διαδικασία διαπραγμάτευσης εταιρία. Η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, δυνάμει της υπ. αριθμ. 17/2017 Διακήρυξης, με αντικείμενο την ανάδειξη «Παρόχου Υπηρεσιών για τη Σύναψη σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Παρασκευής Γευμάτων για τους Πρόσφυγες και Μετανάστες του Κέντρου Υποδοχής και Ταυτοποίησης (Κ.Υ.Τ.) του Πρώην

Εργοστασίου ΒΙΑΛ – Χαλκειός Ν. Χίου», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμό €208.711,11 άνευ ΦΠΑ 17%, και για χρονικό διάστημα 16 ημερολογιακών ημερών.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Ιωάννη Κίτσο.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της σχετικής από 21.12.2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το αναλογούν ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 181331651958 0220 0092, ποσού χιλίων σαράντα τριών ευρώ και πενήντα έξι λεπτών (€1.043,56), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλη αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, ήτοι €208.711,11 άνευ ΦΠΑ 17%, σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016

(ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαπραγματευτική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017, ήτοι την 10.12.2017 με ΑΔΑ: ΨΩΤΡ6-ΑΣ1.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.12.2017 ενώπιον της ΑΕΠΠ, δυνάμει των άρθρων 8 παρ. 3 και 9 παρ. 2 Π.Δ. 39/2017, δεδομένου πως η επίμαχη διαπραγματευτική διαδικασία δε διενεργείται ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ [αιτιολογούμενη ειδικώς λόγω της κατεπείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης (μεταναστευτικές – προσφυγικές ροές) λαμβανομένων υπόψη των λόγων εθνικής ασφαλείας και δημόσιας τάξης, που καθιστούν αδύνατη την τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις διαδικασίες διαγωνισμού της κείμενης νομοθεσίας, σύμφωνα με το άρθρο 96 του Ν.4368/2016], και εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017.

5. Επειδή, η αιτούσα ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς έχει συμμετάσχει στην επίμαχη Διακήρυξη 17/2017 έχοντας υποβάλλει την από 14.12.2017 Προσφοράς της με φυσικό φάκελο, προσδιορίζοντας τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της από την εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής που προσβάλλει, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 του Ν. 4412/2017 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017. Συγκεκριμένα, η αιτούσα αμφισβητεί την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς το σκέλος αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «.....», η οποία, ως διατείνεται, ελήφθη όλως αβάσιμα και κατά πλάνη περί τα πράγματα καθώς η προσφορά της εν λόγω εταιρίας παρουσιάζει ουσιώδη πλημμέλεια η οποία επισύρει ρητά την ποινή του αποκλεισμού: ήτοι η εγκατάσταση που η εταιρία «.....» δήλωσε, κατά την υποβολή της Προσφοράς της, για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών σίτισης δε διαθέτει αριθμό έγκρισης [δηλαδή: κωδικοποιημένο αριθμό, τον οποίον χορηγεί η Γενική Διεύθυνση Κτηνιατρικής του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων σε κάθε εγκεκριμένη εγκατάσταση καθώς και σε εγκαταστάσεις με υπό όρους έγκριση, και χωρίς τον οποίο δεν

Αριθμός απόφασης 46/2018

ενεργοποιείται η λειτουργία των εγκαταστάσεων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 853/2004 και η διάθεση στην αγορά των τροφίμων ζωικής προέλευσης που παράγουν] (βλ. ειδικώς την υπ' αριθμ. πρωτ. 7080/29.12.2017 αίτησή της προς το Τμήμα Κτηνιατρικής Χίου και το απαντητικό επ' αυτής έγγραφο του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας, το οποίο προσκομίζει μετά τον χρόνο κατάθεσης της Προσφυγής ως οψιγενές).

6. Με έννομο συμφέρον ομοίως, πλην όμως άνευ χρήσης του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως απαιτείται από τα (ανωτέρω αναφερόμενα) άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ασκεί η ανταγωνίστριά της εταιρία την κρινόμενη Παρέμβασή της υποστηρίζοντας πως: από καμία διάταξη δεν απαιτείται η αναφορά κτηνιατρικής έγκρισης στην προσκομισθείσα στον φάκελο της Προσφοράς της Γνωστοποίησης Λειτουργίας του παρασκευαστηρίου γευμάτων-μονάδας παραγωγής της που βρίσκεται στη (βλ. ειδικώς την από 21.11.2017, προγενέστερη του χρόνου κατάθεσης της προσφοράς της, αίτησή της με θέμα: «Αδειοδότηση Εργαστηρίου Τροφίμων και Ποτών» υποβηθείσα προς το Υπουργείο Υγείας – Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας, και το απαντητικό υπ' αριθμ. πρωτ. Δ1γ/Γ.Π/86764 έγγραφο της Προϊσταμένης της Υπηρεσίας).

7. Επειδή, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν αναλυτικά τα εξής: Α) Στις 10.12.2017 με την υπό στοιχεία Φ.600.163/139/62183/Σ. 5160/10 Δεκ 17/96 ΑΔΤΕ/4ο ΕΓ/ΙΙδ Διακήρυξη, εκκίνησε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, με αντικείμενο την ανάδειξη παρόχου υπηρεσιών για τη σύναψη σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Σίτισης για το ΚΥΤ Χίου για χρονικό διάστημα 16 ημερών και συγκεκριμένα από 16 έως 31 Δεκεμβρίου 2017, με κριτήριο ανάθεσης αποκλειστικά την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016, όπως προκύπτει από την προσφερόμενη τιμή, σύμφωνα με την ανάλυση στους Γενικούς και Ειδικούς Όρους της Διακήρυξης υπ' αριθμ. 17/2017, αφού η 96 ΑΔΤΕ ελέγξει την καταλληλότητα των οικονομικών φορέων που δεν έχουν

Αριθμός απόφασης 46/2018

αποκλεισθεί, σύμφωνα με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των άρθρων 73-75 και 78 του ίδιου Ν. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και διενέργειας της διαδικασίας διαπραγμάτευσης, ορίστηκε η 14.12.2017 και ώρα 10:00. Β) Στις 14.12.2017 ώρα 10:00 συνεδρίασε η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και αφού προέβη στην αποσφράγιση και λεπτομερή αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχουσών εταιρειών, με το από 14.12.2017 Πρακτικό Καταχώρησης Στοιχείων Προσφορών Προμηθευτών και Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής έκρινε αποδεκτές τις προσφορές και των 2 εταιρειών, ως ακολούθως: α. «.....» β. «.....». Γ) Αργότερα την ίδια ημέρα, αμέσως μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 10 των Γενικών Όρων της Διακήρυξης, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και των δύο συμμετεχόντων συντάσσοντας τα από 14.12.2017 Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών και την όμοια Εισηγητική Έκθεση, με την οποία εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών των ανωτέρω συμμετεχόντων, την έγκριση των ανωτέρω 2 σχετικών Πρακτικών και την ανάδειξη της εταιρείας «.....» ως προσωρινού αναδόχου, με τιμή ημερησίως €3,45 (ήτοι €4,04 € με ΦΠΑ 17%). Δ) Στις 15.12.2017, η 96 ΑΔΤΕ, με την αντίστοιχη απόφασή της με στοιχεία Φ.600.163/144/62590/Σ. 5263/15 Δεκ 17/96 ΑΔΤΕ/4ο ΕΓ/ΙΙδ, η οποία κοινοποιήθηκε την ίδια ημέρα στους δύο συμμετέχοντες, ενέκρινε τα Πρακτικά και την Εισηγητική Έκθεση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, με τα οποία κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές των δύο εταιρειών και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία «.....», η οποία κλήθηκε να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης έως τις 18.12.2017, δηλαδή εντός προθεσμίας 3 ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης, όπως καθορίζεται στην παράγραφο 8 του άρθρου 6 των Γενικών Όρων της Διακήρυξης. Κατά της απόφασης αυτής η εταιρεία «.....» άσκησε την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

8. Επειδή, περαιτέρω, στις υπό στοιχεία Φ.600.163/161/63192/Σ.5459/29 Δεκ 17 Απόψεις της αναθέτουσας αρχής μετά φακέλου σχετικών εγγράφων (διοικητικός φάκελος) που απέστειλε, τόσο σε ηλεκτρονική όσο και έντυπη μορφή, στο παρόν Κλιμάκιο, σε συμφωνία με τα όσα ορίζονται στην Πράξη 52/2017 (αριθμ. πρωτ./οικ.1241/28.12.2017) του Προέδρου του, αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «... ε. Κατά το άρθρο 2 παρ. Α περ. 6 του ΠΔ 79/2007, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 122 του Ν. 4472/2017, έγκριση συνιστά η χορήγηση αριθμού έγκρισης, από τη Διεύθυνση Υγιεινής και Ασφάλειας Τροφίμων Ζωικής Προέλευσης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΥΠ.Α.Α.Τ.) στις εγκαταστάσεις όπου απαιτείται έγκριση κατά τα οριζόμενα στον άρθρο 6 του εν λόγω Προεδρικού Διατάγματος και σύμφωνα με το άρθρο 4 του Κανονισμού 853/2004, και τις διατάξεις του Ν. 4442/2016. Στο άρθρο 6 παρ. 1 του ΠΔ 79/2007, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 122 του Ν. 4472/2017 ορίζεται ότι κάθε υπόχρεη για έγκριση εγκατάστασης του άρθρου 3 παρ. 2α του Προεδρικού Διατάγματος, εκτός αυτών της περίπτωσης στστ` της ίδιας ως άνω παραγράφου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παράγραφος 2 του Κανονισμού (ΕΚ) 853/2004, μετά την ολοκλήρωση κατασκευής της και την εγκατάσταση του εξοπλισμού αυτής, υποβάλλει στην κατά τόπο αρμόδια ΔΑΟΚ (Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Αλείας), αίτηση για έγκριση. Στο άρθρο 3 παρ. 2α του ΠΔ 79/2007, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 122 του Ν. 4472/2017 ορίζεται ότι η Διεύθυνση Υγιεινής και Ασφάλειας Τροφίμων Ζωικής Προέλευσης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων είναι αρμόδια για τα τρόφιμα ζωικής προέλευσης σε ό,τι αφορά στις εγκαταστάσεις των επιχειρήσεων τροφίμων: αα) σφαγείων, ββ) ιχθυοσκαλών, γγ) τεμαχισμού νωπών αλιευτικών προϊόντων, παρασκευασμάτων αλιευτικών προϊόντων, συσκευασίας και κατάψυξης αυτών, καθώς και μηχανικώς διαχωρισμένων αλιευτικών προϊόντων, δδ) κέντρων αποστολής και κέντρων καθαρισμού ζώντων δίθυρων μαλακίων, εε) εγκαταστάσεων αποκελύφωσης δίθυρων μαλακίων, στστ) αλιευτικών σκαφών, ζζ) πλοίων ψυγείων, ηη) νωπού γάλακτος στις κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις.

Αριθμός απόφασης 46/2018

στ. Σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 της ΥΑ Αριθμ. οικ. 32790/392/Φ.15/17 Μαρ 17 (ΦΕΚ Β' 1061/28-3-2017) κατά τη διάρκεια λειτουργίας της δραστηριότητας, ο φορέας υποχρεούται να τηρεί στον χώρο της εγκατάστασης φάκελο με τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά επικαιροποιημένα, τον οποίο επιδεικνύει στις αρμόδιες αρχές. Ο φάκελος περιλαμβάνει μεταξύ άλλων λοιπά ειδικά δικαιολογητικά, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα ΙΙΙ της ως άνω ΥΑ, εφόσον απαιτούνται. Το Παράρτημα ΙΙΙ ορίζει ότι περιλαμβάνεται στον παραπάνω φάκελο έγκριση κατά τα οριζόμενα στους Κανονισμούς 853/2004 (L 139) ή 183/2005 (L 35) ή 1069/2009 (L 300) εφόσον απαιτείται μόνο για τις δραστηριότητες τροφίμων και άλλων προϊόντων ζωικής προέλευσης με ΚΑΔ 10.11, 10.12, 10.13, 10.20, 10.41, 10.51, 10.52, 10.85, 10.91, 10.92. ...

η. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω παραδοχών και αποδεχόμενοι ότι σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, η εταιρεία «.....» δεν υποχρεούται να υποβάλει έγκριση άσκησης οικονομικής δραστηριότητας από τη Διεύθυνση Υγιεινής και Ασφάλειας Τροφίμων Ζωικής Προέλευσης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων πρωτίστως διότι δεν υποχρεούταν να διαθέτει την υπό εξέταση έγκριση, καθώς δεν περιλαμβάνεται στις εγκαταστάσεις των επιχειρήσεων τροφίμων του άρθρου 3 παρ. 2α του ΠΔ 79/2007. ...

3. Κατόπιν των παραπάνω, από τις προεκτεθείσες διατάξεις του ισχύοντος νομικού πλαισίου που διέπει το ζήτημα της λειτουργίας των επιχειρήσεων τροφίμων συνάγεται ότι οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών σίτισης δεν απαιτείται να διαθέτουν έγκριση από την αρμόδια κτηνιατρική υπηρεσία, παρά μόνο να υποβάλουν τη σχετική γνωστοποίηση του Ν. 4442/2016».

9. Επειδή, προς της έναρξης της ορισθείσας, δυνάμει της ανωτέρω Πράξης του Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου, συνεδρίασης για την εξέταση

Αριθμός απόφασης 46/2018

στις 18.1.2018 της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με στοιχεία Φ.900/1/35793 Σ.223/18 Ιαν 18 έγγραφό της με το οποίο γνωστοποίησε στην παρούσα Σύμβαση πως: «... σχετικά με την από 21 Δεκ 17 Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρίας “ΠΟΤ και ΠΑΝ ΦΟΥΝΤΣΕΡΒΙΣ ΑΕ” κατά της Φ.600.163/144/62590/Σ.5263/15 Δεκ 17 απόφασης της 96 ΑΔΤΕ, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά και η Εισηγητική Έκθεση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών σίτισης στο ΚΥΤ Χίου για το χρονικό διάστημα από 16 έως 31 Δεκ 17, ότι για το υπόψη χρονικό διάστημα, η παροχή σίτισης των προσφύγων-μεταναστών του ΚΥΤ Χίου έχει καλυφθεί από νέα διαγωνιστική διαδικασία, λαμβάνοντας υπόψη τα καθοριζόμενα στο Άρθρο 96 του Ν. 4368/16». Όμως, το παρόν Κλιμάκιο επισημαίνει πως, από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει πως η παρεμβαίνουσα και ήδη ανακηρυθείσα προσωρινή συμβατική ανάδοχος για το επίμαχο χρονικό διάστημα της 16-31.12.2017, δεν προσέβαλε ενώπιον της Αρχής με άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής την απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί της «ματαίωσης-κάλυψης» αυτής με άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη το ανωτέρω έγγραφο δυνάμει του οποίου η Διακήρυξη έχει πλέον σιωπηρώς ανακληθεί, –δικαίωμα για το οποίο εξάλλου η αναθέτουσα αρχή είχε ρητά επιφυλαχθεί στη σελ. 6 υπό ι. των Απόψεών της– και η ανοιγείσα διαπραγματευτική διαδικασία πρέπει να θωρηθεί πως έχει πλέον παύσει, και η ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου εξεταστική διαδικασία πρέπει να καταργηθεί.

10. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η διαδικασία εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής και της Παρέμβασης πρέπει να καταργηθεί.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Καταργεί τη διαδικασία εξέτασης της Προσφυγής και της Παρέμβασης.

Διατάσσει την επιστροφή του Παραβόλου ποσού χιλίων σαράντα τριών ευρώ και πενήντα έξι λεπτών (€1.043,56).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18.01.2018 και εκδόθηκε στις 22.01.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα