

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10.01.2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.12.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1297/07.12.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη, επί της οδού, αρ. 26-28, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθ. 462/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανακήρυξη μειοδότη και την ανάθεση σύμβασης, στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής, κάτω των ορίων διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ Διακήρυξη για το έργο «Επισκευές - Συντηρήσεις στο Δασάκι των Πεντακοσίων», με εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα αξία ύψους 129.032,26€ άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που δεν έκανε δεκτή την συμμετοχή της στο διαγωνισμό, ούτως ώστε να γίνει δεκτή η συμπληρωματική καταβολή εγγυοδοσίας εκ μέρους της ποσού 161,30€ για το συγκεκριμένο έργο και εντέλει να εγκριθεί ως νόμιμη η συμμετοχή της στην περαιτέρω διαδικασία σύναψης της προκείμενης σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ διακήρυξη του Δήμου προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «Επισκευές - Συντηρήσεις στο Δασάκι των Πεντακοσίων», με εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα αξία ύψους 129.032,26€ άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 05.11.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 18.10.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α Αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης έργου είναι εργασίες επισκευής, συντήρησης και κατασκευής μικρής κλίμακας στο χώρο «Δασάκι των Πεντακοσίων» του Δήμου Το έργο συντίθεται από τις ακόλουθες κατηγορίες εργασιών: 1) Κατηγορία ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ -ΚΑΘΑΙΡΕΣΕΙΣ, με προϋπολογισμό 5.234,79€ άνευ ΦΠΑ, 2) Κατηγορία ΕΠΙΧΡΙΣΜΑΤΑ - ΕΠΙΣΤΡΩΣΕΙΣ, με προϋπολογισμό 30.879,27€ άνευ ΦΠΑ, 3) Κατηγορία ΜΕΤΑΛΛΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ, ΛΟΙΠΑ ΤΕΛΕΙΩΜΑΤΑ, με προϋπολογισμό 51.406.89€ άνευ ΦΠΑ και 4) Κατηγορία ΔΙΚΤΥΑ (ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ - ΗΛΕΚΤΡΙΚΑ), με προϋπολογισμό 39.978,02€ άνευ ΦΠΑ. Ειδικότερα ο συνολικός προϋπολογισμός δημοπράτησης του έργου ανέρχεται σε ποσό 129.032,26€ άνευ ΦΠΑ και αναλύεται σε: Δαπάνη Εργασιών 93.956,50€, Γενικά έξοδα και Όφελος εργολάβου (Γ.Ε.+Ο.Ε.) 16.912,17€, Απρόβλεπτα (ποσοστού 15% επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+Ο.Ε.) 16.630,30€, που αναλώνονται σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 156 παρ. 3 (α) του Ν. 4412/2016 και Απολογιστικά 1.533,29€.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ.39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 246979188959 0204

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

0091), ποσού 645,20€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι εν προκειμένω επί ποσού 129.032,26€.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 129.032,26€ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (05.11.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 -όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν- του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 27.11.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 06.12.2018, ήτοι εντός της ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 462/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανακήρυξη μειοδότη και την ανάθεση σύμβασης, στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής, κάτω των ορίων διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ Διακήρυξη του Δήμου για το έργο «Επισκευές - Συντηρήσεις στο Δασάκι των Πεντακοσίων», με εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα αξία ύψους 129.032,26€ άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), απερρίφθη η προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας διότι, όπως αποτυπώνεται στη προσβαλλομένη απόφαση, κατά τον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών διαπιστώθηκε «ότι ο οικονομικός φορέας "....." προσκόμισε εγγυητική επιστολή με ποσό μικρότερο του απαιτούμενου. Κατόπιν τούτου ο εν λόγω οικονομικός φορέας αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας και καταχωρείται στον Πίνακα Απορριπτέων». Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, στην υπ' αριθμ. πρωτ. 36279/2018 Περίληψη διακήρυξης του Δήμου, η οποία αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με ΑΔΑ:, αναφέρεται ως ποσόν εγγυοδοσίας της οικείας σύμβασης 2.419,35€. Με βάση την ανωτέρω περίληψη διακήρυξης κατέθεσε η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα την προβλεπόμενη εγγυοδοσία με την υπ' αριθμ.: e-32094/12-11-2018 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του Ταμείου Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ). Ωστόσο το άρθρο 15 της Διακήρυξης απαιτούσε εγγυητική επιστολή ποσού 2.580,65€. Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τους λόγους προσφυγής της, παρά το γεγονός ότι είναι αυτονόητο αλλά και αναγκαίο το αναγραφόμενο και απαιτούμενο ποσό εγγυοδοσίας στην Διακήρυξη αλλά και στην περίληψη διακήρυξης να είναι το ίδιο, εν τούτοις όπως προκύπτει εν προκειμένω υπάρχει διάσταση στα αναγραφόμενα ποσά των δύο ανωτέρω εγγράφων, οφειλόμενη σε πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία ωστόσο δεν επιτρέπεται να αποβεί εις βάρος του καλόπιστου συμμετέχοντα και μάλιστα εν προκειμένω, πρώτο στη σειρά μειοδοσίας υποψήφιο προσωρινό ανάδοχο. Υποστηρίζει επιπλέον η προσφεύγουσα ότι το γεγονός και μόνον ότι μεταξύ των δύο διαφορετικών ποσών εγγυοδοσίας στην περίληψη και στην ίδια την διακήρυξη του διαγωνισμού υπάρχει ελάχιστη διαφορά της τάξεως των (2.580,65 -2.419,35=) 161,30€ καταδεικνύει ότι δεν υπήρξε καμία σκοπιμότητα ή πρόθεση να μη συμμορφωθεί και τηρήσει τα νόμιμα. Άλλωστε η περίληψη διακήρυξης αποτελεί επίσημο έγγραφο και τα αναγραφόμενα σε αυτήν στοιχεία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της ίδιας της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση εντούτοις και στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης, διατυπώνει η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, δεν έπρεπε να αποκλεισθεί από τον

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

διαγωνισμό, αλλά όφειλε η διοίκηση στο πλαίσιο της ισονομίας και της ορθής κρίσης να την καλέσει να καταβάλλει το συμπληρωματικό ποσό των 161,30€ προς αποκατάσταση ούτως της αρρυθμίας που προέκυψε από δικό της σφάλμα (της αναθέτουσας αρχής). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η οικεία σύμβαση, αφού, ως ισχυρίζεται, παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων.

7. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ως γίνεται νομολογιακώς δεκτό, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή - όπως εν προκειμένω η ίδια - η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον προβαλλόμενο λόγο της Προσφυγής της στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο ότι προσκόμισε εγγυητική επιστολή με ποσό μικρότερο του απαιτούμενου, ισχυριζόμενη εντούτοις ότι συμμορφώθηκε με τα οριζόμενα στη περίληψη διακήρυξης της υπόψη σύμβασης η οποία όριζε ποσό εγγυοδοσίας 2.419,35€ ενώ η διακήρυξη αντιστοίχως 2.580,65€ και συνεπεία της ασάφειας τούτης η προσφεύγουσα υπέβαλε εγγυητική επιστολή συμμετοχής ποσού 2.419,35€, η οποία και δεν κάλυπτε τους όρους της υπόψη διακήρυξης σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή,. Για το λόγο αυτόν, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι όφειλε η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

αρχή να την καλέσει να προβεί σε συμπλήρωση του απαιτούμενου προς κάλυψη του οφειλόμενου ποσού Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, σε κάθε, δε, περίπτωση η πλημμελής συμπλήρωση του ποσού της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής δεν οφειλόταν σε δική της πλημμέλεια, αλλά σε ασάφεια και αντίφαση των όρων της Διακήρυξης και κατ'ακολουθίαν ισχυρίζεται ότι ο αποκλεισμός της από τη συνέχεια της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, παραβιάζει γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ήτοι αυτές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων καθώς επίσης και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, με το με αριθμ. πρωτ. 44686/14.12.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής. Στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της η αναθέτουσα αρχή προβάλλει συμπληρωματική αιτιολογία της κρίσης και απόφασης της εν προκειμένω και αντιπαραβάλλει στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και τις απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού (με αριθμ. πρωτ. 44159/10.12.2018 έγγραφο), όπου διατυπώνεται ότι: «Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την εξέταση των δικαιολογητικών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό του έργου με τίτλο «Επισκευές - συντηρήσεις στο δασάκι των Πεντακοσίων του Δήμου» διαπίστωσε ότι ο οικονομικός φορέας «.....» είχε προσκομίσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής αξίας 2.419,35€ μικρότερης της ορθής των 2.580,65€ όπως αναγραφόταν στο άρθρο 15.1 της Διακήρυξης. Η επιτροπή επεσήμανε ότι η προσκόμιση εγγυητικής συμμετοχής χαμηλότερου ποσού εκ του προβλεπομένου οφειλόταν στην εσφαλμένη σχετική αναγραφή επί της Περίληψης Διακήρυξης, ωστόσο αναλογιζόμενη: α) το άρθρο 5 της Διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο «*Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεστεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω. 1.Το συμφωνητικό 2.Η παρούσα Διακήρυξη 3.Η οικονομική προσφορά 4.Το τιμολόγιο Δημοπράτησης [...]*» β) ότι η Διακήρυξη του έργου (παρ. 4.1) δεν

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

παρέχει τη δυνατότητα προσκόμισης συμπληρωματικών στοιχείων από τους συμμετέχοντες και εν προκειμένω συμπληρωματικής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, μεταξύ του σταδίου της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών και της σύνταξης του πρακτικού (I) με το οποίο η Ε.Δ. εισηγείται στην Αναθέτουσα Αρχή την ανάθεση της σύμβασης στο μειοδότη γ) το γεγονός ότι όλοι οι λοιποί συμμετέχοντες κατέθεσαν εγγυητική επιστολή ορθού ποσού (2.580,65 ευρώ) συμμορφούμενοι στο άρθρο 15.1 της Διακήρυξης και μόνο, αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» λόγω της μη κατάθεσης ορθής εγγυητικής επιστολής συμμετοχής». Μετά τη μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της (με αριθμ. πρωτ. 44686/14.12.2018 έγγραφο) ότι, όπως προκύπτει εκ των ως άνω, αναγνωρίστηκε εκ μέρους της επιτροπής του διαγωνισμού η διαφοροποίηση μεταξύ περιλήψεως της διακηρύξεως και της ίδιας της διακηρύξεως, αλλά ελήφθησαν υπόψη τόσο η ιεραρχική κατάταξη των συμβατικών τευχών ως προς τη δεσμευτικότητα αυτών, όσο και το γεγονός ότι όλοι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι συμμορφώθηκαν με την ορθή πρόβλεψη της διακηρύξεως, όπερ καταδεικνύει ότι δεν επήλθε οποιαδήποτε σύγχυση ένεκα της διαφοροποιημένης αναγραφής του ποσού της εγγυητικής στην περίληψη αυτής. Είναι δε παγίως νομολογημένο και γνωστό ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού έχει κανονιστική ισχύ, δεσμεύουσα τόσο τις αναθέτουσες αρχές όσο και τους διαγωνιζομένους. Ως προς την αξιολόγηση και εκτίμηση ζητημάτων σχετικώς με τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής σε δημοσίους διαγωνισμούς (πάσης φύσεως) καθώς και ως προς τις έννομες συνέπειες της περίληψης της διακηρύξεως, και από την επισκόπηση της νομολογίας παρατίθενται αποφάσεις Ελεγκτικού Συνεδρίου και ΣΤΕ και εκτιμάται συναφώς –από την αναθέτουσα αρχή- ότι ορθώς απεφάνθη τόσο η επιτροπή του εν λόγω διαγωνισμού, όσο και η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου περί της απορρίψεως της συμμετοχής του προσφεύγοντος.

10. Επειδή, με την με αριθμ. Α550/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ 18PROC003950026 -11-05 Διακήρυξη του Δήμου για το

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

έργο «Επισκευές - Συντηρήσεις στο Δασάκι των Πεντακοσίων» με εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα αξία ύψους 129.032,26€ άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 με τίτλο «Εγγυήσεις» του Ν. 4412/2016: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/τμημάτων».* Περαιτέρω, στο άρθρο 6 «Μέθοδοι υπολογισμού της εκτιμώμενη αξίας της σύμβασης (άρθρο 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«1.Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσεως ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης».*

12. Επειδή, επέκεινα, στο άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» ορίζεται: *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».*

13. Επειδή, στο άρθρο 15 της υπό εξέταση Διακήρυξης ορίζεται: *«Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. 1 α) του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των 2.580,65 ευρώ. 15.2 Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν,*

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία : α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) τον κύριο του έργου ή το φορέα κατασκευής του έργου (Δήμος) προς τον οποίο απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της διακήρυξης (αριθμός, έτος, τίτλος έργου) και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. 15.3 Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 13-06-2019, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. 15.4 Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής και στις περιπτώσεις του άρθρου 4.2 της παρούσας. Η ένσταση του αναδόχου κατά της αποφάσεως δεν αναστέλλει την είσπραξη του ποσού της εγγυήσεως. 15.5 Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016.» Και στο άρθρο 9 της υπόψη διακήρυξης με τίτλο: Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών: Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.»

14. Επειδή, ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Τούτα όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 236 και 246/2017 και 69/2018). Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Επιπροσθέτως, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018) ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

16. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Απόφασις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

17. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω (βλ. σκ. 11-16) καθώς και τη μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει εν προκειμένω ότι η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία εξαιτίας της πλημμελούς συμπλήρωσης από πλευράς της του ποσού της κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, πλημμέλεια η οποία εντούτοις ερείδεται και οφείλεται στη διαφορετική αναγραφή του σχετικού ποσού εγγυοδοσίας στην περίληψη διακήρυξης από ό,τι στο σώμα της υπόψη διακήρυξης, καθώς ειδικότερα στην με ΑΔΑ: με αριθμ. πρωτ. 36279/2018 Περίληψη διακήρυξης ορίζεται ότι: «Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. 1α του άρθρου 72 του Ν.4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των 2.419,35€ και

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

θα έχει ισχύ τουλάχιστον 6 μήνες και 30 ημέρες θα απευθύνεται προς τον Δήμο». Στο δε άρθρο 15 της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται: «Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. 1 α) του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των 2.580,65 ευρώ». Έτι περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή σε διαπιστωθείσα έτερη πλημμέλεια από πλευράς της που αφορούσε σε μη ορθή συμπλήρωση του πεδίου 15.3 της διακήρυξης αναφορικά με την ημερομηνία λήξης της εγγυητικής συμμετοχής, εξέδωσε την με αριθμ. 439/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (Απόσπασμα από το Πρακτικό της με αριθμό 39^{ης}/05.11.2018 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου) με την οποία εγκρίθηκε η τροποποίηση του ηλεκτρονικού διαγωνισμού «Επισκευές-Συντηρήσεις στο Δασάκι των Πεντακοσίων» (κωδ. ΕΣΗΔΗΣ 77511) προκειμένου να αποκατασταθεί η εσφαλμένη συμπλήρωση του ανωτέρω πεδίου και να συνεχιστεί κανονικά ο διαγωνισμός.

18. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, βασίμως κρίνεται ότι εσφαλμένως αποκλείσθηκε διά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα από την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, διότι η αποδιδόμενη σε αυτή –στη συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα- πλημμέλεια οφείλεται στη μη ορθή αναγραφή του ποσού εγγυοδοσίας στην περίληψη διακήρυξης της εν λόγω δημοπρασίας, η οποία ωστόσο αποτελεί μέρος των συμβατικών τευχών. Αβασίμως δε υποστηρίζει συναφώς η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση του λόγου προσφυγής στο έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 9) την ιεραρχική κατάταξη των συμβατικών τευχών, αφού το επικαλούμενο άρθρο 5 της υπόψη διακήρυξης αναφέρεται στη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης ειδικά κατά το στάδιο της εκτέλεσης του έργου και σχετικά με την υπογραφή της σύμβασης. Πράγματι τα έγγραφα της σύμβασης εν προκειμένω με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 της διακήρυξης είναι: 1. Το συμφωνητικό, 2. Η παρούσα Διακήρυξη, 3. Η Οικονομική Προσφορά, 4. Το Τιμολόγιο Δημοπράτησης, 5. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.), 6. Η Τεχνική Συγγραφή

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ) με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα Παραρτήματα τους, 7. Η Τεχνική Περιγραφή (Τ.Π.), 8. Ο Προϋπολογισμός Δημοπράτησης, 9. Οι εγκεκριμένες μελέτες του έργου, 10. Το εγκεκριμένο Χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου και ορίζεται ότι σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως ανωτέρω. Ωστόσο η περίληψη διακήρυξης αποτελεί συμβατικό τεύχος, όπως προαναφέρθηκε, τα δε οριζόμενα σε αυτή θα πρέπει να ταυτίζονται ή σε κάθε περίπτωση να είναι σε συμφωνία με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, στην περίπτωση δε της ασυμφωνίας σε τιθέμενους όρους μεταξύ των –προκήρυξης και διακήρυξης- η ασυμφωνία τούτη εάν δεν έχει θεραπευθεί/αποκατασταθεί από την αναθέτουσα αρχή με διόρθωση, διευκρίνιση ή άλλο νόμιμο τρόπο προκειμένου προς γνώση και συμμόρφωση των συμμετεχόντων δεν δύναται να αποβαίνει εις βάρος του συμμετέχοντα, ο οποίος υπέβαλε τη προσφορά του συμμορφούμενος εν τέλει σε ούτως τιθέμενους από την αναθέτουσα αρχή όρους.

19. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 (βλ. σκ. 11): «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης ...» και η περίληψη διακήρυξης αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, στην οποία εν προκειμένω ορίζεται ότι το ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ανέρχεται στο ύψος των 2.419,35€, ποσό το οποίο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, καλύπτει η με αριθμ.: e-32094/12.11.2018 κατατεθείσα από τη προσφεύγουσα Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του Ταμείου Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ). Προκειμένου δε τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εφαρμογής της αρχής της χρηστής διοίκησης αλλά και προσήκουσας εφαρμογής των απαιτούμενων σχετικά με τα ουσιώδη στοιχεία της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής εδύνατο και όφειλε η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω, εξαιτίας και της δικής της σχετικής πλημμέλειας, να καλέσει την συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία, προς συμπλήρωση του ποσού της

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

εγγυοδοσίας, πριν την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία.

20. Επειδή, ανεξάρτητα από την αρχή της αυτοτέλειας της κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 9) αλυσιτελώς προβάλλει αποφάσεις Ελεγκτικού Συνεδρίου και ΣΤΕ, οι οποίες στηρίζονται σε διαφορετικά πραγματικά δεδομένα. Ειδικότερα στην αναφερθείσα 119/2008 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίνεται υπόθεση όπου ο συμμετέχων είχε καταθέσει εγγυητική επιστολή συμμορφούμενος στον ορισθέντα από την εκεί διακήρυξη χρόνο ισχύος της, ο οποίος ήταν μικρότερος των νομοθετικά ισχυόντων. Όπως δε αναφέρεται σχετικά: *«Σκοπός του νομοθέτη, με την καθιέρωση της εγγύησης συμμετοχής, ήταν η εξασφάλιση των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής με την εκπλήρωση, εκ μέρους του μειοδότη, της υποχρέωσής του, όπως προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης. Ο σκοπός, όμως, αυτός ουδόλως παραβλάπτεται σε περίπτωση που, σε συμμόρφωση προς σχετικό όρο της διακήρυξης, η εγγύηση συμμετοχής είναι μικρότερης διάρκειας από την οριζόμενη από τις ανωτέρω διατάξεις, εφόσον η εγγύηση αυτή παραμένει σε ισχύ κατά την ημερομηνία υπογραφής της οικείας σύμβασης και η αναθέτουσα αρχή δεν κωλύεται, εάν απαιτηθεί, να ζητήσει την παράταση της διάρκειάς της»*, δεδομένα που ουδεμία σχέση έχουν με την παρούσα υπόθεση, ακόμη και αν –εσφαλμένως την επικαλείται η αναθέτουσα αρχή διότι- στην προαναφερθείσα απόφαση του ΕΣ γίνεται αναφορά και στον διαφορετικό χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής στην εκεί δημοσιευθείσα περίληψη του διαγωνισμού από τη διακήρυξη, αφού δεν πρόκειται για το ίδιο νομικό ζήτημα, ως με τη παρούσα προσφυγή. Αντιστοίχως η αναφερθείσα 146/2007 Απόφαση του ΕΣ, ως άλλωστε είναι παγίως νομολογιακώς δεκτό, κρίνει ότι *«η διέπουσα το διαγωνισμό αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας καθιστά τις σχετικές με την παροχή εγγυήσεων διατάξεις της ως άνω διακήρυξης ουσιώδεις τύπους, η παράβαση των οποίων οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς, προκειμένου σε κάθε περίπτωση να διασφαλισθεί επαρκής δέσμευση του εγγυητή ότι θα καταβάλει άμεσα και απρόσκοπτα στην αναθετούσα αρχή το ποσό της εγγύησης, εάν η υποψήφια*

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

εργοληπτική επιχείρηση αθετήσει τις απορρέουσες από τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό υποχρεώσεις (Πράξη VI Τμ.Ε.Σ. 65, 43/2007)». Τούτα ωστόσο γίνονται δεκτά και στη παρούσα απόφαση (βλ. σκ. 14) ερμηνευόμενα συνδυαστικά εν προκειμένω με το ζήτημα της ασάφειας/ ασυμφωνίας των συμβατικών τευχών επί του κρίσιμου ζητήματος του ζητηθέντος ποσού εγγυοδοσίας. Mutatis mutandis ισχύουν τα προαναφερθέντα και σχετικά με την επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεων της Απόφαση 30/2006 του ΣΤΕ (Ασφ), η οποία δέχεται ότι: «...η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων, επιβάλλει, μεταξύ άλλων, στη Διοίκηση την υποχρέωση να συντάσσει σαφή, ως προς τους όρους της, Διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 532/2004). Πέραν, όμως, της περιπτώσεως (στην οποία, προδήλως, αναφέρεται και το άρθρο Α5.2 της Διακηρύξεως) να περιέχονται στη Διακήρυξη, κατά παράβαση της ανωτέρω υποχρεώσεως της αναθετούσης αρχής, όροι οι οποίοι εμφανίζουν ασάφεια, οφειλομένη σε ατελή ή δυσνόητη διατύπωση και εγείρουσα ζητήματα ερμηνείας, είναι ενδεχόμενο να περιέχονται στη Διακήρυξη γραφικά ή αριθμητικά σφάλματα, τα οποία, αν και οφειλόμενα σε απλή παραδρομή, εμφανίζονται, πάντως, ως αντικειμενικώς ικανά να παραπλανήσουν τους διαγωνιζομένους ως προς τις υποχρεώσεις τους. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, οι προμνησθείσες αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων, αλλά και η αρχή της χρηστής Διοικήσεως, επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση να απευθύνει προς τους διαγωνιζομένους πρόσκληση προς συμπλήρωση ή διόρθωση των στοιχείων εκείνων της προσφοράς τους, τα οποία, λόγω του ανωτέρω γραφικού ή αριθμητικού σφάλματος της Διακηρύξεως, υπεβλήθη σαν κατά τρόπο ελλιπή ή εσφαλμένο», τα οποία μάλιστα επιρρωνύουν τα λεχθέντα στη σκέψη 19 της παρούσας, ότι δηλαδή η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω, εξαιτίας και της δικής της σχετικής πλημμέλειας, όφειλε να καλέσει την συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα, προς συμπλήρωση του ποσού της εγγυοδοσίας, πριν την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία.

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

21. Επειδή, ούτως εχόντων, προκύπτει εναργώς ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση της απέρριψε την προσφορά της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη Προσφυγή .

Ακυρώνει την με αριθμ. 462/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανακήρυξη μειοδότη και την ανάθεση σύμβασης, στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής, κάτω των ορίων διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ Διακήρυξη του Δήμου για το έργο «Επισκευές - Συντηρήσεις στο Δασάκι των Πεντακοσίων», με εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα αξία ύψους 129.032,26€ άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, κατά το σκέλος που απέρριψε τη προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 10 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 14 Ιανουαρίου 2019.

Αριθμός απόφασης: 45 /2019

Η Πρόεδρος

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ο Γραμματέας

Αλέξανδρος Γρυπάρης