

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη- Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 24.02.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 248/25.02.2019 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «... (...) του ...» που εδρεύει στα ..., επί της οδού ...αρ. ..., (εφεξής προσφεύγων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει, όπως: α) ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η υπ' αρ. 5/29.01.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., Απόσπασμα από το Πρακτικό της συνεδρίασης της 2ης/29.01.2019, που αφορά σε «Έγκριση πρακτικού – ανακήρυξη προσωρινών αναδόχων του διαγωνισμού προμήθειας τροφίμων για τη σίτιση των δικαιούχων του Κοινωνικού Παντοπωλείου του Δήμου ...και νηπίων των παιδικών σταθμών Ν.Π.Δ.Δ «...», προϋπολογιζόμενης αξίας 297.731,76 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α), κατά το μέρος που αφορά στην ανάδειξη της εταιρείας «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ως προσωρινής αναδόχου

για τις Ενότητες Α (Ομάδα Α) και Β (Ομάδα Α) της προμήθειας, β) όπως ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η υπ' αρ. 454/27.11.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., Απόσπασμα από το Πρακτικό της συνεδρίασης της 37ης/27.11.2019 που αφορά σε «Έγκριση πρακτικού διαγωνισμού προμήθειας τροφίμων για τη σίτιση των δικαιούχων του Κοινωνικού Παντοπωλείου του Δήμου ...και νηπίων των παιδικών σταθμών Ν.Π.Δ.Δ. «...», προϋπολογιζόμενης αξίας 297.731,76 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α), κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού για τις Ενότητες Α (Ομάδα Α) και Β (Ομάδα Α) της προμήθειας και γ) όπως ακυρωθεί άλλως μεταρρυθμιστεί κάθε προγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία επικυρώνεται με την προσβαλλόμενη παραπάνω απόφαση ή στην οποία αυτή εδράζεται, καθώς και κάθε μεταγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία εδράζεται στην προσβαλλόμενη παραπάνω απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί και δεσμευθεί το υπ' αριθμ. ...ποσού επτακοσίων είκοσι ευρώ 720,00€ e-Παράβολο [βλ. εκτύπωση από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (ΓΓΠΣ) περί έκδοσης του εν λόγω παραβόλου, απόδειξη συναλλαγής της

EUROBANK της 24.02.2019 περί πληρωμής του καθώς και έγγραφο της ΓΓΠΣ βάσει του οποίου προκύπτει ότι το εν λόγω έγγραφο είναι δεσμευμένο), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. ...και αρ. πρωτ. ... διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την προμήθεια τροφίμων για τη σίτιση των δικαιούχων του Κοινωνικού Παντοπωλείου του Δήμου ...και των νηπίων των παιδικών σταθμών του ΝΠΔΔ «...» με αντικείμενο την προμήθεια τροφίμων «ειδών σούπερ μάρκετ (τροφίμων και μη τροφίμων), οπωροπωλείου, κρεοπωλείου, αρτοποιείου, ειδών συσκευασίας τροφίμων» για τις ανάγκες: Α) της δομής του Κοινωνικού Παντοπωλείου του Δήμου ...προϋπολογισμού 103.571,88, πλέον ΦΠΑ και Β) του Νομικού Προσώπου Κοινωνική Προστασία Αλληλεγγύη και Παιδεία (ΚΟΙΠΑΠ) Δήμου ..."..." που είναι αρμόδιο για τη λειτουργία οκτώ (8) Παιδικών Σταθμών του Δήμου, προϋπολογισμού 155.071,70, πλέον ΦΠΑ. Ειδικότερα, έκαστη ως άνω Ενότητα (Α, Β) περιλαμβάνει 4 διακριτές ομάδες, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για το σύνολο των ειδών, ή για το σύνολο των ειδών κάθε ενότητας, ή για το σύνολο των ειδών κάθε ανεξάρτητης ομάδας κάθε ενότητας όπως αυτά προσδιορίζονται στη διακήρυξη και κριτήριο ανάθεσης την α) πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάση τιμής για τα είδη που διαμορφώνονται με ελεύθερη τιμή στο εμπόριο και β) το ποσοστό έκπτωσης επί του τιμολογίου για τα είδη που διαμορφώνονται με μέση ημερήσια τιμή, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 86 του Ν.4412/2016, για το σύνολο των ειδών, ή για το σύνολο των ειδών κάθε ενότητας ή για το σύνολο

των ειδών κάθε ανεξάρτητης ομάδας κάθε ενότητας. Ειδικότερα, ο προϋπολογισμός της Ομάδας Α της Ενότητας Α και της Ενότητας Β ανέρχεται σε 143.821,40€, πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28.08.2018 (2018-129084), η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προσφυγή μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού στους ενδιαφερομένους στις 25.02.2019 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 10051/06.03.2019 απόψεις της, κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης της από την ΑΕΠΠ.

7. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στο διαγωνισμό του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για τις A (α+β) +Δ της Ενότητας A και την Ομάδα A (α+β) της Ενότητας B, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, για την Ομάδα A τόσο της Ενότητας A όσο και της Ενότητας B, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς συνυποψηφίων αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελός της από την απόρριψη της προσφοράς έτερων αποδεκτών συμμετεχόντων (ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001) και εν προκειμένω την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με διακριτικό τίτλο ...Α.Ε και προσωρινού μειοδότη, καθόσον έχει υποβάλλει για τα είδη της Ομάδας A των Ενότητων A και B την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

8. Επειδή με την από 24.02.2019 υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων στρέφεται εμπροθέσμως κατά της με αρ. 5/29.01.2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίνεται το πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής περί αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν προκειμένω η ανωτέρω προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.02.2019 και επομένως παραδεκτώς.

9. Επειδή, κατά το άρθρο 2γ της οδηγίας 89/665, όπως ισχύει, τα κράτη μέλη δύνανται να προβλέψουν προθεσμίες για την άσκηση προσφυγής κατ' αποφάσεως αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα που εκδίδεται στο πλαίσιο

διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως εμπίπτουσας στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Η ως άνω διάταξη προβλέπει ότι η προθεσμία αυτή είναι τουλάχιστον 10 ημερολογιακές ημέρες από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση της αναθέτουσας αρχής στον προσφέροντα ή υποψήφιο εφόσον χρησιμοποιούνται τηλεομοιοτυπία ή ηλεκτρονικά μέσα ή, εφόσον χρησιμοποιούνται άλλα μέσα επικοινωνίας, τουλάχιστον 15 ημερολογιακές ημέρες από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση της αναθέτουσας αρχής στον προσφέροντα ή υποψήφιο ή τουλάχιστον 10 ημερολογιακές ημέρες από την επομένη της ημερομηνίας παραλαβής της αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής. Η ίδια διάταξη διευκρινίζει, εξάλλου, ότι η κοινοποίηση της αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα σε κάθε προσφέροντα ή υποψήφιο συνοδεύεται από συνοπτική έκθεση των συναφών λόγων. Από αυτό καθαυτό το γράμμα του άρθρου 2γ της οδηγίας 89/665/ΕΚ προκύπτει επομένως ότι τασσόμενη προθεσμία ίση ή μεγαλύτερη των ανωτέρω, εντός της οποίας πρέπει, επί ποινή απώλειας του σχετικού δικαιώματος, να ασκούνται οι προσφυγές κατά των αποφάσεων των αναθετουσών αρχών περί αποδοχής ή αποκλεισμού της συμμετοχής στις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων εμπιπτουσών στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και η οποία άρχεται από της κοινοποίησεως των αποφάσεων αυτών στους ενδιαφερομένους, συμβιβάζεται καταρχήν με το δίκαιο της Ένωσης, υπό την επιφύλαξη ότι οι εν λόγω αποφάσεις περιέχουν έκθεση των συναφών λόγων. Εξάλλου, το άρθρο 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/665/ΕΚ επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να εξασφαλίζουν ότι οι αποφάσεις των αναθετουσών αρχών υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών. Όπως όμως είχε την ευκαιρία να τονίσει το

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ο καθορισμός αποκλειστικών προθεσμιών ασκήσεως προσφυγής καθιστά δυνατό να επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος από την οδηγία 89/665/EK σκοπός της ταχείας διεκπεραιώσεως, υποχρεώνοντας τους οικονομικούς φορείς να προσβάλουν σε σύντομο χρονικό διάστημα τα προπαρασκευαστικά μέτρα ή τις ενδιάμεσες αποφάσεις που λαμβάνονται στο πλαίσιο της διαδικασίας συνάψεως συμβάσεως (πρβλ. απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2010, Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, C- 456/08, EU:C:2010:46, σκέψη 60 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία). Το Δικαστήριο έκρινε ομοίως και δει παγίως ότι ο καθορισμός εύλογων αποκλειστικών προθεσμιών ασκήσεως προσφυγής πληροί, καταρχήν, την επιταγή περί αποτελεσματικότητας που απορρέει από την οδηγία 89/665, καθόσον συνιστά εφαρμογή της θεμελιώδους αρχής της ασφάλειας δικαίου (αποφάσεις της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau κ.λπ., C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 76, καθώς και της 21ης Ιανουαρίου 2010, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C- 17/09, μη δημοσιευθείσα, EU:C:2010:33, σκέψη 22) και συμβιβάζεται με το θεμελιώδες δικαίωμα σε αποτελεσματική δικαστική προστασία (πρβλ. απόφαση της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, Fastweb, C- 19/13, EU:C:2014:2194, σκέψη 58). Για τον λόγο αυτό, τα κράτη μέλη έχουν την υποχρέωση να προβλέπουν σύστημα προθεσμιών αρκούντως ακριβές, σαφές και προβλέψιμο ώστε να μπορούν οι ιδιώτες να έχουν γνώση των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεών τους (πρβλ. αποφάσεις της 30ής Μαΐου 1991, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C- 361/88, EU:C:1991:224, σκέψη 24, και της 7ης Νοεμβρίου 1996, Επιτροπή κατά Λουξεμβούργου, C- 221/94, EU:C:1996:424, σκέψη 22). Συναφώς, όταν καθορίζουν τους δικονομικούς κανόνες που διέπουν τα ένδικα βοηθήματα με τα οποία διασφαλίζεται η προστασία των δικαιωμάτων που παρέχει το δίκαιο της Ένωσης στους θιγόμενους από αποφάσεις των αναθετουσών αρχών

υποψηφίους και προσφέροντες, τα κράτη μέλη οφείλουν να λαμβάνουν μέριμνα ώστε να μη θίγεται ούτε η αποτελεσματικότητα της οδηγίας 89/665/EK ούτε τα δικαιώματα που απονέμονται στους ιδιώτες από το δίκαιο της Ένωσης, ιδίως δε το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη (πρβλ. απόφαση της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, *Star Storage* κ.λπ., C- 439/14 και C- 488/14, EU:C:2016:688, σκέψεις 43 έως 45). Συνεπώς, ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/665/EK σκοπός, να διασφαλίζεται η ύπαρξη αποτελεσματικών προσφυγών κατά παραβάσεων των διατάξεων που εφαρμόζονται σε θέματα συνάψεως δημοσίων συμβάσεων μπορεί να επιτευχθεί μόνον εάν οι προθεσμίες που τάσσονται για την άσκηση των προσφυγών αυτών αρχίζουν να τρέχουν από την ημερομηνία και μόνον κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση ή όφειλε να λάβει γνώση της παραβάσεως των εν λόγω διατάξεων την οποία προβάλλει [αποφάσεις της 28ης Ιανουαρίου 2010, *Uniplex (UK)*, C- 406/08, EU:C:2010:45, σκέψη 32, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 52, καθώς και της 8ης Μαΐου 2014, *Idrodinamica Spurgo Velox* κ.λπ., C- 161/13, EU:C:2014:307, σκέψη 37], ωστόσο ακόμη και εάν τυχόν κοινοποιηθεί σε ενδιαφερόμενο, εκ νέου, η βλαπτική πράξη σε μεταγενέστερη της γνώσης αυτής ημερομηνία δεν ασκεί επιρροή στην προθεσμία άσκησης της προδικαστικής προσφυγής η οποία δεν αναβιώνει σε τέτοια περίπτωση (ΕΑ ΣΤΕ 365/2007, 305/1999).

10. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» ορίζεται: *«1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση*

της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ.2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44). [...] 5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού ρυθμίζονται, για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν: ...β) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας

ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών,...[..].

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : 1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. πρέπει να είναι ανάλογο προς τους κινδύνους. 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης [...] 3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β' 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω.

13. Επειδή, με την με αρ. 56902/215/ 2017 (Β 1924) ΥΑ με θέμα « Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων», που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, ορίζεται στο άρθρο 8 «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» της ως άνω ΥΑ ορίζεται ότι «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: • την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία»....».2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη».

14. Επειδή, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον τυχόν παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Περαιτέρω, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδιο, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των

βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

15. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων στρέφεται και κατά της με αρ. 454/27.11.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων μεταξύ των οποίων του προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...ΑΕ. Ωστόσο η εν λόγω απόφαση, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους, περιλαμβανομένου του προσφεύγοντος, μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 03.12.2018. Επομένως, έχει παρέλθει η προθεσμία εμπρόθεσμης άσκησης της κατά το άρθρο 361 παρ. 1 α του ν. 4412/2016, ήδη μετά την παρέλευση της 13.12.2018, καθόσον από το συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 8 της ΥΑ με αρ. 56902/215/19.05.2017, προκύπτει σαφώς ότι, η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής άρχεται από την κοινοποίηση της εκτελεστής πράξης στον ενδιαφερόμενο μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, που έλαβε χώρα αποδεδειγμένα στις 03.12.2018, δοθέντος ότι βάσει της εν λόγω λειτουργικότητας πέραν της ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αποστέλλονται και μηνύματα ειδοποίησης μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στους ενδιαφερομένους, προκειμένου να ειδοποιηθούν σχετικά ((

βλ. και άρθρο 19 «Κοινοποίηση» του ΚΔΔσίας). Ειδικότερα, δοθέντος ότι οι λειτουργίες που διενεργούνται δια μέσου του ΕΣΗΔΗΣ, πληρούν τα εχέγγυα ασφαλούς χρονοσήμανσης, κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα, και εφόσον η β' προσβαλλόμενη, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, κοινοποιήθηκε στις 03.12.2018 στους ενδιαφερομένους και συγκεκριμένα: ώρα 13:32:04 στον οικονομικό φορέα ...και ώρα 13:34:46 στον προσφεύγοντα (...) και στους έτερους συμμετέχοντες, προκύπτει ότι η οικεία προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της με αρ. 454/27.11.2018 πράξης της αναθέτουσας αρχής, έχει προ πολλού παρέλθει. Συνεπώς, δεν δύναται να γίνει βασίμως δεκτό ότι ο προσφεύγων στρέφεται εμπροθέσμως, ήτοι παραδεκτώς, κατά της β' προσβαλλόμενης με αρ. 454/27.11.2018 απόφασης. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε ουδένα έγγραφο της αρμόδιας προς τούτο Υπηρεσίας κατά τις διατάξεις της ΥΑ 56902/215/ 2017 (Β 1924) βάσει του οποίου να προκύπτει ότι υφίστατο τυχόν βλάβη στη λειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ.

16. Επειδή, σε συνέχεια της σκέψης με αρ. 14 της παρούσας, ο προσφεύγων στρέφεται ομοίως απαραδέκτως κατά κάθε προγενέστερης πράξης και παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

17. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείται, πλην της ακύρωσης της εμπροθέσμως προσβαλλόμενης με αρ. 5/29.01.2019 απόφασης, την μεταρρύθμιση αυτής, πλην όμως απαραδέκτως, καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 και εν προκειμένω στην παρ. 2 του άρθρου 367 του εν λόγω νόμου όπου προβλέπεται ρητώς «2. *Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης*

ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια» (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με την οποία ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. 5/29.01.2019 απόφασης καθώς και κάθε μεταγενέστερης πράξης και παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας η οποία εδράζεται στην προσβαλλόμενη παραπάνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν της με αρ. 370/07.03.2019 Πράξης της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου.

18. Επειδή, με το 1^ο ΘΕΜΑ ΕΗΔ της προσβαλλόμενης με αρ. 5/29.01.2019 απόφασης με αντικείμενο την «Έγκριση πρακτικού – ανακήρυξη προσωρινών ανάδοχων του διαγωνισμού προμήθειας τροφίμων για τη σίτιση των δικαιούχων του Κοινωνικού Παντοπωλείου του Δήμου Δ...και των νηπίων των παιδικών σταθμών του ΝΠΔΔ «...», προϋπολογιζόμενης αξίας 297.731,76€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ», εγκρίθηκε το με αρ. Νο 2/21-01-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και 2. Ανακηρύχθηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...ΑΕ» εμπορική εισαγωγική και εξαγωγική ανώνυμη εταιρεία τροφίμων – κατασκευαστική – ξενοδοχειακή - μεσιτική» με δ.τ. «...ΑΕ», ως προσωρινή ανάδοχος για την ομάδα Α τόσο της Ενότητας Α όσο και της Ενότητας Β, όπου δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας είναι ο προσφεύγων.

19. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος κατ' αρχήν τα άρθρα 18, 91,102 και 104 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις της διακήρυξης με αρ. 2.4.3.2,

2.4.4. και 2.4.6 ισχυρίζεται ότι «III. Μόνος λόγος Προσφυγής Παράβαση νόμου – παράβαση όρων της διακήρυξης ως προς την οικονομική προσφορά της ...Α.Ε.: προσφορά τιμών μονάδας, για διαφορετικά είδη / διαφορετικές ποσότητες ειδών από τα ζητούμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και εν προκειμένω «16. οι αναφερόμενες στην οικονομική προσφορά της εταιρείας ...Α.Ε τιμές ανά είδος, δεν είναι σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα: α) Ενότητα Α' – Ομάδα Α'- Υποομάδα Α', α/α 3 ΖΑΧΑΡΗ ΨΙΛΗ ΠΑΚΕΤΟ ΚΙΛΟΥ 17. Στην τεχνική προσφορά της η AMANTA Α.Ε. δηλώνει ότι για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης θα προσφέρει ζάχαρη, με το εμπορικό σήμα "ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΖΑΧΑΡΗΣ" με παραγωγό εταιρεία την "ΚΑΛΛΑΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕΕ". Ωστόσο, το εν λόγω προϊόν δεν παράγεται, δεν συσκευάζεται ή τυποποιείται από την ως άνω φερόμενη ως παραγωγό εταιρεία, η οποία επιπλέον, δεν συμμετέχει σε κανένα στάδιο της παραγωγής, συσκευασίας ή τυποποίησης. Συνεπώς, η αναφερόμενη στην οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας τιμή, δεν μπορεί να συσχετιστεί με συγκεκριμένο προϊόν, ούτε να ελεγχθεί αν η συγκεκριμένη τιμή που δόθηκε αφορά σε είδος που είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. 18. Υπό το πλαίσιο αυτό, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ...Α.Ε δεν είναι δεκτική σύγκρισης, με άλλες προσφορές, καθ' ότι δεν προκύπτει ότι οι προσφερόμενες τιμές, αφορούν στα είδη που απαιτεί η Διακήρυξη, κατά ποιότητα, ποσότητα και καταλληλότητα. Συνεπώς, τυχόν αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας και ορισμός αυτής ως προσωρινής αναδόχου, παραβιάζει ευθέως τις αρχές της τυπικότητας και της ισότητας που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της αρχής του ανόθευτου ανταγωνισμού. 19. Ο κρίσιμος δε χρόνος για τον έλεγχο της

ορθότητας του περιεχομένου των προσφορών, είναι ο χρόνος υποβολής τους. Μετά τον χρόνο αυτό, ο οικονομικός φορέας, δεν έχει τη δυνατότητα να μεταβάλλει ή να συμπληρώσει την προσφορά του, παρά μόνο να διορθώσει επουσιώδεις αποκλίσεις, όπως ενδεικτικά λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις, τυπογραφικά λάθη, υπό την προϋπόθεση ότι δεν μεταβάλλουν ουσιωδώς την προσφορά και δεν έχουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο των δηλώσεων που περιέχει. Σε κάθε περίπτωση, η μεταγενέστερη αντικατάσταση όρων ή συμπλήρωση ή υποβολή εγγράφων, προς διόρθωση ουσιωδών σφαλμάτων, απαγορεύεται πλήρως, διότι παραβιάζει ευθέως την αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και την αρχή της ισότητας και του ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων.

20. Τέλος, υπό το δεδομένο δε ότι ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις, που κατά το άρθρο 91 παρ.1 περ. α' του Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μίας προφοράς θεωρούνται, εκτός άλλων και όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (πρβλ. απόφαση ΑΕΠΠ 107/2018, ΑΕΠΠ 236/2017), ιδίως εξάλλου σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «ποινή αποκλεισμού...», «ως απαράδεκτες απορρίπτονται...» ή άλλους παρόμοιους οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), άλλως δε θα προέκυπτε άνιση μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων τους τήρησαν συμμορφούμενοι με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν.

21. Επομένως, μη νόμιμα, προδήλως αόριστα και αναιτιολόγητα, κατά παράβαση της αρχής της

τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων, η οποία είναι απαραίτητη για την αποτελεσματική διασφάλιση του ανταγωνισμού (άρθρο 18 του ν. 4412/2016) η Αναθέτουσα Αρχή, με την Προσβαλλόμενη Απόφαση έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρείας AMANTA A.E στη συνέχεια του Διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι η οικονομική προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

β) Ενότητα Β' – Ομάδα Α'- Υποομάδα Α', α/α 33, ΨΩΜΙ ΟΛΙΚΗΣ ΤΟΣΤ ΦΟΡΜΑΣ 700-740ΓΡ 22. Στην τεχνική προσφορά της η ...Α.Ε. δηλώνει ότι για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης θα προσφέρει ψωμί ολικής τοστ, με το εμπορικό σήμα "ΚΡΙΣ ΚΡΙΣ" με παραγωγό εταιρεία την "ELBISCO ΑΕ". Ωστόσο, το εν λόγω προϊόν δεν παράγεται, δεν συσκευάζεται και συνεπώς δεν μπορεί να προσφερθεί σε 700-740γρ, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Το εν λόγω προϊόν προσφέρεται μόνο σε συσκευασία 525γρ., η οποία υπολείπεται της ζητούμενης από τη Διακήρυξη ποσότητας, όπως εμφανίζεται στην εικόνα κατωτέρω: [παρατίθεται εικόνα] 23. Συνεπώς, στο βαθμό που η εταιρεία ...Α.Ε έχει δηλώσει στην τεχνική προσφορά της, ότι το είδος με το οποίο θα προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή είναι 525γρ. αντί της ζητούμενης ποσότητας των 700 – 740 γρ., η τιμή που αναφέρει στην οικονομική προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθ' ότι αφορά μικρότερη συσκευασία προϊόντος. 24. Σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν είναι δεκτική σύγκρισης με την προσφορά μου, η οποία αναφέρει τιμή για προϊόν που διατίθεται στη ζητούμενη από τη Διακήρυξη συσκευασία. Συνεπώς, τυχόν αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας και ορισμός αυτής ως προσωρινής αναδόχου, παραβιάζει ευθέως τις αρχές της τυπικότητας και της ισότητας που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της αρχής του ανόθευτου ανταγωνισμού. 25. Περαιτέρω, σύμφωνα δε με το

άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης, προβλέπεται ρητώς ότι απορρίπτονται από το Διαγωνισμό, οι προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. 26. Επιπλέον, στο βαθμό που η εταιρεία ...Α.Ε. δηλώνει στην οικονομική προσφορά της, η οποία έχει συνταχθεί σύμφωνα με το προδιατυπωμένο έντυπο του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, ότι η τιμή που προσφέρει αφορά σε είδος 700 – 740 γρ., η αναφορά αυτή συνιστά ψευδή δήλωση και σε καμία περίπτωση δε δύναται να υποκαταστήσει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της, που αναφέρει με σαφήνεια ότι το προσφερόμενο είδος θα φέρει το εμπορικό σήμα «ΚΡΙΣ - ΚΡΙΣ» και θα παράγεται από την εταιρεία «ELBISCO» και άρα κατά τα ως άνω θα προσφέρεται σε συσκευασία 525γρ. 27. Ο κρίσιμος δε χρόνος για τον έλεγχο της ορθότητας του περιεχομένου των προσφορών, είναι ο χρόνος υποβολής τους. Μετά τον χρόνο αυτό, ο οικονομικός φορέας, δεν έχει τη δυνατότητα να μεταβάλλει ή να συμπληρώσει την προσφορά του, παρά μόνο να διορθώσει επουσιώδεις αποκλίσεις, όπως ενδεικτικά λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις, τυπογραφικά λάθη, υπό την προϋπόθεση ότι δεν μεταβάλλουν ουσιωδώς την προσφορά και δεν έχουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο των δηλώσεων που περιέχει. Σε κάθε περίπτωση, η μεταγενέστερη αντικατάσταση όρων ή συμπλήρωση ή υποβολή εγγράφων, προς διόρθωση ουσιωδών σφαλμάτων, απαγορεύεται πλήρως, διότι παραβιάζει ευθέως την αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και την αρχή της ισότητας και του ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων. 28. Τέλος, υπό το δεδομένο δε ότι ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις, που κατά το άρθρο 91 παρ.1 περ. α' του Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μίας προφοράς θεωρούνται, εκτός άλλων και όσες προβλέπονται ως τέτοιες από η διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο

με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (πρβλ. απόφαση ΑΕΠΠ 107/2018, ΑΕΠΠ 236/2017), ιδίως εξάλλου σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «ως अपαράδεκτες απορρίπτονται...» ή άλλους παρόμοιους οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), άλλως δε θα προέκυπτε άνιση μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων τους τήρησαν συμμορφούμενοι με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. 29. Επομένως, μη νόμιμα, προδήλως αόριστα και αναίτιολόγητα, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων, η οποία είναι απαραίτητη για την αποτελεσματική διασφάλιση του ανταγωνισμού (άρθρο 18 του ν. 4412/2016) η Αναθέτουσα Αρχή, με την Προσβαλλόμενη Απόφαση έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρείας ...Α.Ε στη συνέχεια του Διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι η οικονομική προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. γ) Ενότητα Β' – Ομάδα Α'- Υποομάδα Α', α/α 36: ΜΠΙΣΚΟΤΑ ΜΙΡΑΝΤΑ 250ΓΡ. ΟΛΙΚΗΣ. Στην τεχνική προσφορά της η ...Α.Ε. δηλώνει ότι για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης θα προσφέρει μπισκότα, με το εμπορικό σήμα "ΑΛΛΑΤΙΝΗ" με παραγωγό εταιρεία την "ΕΛΒΙΣΚΟ ΑΕ". Ωστόσο, η εταιρεία "ΕΛΒΙΣΚΟ ΑΕ" δεν παράγει μπισκότα τύπου ΜΙΡΑΝΤΑ, ολικής αλέσεως και συνεπώς, η ...Α.Ε. δεν δύναται να προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή με το εν λόγω ολικής άλεσης, ούτε να αναφέρει τιμή στην οικονομική της προσφορά. Η εταιρεία "ΕΛΒΙΣΚΟ ΑΕ" παράγει μπισκότα τύπου ΜΙΡΑΝΤΑ με την εμπορική ονομασία «ΒΟΥΤΗΧΤΑ», κλασικά όχι ολικής άλεσης, καθώς και μπισκότα

ολικής άλεσης διαφόρων άλλων τύπων, (πχ τύπου DIGESTIVE και όχι τύπου MIPANTA), όπως ειδικότερα εμφανίζεται στην εικόνα κατωτέρω: [παρατίθεται εικόνα] 31. Συνεπώς, στο βαθμό που η εταιρεία ...Α.Ε έχει δηλώσει στην τεχνική προσφορά της, ότι θα προσφέρει μπισκότα τύπου «ΑΛΛΑΤΙΝΗ», της εταιρείας «ELBISCO» η οποία όμως δεν παράγει το εν λόγω είδος ολικής άλεσης, όπως ρητώς ζητείται από την Διακήρυξη, η τιμή που αναφέρει στην οικονομική προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθ' ότι αφορά προϊόν που δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας. 32. Υπό το πλαίσιο αυτό, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ...Α.Ε δεν είναι δεκτική σύγκρισης, με άλλες προσφορές, καθ' ότι δεν προκύπτει ότι οι προσφερόμενες τιμές, αφορούν στα είδη που απαιτεί η Διακήρυξη, κατά ποιότητα, ποσότητα και καταλληλότητα. Συνεπώς, τυχόν αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας και ορισμός αυτής ως προσωρινής αναδόχου, παραβιάζει ευθέως τις αρχές της τυπικότητας και της ισότητας που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της αρχής του ανόθευτου ανταγωνισμού. 33. Περαιτέρω, σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης, προβλέπεται ρητώς ότι απορρίπτονται από το Διαγωνισμό, οι προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. 34. Επιπλέον, στο βαθμό που η εταιρεία ...Α.Ε. δηλώνει στην οικονομική προσφορά της, η οποία έχει συνταχθεί σύμφωνα με το προδιατυπωμένο έντυπο του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, ότι η τιμή που προσφέρει αφορά σε μπισκότα τύπου MIPANTA ολικής άλεσης, η αναφορά αυτή συνιστά ψευδή δήλωση, αφού το είδος αυτό δεν παράγεται από την ως άνω εταιρεία και δεν διατίθεται στην αγορά. 35. Ο κρίσιμος δε χρόνος για τον έλεγχο της ορθότητας του περιεχομένου των προσφορών, είναι ο χρόνος υποβολής τους. Μετά τον χρόνο αυτό, ο οικονομικός φορέας, δεν έχει τη

δυνατότητα να μεταβάλλει ή να συμπληρώσει την προσφορά του, παρά μόνο να διορθώσει ουσιαστικές αποκλίσεις, όπως ενδεικτικά λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις, τυπογραφικά λάθη, υπό την προϋπόθεση ότι δεν μεταβάλλουν ουσιαστικά την προσφορά και δεν έχουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο των δηλώσεων που περιέχει. Σε κάθε περίπτωση, η μεταγενέστερη αντικατάσταση όρων ή συμπλήρωση ή υποβολή εγγράφων, προς διόρθωση ουσιαστικών σφαλμάτων, απαγορεύεται πλήρως, διότι παραβιάζει ευθέως την αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και την αρχή της ισότητας και του ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων. 36. Τέλος, υπό το δεδομένο δε ότι ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιαστικές ελλείψεις, που κατά το άρθρο 91 παρ.1 περ. α' του Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μίας προφοράς θεωρούνται, εκτός άλλων και όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιαστικής (πρβλ. απόφαση ΑΕΠΠ 107/2018, ΑΕΠΠ 236/2017), ιδίως εξάλλου σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «ως अपαράδεκτες απορρίπτονται...» ή άλλους παρόμοιους οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιαστικές και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), άλλως δε θα προέκυπτε άνιση μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων του τήρησαν συμμορφούμενοι με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. 37. Επομένως, μη νόμιμα, προδήλως αόριστα και αναίτιολόγητα, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων, η οποία είναι απαραίτητη για την αποτελεσματική διασφάλιση

του ανταγωνισμού (άρθρο 18 του ν. 4412/2016) η Αναθέτουσα Αρχή, με την Προσβαλλόμενη Απόφαση έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρείας AMANTA A.E στη συνέχεια του Διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι η οικονομική προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

δ) Ενότητα Β' – Ομάδα Α'- Υποομάδα Α', α/α 46 ΜΑΡΜΕΛΑΔΑ ΤΑΠΕΡ 400ΓΡ 38. Στην τεχνική προσφορά της η ...Α.Ε. δηλώνει ότι για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης θα προσφέρει μαρμελάδα, με την εμπορική επωνυμία «AGRIFREDA» που παράγεται από την εταιρεία AGRIFREDA A.E. Ωστόσο, το ως άνω προϊόν, ήτοι μαρμελάδα δεν παράγεται, δεν συσκευάζεται και συνεπώς δεν μπορεί να προσφερθεί σε 400γρ, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (βλ. συνημμένο email της εταιρείας AGRIFREDA A.E.), αλλά σε συσκευασία 450 γρ. Η εν λόγω εταιρεία παρασκευάζει και συσκευάζει υποδεέστερο προϊόν "mermelada" σε συσκευασία 400γρ. το οποίο όμως δεν έχει την ίδια διατροφική αξία και τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές με τη ζητούμενη μαρμελάδα. Τα ως άνω εμφανίζονται στην εικόνα κατωτέρω: [παρατίθεται εικόνα] 39. Συνεπώς, στο βαθμό που η εταιρεία ...Α.Ε έχει δηλώσει στην τεχνική προσφορά της, ότι το είδος με το οποίο θα προμηθεύσει την Αναθέτουσα Αρχή σε συσκευασία 400γρ. είναι υποδεέστερης ποιότητας είτε εναλλακτικά, θα προμηθεύσει είδος σε συσκευασία 450 γρ., η τιμή που αναφέρει στην οικονομική προσφορά της δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. 40. Σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν είναι δεκτική σύγκρισης με την προσφορά μου, η οποία αναφέρει τιμή για προϊόν που διατίθεται στη ζητούμενη από τη Διακήρυξη συσκευασία αλλά και ποιότητα. Συνεπώς, τυχόν αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας και ορισμός αυτής ως προσωρινής αναδόχου, παραβιάζει ευθέως τις αρχές της τυπικότητας και της ισότητας που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της αρχής του

ανόθευτου ανταγωνισμού. 41. Περαιτέρω, σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης, προβλέπεται ρητώς ότι απορρίπτονται από το Διαγωνισμό, οι προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. 42. Ο κρίσιμος δε χρόνος για τον έλεγχο της ορθότητας του περιεχομένου των προσφορών, είναι ο χρόνος υποβολής τους. Μετά τον χρόνο αυτό, ο οικονομικός φορέας, δεν έχει τη δυνατότητα να μεταβάλλει ή να συμπληρώσει την προσφορά του, παρά μόνο να διορθώσει επουσιώδεις αποκλίσεις, όπως ενδεικτικά λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις, τυπογραφικά λάθη, υπό την προϋπόθεση ότι δεν μεταβάλλουν ουσιωδώς την προσφορά και δεν έχουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο των δηλώσεων που περιέχει. Σε κάθε περίπτωση, η μεταγενέστερη αντικατάσταση όρων ή συμπλήρωση ή υποβολή εγγράφων, προς διόρθωση ουσιωδών σφαλμάτων, απαγορεύεται πλήρως, διότι παραβιάζει ευθέως την αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και την αρχή της ισότητας και του ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων. 43. Τέλος, υπό το δεδομένο δε ότι ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις, που κατά το άρθρο 91 παρ.1 περ. α' του Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μίας προφοράς θεωρούνται, εκτός άλλων και όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (πρβλ. απόφαση ΑΕΠΠ 107/2018, ΑΕΠΠ 236/2017), ιδίως εξάλλου σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «ως απαράδεκτες απορρίπτονται...» ή άλλους παρόμοιους οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), άλλως δε θα προέκυπτε άνιση

μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων τους τήρησαν συμμορφούμενοι με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. 44. Επομένως, μη νόμιμα, προδήλως αόριστα και αναιτιολόγητα, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων, η οποία είναι απαραίτητη για την αποτελεσματική διασφάλιση του ανταγωνισμού (άρθρο 18 του ν. 4412/2016) η Αναθέτουσα Αρχή, με την Προσβαλλόμενη Απόφαση έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρείας ...Α.Ε στη συνέχεια του Διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι η οικονομική προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. ε) Ενότητα Β' – Ομάδα Α'- Υποομάδα Α', α/α 26 ΝΕΡΟ ΕΜΦΙΑΛΩΜΕΝΟ 1500ml, α/α 48 ΚΟΜΠΟΣΤΑ ΡΟΔΑΚΙΝΟ, α/α 49 ΠΕΛΤΕΣ 28-30% 410ΓΡ 45. Στην τεχνική προσφορά της η ...Α.Ε. δηλώνει ότι για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης θα προσφέρει τα ως άνω είδη με την εμπορική επωνυμία "VORAS" και "DIGREK" & "DIGREK", αντίστοιχα, με παραγωγό εταιρεία την "METRO ΑΕΒΕ". Ωστόσο, τα εν λόγω προϊόντα δεν παράγονται, δεν συσκευάζονται από την ως άνω φερόμενη ως παραγωγό εταιρεία, η οποία επιπλέον, δεν συμμετέχει σε κανένα στάδιο της παραγωγής ή συσκευασίας ή τυποποίησης (βλ. και σχετικό email της METRO ΑΕΒΕ, το οποίο επισυνάπτεται στην παρούσα και το οποίο μας παραπέμπει να επισκεφθούμε την ιστοσελίδα της εταιρείας στην οποία αποτυπώνονται τα προϊόντα ιδιωτικής ετικέτας της METRO ΑΕΒΕ). Συνεπώς, οι αναφερόμενες στην οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας τιμές, δεν μπορούν να συσχετιστούν με συγκεκριμένα προϊόντα, ούτε να ελεγχθεί αν οι συγκεκριμένες τιμές που δόθηκαν αφορούν σε είδη που είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. 46. Υπό το πλαίσιο αυτό, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ...Α.Ε δεν είναι δεκτική σύγκρισης, με άλλες

προσφορές, καθ' ότι δεν προκύπτει ότι οι προσφερόμενες τιμές, αφορούν στα είδη που απαιτεί η Διακήρυξη, κατά ποιότητα, ποσότητα και καταλληλότητα. 47. Ο κρίσιμος δε χρόνος για τον έλεγχο της ορθότητας του περιεχομένου των προσφορών, είναι ο χρόνος υποβολής τους. Μετά τον χρόνο αυτό, ο οικονομικός φορέας, δεν έχει τη δυνατότητα να μεταβάλλει ή να συμπληρώσει την προσφορά του, παρά μόνο να διορθώσει επουσιώδεις αποκλίσεις, όπως ενδεικτικά λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις, τυπογραφικά λάθη, υπό την προϋπόθεση ότι δεν μεταβάλλουν ουσιωδώς την προσφορά και δεν έχουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο των δηλώσεων που περιέχει. Σε κάθε περίπτωση, η μεταγενέστερη αντικατάσταση όρων ή συμπλήρωση ή υποβολή εγγράφων, προς διόρθωση ουσιωδών σφαλμάτων, απαγορεύεται πλήρως, διότι παραβιάζει ευθέως την αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και την αρχή της ισότητας και του ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων. 48. Τέλος, υπό το δεδομένο δε ότι ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις, ου κατά το άρθρο 91 παρ.1 περ. α' του Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μίας προφοράς θεωρούνται, εκτός άλλων και όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (πρβλ. απόφαση ΑΕΠΠ 107/2018, ΑΕΠΠ 236/2017), ιδίως εξάλλου σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «ως अपαράδεκτες απορρίπτονται...» ή άλλους παρόμοιους οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), άλλως δε θα προέκυπτε άνιση μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων τους τήρησαν συμμορφούμενοι με το

παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. 49. Επομένως, μη νόμιμα, προδήλως αόριστα και ανατιολόγητα, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων, η οποία είναι απαραίτητη για την αποτελεσματική διασφάλιση του ανταγωνισμού (άρθρο 18 του ν. 4412/2016) η Αναθέτουσα Αρχή, με την Προσβαλλόμενη Απόφαση έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρείας ...Α.Ε στη συνέχεια του Διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι η οικονομική προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. 55. Επειδή, τυχόν αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ...Α.Ε. παραβιάζει ευθέως τις αρχές του δικαίου του ανταγωνισμού, αλλά και τις αρχές της διαφάνειας και της τυπικότητας που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της ότι «Η προσφεύγουσα εταιρεία παραπονείται για δήθεν πλημμέλημα της προσβαλλόμενης και αναφορικά με την αιτιολογία για τον ένα και μοναδικό λόγο, ο οποίος είναι ο ίδιος σε όλες τις παρατηρήσεις, απαιτήσεις που αφορούν τα είδη της Ενότητας Α (Ομάδα Α) & Ενότητας Β (Ομάδα Α), της με αριθ.2/2018 μελέτης του Τμήματος Προμηθειών του Δήμου Εκτός του πρόδηλα αορίστου και ανατιολόγητα κατά πάντα προβαλλόμενα αυτού λόγου και συγκεκριμένα στην παράλειψη αναφοράς σε τι συνίσταται η μη ανταπόκριση της προσωρινής αναδόχου σε σχέση με τις απαιτήσεις είναι προσχηματική και άλλου τινός αβάσιμη και κατά τούτο απορριπτέα και συγκεκριμένα: Η προσφεύγουσα στον ένα και κοινό για όλες τις περιπτώσεις λόγο, περιορίζεται και εξαντλείται στην παράθεση του περιεχομένου της διακήρυξης, των όρων της μελέτης και των λοιπών όρων τους οποίους και επαναλαμβάνει χωρίς να υπάρχει λόγος κάθε φορά, χωρίς να συγκεκριμενοποιεί όπως αναφέρθηκε τον λόγο της πλημμέλειας,

τουναντίον σε αντίθεση με τα επ' αυτής διυποστηριζόμενα περί των αρχών του υγειούς ανταγωνισμού, της καλής πίστης, της άμιλλας, η ίδια αναλώνεται και επικεντρώνεται σε καταστρατήγηση όλων αυτών που επικαλείται, στάση, η οποία ενδεχομένως ακροβατεί στα όρια της ποινικά ελεγκτέας συμπεριφοράς, αφού η επιχειρηματολογία της εκτός του ότι έχει να κάνει με μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα (δηλ. πιθανολογήσεις περί μη ανταπόκρισης ή μη της προσωρινής αναδόχου στις υποχρεώσεις της) κατευθύνεται σε προφανή παραβίαση των αρχών του αθέμιτου ανταγωνισμού, σε ευθείες συκοφαντικές και δυσφημιστικές αναφορές (π.χ. ποιότητας μαρμέλαδας κλπ.) και σε ζητήματα που δεν συναντώνται καν με την διαγωνιστική διαδικασία. Η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρεία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα πρακτικά του διαγωνισμού, υπέβαλλε σύμφωνα με τις προβλέψεις και απαιτήσεις της διακήρυξης, τις αντίστοιχες δηλώσεις της στην πλήρωση των απαιτήσεων, όπως αυτές προβλέπονταν(γεγονός που στην ουσία συνομολογεί η προσφεύγουσα) και οι οποίες είχαν ως ακολούθως:

ΕΝΟΤΗΤΑ Α: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ειδών σούπερ μάρκετ-κρεοπωλείου οπωροπωλείου- ειδών συσκευασίας και ειδών καθαριότητας) ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ Α' ΥΠΟΟΜΑΔΑ -ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΜΕ ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΕΜΠΟΡΙΟ						
Α/Α	ΕΙΔΟΣ	ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΣΗΜΑ	ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΠΑΡΑΩ- ΓΗΣ 'Η ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ 'Η ΤΥΠΟΠΟΙΗΤΗΡΙΟ- ΣΥΣΚΕΥΑΣΤΗΡΙΟ	ΤΟΠΟΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ	ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ
3	ΖΑΧΑΡΗ ΨΙΛΗ ΠΑΚΕΤΟ ΚΙΛΟΥ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΖΑΧΑΡΗΣ	ΚΑΛΛΑΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.Ε.	ΘΕΣΣΗ ΚΑΠΝΟΣ, 19011	ΤΡΟΦΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝ. ΕΠΕ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ

ΕΝΟΤΗΤΑ Β:						
«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ειδών σουπερ μάρκετ-οπωροπωλείου-κρεοπωλείου-αρτοποιείου) ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ του ΝΠΔΔ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ... «...»						
ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ						
Α' ΥΠΟΟΜΑΔΑ -ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΜΕ ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΕΜΠΟΡΙΟ						
26	ΝΕΡΟ ΕΜΦΙΑΛΟΜΕΝΟ 1500ML	VORAS	ΜΕΤΡΟ Α.Ε.Β.Ε.	ΣΩΡΟΥ, ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΗ 1	ΤΡΟΦΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝ. ΕΠΕ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ
33	ΨΩΜΙ ΟΛΙΚΗΣ ΤΟΣΤ ΦΟΡΜΑΣ 700- 740ΓΡ	ΚΡΙΣ ΚΡΙΣ	ELBISCO Α.Ε.	ΠΙΚΕΡΜΙ - ΑΘΗΝΑ	ΤΡΟΦΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝ. ΕΠΕ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ
36	ΜΠΙΣΚΟΝΤΑ ΜΙΡΑΝΤΑ 250ΓΡ ΟΛΙΚΗΣ	ΑΛΛΑΤΙΝΗ	ELBISCO Α.Ε.	ΠΙΚΕΡΜΙ - ΑΘΗΝΑ	ΤΡΟΦΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝ. ΕΠΕ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ
46	ΜΑΡΜΕΛΑΔΑ ΤΑΠΕΡ 400ΓΡ <70% ΦΡΟΥΤΑ	AGRIFREDA	AGRIFEDRA S.A.	ΣΚΙΔΡΑ ΑΡΙΔΑΙΑ	AGRIFEDRA S.A.	ΕΛΛΗΝΙΚΗ Ή Ε.Ε.
48	ΚΟΜΠΟΣΤΑ ΡΟΔΑ	DIGREK	ΜΕΤΡΟ Α.Ε.Β.Ε.	ΣΩΡΟΥ, ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΗ 1	ΤΡΟΦΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝ. ΕΠΕ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ
49	ΠΕΛΤΕΣ 28- 30% 410ΓΡ	ΑΓΡΟΣ	ΡΕΑ ΕΑΣΑ	2° ΧΛΜ ΠΑΡΑΛΙΑΚΗΣ ΟΔΟΥ ΝΑΥΠΛΙΟΥ -ΝΕΑΣ ΚΙΟΥ, ΝΑΥΠΛΙΟ	ΤΡΟΦΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝ. ΕΠΕ	ΕΛΛΗΝΙΚΗ

Όπως λοιπόν εμφανώς προκύπτει η δήλωση της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου εταιρείας με τις με τους επιμέρους προσδιορισμούς και εξειδικεύσεις (Αλλατίνη, Voras, Agrifreda κλπ) είναι κατά πάντα σύνομη και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Στους όρους της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένου ο Δήμος, δεν υπήρχε απαίτηση προσκομιδής δειγματικών προϊόντων για το κάθε είδος. Όταν λοιπόν δηλώνει και αναλαμβάνει η συμμετέχουσα, μέσα στην προβλεπόμενη και πλαισιωμένη από τις σχετικές νομοθετικές διατάξεις διαδικασίες, ότι μπορεί και προσφέρει π.χ. 1500 ml νερό, ψωμί ολικής αλέσεως 700-740gr, κλπ, όπως οι αντίστοιχες απαιτήσεις προέβλεπαν, η δήλωσή της είναι έγκυρη και ισχυρή και η αξιολογούσα αρχή σε

καμία περίπτωση δεν μπορεί να την εκλάβει ως μη ανταποκρίσιμη και υλοποιήσιμη. Ούτε βεβαίως η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επιδοθεί σε αστυνομικού χαρακτήρα ελέγχου και διαπιστώσεις. Σε αντίθεση λοιπόν με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, όλες αυτές τις εξασφαλίσεις της αναθέτουσας αρχής, τις προβλέπουν και τις διασφαλίζουν οι σχετικοί όροι της διακήρυξης και οι περαιτέρω προβλεπόμενες κυρώσεις - συνέπειες (π.χ. μη παραλαβή προβληματικών προϊόντων, κήρυξη αναδόχου ως έκπτωτου, ποινικές ρήτρες κλπ). Κατά συνέπεια των παραπάνω, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ...για την έγκριση ή μη των πρακτικών, ορθά και νόμιμα κατέληξε στην κρίση της σε αποδοχή της πρότασης της Επιτροπής Διαγωνισμού, σε πρώτο χρόνο. Από τα παραπάνω προκύπτει αυτόθροα, το πρόδηλα προσχηματικό και αβάσιμο των προβαλλόμενων λόγων και αιτιάσεων της προσφυγής, η οποία είναι ΚΑΤΑ ΠΑΝΤΑ ΑΠΟΡΙΠΤΕΑ».

21. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

22. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή

άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητων υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.)».

23. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας,

24. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]».

25. Επειδή στο άρθρο 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» του ν. 4412/2016, ορίζεται «5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης».

26. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

27. Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά ενότητα ή ομάδα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...]2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf]. Καθώς, οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να επισυνάψουν ψηφιακά υπογεγραμμένη το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα ΙΙ). 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την

αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα III της διακήρυξης: Επιπλέον, διευκρινίζεται στο σημείο αυτό θα πρέπει να συμπληρωθεί το σχετικό υπόδειγμα όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.4.2.4 της παρούσης....Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο “ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ” του Παραρτήματος I της παρούσας διακήρυξης. [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής

οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 2.2 της παρούσης, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...].3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :... δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών

προσφορών και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών με βάση το οριζόμενο με την παρούσα κριτήριο ανάθεσης και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΕΝΟΤΗΤΑ Α: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ειδών σούπερ μάρκετ-κρεοπωλείου οπωροπωλείου- ειδών συσκευασίας και ειδών καθαριότητας) ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» ΟΜΑΔΑ Α. ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ..... Ζάχαρη λευκή – ψιλή: Να είναι λευκή, κρυσταλλική. Το προϊόν να πληροί τους όρους που αναφέρονται στο άρθρο 63 του Κ.Τ.Π. και τις ισχύουσες Κοινοτικές και Υγειονομικές Διατάξεις. Η συσκευασία να φέρει στα ελληνικά ενδείξεις όπως αυτές αναφέρονται στο άρθρο 11 Κ.Π.Τ. περί επισήμανσης. Θα διατίθεται σε χάρτινη συσκευασία βάρους 1 κιλού. Η συσκευασία να μη φέρει σχίσματα ή ελαττώματα.18. Μπισκότα ολικής άλεσης (τύπου Μιράντα): Το προϊόν να πληροί τους όρους που αναφέρονται στα άρθρα 102 και 114 του Κ.Τ.Π. και τις ισχύουσες Κοινοτικές και Υγειονομικές Διατάξεις. Η συσκευασία να φέρει στα ελληνικά ενδείξεις όπως αυτές αναφέρονται στο άρθρο 11 Κ.Π.Τ. περί επισήμανσης. Να διατίθενται σε αεροστεγείς συσκευασίες των 250 γραμμαρίων με ένδειξη ημερομηνίας παραγωγής και λήξης του προϊόντος. Να διατίθεται σε τύπο Μιράντα ή ισοδύναμο. Η συσκευασία να μη φέρει σχίσματα ή ελαττώματα. [...]30. Κομπόστα Η πρώτη ύλη θα είναι καλής ποιότητας και εξαιρετικής νωπότητας, με ποσοστό ζάχαρης 14-16%. Το προϊόν να μην περιέχει παθογόνα μικρόβια ή μύκητες ή μικρόβια που να υποδηλώνουν εντερική μόλυνση που είναι δυνατόν να προκαλέσουν ζύμωση του περιεχομένου. Γενικά η προμηθευόμενη κομπόστα να πληροί τις εκάστοτε περί τροφίμων ισχύουσες διατάξεις. Μπορεί να προμηθευτεί σε συσκευασία 850 ml. Μαρμελάδα: Να είναι σύμφωνα με τον

Κ.Τ.Π και Αντικειμένων Κοινής Χρήσης (άρθρο 132) και τις ισχύουσες Κοινοτικές και Υγειονομικές Διατάξεις. Επίσης να φέρουν στα ελληνικά ενδείξεις όπως αυτές αναφέρονται στο άρθρο 11 Κ.Τ.Π. περί επισήμανσης. Να παραδίδεται σε συσκευασία πλαστική των 400 γρ. Κατά την επιλογή του παιδικού σταθμού για το είδος των φρούτων ή ειδών φρούτων που θα περιέχουν 37. Νερό εμφιαλωμένο. Να είναι αναγνωρισμένο φυσικό μεταλλικό νερό εγχώριο σε συσκευασία μπουκαλιού πλαστικό των 1.5 λίτρων πάνω στο οποίο να αναγράφονται όλες οι απαραίτητες ενδείξεις σύμφωνα με τις διατάξεις, με όλες τις απαραίτητες χημικές αναλύσεις και άδειες. 38. Ψωμί του τοστ φόρμας ολικής άλεσης Ψωμί ολικής άλεσης, χωρίς συντηρητικά, Αποιότητας εγχώριο προϊόν σε συσκευασία 500-540 γρ σφραγισμένο και αναλλοίωτο με αναγραφόμενες προδιαγραφές. 43. Τοματοπελτέ Να προέρχεται από συμπύκνωση χυμού ντομάτας. Η συσκευασία του να είναι μεταλλική των 410γρ . »[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς

ΕΝΟΤΗΤΑΣ Α: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ειδών σούπερ μάρκετ- κρεοπωλείου οπωροπωλείου- ειδών συσκευασίας και ειδών καθαριότητας) ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ Α΄ ΥΠΟΟΜΑΔΑ -ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΜΕ ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΕΜΠΟΡΙΟ

α/ α Είδος C.P.V. Μονάδα Μέτρησης Συνολική Ποσότητα Τιμή Μονάδος (€) χωρίς Φ.Π.Α. ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (13%) ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (24%)

4. ΖΑΧΑΡΗ ΨΙΛΗ ΠΑΚΕΤΟ ΚΙΛΟΥ 15800000-6 Τεμάχιο 3.120

.....

ΕΝΟΤΗΤΑΣ Β: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ειδών σούπερ μάρκετ-οπωροπωλείου-κρεοπωλείου-αρτοποιείου) ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ του ΝΠΔΔ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ... «...» ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ Α΄ ΥΠΟΟΜΑΔΑ -ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΜΕ ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 25. ΝΕΡΟ ΕΜΦΙΑΛΩΜΕΝΟ 1500ML..... 36.ΜΠΙΣΚΟΤΑ ΜΙΡΑΝΤΑ Ν16 250ΓΡ. ΟΛΙΚΗΣ 15800000-6 ΤΕΜΑΧΙΟ 600.... ΜΑΡΜΕΛΑΔΑ ΤΑΠΕΡ 400ΓΡ <70% ΦΡΟΥΤΑ 15800000-6 ΤΕΜΑΧΙΟ 400 , 15800000-6 ΤΕΜΑΧΙΟ 300, 48. ΚΟΜΠΟΣΤΑ ΡΟΔΑΚΙΝΟ 850ML. 15800000-6 ΤΕΜΑΧΙΟ 200, 49. ΠΕΛΤΕΣ 28-30% 410ΓΡ. 15800000-6 ΤΕΜΑΧΙΟ 500.....ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...& ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΤΟΥ ΝΠΔΔ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΚΑΙ ΠΑΙΔΕΙΑ «...» (συνολικού ποσού ...€, συμπ/νου ΦΠΑ)...5.1 Η «ΑΝΑΔΟΧΟΣ» εγγυάται ότι τα ανωτέρω είδη θα ανταποκρίνονται προς τους όρους των προδιαγραφών, των χαρακτηριστικών και σχεδίων της προσφοράς της, ότι θα είναι απαλλαγμένα από οποιοδήποτε κρυμμένο ελάττωμα.

28. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η

παραβάση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαραδέκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

29. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση,

Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣτΕ 39/2017 ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

31. Επειδή, εν προκειμένω, η διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, δεν δύναται παραδεκτώς να προσβληθεί ενώπιον της ΑΕΠΠ, στο παρόν

στάδιο, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα (βλ. σκέψεις 15-16 της παρούσας).

32. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, οι όροι της διακήρυξης προβλέπουν αναφορικά με το επίμαχο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και σε σχέση με τα επίμαχα προϊόντα, ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν οικονομική προσφορά σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος II για « ΖΑΧΑΡΗ ΨΙΛΗ ΠΑΚΕΤΟ ΚΙΛΟΥ, ΝΕΡΟ ΕΜΦΙΑΛΩΜΕΝΟ 1500ML....., ΨΩΜΙ ΟΛΙΚΗΣ ΤΟΣΤ ΦΟΡΜΑΣ 700-740ΓΡ.ΣΑΤ, ΜΠΙΣΚΟΤΑ ΜΙΡΑΝΤΑ Ν16 250ΓΡ. ΟΛΙΚΗΣ, ΜΑΡΜΕΛΑΔΑ ΤΑΠΕΡ 400ΓΡ <70% ΦΡΟΥΤΑ, ΚΟΜΠΟΣΤΑ ΡΟΔΑΚΙΝΟ 850ML και ΠΕΛΤΕ 28-30% 410ΓΡ. Ο προσωρινός μειοδότης υπέβαλλε την οικονομική προσφορά του χωρίς ουδείς να ισχυρίζεται ότι παραβιάζεται η αρχή της τυπικότητας διότι αυτή αποκλίνει από τους σχετικούς περί οικονομικών προσφορών όρους της διακήρυξης, ο οποίος άλλωστε και χωρίς να προκύπτει ότι απαιτείται από τη διακήρυξη, αναγράφει στο σώμα της εκ μέρους του, από 05.10.2018, υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς ότι «ΟΛΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΠΟΥ ΣΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΥΜΕ ΕΙΝΑΙ ΑΡΙΣΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΤΑ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΑΣ».

33. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται για το σύνολο των επίμαχων προϊόντων ότι η αναφερόμενη στην οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας τιμή, δεν μπορεί να συσχετιστεί με συγκεκριμένα προϊόντα, ούτε να ελεγχθεί αν η συγκεκριμένη τιμή που δόθηκε αφορά σε είδος που είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Υπό το πλαίσιο αυτό, κατά τους ισχυρισμούς του, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ...Α.Ε δεν είναι δεκτική

σύγκρισης, με άλλες προσφορές, καθ' ότι δεν προκύπτει ότι οι προσφερόμενες τιμές, αφορούν στα είδη που απαιτεί η Διακήρυξη, κατά ποιότητα, ποσότητα και καταλληλότητα. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε σύμφωνα με τις προβλέψεις και απαιτήσεις της διακήρυξης, τις αντίστοιχες δηλώσεις της στην πλήρωση των απαιτήσεων, ότι στη διακήρυξη δεν υπήρχε απαίτηση προσκομιδής δειγματικών προϊόντων για το κάθε είδος και ότι όταν η προσωρινή ανάδοχος δηλώνει και αναλαμβάνει να προσφέρει π.χ. 1500 ml νερό, ψωμί ολικής αλέσεως 700-740gr, κλπ, όπως οι αντίστοιχες απαιτήσεις προέβλεπαν, η δήλωσή της είναι έγκυρη και ισχυρή και η αξιολογούσα αρχή σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να την εκλάβει ως μη ανταποκρίσιμη και υλοποιήσιμη, παράλληλα υφίστανται και περαιτέρω προβλεπόμενες κυρώσεις - συνέπειες (π.χ. μη παραλαβή προβληματικών προϊόντων, κήρυξη αναδόχου ως έκπτωτου, ποινικές ρήτρες κλπ). Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της ορθά και νόμιμα κατέληξε στην κρίση της σε αποδοχή της πρότασης της Επιτροπής Διαγωνισμού, σε πρώτο χρόνο.

34. Επειδή, με βάση το σχηματισθέντα φάκελο, προκύπτει καταρχήν ότι τα δηλωθέντα στην οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου με το δ.τ «...ΑΕ», συμπίπτουν και ανταποκρίνονται στα ειδικώς αναγραφόμενα και απαιτούμενα από τις σχετικές στήλες «είδος», «μονάδα μέτρησης», «συνολική ποσότητα», του υποδείγματος ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης. Επομένως, κατ' αρχήν αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει τη μη συμμόρφωση των ειδών και των ποσοτήτων της οικονομικής προσφοράς της ...ΑΕ με τα αναγραφόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 680/2018 σκ.51). Εξάλλου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με τους όρους της

διακήρυξης, ως αναλυτικά εκτέθηκαν στην παρούσα, η αρμοδιότητα του ελέγχου πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, κατά τους όρους της διακήρυξης βάσει των οποίων δεν ζητούνται δείγματα των προσφερόμενων προϊόντων, ασκείται κατά το χρόνο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών όπου, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή απεφάνθη - επικυρώνοντας το οικείο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης το οποίο δεν προσεβλήθη εμπροθέσμως εκ του προσφεύγοντος- ότι, η ...ΑΕ πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων της σύμβασης. Περαιτέρω, ο έλεγχος πλήρωσης των δηλούμενων στην προσφορά, διενεργείται και κατά την παράδοση των προσφερόμενων προϊόντων και αφορά στον ανάδοχο, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, όπερ και ελέγχεται με αποτυπώνεται στο πρακτικό παράδοσης-παραλαβής, από την επιτροπή παραλαβής (Άρθρο 6 – Παραλαβή της σύμβασης που περιέχεται στα έγγραφα της σύμβασης). Στην περίπτωση δε μη συμμόρφωσης του αναδόχου, με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τα δηλούμενα στην προσφορά του, επιβάλλονται οι προβλεπόμενες από τη διακήρυξη κυρώσεις, όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή (βλ. σχετικά και την με αρ. 146/2018 Απόφαση του ΔΕΦΑθ σκ. 18).

35. Επειδή, η αναζήτηση μέσω διαδικτύου για τις συσκευασίες των ειδών δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο ότι τα είδη αυτά κυκλοφορούν αποκλειστικά και μόνο στις συγκεκριμένες συσκευασίες, καθώς ενδέχεται να υπάρχουν ιδιαίτερες ιδιωτικές συμφωνίες για διάθεση των ειδών σε διαφορετικές συσκευασίες (βλ. Απόφαση με αρ. 236/2019 του 7^{ου} Κλιμακίου), και δεν αποτελούν ικανές αποδείξεις προκειμένου να τεκμηριώσουν επικαλούμενες τυχόν ανακρίβειες στοιχείων της προσφοράς (βλ. ο.π απόφαση ΑΕΠΠ 236/2019).

36. Επειδή, ειδικότερα, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη με αρ. 5/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί, καθόσον το είδος ζάχαρη 1Kgr της ομάδας Α της ενότητας Α δεν παράγεται από τον εκ μέρους του προσωρινού μειοδότη δηλωθέντα ως παραγωγό ο οποίος (παραγωγός) δεν συμμετέχει, κατά τους ισχυρισμούς του σε κανένα στάδιο της παραγωγικής διαδικασίας, χωρίς παράλληλα να προσκομίζει ουδένα σχετικό, επί τούτου, αποδεικτικό στοιχείο. Επομένως, πέραν του ότι ο οικείος ισχυρισμός αφορά ουσιαστικά σε ζητήματα αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και επομένως καθίσταται καταρχήν απαράδεκτος (βλ. σκέψη 31 της παρούσας), εάν ειδωθεί υπό το πρίσμα συμμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού μειοδότη σε σχέση με τη διακήρυξη, όπως επιχειρεί να τον εμφανίσει ο προσφεύγων, πέραν του ότι είναι αβάσιμος κατά τη σκέψη 34 της παρούσας, προβάλλεται και αορίστως, δοθέντος ότι ουδένα σχετικό στοιχείο προσκομίσθηκε εκ μέρους του προς στήριξη των ισχυρισμών του. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι.

37. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται επίσης ότι ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να απορριφθεί καθόσον για τα είδη της Ομάδας Α της Ενότητας Β, με α/α: 26- νερό εμφιαλωμένο 1500ml VORAS (METRO), 33-ψωμί ολικής άλεσης τοστ φόρμας 700-740gr (ELBISCO), 36-μπισκότα μίραντα 250 γρ ολικής (ELBISCO), 48 -κομπόστα (METRO) και 49-πελτές 28-30% (METRO), δεν διατίθενται στο εμπόριο και επισυνάπτει στοιχεία από το διαδικτυακό τόπο τόσο της ELBISCO για τα είδη με α/α 33 και 36, όσο και της METRO για τα είδη με α/α 26, 48 και 49. Επομένως, πέραν του ότι ο οικείος ισχυρισμός αφορά ουσιαστικά σε ζητήματα αξιολόγησης τεχνικών προσφορών

και επομένως καθίσταται καταρχήν απαράδεκτος (βλ. σκέψη 31 της παρούσας), εάν ειδωθεί υπό το πρίσμα συμμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού μειοδότη σε σχέση με τη διακήρυξη, όπως επιχειρεί να τον εμφανίσει ο προσφεύγων, είναι αβάσιμος κατά τη σκέψη 34 της παρούσας. Ούτε βέβαια δύναται να ληφθούν υπόψη ως απόδειξη της ορθότητας των ισχυρισμών του, τα στοιχεία που προσκομίζει από το διαδίκτυο καθόσον δεν δύναται ομοίως να αποκλειστεί το ενδεχόμενο ύπαρξης ιδιαίτερων ιδιωτικών συμφωνιών της προμηθεύτριας εταιρείας του προσωρινού αναδόχου με τους παραγωγούς για διάθεση των ειδών σε διαφορετικές συσκευασίες (βλ. σκέψη 35 της παρούσας). Ούτε, όμως, και η ηλεκτρονική αλληλογραφία που προσκομίζει ο προσφεύγων, απευθυνόμενος προς την εταιρεία ΜΕΤΡΟ γιατί να μην αναφέρει (η ΜΕΤΡΟ) ότι *«οι μπράντες προϊόντων ιδιωτικής ετικέτας της Εταιρείας μας αναφέρονται στην επίσημη ιστοσελίδα μας»*, αλλά τον παρακαλεί παράλληλα να τους ενημερώσει *«πιο συγκεκριμένα»*. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται ομοίως απορριπτέοι.

38. Επειδή για το είδος με α/α 46 της Ομάδας Α της Ενότητας Β, ήτοι την μαρμελάδα ΤΑΠΕΡ 400γρ 70% φρούτα, για το οποίο ο προσωρινός ανάδοχος δηλώνει στην προσφορά του ότι θα το προμηθευτεί από την AGRIFREDA S.A η οποία ταυτόχρονα δηλώνει ότι αποτελεί και την παραγωγό, δηλαδή θα το προμηθευθεί απευθείας, ο προσφεύγων προσκομίζει μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ως εξής: *«...<...@gmail.com> 22 Φεβρουαρίου 2019 - 3:17 μ.μ. Προς: xkoniaris@agrifreda.gr «Καλησπέρα σας, θα θέλαμε να μας ενημερώσετε εάν η εταιρεία σας διαθέτει ΜΑΡΜΕΛΑΔΑ ΤΑΠΕΡ 400ΓΡ. Το ανωτέρω προϊόν δηλώθηκε πρόσφατα σε ηλεκτρονικό διαγωνισμό τροφίμων με εμπορική ονομασία AGRIFREDA και παραγωγό την εταιρεία σας AGRIFREDA*

SA», έλαβε την εξής απάντηση «xkoniaris@agrifreda.gr <xkoniaris@agrifreda.gr> 23 Φεβρουαρίου 2019 - 6:58 π.μ. Προς: An... ...@gmail.com «Καλημέρα σας Υπάρχει Μερμελάδα 400γραμ σε τάπερ, η μαρμελάδα είναι 450 γραμ.». Ο προσφεύγων, σε συνέχεια του ανωτέρω μηνύματος ισχυρίζεται ότι το εν λόγω είδος με το οποίο θα προμηθεύσει ο προσωρινός μειοδότης την Αναθέτουσα Αρχή σε συσκευασία 400γρ. είναι υποδεέστερης ποιότητας (mermelada) είτε εναλλακτικά, θα προμηθεύσει είδος σε συσκευασία 450 γρ, και ότι τόσο η τιμή που αναφέρει στην οικονομική προσφορά του δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσο και ότι η προσφορά του προσωρινού μειοδότη δεν είναι δεκτική σύγκρισης με την προσφορά του, η οποία αναφέρει τιμή για προϊόν που διατίθεται στη ζητούμενη από τη Διακήρυξη συσκευασία αλλά και ποιότητα.

39. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (τεχνικές προδιαγραφές) για την μαρμελάδα απαιτείται να είναι σύμφωνη με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (άρθρο 132) και τις ισχύουσες κοινοτικές και υγειονομικές διατάξεις. Επίσης, απαιτείται να παραδίδεται σε πλαστική συσκευασία των 400γρ.

40. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 132 της ΥΑ 1100/1987: ΚΩΔΙΚΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ, όπως ισχύει και ίσχυε κατά τον επίμαχο χρόνο, ορίζεται «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΟΝΟΜΑΣΙΕΣ, ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΟΡΙΣΜΟΙ ΤΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ. Ι. ΟΡΙΣΜΟΙ -Η "μαρμελάδα" είναι μείγμα, με την κατάλληλη πηκτωματώδη υφή, σακχάρων, πούλπας ή/και πολτού από ένα ή περισσότερα είδη φρούτων και νερού. Ωστόσο, η μαρμελάδα από εσπεριδοειδή μπορεί να παρασκευάζεται από ολόκληρα φρούτα, κομμένα σε λωρίδες ή/και σε φέτες. Η ποσότητα πούλπα ή/και πολτού που χρησιμοποιείται για την

παρασκευή 1000gr τελικού προϊόντος δεν πρέπει να είναι μικρότερη από: -350 gr γενικά,-250 gr προκειμένου για κόκκινα φραγκοστάφυλα, καρπούς σορβιάς, υποφαές, μαύρα φραγκοστάφυλα, κυνόρροδα και κυδώνια,-150 gr προκειμένου για ζιγγίβερι (πιπερόριζα),-160 gr προκειμένου για ανακάρδιο, -60 gr προκειμένου για καρπούς ρολογιάς. -Η "μαρμελάδα" έξτρα είναι μείγμα, με την κατάλληλη πηκτωματώδη υφή, σακχάρων και μη συμπυκνωμένης πούλπας ενός ή περισσότερων ειδών φρούτων και νερού. Ωστόσο, η μαρμελάδα έξτρα από κυνόρροδα καθώς και η μαρμελάδα έξτρα χωρίς κουκούτσια από σμέουρα (φραμπουάζ), μούρα, μαύρα φραγκοστάφυλα, μυρτίδια και κόκκινα φραγκοστάφυλα μπορούν να προέρχονται εξ ολοκλήρου ή εν μέρει από μη συμπυκνωμένο πολτό των φρούτων αυτών. Η μαρμελάδα έξτρα από εσπεριδοειδή μπορεί να παρασκευάζεται από ολόκληρα φρούτα, κομμένα σε λωρίδες ή/και σε φέτες. Τα παρακάτω φρούτα δεν μπορούν να χρησιμοποιούνται σε μείγμα με άλλα φρούτα για την παρασκευή μαρμελάδας έξτρα: Μήλα, αχλάδια, συμπύρηνα δαμάσκηνα, πεπόνια, καρπούζια, σταφύλια, κολοκύθες, αγγούρια και ντομάτες. Η ποσότητα πούλπας που χρησιμοποιείται για την παρασκευή 1000 gr τελικού προϊόντος, δεν πρέπει να είναι μικρότερη από: -450 gr γενικά, -350 gr προκειμένου για κόκκινα φραγκοστάφυλα, καρπούς σορβιάς, ιπποφαές, μαύρα φραγκοστάφυλα, κυνόρροδα και κυδώνια,-250 gr προκειμένου για ζιγγίβερι (πιπερόριζα), -230 gr προκειμένου για ανακάρδιο, -80 gr προκειμένου για καρπούς ρολογιάς.

41. Επειδή, ως εναργώς προκύπτει από το ανωτέρω νομικό πλαίσιο στο οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη για να χαρακτηριστεί προϊόν ως «μαρμελάδα» θα πρέπει το μείγμα να έχει την κατάλληλη πηκτωματώδη υφή, σακχάρων, πούλπας ή/και πολτού από ένα ή περισσότερα είδη φρούτων και

νερού (ωστόσο, η μαρμελάδα από εσπεριδοειδή μπορεί να παρασκευάζεται από ολόκληρα φρούτα, κομμένα σε λωρίδες ή/και σε φέτες) όπου η ποσότητα πούλπα ή/και πολτού που χρησιμοποιείται για την παρασκευή 1000gr τελικού προϊόντος δεν πρέπει να είναι μικρότερη από: -350 gr γενικά,-250 gr προκειμένου για κόκκινα φραγκοστάφυλα, καρπούς σορβιάς, ιπποφαές, μαύρα φραγκοστάφυλα, κυνόρροδα και κυδώνια,-150 gr προκειμένου για ζιγγίβερι (πιπερόριζα),-160 gr προκειμένου για ανακάρδιο, -60 gr προκειμένου για καρπούς ρολογιάς.

42. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «*μαρμελάδα*» δεν είναι «*μαρμελάδα*» και ότι το πρώτο προϊόν δεν έχει την ίδια διατροφική αξία με το δεύτερο, χωρίς ουδώς να αποδεικνύει ταύτα, και πολλώ δε μάλλον χωρίς να αναφέρεται στο γεγονός εάν, εν τέλει, το εκ μέρους του προσωρινού μειοδότη προσφερόμενο προϊόν, ανταποκρίνεται στις διατάξεις του άρθρου 132 ΚΤΠ, ως ανωτέρω παρατέθηκε, ήτοι εάν πράγματι υπολείπεται σε ποσοστό φρούτων άρα δεν ανταποκρίνεται στα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης (βλ. σκέψη 39), ούτε βέβαια προσκόμισε ουδέν στοιχείο βάσει του οποίου να προκύπτει σε τί εν τέλει συνίσταται η ονομασία «*μαρμελάδα*» και γιατί διαφοροποιείται από την «*μαρμελάδα*», προκειμένου να αποδείξει ότι πράγματι τίθεται ζήτημα μη συγκρισιμότητας των οικονομικών τους προσφορών. Επομένως, και οι οικείοι ισχυρισμοί του απορρίπτονται ως αορίστως προβαλλόμενοι.

43. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ομοίως και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ψευδών δηλώσεων εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου, ως αορίστως προβαλλόμενοι αλλά και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής που αφορούν στο πρόσωπο του προσφεύγοντος.

44. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

45. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 22 Απριλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας