

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 355/16.04.2018 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Κω (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 98/21.03.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ΩΣΜΤΩΛΕ-9ΔΧ), που ενέκρινε το με αρ. πρωτ. 6428/08.03.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Διακιολογητικών – Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Ανοικτών Διαγωνισμών, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας για το προσωπικό του Δήμου Κω», προϋπολογισμού €68.279,50 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 17% και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της συνολικά προκύπτουσας τιμής των ζητούμενων ειδών (Διακήρυξη με αρ. πρωτ. 40977/18.12.2018, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 51222).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 20127696195806120032, ποσού €630,00 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 14.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/355/16.04.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €68.279,50 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 17% ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, καθόσον η προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, αναρτήθηκε στο πληροφοριακό σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 04.04.2018.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθόσον δραστηριοποιείται στην αγορά των ζητούμενων ειδών και έχει υποβάλλει τη με αριθμό 85569 Προσφορά στον υπόψη Διαγωνισμό, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 98/21.03.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 6428/08.03.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Ανοικτών Διαγωνισμών, έγινε δεκτή (πέραν της δικής της με αριθμό 85569 Προσφοράς), η με αριθμό 86548 Προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», μολονότι η εν λόγω Προσφορά δεν πληροί (όπως ισχυρίζεται, σελ. 5 της Προσφυγής), τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. 13/2017 Μελέτης Προμήθειας της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κω (Παράρτημα Α' της Διακήρυξης) και για τον λόγο αυτόν, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την ως άνω Επιτροπή.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31, ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61, ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

7. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη

δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή

περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

9. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...]».

10. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή

σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

13. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

16. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην

περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακήρυξης (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

17. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως απαράβατοι όροι από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της - κατά τον χρόνο εκείνο- ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα, κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

18. Επειδή, περαιτέρω, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

19. Επειδή, στην υπ' αριθμ. 53361/2.10.2006 ΚΥΑ («Παροχή μέσω ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των ΟΤΑ και μέτρα προληπτικής ιατρικής», ΦΕΚ 1503/Β/11.10.2006), έχουν τεθεί (ως προς τα επίμαχα είδη) οι κάτωθι Τεχνικές Προδιαγραφές: «[...] Ανακλαστικά γιλέκα. Πεδίο χρήσης: Σε όσους εργάζονται κοντά σε κινούμενα οχήματα (απορριμματοφόρα, καθαρότητα). Χαρακτηριστικά: Γιλέκο με έντονα διακρινόμενο χρώμα με δύο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό αντανακλαστικό υλικό. Ως υλικό κατασκευής του γιλέκου είναι προτιμότερο βαμβάκι (15%) και πολυεστέρας (85%) για καλύτερο συνδυασμό άνεσης και μηχανικών αντοχών. Πρότυπα EN 340, 471 [...] Άρβυλα ασφαλείας. Πεδίο χρήσης: Για όλες τις εργασίες. Χαρακτηριστικά: Ημιάρβυλο, με ύψος που να προστατεύει τα σφυρά, με προστατευτικό κάλυμμα δακτύλων και αντιολισθητική σόλα. Πρότυπο EN 344, 345 [...] Φιλτράσκα Α1 Ρ1. Χαρακτηριστικά: Φιλτράσκα που προστατεύει μύτη, πηγούνι, στόμα, της οποίας το κυρίως σώμα είναι από διηθητικό υλικό, που προστατεύει από οργανικά αέρια και σωματίδια. Προδιαγραφή EN 405 [...] Ειδικό για τους ηλεκτρολόγους πρέπει να έχει αντεπεξέλθει τη δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής σε 5kV [...].».

20. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 4) ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας των εργαζομένων του Δήμου Κω για το έτος 2017, όπως αυτά αναφέρονται στην υπ' αρ. 53361/2-10- 2006 (ΦΕΚ 1503/Β/11-10-2006) ΚΥΑ, 36586/10-07-2007 (ΦΕΚ 1323/Β/30-07-2007) & 31119/19- 05-2008 (ΦΕΚ 990/Β/28-05-2008). Τα μέσα (είδη) πρέπει να πληρούν τις ποιοτικές προϋποθέσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αρ. 53361/2006 ΚΥΑ. Όλα τα μέσα (είδη) ατομικής προστασίας που περιγράφονται στη μελέτη θα είναι άριστης ποιότητας κατασκευασμένα από πρωτογενή υλικά. Θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με εγκεκριμένες προδιαγραφές, θα διαθέτουν πιστοποιητικά συμμόρφωσης & σήμα CE σύμφωνα με την υπ' αρ. 53361/2-10-2006 (ΦΕΚ1503/Β/11-10-2006) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Τα προς Προμήθεια Είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPV) : [...].

21. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. 13/2017 μελέτης προμήθειας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κω (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α)».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17), ορίζεται ότι: «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται μαζί με την τεχνική τους προσφορά, να προσκομίσουν για όλα τα υπό προμήθεια μέσα ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) για τα οποία απαιτείται η πιστοποίηση EN: • Δήλωση συμμόρφωσης ή πιστοποίηση τύπου ΕΟΚ του κατασκευαστή ή εξέταση τύπου ΕΟΚ • Ο φορέας διατηρεί το δικαίωμα σε περίπτωση ποιοτικής αστοχίας ή όποτε κρίνει σκόπιμο να προβεί σε εργαστηριακό έλεγχο για την επιβεβαίωση της τήρησης των ποιοτικών απαιτήσεων και των απαιτήσεων ασφαλείας».

23. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») περ. Β.4. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21-22), ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι δικαιολογητικά: 1) Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και τους αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα. Σε περίπτωση που δεν συμφωνεί με κάποιους από τους όρους της διακήρυξης να δηλωθεί ρητά σε αυτή. Στην υπεύθυνη δήλωση αυτή θα αναφέρει επίσης τα νέα Ευρωπαϊκά Πρότυπα που έχουν αντικαταστήσει τα πρότυπα που αναφέρει το ΦΕΚ 1503/2006. 2)

Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα ότι ο χρόνος κατασκευής των υλικών που προσφέρει δε θα ξεπερνά τα δύο (2) έτη. (συμπεριλαμβανομένου και των ειδών που δεν αναγράφονται πάνω στα ΜΑΠ, π.χ. γάντια). 3) Προκειμένου να διαπιστωθούν πληρέστερα όλα τα λειτουργικά και τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων ειδών καθώς και η συμμόρφωση του προς τις τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να επιδείξουν δείγμα/ δείγματα της προσφοράς τους (όπως περιγράφονται στην τεχνική περιγραφή) για όλα τα τμήματα που συμμετέχουν».

24. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») περ. Β.5. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού: Δήλωση συμμόρφωσης ή πιστοποίηση τύπου ΕΟΚ του κατασκευαστή ή εξέταση τύπου ΕΟΚ».

25. Επειδή, στο άρθρο 2.4. («Κατάρτιση – Περιεχόμενο προσφορών») παρ. 1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη και στην υπ' αρ. 13/2017 Μελέτη Προμήθειας της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Δεν θα λαμβάνεται υπόψη προσφορά, η οποία θα δίδεται για μέρος μόνο των ποσοτήτων ή μέρος των προμηθευόμενων ειδών της κατηγορίας. Οι προσφορές, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να συνοδεύονται από δείγμα του προσφερόμενου είδους. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...]». Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η ίδια διάταξη επαναλαμβάνεται και στο Παράρτημα Α' («Η με αρ. 13/2017 μελέτη (Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές - Ενδεικτικός Προϋπολογισμός) της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κω») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 42).

26. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»») παρ. 2 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25-26), ορίζεται ότι: «Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «*Τεχνικές Προδιαγραφές*» της υπ' αρ. 13/2017 μελέτης προμήθειας του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

27. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 29), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, (άρθρα 92 έως 97, άρθρο 100 και άρθρα 102 έως 104 του Ν.4412/2016), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική

προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

28. Επειδή, στο κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές - CPV: 351 13400-3 Ρούχα Προστασίας και Ασφαλείας» του Παραρτήματος Α' («Η με αρ. 13/2017 μελέτη (Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές - Ενδεικτικός Προϋπολογισμός) της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κω») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 48, 49 και 53), ορίζεται ότι: «6. Ανακλαστικά γιλέκα: Γιλέκο με έντονα διακρινόμενο χρώμα με δύο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό αντανακλαστικό υλικό. Ως υλικό κατασκευής του γιλέκου είναι προτιμότερο βαμβάκι (15%) και πολυεστέρας (85%) για καλύτερο συνδυασμό άνεσης και μηχανικών αντοχών. Δεκτό επίσης γίνεται και υλικό κατασκευής 100% πολυεστέρας. Στο πίσω μέρος του οποίου θα υπάρχει το λογότυπο «ΔΗΜΟΣ ΚΩ». Πρότυπα EN ISO 13688, 20471. Σήμανση: τα πρότυπα ή τα αντίστοιχα εικονόσημα τους. CE Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, εικονόσημο για αντανακλαστικές ενδυμασίες και οι κωδικοί 2 [...] 10. Αρβυλα για ηλεκτρολόγους: Αδιάβροχο ημιάρβυλο, με ύψος που να προστατεύει τα σφυρά, με προστατευτικό κάλυμμα δακτύλων και αντιολισθητική σόλα (oil resistant). Πρότυπο EN ISO 20344, EN ISO 20345:2011), Σήμανση: • CE • Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος, • Το σύμβολο SB+P+WRU+FO που συμβολίζει, Το σύμβολο SRC, • Προστασία δακτύλων, • Απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα, • Υδατοπερατότητα και απορρόφηση νερού, Προστασία της σόλας έναντι διάτρησης, • Αντιστατικές

ιδιότητες, Διηλεκτρική αντοχή τουλάχιστον 18kV [...] 28. Μάσκες ειδικού τύπου για κλάδευση: Φιλτρόμασκα FFP2 NRD Με ενεργό άνθρακα και βαλβίδα εκπνοής. EN 149. Χαρακτηριστικά: κατασκευή από υποαλλεργικό υλικό με δύο βαμβακερούς ιμάντες στήριξης στο κεφάλι του χρήστη [...]».

29. Επειδή, κατόπιν εκδόσεως του με αρ. πρωτ. 6428/08.03.2018 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών – Τεχνικών Προσφορών από την Επιτροπή Ανοικτών Διαγωνισμών, έγιναν δεκτές στον υπόψη Διαγωνισμό, συνολικά δύο (2) προσφορές και συγκεκριμένα, η με αριθμό 86548 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο: «...» και η με αριθμό 85569 Προσφορά της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...». Πιο συγκεκριμένα στο ως άνω Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής αναφέρεται ότι: «[...] Όσον αφορά το άνοιγμα των δικαιολογητικών συμμετοχής και των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς της «...» διαπιστώθηκε ότι προσφέρει όλα τα απαιτούμενα είδη, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και υπέβαλε ηλεκτρονικά, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Προσκομίστηκαν και όλα τα απαιτούμενα δείγματα. Σε πίστωση των ανωτέρω, όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής είναι αναρτημένα στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ με αριθμό προσφοράς: 86548. Παράλληλα, υποβλήθηκε και σχετικός φυσικός φάκελος εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή στο Πρωτόκολλο του Δήμου με αριθμό 1184/15-01-2018 [...]». Επειδή, περαιτέρω με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 98/21.03.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του υπόψη Νοσοκομείου (Θέμα 7^ο), εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και αποφασίσθηκε (μεταξύ άλλων) η συμμετοχή των προαναφερόμενων οικονομικών φορέων στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»).

30. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η με αριθμό 86548 Προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», είναι απορριπτέα, ως μη πληρούσα ουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι: α) ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 6 («Ανακλαστικά γιλέκα»), δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο

πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 20471:2013, όπως ρητά ζητείται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Α΄ της επίμαχης Διακήρυξης, αλλά το Πρότυπο EN ISO 471:2003, το οποίο έχει καταργηθεί, β) ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 10 («Άρβυλα για ηλεκτρολόγους»), δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 20344, EN ISO 20345:2011, σύμφωνα με τις εγκεκριμένες Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Α΄ της επίμαχης Διακήρυξης και γ) ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 28 («Μάσκες ειδικού τύπου για κλάδευση»), δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 149:2001, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του ανωτέρω Παραρτήματος.

31. Επειδή, στην, από 09.01.2018, ηλεκτρονικώς υποβληθείσα (στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού) Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...» αναφέρεται ότι: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986, ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας «...» και προκειμένου η εταιρεία να συμμετάσχει στον Διαγωνισμό με αρ. πρωτ. Διακήρυξης 40977/18-12-2017 και Συστημικό Αριθμό 51222 για την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας για τις ανάγκες του προσωπικού του Δήμου Κω», δηλώνω ότι η εταιρεία πληροί τα τεχνικά στοιχεία των προς προμήθεια ειδών σύμφωνα με την υπ'αριθμό 13/2017 Μελέτη Προμήθειας της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου της Κω». Επειδή, περαιτέρω στην από 11.01.2018 ηλεκτρονικώς υποβληθείσα (στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού) Υπεύθυνη Δήλωση της ως άνω εταιρίας, αναφέρεται ότι: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986 [...] και προκειμένου η εταιρεία να συμμετάσχει στον διαγωνισμό [...] δηλώνω ότι έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και τους αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα. Για τα νέα Ευρωπαϊκά Πρότυπα που έχουν αντικαταστήσει τα πρότυπα που αναφέρει το ΦΕΚ 1503/2006 ή το καθένα από τα είδη που προσφέρουμε έχει μεγαλύτερες μηχανικές δυνατότητες από τις

ζητούμενες, σας παραθέτουμε αναλυτικά για το καθένα είδος τα εξής: 1. Γάντια δερματοπάνα: [...] 2. Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο [...] 9. Άρβυλα [...] 10. Άρβυλα ειδικά για ηλεκτρολόγους: Στα χαρακτηριστικά SB E P SRC WRU HRO SRC (συμπεριλαμβάνεται το FO) [...].

32. Επειδή, από την επισκόπηση της κατατεθειμένης Προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» προκύπτουν τα εξής: α) ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 6 («Ανακλαστικά γιλέκα»), η ως άνω εταιρία υπέβαλε ηλεκτρονικώς το, από 11.05.2009, με κωδικό πιστοποίησης: 08609232, Πιστοποιητικό (εκδοθέν στην αγγλική γλώσσα-νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο), στο οποίο βεβαιώνεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος (Κωδικός: HEN01-TC) της κατασκευάστριας εταιρίας «...», πληροί τα Πρότυπα EN ISO 340:2003 (Ρούχα προστασίας - γενικές προδιαγραφές) και EN ISO 471:2003 +A1:2007 (Υψηλής ευκρίνειας ρούχα σήμανσης) και όχι το ζητούμενο από το Παράρτημα Α΄ της επίμαχης Διακήρυξης Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας EN ISO 20471:2013. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι, στο, από 11.01.2018, ηλεκτρονικώς (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) υποβληθέν αρχείο με τίτλο: «Τεχνική Μελέτη», η εν λόγω εταιρία δηλώνει (μεταξύ άλλων) ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος [Αντανακλαστικά γιλέκα με έντονα διακρινόμενο χρώμα (φωσφοριζέ πορτοκαλί ή κίτρινο) με δύο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό αντανακλαστικό υλικό], πληροί τα εξής Πρότυπα: EN ISO 13688:2013, EN ISO 20471:2013, EN ISO 340:2003, EN ISO 471:2003. Παρόλο, όμως, που η εταιρία δηλώνει υπευθύνως, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος (με α/α 6) πληροί τα προαναφερόμενα τέσσερα (4) Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, εντούτοις από το σχετικό Πιστοποιητικό, που επίσης υποβλήθηκε με την Προσφορά της, συνάγεται σαφώς – όπως ήδη αναφέρθηκε - ότι πληρούνται μόνο τα Πρότυπα EN ISO 340:2003 και EN ISO 471:2003 +A1:2007 και όχι το ζητούμενο, νεότερο, Πρότυπο EN ISO 20471:2013. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στο είδος με α/α 6 («Ανακλαστικά γιλέκα»), κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. β) Ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 10 («Άρβυλα για ηλεκτρολόγους»), η ως

άνω εταιρία υπέβαλε ηλεκτρονικώς το, από 13.04.2006, με κωδικό πιστοποίησης: 0161/11097/96, Πιστοποιητικό (εκδοθέν στην ιταλική γλώσσα-νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο), στο οποίο βεβαιώνεται ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη (άρβυλα) της εταιρίας «...» πληρούν (ανάλογα με την περίπτωση) τα εξής Πρότυπα: EN ISO 20344:2004 (Μέσα Ατομικής Προστασίας - Μέθοδος συμμόρφωσης για υποδήματα), EN 20345:2004 (Μέσα Ατομικής Προστασίας - Υποδήματα ασφαλείας), EN 13287:2000 - EN 13287:2004 (Μέσα Ατομικής Προστασίας - Υποδήματα ασφαλείας για την ασφάλεια από επαγγελματική χρήση - Μέθοδος αξιολόγησης για την εξασφάλιση της αντίστασης στην ολίσθηση), ήτοι πληρούν το ζητούμενο από το Παράρτημα Α΄ της επίμαχης Διακήρυξης Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας EN ISO 20344:2004. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στο είδος με α/α 10 («Άρβυλα για ηλεκτρολόγους»), κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

γ) Ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 28 («Μάσκες ειδικού τύπου για κλάδευση»), η ως άνω εταιρία υπέβαλε ηλεκτρονικώς το, από 22.04.2015, με κωδικό πιστοποίησης PPE011AT1331, Πιστοποιητικό συμμόρφωσης (στην ιταλική γλώσσα-νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο), όπου βεβαιώνεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος της κατασκευάστριας εταιρίας «...» πληροί τα κάτωθι Πρότυπα αναφοράς: EN ISO 149:2009 (149:2001 + A1:2009), ήτοι πληροί το ζητούμενο από το Παράρτημα Α΄ της επίμαχης Διακήρυξης Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας (EN ISO 149:2001). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στο είδος με α/α 28 («Μάσκες ειδικού τύπου για κλάδευση»), κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη

τυπική προϋπόθεση συμμετοχής σε αυτόν του ενδιαφερομένου. Παράβαση δε του ως άνω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στον Διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την Προσφορά των παραπάνω δικαιολογητικών, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά απαράδεκτη και απορριπτέα (ΣΤΕ 2591/2010, 918/2011, 2454/2009, 1620/2008, 2660/2004, ΕΑ 342/2010, 422/2009, 1021/2008 κλπ). Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ).

34. Επειδή, όπως έχει ήδη αναφερθεί στη σκέψη 24 της παρούσας, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») περ. Β4 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21-22), αναφέρεται ρητά ότι στην Υπεύθυνη Δήλωση που (επί ποινή αποκλεισμού) υποβαλλουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς προς απόδειξη της τεχνικής τους ικανότητας, θα πρέπει να αναφέρονται τα νέα Ευρωπαϊκά Πρότυπα που έχουν αντικαταστήσει τα Πρότυπα που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 53361/2.10.2006 (ΦΕΚ 1503/Β/11.10.2006) ΚΥΑ με θέμα: «Παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των ΟΤΑ και μέτρα προληπτικής ιατρικής».

35. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, η με αριθμό 86548 Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», δεν είναι ορθή και πλήρης ως προς το ζητούμενο είδος με α/α 6 και συγκεκριμένα, παρουσιάζει αποκλίσεις από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές – όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα Α' («Η με αρ. 13/2017 μελέτη (Τεχνική Έκθεση-Τεχνικές Προδιαγραφές-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός) της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κω») της με αρ. πρωτ. 40977/18.12.2018 Διακήρυξης – καθόσον το προσφερόμενο από αυτήν είδος (Αντανακλαστικά γιλέκα) δε

συμμορφώνεται με τα επικαιροποιημένο (σε σχέση με την υπ' αριθμ. 53361/2.10.2006 ΚΥΑ) Πρότυπο διασφάλισης ποιότητας που ζητείται υποχρεωτικώς από την επίμαχη Διακήρυξη (βλ. άρθρα 1.3., 2.2.6., 2.2.7. και 2.2.9.2. περ. Β.4 και Β.5.). Επειδή, για τον ανωτέρω λόγο, η Προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 2 και 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης, δεδομένου ότι στον υπόψη Διαγωνισμό οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας και όχι για μέρος μόνο των ποσοτήτων ή για μέρος μόνο των προμηθευόμενων ειδών της κατηγορίας (βλ. άρθρο 2.4.1. παρ. 1 της Διακήρυξης, σελίδα 23).

36. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 του Ν.4412/2016, άρθρο 5 ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 98/21.03.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, που ενέκρινε το με αρ. πρωτ. 6428/08.03.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών - Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Ανοικτών Διαγωνισμών, στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας για το προσωπικό του Δήμου Κω», κατά το σκέλος που έκανε δεκτή τη με αριθμό 86548 Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» για το

Αριθμός απόφασης: 444/2018

σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.1. παρ. 1 της Διακήρυξης.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού €630,00.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε στις 8 Ιουνίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη