

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και  
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-5-2018 Προδικαστική Προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ) 467/23-5-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την  
επωνυμία «....»

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ», νομίμως  
εκπροσωπούμενης

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νομίμως  
εκπροσωπούμενου

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την  
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 14-5-2018 Απόφασης 16/885/4-5-  
2018 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας (Θέμα 11ο) δια της οποίας  
επικυρώθηκε το υπ' αρ. 2/27-4-2018 Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, καθ' ο  
μέρος έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου  
“...” στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης της διακήρυξης με αρ.  
133180/10919/21-11-2017 Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των Ορίων με  
Ανοικτή Διαδικασία για τη Σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο με έναν ανάδοχο για το  
Έργο: «Δικτύωση και Προβολή του Τουρισμού της Περιφέρειας Ηπείρου», στο

πλαίσιο της Πράξης «Δικτύωση και Προβολή του Τουρισμού της Περιφέρειας Ηπείρου» με κωδ. MIS «5007948» και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, διάρκειας 4 ετών από την υπογραφή της (CPV: 79340000-9, 79341400-0, 79342200-5, 79310000-0), συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.209.565,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-11-2017 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC002274108 την 21-11-2017 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 50170 την 22-11-2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 21499473895807230012, ποσού 6.047,83 ευρώ), που πληρώθηκε την 22-5-2018 μέσω εμβάσματος της ALPHA BANK.

2. Επειδή, η η κατατεθείσα την 23-5-2018 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 14-5-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου αξιολόγησης-βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ο δε προσφεύγων κρίθηκε αποδεκτός και βαθμολογήθηκε ως προς την τεχνική προσφορά του με βαθμολογία 103,85 βαθμούς, ενώ ο μόνος έτερος διαγωνιζόμενος ... κρίθηκε ομοίως αποδεκτός και βαθμολογήθηκε ως προς την τεχνική προσφορά του με 104,25 βαθμούς. Ο προσφεύγων βάλλει κατά της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος έκρινε εξαρχής ως αποδεκτή και βαθμολογητέα με τουλάχιστον βαθμό 100 την τεχνική προσφορά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου. Ειδικότερα, ο προσφεύγων με τον πρώτο

λόγο της προσφυγής του αιτιάται ότι η εταιρεία ..., αντί να συντάξει δική της πρόταση, παρουσίασε τα στοιχεία-πληροφορίες του αντικειμένου της Διακήρυξης σαν Περιεχόμενο της Τεχνικής της Προσφοράς, αντιγράφοντας κατά λέξη το κείμενο της Διακήρυξης, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένες προτάσεις της, που υποχρεούται από τη Διακήρυξη, προκειμένου να αξιολογηθεί γι' αυτές σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης. Το γεγονός αυτό αποτελεί παράβαση των όρων της διακήρυξης και καθιστά ελλιπή την Τεχνική της Προσφορά ως προς το Περιεχόμενο. Κατά συνέπεια θα έπρεπε η Επιτροπή να απορρίψει την Προσφορά της, κρίνοντας την απαράδεκτη αξιολόγησης και έτσι να αποκλειστεί η ... από το διαγωνισμό. Περαιτέρω, με τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η διακήρυξη στο Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού απαιτούσε στο Κεφάλαιο Α1 τη διατύπωση τεκμηριωμένης πρότασης σχετικά με τις αγορές- στόχος, πρόταση που απουσιάζει παντελώς από την Προσφορά της ..., η οποία αναπαράγει πλήρως τις επί μέρους κατευθύνσεις της Διακήρυξης χωρίς να προχωράει στη ζητούμενη τεκμηρίωση. Αυτή άλλωστε είναι και η βάση της γνώσης και της αξιολόγησης του διαγωνιζομένου. Με τον δεύτερο ειδικότερο ισχυρισμό του επικαλείται ότι η διακήρυξη απαιτούσε στο Κεφάλαιο Α2 την περιγραφή των κρίσιμων στοιχείων για την επιτυχία κάθε προωθητικής ενέργειας και την περιγραφή των μέτρων για την αποτελεσματικότητα της, ενώ στην Προσφορά της ... δεν υπάρχουν ούτε τα κρίσιμα στοιχεία, ούτε τα μέτρα για την αποτελεσματικότητα κάθε προωθητικής ενέργειας. Περιορίζεται σε απλή αντιγραφή των όρων της Διακήρυξης. Με τον τρίτο ειδικότερο ισχυρισμό του επικαλείται ότι η διακήρυξη απαιτούσε στο Κεφάλαιο Α3 την Αναλυτική Περιγραφή της προσέγγισης του προσφέροντος για τη στόχευση, το αντικείμενο των επί μέρους δράσεων και τις ειδικές υπηρεσίες του Αναδόχου για την υλοποίηση μιας ειδικής προωθητικής ενέργειας εξωτερικού και μιας ειδικής προωθητικής ενέργειας εσωτερικού με στόχο την προώθηση των αρχαίων θεάτρων και του πολιτιστικού τουρισμού. Στην Προσφορά της ... απουσιάζει η εξειδίκευση της ειδικής προωθητικής ενέργειας εξωτερικού και της ειδικής προωθητικής ενέργειας εσωτερικού σχετικά με τα

αρχαία θέατρα και τον πολιτιστικό τουρισμό. Και πάλι αντιγράφεται κατά λέξη το γενικό αντικείμενο της δράσης. Με τον τέταρτο ειδικότερο ισχυρισμό, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η διακήρυξη απαιτούσε στο Κεφάλαιο Α4 την Αναλυτική Περιγραφή της προσέγγισης για τη στόχευση και το αντικείμενο μιας συνδυασμένης εκστρατείας με θέμα "Πολιτισμός-Γαστρονομία-Φύση των πολιτιστικών μνημείων" και με στόχο τη μέγιστη-βέλτιστη δυνατή τουριστική προβολή των αρχαίων θεάτρων της Ηπείρου. Στην προσφορά της ... απουσιάζει και πάλι η εξειδικευμένη πρόταση της συνδυασμένης εκστρατείας για την τουριστική προβολή των Αρχαίων Θεάτρων της Ηπείρου. Και πάλι αντιγράφεται κατά λέξη το γενικό αντικείμενο της δράσης. Με τον δε πέμπτο ισχυρισμό αιτιάζεται ότι η διακήρυξη απαιτούσε στο Κεφάλαιο Α5 την Αναλυτική Περιγραφή της Προσέγγισης του προσφέροντος για την στόχευση, το αντικείμενο και τις ειδικές υπηρεσίες του αναδόχου για την υλοποίηση μιας ενέργειας προώθησης αγροτοδιατροφικών προϊόντων της Περιφέρειας μέσω χορηγιών. Η προσφορά της ... δεν εξειδικεύει και δεν αναλύει τις υπηρεσίες σχεδιασμού και υλοποίησης, όπως απαιτείται, και περιορίζεται για μία ακόμα φορά στην αντιγραφή κατά λέξη του γενικού αντικειμένου της δράσης και του Πίνακα των τοπικών προϊόντων της Διακήρυξης. Με τον έκτο ειδικότερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων αιτιάζεται ότι η διακήρυξη απαιτούσε στο Κεφάλαιο Α6 Αναλυτική Περιγραφή της Προσέγγισης του προσφέροντος για την στόχευση, τις επιμέρους δράσεις και τις ειδικές υπηρεσίες του αναδόχου για την υλοποίηση του Γαστρονομικού Φεστιβάλ. Η προσφορά της ... αντιγράφει εξ ολοκλήρου τα βασικά στοιχεία, τον ενδεικτικό σχεδιασμό και τις υπηρεσίες Οργάνωσης-Υλοποίησης του Γαστρονομικού Φεστιβάλ, παρουσιάζοντας τους ενδεικτικούς πίνακες της Διακήρυξης, ως Πρόταση της. Κατά συνέπεια και σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η Ενότητα Α του Περιεχομένου της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ... δεν περιέχει τις απαιτούμενες συγκεκριμένες και ουσιαστικές προτάσεις για τα Κεφάλαια Α1, Α2, Α3, Α4, Α5 και Α6 και για τους λόγους αυτούς είναι αόριστη και κατά συνέπεια ανεπίδεκτη εκτίμησης. Η αοριστία συνίσταται στο γεγονός ότι τα αιτούμενα από την ίδια τη Διακήρυξη αντιγράφονται ως προτάσεις στο σώμα

της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ... και κατ' αυτό καθιστά την προσφορά της ανεπίδεκτη εκτίμησης. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση η εταιρεία ... θα έπρεπε να αποκλειστεί και να μην περάσει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς δεν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, άλλως να μην αξιολογηθεί με βαθμό 100. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι σχετικά με τον Υπεύθυνο Έργου οι απαιτήσεις της Διακήρυξης ορίζουν, ότι αυτός πρέπει πρώτα απ' όλα να διαθέτει τεκμηριωμένη εμπειρία, που όμως θα πρέπει να αποδεικνύεται, όχι μόνο με απλή αναφορά των Έργων στο Βιογραφικό του Σημείωμα, ούτε και με απλή Βεβαίωση από τον Προσφέροντα, καθώς ο Προσφέρων έχει προσωπικό συμφέρον να οριστεί Ανάδοχος του Έργου και άρα δεν μπορεί να βεβαιώνει ο ίδιος για τον εαυτό του. Συγκεκριμένα, εφόσον ο οριζόμενος από την εταιρεία ..., ως Υπεύθυνος Έργου, ..., δεν έχει εξαρτημένη σχέση εργασίας μαζί της, αλλά είναι εξωτερικός Συνεργάτης της, η ΤΕΚΜΗΡΙΩΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ πρέπει να αποδεικνύεται από έγγραφα τα οποία έχουν υποβληθεί σε δημόσιους ή άλλους φορείς και όχι από τον οικονομικό φορέα-διαγωνιζόμενο, που έχει συμφέρον από την έκβαση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ούτως, με τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων αιτιάται ότι σχετικά με τα αναφερόμενα Έργα με αριθμό 1 και 10, στο Βιογραφικό Σημείωμα του ... και στη Βεβαίωση της ..., από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (Αναθέτουσα Αρχή των Έργων), που απεστάλησαν στον προσφεύγοντα μετά από σχετικό αίτημά του, προκύπτει ότι στο Έργο με αριθμό 1, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΡΓΟΥ είναι η ... και όχι ο ..., όπως αναφέρει η ... στη Βεβαίωσή της και όπως επίσης αναφέρεται και στο Βιογραφικό Σημείωμα του ... (σχετικό αρ. 4 Τεχνική Προσφορά της ...), στο Έργο με αριθμό 10, η Προσφορά της ... δεν περιλαμβάνει Πίνακα Ομάδας Έργου και κατά συνέπεια δεν ορίζεται σ' αυτήν συγκεκριμένο άτομο ως Υπεύθυνος Έργου (σχετικό αρ.5, Προσφορά της ...). Αντίθετα στην Προσφορά της υπάρχει κατάσταση του απασχολούμενου προσωπικού της, όπου ο ... έχει τη θέση του IT Manager. Συνεπώς δεν προκύπτει σχετική εμπειρία του ... από τα παραπάνω Έργα. Με τον δεύτερο

ειδικότερο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων αιτιάται ότι σχετικά με το αναφερόμενο Έργο με αριθμό 25, στο Βιογραφικό Σημείωμα του ... και στη Βεβαίωση της ..., από τα προσκομιζόμενα έγγραφα του Δήμου Ξάνθης (Αναθέτουσα Αρχή του Έργου), που απεστάλησαν στον προσφεύγοντα, μετά από σχετικό αίτημά του, προκύπτει ότι το συγκεκριμένο Έργο δεν απαιτούσε από τον Ανάδοχο, διάθεση Ομάδας Έργου και πολύ περισσότερο Υπεύθυνο Έργου και το όνομα του ... δεν αναφέρεται πουθενά και έτσι δεν προκύπτει εμπειρία του ως άνω προσώπου ούτε από το παραπάνω έργο. Κατ' αποτέλεσμα αμφοτέρων των ως άνω ισχυρισμών, η εμπειρία του ως άνω προσώπου δεν τεκμηριώνεται παρά τα ζητούμενα της διακήρυξης και έτσι η προσφορά της ...είναι απορριπτέα.

3. Επειδή, ο παρεμβαίνων επικαλείται τα κάτωθι προς απόρριψη αμφοτέρων των λόγων της προσφυγής. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο αυτής, αιτιάται ότι η τεχνική προσφορά του περιλαμβάνει κάθε ζητούμενο σύμφωνα με την αναλυτική προσέγγιση της διακήρυξης κατά κατηγορία ενέργεια, δεδομένης δε της αναλυτικής περιγραφής που περιέχει η τελευταία, η προσφορά είναι σε πλήρη αντιστοιχία με την αντίστοιχη προσέγγιση της διακήρυξης και ούτως δεν αποκλίνει από αυτήν ούτε κατ' ελάχιστο. Εξάλλου, κατά τη διακήρυξη βαθμολογείτο η προσέγγιση του προσφέροντος και όχι συγκεκριμένες προτάσεις, όπως λανθασμένα, κατά τον παρεμβαίνοντα, επικαλείται ο προσφεύγων. Ως εκ τούτου ορθώς βαθμολογήθηκε ως προς τα οικεία κριτήρια αξιολόγησης του Τμήματος Α αυτών με τον ελάχιστο βαθμό αποδεκτής προσφοράς ήτοι 100, καθώς τήρησε απολύτως τους όρους της διακήρυξης, ενώ δεν έλαβε επιπλέον του 100 βαθμολόγηση. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι χρησιμοποίησε τους ίδιους τρόπους απόδειξης εμπειρίας για τη θέση υπευθύνου έργου, κατέθεσε δε ο ίδιος υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας γιατί αυτός ήταν εξωτερικός συνεργάτης, αλλά είχε διατελέσει και μόνιμο στέλεχος στο παρελθόν. Περαιτέρω, προσκομίστηκαν για την εμπειρία του βεβαιώσεις από τον ευρύτερο δημόσιο τομέα, αλλά και από τον ίδιο τον παρεμβαίνοντα για έργα που είχε αυτός πραγματοποιήσει κατά το

παρελθόν για λογαριασμό του, ενώ δηλώνει πως δύναται να προσκομίσει έγγραφα που αποδεικνύουν τη σχέση εργασίας του μαζί της στο πρόσφατο παρελθόν. Επιπλέον, ότι καλύπτει ή υπερβαίνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συμμετείχε σε 58 έργα τουριστικής προβολής και 44 ειδικώς στην Περιφέρεια Ηπείρου, ενώ ζητούνταν μόλις 4. Σχετικά δε με το έργο 1 της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι είναι κοινή πρακτική να μεταβάλλονται οι συνθέσεις των ομάδων έργου εν μέσω της εκτέλεσης, αρκεί ο νεοεισερχόμενος να καλύπτει τα προσόντα του στελέχους που αντικαθιστά, σχετικά δε με το έργο 10 του Δήμου Ξάνθης, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι δεν απαιτείτο κατάθεση ομάδας υλοποίησης έργου, πλην και αυτό όπως όλα τα αντίστοιχα έργα πραγματοποιούνται μέσω τέτοιων ομάδων, ενώ τέλος αιτιάζεται ότι σχετικά με το έργο περί δράσεων τουριστικής προβολής της Περιφέρειας Κρήτης, που επικαλείται ως εμπειρία ο προσφεύγων και το στέλεχός του ..., παρουσιάζεται αυτή στο ίδιο έργο με δύο ιδιότητες και επομένως, ο προσφεύγων προβάλλει μια αιτίαση που αφορά μια πρακτική που ακολούθησε και ο ίδιος στον προκείμενο διαγωνισμό. Η δε αναθέτουσα με τις από 29-5-2018 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ επικαλείται ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής ότι δια της αναγραφής εκ του παρεμβαίνοντος του κειμένου της διακήρυξης υπέλαβε ότι αυτός δεσμεύτηκε να εκτελέσει τα οικεία απαιτούμενα και καλύπτει τις υποχρεωτικές απαιτήσεις, ενώ εξάλου ζητήθηκε προσέγγιση κάθε επιμέρους θέματος, έλαβε δε τον βασικό βαθμό 100 έναντι του προσφεύγοντος που βαθμολογήθηκε άνω αυτού. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα επικαλείται ότι ο ... πληροί όλους τους όρους της διακήρυξης και περαιτέρω παρουσίασε εμπειρία σε 4 έργα, ώστε να βαθμολογηθεί ο παρεμβαίνων στο οικείο κριτήριο με 120.

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία ανάθεσης σύμβασης παροχής γενικών υπηρεσιών διενεργούμενη με διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, υπάγεται δε βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, ως

και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 14-5-2018 και χρόνος άσκησης της προσφυγής η 23-4-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού μετείχε στη διαδικασία με προσφορά που κρίθηκε αποδεκτή και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του έτερου μετέχοντος και κριθέντος ως αποδεκτού στη διαδικασία. Ομοίως, εμπροθέσμως ασκείται η από 1-6-2018 Παρέμβαση του παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 23-5-2018 κοινοποίησης σε αυτόν της προσφυγής, ως και μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής αυτού. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή, όπως και η Παρέμβαση και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Κατά το Κεφ. 3 του Μέρους Β της διακήρυξης ορίζεται ότι *“Τα στελέχη της Ομάδας Έργου διακρίνονται σε βασικά μέλη που έχουν σημαντική συμμετοχή και κρίσιμο ρόλο στην υλοποίηση του έργου και μη βασικά μέλη που είναι εξειδικευμένα στελέχη των οποίων η συμμετοχή στην υλοποίηση του Έργου δεν είναι αντίστοιχης έκτασης / σημασίας με εκείνη των βασικών μελών. Ως βασικά μέλη θεωρούνται τα ακόλουθα στελέχη τα οποία πρέπει να διαθέτουν τα ακόλουθα κατ' ελάχιστον επαγγελματικά προσόντα: Υπεύθυνος Έργου με πτυχίο ΑΕΙ, ο οποίος να διαθέτει τεκμηριωμένα την ακόλουθη εμπειρία: δεκαπέντε (15) έτη γενική επαγγελματική εμπειρία στο σχεδιασμό/υλοποίηση δράσεων προώθησης και προβολής, εκ των οποίων τουλάχιστον τρία (3) έτη εμπειρία ως Τπεύθυνος Έργου και να έχει συμμετάσχει ως Τπεύθυνος Έργου στην υλοποίηση ενός (1) τουλάχιστον έργου προώθησης και προβολής με προϋπολογισμό κατ' ελάχιστο ίσο με το 50% του προϋπολογισμού του υπό*



ανάθεση έργου.”, ενώ κατά το Κεφ. 4 του ίδιου Μέρους και ως προς το κριτήριο Β3, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τα ακόλουθα “*B.3 Παρουσίαση Ομάδας Έργου - Τεκμηρίωση της κάλυψης της ελάχιστης απαιτούμενης και της πρόσθετης βαθμολογούμενης εμπειρίας των βασικών μελών της Ομάδας Έργου. (Για την τεκμηρίωση της κάλυψης της ελάχιστης απαιτούμενης και της πρόσθετης βαθμολογούμενης εμπειρίας των βασικών μελών της Ομάδας Έργου θα πρέπει να υποβληθούν: □ -πίνακας, σύμφωνα με το πρότυπο που δίνεται παρακάτω, - βιογραφικά σημειώματα, - αντίγραφα τίτλων σπουδών, βεβαιώσεις συμμετοχής σε σχετικά έργα ως στελέχη ομάδας έργου, με αναφορά στην ιδιότητά τους, στο ρόλο τους και στη συγκεκριμένη εργασία που είχαν αναλάβει. - υπεύθυνες δηλώσεις ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου και ότι αποδέχονται τους όρους της παρούσας διακήρυξης, στις περιπτώσεις που μέλη της ομάδας έργου ή/και ο υπεύθυνος έργου, δεν είναι μόνιμα στελέχη του προσφέροντα).*”, ενώ περαιτέρω κατά το Μέρος Γ’ το ως άνω κριτήριο βαθμολογείται ως εξής “*Καταλληλόλητα των προσόντων και της εμπειρίας των βασικών μελών της Ομάδας Έργου για την εκτέλεση του Έργου. (Συντελεστής βαρύτητας 20%): 1. Υπεύθυνος Έργου: εμπειρία σε έργα προβολής τουριστικού προορισμού. 3% 2. Υπεύθυνος Διοργάνωσης Εκδηλώσεων: εμπειρία σε έργα προβολής τουριστικού προορισμού. 3% 3. Υπεύθυνος Δημοσίων Σχέσεων και Επικοινωνίας: εμπειρία σε έργα προβολής τουριστικού προορισμού. 3% 4. Υπεύθυνος Διαφήμισης και Δημιουργικού: εμπειρία σε έργα προβολής τουριστικού προορισμού. 2% 5. Υπεύθυνος Χηφιακού Μάρκετινγκ (Digital Marketing): εμπειρία σε έργα προβολής τουριστικού προορισμού. 3% 6. Εμπειρογνώμονας σε θέματα ανάπτυξης πολιτιστικού τουρισμού: εμπειρία σε έργα τουριστικής προβολής στην Περιφέρεια Ηπείρου. 3% 7. Εμπειρογνώμονας σε θέματα τουριστικής προβολής και μάρκετινγκ (marketing): εμπειρία σε έργα τουριστικής προβολής στην Περιφέρεια Ηπείρου. 3%. ... Ειδικά το κριτήριο Β3 θα βαθμολογηθεί ως εξής: Για καθέναν από τους: Υπεύθυνος Έργου, Υπεύθυνος Διοργάνωσης Εκδηλώσεων, Υπεύθυνος Διαφήμισης και Δημιουργικού, Υπεύθυνος Δημοσίων Σχέσεων και Υπεύθυνος Ψηφιακού*

*Μάρκετινγκ (Digital Marketing) (υποκριτήριο B3.1 έως B3.5): για κάθε έργο που έχει υλοποιήσει το εν λόγω βασικό μέλος της ομάδας έργου με αντικείμενο προβολή τουριστικού προορισμού βαθμολογείται με 5 βαθμούς πλέον από τους 100 και με μέγιστο αριθμό βαθμολογούμενων έργων 4, που αντιστοιχεί σε συνολική βαθμολογία 120 βαθμών. Για καθέναν από τους: Εμπειρογνώμονας σε θέματα ανάπτυξης πολιτιστικού τουρισμού και Εμπειρογνώμονας σε θέματα τουριστικές προβολές και μάρκετινγκ (marketing) (υποκριτήρια B3.5, B3.6): Η υλοποίηση ενός (1) έργου τουριστικής προβολής περιοχής της Περιφέρειας Ηπείρου βαθμολογείται με τέσσερις (4) βαθμούς. Η υλοποίηση δυο (2) έργων τουριστικής προβολής περιοχής της Περιφέρειας Ηπείρου βαθμολογείται με οκτώ (8) βαθμούς. Η υλοποίηση τριών (3) ή και περισσότερων έργων τουριστικής προβολής περιοχής της Περιφέρειας Ηπείρου βαθμολογείται με δώδεκα (12) βαθμούς. Εφ' όσον τα έργα τουριστικής προβολής που έχει υλοποιήσει ένας εμπειρογνώμονας αθροιστικά καλύπτουν γεωγραφικά όλες τις περιφερειακές ενότητες της Ηπείρου τότε προσαυξάνεται η συνολική βαθμολογία του εν λόγω εμπειρογνώμονα στο κριτήριο αυτό κατά οκτώ (8) μονάδες.”.*

6. Επειδή, κατά συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι ειδικά το κριτήριο αξιολόγησης B3 υποδιαιρείται σε 7 αυτοτελή επιμέρους κριτήρια, τα οποία όλα πρέπει να καλύπτονται ως προς τις ελάχιστες υποχρεωτικές απαιτήσεις για το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς και τη βαθμολόγηση τόσο του ανά περίπτωση υποκριτηρίου, όσο και του εν όλω κριτηρίου B3 αλλά και της προσφοράς με τουλάχιστον 100. Έκαστο εξ αυτών των κριτηρίων αντιστοιχεί στην εμπειρία κάθε ενός από τα επτά μέλη της Ομάδας Έργου, ο δε δεύτερος λόγος της προσφυγής αφορά το κριτήριο B.3.1 περί της εμπειρίας του υπευθύνου έργου σε εμπειρία σε έργα προβολής τουριστικού προορισμού (χωρίς μνεία για τη συγκεκριμένη θέση, ότι αξιολογείται αν αυτά αφορούν την Περιφέρεια Ηπείρου). Περαιτέρω, ειδικά ως προς τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης του κριτηρίου B3, κάθε προσφορά βαθμολογείται βάσει προκαθορισμένου από τη διακήρυξη μαθηματικού συστήματος, που δεν καταλείπει εκτιμητική ευχέρεια στο όργανο αξιολόγησης, το οποίο δεσμίως

βάσει των ίδιων των όρων που θέσπισε η διακήρυξη, επιτάσσει την αποδοχή της προσφοράς και τη βαθμολόγηση με τον βαθμό βάσης 100 με την κάλυψη της ελάχιστης προδιαγραφής, που για τον υπεύθυνο έργου ορίζεται σωρευτικά σε 15 έτη εμπειρίας, ζήτημα που εν προκειμένω δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα και την εν γένει συμμετοχή σε ένα τουλάχιστον έργο προώθησης και προβολής με προϋπολογισμό τουλάχιστον το ήμισυ αυτού της προκείμενης διαδικασίας και συγκεκριμένα ( $1.209.565,00 \times 50\% =$ ) 604.832,50 ευρώ άνευ ΦΠΑ, χωρίς καμία αναφορά σε υποχρέωση συμμετοχής για όλη τη διάρκειά της εκτέλεσης του έργου, αλλά με απαίτηση ειδικά για αυτό το έργο να έχει μετάσχει με την ειδική ιδιότητα του Υπευθύνου Έργου. Περαιτέρω, στον βαθμό αυτόν προστίθενται 5 βαθμοί για κάθε ένα έργο που έχει υλοποιηθεί από τον Υπεύθυνο Ομάδας Έργου με αντικείμενο την εν γένει προβολή τουριστικού προορισμού, χωρίς ειδική μνεία ότι θα πρέπει αυτός να έχει συμμετάσχει καθ' όλη την εκτέλεσή του ή ότι πρέπει να αφορά την Περιφέρεια Ηπείρου ή ότι έπρεπε ο ρόλος του σε αυτό να είναι του υπευθύνου έργου, ενώ δεν αναφέρεται καν ότι πρέπει το έργο, βάσει του οποίου απονέμονται οι 5 πρόσθετοι βαθμοί να έχει κάποια ελάχιστη εκτιμώμενη αξία, αφού η παράμετρος αυτή τίθεται αποκλειστικά για το ένα έργο που απαιτείται για την καταρχήν αποδοχή της προσφοράς και τη βαθμολόγηση με 100 και δεν είναι ούτως δυνατό ερμηνευτικά και διασταλτικά να μεταφερθεί η απαίτηση αυτή στο έτερο ειδικό ζήτημα των έργων που αξιολογούνται για την άνω του 100 βαθμολόγηση (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018). Δεδομένου ότι ο μέγιστος δυνατός ανά κριτήριο αξιολόγησης βαθμός είναι 120, αλλά και κατά ρητή μνεία της διακήρυξης, ο ανώτατος αριθμός έργων που δύνανται να ληφθούν υπόψη για αυτήν την άνω του 100 βαθμολόγηση είναι 4, κάθε δε περαιτέρω επικαλούμενο έργο ουδεμία επίδραση θετική ή αρνητική έχει στη βαθμολογία του κριτηρίου. Άρα, η βαθμολόγηση με 120 για το κριτήριο Β3.1 απαιτεί 1 έργο με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 604.832,50 ευρώ για τη βασική βαθμολόγηση με 100 και περαιτέρω 4 επιπλέον έργα χωρίς ελάχιστη εκτιμώμενη αξία και επομένως 5 συνολικά έργα, εκ των οποίων το ένα με τον ως άνω περιορισμό ως προς την εκτιμώμενη αξία και χωρίς το οποίο η προσφορά δεν δύναται ούτε καταρχήν να θεωρηθεί ως

αποδεκτή. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την όλως συνοπτική πάντως, αιτιολογία της βαθμολόγησης του παρεμβαίνοντος στο ως άνω κριτήριο, έλαβε 120 βαθμούς σε αυτό βάσει 4 έργων και όχι 5 όπως απαιτείτο. Σε κάθε περίπτωση όμως, ουδόλως η διακήρυξη όριζε ειδικώς και με σαφήνεια ότι οι “βεβαιώσεις συμμετοχής” που έπρεπε να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να προέρχονται από τον αποδέκτη των υπηρεσιών, σε αντίθεση με τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα. Ούτε δύναται, ελλείψει τέτοιου περιορισμού, να ερμηνευθεί ο οικείος ως άνω όρος με τέτοιον τρόπο, το πρώτον κατά την αξιολόγηση και δεδομένου ότι αυτός ουδόλως αμφισβητήθηκε επικαίρως, με τρόπο που κατά διασταλτική και δημιουργική νέων υποχρεώσεων των προσφερόντων, ερμηνεία της διακήρυξης να συγκροτηθούν καινοφανείς λόγοι αποκλεισμού που ουδόλως προέκυπταν μετά σαφηνείας από το κανονιστικό της περιεχόμενο (πρβλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80, 193, 195, 237, 413/2018.) Είναι απορριπτέες δε οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί του ότι η εμπειρία απαιτεί απόδειξη από δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς και όχι από τον προσφέροντα, επειδή το στέλεχος δεν συνιστά τυχόν μισθωτό εργαζόμενο του προσφέροντος και ο τελευταίος έχει ίδιο συμφέρον για την αποδοχή της προσφοράς του, καθώς συνιστούν εν τοις πράγμασι αμφισβητήσεις περί της σκοπιμότητας και καταλληλότητας όρου της διακήρυξης, ο οποίος όμως έγινε ανεπιφύλακτα αποδεκτός από τον προσφεύγοντα και δεν δύναται πλέον να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως κατ’ αμφισβήτηση της αποδοχής της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου κατά την αξιολόγηση (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟλΣτΕ 1415/2000 και Απόφαση ΑΕΠΠ 194/2018).

7. Επειδή, σε κάθε περίπτωση και δεδομένου ότι ο δεύτερος λόγος της προσφυγής εντοπίζεται στο ειδικότερο ζήτημα περί του αν μετείχε ή όχι και αν ναι υπό ποια ιδιότητα ο ... σε τρία συγκεκριμένα έργα (1, 10 και 25 βιογραφικού του) από τα πολυάριθμα που δηλώνονται ως σχετική εμπειρία του ..., τόσο στην οικεία βεβαίωση όσο και το βιογραφικό του που υπέβαλε ο παρεμβαίνων με την

προσφορά του, καταρχάς αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς. Τούτο δεδομένου ότι εξ αυτών των εγγράφων προκύπτει εμπειρία σε αντίστοιχα έργα και δη και με την ιδιότητα του Υπευθύνου Έργου, η οποία αφορά πάνω από 8 τέτοια έργα και κατ' αποτέλεσμα, ακόμη και αν τα δύο συγκεκριμένα έργα δεν λαμβάνονταν καθόλου υπόψη και πάλι θα συνέτρεχαν τα πέντε έργα που αρκούν για τη βαθμολόγηση με 120, την οποία και έλαβε ο παρεμβαίνων. Εξάλλου, αλυσιτελώς προβάλλεται και ότι ειδικότερα στο έργο 10 ο ως άνω είχε ιδιότητα IT Manager και όχι υπευθύνου έργου, καθώς η ιδιότητα αυτή απαιτείτο μόνο για το ένα έργο που επαρκούσε για βαθμολόγηση με τουλάχιστον 100 και όχι για αυτά που λαμβάνονται υπόψη για την υπέρ του 100 βαθμολόγηση. Περαιτέρω, αορίστως προβάλλεται η επιπλέον αιτίαση περί του αν ευσταθεί η επικαλούμενη εκ του παρεμβαίνοντος εμπειρία του ως άνω προσώπου για τα υπόλοιπα έργα που επικαλείται στο βιογραφικό του σημείωμα και την οικεία βεβαίωση, καθώς ουδέν συγκεκριμένο αιτιάται ούτε η ΑΕΠΠ έχει αρμοδιότητα περί αυτεπάγγελτου ελέγχου των προσόντων των μετεχόντων σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων ούτε αναζήτησης σφαλμάτων που δεν τυγχάνουν σαφούς, συγκεκριμένης και ορισμένης επίκλησης από τους προσφεύγοντες, ενώ η οικεία αυτής αρμοδιότητα ανάγεται στην εξέταση των ζητημάτων που αναδεικνύουν με τους ισχυρισμούς τους οι τελευταίοι, κατ' άρ. 360 επ. και 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Εξάλλου, και αν ακόμη συνέτρεχε ως προς την προσφορά του παρεμβαίνοντος ασάφεια περί της ιδιότητας με την οποία μετείχε ή όχι το ως άνω πρόσωπο σε συγκεκριμένα επικαλούμενα εκ του παρεμβαίνοντος έργα, η αναθέτουσα όφειλε, αντί να αποκλείσει άνευ ετέρου αυτόν, να τον καλέσει προηγουμένως για άρση των ασαφειών με διευκρινίσεις κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και δη όσον αφορά τα στοιχεία που έπρεπε να συντρέχουν ως το ένα και μόνο απαιτούμενο ως ελάχιστη προδιαγραφή, έργο κατά τα οριζόμενα για το κριτήριο Β3.1, αφού η περί αυτού ασάφεια επιδρά στο ίδιο το καταρχήν παραδεκτό της προσφοράς και συνεπώς συντρέχει βάση εφαρμογής της ως άνω παραγράφου περί δεσμίας προς ζήτηση διευκρινίσεων αρμοδιότητα της αναθέτουσας. Εφόσον δε οι όποιες ελλείψεις αφορούσαν τα χρησιμοποιηθέντα προς βαθμολόγηση άνω του 100 έργα, οι οποίες πάντως σε καμία περίπτωση

δεν δύνανται να συγκροτήσουν λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, αλλά απλώς μεταβολής της βαθμολογίας, αφού αναφέρονται σε έργα που τυγχάνουν επίκλησης πλέον του ελαχίστου απαιτούμενου, και πάλι η αναθέτουσα είχε κατ'άρ. 102 Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια προς ζήτηση διευκρινίσεων αντί άνευ ετέρου υποχρέωσης αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος. Πάντως εν προκειμένω και δεδομένου ότι κατά τα ανωτέρω ο παρεμβαίνων επικλήθηκε για το κριτήριο Β3.1 περισσότερα των 8 έργα, η όποια τυχόν έλλειψη, ασάφεια ή σφάλμα ως προς τα παραπάνω 3 επικαλούμενα εκ του προσφεύγοντος έργα ουδεμία επιρροή δύνανται να ασκήσει ούτε στο καταρχήν παραδεκτό και τη βαθμολόγηση με τουλάχιστον 100 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στο οικείο κριτήριο ούτε στην τελική βαθμολογία αυτού στο ως άνω κριτήριο και το μέρος της βαθμολογίας του που υπερβαίνει το 100. Άρα, ακόμη και αν δεν προσμετρηθούν τα τρία ως άνω έργα ως και κανένα έργο των δύο αναθετουσών που επικαλείται ο προσφεύγων αλλά ούτε τα έργα όπου ο ως άνω δεν δηλώνεται ως Υπεύθυνος Έργου, δεν αφορούν ειδικώς τουριστική προβολή και δεν τελούν υπό εκτέλεση και πάλι απομείνουν πολύ περισσότερα έργα από τα 5 απαιτούμενα για τη βαθμολόγηση με 120 του παρεμβαίνοντος (παρατίθενται ενδεικτικά έργα όπως περιλαμβάνονται στη βεβαίωση: υπ' αρ. 3, Δήμος Ερμούπολης υπό εκτέλεση, 4 Περιφέρεια Ηπείρου εκτελεσθέν, 8 Περιφέρεια Αττικής υπό εκτέλεση, 12 Δήμος Έδεσσας εκτελεσθέν, 18 Δήμος Πειραιώς εκτελεσθέν, 19 Περιφέρεια Ηπείρου εκτελεσθέν, 29 Δήμος Βορείων Τζουμέρκων εκτελεσθέν, 31 Περιφέρεια Ηπείρου εκτελεσθέν, 33 Περιφέρεια Ηπείρου εκτελεσθέν, 38 Περιφέρεια Ηπείρου εκτελεσθέν, 39 Περιφέρεια Ηπείρου εκτελεσθέν, 40 Περιφέρεια Ηπείρου εκτελεσθέν, 42 Δήμος Μυκόνου εκτελεσθέν, 53 Περιφέρεια Ηπείρου-ΠΕ Πρεβέζης εκτελεσθέν, 57 Περιφέρεια Ηπείρου-ΠΕ Άρτας εκτελεσθέν κ.α.). Σημειωτέον δε ότι από τα ως άνω ενδεικτικώς αναφερόμενα τα 8 έχουν ως αναθέτουσα την ίδια τη νυν αναθέτουσα και συνεπώς, ούτως ή άλλως, η τελευταία δεν χρειαζόταν καν διευκρινίσεις εν προκειμένω, αφού η ίδια γνωρίζει και κατέχει τα στοιχεία περί των επικαλουμένων από τον παρεμβαίνοντα στην προσφορά του, ενώ ο προσφεύγων ουδέν αιτιάται περί των 8 αυτών έργων που αφορούν την ίδια την

προκείμενη αναθέτουσα και επαρκούν, εφόσον συγκεντρώνουν όλα τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα στοιχεία και για την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στο οικείο κριτήριο B3.1 και τη βαθμολόγησή του με 120 σε αυτό. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, ενώ εξάλλου ακόμη και αν υφίστατο ζήτημα κλήσης του παρεμβαίνοντος για διευκρινίσεις, τούτο παρέλκει πάντως και η προβολή του ως άνω δεύτερου λόγου της προσφυγής καθίσταται και προς τούτο αλυσιτελής, δεδομένου του διατακτικού της παρούσας και της αποδοχής της προσφυγής, άρα και του αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, βάσει του πρώτου λόγου αυτής (βλ. αμέσως κατωτέρω).

8. Επειδή, κατά το Κεφάλαιο 4 του Μέρους Β της Διακήρυξης περί Περιεχομένου Τεχνικής Προσφοράς ορίζονται τα εξής όσον αφορά την Ενότητα Α των κριτηρίων αξιολόγησης και συγκεκριμένα τα κριτήρια Α1, Α2, Α3, Α4, Α5 και Α6 *“Η Τεχνική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: Ενότητα Α: Κατανόηση των Απαιτήσεων του Έργου – Μεθοδολογία Υλοποίησης, η οποία θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα Κεφάλαια: Α1. Διατύπωση τεκμηριωμένης πρότασης σχετικά με τις αγορές – στόχους που πρέπει να απευθυνθεί το πρόγραμμα τουριστικής προβολής της περιφέρειας Ηπείρου και ποιο το βέλτιστο μίγμα των επί μέρους προωθητικών ενεργειών (από αυτές που περιλαμβάνονται στην παρούσα διακήρυξη) οι οποίες πρέπει να υλοποιηθούν με σκοπό τη μέγιστη - βέλτιστη δυνατή τουριστική προβολή της περιφέρειας Ηπείρου. Α.2 Περιγραφή ανά προωθητική ενέργεια της παρούσας διακήρυξης των κρίσιμων στοιχείων που επηρεάζουν την επιτυχία / αποτελεσματικότητά της – Περιγραφή των μέτρων που προτείνονται από τον προσφέροντα προκειμένου να διασφαλιστεί η μέγιστη δυνατή αποτελεσματικότητα κάθε προωθητικής ενέργειας. Α.3 Αναλυτική περιγραφή της προσέγγισης του προσφέροντος για τη στόχευση, το αντικείμενο των επί μέρους δράσεων και τις ειδικές υπηρεσίες του Αναδόχου για την υλοποίηση μιας ειδικής προωθητικής ενέργειας εξωτερικού και μιας ειδικής προωθητικής ενέργειας εσωτερικού με στόχο την προώθηση των αρχαίων θεάτρων και του πολιτιστικού*

τουρισμού. Α.4 Αναλυτική περιγραφή της προσέγγισης του προσφέροντος για τη στόχευση και το αντικείμενο μιας συνδυασμένης εκστρατείας με θέμα «Πολιτισμός – Γαστρονομία – Φύση των πολιτιστικών μνημείων» και με στόχο τη μέγιστη – βέλτιστη δυνατή τουριστική προβολή των αρχαίων θεάτρων της Ηπείρου. Α.5 Αναλυτική περιγραφή της προσέγγισης του προσφέροντος για τη στόχευση, το αντικείμενο και τις ειδικές υπηρεσίες του Αναδόχου για την υλοποίηση μιας ενέργειας προώθησης αγροτοδιατροφικών προϊόντων της περιφέρειας Ηπείρου μέσω χορηγιών. Α.6 Αναλυτική περιγραφή της προσέγγισης του προσφέροντος για τη στόχευση, τις επιμέρους δράσεις και τις ειδικές υπηρεσίες του Αναδόχου για την υλοποίηση του Γαστρονομικού Φεστιβάλ.». Περαιτέρω, στο ίδιο Κεφάλαιο προβλέπεται ότι “Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτους όρους της διακήρυξης απορρίπτεται. Ομοίως απορρίπτεται και προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.». Κατά το δε Μέρος Γ της διακήρυξης περί αναλύσεως των κριτηρίων αξιολόγησης και δη το Κεφ. 1 αυτού προβλέπονται τα ακόλουθα “Τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές προσφορές των προσφερόντων, αναλύονται στον Πίνακα που ακολουθεί, με τον αντίστοιχο συντελεστή βαρύτητας: Α. ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ (ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ) 65%: Α.1 Βαθμός κατανόησης του τουριστικού προϊόντος της Ηπείρου, των αγορών στις οποίες απευθύνεται και καταλληλότητα – αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου ως βέλτιστου μίγματος δράσεων προώθησής του. 15%. Α.2 Βαθμός κατανόησης των κρίσιμων θεμάτων που επηρεάζουν την επιτυχία σχεδιασμού και υλοποίησης κάθε προωθητικής ενέργειας και βαθμός αποτελεσματικότητας των προτεινόμενων μέτρων διαχείρισής τους. 15%. Α.3 Πληρότητα, καταλληλότητα, αποτελεσματικότητα της προσέγγισης του προσφέροντος για μία προωθητική ενέργεια εξωτερικού και μία προωθητική ενέργεια εσωτερικού με στόχο την προώθηση των αρχαίων θεάτρων και του πολιτιστικού τουρισμού της περιφέρειας Ηπείρου. 10%. Α.4 Πληρότητα, καταλληλότητα, αποτελεσματικότητα της προσέγγισης του προσφέροντος για τη συνδυαστική εκστρατεία με θέμα «Πολιτισμός -



*Γαστρονομία - Φύση των πολιτιστικών μνημείων» με στόχο την τουριστική προβολή των αρχαίων θεάτρων. 15%. Α.5. Πληρότητα, καταλληλότητα, αποτελεσματικότητα της προσέγγισης του προσφέροντος για το σχεδιασμό και την υλοποίηση δράσεων προώθησης αγροτοδιατροφικών προϊόντων της περιφέρειας Ηπείρου μέσω χορηγιών. 5%. Α.6. Πληρότητα, καταλληλότητα, αποτελεσματικότητα της προσέγγισης του προσφέροντος για το σχεδιασμό και την υλοποίηση της δράσης “Γαστρονομικό Φεστιβάλ”.* Το δε Κεφ. 2 του ιδίου Μέρους ορίζει ότι οι βαθμολογίες κάθε κριτηρίου είναι 100 όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές απαιτήσεις και αυξάνεται ως 120 όταν καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις και υπερκαλύπτονται κάποιες από αυτές. Εξάλλου, κατά το άρ. 8 παρ. 9 του Μέρους Α της διακήρυξης περί Γενικών και Ειδικών Όρων της διαδικασίας ορίζεται ότι “Προσφορές που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση απορρίπτονται ως απαράδεκτες”.

9. Επειδή, από τον συνδυασμό όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά θα έπρεπε να συνίσταται όσον αφορά την Ενότητα Α των ζητούμενων-βαθμολογουμένων κριτηρίων αξιολόγησης αυτής, από μία διατύπωση τεκμηριωμένης πρότασης ως προς το κριτήριο Α1, μια περιγραφή ανά προωθητική ενέργεια και προτεινόμενο από τον προσφέροντα μέτρο προώθησης ως προς το κριτήριο Α2 και τέσσερις αναλυτικές περιγραφές της προσέγγισης του προσφέροντος ως προς τα αναφερόμενα ως Α3 έως και Α6 σημεία. Περαιτέρω, η τεχνική αυτή προσφορά θα βαθμολογείτο ως προς τα κριτήρια Α1 και Α2 με βάση τον επιδεικνυόμενο από την τεκμηριωμένη πρόταση και την αναλυτική περιγραφή προσέγγισης αντίστοιχα, βαθμό κατανόησης των οικείων ζητημάτων και ως προς τα κριτήρια Α3 έως και Α6 με βάση την πληρότητα, καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα της προσέγγισης που προτείνει ο προσφέρων επί των ανά κριτήριο ζητούμενων. Με τον δε όρο προσέγγιση (η οποία θα πρέπει να περιγραφεί αναλυτικά) που αφορά τα κριτήρια Α3 έως και Α6 είναι ευκόλως αντιληπτό ότι εννοείται η ανάλυση του τρόπου με τον οποίο ο ίδιος ο προσφέρων, ως επαγγελματίας πάροχος των οικείων συμβουλευτικών, διαφημιστικών, ερευνητικών και προωθητικών

υπηρεσιών που αφορά η διακήρυξη, αν καταστεί ανάδοχος, θα εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο και τις ανά κριτήριο πτυχές του, ούτως ώστε να επιτευχθούν οι ανά κριτήριο στόχοι και ζητούμενα. Κάθε μία από τις τέσσερις παραπάνω αναλυτικές περιγραφές προσέγγισης αφορά ένα επιμέρους θέμα του συμβατικού αντικειμένου, το οποίο πρέπει να παρουσιαστεί περί του πως θα υλοποιηθεί. Στο κριτήριο A3 το θέμα είναι η υλοποίηση μιας ειδικής προωθητικής ενέργειας εξωτερικού και μιας εσωτερικού για την προώθηση των αρχαίων θεάτρων και του πολιτιστικού τουρισμού, στο κριτήριο A4 το θέμα είναι μια συνδυασμένη εκστρατεία προώθησης με αντικείμενο “Πολιτισμός-Γαστρονομία-Φύση των πολιτιστικών μνημείων” και ειδικότερο στόχο την τουριστική προβολή των αρχαίων θεάτρων, στο κριτήριο A5 το θέμα είναι η υλοποίηση μιας ενέργειας προώθησης αγροτοδιατροφικών προϊόντων με την προσέλκυση μάλιστα χορηγιών και στο κριτήριο A6 το θέμα είναι η υλοποίηση ενός Γαστρονομικού Φεστιβάλ. Άρα, για κάθε ένα από τα ως άνω τέσσερα θέματα, έκαστο εκ των οποίων συνίσταται σε μια επιμέρους ενέργεια, οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν μια ανάλυση περί του πως προτίθενται να τις υλοποιήσουν, περαιτέρω δε βαθμολογείτο κατά πόσο η ανάλυση αυτή ήταν αφενός πλήρης, αφετέρου κατάλληλη και αποτελεσματική για την επιτυχία των παραπάνω 4 ενεργειών. Το γεγονός δε ότι η διατύπωση ήταν “αναλυτική περιγραφή της προσέγγισης” αντί “αναλυτική περιγραφή της πρότασης” δεν μεταβάλλει κάτι, αφού ο όρος “προσέγγιση” σημαίνει τρόπο με τον οποίο ο προσεγγίζων προτίθεται να πράξει κάτι, άρα ισοδυναμεί με τον όρο “πρόταση” ούτε συνεπάγεται ότι οι προσφέροντες δεν όφειλαν να αναπτύξουν με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο τον τρόπο με τον οποίο οι ίδιοι “προσεγγίζουν”, δηλαδή θα υλοποιήσουν έκαστη ενέργεια αν καταστούν ανάδοχοι, δηλαδή με άλλη πλην εντελώς ισοδύναμη διατύπωση, την πρόταση τους για κάθε επιμέρους ενέργεια. Συνεπώς, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα, αλλά και την αναθέτουσα, η χρήση του όρου “προσέγγιση” αντί “πρόταση” ως προς τα κριτήρια A3-A6, αφού το ζητούμενο ήταν το αυτό και δη είχε οριστεί με πληρότητα και σαφήνεια από τη διακήρυξη, ενώ περαιτέρω προβάλλεται και αβάσιμα ως προς τα κριτήρια A1-A2, αφού ως προς αυτά η

διακήρυξη χρησιμοποίησε και πανηγυρικός τον όρο “πρόταση”. Διότι ναι μεν δεν απαιτείτο απαραίτητως κοστολογημένη τυχόν πρόταση με εξαντλητική ανάλυση των μέσων που θα χρησιμοποιηθούν και του χρονισμού των επιμέρους βημάτων με τα οποία θα υλοποιηθεί, αλλά ζητείτο τουλάχιστον (για το ελάχιστο αποδεκτό της προσφοράς) μια καταρχήν συγκεκριμένη περιγραφή του προτεινόμενου τρόπου υλοποίησης. Δεν θα ήταν δυνατόν εξάλλου να εξεταστεί η πληρότητα, καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα της “προσέγγισης” του προσφέροντος, αν αυτή δεν έχει χαρακτήρα μιας επιμέρους συγκεκριμένης και ειδικής πρότασης υλοποίησης (η πληρότητα, καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα κρίνονται επί τη βάση μιας προτεινόμενης και ούτως ελεγχόμενης και αξιολογούμενης μεθόδου έναντι ενός στόχου που πρέπει δι’ αυτής να επιτευχθεί). Εξάλλου, αν δεν υπάρχει τέτοια ειδική και συγκεκριμένη ανάλυση πρότασης/προσέγγισης, δεν υπάρχει ούτε καταρχήν τεχνική προσφορά ως προς το αντίστοιχο κριτήριο και δεν είναι δυνατόν να βαθμολογηθεί καν η προσφορά, καθώς δεν μπορεί ούτε καταρχήν να διακριβωθεί αν πληροί τα στοιχειώδη απαιτούμενα για να είναι αποδεκτή και να βαθμολογηθεί με 100, πολλώ δε μάλλον να λάβει μέρος στην άνω του 100 συγκριτική βαθμολόγηση προσφορών (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 389-390/2019), ασχέτως του τελικού βαθμού αυτών.

**10.** Επειδή, περαιτέρω, προκύπτουν και τα εξής. Δεδομένης μάλιστα και της φύσης του προκείμενου συμβατικού αντικείμενου, που συνίσταται σε υπηρεσίες επιστημονικού χαρακτήρα και συμβουλευτικής, με έντονο, κρίσιμο και αυτονόητο το στοιχείο της δημιουργικότητας, της εφευρετικότητας και της εκ μέρους του παρέχοντος τις υπηρεσίες προσωπικής ανάμιξης, συμβολής και διαμόρφωσής εκ μέρους του, του τελικού αποτελέσματος, είναι αυτονόητο ότι η πρόταση θα πρέπει απαραίτητως να περιέχει έστω και ως ένα βαθμό μια προσωπική συμβολή του προσφέροντος και να δείχνει τον τρόπο με τον οποίο, ο ίδιος, ειδικά και συγκεκριμένα, σκέπτεται, φαντάζεται και σχεδιάζει να υλοποιήσει την κάθε ενέργεια. Αυτό ακριβώς το στοιχείο της προσωπικής συμβολής ορίζει το ίδιο το συμβατικό αντικείμενο και άνευ ενδείξεώς του δεν

είναι δυνατόν ούτε καταρχήν να κριθεί ένας προσφέρων έστω και ως ελάχιστα κατάλληλος για να αναλάβει τη σύμβαση. Επομένως, η ίδια η έννοια της προσέγγισης και της πρότασης ενέχει αναγκαίως έναν βαθμό προσωπικής συμβολής και διαμόρφωσης εκ μέρους του προσφέροντος επί του ευρύτερου θέματος που του θέτει η αναθέτουσα προς υλοποίηση και άνευ αυτής δεν υφίσταται καν, έστω και καταρχήν, προσέγγιση ή πρόταση. Αν δε η διακήρυξη παραθέτει με αναλυτικό τρόπο τις κατευθύνσεις και τις παραμέτρους υλοποίησης της κάθε θεματικής, τούτο δεν απαλλάσσει τον προσφέροντα από τη διαμόρφωση των ως άνω αναλυτικών κατευθύνσεων σε συνδυασμό με τη δική του προσωπική συμβολή σε μια τελική συγκεκριμένη περιγραφή του τρόπου με τον οποίο προτίθεται να υλοποιήσει ούτε καθιστά επαρκές αυτός να δηλώσει απλώς ότι θα ακολουθήσει τις κατευθύνσεις της διακήρυξης ή να επαναλάβει απλώς και χωρίς καμία δική του συνεισφορά στην περιγραφή και καμία εκ μέρους του συγκεκριμενοποίηση και διαμόρφωση αυτής, μόνο όσα αναγράφει η διακήρυξη επί λέξει. Αν μάλιστα γινόταν αυτό δεκτό, δεν θα χρειαζόταν καν η υποβολή περιγραφής ή πρότασης, αλλά θα αρκούσε για το ελαχίστως αποδεκτό της προσφοράς να δηλώσει απλώς ο προσφέρων ότι θα ακολουθήσει τους όρους της διακήρυξης, χωρίς καμία περαιτέρω ανάλυση, η οποία είναι και όλως άσκοπη, εφόσον δεν περιέχει τίποτε παραπάνω από το λεκτικό της διακήρυξης και ούτως δεν συνιστά καν πρόταση ή περιγραφή προσέγγισης. Η δε διακήρυξη και η εκεί περιγραφή του φυσικού αντικειμένου ορίζουν απλώς και περιγράφουν τα όρια και τις κατευθύνσεις εντός των οποίων θα πρέπει να κυμανθεί η προσέγγιση του προσφέροντος, συνιστούν δηλαδή το “θέμα” της προτεινόμενης προσέγγισης που θα πρέπει να εκτεθεί από τον προσφέροντα, είναι όμως σαφές ότι η απλή επανάληψη του “θέματος” δεν συνιστά έκθεση ίδιας προσέγγισης εκ μέρους του προσφέροντος. Ούτε δύναται η διακήρυξη να ερμηνευθεί ως απαιτούσα απλώς να αντιγραφεί το ίδιο το κείμενό της σε ένα έγγραφο που απλά θα έφερε την επωνυμία ή υπογραφή του προσφέροντος και ότι τούτο θα αποτελούσε ανά κριτήριο “πρόταση” ή “προσέγγιση”. Εξάλλου, η απαιτηθείσα προσέγγιση που έπρεπε να περιγραφεί ήταν αυτή του εκάστου προσφέροντος και όχι της αναθέτουσας (δηλαδή είναι

αυτονόητο ότι εφόσον ζητήθηκε να περιγράψει την προσέγγισή του, όφειλε ο προσφέρων να περιγράψει τη δική του προσέγγιση, τον τρόπο δηλαδή με τον οποίο ο ίδιος προσεγγίζει έκαστο θέμα και όχι να αντιγράψει το εκ της διακήρυξης ζητούμενο, παρουσιάζοντας το ως δική του προσέγγιση). Ούτε τα ζητούμενα της παρούσας διακήρυξης αφορούσαν τυχόν κάποια πρόταση τεχνικών μέσων, υλικών και προϊόντων με κάποιες ελάχιστες ανά έκαστο τεχνικές προδιαγραφές, οπότε και ενδεχομένως θα δύνατο να θεωρηθεί ως έστω και καταρχήν “πρόταση” που καλύπτει τα ελάχιστα, η αναφορά των ακριβών ελαχίστων προδιαγραφών που έθεσε η διακήρυξη. Αλλά εν προκειμένω, το ζητούμενο αφορά προϊόν διανοητικής εργασίας και δημιουργικότητας και συνεπώς, αν η περιγραφή που προσκομίζεται από τον προσφέροντα δεν έχει έστω και κατ’ ελάχιστον ένδειξη μιας τέτοιας εργασίας και συμβολής εκ μέρους του ιδίου του προσφέροντος, δεν πληροί καν την ελάχιστη απαίτηση, δηλαδή την ύπαρξη μιας καταρχήν δικής του προσέγγισης επί του θέματος. Επιπλέον των ως άνω, στην περίπτωση που το βαθμολογούμενο κριτήριο αξιολόγησης συνίσταται στην υποβολή εκ του προσφέροντος πρότασης, ανάλυσης, έκθεσης προσέγγισης και εν γένει απλώς και άνευ τεκμηριώσεως, παρουσίασης του τρόπου υλοποίησης πτυχών του συμβατικού αντικειμένου και δη όταν το αντικείμενο αυτό, όπως στην επίδικη περίπτωση, συνίσταται σε διανοητική, επιστημονική και δημιουργική συμβολή του αναδόχου και υπηρεσία αυτού, προκειμένου η προσφορά να βαθμολογηθεί με 100 και επομένως να κριθεί ως πληρούσα τα ελάχιστα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης, θα πρέπει το υποβαλλόμενο οικείο έγγραφο να αναλύει τουλάχιστον και έστω με στοιχειώδη τρόπο, πως ο προσφέρων θα υλοποιήσει τα αναφερόμενα στη διακήρυξη, τα οποία και συνιστούν τα ελάχιστα ζητούμενα, ο δε προτεινόμενος τρόπος υλοποίησης να αρμόζει στο ελάχιστο και στοιχειωδώς απαιτούμενο επίπεδο που αναμένεται από τον ανάδοχο και άνευ του οποίου η σύναψη σύμβασης μαζί του θα διακινδυνεύσει το συμφέρον της αναθέτουσας και την επιτυχή εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου. Επομένως, απαιτείται συγχρόνως και σωρευτικά να καλύπτονται τόσο τα αναφερόμενα στη διακήρυξη επιμέρους βήματα, ενέργειες, πακέτα εργασίας, κατηγορίες δράσεων και

στοιχεία, όσο και η προσέγγιση της υλοποίησής τους από τον προσφέροντα να περιέχει έναν ελάχιστο, πλην όμως επαρκή για να μπορεί να θεωρηθεί το έγγραφο ως περιγράφον μια πρόταση, προσέγγιση, μεθοδολογία, βαθμό συγκεκριμένου και ειδικού ως προς τα στοιχεία που ο ίδιος ο προσφέρων εισφέρει στα εκ της διακήρυξης αναφερόμενα, ώστε τα εκ του ιδίου υποβαλλόμενα να αποτελούν δική του προσέγγιση, πρόταση, έκθεση και μεθοδολογία, ενώ συγχρόνως θα πρέπει η οικεία προσέγγιση και δη όσον αφορά τη συμβολή του προσφέροντος να φέρει στοιχεία που καθιστούν την ανάθεση σε αυτόν της σύμβασης ασφαλή για την επιτυχή εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου, κατά τρόπο δηλαδή που η ανάθεση σε αυτόν, ακόμη και αν δεν υπήρχε κανένας ανταγωνισμός, τουλάχιστον δύναται στοιχειωδώς να εξυπηρετήσει το συμφέρον της αναθέτουσας και να καταστήσει γόνιμη την ολοκλήρωση της διαδικασίας. Άλλως, η προσφορά δεν δύναται να βαθμολογηθεί καν με 100, ενώ αν μάλιστα λάβει χώρα απλή αντιγραφή της διακήρυξης, όπως και η ισοδύναμη αυτής απλή αναφορά συμμόρφωσης με τα εξ αυτής ζητούμενα, τούτο δεν συνιστά πρόταση, περιγραφή, ανάλυση και έκθεση προσέγγισης, μεθοδολογίας και τρόπου υλοποίησης και δεν περιέχει τίποτα που να δύναται να αξιολογηθεί έστω και ως προς τη συμμόρφωσή του με τα ελάχιστα απαιτούμενα, τα οποία δεν πληρούνται δια μιας τέτοιας προτάσεως, αφού το πρώτο και κύριο καταρχήν ελάχιστο απαιτούμενο, δηλαδή η ίδια η πρόταση και έκθεση προσέγγισης, δεν υφίσταται καν και τίποτα δεν προτείνεται, προσεγγίζεται και παρουσιάζεται, ενώ δεν είναι έτσι δυνατόν ούτε να ερευνηθεί αν ο προσφέρων διαθέτει τη δυνατότητα να εκτελέσει έστω και στοιχειωδώς και σε ένα ελάχιστο επιθυμητό, πλην απαραίτητο, επίπεδο το συμβατικό αντικείμενο. Περαιτέρω, η προσφορά βαθμολογείται άνω του 100, ως υπερκαλύπτουσα τα ελάχιστα απαιτούμενα, εφόσον είτε η πρόταση προσέγγισης περιέχει στοιχεία που δείχνουν έναν άνω του στοιχειωδώς αναμενομένου για τον ανάδοχο βαθμό επιστημονικής, δημιουργικής και διανοητικής συμβολής και επεξεργασίας του θέματος που θέτει η διακήρυξη είτε η πρόταση επεκτείνεται και πέραν των ελαχίστων οριζόμενων από τη διακήρυξη ενεργειών και δράσεων, δηλαδή προτείνονται επιπλέον τέτοιες ενέργειες ή η

εκτέλεση των ζητούμενων ενεργειών με περισσότερα στοιχεία από αυτά που θέτει ως ελάχιστα η διακήρυξη.

11. Επειδή, εν προκειμένω, η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, όσον αφορά το κριτήριο Α1 αναλύεται στις σελ. 41-65 αυτής (η σελ. 41 είναι ο τίτλος του κριτηρίου). Εξ αυτών η σελ. 42 αποτελεί αντιγραφή της σελ. 10 της διακήρυξης, κατόπιν δε τούτου αντιγράφει επί λέξει το Κεφ. 1 περί περιγραφής φυσικού αντικειμένου του Μέρους Β περί αντικειμένου υπηρεσιών και περιεχομένου τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης και συγκεκριμένα των σελ. 52 έως 62 αυτής. Ο δε παρεμβαίνων δεν μετέβαλε καν ούτε τη σειρά των αναφερομένων στο ως άνω απόσπασμα της διακήρυξης, η μόνη δε επέμβαση του ήταν στη μορφοποίηση του κειμένου και την αντικατάσταση της λέξης ο «ανάδοχος» με την επωνυμία του. Αντέγραψε αυτούσιο τον Πίνακα Ενδεικτικής Επιλογής Προτεινόμενων Τεχνικών Μάρκετινγκ ανά Θεματικό Είδος Τουρισμού, τις απαιτούμενες συνέργειες-περιορισμούς, τα προτιενόμενα μέσα και τεχνικές, τις κατευθύνσεις τουριστικής προβολής στου σχεδίου δράσεων 2017-2021, τις γενικές κατευθύνσεις ανά άξονα του προγράμματος, τις στρατηγικές επιδιώξεις, το διάγραμμα δυνάμεων-αδυναμιών-αντικειμενικών στόχων και απειλών (SWOT Analysis), το περιβάλλον και τους στόχους του προγράμματος, ακόμη και τα ίδια τα εισαγωγικά στοιχεία, ενώ είναι αξιοσημείωτο ότι από τον έλεγχο της προσφοράς του, στο μέτρο του δυνατού, καθώς εξάλλου ο ίδιος ουδέν επικαλείται περί διαφοροποιήσεως της προσφοράς του από τη διακήρυξη, δεν προέκυψε ούτε μεταβολή της σύνταξης των προτάσεων και του λεκτικού της διακήρυξης ή έστω μετακίνηση των επιμέρους περιόδων λόγου εντός του κειμένου της προσφοράς του. Τα ως άνω δε υπεβλήθησαν για την πλήρωση του κριτηρίου Α1, ήτοι ως «τεκμηριωμένη πρόταση σχετικά με τις αγορές-στόχους» του προγράμματος και του βέλτιστου μείγματος των επιμέρους προωθητικών ενεργειών για τη μέγιστη και βέλτιστη δυνατή τουριστική προβολή της αναθέτουσας. Η δε διακήρυξη ζητούσε το προϊόν μιας ερευνητικής πρότασης του προσφέροντος και μάλιστα συγκεκριμένα αναλυόμενα και τεκμηριωμένα μέτρα και ενέργειες προώθησης, όπως και συγκεκριμένη εκ του

προσφέροντος πρόταση για τις αγορές-στόχους. Ο δε προσφέρων όχι μόνο δεν συνέβαλε το παραμικρό ερευνητικά, χωρίς να προσθέσει οτιδήποτε ούτε καν στους πίνακες, τα διαγράμματα και τις αναλύσεις της αναθέτουσας, αλλά περαιτέρω δεν πρότεινε και τίποτε συγκεκριμένο, αντέγραψε δε ακόμη και τη λέξη «ενδεικτικώς» από τη διακήρυξη στις σελ. 54 και 55 (2 φορές σε αυτή) της προσφοράς του (η αντιγραφή των ενδεικτικών παραθέσεων της αναθέτουσας αφορά 7 διαφορετικά σημεία μόνο εντός του μέρους της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος που αφορούν το κριτήριο A1, βλ. σελ τεχνικής προσφοράς παρεμβαίνοντος 42, 54, 55, 59, 61, 62, 63). Σημειωτέον, ότι ενώ η διακήρυξη παρέθετε πίνακα ενδεικτικής αντιστοίχισης τεχνικών μάρκετινγκ ανά θεματικό είδος τουρισμού (η διακήρυξη παρέθεσε 9 τεχνικές μάρκετινγκ και 20 θεματικά είδη τουρισμού με 107 αυτοτελείς αντιστοιχίσεις), ο παρεμβαίνων δεν προκύπτει ότι μετέβαλε ούτε μία αντιστοίχιση και δεν προσέθεσε, αφείρεσε και εν γένει πρότεινε οτιδήποτε εκ μέρους του. Συνεπώς, τα εξ αυτού υποβληθέντα δεν συνιστούν καν πρόταση, πολλώ δε μάλλον τεκμηριωμένη. Εξάλλου, ακόμη και αν γινόταν δεκτό ότι θα ήταν δυνατό δια της απλής κατά λέξει αντιγραφής της διακήρυξης να θεωρηθεί ότι υποβάλλεται έστω και καταρχήν «πρόταση», ουδόλως προκύπτει ότι το ως άνω Κεφάλαιο 1 που ο προσφέρων αντέγραψε, απαντά εξαντλητικά και ειδικά στα ζητούμενα της τεκμηριωμένης πρότασης που αφορά το κριτήριο A1. Επί παραδείγματι, η διακήρυξη περιέχει ανάλυση για την οργάνωση επισκέψεων εξοικείωσης, την αναβάθμιση διαδικτυακής πύλης, τη δημιουργία προωθητικού υλικού, τον σχεδιασμό αναμνηστικών δώρων, τη δημιουργία γραφείου τουριστικής δημοσιότητας, τη συμμετοχή σε εκθέσεις και εκδηλώσεις, τις υπηρεσίες προβολής στα MME κλπ, την οποία ο παρεμβαίνων δεν αντέγραψε όσον αφορά το κριτήριο A1, παρότι όμως τα περιέλαβε ως σημεία στις σελ. 42-43 της προσφοράς του και τούτο διότι αντέγραψε τη σελ. 10 της διακήρυξης και ενώ αφορούν το βέλτιστο μείγμα προτεινόμενων τεχνικών. Επιπλέον είναι αξιοσημείωτο πρώτον, ότι ο παρεμβαίνων αντέγραψε έως και τη συντομογραφία «κλπ» από τη διακήρυξη, την οποία χρησιμοποιούσε η αναθέτουσα για να περιγράψει ακριβώς ότι αναφέρει ορισμένα αντικείμενα ως παράδειγμα, επί των οποίων οι προσφέροντες δύνανται και πρέπει να



επέμβουν και να συγκεκριμενοποιήσουν και δεύτερον, ότι στη σελ. 61 της προσφοράς του ανέγραψε το χωρίο των σελ. 59-60 της διακήρυξης περί του ότι «Ο Ανάδοχος θα κρίνει και θα προτείνει στην Αναθέτουσα Αρχή ενδεικνυόμενους συνδυασμούς χρησιμοποίησης των διαφόρων τεχνικών αναλόγως των κατά περίπτωση στοχευόμενων αγορών για την ανάδειξη των διαφόρων γενικών ή θεματικών τουριστικών δραστηριοτήτων. Ακολουθεί προκαταρκτική, μη δεσμευτική προσέγγιση αντιστοίχισης τεχνικών μάρκετινγκ και θεματικών τουριστικών δραστηριοτήτων, η οποία θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να επανεξεταστεί / συμπληρωθεί / οριστικοποιηθεί από τον Ανάδοχο στο πλαίσιο του προκηρυσσόμενου έργου.», δηλαδή το επεξηγηματικό κείμενο που έθεσε η αναθέτουσα πριν τον πίνακα ενδεικτικής επιλογής των τεχνικών μάρκετινγκ ανά θεματικό είδος τουρισμού, προκειμένου να καταστήσει σαφές ότι ο πίνακας που παραθέτει είναι ένα ενδεικτικό για τους προσφέροντες σχέδιο, το οποίο αυτοί με τη δική τους πρόταση δύνανται και πρέπει να επεξεργαστούν με τη διανοητική και δημιουργική συμβολή τους. Εξάλλου, είναι επίσης αξιοσημείωτο ότι ο παρεμβαίνων δεν προσέθεσε έστω και συμφωνώντας καθ' όλα με το ακριβές γράμμα των κατευθύνσεων της αναθέτουσας ούτε ένα στοιχείο προς υποστήριξη της προσέγγισης της τελευταίας. Συνεπώς, ουδόλως προσκομίσθηκε η απαιτούμενη εκ της διακήρυξης και για την καταρχήν αξιολόγηση της προσφοράς ως προς το κριτήριο Α1, τεκμηριωμένη πρόταση. Ούτε δια της απλής αντιγραφής του κειμένου της διακήρυξης, ακόμη και στα αόριστα αυτής και προς συγκεκριμενοποίηση από τους προσφέροντες σημεία της, ο παρεμβαίνων τυχόν απλώς πληροί «ελάχιστες προδιαγραφές», αφού εξάλλου, ουδόλως οι πίνακες, τα διαγράμματα, τα ενδεικτικώς αναφερόμενα από τη διακήρυξη και οι παρατηρήσεις αυτής εντός της διακήρυξης, συνιστούσαν τυχόν τέτοιες ελάχιστες προδιαγραφές ή απαράβατους όρους, αλλά ένα περίγραμμα και μία κατεύθυνση προς την οποία οι προσφέροντες όφειλαν περαιτέρω να κινηθούν δημιουργικά και συμβάλλοντας δικά τους δεδομένα και προτεινόμενα στοιχεία, ώστε να καταλήξουν σε μια ολοκληρωμένη και τεκμηριωμένη πρόταση, η οποία εν προκειμένω δεν υπάρχει ούτε καταρχήν. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος ειδικότερος ισχυρισμός του

πρώτου λόγου της προσφυγής.

12. Επειδή περαιτέρω και όσον αφορά το κριτήριο Α2, ο παρεμβαίνων στις σελ. 67-158 της τεχνικής προσφοράς του, αντέγραψε κατά τον ίδιο τρόπο με τον αναφερθέντα ως προς το κριτήριο Α1 στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, το Κεφ. 2 του ως άνω Μέρους Β της διακήρυξης και συγκεκριμένα από την έναρξή του έως και το υποκεφάλαιο 2.8 αυτού, δηλαδή τις σελ. 62-93 της διακήρυξης και πάλι χωρίς να παραλλάξει ούτε την ίδια τη ροή και τη σειρά του κειμένου και των υποκεφαλαίων. Τα ως άνω υπεβλήθησαν ως πρόταση εκ μέρους του ίδιου του παρεμβαίνοντος, κατά το λεκτικό των οικείων όρων της διακήρυξης, βλ. παραπάνω σκ. 8 και συγκεκριμένα ως *«Περιγραφή ανά προωθητική ενέργεια της παρούσας διακήρυξης των κρίσιμων στοιχείων που επηρεάζουν την επιτυχία / αποτελεσματικότητά της – Περιγραφή των μέτρων που προτείνονται από τον προσφέροντα προκειμένου να διασφαλιστεί η μέγιστη δυνατή αποτελεσματικότητα κάθε προωθητικής ενέργειας.»*, παρότι όμως ο παρεμβαίνων δεν μετέβαλε, προσέθεσε ή αφαίρεσε το παραμικρό και συνεπώς δεν υφίσταται οτιδήποτε που προτείνεται από τον ίδιο. Είναι δε αξιοσημείωτο ότι δεν αντέγραψε τα υποκεφ. 2.9-2.11 περί προώθησης αγροτοδιατροφικών προϊόντων, συνδυαστικές προωθητικές εκστρατείες και ειδικές προωθητικές εκδηλώσεις, παρότι αντιστοιχούν και αυτά σε προωθητικές ενέργειες, διότι τα αντέγραψε σε άλλα κεφάλαια της τεχνικής προσφοράς του για την πλήρωση των λοιπών κριτηρίων αξιολόγησης. Περί αυτών δε των προωθητικών ενεργειών ουδέν ανέφερε απολύτως, καθώς τα οικεία αντιγραφέντα υποκεφάλαια της διακήρυξης δεν αναφέρονταν σε αυτές καίτοι όμως ο ίδιος, κατ' αντιγραφή και πάλι της διακήρυξης ονομάτισε αυτές τις ενέργειες στο οικείο κεφάλαιο περί του κριτηρίου Α2 της προσφοράς του και συνεπώς η προσφορά του ήταν και ουσιωδώς ελλιπής, ως αποτέλεσμα βέβαια της ως άνω απαρέγκλιτης αντιγραφής. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων αντέγραψε έως και το χωρίο της σελ. 62 της διακήρυξης όπου η αναθέτουσα τονίζει ότι αυτά που αναφέρει εν συνεχεία είναι μη δεσμευτικά και εκφράζουν μια βασική κατεύθυνση της ίδιας προς περαιτέρω διαμόρφωση από τον προσφέροντα και εν τέλει

οριστικοποίηση κατά την εκτελεστική σύμβαση, με αποτέλεσμα η συμπερίληψη του κειμένου αυτού στην προσφορά του παρεμβαίνοντος να καθιστά αυτήν και ακατανόητη, ως και αντιφατική και αόριστη, αφού φαίνεται ο ίδιος ο προσφέρων να αναφέρει ότι η πρότασή του αφορά μη δεσμευτικό σενάριο (*“Η περιγραφή που ακολουθεί περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση των υπηρεσιών του Αναδόχου, των παραδοτέων κάθε υπηρεσίας καθώς και του χρονικού προγραμματισμού τους (όπου αυτός είναι γνωστός) με βάση το βασικό (μη δεσμευτικό) σενάριο που έχει αναπτύξει η Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με τα ειδικά χαρακτηριστικά έκαστης δράσης και το πλήθος των επιμέρους ενεργειών ανά κατηγορία δράσεων που αναμένεται να κληθεί υλοποιήσει ο Ανάδοχος. Τα ανωτέρω στοιχεία θα εξειδικευθούν με δεσμευτικό χαρακτήρα στην εκάστοτε οικεία εκτελεστική σύμβαση με βάση τα προβλεπόμενα στην παρούσα προκήρυξη.”*). Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ενώ ζητείτο να προτείνει ο ίδιος με συγκεκριμένο τρόπο μέτρα για τη μεγιστοποίηση της αποτελεσματικότητας, έστω και αυτών των अपαράλλακτων εκ της διακήρυξης ενεργειών προώθησης, αντέγραψε τα γενικόλογα αναφερόμενα της διακήρυξης περί μέτρησης αποτελεσματικότητας, με αποτέλεσμα τα εξ αυτού περιλαμβανόμενα να μην συνιστούν πρόταση και να είναι όλως αόριστα. Ενδεικτικά πάντως, ο προσφεύγων παρέθεσε στην προσφορά του πλήθος πινάκων, διαγραμμάτων και παρουσίασης αναλυτικής μεθοδολογίας τέτοιου ελέγχου αποτελεσματικότητας που ήταν και το βασικό ζητούμενο της πρότασης που έπρεπε να υποβληθεί για το κριτήριο αξιολόγησης Α2. Όπως εξάλλου έλαβε χώρα και στο κριτήριο Α1, ο παρεμβαίνων και ως προς το κριτήριο Α2 δεν παρουσίασε οτιδήποτε περί εκ μέρους του προτεινόμενης μεθοδολογίας επί των οικείων βάσεων και του περιγράμματος περί του οικείου ερευνητικού ποσοτικού και ποιοτικού πλαισίου περιέλαβε η διακήρυξη. Όπως δε και στο κριτήριο Α1, επανέλαβε και εν προκειμένω ακόμη και τον όρο “ενδεικτικά/ ενδεικτικοί” που είχε τεθεί κατά τόπους στη διακήρυξη και αντέγραψε αποκλειστικώς τα ενδεικτικά παρατεθέντα, καίτοι τούτο δεν δύναται να συνιστά περιεχόμενο δικής του πρότασης, αλλά κατεύθυνση του θέματος επί του οποίου η αναθέτουσα προσδιόριζε σε αυτόν περί του τρόπου με τον οποίο θα κινηθεί

ως προς τα εκ μέρους του προτεινόμενα (30 σημεία της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος μόνο όσον αφορά το κριτήριο A2, βλ. σελ. τεχνικής προσφοράς του 75, 76, 78, 79, 83, 84, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 97, 98, 101, 103, 107, 108, 112, 114, 118, 124, 129, 132, 136, 137, 141, 142, 144, 154). Αυτά παρότι ούτως, δηλαδή με την επί παραδείγματι αναφορά σε ενδεικτική εκπόνηση εκθέσεων μέτρησης, την ενδεικτική αναφορά στην περιγραφή των στόχων του προγράμματος και την ενδεικτική αναφορά περί του τρόπου με τον οποίο θα οργανωθεί η συμμετοχή σε εκθέσεις ή άλλες δράσεις, δεν είναι εν τέλει κατανοητό τι προτείνει ο παρεμβαίνων, ο οποίος αντίθετα, όφειλε να επεξεργαστεί τα ενδεικτικώς αναφερόμενα στη διακήρυξη και να καταλήξει σε μια συγκεκριμένη πρόταση τουλάχιστον ως ένα βαθμό, ώστε αυτή να αποτελεί πρόταση μιας συγκεκριμένης μεθόδου μέτρησης και επαύξησης της επιτυχίας των δράσεων, που και αυτές αναφέρονται ενδεικτικά, κατ' αντιγραφή της διακήρυξης. Εξάλλου, κατά την ως άνω αντιγραφή ο παρεμβαίνων περιέλαβε και άσχετα με το ζητούμενο του κριτηρίου A2 θέματα όπως την περιγραφή των οικείων δράσεων, όπως υπηρεσίες επισκέψεων και οργάνωσης και υλοποίησης, ενώ το ζητούμενο εν προκειμένω ήταν η περιγραφή των παραγόντων που κρίνουν την επιτυχία και η πρόταση για τη μεγιστοποίηση της αποτελεσματικότητας ανά ενέργεια και όχι η απλή περιγραφή της ανά περίπτωση δράσης. Κατ' αποτέλεσμα, και σε αντιστοιχία με τα αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν εμπειρέχει ούτε πρόταση εκ μέρους του οικονομικού φορέα περί μέσων αύξησης επιτυχίας και περιγραφή των παραγόντων, που κατά τη δική του ερευνητική και μεθοδολογική προσέγγιση επηρεάζουν την επιτυχία αυτή, ώστε να δικαιολογηθεί η (δική του) πρόταση για τη βελτίωση της τελευταίας. Η ως άνω προσφορά ως προς το κριτήριο A2 είναι αόριστη, δεν περιέχει τα ζητούμενα εκ του κριτηρίου και της τεχνικής προσφοράς, δεν περιλαμβάνει οποιαδήποτε συμβολή και επεξεργασία εκ μέρους του προσφέροντος, δεν συνιστά πρόταση, δεν αφορά τα ζητούμενα προς πρόταση, παρά αποτελεί μια κατά λέξει αντιγραφή και δη άκριτη, επί σχετικών και ασχέτων, της διακήρυξης και συνεπώς όχι μόνο δεν καλύπτει τα ελάχιστα απαιτούμενα (στην έννοια των

οποίων δεν ανήκει η αντιγραφή του κειμένου της διακήρυξης ούτε εξάλλου το σύνολο των αντιγραφέντων συνιστά τυχόν ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά αντίθετα κατευθύνσεις προς ανάπτυξη ίδιας εκ του προσφέροντος πρότασης και ερευνητικής συμβολής), αλλά είναι και ανεπίδεκτη αξιολόγησης και δη έστω και περί του αν ο παρεμβαίνων δύναται να προσφέρει μια πληρούσα τα ελάχιστα και στοιχειωδώς απαραίτητα για την ανάληψη της σύμβασης. Συνεπώς, πρέπει για την ταυτότητα του νομικού λόγου και με όσα αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, να γίνει δεκτός και ο δεύτερος ειδικότερος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής.

**13.** Επειδή, κατ' αντιστοιχία με όσα παρατηρήθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις, ο παρεμβαίνων υπέβαλε τις σελ. 159-172 της τεχνικής προσφοράς του ως προς το κριτήριο Α6, αντιγράφοντας το υποκεφ. 2.9 του Μέρους Β της διακήρυξης, σελ. 94-99 αυτής, διακόπτοντας την αντιγραφή στο υποκεφ. 2.9.2.1 και μάλιστα στο πρώτο απαιτούμενο στοιχείο των υπηρεσιών σχεδιασμού χορηγιών, υπέβαλε δε για την πλήρωση των ζητούμενων στο κριτήριο Α5 τις σελ. 173-177 όπου αντιγράφεται η διακήρυξη από το υπόλοιπο μη αντιγραφέν για το προηγούμενο κριτήριο Α6 μέρος του υποκεφ. 2.9.2.1 έως και το υποκεφ. 2.9.2.3. Εν συνεχεία, στις σελ. 178-188 της τεχνικής προσφοράς του, τις οποίες αναφέρει ως αντιστοιχούσες στο κριτήριο Α4 συνεχίζει με την αντιγραφή του υποκεφ. 2.10 της διακήρυξης περί συνδυαστικών προωθητικών εκστρατειών, σελ. 100-104 αυτής, παρότι δεν προκύπτει γιατί ειδικώς και δη αυτούσιο το συγκεκριμένο υποκεφάλαιο αντιστοιχεί και δη επακριβώς στο ζητούμενο του κριτηρίου Α4, πέραν του ότι εμπεριέχει εντός της διακήρυξης, τα πλέον σχετικά, σε σύγκριση με άλλα σημεία της, χωρία με όσα αναφέρονται στην περιγραφή του κριτηρίου Α4. Εν τέλει, αντέγραψε και το υποκεφ. 2.11 του Μέρους Β, σελ. 104-106 της διακήρυξης, στις σελ. 189-198 της τεχνικής προσφοράς του ως πλήρωση των ζητούμενων για το κριτήριο Α3. Είναι αξιοσημείωτο δε ότι ο παρεμβαίνων αντέστρεψε ειδικώς για τα κριτήρια Α3-Α6 τη μεταξύ τους σειρά στην παρουσίαση τους στην τεχνική προσφορά του, ακριβώς διότι ακολούθησε τη σειρά με την οποία τέθηκαν τα αντιγεγραμμένα υποκεφάλαια της διακήρυξης

εντός αυτής. Επίσης αξιοσημείωτο είναι ότι ο παρεμβαίνων περιέλαβε ακόμη και την αρίθμηση των υποκεφαλαίων της διακήρυξης όπως αυτά τίθενται στο Κεφάλαιο 2 του Μέρους Β της διακήρυξης (διαγράφοντας μόνο το αριθμητικό στοιχείο του κεφαλαίου, δηλαδή το υποκεφάλαιο «2.11» αντιγράφηκε ως «11»), το οποίου ούτως αντιγράφηκε στο σύνολό του από την τεχνική προσφορά και μάλιστα χωρίς μεταβολή. Κατ' αποτέλεσμα, το σύνολο της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως προς το σύνολο των ζητούμενων της Ενότητας Α αυτής, ήτοι ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης Α1-Α6, αποτελεί απλώς και μόνο επί λέξει αντιγραφή των Κεφ. 1 και 2 του Μέρους Β, ήτοι των σελ. 52-106 της διακήρυξης, χωρίς ο παρεμβαίνων να αλλάξει, προσθέσει, μεταβάλει, αναπτύξει οτιδήποτε και χωρίς να εισφέρει οτιδήποτε, αφήνοντας ακόμη και αυτούσιες τις ενδεικτικές προτάσεις, πίνακες, παραθέσεις και κατευθύνσεις της αναθέτουσας και δη ακόμη και με την ένδειξη «ενδεικτικά» (η αντιγραφή των ενδεικτικών παραθέσεων της αναθέτουσας και μάλιστα κατ' αντιγραφή και του όρου «ενδεικτικά» λαμβάνει χώρα 7 φορές στο μέρος της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος για το κριτήριο Α6, 3 φορές για το κριτήριο Α5 εντός μόλις 4 σελίδων που το αφορούν, 6 φορές για το κριτήριο Α4 και 4 φορές για το κριτήριο Α3, βλ. σελ. τεχνικής προσφοράς παρεμβαίνοντος για το κριτήριο Α6 163, 164, 165, 167, 168, 170, 171 για το κριτήριο Α5 174, 176, 177, για το κριτήριο Α4 180, 181, 182, 183, 187, 188, για το κριτήριο Α3 192, 195, 196, 198).

**14.** Επειδή, εξάλλου, ενώ ζητείτο αναλυτική περιγραφή προσέγγισης για την υλοποίηση του Γαστρονομικού Φεστιβάλ στο κριτήριο Α6, ο παρεμβαίνων αντέγραψε τον ενδεικτικό πίνακα προϊόντων, με την αναφορά μάλιστα «ενδεικτικά» και δη αντιγράφοντας και τις γενικόλογες κατευθύνσεις της αναθέτουσας ως προς το τι πρέπει να περιέχει η πρόταση που ανέμενε με την τεχνική προσφορά. Ο παρεμβαίνων αναφέρεται πάλι ενδεικτικά και δυνητικά γενικόλογα και αόριστα σε ειδικές ομιλίες/ημερίδα, χωρίς διαχωρισμό και συγκεκριμενοποίηση, δράσεις, ξεναγήσεις, επιδείξεις, αλλά και παράλληλες εκδηλώσεις και πάλι με αναφορά στην «ενδεικτική θεματολογία» κατ' αντιγραφή

της διακήρυξης, χωρίς να καταστήσει τίποτε συγκεκριμένο και να εξειδικεύσει τη δική του προσέγγιση και τον σε κάθε περίπτωση τρόπο με τον οποίο θα υλοποιούσε το φεστιβάλ, και τούτο αυτονόητα, αφού οι οικείοι όροι της διακήρυξης που αντέγραψε δεν εμπειρείχαν κάποια πρόταση/προσέγγιση, αλλά κατευθύνσεις περί του τι πρέπει να περιέχει η απαιτούμενη πρόταση/προσέγγιση. Και ναι μεν τα ως άνω θα συγκεκριμενοποιούνταν οριστικά με αναλυτική πρόταση μετά την τυχόν ανάθεση, πλην όμως εν προκειμένω δεν παρασχέθηκε ούτε καν μια αρχική βάση πρότασης από τον προσφέροντα. Και πάλι αόριστα, γενικόλογα και κατά επί λέξει αντιγραφή της διακήρυξης αναφέρεται σε χρήση υπαρχουσών υποδομών, παράλληλες ενέργειες σε διάφορα σημεία της Περιφέρειας, διασφάλιση συνεργασίας τρίτων, επιλογή χρονικής περιόδου, επιλογή περιοχών και χώρων για το φεστιβάλ και εντοπισμό ειδικών καλεσμένων, χωρίς να εκθέτει έστω και μια συγκεκριμένη ιδέα, σκέψη και προσέγγιση για τους χώρους, χρόνο, είδος παραλλήλων εκδηλώσεων, τρίτους φορείς συνεργασίας, σημεία παραλλήλων ενεργειών ή προτεινόμενους τρόπους για την επιλογή των ειδικών καλεσμένων. Σημειωτέον δε, ότι όλως ακατανόητα αντέγραψε και μέρος του υποκεφαλαίου 2.9.2 της διακήρυξης περί χορηγιών παρότι το χωρίο που υπέβαλε ως μέρος της προσέγγισής του για το κριτήριο A6 δεν αναφέρεται στο φεστιβάλ, αλλά αντίθετα σχετίζεται με το κριτήριο A5.

**15.** Επειδή, για το δε κριτήριο A5, ο παρεμβαίνων ομοίως ακατανόητα αντέγραψε μόνο το υπόλοιπο του παραπάνω υποκεφαλαίου και πάλι γενικόλογα αναφερόμενος σε «εναλλακτικά κανάλια και δράσεις», «φορείς εστίασης», «εκδηλώσεις ενδιαφέροντος», κατ' αντιγραφή των αναγραφέντων ως κατευθύνσεων της προσέγγισης για την εύρεση χορηγιών κατά τη διακήρυξη ως προς το κριτήριο A5, ενώ μάλιστα ακόμη και όσον αφορά το σύστημα απολογισμού χορηγιών και ενώ η αναθέτουσα ζητούσε ολοκληρωμένη προσέγγιση ως προς αυτό το σύστημα ο παρεμβαίνων και πάλι κατά λέξει αντιγράφει τις κατευθύνσεις περί του πώς να δομήσει την προσέγγισή του. Εν τέλει πάντως, δεν υφίσταται καμία προσέγγιση για την προώθηση

αγροτοδιατροφικών προϊόντων ούτε για την υλοποίηση μιας τέτοιας ειδικής ενέργειας προώθησής τους, όπως ζητούσε το κριτήριο Α5 και αυτό διότι ο παρεμβαίνων αντέγραψε αποκλειστικά τα περί χορηγιών, ενώ το ζήτημα της προσέγγισης που έπρεπε να υποβάλει αφορούσε την «υλοποίηση μιας ενέργειας προώθησης αγροτοδιατροφικών προϊόντων της Περιφέρειας Ηπείρου μέσω χορηγιών», δηλαδή οι χορηγίες αποτελούσαν μόνο μέρος που έπρεπε να αναλυθεί στην πρόταση ως μέσο χρηματοδότησης, αλλά δεν εξαντλούσαν το θέμα. Άρα, πέραν του ότι ο παρεμβαίνων ουδέν συνέφερε αλλά και ότι τα όσα κατ' αντιγραφή υπέβαλε ήταν αυτονόητα (αφού αποτελούσαν αντιγραφή κατευθύνσεων περί χορηγιών και όχι αυτή καθαυτή προσέγγιση ολοκληρωμένη ή αναλυτική) όλως αόριστα, συγχρόνως δεν υπέβαλε καν προσέγγιση σε σχέση με το ζητούμενο στο κριτήριο Α5 αντικείμενο θέμα και αντικείμενο και συνεπώς, τα εξ αυτού υποβληθέντα εκτός των άλλων ήταν και άσχετα και ουδόλως πληρούντα τις προϋποθέσεις της διακήρυξης, ακόμη και αν η αντιγραφή του κειμένου της λαμβανόταν υπόψη ως τρόπος σύννομης πλήρωσης των ζητούμενων εξ αυτής.

**16.** Επειδή, ως προς το κριτήριο Α4, ο παρεμβαίνων και πάλι αντιγράφει την «ενδεικτική θεματολογία» της διακήρυξης και τις 2 ενδεικτικά αναφερόμενες συνδυαστικές εκστρατείες αυτής, τονίζοντας πάντως και στην επικεφαλίδα του κεφ. 10.1 της τεχνικής προσφοράς του ότι τα υποβαλλόμενα είναι ενδεικτικά. Ενώ όμως, η διακήρυξη ούτως έθεσε 2 συνδυαστικές εκστρατείες ως υπόδειγμα, το οποίο όμως και αν ακόμη αυτούσιο περιλαμβανόταν στην τεχνική προσφορά, τουλάχιστον θα έπρεπε να αναλυθεί μια προσέγγιση προς την υλοποίηση αυτών (δηλαδή η διακήρυξη έθεσε 2 θέματα τα οποία ο προσφέρων δύνατο να αναπτύξει ή να θέσει κάποιο τρίτο αλλά και πάλι να το αναπτύξει), εν τέλει ο παρεμβαίνων δεν ανέλυσε, παρέθεσε ή εξήγησε το παραμικρό και πάλι γενικόλογα, ενδεικτικά και επί παραδείγματι αναφερόμενος ως προς το πώς θα συνδυαστούν οι διαφορετικές θεματικές του τουρισμού (και τούτο αυτονόητα, αφού αντέγραψε κατά λέξει τις ενδεικτικές και επί παραδείγματι αναφορές της διακήρυξης). Επιπλέον όμως αυτών και όσων



ήδη παρατηρήθηκαν στη σκ. 13, ο παρεμβαίνων αντιγράφοντας το υποκεφάλαιο της διακήρυξης περί γενικώς συνδυαστικών προωθητικών εκστρατειών, εν τέλει δεν απάντησε καν, έστω και με αντιγραφή των υποδειγμάτων και ενδεικτικών προς περαιτέρω ανάπτυξη αναφορών της διακήρυξης, στο ζητούμενο. Και τούτο διότι το ζητούμενο δεν συνίστατο γενικώς στο πώς μπορούν να οργανωθούν εν γένει συνδυαστικές εκστρατείες, αλλά η θεματική «πολιτισμός-γαστρονομία-φύση πολιτιστικών μνημείων» ειδικώς με στόχο τη βέλτιστη προβολή συγκεκριμένα των αρχαίων θεάτρων. Ο δε παρεμβαίνων αντέγραψε αμφότερα τα παραδείγματα του οικείου υποκεφαλαίου της διακήρυξης, εκ των οποίων το δεύτερο είναι εντελώς άσχετο αφού αναφέρεται σε αθλητισμό και γαστρονομία, χωρίς αναφορά σε πολιτιστικά μνημεία ή αρχαία θέατρα, το δε πρώτο παράδειγμα αποτελούσε ακριβώς το ολιγόλογο σχέδιο συνδυασμού των τριών παραμέτρων, ήτοι πολιτισμού, γαστρονομίας και φύσης πολιτιστικών μνημείων, δηλαδή το θέμα της αναλυτικής προσέγγισης που έπρεπε να υποβληθεί στο πλαίσιο του κριτηρίου A4. Ο παρεμβαίνων αντέγραψε μεν το χωρίο αυτό εντός ολόκληρου του αντιγραφέντος κατά τα λοιπά μη σχετιζομένου ειδικώς με το κριτήριο A4 υποκεφαλαίου της διακήρυξης και κατ' αποτέλεσμα όλο το υπόλοιπο μέρος του οικείου κεφαλαίου της τεχνικής προσφοράς του είναι και εντελώς άσχετο με το ζητούμενο, πλην όμως δεν προχώρησε στην ανάπτυξη του παραπάνω πρώτου παραδείγματος που τέθηκε ως περίγραμμα προς αναλυτική ανάπτυξη προσέγγισης από την αναθέτουσα, παρά αυτό αντεγράφη μεταξύ της υπόλοιπης σωρείας ασχέτων περιγραφικών αναφορών της διακήρυξης που αφορούν εν γένει τις συνδυαστικές εκστρατείες. Πέραν τούτου όμως, ο παρεμβαίνων ουδέν ανέφερε περί του στόχου της προβολής ειδικώς των αρχαίων θεάτρων, δηλαδή του ζητήματος που ήταν και το τελικώς απαιτούμενο στο οποίο έπρεπε να κατατείνει η προσέγγισή του κατά το κριτήριο A4. Η μόνη δε αναφορά έστω και αυτής της φράσης «αρχαία θέατρα» βρίσκεται στο κατ' αντιγραφή χωρίο «*Στην Εκστρατεία αυτή συνδυάζονται για τον πολιτισμό: αρχαία θέατρα, πολιτιστικές εκδηλώσεις, αρχαιολογικά αξιοθέατα όπως...*». Η δε αναθέτουσα ορθώς και προς διευκόλυνση των μετεχόντων ανέφερε τα ως άνω

ως το θέμα της πρότασης/προσέγγισης του κριτηρίου A4, πλην όμως αυτή η αναφορά στα αρχαία θέατρα δεν δύναται να θεωρηθεί ότι συνιστά αναλυτική προσέγγιση συγκεκριμένης συνδυαστικής εκστρατείας ειδικώς με στόχο την προβολή των θεάτρων αυτών, αφού ουδεμία αναφορά περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά του περί του πως οι εκδηλώσεις αυτές, οργανωτικά, δημιουργικά, τεχνικά θα καταλήξουν σε μια τέτοια προβολή αυτών των θεάτρων (σημειωτέον πρώτον, ότι δεν αναφέρεται καν το όνομα ενός τέτοιου θεάτρου και δεύτερον ότι το ζητούμενο στο κριτήριο A4 αφορούσε μία συνδυαστική εκστρατεία ειδικώς για αυτό το θέμα και για αυτόν τον στόχο που αφορά το κριτήριο, ενώ ο παρεμβαίνων κατ' άκριτη αντιγραφή της διακήρυξης αναφέρθηκε στην εισαγωγική φράση της τεχνικής προσφοράς του ως προς το κριτήριο αυτό, σε δύο συνδυαστικές εκστρατείες, περιλαμβάνοντας και τη δεύτερη άσχετη με το προκείμενο ζητούμενο). Συνεπώς, πέραν των υπολοίπων που καθιστούν όλως αόριστη την τεχνική προσφορά του ως προς τα ζητούμενα για την αξιολόγηση των κριτηρίων A1-A6, βλ. και σκ. 13, εν προκειμένω και όσον αφορά το κριτήριο αξιολόγησης A4, δεν απαντήθηκε καν, ασχέτως αντιγραφής της διακήρυξης ή μη ούτε το τελικώς ζητούμενο.

17. Επειδή, όσον αφορά πάντως το κριτήριο αξιολόγησης A3, ο παρεμβαίνων πλέον όχι μόνο αντέγραψε απλώς χωρία της διακήρυξης μαζί με τις ενδεικτικές παραθέσεις της διακήρυξης, αλλά αυτά είναι και όλως άσχετα και πάντως δεν αναφέρονται και απαντούν στο ζητούμενο του κριτηρίου ούτε συνιστούν καν τυχόν ελάχιστους όρους ή ενδεικτικά ζητούμενα περί αυτού, καθώς το κριτήριο A3 με σαφήνεια συνίστατο στην προσέγγιση ως προς την υλοποίηση προωθητικών ενεργειών με στόχο την προώθηση των αρχαίων θεάτρων και του πολιτιστικού τουρισμού. Ο δε προσφεύγων αντιγράφοντας το υποκεφάλαιο της διακήρυξης που γενικώς και αορίστως αναφέρεται σε ειδικές προωθητικές εκδηλώσεις (και τούτο διότι σκοπός της ήταν να περιγράψει το εν γένει αντικείμενο τέτοιων εν γένει εκδηλώσεων και όχι να δώσει στους προσφέροντες έτοιμη προς υποβολή πρόταση για τα αρχαία θέατρα και τον πολιτιστικό τουρισμό, απαίτηση που επιβλήθηκε αντίθετα στους ίδιους τους

προσφέροντες στο πλαίσιο της υποβολής της τεχνικής προσφοράς τους), παραλείπει ότι το ζητούμενο δεν ήταν εν γένει οι ειδικές προωθητικές εκδηλώσεις, αλλά ειδικώς πως θα υλοποιηθούν τέτοιες ενέργειες συγκεκριμένα για τα αρχαία θέατρα και την ανάδειξη του πολιτιστικού τουρισμού της Περιφέρειας. Ο παρεμβαίνων κατά άκριτη αντιγραφή, αναφέρεται σε προώθηση τοπικών προϊόντων, γενικές και αόριστες ειδικές εκδηλώσεις, γενικές και αόριστες «υπηρεσίες σχεδιασμού προωθητικών ενεργειών», μνείες σε παροχή καφέ-αναψυκτικών και διερμηνεία ή ακόμη και υποστήριξη για επιχειρηματικές συναντήσεις, πλην όμως στο οικείο κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς του δεν αναφέρεται έστω και μία φορά η λέξη «αρχαίο θέατρο» ή «πολιτιστικός τουρισμός» ούτε οτιδήποτε από όσα αντιγράφησαν εκεί αναφέρεται έστω και εμμέσως ή κατ' ελάχιστον σχετικά με τον πολιτιστικό τουρισμό. Επομένως, ακόμη και αν γινόταν δεκτό ότι δύνατο με απλή αντιγραφή κατά λέξει του κειμένου της διακήρυξης να θεωρηθεί ως υποβάλλων μια πληρούσα τα ελάχιστα απαιτούμενα προσέγγιση, σε καμία περίπτωση εν προκειμένω αυτά που υπέβαλε ήτοι αυτά που αντέγραψε έχουν οιαδήποτε σχέση με τα ζητούμενα στο κριτήριο Α3, το οποίο δεν αναφερόταν γενικώς και αορίστως στον σχεδιασμό ειδικών εκδηλώσεων, αλλά στον σχεδιασμό τέτοιων εκδηλώσεων ειδικώς για τον πολιτιστικό τουρισμό και τα αρχαία θέατρα. Άρα, εκτός των υπολοίπων που αφορούν και κάθε άλλο σημείο της τεχνικής προσφοράς του ως προς τα κριτήρια Α1-Α6, ειδικώς ως προς το κριτήριο Α3 τα υποβληθέντα εκ του παρεμβαίνοντος είναι και προδήλως άσχετα με το ζητούμενο και σε κάθε περίπτωση ουδόλως προσεγγίζουν το ζήτημα της προβολής του πολιτιστικού τουρισμού και των αρχαίων θεάτρων της Περιφέρειας, οπότε και κατ' αποτέλεσμα η προσφορά του ως προς το κριτήριο αυτό, εκτός από όλως αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης, στην πραγματικότητα τελεί και σε πλήρη έλλειψη του ζητουμένου, αφού ουδόλως αφορά το αξιολογούμενο ζήτημα.

**18.** Επειδή, κατ' αποτέλεσμα όσων αναφέρθηκαν στις ανωτέρω σκ. 13-17, προκύπτει ότι, όπως και κατά τις σκ. 11-12, για τα κριτήρια Α1-Α2, ουδέν

προτάθηκε, εκτέθηκε, αναλύθηκε και προσεγγίστηκε από τον παρεμβαίνοντα ως προς οιοδήποτε εκ των κριτηρίων αξιολόγησης Α3-Α6 και επομένως, τα εξ αυτού υποβληθέντα δεν συνιστούν οτιδήποτε εκ των ζητούμενων προς υποβολή με την τεχνική προσφορά προς πλήρωση και αξιολόγηση των ως άνω κριτηρίων. Η δε προσφορά του είναι ως προς αυτά τα κριτήρια αξιολόγησης, ανεπίδεκτη εκτίμησης και αξιολόγησης, ως και όλως αόριστη, αλλά και εν τοις πράγμασι ανύπαρκτη, αφού ο παρεμβαίνων εν τέλει δεν πρότεινε, προσέγγισε και προσέφερε οτιδήποτε, παρά περιορίστηκε σε αντιγραφή και μάλιστα άκριτη επί σχετικών και ασχέτων, των κεφαλαίων της διακήρυξης. Ασχέτως και πέραν των ως άνω, ως προς τα κριτήρια Α3, Α4 και Α5, τα όσα υπέβαλε είναι και όλως ασυσχέτιστα και ξένα με το ζητούμενο και σε κάθε περίπτωση δεν απαντούν στο ανά κριτήριο ζητούμενο θέμα και στόχο της προσέγγισης που έπρεπε να υποβάλει, αφού οι αντιγραφέντες όροι της διακήρυξης δεν αφορούν ούτε ταυτίζονται με το ανά περίπτωση ζητούμενο θέμα προς αναλυτική έκθεση προσέγγισης στα ως άνω κριτήρια. Η δε διακήρυξη ναι μεν έθετε ένα περίγραμμα περί του φυσικού αντικείμενου, πλην όμως οι προσφέροντες όφειλαν να συνδυάσουν τα επιμέρους στοιχεία των επιμέρους υποκεφαλαίων της περιγραφής αυτής και των κατευθυντηρίου χαρακτήρα αναφοράς τους, και να συνθέσουν τις προσεγγίσεις και προτάσεις που έπρεπε να υποβάλουν για τα ζητούμενα ως προς τα κριτήρια Α1-Α6, συμβάλλοντας όπου ήταν δυνατό, επιτρεπτό ή και επιβεβλημένο λόγω γενικόλογου χαρακτήρα της διακήρυξης και του τυχόν αποκλειστικώς καθοδηγητικού περιεχομένου της ανά περίπτωση, με τα δικά τους ερευνητικά, μεθοδολογικά, επιστημονικά και δημιουργικά στοιχεία, ώστε να καταλήξουν στην υποβολή των έξι αξιολογούμενων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς για τα ως άνω έξι κριτήρια. Παρότι βέβαια η διακήρυξη εμπειρείχε ανά περίπτωση και συγκεκριμένα ελάχιστα απαιτούμενα, τα οποία και πάλι ως επί το πλείστον έθετε ως περίγραμμα προς συγκεκριμενοποίηση από τον προσφέροντα, στο μεγαλύτερο μέρος της έδιδε κατευθύνσεις ή περιέγραφε το εν γένει αντικείμενο, όμως δεν απαντούσε ειδικώς και συγκεκριμένα ούτε έθετε ελάχιστες και ειδικές ανά κριτήριο αξιολόγησης (εκ των Α1-Α6) προδιαγραφές, αλλά κατέλειπε την κατάρτιση των οικείων ζητούμενων

(και όσον αφορά τα κριτήρια A3-A6 των επιμέρους αναλυτικών προσεγγίσεων ως προς συγκεκριμένες ενέργειες-δράσεις), στους προσφέροντες, ώστε να αξιολογηθεί η πληρότητα και αποτελεσματικότητα των προτάσεων και προσεγγίσεών τους. Κατ' αποτέλεσμα, όχι μόνο η απλή αντιγραφή του λεκτικού της διακήρυξης εν προκειμένω όχι μόνο δεν συνιστούσε πρόταση ή προσέγγιση δυνάμενη να αξιολογηθεί, αλλά εν τέλει η αποκλειστική επικέντρωση του παρεμβαίνοντος στη αντιγραφή αυτούσιων υποκεφαλαίων της διακήρυξης, άνευ δικής του παρέμβασης στο κείμενο αυτής ή έστω και συρραφής του κειμένου της, κατέληξε εν τέλει να μην παρουσιάσει καν, μια έστω κατ' αντιγραφή, αόριστη και άνευ δικής του πρότασης/προσέγγισης, απάντηση στα ζητούμενα των κριτηρίων A3, A4 και A5, βλ. ανωτέρω σκ. 15-17. Περαιτέρω, ακόμη και αν η διακήρυξη δεν προέβλεπε απολύτως τίποτα για το φυσικό αντικείμενο και δεν υφίστατο ουδεμία περιγραφή του προς αντιγραφή, ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε όσα υπέβαλε δια ίδιας συγγραφής και δόμησής τους, ήτοι αν δεν τίθετο καν ζήτημα ολοσχερούς μη συμβολής του και μη κατάρτισης πρότασης και προσέγγισης από τον ίδιο, ακόμη δε και αν όσα υπέβαλε συνιστούσαν όντως δικές του προτάσεις και προσεγγίσεις, τότε και πάλι, η προσφορά του θα ήταν απορριπτέα για τα ως άνω κριτήρια A3, A4 και A5 διότι όσα ανέφερε περί τούτων, σύμφωνα και με τις ανωτέρω σκέψεις, ήταν εν όλω ή εν μέρει άσχετα με το ζητούμενο θέμα και ιδίως δεν απάντησαν καθόλου σε όσα όφειλε να αναφέρει περί των προς υλοποίηση, ανά έκαστο κριτήριο ενεργειών (δηλαδή για το κριτήριο A3 πώς θα υλοποιηθεί μια ενέργεια προβολής ειδικώς των αρχαίων θεάτρων, περί του κριτηρίου A4 πώς θα υλοποιηθεί μέσα από τη συνδυαστική εκστρατεία ο σκοπός προβολής των αρχαίων θεάτρων και ως προς το κριτήριο A5 πώς θα υλοποιηθεί μια ενέργεια προώθησης αγροτοδιατροφικών προϊόντων). Τούτο δε πέραν του ότι και ως προς τα κριτήρια A1, A2 και A6, κατά τις σκ. 11, 12 και 14 αντίστοιχα, και πάλι τα όσα υπέβαλε, ακόμη και αν δεν αποτελούσαν αντιγραφή της διακήρυξης, ήταν σύμφωνα με τις ως άνω σκέψεις, αόριστα, ατελή και δεν απαντούσαν το σύνολο όσων έπρεπε κατά τα κριτήρια A1 και A2 να προτείνει και κατά το κριτήριο A6 να περιγράψει περί του πώς θα προσεγγίσει. Πρέπει, επομένως και ύστερα από

όλα όσα αναφέρθηκαν στις σκ. 13-17, ως και την παρούσα σκέψη, να γίνουν δεκτοί ο τρίτος, τέταρτος, πέμπτος και έκτος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της προσφυγής, ως και ο πρώτος λόγος της προσφυγής στο σύνολό του. Η δε προσβαλλομένη έσφαλε καθ' ο μέρος έκρινε ως αξιολογητέα και αποδεκτή την τεχνική προσφορά του και περαιτέρω βαθμολόγησε έστω και με 100 αυτήν στα παραπάνω 6 κριτήρια αξιολόγησης, ως και την εν όλω προσφορά του με βαθμό τουλάχιστον 100.

**19.** Επειδή, δεδομένου πως κατ' άρ. 86 παρ. 13 Ν. 4412/2016, το οποίο ούτως ή άλλως έχει αυτοδύναμη εν προκειμένω εφαρμογή (η δε διακήρυξη δεν ορίζει διαφορετικά), η καταρχήν αποδοχή και βαθμολόγηση έστω και με 100 της εν όλω τεχνικής προσφοράς προϋποθέτει πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων ανά έκαστο κριτήριο αξιολόγησης, η μη πλήρωση αυτών σε έστω και ένα κριτήριο συνεπάγεται εν όλω αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς, ανεξαρτήτως επίδοσης σε οιοδήποτε έτερο κριτήριο αξιολόγησης (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017, ενώ εξάλλου σημειωτέον ότι ακόμη και αν δεν εφαρμοζόταν το άρ. 86 παρ. 13 Ν. 4412/2016 εν προκειμένω ο μηδενισμός του παρεμβαίνοντος σε έστω και ένα εκ των κριτηρίων αξιολόγησης Α1-Α6 το έχουν μικρότερο συντελεστή βαρύτητας εκ των οποίων, ήτοι 5%, οδηγεί σε απώλεια τουλάχιστον 5 βαθμών και συνεπώς συνολική βαθμολόγηση κάτω του 100 και επομένως αποκλεισμό, αφού ο παρεμβαίνων έλαβε 103,85 βαθμούς). Συνεπώς, έκαστος εκ των ως άνω έξι ισχυρισμών, έκαστος δε για κάθε ένα εκ των κριτηρίων αξιολόγησης Α1-Α6, αρκούσε ούτως ή άλλως για το εν όλω απαράδεκτο και αποκλειστέο της προσφοράς του, καίτοι εν προκειμένω, συντρέχει σωρευτικά και αυτοτελώς η αποδοχή και των έξι και συνεπώς προκύπτουν έξι αυτοτελείς βάσεις αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, έκαστη δε αφενός, λόγω της μη πλήρωσης των απαιτούμενων ανά έκαστο εκ των ως άνω έξι κριτηρίων αξιολόγησης, αφετέρου και συντρεχόντως και λόγω της μη προσκόμισης εκάστου εκ των έξι αυτοτελών απαιτούμενων για την αξιολόγηση των ως άνω κριτηρίων, στοιχείων-εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, αφού η τεχνική προσφορά που υπεβλήθη από τον

παρεμβαίνοντα απέτυχε να καλύψει τα έξι σωρευτικώς ζητούμενα για αυτήν κατά το Κεφάλαιο 4 του Μέρους Β της Διακήρυξης και συγκεκριμένα όσον αφορά την Ενότητα Α.

**20.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και δη κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής και συγκεκριμένα, βάσει και της αμέσως προηγούμενης σκέψης, κατ' αποδοχή και των έξι ειδικότερων ισχυρισμών που τον συγκροτούν, έκαστος εκ των οποίων και μόνος του επαρκούσε ούτως ή άλλως για τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος και με την εσφαλμένη αιτιολογία ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος πληρούσε για τα κριτήρια αξιολόγησης Α1-Α6 ακριβώς τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της διακήρυξης έκρινε αυτήν έστω και καταρχήν αποδεκτή και περαιτέρω βαθμολόγησε αυτήν.

**21.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 6.047,83 ευρώ που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής του.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση 16/885/4-5-2018 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας (Θέμα 11ο), καθ' ο μέρος αυτή και κατ' επικύρωση του υπ' αρ. 2/27-4-2018 Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, έκρινε ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού ποσού 6.047,83 ευρώ που αυτός κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**