

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/365/15.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/61/15.12.2017 της προσφεύγουσας «.....», η οποία περιλαμβάνει: 1) την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», 2) την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και 3) την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενων.

Κατά του Δήμου Θερμαϊκού [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και κατά

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 633/05.12.2017 (ΑΔΑ: 78ΛΘΩΡ2-2ΝΥ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 16.10.2017 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 406/2017 Διακήρυξης (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 45876, ΑΔΑΜ: 17PROC001938651) της αναθέτουσας αρχής, με αντικείμενο την ανάθεση «Υπηρεσιών αποκομιδής, μεταφοράς και διάθεσης απορριμμάτων του Δήμου Θερμαϊκού για 24 μήνες», με προϋπολογισμό €2.454.160,00 πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της σχετικής από 14.12.2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς 179029092958 0212 0071, 179070107958 0212 0068 και 179095151958 0212 0006, συνολικού ποσού ευρώ δώδεκα χιλιάδων διακοσίων εβδομήντα τριών (€12.273,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού €2.454.160,00 πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 05.12.2017.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς οι εταιρείες που την απαρτίζουν δραστηριοποιούνται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της προς ανάθεση υπηρεσίας, η δε ένωση συστήθηκε, δυνάμει του από 03.10.2017 Ιδιωτικού συμφωνητικού, με σκοπό την από κοινού υποβολή προσφοράς στον υπό κρίση Διαγωνισμό. Η προσφεύγουσα ένωση πράγματι υπέβαλε προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, λόγω της απόρριψης της προσφοράς της στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ την 21.12.2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/102, ΕΑΚ/365 και ημερομηνία 22.12.2017. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 19.12.2017.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς έχει υποβάλει προσφορά στον υπό κρίση Διαγωνισμό, η οποία μάλιστα είναι η μόνη που έχει γίνει δεκτή κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, στο πλαίσιο του εν λόγω

Διαγωνισμού υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές, εκ των οποίων οι τρεις, μεταξύ των οποίων και η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, απορρίφθηκαν λόγω παραβίασης όρων της Διακήρυξης.

8. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία: «Η προσφορά της ένωσης δεν είναι σύμφωνη με τον όρο 12.Α.2.10 της Διακήρυξης, διότι από τα υποβληθέντα οικονομικά – φορολογικά στοιχεία (Ισολογισμοί 3ετίας) ενός (1) μέλους της Ένωσης και συγκεκριμένα της επιχείρησης «.....», διαπιστώθηκε ότι δεν πληροί τον απαιτούμενο δείκτη βιωσιμότητας για κανένα από τα ζητούμενα οικονομικά έτη (2014-2016), καθώς ο σχετικός δείκτης (Κυκλοφορούν Ενεργητικό / Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις) είναι μικρότερος της μονάδας».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75 παρ. 3 και 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 καθώς και των παρ. 11.3, 11.5 και 12 της Διακήρυξης, οι προσφέροντες είχαν τη δυνατότητα να στηριχθούν στις ικανότητες άλλων φορέων για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής που αφορά στη χρηματοοικονομική επάρκεια. Υπό τους ίδιους όρους και μία ένωση οικονομικών φορέων είχε τη δυνατότητα να στηριχθεί στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Στο πλαίσιο αυτό, τα τρία μέλη που απαρτίζουν την προσφεύγουσα ένωση υπέβαλαν ξεχωριστά το απαιτούμενο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), δηλώνοντας ότι η εταιρεία «.....» στηρίζεται στις ικανότητες των άλλων μελών της ένωσης. Τα δε αποσπάσματα Ισολογισμών των τριών τελευταίων ετών η «.....» τα υπέβαλε για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 11.3.1 της Διακήρυξης περί απόδειξης του ετήσιου κύκλου εργασιών και όχι για την απαίτηση της παρ. 11.3.2 περί της κάλυψης του δείκτη βιωσιμότητας. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η στήριξη της εταιρείας «.....» στις ικανότητες των υπολοίπων μελών της ένωσης προκύπτει και από το από 03.10.2017 Ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ένωσης εταιρειών.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οι προσφέροντες μπορούσαν να στηριχθούν στις ικανότητες τρίτων φορέων για την πλήρωση όλων των κριτηρίων χρηματοοικονομικής επάρκειας, πλην του δείκτη βιωσιμότητας, για τον οποίο προβλεπόταν ρητή υποχρέωση, στην παρ. 11.3.2, σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας, να καλύπτεται από όλα τα μέλη της.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις από 21.12.2017 Απόψεις της εμμένει στην απόφασή της περί απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, επισημαίνοντας ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 19 του Ν. 4412/2016, όπου κρίνεται αναγκαίο οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα άρθρα 75, 76 και 77 εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας, β) ότι στην παρ. 11.3.2 της Διακήρυξης υπήρχε ρητή πρόβλεψη περί πλήρωσης του κριτηρίου που αφορά στον δείκτη βιωσιμότητας από όλα τα μέλη της ένωσης ή κοινοπραξίας και γ) ότι με τον όρο αυτό δεν παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας, γιατί ο δείκτης είναι οριακός, δηλαδή απαιτείται απλώς να είναι μεγαλύτερος της μονάδας, γεγονός που διασφαλίζει τη δυνατότητα όλων των συμμετεχόντων σε ένωση ή κοινοπραξία να αντεπεξέλθουν στις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης.

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

15. Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν πως οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους

λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Η αναλογία στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά πρέπει να χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 78 παρ. 1, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και της χρηματοοικονομικής επάρκειας, μία ένωση οικονομικών φορέων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων ή άλλων φορέων. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 2, όπου κρίνεται αναγκαίο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διευκρινίζουν στα έγγραφα της σύμβασης τον τρόπο με τον οποίο οι ενώσεις οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, εφόσον αυτό δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και είναι σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας.

16. Επειδή, σύμφωνα με τους απαραίτατους όρους του άρθρου 11 της Διακήρυξης, που καθορίζει τα ελάχιστα υποχρεωτικά κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που πρέπει να πληρούν οι προσφέροντες, προκειμένου να έχουν δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό: «[...] 11.1 Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν τα κριτήρια επιλογής που ορίζονται στο παρόν άρθρο ώστε να διασφαλίζεται ότι διαθέτουν τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. [...] 11.3.2 Θα πρέπει να καλύπτουν τον δείκτη βιωσιμότητας: κυκλοφορούν ενεργητικό / βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις > 1 κατά τις τρεις (3) τελευταίες, πριν από το έτος του διαγωνισμού, οικονομικές χρήσεις (δηλαδή από 1-1 ως 31-12 για τα έτη 2014, 2015 και 2016). Σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας, θα πρέπει όλα τα μέλη να καλύπτουν τον δείκτη βιωσιμότητας. Ειδικότερα για τους συμμετέχοντες που δεν έχουν κατά νόμο υποχρέωση δημοσίευσης ισολογισμών, προσκομίζεται επιπλέον υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου και του λογιστή με την οποία θα δηλώνονται τα μεγέθη του

κυκλοφορούν ενεργητικού και των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων της εταιρείας. [...] 11.5 Όσον αφορά το κριτήριο 11.3 οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του παρόντος άρθρου, ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Επισημαίνεται ότι ο προσφέρων οικονομικός φορέας και ο φορέας στον οποίο στηρίζεται για το κριτήριο 11.3 οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας θα είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 του ν. 4412/2016, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 του ν. 4412/2016. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων [...].».

17. Επειδή, από τις παρατεθείσες ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι καταρχήν οι προσφέροντες είχαν τη δυνατότητα να στηριχθούν στις ικανότητες άλλων φορέων, ακόμη και στις ικανότητες άλλων μελών της ένωσής τους, για την πλήρωση των κριτηρίων της χρηματοοικονομικής επάρκειας, με εξαίρεση το υποκριτήριο του δείκτη βιωσιμότητας, για το οποίο η Διακήρυξη περιελάμβανε ρητώς, ειδικότερο κανόνα, σύμφωνα με τον οποίο το εν λόγω υποκριτήριο επιλογής έπρεπε να πληρούται από όλα τα μέλη της ένωσης.

18. Επειδή, ο ειδικότερος όρος της παραγράφου 11.3.2 σχετικά με τον δείκτη βιωσιμότητας είναι σαφής, επαναλαμβάνεται δε και στο άρθρο 12 παρ. Α.2.10, όπου απαριθμούνται τα επί ποινή αποκλεισμού (βλ. σχετικό όρο παρ. Α.1) δικαιολογητικά συμμετοχής, που πρέπει να υποβληθούν από τους προσφέροντες. Επειδή, περαιτέρω, ο εν λόγω όρος ουδέποτε προσεβλήθη από

τις εταιρείες που απαρτίζουν την προσφεύγουσα ένωση, η οποία άλλωστε συμμετείχε στον υπό κρίση Διαγωνισμό ανεπιφύλακτα. Τέλος, σημειώνεται ότι, ενώ υποβλήθηκε διευκρινιστικό ερώτημα από την εταιρεία με την επωνυμία «.....», που συμμετέχει στην προσφεύγουσα ένωση, σχετικά με το υποκριτήριο της παρ. 11.3.3 περί εγκεκριμένης πιστοληπτικής ικανότητας, ουδέποτε ζητήθηκε από μέλος της ένωσης κάποια διευκρίνιση σχετικά με το υποκριτήριο της παρ. 11.3.2.

19. Επειδή, η συμμετέχουσα στην προσφεύγουσα ένωση, εταιρεία με την επωνυμία «.....», δεν πληροί το υποχρεωτικό υποκριτήριο της παρ. 11.3.2 της Διακήρυξης περί δείκτη βιωσιμότητας και, κατά συνέπεια, ορθώς αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08.01.2018 και εκδόθηκε στις 18.01.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα