

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 28^η Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου και Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1.3.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 286/1-3-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» («προσφεύγων») που εδρεύει στη ...οδός ...αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «Γενικό Νοσοκομείο ...» («αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...ΑΕΒΕ», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται: την ακύρωση της Πράξης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 4η/θέμα 17ο / 14.02.2019, καθ' ο μέρος απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ, ΜΕΣΩ ΚΛΗΡΟΔΟΤΗΜΑΤΟΣ ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 185.483,87 ευρώ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

βάσει χαμηλότερης τιμής, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 13.08.2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 13.08.2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρθρο 5 του π.δ. 39/2017 και κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016 παράβολο, αφού η Προσφεύγουσα επισύναψε στο έντυπό της παράβολο με στοιχεία ... και ποσού ευρώ 927,50 όπως και το έμβασμα πληρωμής του, μέσω της Τράπεζας Πειραιώς την 27.2.2019.

2. Επειδή, η από 1.3.2019 Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην προσφυγή κατά εκτελεστής πράξης και δη κατά απόφασης Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού εξέδωσε το από 28-01-2019 πρακτικό, με το οποίο πρότεινε την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ενώ το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής με την με αρ. 4/θέμα 17ο/14.02.2019 πράξη του («προσβαλλόμενη πράξη») –δεν ενέκρινε το ανωτέρω Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης, αλλά υιοθέτησε την άποψη δύο μειοψηφούντων μελών της Επιτροπής που είχαν εισηγηθεί την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος (λόγω έλλειψης πιστοποίησης FDA) και απέρριψε οριστικά την τεχνική προσφορά του κάνοντας δεκτή μόνο την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...ΑΕΒΕ».

3. Επειδή, με τις με αρ. πρωτ. 3610/14-3-2019 ενώπιον της ΑΕΠΠ και αναρτηθείσες στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ την 14-3-2019, Απόψεις της η αναθέτουσα επικαλείται ότι κατά τη σελ. 28 της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 427/2019

απαιτούνται τα πιστοποιητικά CE MARK και FDA, ο δε προσφεύγων δεν κατέθεσε το δεύτερο αναφέροντας ότι δεν αφορά την ενωσιακή νομοθεσία, παρότι κατά την αναθέτουσα η αξιολόγηση διενεργείτο βάσει των όρων της διακήρυξης. Περαιτέρω, επικαλείται ότι σε κάθε περίπτωση η προσφορά του εμφανίζει έλλειψη μη πιστοποίησης με CE του συνοδού εξοπλισμού και του κατασκευαστή του UPS του συγκροτήματος.

4. Επειδή, με την από 12-3-2019 Παρέμβασή του, εμπροθέσμως κατόπιν της σε αυτόν κοινοποίησης τη προσφυγής την 5-3-2019, ο παρεμβαίνων, μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνει προς απόρριψη της προσφυγής, ως ο μόνος έτερος διαγωνιζόμενος που κατέστη αποδεκτός δια της προσβαλλομένης και προδήλως ευνοείται ούτως από τη διατήρηση του αποκλεισμού του προσφεύγοντος. Ειδικότερα, επικαλείται ότι ανεξαρτήτως της νομιμότητας του όρου της διακήρυξης περί FDA, ο προσφεύγων τον αποδέχθηκε αφού δεν επιφυλάχθηκε δια της προσφοράς του και ούτως ανεπικαίρως τον αμφισβητεί πλήρως, όπως και ότι η προσφορά του απερρίφθη όχι γιατί κρίθηκαν ακατάλληλα τα αγαθά του παρά τη σήμανση CE, αλλά γιατί δεν κατείχε ρητά ζητούμενη αυτοτελή προδιαγραφή της διακήρυξης. Περαιτέρω, ότι η εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη νομολογία του ΣτΕ είχε εκδοθεί υπό το καθεστώς του άρ. 20 παρ. 4 ΠΔ 394/1996 στο οποίο ρητά επιτρεπόταν ο χαρακτηρισμός απόκλισης ως ουσιώδους ή μη κατά την κρίση του αρμοδίου για την αξιολόγηση οργάνου και συνεπώς κατά τον παρεμβαίνοντα, δεν είναι εν προκειμένω εφαρμοστέα.

5 Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016 και συνεπώς εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και επομένως στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της, κατ' άρθρο 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016

Αριθμός απόφασης: 427/2019

και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 19.2.2019, και άσκηση την 1.3.2019, ήτοι τη δέκατη ημέρα από την κοινοποίηση), ενώ η Προσφεύγουσα χρησιμοποίησε το κατ' άρθρο 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από το νόμιμο εκπρόσωπο της Προσφεύγουσας. Η δε Προσφεύγουσα, ως συμμετέχουσα στον οικείο διαγωνισμό με προσφορά που εκρίθη ως μη αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής κατά της Προσβαλλόμενης, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Συνεπώς, η Προδικαστική Προσφυγή, όπως και η Παρέμβαση, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 127/2017, 171 και 473/2018), κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός, ώστε οι μετέχοντες σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας να εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, να γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και να έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της

Αριθμός απόφασης: 427/2019

αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών). Περαιτέρω (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 171 και 194/2018), ισχυρισμοί κατά απόφασης της αναθέτουσας περί αποκλεισμού προσφοράς, οι οποίοι αφορούν τη νομιμότητα, αναγκαιότητα, καταλληλότητα και σκοπιμότητα όρων διακήρυξης που δεν προσβλήθηκαν εμπροθέσμως, δεν δύνανται να τύχουν παραδεκτής επίκλησης το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών ως αιτιάσεις κατά της (ερειδόμενης επί των ως άνω όρων) νομικής βάσης

Αριθμός απόφασης: 427/2019

του αποκλεισμού, αφού δια της μη έγκαιρης προβολής τους δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της διακήρυξης ως και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής στον διαγωνισμό, οι μετέχοντες οικονομικοί φορείς παύουν να έχουν οιοδήποτε έννομο συμφέρον για τη μεταγενέστερη προβολή τους, λόγω και της αρχής της αυτοτέλειας των σταδίων της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017). Αυτή έχει ως συνέπειά της την αδυναμία της εκ των υστέρων αμφισβήτησης του κύρους των όρων διακήρυξης με την ευκαιρία προσβολής πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, άρα και του παρεμπόπτοντος ελέγχου των όρων της διακήρυξης κατά την εξέταση προσφυγής που αφορά το στάδιο της αξιολόγησης και μάλιστα, έστω και αν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης αμφισβητούν τη συνταγματικότητα ρητρών της ή τη συμφωνία τους προς το ενωσιακό δίκαιο (ΣτΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟΛΣΤΕ 1415/2000). Τα ως άνω θεμελιώνονται στην αποδοχή από τους διαγωνιζομένους των όρων της διακήρυξης, η οποία προκύπτει από την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό και στη συνακόλουθη έλλειψη εννόμου συμφέροντος (κατ'εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 29 του ΠΔ 18/1989).

7. Επειδή, σύμφωνα με όσα έχουν κριθεί από την Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (απόφαση ΕΑ ΣτΕ 401/2018) η ΑΕΠΠ δεν δύναται νομίμως (πρβλ. ΕΑ 55, 109/2015, 980, 952/2007, 1033/2005), να προβαίνει σε παρεμπόπτοντα έλεγχο νομιμότητας όρων της διακήρυξης, οι οποίοι εντασσόμενοι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού παράγουν ως προς το σύνολο των ανεπιφυλάκτως μετεχόντων δεσμευτικές συνέπειες.

8. Επειδή εν προκειμένω στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, σελ. 28 της διακήρυξης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι *«Επιπρόσθετα, ζητείται να συμπεριληφθεί στη βασική σύνθεση της προσφοράς ως απαραίτητος συνοδός εξοπλισμός, ένα UPS (inverter) συμβατό με τις απαιτήσεις*

Αριθμός απόφασης: 427/2019

ηλεκτρικής τροφοδοσίας του προσφερόμενου συστήματος, για την προστασία των κυκλωμάτων αυτοματισμού και ελέγχου από μεταβολές της τάσης. Να συνταχθεί πλήρες φύλλο συμμόρφωσης για τα ανωτέρω με παραπομπές σε φυλλάδια του κατασκευαστικού Οίκου. Όλα τα προσφερόμενα να διαθέτουν CE MARK, FDA και να διατίθενται από αποκλειστικό αντιπρόσωπο που έχει ISO 9001 της υπουργικής απόφασης E3/833/99 (διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων).». Εκ του ως άνω όρου, όπου το πιστοποιητικό FDA τέθηκε σωρευτικά και παρατακτικά μετά του CE MARK, προκύπτει με σαφήνεια ότι ως απαραίτητο στοιχείο της προσφοράς επιβλήθηκε η κατοχή εκ των προσφερόμενων προϊόντων αμφοτέρων των πιστοποιήσεων ομού, χωρίς να τίθεται ζήτημα διαζευκτικής ή εναλλακτικής απαίτησής τους βάσει της απλής γραμματικής ερμηνείας του όρου, αφού κόμμα («,») ως σημείο στίξης χρησιμοποιείται εντός του λόγου συντακτικά για τον διαχωρισμό όμοιων ασύνδετων μεταξύ τους όρων, ενώ η διάζευξη δηλώνεται με διαζευκτικούς συνδέσμους ή πλαγιοκάθετο («/»). Ουδόλως δε από τη διατύπωση «όλα τα προσφερόμενα να διαθέτουν» προκύπτει ή καταλείπεται αμφιβολία περί μη ουσιώδους ή προαιρετικής προδιαγραφής, καθώς προκύπτει ευκρινώς ότι όλα τα προσφερόμενα είδη πρέπει να διαθέτουν τα παρατιθέμενα χαρακτηριστικά. Ο δε προσφεύγων στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε με την τεχνική προσφορά του, στο σημ. 12 ανέφερε ότι όλα τα προσφερόμενα προϊόντα του διαθέτουν CE MARK και διατίθενται από τον ίδιο τον προσφεύγοντα ως αποκλειστικό αντιπρόσωπο του κατασκευαστή GENERAL MEDICAL MERATE, ότι ο ίδιος ο προσφεύγων διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 για τη διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων, παρέθεσε δε εκεί σημείωση που αναφέρει ότι «Δεν διατίθεται πιστοποιητικό FDA καθώς δεν χορηγείται από τους αρμόδιους οργανισμούς και φορείς πιστοποίησης για προϊόντα που διακινούνται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό διατίθεται μόνο για τα προϊόντα που διακινούνται στην αγορά των Ηνωμένων Πολιτειών», καίτοι τούτο δεν είχε προβληθεί όχι μόνο δια προδικαστικής κατά της

Αριθμός απόφασης: 427/2019

διακήρυξης προσφυγής, αλλά ούτε στο πλαίσιο τυχόν διευκρινιστικού ερωτήματος. Σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων υπέβαλε την από 14-1-2019 υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό του, Πρόεδρο ΔΣ και Διευθύνοντα Σύμβουλό του, υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει «έλαβα γνώση όλων των όρων της διακήρυξης με αριθμό 35/2018, Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια ενός (1) Ψηφιακού Ακτινολογικού Συγκροτήματος, μέσω του Κληροδοτήματος Ιωάννη Κατσάνη και τους αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφυλάκτως». Επομένως, ο προσφεύγων εκτός του ότι ουδέποτε προσέβαλε με οποιοδήποτε προδικαστικό ή δικαστικό ένδικο βοήθημα οιονδήποτε όρο της διακήρυξης, σε κάθε περίπτωση ρητά αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα κάθε όρο του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης. Επομένως, ουδόλως η παραπάνω σημείωση στο φύλλο συμμόρφωσης, εκ της οποίας συνομολογείται η μη πλήρωση του ως άνω οικείου όρου της διακήρυξης, έχει την έννοια της επιφύλαξης επί του όρου αυτού, αφού το ανεπιφύλακτο της προσφοράς προκύπτει ήδη με συνυποβληθείσα μετά της προσφοράς δήλωσης του προσφεύγοντα και ούτως, εκ των προτέρων αίρεται οιοδήποτε έδαφος θεωρήσεως της σημείωσης αυτής ως επιφύλαξης. Κατ' αποτέλεσμα, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί συμμετοχής του με επιφύλαξη ως προς τον παραπάνω περί FDA σωρευτικά μετά του CE όρου, ενώ αλυσιτελώς προβάλλονται όλες οι περί της νομιμότητας του συγκεκριμένου όρου αιτιάσεις του, αφού ανεξαρτήτως βασιμότητας αυτών η το πρώτον προβολή τους πλέον είναι ανεπίκαιρη. Επιπλέον, ουδόλως δύναται να ληφθεί υπόψη ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί υπερκάλυψης της πιστοποίησης FDA από το CE MARK, αφού τέθηκαν ως σωρευτικά απαιτούμενες προδιαγραφές και όχι εναλλακτικές μεταξύ τους απαιτήσεις ούτε ως ενδεικτικά στοιχεία απόδειξης καταλληλότητας των προσφερόμενων. Τέλος, αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα προϊόντα του απορρίφθηκαν διότι κρίθηκαν ως ακατάλληλα, παρά τη σήμανση CE, αφού ασχέτως κρίσης περί της χρησιμότητας του πιστοποιητικού FDA και της εξ αυτού αποδεικνυόμενης

ποιότητας, αλλά και ασχέτως ορθότητας και νομιμότητας του δεύτερου σκέλους της αιτιολογίας της προσβαλλομένης (ήτοι της μειοψηφίας του οικείου πρακτικού), ο λόγος απόρριψης της προσφοράς του ήταν σε κάθε περίπτωση η μη πλήρωση της διακριτής και αυτοτελούς προδιαγραφής αυτής καθαυτής πιστοποίησης FDA, η οποία δεν είχε τεθεί ή το CE ως συναρτώμενες (και εξαρτώμενες ως προς την κρίση περί της μη πλήρωσής της) με κάποιον έτερο αποδεικτικό σκοπό ή ως εν γένει αποδεικτικά μέσα κάποιας περαιτέρω προδιαγραφής και ζητουμένου. Άρα, και μόνο εξ αυτού του λόγου, η προσφορά του προσφεύγοντος ήταν απορριπτέα και επομένως, η όποια διόρθωση αιτιολογίας και δη του ως άνω δεύτερου σκέλους αυτής, θα ήταν αλυσιτελής, αφού ο προσφεύγων θα τύγχανε ούτως ή άλλως αποκλειστέος.

9. Επειδή, όσον αφορά τον πρόσθετο λόγο απόρριψης της προσφοράς, που η αναθέτουσα προβάλλει με τις από 14-3-2019 δημοσιευθείσες στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ Απόψεις της, σημειώνεται ότι από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του προσφεύγοντος στο ΕΣΗΔΗΣ, δεν προκύπτει ότι σε αυτόν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό CE που αφορά το UPS, ενώ το φύλλο συμμόρφωσης που αυτός υπέβαλε με την προσφορά του δεν παραπέμπει σε κάποιο σχετικό έγγραφο περί της πιστοποίησης CE παρά μόνο σε επιστολή του κατασκευαστή των ιατρικών μηχανημάτων GENERAL MEDICAL MERATE, η οποία απλά αναφέρει ότι το όλο σύστημα θα είναι εφοδιασμένο με UPS (inverter) σύστημα, που κατά τη διακήρυξη συνιστά τον συνοδό εξοπλισμό. Και ναι μεν η διακήρυξη κατά τα ανωτέρω αναφέρθηκε σε κάθε προσφερόμενο αγαθό δια του όρου «Όλα τα προσφερόμενα να διαθέτουν CE MARK», πλην όμως δεν προκύπτει ούτε από τις Απόψεις της αναθέτουσας ότι το UPS δεν καλύπτεται από το CE των επιμέρους μηχανημάτων που συγκροτούν το όλο σύστημα, ενώ όμως ούτε από τα CE, τις δηλώσεις, τα φυλλάδια και τα εν γένει προσκομισθέντα του προσφεύγοντος προκύπτει τέτοια κάλυψη για το

Αριθμός απόφασης: 427/2019

UPS και κατ' αποτέλεσμα, υφίσταται ασάφεια περί της εκ μέρους του πλήρωσης της οικείας απαίτησης. Σε κάθε πάντως περίπτωση, δεδομένου ότι κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη ο προσφεύγων τυγχάνει ούτως ή άλλως αποκλειστέος, ουδεμία έννομη συνέπεια έχουν τα ανωτέρω, αφού κάθε τυχόν ζήτηση διευκρίνισης από την αναθέτουσα περί των ως άνω θα καθίστατο άνευ αντικειμένου.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

11. Επειδή, κατά συνέπεια της αμέσως προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν από τον προσφεύγοντα παράβολο ποσού 927,50 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 927,50 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 28.3.2019 και εκδόθηκε την 17.4.2019.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΓΡΥΠΑΡΗΣ**