

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.03.2018, με Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 310/02.04.2018, Προδικαστική Προσφυγή που κατατέθηκε από τον....., εκπρόσωπο σύμπραξης των φυσικών προσώπων «.....» δυνάμει του με αρ./.....πληρεξουσίου του Συμβολαιογράφου.... .., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Θεσσαλονίκης, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της με αριθμ. 586/21-3-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αφορά τα είδη με α/α 20, 21, 22 της διακήρυξης (Μισθώσεις φορτηγών ανατρεπομένων Δ.Χ.) και τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» για τα ανωτέρω είδη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 1.290,25 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 198911858958 0529 0044, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, εκτύπωση του ως άνω παραβόλου από το διαδικτυακό τόπο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και ομοίως εκτύπωση από τη ΓΓΠΣ στην οποία φέρουσα αναγράφεται ότι το ως άνω παράβολο είναι «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την με αρ. 64/2017 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος διεθνής διαγωνισμός με αντικείμενο τη «Μίσθωση

Αριθμός απόφασης: 420/2018

Μηχανημάτων Έργου και Μεταφορικών Μέσων για τα έτη 2017-2018» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα, συνολικού προϋπολογισμού 683.168,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, ήτοι 847.128,32 ευρώ (συμπ. ΦΠΑ 24%).

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 11.12.2017 (2017/S 240-499125), αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (17PROC002397871 2017-12-12) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 50511.

4. Επειδή στις 22.03.2018 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στο διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού την με αρ. 586/21.03.2018 προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά με αρ. 825/02.03.2018, σχετικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και με αρ. 968/14.03.2018 σχετικά με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών της επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, όπου ως προσωρινός ανάδοχος για τα είδη 20-22 του εν λόγω διαγωνισμού αναδείχθηκε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....».

5. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε στις 31.03.2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 02.04.2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν.4412/2016 και της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017.

8. Επειδή ο προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το

Αριθμός απόφασης: 420/2018

μέρος που αφορά στην αποδοχή προσφοράς έτερων συνδιαγωνιζομένων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001) και ευλόγως προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση για τα είδη 20-22 για τα οποία και υπέβαλε παραδεκτή προσφορά βάσει της εν λόγω απόφασης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων καίτοι αιτείται εν γένει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης άνευ έτερου προσδιορισμού, ουσιαστικά καθ' ερμηνεία των αναγραφόμενων στην προσφυγή του, επιδιώκει την ακύρωση του μέρους αυτής με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος για τη μίσθωση των φορτηγών δημόσιας χρήσης με αρ. 20-22 της οικείας διακήρυξης (βλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2^η έκδοση, παρ. 89, σελ.58-59).

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 04.04.2018 και επομένως εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

11. Επειδή στο διαγωνισμό για τη μίσθωση των ειδών 20-22 που ανήκουν στην κατηγορία «Μεταφορικά Μέσα» κατά την διακήρυξη και συγκεκριμένα «20) Φορτηγό ανατρεπόμενο Δ.Χ, ωφέλιμου φορτίου 10tn-15tn (2 αξόνων), με άδεια Α.Ε.Ε.Κ προϋπολογισμού 78.050,00 € 21) Φορτηγό ανατρεπόμενο Δ.Χ, ωφέλιμου φορτίου 19 τόνων και άνω (4 αξόνων) με άδεια Α.Ε.Ε.Κ προϋπολογισμού 90.000,00 € και γ) 22 Φορτηγό ανατρεπόμενο Δ.Χ, ωφέλιμου φορτίου 19 τόνων και άνω (4 αξόνων) με άδεια Α.Ε.Ε.Κ προϋπολογισμού 90.000,00 €» υποβλήθηκε προσφορά, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, και από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....», ενώ, για τις Ομάδες 21-22, από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία....., η οποία απορρίφθηκε.

12. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απόφαση είναι πλημμελής και μη νόμιμη, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου

Αριθμός απόφασης: 420/2018

αποδεκτού προσφέροντος με την επωνυμία «.....» για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους:

«1. Η καθ' ης εταιρεία δεν κατέθεσε το απαιτούμενο από την παρ.2.4.3.2 περ. Β' αριθμός 9 δικαιολογητικό της Διακήρυξης, ήτοι **άδεια οδικού μεταφορέα** σύμφωνα με το Π.Δ. 346/2001 ως ισχύει ή έναρξη επαγγέλματος σχετική με το επάγγελμα του οδικού Μεταφορέα. Αντ' αυτού κατέθεσε την απαιτούμενη για τον ΙΔΙΟ τον συμμετέχοντα άδεια οδικού μεταφορέα, αυτού από τον οποίο νοικιάζει τα φορτηγά.

Η ανωτέρω έλλειψη δεν ελήφθη υπόψη ούτε από την επιτροπή αξιολόγησης, ούτε από την Οικονομική Επιτροπή παραβλέποντας τα εξής αναντίρρητα δεδομένα:

α) Οι όροι της προκήρυξης ενός διαγωνισμού (και μάλιστα οι επί ποινή αποκλεισμού όροι) έχουν κανονιστικό περιεχόμενο και δεσμεύουν τους πάντες, δηλαδή τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς από την στιγμή μάλιστα που έχουν αποδεχθεί τους όρους αυτούς συμμετέχοντας στο διαγωνισμό. Επομένως και οι δύο επιτροπές δεν έχουν ούτε το δικαίωμα, ούτε την διακριτική ευχέρεια να αγνοήσουν την διακήρυξη, της οποίας τους όρους συνέταξε η ίδια η Οικονομική Επιτροπή. Και τώρα με την προσβαλλόμενη απόφαση έρχεται να τους παραβιάσει. Δηλαδή αυτοαναιρείται.

β) Αγνόησαν επίσης οι δύο επιτροπές (Αξιολόγησης - Οικονομική) τον επίσης απαράβατο όρο της διακήρυξης παρ. 2.2.4 σχετικά με τα όσα αναφέρονται ανωτέρω.

Σύμφωνα με τον οποίο «Οι οικονομικοί Φορείς που συμμετέχουν στην διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης **απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης** κατά τις διατάξεις του άρθρου 75 του Νόμου 4412/16. Ούτε από το καταστατικό της καθ' ης εταιρίας ούτε από το πιστοποιητικό επαγγελματικού μητρώου προκύπτει ότι στα αντικείμενα της επαγγελματικής της δραστηριότητας, περιλαμβάνονται οι οδικές μεταφορές.

Αν ήθελε να στηριχθεί σε άλλους οικονομικούς φορείς που ασκούν το επάγγελμα αυτό, όπερ και έκανε όφειλε να το δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. που προβλέπεται από το άρθρο 2.4.3.1α της διακήρυξης και το άρθρο 79 παρ. 1

Αριθμός απόφασης: 420/2018

και 3 του Νομ. 4412/2016, το οποίο υπέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και το οποίο έπρεπε να υπογράψει και ο οικονομικός φορέας από τον οποίο νοικιάζει τα φορτηγά και οι οποίοι ασκεί ως επάγγελμα αυτό του οδικού μεταφορέα. Από την συνδυασμένη ερμηνεία των προδιαληφθεισών κρίσιμων διατάξεων προκύπτει δέσμια υποχρέωση αποκλεισμού της καθ' ης εταιρίας, καθώς ούτε το επάγγελμα ασκεί συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ούτε προσκόμισε άδεια οδικού μεταφορέα.

2. Το ιδιωτικό συμφωνητικό που κατέθεσε μεταξύ της εταιρείας του και του οικονομικού φορέαγια τη μίσθωση των φορτηγών του αυτοκινήτων ώστε να τα χρησιμοποιήσει για τον σχετικό διαγωνισμό δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή κατά την απαίτηση της διακήρυξης 2.4.2.5. και κατά τα άρθρα 159 παρ. 8 και 160 παρ. 1 του Α.Κ., σύμφωνα με τα οποία αν ο νόμος ή τα μέρη όρισαν για την δικαιοπραξία έγγραφο τύπο. Το έγγραφο αυτό πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη. Ομοίως κατά παράβαση της ανωτέρω παραγράφου της διακήρυξης που ορίζει ότι: «τα στοιχεία και δικαιολογητικά συμμετοχής υποβάλλονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείο pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο τον συμμετέχοντα φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης» .

Δεν υπέβαλε με ηλεκτρονική υπογραφή το συμφωνητικό μίσθωσης φορτηγών αυτοκινήτων.

3) Επίσης η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και τα συμπροσβαλλόμενα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης στερούνται παντελούς αξιολόγησης για το αν κρίνονται ικανοποιητικές οι διευκρινήσεις που έδωσε η καθ' ης εταιρία με το από 7/3/2018 έγγραφό της, κατόπιν σχετικού εγγράφου της Επιτροπής αξιολόγησης, σύμφωνα με την διακήρυξη 3.2.1. η οποία παραπέμπει, για την εφαρμογή της στις διατάξεις των άρθρων 88 και 89 του Ν. 4412/16. [...]

Η από 7/3/2018 διευκρινιστική επιστολή της καθ' ης εταιρίας για τη χαμηλή οικονομική προσφορά της είναι ανεπαρκής και ως τοιαύτη όφειλε η επιτροπή Αξιολόγησης και η Οικονομική επιτροπή να την απορρίψει ως πλημμελώς αιτιολογημένη. Η κρίση δε αυτή είναι νομική κρίση με την έννοια ότι το όργανο που την εκφέρει υπόκειται σε πλήρη έλεγχο ορθής εκτίμησης και χαρακτηρισμού από τις αρμόδιες διοικητικές και δικαστικές αρχές (ΣΤΕ ΕΑ

Αριθμός απόφασης: 420/2018

918/2004 και ΣτΕ 1425/2005). Εν πρώτοις από την καθ' ης εταιρία προβάλλεται ότι η αισθητά μειωμένη τιμή που προσέφερε οφείλεται στην διάθεση καινούργιων αυτοκινήτων και στην οργάνωση της επιχείρησης με στελέχωση από οδηγούς, χειριστές κ.λ.π.

Ενώ όπως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά τα φορτηγά που προσφέρονται έχουν έτος κατασκευής 1988, 1991, 1992, 2004, τα οποία κατά αντικειμενική κρίση δεν θεωρούνται καινούργια και δεν αιτιολογείται πως με αυτά τα φορτηγά επιτυγχάνεται η οικονομικότερη παροχή υπηρεσιών και η εξοικονόμηση σε λειτουργικό κόστος.

Επομένως δεν γίνεται ειδική εκτίμηση της προσφερόμενης τιμής της υπό ανάθεση εργασίες από την οποία προκύπτει ότι η οικονομική του προσφορά είναι κερδοφόρα γι' αυτήν (ΣτΕ 805/2001). Κατά δεύτερο λόγο που επιτείνει και επικυρώνει την ασάφεια της αιτιολόγησης, η καθ' ης εταιρία αναφέρεται σε άσχετες με τον εν λόγω διαγωνισμό εργολαβίες με τον Δήμο και στην άριστη της συνεργασία με αυτόν, οδηγούμενη αυθαίρετα στην αιτιολόγηση ότι με το χαμηλό κόστος της προσφοράς της θα προκύψει η ολοκλήρωση του κύκλου της συνεργασίας αυτής.

Και δεν είναι μόνο αυθαίρετη, αλλά γεννά πολλά ερωτηματικά ως προς τη χρησιμοποίηση του προσωπικού που απασχολεί στις άλλες εργολαβίες και στις υπό ανάθεση εργασίες, σε βάρος όμως ποιας εργολαβίας; Δυστυχώς από το απορίας άξιο περιεχόμενο των πρακτικών αξιολόγησης της Επιτροπής αξιολόγησης και της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής επιτροπής, προκύπτει ότι και οι δύο επιτροπές είτε δεν γνωρίζουν τους όρους της διακήρυξης, είτε ότι δεν έχουν ελέγξει σωστά το περιεχόμενο του φακέλου της προσφοράς της καθ' ης εταιρίας, είτε ότι μπορεί να διεξάγει το διαγωνισμό και να προτείνει κατά το δοκούν, στην προκειμένη περίπτωση, σε αυτόν που δίνει την χαμηλότερη τιμή, χωρίς να θέτουν τον εαυτό τους στην κάματο της ορθής αξιολόγησης και εκτίμησης των λόγων της υπερβολικά χαμηλής προσφοράς».

Εν προκειμένω, ο προσφεύγων στη βάση των ανωτέρω αιτείται την ακύρωση της αριθμ. 586/21-3-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής κατά το μέρος που αφορά τα είδη με α/α 20, 21, 22 της διακήρυξης (Μισθώσεις φορτηγών ανατρεπομένων Δ.Χ.) για τα οποία υπέβαλε και ο ίδιος προσφορά και τον αποκλεισμό της καθ' ης εταιρίας για τα ανωτέρω είδη:

Αριθμός απόφασης: 420/2018

α) Λόγω παράβασης συμβατικών όρων, ήτοι μη κατάθεση του απαιτούμενου δικαιολογητικού από το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης περ. Β αριθμός 9 (ΑΔΕΙΑ ΟΔΙΚΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΕΑ).

β) Λόγω παράβασης του όρου 2.2.4 (Συνάφεια της ασκούμενης επαγγελματικής δραστηριότητας με την υπό ανάθεση εργασία) και λόγω παράβασης της παρ. 2.4.2.5 της διακήρυξης (έλλειψη ηλεκτρονικής υπογραφής στο ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης φορτηγών) και

γ) λόγω παντελούς έλλειψης αιτιολόγησης της χαμηλής οικονομικής προσφοράς της καθ' ης κατά παράβαση του Νόμου της διακήρυξης και των όρων της σαφήνειας, της αντικειμενικής αξιολόγησης και του πραγματικού ανταγωνισμού».

13.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της που απέστειλε στην ΑΕΠΠ, αναφέρει τα κάτωθι: «Σχετικά με την άδεια οδικού μεταφορέα και τη συναφή δραστηριότητα με το αντικείμενο της σύμβασης. Τόσο από το Καταστατικό, όσο και από τα πιστοποιητικά εγγραφής στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης και Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, προκύπτει ότι η εταιρίαμπορεί να ασχολείται με οποιαδήποτε επιχειρηματική δραστηριότητα ή εκδήλωση που συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με τεχνικά έργα κάθε είδους ακόμα και να εμπορεύεται και αντιπροσωπεύει μηχανήματα και αυτοκίνητα κάθε είδους, διάφορα υλικά δόμησης και γενικά κάθε είδους παρεμφερούς προς τους σκοπούς της εμπορεύσιμα, άρα καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 2.2.4 (σχετικά με την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας του εν προκειμένω διαγωνισμού του Δήμου μας) άρα ορθώς προσκομίζει συμφωνητικό παραχώρησης από τον κ.προς την....., των ομάδων 20, 21 & 22 και ορθώς προσκομίζει για τις παραπάνω ομάδες όλα τα δικαιολογητικά συμπεριλαμβανομένης και της αδείας οδικού μεταφορέα του κ....., αφού και σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.6, 2.2.8 (τα οποία δεν εφαρμόζονται στον παρόντα διαγωνισμό), δεν προβλέπεται η στήριξη στην ικανότητα τρίτων και με βάση το άρθρο 2.4.3.2. παρ. Β. περ. 10) και την υπ. αριθμ. πρωτ. 166 Τ. / 04-01-2018 απάντησή μας προς διαγωνιζόμενο, αρκεί η υποβολή ιδιωτικού συμφωνητικού ενοικίασης ή παραχώρησης μεταξύ του συμμετέχοντος και του ιδιοκτήτη των μεταφορικών μέσων, συμφωνητικό το οποίο και υποβλήθηκε.

Αριθμός απόφασης: 420/2018

Το ιδιωτικό συμφωνητικό παραχώρησης μεταξύ τουκαι τουπου κατατέθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή. Το πρωτότυπο κατατέθηκε σε έντυπη μορφή και εξετάστηκε από την επιτροπή αξιολόγησης. Η επιτροπή θεώρησε ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό είναι ένα έγγραφο το οποίο δεν εκδόθηκε από τον οικονομικό φορέα που συμμετέχει στον διαγωνισμό για να πρέπει να υπογραφεί ψηφιακά, αλλά ένα έγγραφο συμφωνίας μεταξύ δύο ιδιωτών, και αυτός είναι ο λόγος αποδοχής του από την επιτροπή.

Για την δικαιολόγηση των χαμηλών τιμών των προσφερόντων ειδών στον διαγωνισμό η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε την από 7/3/2018 διευκρινιστική επιστολή του οικονομικού φορέαικανοποιητική».

14. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

15. Επειδή το άρθρο 36 Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44). [...] 5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού ρυθμίζονται, για τις συμβάσεις προμηθειών και

Αριθμός απόφασης: 420/2018

υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν: [...] γ) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων[...].

16.Επειδή σύμφωνα με την με αρ. 56902/215/19.05.2017 (Β 1924) ΥΑ «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)» ορίζεται: Άρθρο 15 Υποβολή Προσφορών- Αιτήσεων Συμμετοχής «1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής. 1.1. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης. 1.2 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα Ο χρήστης- οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: 1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. 1.2.1.1 Εντός τριών (3)

Αριθμός απόφασης: 420/2018

εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille)».

17.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

18.Επειδή στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» ορίζεται: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη

συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...] .5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» .

19.Επειδή στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί

Αριθμός απόφασης: 420/2018

από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.

3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων».

20. Επειδή στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

Αριθμός απόφασης: 420/2018

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...]

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Αριθμός απόφασης: 420/2018

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.[...].

21. Επειδή στο άρθρο 88 του ν. 4412/2016 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται : «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:

Αριθμός απόφασης: 420/2018

- α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,
- β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,
- γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,
- δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,
- ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,
- στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.

4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο, μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Επιτροπή».[...].

22.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν.4412/2016 ορίζεται: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και

102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του Ν.4412/2016, «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και [...]

24.Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

25.Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές

Αριθμός απόφασης: 420/2018

αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. [...].

26. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ/τος 346/2001, ορίζεται στο άρθρο 3 «Προϋποθέσεις Εισόδου Στο Επάγγελμα του Οδικού Μεταφορέα

1. Κάθε επιχείρηση που επιθυμεί να ασκήσει το επάγγελμα του οδικού μεταφορέα επιβατών ή εμπορευμάτων, πρέπει να πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) να παρέχει εχέγγυα αξιοπιστίας
- β) να διαθέτει την κατάλληλη οικονομική επιφάνεια
- γ) να πληροί την προϋπόθεση της επαγγελματικής επάρκειας

2. Το φυσικό πρόσωπο που δεν πληροί την προϋπόθεση της επαγγελματικής επάρκειας, μπορεί να ασκήσει το επάγγελμα του οδικού μεταφορέα εμπορευμάτων ή επιβατών, αρκεί να ορίσει ένα άλλο άτομο για να διευθύνει μόνιμα και πραγματικά τις δραστηριότητες της επιχείρησής του, το οποίο πρέπει να πληροί τις προϋποθέσεις της αξιοπιστίας και επαγγελματικής επάρκειας.

3. Αν ο αιτών δεν είναι φυσικό πρόσωπο η προϋπόθεση της αξιοπιστίας και της επαγγελματικής επάρκειας πρέπει να πληρούται από το πρόσωπο ή τα

Αριθμός απόφασης: 420/2018

πρόσωπα που διευθύνουν μόνιμα και πραγματικά τις μεταφορικές δραστηριότητες της επιχείρησης.

4. Η προϋπόθεση της αξιοπιστίας ενός ατόμου, δεν πληρούται, όταν συντρέχει ένας από τους παρακάτω λόγους:

α) έχει καταδικαστεί, τελεσίδικα, κατά την προ της υποβολής της αίτησης δεκαετία, για ένα από τα παρακάτω ποινικά αδικήματα:

Λαθρεμπορία, μεταφορά λαθρομεταναστών, παράβαση της νομοθεσίας "περί ναρκωτικών", σωματεμπορία, μαστροπεία και εκμετάλλευση πορνών, ανθρωποκτονία από πρόθεση, απόπειρα ανθρωποκτονίας από πρόθεση, απάτη, κλοπή, πλαστογραφία, χρήση πλαστών εγγράφων, ληστεία, αλητεία, βιασμός, αποπλάνηση ανηλίκων, υπεξαίρεση, απαγωγή, σύσταση συμμορίας.

β) έχει καταδικαστεί, κατ' επανάληψη, για παραβάσεις της εμπορικής νομοθεσίας.

γ) έχει καταδικαστεί, καθ' υποτροπή, για παραβάσεις διατάξεων του νόμου για τις εμπορευματικές ή τις επιβατικές μεταφορές ή άλλων διατάξεων που αφορούν τις μεταφορές αυτές ή διατάξεων της φορολογικής νομοθεσίας, ή του τελωνειακού κώδικα.

δ) έχει καταδικαστεί, καθ' υποτροπή, για παραβάσεις διατάξεων που αφορούν την ασφάλιση των οχημάτων.

ε) έχει κηρυχθεί σε πτώχευση.

στ) έχει κηρυχθεί ακατάλληλος για την άσκηση του επαγγέλματος του οδικού μεταφορέα.

ζ) έχει καταδικαστεί, καθ' υποτροπή, για παραβάσεις που αφορούν:

αα) τις μισθολογικές και εργασιακές συνθήκες του επαγγέλματος.

ββ) τις δραστηριότητες οδικής μεταφοράς εμπορευμάτων ή επιβατών και ιδίως τις διατάξεις σχετικά με:

-Το χρόνο οδήγησης και ανάπαυσης των οδηγών

-Τα βάρη και τις διαστάσεις των οχημάτων επαγγελματική χρήσεως

-Την οδική ασφάλεια, την ασφάλεια των οχημάτων, την προστασία του περιβάλλοντος και την επαγγελματική ευθύνη.

Το κώλυμα της περιπτώσεως α της παρούσας παραγράφου παύει να υπάρχει αν η εκτέλεση της ποινής που επιβλήθηκε ανεστάλη ή αν ο καταδικασθείς απολύθηκε υπό όρους ή αν παρήλθε δεκαετία από την έκτιση της

Αριθμός απόφασης: 420/2018

επιβληθείσας ποινής ή αν χαρίστηκε η ποινή ή ήρθαν οι κάθε είδους νόμιμες συνέπειες ποινής που έχει επιβληθεί και εκτιθεί.

Το κώλυμα των λοιπών περιπτώσεων της παραγράφου αυτής παύει να υπάρχει αν προ της υποβολής της σχετικής αίτησης έχει παρέλθει πενταετία από την καταδίκη.

5. α) Η κατάλληλη οικονομική επιφάνεια συνίσταται στην ύπαρξη των οικονομικών πόρων που είναι αναγκαίοι για να εξασφαλίζεται η ορθή έναρξη λειτουργίας και η καλή διαχείριση της επιχείρησης.

β) Για την εκτίμηση της οικονομικής επιφάνειας δύναται να εξετάζονται επίσης οι ετήσιοι λογαριασμοί της επιχείρησης, τα διαθέσιμα κεφάλαια, στα οποία περιλαμβάνονται τα τραπεζικά διαθέσιμα, οι δυνατότητες υπέρβασης του διαθέσιμου υπολοίπου, και η δανειοληπτική ικανότητα, το ενεργητικό, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων τα οποία μπορεί να χρησιμεύσουν ως εγγύηση για την επιχείρηση οι δαπάνες, συμπεριλαμβανομένου του κόστους αγοράς ή της αρχικής καταβολής για την αγορά των οχημάτων, των κτιρίων, των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού, καθώς και το κεφάλαιο κινήσεως.

γ) Απαραίτητο στοιχείο για τη διακρίβωση ύπαρξης της κατάλληλης οικονομικής επιφάνειας μιας επιχείρησης, αποτελεί η απόδειξη ότι διαθέτει η επιχείρηση κεφάλαιο και αποθεματικό ύψους τουλάχιστον 9.000 ευρώ όταν χρησιμοποιεί ένα όχημα και 5.000 ευρώ για κάθε πρόσθετο όχημα.

δ) Για τους σκοπούς των στοιχείων α, β και γ της παραγράφου αυτής οι κατά τόπους υπηρεσίες Μεταφορών και Επικοινωνιών των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, ως αποδεικτικό στοιχείο, δέχονται τη βεβαίωση ή την παροχή ασφάλειας από τράπεζα ή άλλο αρμόδιο ίδρυμα. Αυτή η βεβαίωση ή η ασφάλεια μπορεί να παρέχεται με τραπεζική εγγύηση, ενδεχομένως με μορφή ενεχυρίασης ή εγγυητικής κατάθεσης ή με οποιοδήποτε άλλο παρόμοιο μέσο. Οι διατάξεις της παραγράφου αυτής εφαρμόζονται μόνο για όσες επιχειρήσεις εισηλθαν στο επάγγελμα του οδικού μεταφορέα εμπορευμάτων ή επιβατών από 1 Ιανουαρίου 1990. Την πλήρωση της προϋπόθεσης αυτή οι εν λόγω επιχειρήσεις υποχρεούνται να αποδείξουν το αργότερο μέχρι 1^η Οκτωβρίου 2001, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του παρόντος.

Αριθμός απόφασης: 420/2018

6. (α) Η επαγγελματική επάρκεια συνίσταται στην κατοχή των γνώσεων που αντιστοιχούν στο επίπεδο εκπαίδευσης το οποίο προβλέπεται στο παράρτημα I του άρθρου 16 του παρόντος, στα θέματα που απαριθμούνται σ' αυτό.

(β) Η κατοχή των γνώσεων αυτών αποδεικνύεται με το πιστοποιητικό επαγγελματικής επάρκειας, που χορηγείται από τις Περιφέρειες στους ενδιαφερόμενους, έπειτα από παρακολούθηση μαθημάτων σε ειδικές Σχολές Επαγγελματικής Κατάρτισης Μεταφορέων (ΣΕΚΑΜ) και επιτυχείς γραπτές εξετάσεις που διοργανώνονται από αυτές (Περιφέρειες).

Τα πιστοποιητικά αυτά είναι σύμφωνα με τον τύπο που απεικονίζεται στο παράρτημα II του άρθρου 16.

(γ) Απαραίτητη προϋπόθεση για την εγγραφή των υποψηφίων στις παραπάνω σχολές είναι η υποβολή σε αυτές, επικυρωμένου αντιγράφου τίτλου Σπουδών υποχρεωτικής σχολικής εκπαίδευσης ή άλλης ισοτίμου τεχνικής ή επαγγελματικής εκπαίδευσης, χώρας μέλους της Ε.Ε.

(δ) Οι κάτοχοι πτυχίων ή διπλωμάτων ανώτερης ή ανώτατης εκπαίδευσης χώρας μέλους της Ε.Ε. δεν υποχρεούνται να φοιτήσουν στις σχολές αυτές (ΣΕΚΑΜ). Για τη συμμετοχή τους στις παραπάνω εξετάσεις υποβάλλουν στις αρμόδιες Περιφέρειες σχετική αίτηση με αντίγραφο αναγνωρισμένου τίτλου σπουδών τους.

(ε) Τα πιστοποιητικά επαγγελματικής επάρκειας ανάλογα με την εξεταζόμενη ύλη διακρίνονται σε Εθνικών ή Διεθνών Μεταφορών.

(στ) Το Πιστοποιητικό Επαγγελματικής Επάρκειας που έχει χορηγηθεί σε ένα πρόσωπο μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε μία και μόνο μεταφορική επιχείρηση ως απόδειξη πλήρωσης της προϋπόθεσης αυτής (επαγγελματικής επάρκειας).

7. Στις επιχειρήσεις που αποδεικνύουν ότι πληρούν τις προϋποθέσεις του παρόντος άρθρου χορηγείται από την Υπηρεσία Μεταφορών και Επικοινωνιών των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων άδεια άσκησης επαγγέλματος οδικού μεταφορέα επιβατών ή εμπορευμάτων ανάλογα, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου. Σε αντίθετη περίπτωση, εκδίδεται αιτιολογημένη απόφαση του οικείου νομάρχη περί απόρριψης του σχετικού αιτήματος. Στους μεταφορείς χορηγείται ο τύπος άδειας άσκησης επαγγέλματος οδικού μεταφορέα που απεικονίζεται στο Παράρτημα II του άρθρου 16 του παρόντος.

8. Η εκτύπωση και η διάθεση στις αρμόδιες υπηρεσίες των εντύπων των πιστοποιητικών επαγγελματικής επάρκειας και της άδειας άσκησης επαγγέλματος του άρθρου αυτού, γίνεται με μέριμνα της οικείας Διεύθυνσης του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών».

27.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής.2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

28. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ορίζεται: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. [...]

29.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

- η Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης
- η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο αυτής:

Αριθμός απόφασης: 420/2018

- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I - Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]
 - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός Σύμβασης (847.128,32 €)
 - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Μελέτη 35/19.5.17 της Διεύθυνσης Βιώσιμης Κινητικότητας και Δικτύων με τίτλο «Μίσθωση Μηχανημάτων Έργου και Μεταφορικών Μέσων 2017 – 2018», Περιεχόμενα: Αιτιολογική Έκθεση, Ειδικοί Όροι, Τεχνικές Προδιαγραφές, Αναλυτικοί Προϋπολογισμοί (3), Προσφορά.
 - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)
 - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Τυποποιημένο έντυπο υποβολής προσφυγής
 - οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά».
- «Κριτήρια επιλογής

2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης [...].

«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΑΡΘΡΟ.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΑΡΘΡΟ.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΑΡΘΡΟ.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα I, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται

Αριθμός απόφασης: 420/2018

βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Ι». [...].

«2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής».

«2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: [...]

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση».

«2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα θα κατατεθούν: [...] ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕΣΑ [...]

«9) Άδεια οδικού μεταφορέα σύμφωνα με το Π.Δ. 346/2001 ως ισχύει ή έναρξη επαγγέλματος σχετική με το επάγγελμα.

10) Σε περίπτωση που τα μεταφορικά μέσα δεν είναι στο όνομα της εταιρείας ή του φυσικού προσώπου που συμμετέχει στην δημοπρασία, θα υποβάλλεται ιδιωτικό συμφωνητικό ενοικίασης ή παραχώρησης μεταξύ του συμμετέχοντος και του ιδιοκτήτη των μεταφορικών μέσων, το οποίο θα ισχύει για όλη την διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής.

11) Σε περίπτωση σύμπραξης αντίγραφο ιδιωτικού συμφωνητικού από συμβολαιογράφο μεταξύ των συμμετεχόντων, το οποίο θα ισχύει για όλη την διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής». [...].

Γ. Για τα υπόλοιπα μεταφορικά μέσα:

Αριθμός απόφασης: 420/2018

«7) Άδεια οδικού μεταφορέα σύμφωνα με το Π.Δ. 346/2001 ως ισχύει ή για οδηγούς ταξί, Ειδική Επαγγελματική Άδεια Οδήγησης Ε.Δ.Χ. Αυτοκινήτου, ή έναρξη επαγγέλματος σχετική με το επάγγελμα.

8) Σε περίπτωση που τα μεταφορικά μέσα δεν είναι στο όνομα της εταιρείας ή του φυσικού προσώπου που συμμετέχει στην δημοπρασία, θα υποβάλλεται ιδιωτικό συμφωνητικό ενοικίασης ή παραχώρησης μεταξύ του συμμετέχοντος και του ιδιοκτήτη των μεταφορικών μέσων, το οποίο θα ισχύει για όλη την διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής.

9) Σε περίπτωση σύμπραξης αντίγραφο ιδιωτικού συμφωνητικού από συμβολαιογράφο μεταξύ των συμμετεχόντων, το οποίο θα ισχύει για όλη την διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής». [...].

«2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), **2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)**, 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...].

Αριθμός απόφασης: 420/2018

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».[...].

«ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

«ΑΡΘΡΟ 1ο: ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΜΙΣΘΩΣΗΣ

Η παρούσα συγγραφή περιλαμβάνει τους ειδικούς όρους που διέπουν την μίσθωση Μηχανημάτων Έργου και Μεταφορικών Μέσων για τις ανάγκες του Δήμου Θεσσαλονίκης και αναπτύσσονται οι υποχρεώσεις των Αναδόχων. Η μίσθωση μηχανημάτων έργου και μεταφορικών μέσων (φορτηγά) για την εκτέλεση τεχνικών εργασιών, θα γίνεται σύμφωνα με τις ανάγκες της Τεχνικής Υπηρεσίας (Διεύθυνση Βιώσιμης Κινητικότητας και Δικτύων, Διεύθυνση Κατασκευών και Συντηρήσεων, Διεύθυνση Ανακύκλωσης & Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων και Διεύθυνση Διαχείρισης Αστικού Περιβάλλοντος) η οποία θα υποδεικνύει στον ανάδοχο από την προηγούμενη τουλάχιστον ημέρα το έργο ή τις θέσεις εργασίας. Οι εργασίες αφορούν ενδεικτικά και μη περιοριστικά μεταφορές αποξηλωθέντων υλικών, φορτοεκφορτώσεις, αποξηλώσεις ασφαλτοτάπητα και σκυροδέματος, διάστρωση και συμπύκνωση ασφαλτικού σκυροδέματος, μεταφορά βαρέων μηχανημάτων έργων οδοποιίας και περισυλλογή ογκωδών άχρηστων αντικειμένων». [...]

ΑΡΘΡΟ 2ο: ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Εκτός των αναφερόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών, οι συμμετέχοντες οφείλουν να προσκομίσουν από τον διαγωνισμό, τα ακόλουθα κατά περίπτωση: [...]

Β. Για τα φορτηγά έργων: [...]

1) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα καταγράφεται το κάθε φορτηγό έργο που προσφέρει μαζί με όλο τον κατάλληλο εξοπλισμό για τη παροχή των προβλεπομένων υπηρεσιών και την διεκπεραίωση των καθηκόντων τους. Στην υπεύθυνη δήλωση θα καταγράφονται αναλυτικά και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κάθε φορτηγού, τα οποία θα πρέπει να συμφωνούν με τα αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αυτά περιγράφονται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών.

Αριθμός απόφασης: 420/2018

2) Φωτοαντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας των φορτηγών έργου τα οποία θα διατίθενται προς μίσθωση, στην οποία να αποδεικνύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μηχανημάτων και οχημάτων.

3) Φωτοαντίγραφα των αποδείξεων πληρωμής των τελών κυκλοφορίας χρήσης τρέχοντος έτους των φορτηγών έργου.

4) Φωτοαντίγραφο ασφαλιστήριου συμβολαίου των φορτηγών και φωτοαντίγραφα των αποδείξεων πληρωμής αυτών.

6) Φωτοαντίγραφα των ισχυόντων δελτίων τεχνικού ελέγχου των οχημάτων από Δημόσιο ή Ιδιωτικό Κ.Τ.Ε.Ο.

7) Φωτοαντίγραφο της επικυρωμένης άδειας οδήγησης σε ισχύ για τους οδηγούς.

8) Φωτοαντίγραφο του συμφωνητικού που έχει υπογράψει ο ιδιοκτήτης του φορτηγού με εταιρεία Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, σύμφωνα με την ΚΥΑ 36259/1757/Ε103 (ΦΕΚ Β' 1312/24-8-2010) «Μέτρα, όροι και πρόγραμμα για την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ)», η οποία θα ισχύει για όλη την διάρκεια της σύμβασης του αναδόχου με τον Δήμο και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής.

9) Άδεια οδικού μεταφορέα σύμφωνα με το Π.Δ. 346/2001 ως ισχύει ή έναρξη επαγγέλματος σχετική με το επάγγελμα.

10) Σε περίπτωση που τα μεταφορικά μέσα δεν είναι στο όνομα της εταιρείας ή του φυσικού προσώπου που συμμετέχει στην δημοπρασία, θα υποβάλλεται ιδιωτικό συμφωνητικό ενοικίασης ή παραχώρησης μεταξύ του συμμετέχοντος και του ιδιοκτήτη των μεταφορικών μέσων, το οποίο θα ισχύει για όλη την διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής.

11) Σε περίπτωση σύμπραξης αντίγραφο ιδιωτικού συμφωνητικού από συμβολαιογράφο μεταξύ των συμμετεχόντων, το οποίο θα ισχύει για όλη την διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής. [...]

Εφόσον ο Ανάδοχος θα κάνει χρήση "τρίτου φορέα" προκειμένου να εξασφαλίσει τον απαιτούμενο εξοπλισμό σε μηχανήματα, υποβάλλει τα ανωτέρω δικαιολογητικά και για τα προσφερόμενα μηχανήματα. **Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν τα ανωτέρω, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.**

30. Επειδή σε συνέχεια του με αριθμ. 166/03-01-2018 ερωτήματος του οικονομικού φορέα με την επωνυμίαήτοι «εάν ο οικονομικός φορέας που θέλει να δώσει προσφορά για τον διαγωνισμό, δεν είναι ο ιδιοκτήτης του μηχανήματος, αρκεί μια υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη του μηχανήματος παραχώρησης του στον οικονομικό φορέα ή πρέπει και ο ιδιοκτήτης του μηχανήματος να υποβάλλει και αυτός ξεχωριστό ΕΕΕΣ στον διαγωνισμό;», η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 166/Τ/04.01.2018 έγγραφο της απάντησε ότι «..παρακαλούμε όπως συμβουλευτείτε το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης όπου στην παράγραφο Α. Για τα μηχανήματα έργου, αναφέρεται: «β) Σε περίπτωση που τα μεταφορικά μέσα δεν είναι στο όνομα της εταιρείας ή του φυσικού προσώπου που συμμετέχει στην δημοπρασία, θα υποβάλλεται ιδιωτικό συμφωνητικό ενοικίασης ή παραχώρησης μεταξύ του συμμετέχοντος και του ιδιοκτήτη των μεταφορικών μέσων, το οποίο θα ισχύει για όλη την διάρκεια της σύμβασης και μέχρι την πλήρη εκτέλεση αυτής.» Η ίδια απαίτηση επαναλαμβάνεται και στα φορτηγά έργων, τα απορριμματοφόρα και τα υπόλοιπα μεταφορικά μέσα, ενώ τα ίδια αναφέρονται και στο Άρθρο 2: «Επιπρόσθετα Απαιτούμενα Δικαιολογητικά Συμμετοχής» των «Ειδικών Όρων» του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης».

31. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα ή με την ισχύουσα νομοθεσία στην οποία ρητώς παραπέμπει.

33.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33,

Αριθμός απόφασης: 420/2018

της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

36. Επειδή περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Εξ αντιδιαστολής, εφόσον απλώς επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο των όρων της διακήρυξης, όπως εν

προκειμένω, δεν επέρχεται μεταβολή στο νομικό κόσμο που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

37. Επειδή με τον πρώτο ισχυρισμό του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης διότι ο καθ' ού οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε άδεια οδικού μεταφορέα -σύμφωνα με το Π.Δ. 346/2001, ως ισχύει ή έναρξη επαγγέλματος σχετική με το επάγγελμα, του ιδίου αλλά αντ' αυτού υπέβαλε την άδεια του οικονομικού φορέα από τον οποίο παραχωρούνται τα οχήματα για τα επίμαχα είδη 20-22 της οικείας διακήρυξης.

38. Επειδή οι όροι της διακήρυξης είναι σαφείς και πλήρεις και σύμφωνα με τους οποίους απαιτείται από τους προσφέροντες, επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή με την τεχνική προσφορά τους, για τα είδη 20-22 της διακήρυξης, της εν λόγω άδειας ή σχετικής έναρξης επαγγέλματος. Ωστόσο σε ουδέν σημείο της διακήρυξης, καίτοι ρητώς αναγράφεται ότι είναι δυνατή ή παραχώρηση/μίσθωση των μεταφορικών μέσων, του εξοπλισμού και των μηχανημάτων δεν αναγράφεται ότι είναι δυνατή και η παραχώρηση/μίσθωση άδειας οδικού μεταφορέα ή σχετικής έναρξης επαγγέλματος. Εξάλλου από το οικείο ιδιωτικό συμφωνητικό παραχώρησης που υπέβαλε με την προσφορά του ο καθ' ου οικονομικός φορέας, δεν προκύπτει ότι η εν λόγω συμφωνία περιλαμβάνει την παραχώρηση και της επίμαχης άδειας, αντ' αυτού ρητώς ορίζεται ότι σκοπός του συμφωνητικού είναι η παραχώρηση τεσσάρων συνολικά φορτηγών και ουδόλως προκύπτει ότι παραχωρείται η άδεια η οποία ως ρητώς αναφέρεται στο οικείο συμφωνητικό προσκομίζεται «επιπλέον», ούτε βέβαια ότι υποβάλλεται η προσφορά υπό τη μορφή ένωσης, ως εδύνατο. Περαιτέρω, η εν λόγω άδεια δεν μπορεί νομίμως να αποτελέσει αντικείμενο παραχώρησης ή μίσθωσης, καθόσον είναι προσωποπαγής σύμφωνα με σχετική απάντηση του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών κατόπιν κλήσης της Εισηγήτριας. Ειδικότερα «*η πρόσβαση στο επάγγελμα του οδικού μεταφορέα εμπορευμάτων διέπεται από τις διατάξεις του κανονισμού (ΕΚ) 1071/2009, από εθνικές διατάξεις (π.δ. 346/2001 και ειδικές διατάξεις) και εγκυκλίους εφαρμογής. Η άδεια οδικού μεταφορέα χορηγείται από την εθνική αρχή (άρθρο 11 κανονισμού 1071/2009) κατόπιν ελέγχου συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 3 του ίδιου κανονισμού, δηλαδή εγκατάσταση, αξιοπιστία, οικονομική επιφάνεια και επαγγελματική επάρκεια. Οι*

Αριθμός απόφασης: 420/2018

προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο της επιχείρησης ή/και του διαχειριστή μεταφορών της (άρθρα 4-8 κανονισμού). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η άδεια άσκησης επαγγέλματος οδικού μεταφορέα είναι μια προσωποπαγής διοικητική άδεια, που δεν μεταβιβάζεται σε τρίτον, με την έννοια να μπορεί ο τρίτος να ασκεί το επάγγελμα του οδικού μεταφορέα εμπορευμάτων με ΦΔΧ δυνάμει άδειας που έχει εκδοθεί επ' ονόματι άλλου προσώπου». Εν προκειμένω, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «ορθώς υπέβαλε ο καθ' ου τα σχετικά δικαιολογητικά συμπεριλαμβανόμενης της αδείας» καίτοι αφενός σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι δυνατή η παραχώρηση/μίσθωση της αδείας ούτε καν στο ίδιο το συμφωνητικό, αφετέρου βάσει του ισχύοντος οικείου νομικού πλαισίου δεν επιτρέπεται η παραχώρηση άδειας οδικού μεταφορέα η οποία κατά τα ως άνω είναι προσωποπαγής, σύμφωνα και με τις διατάξεις του άρθρου 3 του π.δ/τος 346/2001 (βλ. σκέψη 26 της παρούσας). Επομένως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η υποβολή της εν λόγω άδειας είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την οικεία προσφορά βάσει δέσμιας αρμοδιότητας αυτής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις σκέψεις 31-34 της παρούσας. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι βάσιμος και τόσο ο ισχυρισμός του περί έλλειψης ψηφιακής υπογραφής στο ιδιωτικό συμφωνητικό παραχώρησης, όσο και η απουσία συναφούς δραστηριότητας με το αντικείμενο της σύμβασης του καθ' ού οικονομικού φορέα, προβάλλονται αλυσιτελώς .

39.Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται «παντελούς αξιολόγησης για το αν κρίνονται ικανοποιητικές οι διευκρινήσεις που έδωσε η καθ' ης εταιρία με το από 7/3/2018 έγγραφό της, κατόπιν σχετικού εγγράφου της Επιτροπής αξιολόγησης, σύμφωνα με την διακήρυξη 3.2.1. η οποία παραπέμπει, για την εφαρμογή της στις διατάξεις των άρθρων 88 και 89 του Ν. 4412/16». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «η από 7/3/2018 διευκρινιστική επιστολή της καθ' ης εταιρίας για τη χαμηλή οικονομική προσφορά της είναι ανεπαρκής και ως τοιαύτη όφειλε η επιτροπή Αξιολόγησης και η Οικονομική επιτροπή να την απορρίψει ως πλημμελώς αιτιολογημένη. Η κρίση δε αυτή είναι νομική κρίση

Αριθμός απόφασης: 420/2018

με την έννοια ότι το όργανο που την εκφέρει υπόκειται σε πλήρη έλεγχο ορθής εκτίμησης και χαρακτηρισμού από τις αρμόδιες διοικητικές και δικαστικές αρχές (ΣΤΕ ΕΑ 918/2004 και ΣΤΕ 1425/2005)».

40. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 88 «*Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές*» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δεν ορίζεται η έννοια «*ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά*». Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, *Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής*, Τ-570/13, ΕΥ:Τ:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, Τ 392/15, ECLI:ΕΥ:Τ:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 866/2008 και ΔΕΦΑΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου).

41. Επειδή περαιτέρω έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια

Αριθμός απόφασης: 420/2018

επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, T-392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής*, T-148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50 της 11ης Μαΐου 2010, *PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής*, T-121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72 της 5ης Νοεμβρίου 2014, *Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής*, T-422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, *European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59].

Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, *Secolux κατά Επιτροπής*, T-90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια.

Σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε

προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται, συνεπώς, ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως.

Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89).

42. Επειδή ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, *Lombardini και Mantovani* (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55].

43.Επειδή, εν προκειμένω, η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας

εκτίμησης των αναθετουσών αρχών δεν συνεπάγεται την απεριόριστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και οι αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 18 «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (ομοίως άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να καθοδηγούνται και από την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και ελλείψει χαρακτηριστικών που δημιουργούν διακρίσεις, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού μπορεί να επιβάλει πρόσθετους περιορισμούς στην ικανότητα της αναθέτουσας αρχής να δέχεται ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, εμποδίζοντάς την να το πράξει εάν η αποδοχή της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δημιουργεί ή ενισχύει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά. Επομένως, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει τουλάχιστον να αποτρέπονται από την αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών που υποβάλλονται από μια επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση, καθώς και από ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές που θα μπορούσαν να αποδειχθούν ως αποτέλεσμα συμπαιγνιακών συμφωνιών μεταξύ υποψηφίων που είχαν ως στόχο την κατανομή της αγοράς (δηλαδή ως παράδειγμα εναλλαγής προσφορών,μποϊκοτάζ άλλων υποψηφίων κλπ, βλ. επίσης σχετικά με το θέμα της απόρριψης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών Dr Albert Sanchez Graells, *Rejection of abnormally low and non-compliant tenders in EU public procurement: A comparative view on selected jurisdictions* σε M. Comba & S. Treumer (eds), *Award of Contracts in EU Procurements*. European Procurement Law Series, DJOF Publishing, Copenhagen, pp. 267-302.

44. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την

Αριθμός απόφασης: 420/2018

εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518).

Αριθμός απόφασης: 420/2018

Σε κάθε περίπτωση δε, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Τάχος. Ερμηνεία Κ. Δ. Δ. Εκδόσεις Σάκκουλα)».

45. Επειδή, περαιτέρω, από τη λεκτική διατύπωση της παρ. 1 του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, προκύπτει, όπως προαναφέρθηκε στις σκέψεις 42-43 της παρούσας, ότι η διοίκηση έχει διακριτική ευχέρεια ως προς την κρίση περί του εάν μία προσφορά «φαίνεται» να εντάσσεται στις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, όπου σε περίπτωση καταφατικής κρίσης, κατά δέσμια αρμοδιότητα «απαιτεί» από τον οικονομικό φορέα να εξηγήσει την τιμή ή το κόστος που προτείνει στην προσφορά του, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Σε περίπτωση δε που από τις παρεχόμενες διευκρινήσεις δεν εξηγούνται ικανοποιητικά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής οι παρεχόμενες τιμές, η διοίκηση έχει τη διακριτική ευχέρεια να απορρίψει την οικεία προσφορά αλλά δέσμια αρμοδιότητα προς τούτο, εφόσον διαπιστωθεί ότι η ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οφείλεται σε παράβαση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016.

46. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642' Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεΐσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας», σελ. 381 ,ο.π).

Αριθμός απόφασης: 420/2018

47. Επειδή εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τον καθ' ού οικονομικό φορέα προς παροχή σχετικών διευκρινήσεων για τις ασυνήθιστα χαμηλές τιμές της οικονομικής προσφοράς του -με έγγραφο που ανάρτησε στην «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 05.03.2018- δοθέντος ότι η εκ μέρους του υποβληθείσα οικονομική προσφορά για τα είδη με α/α 11,12,13,20,21,22 παρουσίασε ποσοστά έκπτωσης μεγαλύτερα από 50%, ως ρητώς αναγράφεται στο εν λόγω έγγραφο.

48.Επειδή ο καθού οικονομικός φορέας απάντησε στις 07.03.2018, με έγγραφο του που ανάρτησε στην «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, ότι τα είδη που προσφέρει για τις κατηγορίες 11-13 και 20-22, είναι ιδιόκτητα (βλ. παρ. 2 της οικείας επιστολής) και τελευταίας τεχνολογίας των κατασκευαστικών οίκων (βλ. παρ. 1 της οικείας επιστολής). Ωστόσο, ως ρητώς αναφέρει ο προσφεύγων στην υπό εξέταση προσφυγή *«όπως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά τα φορτηγά που προσφέρονται έχουν έτος κατασκευής 1988, 1991, 1992, 2004, τα οποία κατά αντικειμενική κρίση δεν θεωρούνται καινούργια και δεν αιτιολογείται πως με αυτά τα φορτηγά επιτυγχάνεται η οικονομικότερη παροχή υπηρεσιών και η εξοικονόμηση σε λειτουργικό κόστος»*. Παράλληλα, η αναθέτουσα αρχή στο οικείο πρακτικό της, όπως αυτό εγκρίθηκε με την επίμαχη απόφαση, ουδέν αναφέρει σχετικά με τις παρεχόμενες διευκρινήσεις επί της εμφανιζόμενης ως ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, παρά μόνο διαπιστώνει την εμπρόθεσμη ανάρτηση τους στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού (βλ. τελευταίο εδάφιο της τελευταίας παρ. της σελ. 3 της προσβαλλόμενης απόφασης) και στη συνέχεια προβαίνει στη σύνταξη του πίνακα κατακύρωσης όπου για τα είδη 20-22, προτείνει την κατακύρωση στον καθ' ου οικονομικό φορέα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις σκέψεις 44 και 46 της παρούσας όφειλε, καταρχήν, να αιτιολογήσει την οικεία απόφασή της ειδικώς, πλήρως και σαφώς δοθέντος ότι οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, ωστόσο ουδόλως το έπραξε, ούτε αρχικώς ούτε συμπληρωματικώς βάσει της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, παρά μόνο στις οικείες απόψεις της ανέφερε ότι *«η διευκρινιστική επιστολή κρίθηκε ικανοποιητική»*. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αναιτιολόγητη κατά παράβαση του άρθρου 17

Αριθμός απόφασης: 420/2018

του ΚΔΔιαδ, σύμφωνα με τα ανωτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο οικείος ισχυρισμός της υπό εξέταση προσφυγής.

49. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

51. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή

Ακυρώνει την με αρ. 586/21-3-2018 Πράξη της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος που αφορά στην ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» ως προσωρινού αναδόχου για τη μίσθωση των φορτηγών με αρ. 20-22 της οικείας διακήρυξης.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού χιλίων διακοσίων ενενήντα ευρώ και είκοσι πέντε λεπτών (1.290,25€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε στις 29 Μαΐου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αφοκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου