

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.02.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 209/18.02.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία «ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Κατά της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 2979/22&23.01.2019 (έγγραφο αριθμ. 15974/07.02.2019) Απόφαση της Συγκλήτου - κατ' αποδοχή του από, 01.10.2018, Πρακτικού της 5ης συνεδρίασης και του από, 27.12.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του εν λόγω Διαγωνισμού, που αφορούν στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΤΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΤΗΣ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ», προϋπολογισμού €4.299.838,70 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (υπ' αριθμ. 411/2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ για το επίμαχο Τμήμα με α/α 10: 60484).

Με τις ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 26023634895904160019 ποσού χιλίων ευρώ τριακοσίων ογδόντα λεπτών €1.380,00 αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από, 15.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 209/18.02.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €4.299.838,70 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά

Αριθμός απόφασης: 411/2019

χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 08.02.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και υπέβαλε τη με αριθμό 103710 Προσφορά για το επίμαχο Τμήμα με α/α 10 του εν λόγω Διαγωνισμού («Σύστημα υγρής χρωματογραφίας φασματογραφίας μάζας - QTOF/LCMS/MS»), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως ισχυρίζεται στη σελ. 4 της Προσφυγής της, με την προσβαλλόμενη 2979/22&23.01.2019 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η ως άνω Προσφορά της, ενώ έγινε δεκτή η με αριθμό 107389 Προσφορά της εταιρίας «...», μολονότι δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 411/2018 Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θεμελιώνεται εν προκειμένω και στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Α) Πιο συγκεκριμένα, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ως προς την απόρριψη της Προσφοράς της, τα εξής:

α) Η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού έκρινε εσφαλμένα ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές

της Διακήρυξης και ειδικότερα, ότι δεν ικανοποιεί την απαίτηση της προδιαγραφής Δ12, στην οποία ζητείται να δοθούν εφαρμογές ποσοτικοποίησης τύπου MRM, με υπολογισμό όλων των κλασικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης, συμπεριλαμβανομένων του Ion Ratio. Στο συμπροσβαλλόμενο με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή Πρακτικό, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού αναφέρει σχετικώς ότι: «[...] Η εταιρεία δεν προσκόμισε σχετικές εφαρμογές, αλλά ούτε και προκύπτει η δυνατότητα αυτή από τα λοιπά στοιχεία που κατέθεσε, καθώς σύμφωνα με αυτά η ποσοτικοποίηση των αναλυτών γίνεται με βάση το μητρικό ιόν και όχι τα θραύσματα του μητρικού ιόντος (βασική λειτουργία του MRM), ενώ επίσης δεν γίνεται υπολογισμός του ion ratio. Συνεπώς, προτείνεται η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας [...]». Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (σελ. 5 της Προσφυγής), η Προσφορά της πληροί την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, γεγονός που προκύπτει από πλείστα έγγραφα, που υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), τα οποία είναι τα κάτωθι:

α) Το Τεχνικό Φυλλάδιο No 9, με τίτλο: «Quantitation and identification of approximately 500 pesticides and in food extracts by LC-QTOF Mass Spectrometry», όπου στη σελίδα 8, περιγράφονται τα ιόντα που υπάρχουν στη βάση δεδομένων, ενώ στη σελίδα 12, δίδεται (σε διάγραμμα) ένα παράδειγμα χρήσης δύο θυγατρικών ιόντων και, επίσης, περιλαμβάνεται δήλωση, ότι τα ανώτερα και κατώτερα ion ratio μπορούν να χρησιμοποιηθούν για ποιοτικούς και ποσοτικούς σκοπούς («upper and lower ion ratio and tolerances for specific ions can be used for qual and quan purposes») και β) Το Τεχνικό Φυλλάδιο No 10, με τίτλο: «Reliable identification of pesticides using high resolution mass spectrometry – do we need ion ratios in HRMS to avoid false positives), όπου στη σελίδα 3, αναφέρεται ότι για τις μετρήσεις χρησιμοποιείται το προσφερόμενο όργανο «IMPACT II» του οίκου «...» και παρουσιάζονται οι μέθοδοι λειτουργίας του, συμπεριλαμβανομένης της λειτουργίας MS/MS :«θραυσματοποίηση όλων των ιόντων (MS/MS «All-Ion Fragmentation»), στη σελίδα 5, παρουσιάζεται η ικανότητα MSMS για επαλήθευση («MSMS for verification») και η θραυσματοποίηση όλων των ιόντων («fragmentation of all ions in collision cell

(high collision energy)»), στη σελίδα 6, παρουσιάζεται η ικανότητα λήψης πληροφορίας με βάση τα ιον ratios, καθώς και τα Fragmentions (θυγατρικά ιόντα) και τέλος, στη σελίδα 7, δηλώνεται ότι ο φορέας, όσον αφορά στα όργανα τύπου Q-TOF (όπως είναι το προσφερόμενο), χρησιμοποιεί σαν απαίτηση για την ταυτοποίηση δύο ιόντων, ένα μοριακό ιόν και ένα θυγατρικό ιόν MS/MS. Περαιτέρω, στο Φυλλάδιο Νο 10 (σελ. 8, 22, 23), παρουσιάζεται και ο ζητούμενος υπολογισμός του ιον ratio. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (σελ. 5 της Προσφυγής), τα Τεχνικά Φυλλάδια Νο 9 και 10 παρέχουν «πλήρη στοιχεία που τεκμηριώνουν απόλυτα τη ζητούμενη προδιαγραφή για ένα όργανο τεχνολογίας Q-TOF, εφόσον ο τίτλος και το περιεχόμενο των προδιαγραφών αναφέρουν σαφώς όργανο τεχνολογίας Q-TOF και δίδονται οι εφαρμογές ποσοτικοποίησης αντίστοιχες και με το ίδιο αποτέλεσμα με τύπου MRM, με υπολογισμό όλων των κλασικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης, συμπεριλαμβανομένων του Ion Ratio. Ο όρος MRM με την αυστηρή έννοια του όρου, χρησιμοποιείται για όργανα άλλων τύπων και όχι του τύπου οργάνου που ζητείται από τις προδιαγραφές και προσφέρεται, και συγκεκριμένα την προδιαγραφή Δ1: «Να είναι ανιχνευτής μάζας συνδυαστικής τεχνολογίας, τετραπόλου και μέτρησης χρόνου πτήσεων ιόντων (Q TOF). Επομένως, η προσφορά μας για τους παραπάνω τεκμηριωμένους λόγους δεν μπορεί να απορριφθεί [...]».

Β) Σε σχέση με την ανταγωνίστριά της εταιρία με τον δ.τ. «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η με αριθμό 107389 Προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή Δ4 («Να έχει διακριτική ικανότητα (resolution) 40.000 ή μεγαλύτερη, με την προϋπόθεση να διατηρείται η ευαισθησία του οργάνου»). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (σελ. 6 της Προσφυγής), ότι μολονότι η καθής απάντησε ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός: «Έχει διακριτική ικανότητα (resolution) 42.000 σε όλο το εύρος μαζών, συμπεριλαμβανομένων των υψηλών (~1000 m/z) Παραπομπή σε Φυλλάδιο 3 (σελ. 1), Αναφορά Δ.4»), από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 3 («Resolution, MS: Equal to or greater than 42,000 (FWHM) measured on the (M+6H) 6+ charge isotope cluster for bovine insulin at m/z

956»), ουδόλως τεκμηριώνεται η ως άνω απαίτηση. Συνεπώς, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η Προσφορά της ως άνω εταιρίας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την οικεία αναθέτουσα αρχή, ως αποκλίνουσα από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η Προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής κατά της επίμαχης Απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της Προσφοράς της. Περαιτέρω, με βάση τα κριθέντα στην Απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 (βλ. σκέψη 9), σε περίπτωση, που με Απόφαση της Α.Ε.Π.Π ακυρωθεί η απόρριψη της Προσφοράς προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και η νόμιμη εκ μέρους της Α.Ε.Π.Π εξέταση των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα Απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την Απόφαση αυτή (βλ. υπ' αριθμ. 242/2019 Απόφαση Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π σκέψη 10, υπ' αριθμ. 390_391_392/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 9 κλπ). Ωστόσο, σχετικά με ισχυρισμούς προσφεύγοντος περί απόρριψης Προσφοράς έτερου συμμετέχοντος του οποίου η Προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ

174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ ΟΛ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 174/2016, 379- 380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, υπ' αριθμ. 1009/2018 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 13 κ.α, βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.)

7. Επειδή, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη της σκέψης 17 του Προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1 παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β' (της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ), που ορίζει ότι: *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός, εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή»*, η προσφεύγουσα, καίτοι έχει ήδη αποκλειστεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, καθότι κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι η Προσφορά της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 411/2019

η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του Διαγωνισμού (βλ. και υπ' αριθμ. 20/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 7).

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 27.02.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, 9 ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής (την 18.02.2019) μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε στις στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη συνέχιση της συμμετοχής της στον επίμαχο Διαγωνισμό και επί τω τέλει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης. Συνεπώς, παραδεκτά ασκείται ενώπιον της Αρχής και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των

προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] .ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το

αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

11. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β)

«ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

12. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

13. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4. («Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών»), παρ. 1 («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 40), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ανά Τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές ή αντιπροσφορές [...]».

16. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 43), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης, περιλαμβάνονται και όλα τα απαραίτητα στοιχεία, καθώς και τυχόν φυλλάδια ή prospectus, για την αξιολόγηση της προσφοράς, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης Προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 46), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και

τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές ανά τμήμα του διαγωνισμού. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

18. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 86), ορίζεται ότι: «Δ. Φασματογράφος Μάζας 1. Να είναι ανιχνευτής μάζας συνδυαστικής τεχνολογίας, τετραπόλου και μέτρησης χρόνου πτήσεων ιόντων (Q-TOF), για την περιοχή 100-10.000 m/z. Τιμές μεγαλύτερες θα αξιολογηθούν. 2. Να δοθεί η ταχύτητα λήψης φασμάτων στην λειτουργία MS και στην λειτουργία MS/MS» η οποία θα αξιολογηθεί. 3. Να έχει δυναμικό εύρος έως 4 τάξεις χωρίς απώλεια σήματος. 4. Να έχει διακριτική ικανότητα (resolution) 40.000 ή μεγαλύτερη με την προϋπόθεση να διατηρείται η ευαισθησία του οργάνου. Η μεγαλύτερη διακριτική ικανότητα είναι επιθυμητή και θα αξιολογηθεί. 5 [...] 12. Να έχει ακρίβεια μάζας καλύτερη από 0.8 ppm RMS στην λειτουργία MS και καλύτερη από 2 ppm RMS στην λειτουργία MS/MS, μετρούμενη σε δέκα

επαναλαμβανόμενες εγχύσεις. Να δοθούν εφαρμογές ποσοτικοποίησης τύπου MRM με υπολογισμό όλων των κλασικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης συμπεριλαμβανομένου του ion Ratio [...]».

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

20. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ,

Αριθμός απόφασης: 411/2019

Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

21. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

22. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

23. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15).

24. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

25. Επειδή όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν χαρακτηριστικά τεχνικές προδιαγραφές (ΔΕΕ, Υπόθεση C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74), τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού,

να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Αντιθέτως, κατά την εκτίμηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, οι τεθείσες στη Διακήρυξη απαιτήσεις σκοπούν στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής στον Διαγωνισμό και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ενδεικτικά: υπ' αριθμ. 93/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ, υπ' αριθμ. 128/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π κλπ).

26. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ

τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

27. Επειδή, στο επίμαχο Τμήμα με α/α 10 του υπόψη Διαγωνισμού («ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΓΡΗΣ ΧΡΩΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ – ΦΑΣΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΑΖΑΣ (QTOF/LCMS/MS) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 275.421,00€ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΜΕ ΦΠΑ 341.522,04€)»), συμμετείχαν οι κάτωθι τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς: 1. «...». 2. «...». 3. «...». 4. «...». Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 01.10.2018, Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού (σελ. 4-5), αναφέρεται ότι: «Α) [...] Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης και συνεπώς, προτείνεται η απόρριψή της. Β) Η προσφορά της εταιρείας «...» περιλαμβάνει εξοπλισμό τύπου «... ExionLC AC» με Φασματογράφο Μάζας τύπος «...» X500R QTOF του οίκου «...». Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, η επιτροπή διαπίστωσε ότι πληροί τις προδιαγραφές. Ειδικότερα ο προσφερόμενος εξοπλισμός υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές ως προς τα εξής. 1. Έχει διακριτική ικανότητα (resolution) 42.000 σε όλο το εύρος μαζών μεγαλύτερη από των 40.000 που ζητείται για την προδιαγραφή Δ4. 2. Διαθέτει ευαισθησία MS μεγαλύτερη από 750:1 RMS που υπερκαλύπτει την προδιαγραφή Δ10 [καλύτερη από τουλάχιστον 100:1 (RMS) στην λειτουργία MS για 1 pg, ρεζερπίνη με πηγή ηλεκτροδιάχυσης (ESI)] 3. 2. Διαθέτει ευαισθησία MS/MS μεγαλύτερη από 1.750:1 RMS που υπερκαλύπτει την προδιαγραφή Δ11 [καλύτερη από 1500:1 (RMS) στην λειτουργία MS/MS για 1 pg, ρεζερπίνη με πηγή ηλεκτροδιάχυσης (ESI)]. Γ) Η προσφορά της εταιρείας «...» περιλαμβάνει εξοπλισμό τύπου MODEL IMPACT II του οίκου «...». Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, η επιτροπή διαπίστωσε ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης υπάρχουν παραπομπές στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ

2 για το οποίο περιλαμβάνεται και βεβαίωση στην αγγλική του οίκου κατασκευής του εξοπλισμού στο εξωτερικό. Στη βεβαίωση αυτή αναφέρονται τεχνικά χαρακτηριστικά (και αντίστοιχες παραπομπές σε αυτά), τα οποία δεν υπάρχουν σε κάποιο άλλο τεχνικό φυλλάδιο. Η επιτροπή αποφασίζει να ζητηθούν οι απαραίτητες συμπληρωματικές πληροφορίες, προσκομίζοντας και τα σχετικά φυλλάδια (prospectus) από τα οποία αποδεικνύεται η συνδρομή των προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους με τις τεχνικές προδιαγραφές από την εταιρεία. Δ) Η προσφορά της εταιρείας «...» περιλαμβάνει εξοπλισμό τύπου Model 1260 Infinity II/6545 του οίκου [...] Συνεπώς, προτείνεται η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας [...]. Περαιτέρω, στο, από 27.12.2018, Πρακτικό της ως άνω Επιτροπής, που εκδόθηκε σε συνέχεια του, από 01.10.2018, Πρακτικού της και αφορά στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των ως άνω συμμετεχουσών εταιριών αναφέρεται (σελ. 5), ότι: «[...] Είδος 10 Σύστημα υγρής χρωματογραφίας-φασματογραφίας μάζας (QTOF-LCMS-MS) Γ) Η εταιρεία «...» κατέθεσε το, από 12-10-2018, έγγραφο διευκρινίσεων, στο οποίο αναφέρεται ότι: «Αναφερόμενοι στο παραπάνω έγγραφό σας επισυνάπτουμε το μέρος του Τεχνικού Φυλλαδίου 2 που εμφανίζεται ως βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου «...», συνοδευόμενο από την επίσημη μετάφρασή του, προκειμένου να καλυφθούν πλήρως οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Τα αναγραφόμενα στη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, που τεκμηριώνει ορισμένες εκ των ζητούμενων προδιαγραφών, έχει συνταχθεί και υπογραφεί από το πλέον αρμόδιο διευθυντικό στέλεχος του οίκου και αποτελεί ισοδύναμη τεκμηρίωση με τα τεχνικά φυλλάδια του οίκου, αφού και αυτά συντάσσονται και εγκρίνονται από το ίδιο στέλεχος». Από την αξιολόγηση της προσφοράς της, η επιτροπή διαπίστωσε ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός αποκλίνει από τις προδιαγραφές της διακήρυξης και ειδικότερα δεν ικανοποιεί την απαίτηση της προδιαγραφής Δ12, στην οποία ζητείται να δοθούν εφαρμογές ποσοτικοποίησης τύπου MRM με υπολογισμό όλων των κλασικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης, συμπεριλαμβανομένου του Ion Ratio. Η εταιρεία δεν προσκόμισε σχετικές εφαρμογές, αλλά ούτε προκύπτει η δυνατότητα αυτή από τα λοιπά στοιχεία που κατέθεσε, καθώς, σύμφωνα με αυτά, η ποσοτικοποίηση των αναλυτών γίνεται με βάση το μητρικό ιόν και όχι με βάση

τα θραύσματα του μητρικού ιόντος (βασική λειτουργία του MRM), ενώ επίσης δεν γίνεται υπολογισμός του *ion ratio*. Συνεπώς, προτείνεται η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας [...]». Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 2979/22&23.01.2019 (έγγραφο αριθμ. 15974/07.02.2019) Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: Ω4ΖΦ46Ψ8ΧΒ-ΠΡ8), εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ως άνω δύο (2) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού.

28. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρία με την επωνυμία «...», αφού παραθέτει ένα σύντομο ιστορικό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, υποστηρίζει αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας τα εξής: «*Η άνω ανταγωνίστρια εταιρία, τόσο στην απορριφθείσα Προσφορά της, όσο και στην υπό κρίση Προσφυγή της συνομολογεί τη μη πλήρωση της επίμαχης υπ' αριθμ. Δ12 τεχνικής προδιαγραφής. Αναφέρει χαρακτηριστικά ότι το προσφερόμενο από αυτή σύστημα δίδει εφαρμογές ποσοτικοποίησης αντίστοιχες με αυτές του τύπου MRM που ζητούσε η Διακήρυξη. Συνεπώς, όπως παγίως έχει κριθεί στη διοικητική νομολογία της Αρχής (βλ. ενδ. ΑΕΠΠ 579,598/2018 - σκέψεις 29-30 μ.π.π. στη δικαστική νομολογία), οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αφορούν σε αξιολογική κρίση σχετικά με τη σκοπιμότητα των επίμαχων απαιτήσεων της Διακήρυξης και άρα προβάλλονται απαραδέκτως, καθ' ότι εμμέσως αποπειρώνται να πλήξουν τη θέσπιση των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών, απαραδέκτως σε αυτό το διαδικαστικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Με άλλα λόγια, η προσφεύγουσα επιχειρεί με τη μορφή της κατά γενικό τρόπο αμφισβήτησης της νομιμότητας του επίμαχου όρου της Διακήρυξης (σχετικά με το MRM και τον υπολογισμό του *ion ratio*), προσδιορίζοντας η ίδια τις ανάγκες του Πανεπιστημίου κατά τις δικές της δυνατότητες και εκτιμήσεις. Αμφισβητείται με τον τρόπο αυτό ευθέως η ανέλεγκτη ακυρωτικά σκοπιμότητα επιλογής των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών από την αναθέτουσα αρχή, η οποία έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να διαμορφώνει τους όρους της διακήρυξης ως προς τα υπό προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες τις υπηρεσίας. Άλλωστε, η προσφεύγουσα με τη συμμετοχή της στη διαγωνιστική*

διαδικασία αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης, δίχως να ασκήσει προδικαστική προσφυγή [...]». Πέραν, όμως, των ανωτέρω αναφερόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, από τη στιγμή που η προσφεύγουσα αποκλείστηκε από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλει αιτιάσεις κατά της νομιμότητας αποδοχής της δικής της Προσφοράς, καθόσον (η προσφεύγουσα) έχει πλέον την ιδιότητα του «τρίτου» και οι πλημμέλειες που αποδίδει στην Προσφορά της διαφοροποιούνται πλήρως από τη βάση απόρριψης της δικής της Προσφοράς. Συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται, κατά την παρεμβαίνουσα, παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. Α.Ε.Π.Π 154/2019, σκέψη 34). Περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (σελ. 6 της Παρέμβασης), η παρεμβαίνουσα αναφέρει χαρακτηριστικά τα κάτωθι: «Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, ως προς το λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, παραπέμπουμε στη σαφή, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Άλλωστε, όπως προεκτέθηκε και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα δεν πληροί την προδιαγραφή Δ12, αλλά (δήθεν) έχει αντίστοιχες με αυτήν προδιαγραφές. Επικουρικώς, όσον αφορά στο λόγο της προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας μας, επισημαίνουμε ότι στο υποβληθέν εκ μέρους μας φύλλο συμμόρφωσης ρητώς συμπεριλαμβάνεται ότι η προσφορά μας πληροί την υπ' αριθμ. Δ4 τεχνική προδιαγραφή, ήτοι ότι στο προσφερόμενο από εμάς σύστημα επιτυγχάνεται χάρη στο σχεδιάσμά του διακριτική ικανότητα χωρίς μείωση της ευαισθησίας και παραπέμπουμε στο σχετικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου, όπου τεκμηριώνεται η πλήρωση της προδιαγραφής». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή, κατά το σκέλος που βάλλει κατά της απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας και κατά της αποδοχής της δικής της Προσφοράς και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής.

29. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή στο από 27.02.2019 έγγραφο Απόψεων, που απέστειλε σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή προς το κρίνον Κλιμάκιο, περιγράφει καταρχάς τα στάδια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και στη συνέχεια προβαίνει σε εκτίμηση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, που αφορούν στην απόρριψη της με αριθμό 103710 Προσφοράς που υπέβαλε η προσφεύγουσα για το Τμήμα με α/α 10 του εν λόγω Διαγωνισμού. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει στη σελίδα 6 των Απόψεων: «Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα 1 Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης και ειδικότερα για το Τμήμα 10, ορίζεται η προδιαγραφή Δ12 ως εξής: «12. Να έχει ακρίβεια μάζας καλύτερη από 0.8 ppm RMS στην λειτουργία MS και καλύτερη από 2 ppm RMS στην λειτουργία MS/MS, μετρούμενη σε δέκα επαναλαμβανόμενες εγχύσεις. Να δοθούν εφαρμογές ποσοτικοποίησης τύπου MRM με υπολογισμό όλων των κλασικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης συμπεριλαμβανομένου του *ion Ratio*». Σε αυτό το σημείο κρίνεται σκόπιμο να διευκρινίσουμε ότι στη λειτουργία MRM, η ποσοτικοποίηση ενός αναλύτη και ο υπολογισμός του *ion ratio* γίνεται με βάση την ένταση των θυγατρικών ιόντων που προκύπτουν από την εκλεκτική θραυσματοποίηση του μητρικού ιόντος του αναλύτη (*parent isolation and fragmentation*). Ο λόγος που επιλέχθηκε από την αναθέτουσα αρχή εξοπλισμός που διαθέτει επιπλέον και τη δυνατότητα ποσοτικοποίησης τύπου MRM, είναι διότι προσφέρει πιο αξιόπιστη ποσοτικοποίηση στην περίπτωση δειγμάτων με πολύπλοκη μήτρα, όπως δείγματα βιολογικά, τρόφιμα κλπ, τα οποία αποτελούν βασικό ερευνητικό ενδιαφέρον των εργαστηρίων από τα οποία θα χρησιμοποιηθεί. Η εταιρεία στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός «12. Έχει ακρίβεια μάζας καλύτερη από 0.8 ppm RMS στην λειτουργία MS και στην λειτουργία MS/MS μετρούμενη σε δέκα επαναλαμβανόμενες εγχύσεις. Δίδονται εφαρμογές ποσοτικοποίησης, σύμφωνα με την τεχνολογία QTOF, αντίστοιχες με αυτές του τύπου MRM με υπολογισμό όλων των κλασικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης συμπεριλαμβανομένου του *ion Ratio*. Παραπομπή: Ως Τεχνικό Φυλλάδιο 2, σελ. 1, σημείο Δ.12, Τεχνικό Φυλλάδιο 2, σελ. 6, σημείο Δ.12, Τεχνικό Φυλλάδιο 9, σημείο Δ.12, Τεχνικό Φυλλάδιο 10,

σημείο Δ.12». Από τον έλεγχο και αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας και των υποβληθέντων στοιχείων-φυλλαδίων, αλλά όπως και η ίδια παραδέχεται στην υπό κρίση προσφυγή, ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν δίνει τα αποτελέσματα τύπου MRM, αλλά αντίστοιχα με αυτά. Δηλαδή κατατέθηκαν εφαρμογές με διαφορετική της MRM λειτουργία του οργάνου. Α) Ειδικότερα από τις εφαρμογές που κατέθεσε η προσφεύγουσα και τις αντίστοιχες αναφορές της, προκύπτει ότι η ποσοτικοποίηση των αναλυτών γίνεται με βάση την ένταση του μητρικού ιόντος και η ταυτοποίηση με βάση θυγατρικά ιόντα που προκύπτουν από τη θραυσματοποίηση όλων των ιόντων (all ion fragmentation) και όχι από τη θραυσματοποίηση μόνο του μητρικού ιόντος του κάθε αναλυτή, όπως απαιτεί η λειτουργία MRM. Από την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας και των εφαρμογών που έχουν κατατεθεί, αλλά και με βάση την παραπάνω δήλωση («δίδονται οι εφαρμογές ποσοτικοποίησης αντίστοιχες και με το ίδιο αποτέλεσμα με τύπου MRM»), επιβεβαιώνεται η αρχική εκτίμηση της επιτροπής, ότι δεν έχουν κατατεθεί από την εταιρία εφαρμογές ποσοτικοποίησης τύπου MRM, αλλά εφαρμογές που έχουν γίνει με διαφορετική της MRM λειτουργία του οργάνου. Συγκεκριμένα: Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρείας «...» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθόσον οι εφαρμογές που έχει καταθέσει αποκλίνουν από τη λειτουργία MRM, τόσο στον τρόπο ποσοτικοποίησης, όσο και στον τρόπο ταυτοποίησης των αναλυτών, συμπεριλαμβανομένου και του ion ratio και συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα, ισχυριζόμενη ότι: «Ο όρος MRM με την αυστηρή έννοια του όρου χρησιμοποιείται για όργανα άλλων τύπων και όχι του τύπου οργάνου που ζητείται από τις προδιαγραφές και προσφέρεται, και συγκεκριμένα την προδιαγραφή Δ1 «Να είναι ανιχνευτής μάζας συνδυαστικής τεχνολογίας, τετραπόλου και μέτρησης χρόνου πτήσεων ιόντων (Q-TOF).», στην πραγματικότητα βάλλει κατά όρων της Διακήρυξης, γεγονός που κρίνεται απαράδεκτο, καθώς τυχόν αμφισβήτηση των τεχνικών προδιαγραφών είναι επιτρεπτή μόνο κατά το στάδιο της δημοσίευσης μιας Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει. Παρόλα αυτά, στην

προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα το σύνολο των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Στο Β Μέρος των Απόψεών της, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ορθώς έγινε δεκτή η με αριθμό 107389 Προσφορά της καθής η Προσφυγή («...»), αφού από την επισκόπηση του Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 1 (σελίδα 5), που έχει καταθέσει με την Προσφορά της, όπου αναφέρεται ότι: *«Never compromise on performance. The N-optic design with 4mm orifice leading into the TOF accelerator tube delivers resolution without compromising sensitivity»*, προκύπτει σαφώς και τεκμηριώνεται πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι *«χάρη στο σχεδιασμό του προσφερόμενου συστήματος, επιτυγχάνεται διακριτική ικανότητα χωρίς μείωση της ευαισθησίας»*. Συνεπώς, ο εξοπλισμός της ως άνω εταιρίας, πληροί στο σύνολό της την απαίτηση της τιθέμενης για το Τμήμα 10 του υπόψη Διαγωνισμού τεχνικής προδιαγραφής Δ4, ήτοι να διατηρείται η ευαισθησία του οργάνου. Μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει χαρακτηριστικά στη σελίδα 8 των Απόψεών της, ότι εμμένει στην αρχική της Άποψη *«[...] όπως διατυπώθηκε και υποστηρίχθηκε στα, από 1-10-2018 και 27-12-2018, Πρακτικά της 5ης συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, τα οποία και επικυρώθηκαν με την αριθμ. 2979/22&23-1-2019 (έγγραφο αριθμ. 15974/7-2-2019) απόφαση της Συγκλήτου»*.

30. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας (υπ' αριθμ. 411/2018 Διακήρυξη) και ιδίως, από την επισκόπηση της υποβληθείσας - για το Τμήμα 10 του Διαγωνισμού - Προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα εξής:

α) Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Συνοδευτικό Τεχνικής Προσφοράς/Φύλλο Συμμόρφωσης», η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: *«Αναφερόμενοι στον ανωτέρω ηλεκτρονικό διαγωνισμό και ως αντιπρόσωποι του οίκου «...» στην Ελλάδα, έχουμε την τιμή να σας προσφέρουμε, βάση του Ν. 4412/2016, το αιτούμενο όργανο όπως ορίζουν οι προδιαγραφές σας. Χρόνος παράδοσης: εντός πέντε (5) μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης Ισχύς προσφοράς: οκτώ (8) μήνες από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού, ως διακήρυξη. Εγγύηση καλής λειτουργίας: ένα (1) έτος Λάβαμε*

γνώση των όρων της διακήρυξης τους οποίους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφυλάκτως, ως συνημμένη προσφορά μας. Ο εξοπλισμός θα σας παραδοθεί καινούργιος και αμεταχείριστος, με εγκατάσταση και εκπαίδευση στη λειτουργία του [...]. Περαιτέρω, στη σελ. 7 του ως άνω ηλεκτρονικού αρχείου αναφέρονται σε σχέση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή τα εξής: «12. Έχει ακρίβεια μάζας καλύτερη από 0.8 ppm RMS στην λειτουργία MS και στην λειτουργία MS/MS, μετρούμενη σε δέκα επαναλαμβανόμενες εγχύσεις. Δίδονται εφαρμογές ποσοτικοποίησης, σύμφωνα με την τεχνολογία QTOF, αντίστοιχες με αυτές του τύπου MRM με υπολογισμό όλων των κλασσικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης συμπεριλαμβανομένου του ion Ratio. Παραπομπή: Ως Τεχνικό Φυλλάδιο 2, σελ. 1, σημείο Δ.12., Τεχνικό Φυλλάδιο 2, σελ. 6, σημείο Δ.12, Τεχνικό Φυλλάδιο 9, σημείο Δ.12, Τεχνικό Φυλλάδιο 10, σημείο Δ.12».

β) Από την επισκόπηση των κρίσιμων – κατά την ως άνω δήλωση της προσφεύγουσας – σημείων στο Τεχνικό Φυλλάδιο No 2 [*«Mass accuracy in MS and MS/MS: With internal calibrant: better than 800ppb RMS error. With external calibrant: better than 2ppb RMS error»* (σελ. 1 του Φυλλαδίου) και *«Mass accuracy better than 0,8ppb RMS with internal calibration, in MS mode MS/MS operation»* (σελ. 6 του Φυλλαδίου), προκύπτει ότι πληρούται το πρώτο σκέλος της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (*«Έχει ακρίβεια μάζας καλύτερη από 0.8 ppm RMS στην λειτουργία MS και στην λειτουργία MS/MS»*).

γ) Από την επισκόπηση, όμως, των κρίσιμων – κατά την ως άνω δήλωση της προσφεύγουσας – σημείων των Τεχνικών Φυλλαδίων No 9 και No 10, όπου, μεταξύ άλλων, παρουσιάζονται οι μέθοδοι λειτουργίας του προσφερόμενου συστήματος, συμπεριλαμβανομένης της λειτουργίας MS/MS (*«θραυσματοποίηση όλων των ιόντων»* - *«MS/MS «All-Ion Fragmentation»*, βλ. σελίδα 3 του Τεχνικού Φυλλαδίου No 10 κλπ), προκύπτει ότι η ποσοτικοποίηση των αναλυτών γίνεται με βάση την ένταση του μητρικού ιόντος και η ταυτοποίηση με βάση τα θυγατρικά ιόντα, που προκύπτουν από τη θραυσματοποίηση όλων των ιόντων (*«all ion fragmentation»*) και όχι από τη θραυσματοποίηση μόνο του μητρικού ιόντος του κάθε αναλύτη, όπως απαιτεί η ζητούμενη λειτουργία MRM. Όπως άλλωστε διευκρινίστηκε και από την οικεία αναθέτουσα αρχή, στη λειτουργία

MRM – που επελέγη από το Πανεπιστήμιο για τον λόγο ότι προσφέρει πιο αξιόπιστη ποσοτικοποίηση στην περίπτωση δειγμάτων με πολύπλοκη μήτρα, όπως είναι τα βιολογικά δείγματα, τα τρόφιμα κλπ – η ποσοτικοποίηση ενός αναλύτη και ο υπολογισμός του ion ratio γίνεται με βάση την ένταση των θυγατρικών ιόντων, που προκύπτουν από την εκλεκτική θραυσματοποίηση του μητρικού ιόντος του αναλύτη (parent isolation and fragmentation). Περαιτέρω, όπως επισημαίνει και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, η ίδια προσφεύγουσα συνομολογεί στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός δεν δίνει τα αποτελέσματα τύπου MRM, αλλά «αντίστοιχα» με αυτά, που συνεπάγονται, κατά την κρίση της, τα ίδια αποτελέσματα. Όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 23 της παρούσας Απόφασης, ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης Προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση, σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ). Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε ότι πράγματι το προσφερόμενο είδος πληροί ιδιότητα που αποτελεί εξυπακουόμενη αναγκαία απαίτηση.. Στο σημείο αυτό θα πρέπει, επίσης, να επισημανθεί ότι, η θέσπιση με τη Διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει άνευ ετέρου τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού, που έχουν ενσωματωθεί και στην εθνική έννομη τάξη, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν, δυνητικών υποψηφίων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων (βλ. Τμήμα Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης 3372/2011, ΕΑ ΣτΕ 2/2011, 2354/2009, 670/2009, 438/2008, 1208/2006 και 977/2006), η δε σκοπιμότητα της θέσπισης επιμέρους τεχνικών

προδιαγραφών, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), δεδομένου ότι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με τη διακήρυξη του διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν ως εκ της φύσεώς του αιτιολογίας (ΕΑ ΣτΕ 876/2004). Ειδικότερα, λόγοι Προσφυγής με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως अपαράδεκτοι (ΕΑ ΣτΕ 866/2010, 577/2008, 1317/2007, 201/2007, 1274/2006, 1076, 977/2006). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Κατά τις προαναφερόμενες Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι: *«Ο όρος MRM με την αυστηρή έννοια του όρου χρησιμοποιείται για όργανα άλλων τύπων και όχι του τύπου οργάνου που ζητείται από τις προδιαγραφές [...]»*, αποτελεί έμμεση αμφισβήτηση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (όρου της Διακήρυξης), που αν τυχόν ήθελε ασκηθεί, θα έπρεπε να είχε λάβει χώρα σε προγενέστερο στάδιο του εν λόγω Διαγωνισμού και όχι στο εξεταζόμενο (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών). Υπενθυμίζεται επίσης ότι, κατά πάγια νομολογία, στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του Διαγωνισμού, εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την Προδικαστική Προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα και επί Διακηρύξεων γίνεται δεκτό, ότι εφόσον έχουν

Αριθμός απόφασης: 411/2019

υποβληθεί οι Προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της Διακήρυξης, θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση της Προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με επιφύλαξη (ΕΑ ΣΤΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που στην προκείμενη περίπτωση δεν πληρούται, αφού και η ίδια η προσφεύγουσα δεν υποστήριξε στην υπό κρίση Προσφυγή της, ότι δεν έχει αποδεχτεί ανεπιφυλάκτως τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, δεν υφίσταται έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει (άμεσα ή έμμεσα) τη νομιμότητα όρων της Διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ως εν προκειμένω, όπου ανεπικαίρως αμφισβητείται στο παρόν στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, η σκοπιμότητα όρου - και δη απαράβατου, αφού πρόκειται για τεχνική προδιαγραφή - που θεσπίστηκε στην οικεία Διακήρυξη και έγινε αποδεκτός από όλους τους συμμετέχοντες (βλ. ενδεικτικώς υπ' αριθμ. 1009/2018 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 29). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης απόρριψης της Προσφοράς της κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν, απορριπτέος.

31. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 2979/22&23.01.2019 (έγγραφο αριθμ. 15974/07.02.2019) Απόφαση της Συγκλήτου του Α.Π.Θ, ορθώς κρίθηκε ότι η προσφεύγουσα εταιρία με τον δ.τ. «...» δεν ικανοποιεί την προδιαγραφή Δ12 του Παραρτήματος Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της αριθμ. 411/2018 Διακήρυξης, καθόσον, ακόμη και μετά τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της, προέκυψε ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός δεν διαθέτει τις (επί ποινή αποκλεισμού) ζητούμενες εφαρμογές ποσοτικοποίησης τύπου MRM, με υπολογισμό όλων των κλασικών παραμέτρων ποσοτικοποίησης, συμπεριλαμβανομένου του ion Ratio, αλλά «αντίστοιχες» εφαρμογές ποσοτικοποίησης, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην με αριθμό 107389 Προσφορά της παρεμβαίνουσας

(«...»), κρίνεται απορριπτός ως απαράδεκτος, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος (βλ. σκέψεις 6 και 7 της παρούσας Απόφασης) και συναφώς, γίνεται δεκτός ο αντίστοιχος ισχυρισμός που περιλαμβάνεται στην Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ενώ κρίνεται απορριπτός ως απαράδεκτος και δεν εξετάζεται στην ουσία του, ο αντίστοιχος λόγος της ασκηθείσας Παρέμβασης (βλ. και υπ' αριθμ. 630/2018, Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψεις 61-62).

33. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε ένα σχετικά πρώιμο στάδιο (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας [βλ. Αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις Αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες], είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως [και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντιστοίχα], καταρχήν η εν λόγω προσφεύγουσα ουδέν σχετικό αναφέρει προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της ως προς τις αιτιάσεις της κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου, ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε., αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως *«μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού»* και εγγυητής της διαφάνειας αυτού, όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Επομένως, στερείται, εν πάση περιπτώσει, εννόμου

συμφέροντος η προσφεύγουσα να στραφεί κατά της Προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, ακόμη και εάν είχε στραφεί κατά της εν λόγω Προσφοράς επί τη βάσει της ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του Διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του Διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου. Ως προκύπτει, ωστόσο, από την πορεία του εν θέματι Διαγωνισμού, ήτοι την ασκηθείσα Προσφυγή και δη τις παραδοχές της προσφεύγουσας, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της Προσφοράς της και τους με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή προβαλλόμενους σχετικώς ισχυρισμούς, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής του παρεμβαίνοντος, εφόσον δυνάμει της οικείας Προσφοράς, άλλως, του συστήματος που δύναται - κατά την εκτίμηση των ως άνω - να προσφέρει η προσφεύγουσα, βάσει των οικείων τεχνικών όρων της Διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, σε αυτήν (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249, υπ' αριθμ. 242/2019 Απόφαση 5^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 39).

34. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (363 παρ. 5 Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 411/2019

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας