

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική, Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Εισηγητής και Τσουλούφα Αργυρώ, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28.12.2018 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1400/31-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 21-12-2018 με αρ. 893/42301/21-12-2018 (με ΑΔΑ:) απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου του, με θέμα «Έγκριση των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την «.....» με αριθμ. Διακήρυξης, ως και κατά των ως άνω συμπροσβαλλόμενων πρακτικών, καθ' ο μέρος εκρίθη ως μη αποδεκτή η προσφορά του στο τμήμα 6 «ΦΟΡΗΤΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΣ» και στο τμήμα 7 «Η/Υ-ΟΘΟΝΕΣ» και περαιτέρω ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», ως και κατά κάθε συναφούς πράξης ή παράλειψης, στο πλαίσιο της ως άνω διαδικασίας, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 478.038,49 ευρώ και επιμέρους αξίας άνευ ΦΠΑ του

τμήματος 6 63.110 ευρώ και του τμήματος 7 164.180 ευρώ και αθροιστική αξία των ως άνω τμημάτων που αφορά η προσφυγή 227.290 ευρώ άνευ ΦΠΑ, η οποία διαδικασία δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 26-10-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 26-10-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 1.136,45 ευρώ), φέρει δε ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα από 28-12-2018 προσφυγή στρέφεται κατά της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 21-12-2018 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ως και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας και δη ως προς το τμήμα 6 και το τμήμα 7 αυτής, καθ' ο μέρος απεκλείσθη από τη διαδικασία ήδη από το στάδιο τεχνικών προσφορών. Με τον μόνο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι μη νομίμως κρίθηκε ότι δεν πληροί τον όρο του άρ. 7 ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ όσον αφορά την εγγύηση κατασκευαστή, μεταξύ άλλων και με δυνατότητα επικοινωνία για αναγγελία βλάβης «24Χ7Χ365», αφού η πλήρωση του όρου αυτού προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς του, η δε όποια κρίση της αναθέτουσας ερείδεται επί εσφαλμένης αξιολόγησής της επί στοιχείου που κατά πρόδηλη παραδρομή εμφιλοχώρησε στην προσφορά του, σε κάθε δε περίπτωση επικαλείται ότι έπρεπε να κληθεί για κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις, η δε αναθέτουσα παραλείποντας τούτο, προέβη σε κακή άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας.

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις από 7-1-2019 ενώπιον της ΑΕΠΠ

Απόψεις της, επικαλείται ότι ο λόγος αποκλεισμού του προσφεύγοντος δεν ήταν η παραδρομή αναγραφής 364 ημερών αντί 365 ημερών, αλλά το γεγονός ότι η παρεχόμενη υποστήριξη επί της αναγγελίας βλάβης, όσον αφορά την ηλεκτρονική μέθοδο παροχής της είναι περιορισμένη αφού όχι μόνο προϋποθέτει πρόσβαση σε υπολογιστή και στο διαδίκτυο, αλλά και διότι προσφέρεται βοηθηκά και μόνο κυρίως για έλλειψη λογισμικού και προγραμμάτων οδήγησης από την ιστοσελίδα του κατασκευαστή, που θα παραλάβει την ηλεκτρονική αναγγελία βλάβης και θα την επεξεργαστεί μόνο κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες, όπως προκύπτει από την εγγύηση και τη δήλωσή του, η δε τηλεφωνική υποστήριξη παρέχεται μόνο κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες. Με τις δε από 10-1-2019 συμπληρωματικές της Απόψεις, η αναθέτουσα εξειδίκευσε ως προς το αναφερθέν στις προηγούμενες Απόψεις της, σημείο, ότι η ηλεκτρονική υποστήριξη περιορίζεται και προσφέρεται βοηθητικά και μόνο κυρίως για λήψη λογισμικού και προγραμμάτων οδήγησης και όχι για την αναγγελία βλάβης σε μη εργάσιμες ημέρες και ώρες. Τεκμηριώνει δε τούτο με στιγμιότυπα οθόνης από την ιστοσελίδα του κατασκευαστή των προϊόντων που προσφέρει ο προσφεύγων, εκ των οποίων η αναθέτουσα επικαλείται ότι προκύπτει μόνο παραπομπή προς το λειτουργούν εργάσιμες ημέρες και ώρες τηλεφωνικό κέντρο, χωρίς δυνατότητα αναγγελίας δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την τεχνική υποστήριξη. Σημειωτέον, ότι βάσει του άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 παραδεκτώς η αναθέτουσα δια των ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεών της, δύναται να συμπληρώσει και να εξειδικεύσει την αιτιολογία που παρέθεσε στην προσβαλλομένη, ακόμη δε και να την παραθέσει το πρώτον και εξαρχής.

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων του Βιβλίου Ι, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 21-12-2018 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 28-12-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο,

προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού δια της προσβαλλομένης απεκλείσθη από τη διαδικασία ως προς τα 2 τμήματα που αφορά η προσφυγή του και κατ' αποτέλεσμα του αποκλεισμού του, ανακηρύχθηκε άλλος οικονομικός φορέας ως ανάδοχος, καίτοι η δική του οικονομική προσφορά ήταν χαμηλότερη. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προκύπτει ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει, επί ποινή αποκλεισμού, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τους πίνακες συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς ανά τμήμα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...* Επίσης, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία του Παραρτήματος Ι. Όπου (υπο)φάκελος νοείται η σχετική κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα ηλεκτρονικής διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού. Τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, έχουν ως ακολούθως : 1. Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να συμπληρώσει τους αντίστοιχους με τα είδη που προσφέρει Πίνακες Συμμόρφωσης - Παράρτημα 1, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες διευκρινήσεις: i. Στη Στήλη: “Περιγραφή”, περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. ii. Στη Στήλη: “ΑΠΑΙΤΗΣΗ” έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο και απαιτεί πλήρη συμμόρφωση. Σε αυτές τις περιπτώσεις η προδιαγραφή θεωρείται ως απαραίτητος και υποχρεωτικός όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους όρους απορρίπτονται ως απαραίτητες iii. Στη Στήλη: “ΑΠΑΝΤΗΣΗ” σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ, εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την προσφορά ή ένας αριθμός που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. iv. Στη Στήλη: “ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ” θα

καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην Τεχνική Προσφορά ή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο μπορεί να περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του έργου κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον σχετικό με το προσφερόμενο είδος Πίνακα Συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο και ως εκ τούτου η προσφορά για την συγκεκριμένη Ομάδα κρίνεται ως "απαράδεκτη".». Όσον αφορά το τμήμα 6 ΦΟΡΗΤΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΣ, στο οικείο σημείο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι-ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΤΜΗΜΑ, υφίσταται επί όλων των ειδών στήλη απαίτησης για ΕΓΓΥΗΣΗ, ομοίως δε και στο τμήμα 7-Η/Υ-ΟΘΟΝΕΣ, σε όλα δε τα είδη αμφοτέρων των τμημάτων αναγράφεται απαίτηση ελάχιστης εγγύησης 3 ετών. Εξάλλου, όπως στο προοίμιο του παραπάνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ορίζεται «Προσφορές πρέπει να υποβληθούν για το σύνολο της κάθε Ομάδας», εκ του οποίου συνάγεται ότι οιαδήποτε έλλειψη πλήρωσης απαίτησης επί έστω και ενός είδους εκάστου τμήματος, επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς για το όλο τμήμα. Στο δε Κεφ. 7 της διακήρυξης, αναφέρονται οι εξής όροι του αναδόχου, στο σημ. 3 τόσο για το τμήμα 6 όσο και το τμήμα 7 «θα πρέπει... να προσκομισθούν τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια και έγγραφα του κατασκευαστή που βεβαιώνουν την ζητούμενη Εγγύηση Κατασκευαστή με χαρακτηριστικά: επικοινωνία για αναγγελία βλάβης 24x7x365, χωρίς απαίτηση για εγκατάσταση επιπλέον λογισμικού στον υπολογιστή, διάρκεια 3 χρόνων από την οριστική παραλαβή των ειδών, ανταπόκριση την επόμενη ημέρα στο χώρο του πελάτη.». Επομένως, στο ως άνω σημείο δίδονται τα απαραίτητα στοιχεία που συγκροτούν την ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη εγγύηση

κατασκευαστή και αυτά είναι η επικοινωνία για αναγγελία βλάβης καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, κάθε ημέρα και ώρα και δη χωρίς απαίτηση εγκατάστασης επιπλέον λογισμικού στον υπολογιστή, με υποχρέωση ανταπόκρισης την επόμενη ημέρα στον χώρο του πελάτη. Σημειωτέον, ότι ουδόλως ζητήθηκε συγκεκριμένος τρόπος αναγγελίας της βλάβης, ήτοι τηλεφωνικός ή ηλεκτρονικός, πλην όμως η επικοινωνία αυτή πρέπει να είναι πλήρης και αποτελεσματική, ήτοι να οδηγεί σε άμεση ενημέρωση της βλάβης, ώστε να είναι δυνατή η άμεση ανταπόκριση την επόμενη ημέρα με επιτόπια επίσκεψη από τον τεχνικό, αλλά και να επιτρέπει την αναγγελία για κάθε είδους βλάβη χωρίς περιορισμούς. Από την άλλη πλευρά, ο όρος σαφέστατα αναφερόταν σε απλή υποβολή αναγγελίας βλάβης, χωρίς πρόβλεψη ότι θα πρέπει τυχόν να παρέχεται σε διαρκές επίπεδο ενημέρωση πραγματικού χρόνου ή «ζωντανή» επικοινωνία με την τεχνική υποστήριξη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με την προσφορά του υπέβαλε αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ που περιλαμβάνει τους παραπάνω πίνακες συμμόρφωσης για τα τμήματα 6 και 7, μεταξύ άλλων, και αναφέρει πλήρωση της ως άνω απαιτούμενης εγγύησης, παραπέμπει δε ως προς την τεκμηρίωση της απαίτησης, μεταξύ άλλων και στις δηλώσεις που απαιτούνται κατά το άρθρο 7 ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Ούτως υπέβαλε την από 3-12-2018 επιστολή του κατασκευαστή του, με ρητή αναφορά στα εξής «*Οι αναγγελίες τυχόν βλαβών μπορούν να γίνονται είτε ηλεκτρονικά στη διεύθυνση ... 24 ώρες την ημέρα, επτά ημέρες την εβδομάδα, τριακόσιες εξήντα τέσσερις μέρες τον χρόνο είτε τηλεφωνικά στα τηλέφωνα ... εργάσιμες ημέρες και ώρες.*». Συνεπώς, ο προσφέρων προσφέρει δύο εναλλακτικούς τρόπους αναγγελίας βλάβης, εκ των οποίων ο τηλεφωνικός δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού περιορίζεται αποκλειστικά στις εργάσιμες ημέρες και ώρες, σε αντίθεση με τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα. Ο ηλεκτρονικός, κατά την ως άνω δήλωση τουλάχιστον, προορίζεται να καλύψει την ως άνω ζητούμενη καθ' οιονδήποτε χρόνο, ώρα και ημέρα, αναγγελία βλάβης. Πλην όμως, από τον ηλεκτρονικό σύνδεσμο που αναφέρει η αναθέτουσα και εξάλλου παραπέμπει στην ιστοσελίδα «Επικοινωνία με υποστήριξη» του κατασκευαστή των προϊόντων του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι η ηλεκτρονικώς παρεχόμενη υποστήριξη καταρχήν περιορίζεται σε ανεύρεση λογισμικού και προγραμμάτων

οδήγησης που προορίζονται για το προϊόν, οδηγίες αυτοεπιδιόρθωσης από τους χρήστες ή αυτοδιάγνωσης προβλημάτων, όπως δυνατότητα υποβολής ερωτήσεων ή αναζητήσεως απαντήσεων σε «forum». Τα ως άνω προφανώς δεν συνιστούν «αναγγελία βλάβης» προς το αρμόδιο τεχνικό τμήμα, προς επίλυση του τεχνικού προβλήματος ή παρουσία τεχνικού, αλλά αναφέρονται σε δυνατότητες των χρηστών να ευρίσκουν μόνοι τους λύσεις για τυχόν τεχνικά προβλήματα, δυνατότητες που όμως δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης. Η αναθέτουσα επικαλείται ότι ο παραπάνω σύνδεσμος, παραπέμπει πάλι σε τηλεφωνική επικοινωνία, κατά τα ως άνω περιοριζόμενη, χωρίς δυνατότητα αποστολής της αναφοράς βλάβης μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Όμως, η ίδια ιστοσελίδα προκύπτει ότι αναφέρει πως για τους εταιρικούς πελάτες προβλέπεται η χρήση ειδικής πλατφόρμας συνεχούς λειτουργίας για τη δήλωση προβλημάτων «MyHPSupport», με δυνατότητα αναφοράς βλάβης, μεταφόρτωσης αρχείων και δήλωσης στοιχείων πελάτη και τόπου όπου ευρίσκεται ο εξοπλισμός που αφορά η δήλωση. Τα στιγμιότυπα οθόνης τα οποία υποβάλλει η αναθέτουσα, δεν προκύπτει ότι προέρχονται από τα σημεία της ιστοσελίδας που αφορούν την παραπάνω υποστήριξη προς εταιρικούς πελάτες («Υποστήριξη για επιχειρήσεις»). Περαιτέρω έλεγχος όμως των όρων υπό τους οποίους παρέχεται η ως άνω δυνατότητα, τυχόν παραπομπής σε τοπικό αντιπρόσωπο ή σε τηλεφωνικό κέντρο σε εργάσιμες ημέρες και ώρες, η τυχόν αυτόματη δια του ως άνω ηλεκτρονικού συστήματος ενημέρωση του τοπικού τμήματος υποστήριξης ή η ανάγκη των χρηστών να αποταθούν οι ίδιοι σε αυτό ή σε τηλεφωνικό κέντρο, συμπληρωματικά ή επικουρικά ή απαραίτητα, προς ολοκλήρωση της αναγγελίας της βλάβης, δεν κατέστη δυνατός, καθώς απαιτεί έγγραφη στο σύστημα. Πάντως, δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα εξήντησε τις παραπάνω δυνατότητες επιβεβαίωσης της ορθότητας της δήλωσης κατασκευαστή που υπέβαλε ο προσφεύγων με την προσφορά του και κατά την οποία η δυνατότητα ηλεκτρονικής αναγγελίας βλάβης παρέχεται συνεχώς, πριν καταλήξει στο συμπέρασμα, ότι η προσφερόμενη δυνατότητα ηλεκτρονικής αναγγελίας βλάβης δεν είναι πλήρης ούτε ότι έλαβε υπόψη της την ειδική προς τούτο πλατφόρμα που αφορά τους εταιρικούς πελάτες (επαγγελματίες), στους οποίους προδήλως θα κατατάσσεται, δεδομένης της κτήσης πλήθους σχετικών υπολογιστικών συστημάτων και προϊόντων. Και

τούτο παρότι η αιτιολογία της επί της ουσίας συνίσταται σε κρίση ότι δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα η οικεία ειδική προς τούτο δήλωση του κατασκευαστή, κατά την οποία η δυνατότητα ηλεκτρονικής αναγγελίας βλάβης παρέχεται σε συνεχές επίπεδο. Εξάλλου, όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί, ο προσφεύγων δεν απεκλείσθη λόγω της αναφοράς σε 364 αντί 365 ημερών, αναφορά που και η ίδια η αναθέτουσα υπέλαβε ως πρόδηλη παραδρομή, όπως προφανώς προκύπτει, δεδομένου του περιεχομένου της ως άνω δήλωσης, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι δεν δηλώνεται καν η τυχόν μία και μόνη εξαιρούμενη ημέρα από το κατά τα άλλα συνεχές μέσα στο έτος, ανά κάθε ημέρα και ώρα, διάστημα στο οποίο είναι δυνατόν να αναφέρονται οι βλάβες κατά τη δήλωση του κατασκευαστή. Περαιτέρω, αφενός είναι αδιάφορο ότι η τηλεφωνική υποστήριξη παρέχεται σε περιορισμένο χρόνο, αφού η διακήρυξη δεν απαίτησε υποχρεωτικώς τέτοια μέθοδο αναγγελίας βλάβης, αλλά γενικώς όρισε περί δυνατότητας αναγγελίας καθ' οιονδήποτε, κατ' αποτέλεσμα τρόπο, αρκεί να είναι διαρκής χωρίς χρονικούς περιορισμούς, ενώ ο προσφεύγων με την προσφορά του, δήλωσε ότι παρέχει αυτή δια της ηλεκτρονικής μεθόδου. Αφετέρου, απορριπτέα τυγχάνει η αιτίαση της αναθέτουσας ότι η ηλεκτρονική αναγγελία βλάβης παρέχεται υπό προϋποθέσεις διαθεσιμότητας υπολογιστή και σύνδεσης στο διαδίκτυο, αφού πρώτον, ουδόλως προκύπτει ότι για την αναγγελία θα πρέπει να χρησιμοποιείται ο συγκεκριμένος υπολογιστής που φέρει τη βλάβη και δεύτερον, σε κάθε περίπτωση κάθε μέθοδος επικοινωνίας αυτονόητα προϋποθέτει κάποιον επικοινωνιακό εξοπλισμό και μια μορφή σύνδεσης σε δίκτυο δια του οποίου η επικοινωνία θα φθάσει στον παραλήπτη (αντιστοίχως, η τηλεφωνική υποστήριξη απαιτεί τηλέφωνο και τηλεφωνική σύνδεση ή η αναγγελία με φαξ απαιτεί συσκευή φαξ και σύνδεση φαξ). Αντίθετα, δια της ως άνω αιτίασης, η αναθέτουσα το πρώτον αποπειράται να περιορίσει τους διαθέσιμους τρόπους πλήρωσης της οικείας απαίτησης, ως θεσπίστηκε από τη διακήρυξη, αποκλείοντας την ηλεκτρονική υποβολή αναφοράς βλάβης από τα ως άνω παραδεκτά για την κάλυψή της μέσα. Το δε ζήτημα της τυχόν δυνατότητας, αναλόγως μορφής επικοινωνίας ή τοπικής δομής τεχνικής υποστήριξης του κατασκευαστή, να εμφανισθεί στον τόπο του αναδόχου τεχνικός για επιδιόρθωση την επόμενη της αναγγελίας ημέρα, δεν προκύπτει ούτε από τη δια των Απόψεων, συμπληρωματική της

προσβαλλομένης αιτιολογίας, ότι έτυχε εκτίμησης και αποτέλεσε βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος. Ύστερα από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η αναθέτουσα απέκλεισε τον προσφεύγοντα, λόγω λήψης υπόψη της οικείας δήλωσης κατασκευαστή περί όρων αναγγελίας βλάβης στο πλαίσιο της εγγύησής του, ως εσφαλμένης, πλην όμως, ο έλεγχος που μόνη της διενήργησε προς τούτο με αποκλειστικό στοιχείο την ηλεκτρονική διεύθυνση του συνδέσμου περί επικοινωνίας για υποστήριξη που περιλαμβάνεται στη δήλωση κατασκευαστή, δεν φαίνεται πλήρης, ώστε πέραν πάσης αμφιβολίας να αποδειχθεί η οικεία ανεπάρκεια και άρα το αβάσιμο της οικείας δηλώσεως, ενώ μάλιστα δεν κάλεσε καν τον προσφεύγοντα προς τυχόν οικείες διευκρινίσεις που δύναντο να συμπεριλάβουν ειδικότερες εκ μέρους του επεξηγήσεις περί του αν και με ποιον τυχόν τρόπο είναι δυνατόν να αναγγελθεί ηλεκτρονικά η βλάβη, ώστε να διερευνηθούν οι όροι της οικείας αναγγελίας. Επομένως, δεδομένου ότι εν τέλει προκύπτει, πως παρότι η δήλωση κατασκευαστή του προσφεύγοντος ήταν σαφής ως προς την πλήρωση του οικείου όρου, αλλά εντούτοις η αναθέτουσα εξετάζοντας τον ηλεκτρονικό σύνδεσμο στον οποίο παρέπεμπε η ως άνω δήλωση, δεν μπόρεσε να την επαληθεύσει, ούτως κατ' αποτέλεσμα διέγνωσε ασάφεια σε στοιχείο της τεχνικής προσφοράς ως προς την πλήρωση του οικείου όρου και την αλήθεια του Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής προσφοράς. Πλην όμως, κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016, σε τέτοια περίπτωση ασάφειας της τεχνικής προσφοράς, η αναθέτουσα οφείλει να καλέσει τον προσφέροντα για διευκρινίσεις προς τυχόν άρση της ασάφειας, πριν προβεί σε αποκλεισμό του λόγω μη πλήρωσης όρου της διακήρυξης. Η δε αναθέτουσα απέκλεισε τον προσφεύγοντα στα τμήματα 6 και 7 χωρίς να καλέσει προηγουμένως αυτόν για διευκρινίσεις, ως υποχρεούτο, ενώ συγχρόνως, ουδόλως προέκυπτε η προσφορά του ως αναμφίβολα αποκλειστέα βάσει τουλάχιστον όσων αναφέρονται στην οικεία αρχική και συμπληρωματική περί τούτου αιτιολογία, λόγω τυχόν αποδεδειγμένης μη πλήρωσης των σχετικών όρων της διακήρυξης.

7. Επειδή, για τους παραπάνω λόγους πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και να ακυρωθεί αντιστοίχως η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος δι' αυτής απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος στα τμήματα 6 και 7 του διαγωνισμού, κατά προηγούμενη παράλειψη της αναθέτουσας, δια

ζήτησης κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων, να αποσαφηνίσει τους όρους παροχής της τεχνικής υποστήριξης και δη της κατά την εγγύηση κατασκευαστή δυνατότητας ηλεκτρονικής αναγγελίας βλάβης καθ' οιονδήποτε χρόνο προς τον κατασκευαστή. Να απορριφθεί δε η προσφυγή καθ' ο μέρος ο προσφεύγων αιτείται την άνευ ετέρου, ήτοι άνευ της κατά τα ως άνω παραληφθείσας αποσαφήνισης, αποδοχή του. Να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να άρει την ως άνω παράλειψη και να επανέλθει σε κρίση επί της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος, κατόπιν αποσαφήνισης των ανωτέρω.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 1.136,45 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 893/42301/21-12-2018 (με ΑΔΑ:)
απόφαση του Πρωτανικού Συμβουλίου του, καθ' ο μέρος απεκλείσθη δι' αυτής ο προσφεύγων από τα τμήματα 6 και 7 του διαγωνισμού, κατά παράλειψη όσων αναφέρονται στη σκ. 7.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα προβλέπονται στη σκ. 7.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.136,45 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ