

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 26^η Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.2.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 225/19.2.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ, (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται α) την ακύρωση της υπ' αριθμό πρωτ. 3192/8-2-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της και αποδέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας, β) την ακύρωση των από 24/1/2019, 25/1/2019, 30/1/2019 και 4/2/2019 Πρακτικών της Επιτροπής του διαγωνισμού και γ) την συγκρότηση ειδικού εξειδικευμένου τεχνικά στο αντικείμενο της προμήθειας συλλογικού οργάνου αξιολόγησης και βαθμολόγησης προκειμένου να έχει την απαραίτητη γνώση που απαιτείται για να αξιολογήσει επί της ουσίας την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας όπως και να μπορεί να βαθμολογήσει αξιοκρατικά διαθέτοντας την τεχνική γνώση και επάρκεια που απαιτείται.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της υπ' αριθμό πρωτ. 3192/8-2-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 6.291 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 260383686959 0419 0042, την από 18/2/2019 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 1.258.200 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 25416/20-12-2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, με αντικείμενο την ανάπτυξη των ηλεκτρονικών υπηρεσιών και των υποδομών της Υπηρεσίας Ασύλου, στο πλαίσιο της οποίας θα απαιτηθεί η μελέτη και η ανάπτυξη εφαρμογών, η προμήθεια και εγκατάσταση των κατάλληλων υπολογιστικών και δικτυακών υποδομών και του κατάλληλου λογισμικού, η προμήθεια του απαραίτητου συνοδευτικού εξοπλισμού τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών και η παροχή υποστηρικτικών υπηρεσιών. Το αντικείμενο της σύμβασης κατατάσσεται στους εξής κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων : CPV 4800000-8 (Πακέτα λογισμικού και συστήματα πληροφορικής) και 30230000-0 (Εξοπλισμός ηλεκτρονικών υπολογιστών). Η χρονική διάρκεια της σύμβασης (χρόνος υλοποίησης) ορίζεται σε πέντε (5) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Η εκτιμώμενη αξία (προϋπολογισμός) της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.560.168,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης και για το σύνολο των ειδών. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας

Αριθμός απόφασης: 406/2019

από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας - τιμής.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 18.12.2018, καταχωρήθηκε στις 20.12.2018 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18PROC004246376 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 66709.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 18.2.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 8.2.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, για την υπ' αριθμό πρωτ. 3192/8-2-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, δέον να επισημανθεί ότι ναι μεν είχε εκτελεστό χαρακτήρα, τον οποίο όμως έχει απωλέσει, καθώς έχει ενσωματωθεί στη μεταγενέστερη εκτελεστή απόφαση με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, ήτοι την υπ' αριθμ. πρωτ. 3298/11-2-2019 απόφαση της αναθέτουσας (εφεξής «προσβαλλόμενη») που κοινοποιήθηκε στις 11-2-2019 στους συμμετέχοντες, ήτοι προ της ασκήσεως της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Η απόφαση αυτή είναι και η τελευταία, μέχρι την άσκηση της προσφυγής, πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης η οποία είναι και η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη, ενώ θεωρείται, καθ' ερμηνείαν της υπό εξέταση προσφυγής, ότι η προσφυγή στρέφεται εν τέλει κατά αυτόλο

Αριθμός απόφασης: 406/2019

που οι αιτιάσεις της δύνανται να αφορούν στην απόφαση αποκλεισμού της προσφεύγουσας (βλ. ΣΤΕ 2197/1995 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2^η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.219, Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., σελ. 111, αριθμ. 482, υποσημ.93).

7.Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, και για το λόγο αυτό ως μη εκτελεστές πράξεις δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή (ΣΤΕ 421/2014). Ως εκ τούτου, τα από 24/1/2019, 25/1/2019, 30/1/2019 και 4/2/2019 Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής συνιστούν μη εκτελεστές πράξεις με γνωμοδοτικό χαρακτήρα, οι οποίες απαραδέκτως προσβάλλονται με την υπό εξέταση προσφυγή.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται, επίσης τη συγκρότηση ειδικού εξειδικευμένου τεχνικά στο αντικείμενο της προμήθειας συλλογικού οργάνου αξιολόγησης και βαθμολόγησης προκειμένου να έχει την απαραίτητη γνώση που απαιτείται για να αξιολογήσει επί της ουσίας την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας όπως και να μπορεί να βαθμολογήσει αξιοκρατικά διαθέτοντας την τεχνική γνώση και επάρκεια που απαιτείται. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της

προσφοράς της. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' ενόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται – λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων

και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

10.Επειδή την 19.2.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

11.Επειδή με την με αριθμό 271/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 28.2.2019, ήτοι εμπροθέσμως, απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

13.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 28.2.2019 Παρέμβασή της, δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 19.2.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Η παρεμβαίνουσα με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως μία εκ των δύο συμμετεχόντων της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, επικαλούμενη άμεση βλάβη (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της

Αριθμός απόφασης: 406/2019

Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7 αλλά και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, παρ. 140, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση).

14.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις με αριθμό συστήματος 125113 και 125579 προσφορές τους αντίστοιχα. Όπως προκύπτει από το από 24/1/2019 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού αποσφραγίστηκαν οι ηλεκτρονικοί υποφάκελοι «δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά» και ξεκίνησε η αξιολόγησή τους, η οποία διακόπηκε και συνεχίστηκε την επόμενη ημέρα. Στη συνέχεια, σύμφωνα με το από 25/1/2019 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού συνεχίστηκε η ανωτέρω αξιολόγηση και διακόπηκε προκειμένου να συνεχιστεί στις 30/1/2019.

Όπως προκύπτει από το από 30/1/2019 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, η τελευταία εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας για τους εξής λόγους : «Α. Ως προς την προσφορά 125113 του συμμετέχοντος με την επωνυμία «.....», στη Διακήρυξη σελ. 101, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - Πίνακας Συμμόρφωσης, αναφέρεται «...Η μη συμπλήρωση κάποιου από τα ανωτέρω δεν συνεπάγεται αποκλεισμό, εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι σε θέση να βρει την παραπομπή στην προσφορά είτε από μόνη της είτε μετά από ερώτημα προς τον προσφέροντα. Εάν δεν είναι δυνατόν να βρεθεί η παραπομπή με τον τρόπο που περιγράφεται ανωτέρω, η προσφορά απορρίπτεται» και στο κεφ. (Α) ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ σελ. 101 αναφέρεται ότι «Α.1 Ο υποψήφιος ανάδοχος δηλώνει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και το χρόνο ισχύος των προσφορών και προσκομίζει προς τούτο Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986». Ο εν λόγω συμμετέχων, στο αρχείο με ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΕΣΗΔΗΣ» έχει συμπληρώσει «ΝΑΙ» στην απάντηση παραπέμποντας στον φάκελο

«ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ». Στον φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» δεν βρέθηκε το σχετικό έντυπο της υπεύθυνης δήλωσης. Επίσης, στη Διακήρυξη σελ. 23 στο κεφ. «2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», αναφέρεται πως «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (2015, 2016 και 2017) τουλάχιστον ίσο με το 100% της εκτιμώμενης αξίας (προϋπολογισμού μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) της σύμβασης» και στη σελ. στο κεφ. «2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», αναφέρεται πως «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων...». Στο έντυπο ΕΕΕΣ της εταιρείας «ΔΥΝΑΜΙΚΗ» στη σελ. 5 κεφ. Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ο συμμετέχων δήλωσε πως «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω», ενώ στο κεφ. Β: Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια, σελ. 15-16 του εντύπου ΕΕΕΣ, δήλωσε πως «ο Μέσος κύκλος εργασιών τα τελευταία 3 χρόνια ... είναι 501.579 EUR (Euro)» χωρίς, ποσό που δεν καλύπτει το απαιτούμενο κριτήριο της οικονομικής και χρηματοδοτικής επάρκειας, χωρίς όμως να δηλώνει αν και σε τίνοσ τρίτου την ικανότητα στηρίζεται προκειμένου να καλύψει το κριτήριο αυτό. Το ίδιο και για το κριτήριο του κεφ. Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελ. 16 του ΕΕΕΣ- ΔΥΝΑΜΙΚΗ, όπου ο συμμετέχων άφησε κενό (ασυμπλήρωτο) το σχετικό πεδίο. Σύμφωνα και με την 466/2002 ΕΑ του ΣτΕ, «Για να προσμετρηθεί η εμπειρία ή τα οικονομικά στοιχεία απαιτείται επίκληση των στοιχείων που η επιχείρηση επιθυμεί να προσμετρηθούν Εν προκειμένω ο συμμετέχων δεν επικαλέστηκε συγκεκριμένες ικανότητες τρίτου στις οποίες στηρίζεται και η Επιτροπή ομόφωνα θεωρεί πως η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» δεν

Αριθμός απόφασης: 406/2019

πληροί τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοδοτικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και πρέπει να απορριφθεί».

Επίσης, με το από 4/2/2019 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, βαθμολογήθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Στη συνέχεια, εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 3192/8-2-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ενέκρινε τα ανωτέρω πρακτικά, αποδέχθηκε τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, απέρριψε τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας και όρισε ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας την 8.2.2019 και ώρα 18:00. Η απόφαση δε αυτή κοινοποιήθηκε μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στους συμμετέχοντες στις 8.2.2019 και ώρα 13:46. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το σώμα της ανωτέρω απόφασης, τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας απορρίφθηκαν καθώς: «1.Ο υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής» της εταιρείας «.....» παρουσιάζει ελλείψεις οι οποίες δεν επιδέχονται συμπλήρωση σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016: «[...] Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.» και ως εκ τούτου δεν κλήθηκε η εν λόγω εταιρεία σε παροχή διευκρινίσεων.

Συγκεκριμένα όσον αφορά την εταιρεία «.....» διαπιστώθηκε ότι:

α) Δεν συμπεριέλαβε στον υπο-φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής» της προσφοράς της την Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II, σελ. 101 της διακήρυξης. β) Υπάρχει ανάγκη για παροχή διευκρινίσεων από την εταιρεία σχετικά με το αν πληροί το κριτήριο ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης ως προς την απαίτηση για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και της παραγράφου 2.2.6 ως προς απαίτηση για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Αριθμός απόφασης: 406/2019

Συγκεκριμένα, η εταιρεία στην σελίδα 16 του Ε.Ε.Ε.Σ. της (στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Β: Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια) δηλώνει μέσο κύκλο εργασιών "501579 EUR (Euro)", ποσό το οποίο δεν καλύπτει την απαίτηση της παραγράφου 2.2.5 [τουλάχιστον ίσο με το 100% της εκτιμώμενης αξίας (προϋπολογισμού μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) της σύμβασης] και όσον αφορά το κριτήριο ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης, ως προς το (α) μέρος του, η εταιρεία δεν έχει συμπληρώσει το πεδίο «Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: επιδόσεις υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου» στη σελίδα 16 του Ε.Ε.Ε.Σ. της (Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα).

Επίσης, η εταιρεία στη σελίδα 5 του Ε.Ε.Ε.Σ. της (στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων) δηλώνει ότι στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων. Δεν έχει συμπεριλάβει, όμως, τις πληροφορίες αυτές στο μέρος IV του Ε.Ε.Ε.Σ. της, σύμφωνα με τη σημείωση στη σελ. 5 «Εφόσον είναι σχετικές για τη συγκεκριμένη ικανότητα ή τις ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείστε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε μία από τις σχετικές οντότητες.» ή αυτές που έχει συμπεριλάβει δεν επαρκούν για την των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ως προς το (α) μέρος του.

Παρόλα αυτά, η εταιρεία επισύναψε στον υπο-φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής» δηλώσεις συνεργασίας και Ε.Ε.Ε.Σ. των οικονομικών φορέων με τους οποίους δηλώνει ότι θα συνεργαστεί.

Επειδή η μη προσκόμιση της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης, συνιστά μια έλλειψη του υπο-φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής» η οποία δεν επιδέχεται συμπλήρωση και οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δεν καλεί την εταιρεία σε περαιτέρω παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.5 «Οικονομική και

Αριθμός απόφασης: 406/2019

χρηματοοικονομική επάρκεια» και 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ως προς το (α) μέρος του».

Στη συνέχεια, όπως προκύπτει από το από 8/2/2019 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, η τελευταία εισηγήθηκε την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προέβην στη βαθμολόγησή της και κατόπιν εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση με αρ. πρωτ. 3298/11-2-2019 της αναθέτουσας αρχής, η οποία ενέκρινε το ως άνω πρακτικό καθώς και την τελική βαθμολογία της προσφοράς της, που ανέρχεται σε 100, και ανέδειξε την παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης. Η απόφαση δε αυτή κοινοποιήθηκε μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στους συμμετέχοντες στις 11.2.2019 και ώρα 15:57.

16.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της καθώς, όπως αναφέρει αυτολεξεί σε αυτήν:

«II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

I. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΕΩΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ

Η γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού (πρακτικό της 4/2/2019) και η επακόλουθη ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της Εταιρείας μας στην οποία αναφέρεται ότι η εταιρεία μας «α) Δεν συμπεριέλαβε στον υπο-φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής» της προσφοράς της την Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II, σελ. 101 της διακήρυξης» και ότι «Επειδή η μη προσκόμιση της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης, συνιστά μια έλλειψη του υπο-φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής» η οποία δεν επιδέχεται συμπλήρωση και οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς» ενώ σε προηγούμενο σημείο αναφέρει «Ο υπο-φάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής» της εταιρείας «.....» παρουσιάζει ελλείψεις οι οποίες δεν επιδέχονται συμπλήρωση σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016: «[...] Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε

συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.» και ως εκ τούτου δεν κλήθηκε η εν λόγω εταιρεία σε παροχή διευκρινίσεων.» είναι απαράδεκτη, ακραία και καταχρηστική και πέρα από κάθε αρχή δίκαιης αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων για τους εξής ειδικότερους λόγους:

1.1 Σύμφωνα με την διακήρυξη, που ακολουθεί το πρότυπο της ΕΑΔΗΣΥ, και ειδικώς με τα όσα αναφέρονται στην ενότητα 2 «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» ισχύουν τα εξής :

Παρ. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά:

«2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθ. 79 του Ν. 4412/2016 και

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθ. 72 του Ν. 4412/2016 και στις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.»

δεν αναφέρεται δηλαδή ότι πρέπει να υποβληθεί κάποιο πρόσθετο έγγραφο ή στοιχείο στο φάκελο δικαιολογητικών. Στην μεθεπόμενη παράγραφο και μετά την παράγραφο 2.4.4 «Περιεχόμενα Οικονομικής Προσφοράς», αναφέρεται :

«Παρ. 2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών

Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 5 μηνών (150 ημερών) από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι μέχρι 25/06/2019. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Μετά τη λήξη του παραπάνω ορίου χρόνου ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται.»

Δεν ζητείται ειδικώς δηλαδή να υποβληθεί κάποιο ειδικό στοιχείο ή άλλος ειδικός τρόπος δέσμευσης του υποψηφίου προκειμένου να δεσμεύεται για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του.

Αριθμός απόφασης: 406/2019

Στο άρθρο 93 του Ν. 4412/2016 αναφέρονται ρητά και ειδικώς ποια είναι τα περιεχόμενα του φακέλου δικαιολογητικών :

«Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και...», δεν αναφέρεται δηλαδή ότι η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητά και άλλα δικαιολογητικά εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών πλην αυτών των δύο (ΕΕΕΣ και Εγγυητική Επιστολή συμμετοχής) που ρητά αναφέρονται. Παρά το γεγονός ότι, (α) το πνεύμα και ο σκοπός του νόμου όπως αυτά διαμορφώθηκαν με βάση την τελευταία κοινοτική οδηγία (2014/24/ΕΕ) και με τον εκτελεστικό κανονισμό 2016/7 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ), είναι η απλούστευση των υποβαλλομένων δικαιολογητικών και λοιπών εγγράφων και η υποχρέωση υποβολής του πλήρους συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, μόνο από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο, και (β) σε αντίφαση με τα όσα αναφέρονται ρητά στο κυρίως τμήμα της διακήρυξης στην παράγραφο 2.4.3, έχει ενσωματωθεί στο Παράρτημα ΙΙ, στην αρχή του Πίνακα Συμμόρφωσης η ενότητα (Α) ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ που περιλαμβάνει τις γραμμές Α.1, Α.2, και Α.3. Με την γραμμή Α.1, και σε αντίθεση με τα όσα αναφέρονται στο κυρίως σώμα της διακήρυξης και στο νόμο, υπονοείται ότι ζητείται να προσκομιστεί από τον υποψήφιο Ανάδοχο Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 στην οποία θα δηλώνει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και τον χρόνο ισχύος των προσφορών (μάλλον πρόκειται για σφάλμα αφού το ορθό θα ήταν «της προσφοράς» αφού μια προσφορά υποβάλει ο κάθε ανάδοχος).

Στη συγκεκριμένη απαίτηση Α.1 δεν υπάρχει καμία παραπομπή από το κυρίως μέρος της διακήρυξης, ούτε, δε, κάποια αναφορά για κάποια πρόσθετη Υπεύθυνη Δήλωση στο συνημμένο στη διακήρυξη ΕΕΕΣ, και από τα προαναφερθέντα ανωτέρω σημεία και ομοιάζει ως το μέρος (Α) που εμπεριέχεται στην αρχή των πινάκων συμμόρφωσης, ως να έχει ενσωματωθεί εντελώς εσφαλμένα και παράτυπα, αφού:

- Στην εισαγωγή που παρατίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II αναφέρεται : «Ο υποψήφιος ανάδοχος συμπληρώνει τις απαντήσεις στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κ.λπ. θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Η μη συμπλήρωση κάποιου από τα ανωτέρω δεν συνεπάγεται αποκλεισμό, εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι σε θέση να βρει την παραπομπή στην προσφορά είτε από μόνη της είτε μετά από ερώτημα προς τον προσφέροντα. Η Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψηφίους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II δηλαδή προφανώς και ως είθισται περιλαμβάνει τον Πίνακα Συμμόρφωσης με ειδικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που αφορούν αποκλειστικά την Τεχνική Προσφορά και όχι βέβαια τον Φάκελο Δικαιολογητικών, αφού αυτό δηλώνεται και στην εισαγωγή του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II στην διακήρυξη.

- Δεν θα απαιτείτο σε καμία περίπτωση να επαναλαμβάνονται οι απαιτήσεις Α.2 και Α.3 ως προς την υποχρέωση υποβολής του ΕΕΕΣ και της Εγγυητικής Επιστολής και η παράθεση τους έχει γίνει εκ του περισσού και σε εσφαλμένο σημείο, αφού αυτές ούτως ή άλλως αποτελούν υποχρεωτικούς όρους της διακήρυξης και καθορίζονται ρητά, ότι αφορούν αποκλειστικά και μονοσήμαντα τα περιεχόμενα του Φακέλου Δικαιολογητικών όπως αυτό καθορίζεται ρητώς στο νόμο και στο κυρίως σώμα της διακήρυξης.

Υπάρχει δηλαδή ένας εντελώς αντιφατικός όρος των πινάκων συμμόρφωσης της διακήρυξης, ο Α.1, που με ασαφή τρόπο προσδιορίζει ότι ο υποψήφιος «προσκομίζει μια Υπεύθυνη Δήλωση του Ν1599/1986», σε αντίθεση με τα όσα ορίζει ο Νόμος 4412/2016 και σε αντίθεση με τα όσα ορίζονται στο κυρίως μέρος της διακήρυξης, αφού ειδικώς ζητείται να υποβάλλεται μόνον η Εγγυητική Επιστολή και το ΕΕΕΣ. Θα μπορούσε δε, υπό

το γενικότερα πνεύμα του Ν4412/2016 για μετάθεση την υποχρέωση υποβολής πάσης φύσης δικαιολογητικών σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, να εκληφθεί ότι η υποχρέωση υποβολής του συγκεκριμένου δικαιολογητικού αφορά στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και μόνο από τον αναδειχθέντα ανάδοχο, δηλαδή κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σημειώνεται ακόμη ότι θα έπρεπε η σχετική υποχρέωση για την προσκόμιση της Υπεύθυνης Δήλωσης του όρου Α.1. να αναγράφεται επιπρόσθετα, ως ορίζει ο νόμος εντός του προτύπου τυποποιημένου ΕΕΕΠ που συντάχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και αποτελούσε έγγραφο του διαγωνισμού που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με τίτλο «espd signed.pdf».

1.2. Από την άλλη πλευρά, η Εταιρεία μας υπέβαλε εντός της προσφοράς της έγγραφο υπογεγραμμένο με εγκεκριμένη προηγμένη ψηφιακή υπογραφή από το νόμιμο εκπρόσωπο με τίτλο ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ_signed.pdf στο οποίο αναφέρεται και δηλώνεται ρητώς : «Η προσφορά έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, της οποία λάβαμε γνώση και αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλακτα. Η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία για διάστημα πέντε (5) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με τη διακήρυξη.». Δηλώνεται δηλαδή πλήρως και υπογράφεται με πλήρη απόδειξη ταυτοπροσωπίας λόγω της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου, το ζητούμενο της απαίτησης Α.1. και κατά συνέπεια δεν μπορεί να αμφισβητηθεί με κανένα τρόπο η συμμόρφωση της Εταιρείας μας με το περιεχόμενο της απαίτησης Α.1. που γίνεται προσηκόντως μέσω του νομίμου εκπροσώπου της,, ο οποίος έχει υπογράψει με εγκεκριμένη προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, και τα στοιχεία του βέβαια εμπεριέχονται και στο αντιστοίχως ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον ίδιο ΕΕΕΠ, που συνιστά Υπεύθυνη Δήλωση κατά το νόμο.

Η Επιτροπή Διενέργειας όμως:

- Αντί να αναγνωρίσει σε κάθε περίπτωση το συγκεκριμένο όρο Α.1. ως αντιφατικό και αόριστο και κατ' ουσία μη νόμιμο, αφού έρχεται σε αντίθεση με τη νομοθεσία καθώς και με άλλο όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 406/2019

τα όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, και ένεκα αυτού και μόνο του λόγου, να μην λειτουργήσει, με απαράδεκτη και υποκειμενική αντίληψη της εσφαλμένης τυπικότητας της διακήρυξης στο σημείο αυτό, σε βάρος της Εταιρείας μας

- Αντί να αναζητήσει και να διαπιστώσει ότι στο σχετικό υποβληθέν έγγραφο ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ_signed.pdf η Εταιρεία μας δηλώνει τα όσα ζητούνται να δηλώνονται στο συγκεκριμένο όρο Α.1 και επί της ουσίας η Εταιρεία μας συμμορφώνεται με την απαίτηση

- Αντί να ζητήσει διευκρινίσεις ως υποχρεωτικά όφειλε, πριν γνωμοδοτήσει υπέρ του αποκλεισμού της Εταιρείας μας, αφού σε κάθε περίπτωση, όπως ορίζει σχετικά και ο νόμος 4412/2016 (άρθρο 103, παρ. 5) : «5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς»,

- Αντί να ολοκληρώσει τον έλεγχο του Φακέλου Δικαιολογητικών εξαντλώντας τα όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης και στο Νόμο 4412/2016, προχώρησε παράτυπα στον έλεγχο της κάλυψης των απαιτήσεων του Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ που αποτελεί μέρος της Τεχνικής Προσφοράς και όχι του Φακέλου Δικαιολογητικών και χρησιμοποίησε παράτυπα και μεροληπτικά έναν αντιφατικό, και αντικρουόμενο όρο σε σχέση με το νόμο και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης, προχώρησε εντελώς απαράδεκτα, σαφέστατα όχι με γνώμονα το συμφέρον της Αναθέτουσας Αρχής (δεδομένου ότι υπήρχαν μόνο δύο υποψήφιοι στο διαγωνισμό και έτσι δεν διαμορφώνονταν συνθήκες συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών), εντελώς παράτυπα και μη νόμιμα, λειτουργώντας μεροληπτικά σε βάρος της Εταιρείας μας και γνωμοδότησε για μη ουσιώδη λόγο υπέρ της απόρριψης της προσφοράς μας, επικαλούμενη διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης που ερμηνεύει κατά την δική της απαράδεκτη λογική, προκειμένου εντελώς παράνομα και άνευ ουσιώδους λόγου να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας εξαιτίας ελλείψεων του φακέλου δικαιολογητικών.

Επί του θέματος αυτού πρέπει να προστεθούν και τα ακόλουθα:

Αριθμός απόφασης: 406/2019

Το άρθρο 8 του ν. 1599/1986 ορίζει: «1. Γεγονότα ή στοιχεία που δεν αποδεικνύονται με το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα έγγραφα του άρθρου 6, μπορεί ν' αποδεικνύονται ενώπιον κάθε αρχής ή υπηρεσίας του δημόσιου τομέα με υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου που συντάσσεται σε ειδικό σφραγιστό χαρτί αξίας 100 δραχμών. 2. Ο τύπος και το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών... 4. Οι υπηρεσίες του δημόσιου τομέα στις οποίες υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση μπορούν να ελέγξουν την ακρίβειά της με διασταύρωσή της με το αρχείο άλλων υπηρεσιών.».

Κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων αυτών εκδόθηκε η ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που ορίζει στην παρ. 5 ότι η υπεύθυνη δήλωση μπορεί να συντάσσεται και σε απλό φύλλο χαρτιού.

Εν προκειμένω, η δέσμευση της εταιρίας μας όσον αφορά την αποδοχή των όρων της διακήρυξης και τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς μας δηλώθηκε απολύτως έγκυρα στο προαναφερθέν «ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ_signed.pdf», που φέροντας εγκεκριμένη προηγμένη ψηφιακή υπογραφή βεβαιώνει πλήρως τα στοιχεία ταυτότητας του υπογράφοντος, όπως προβλέπεται να αναφέρεται και στο έντυπο της υπεύθυνης δήλωσης (όνομα, επώνυμο, πατρώνυμο, μητρώνυμο, ημερομηνία και τόπος γέννησης).

Επίσης, κατά το άρθρο 8 του ν. 1599/1986 και την κατ' εξουσιοδότηση αυτού υπουργική απόφαση η «υπεύθυνη» δήλωση αποτελεί τρόπο προκαταρκτικής απόδειξης «γεγονότων» ή «στοιχείων», δηλαδή περιστατικών που ανάγονται στο παρελθόν ή το παρόν, η αλήθεια των οποίων διαπιστώνεται, τελικά, από την αρμόδια δημόσια αρχή κατά την παρ. 4 του άρθρου 8.

Η «υπεύθυνη» δήλωση, λοιπόν, αποτελεί μέσο απόδειξης γεγονότων και όχι τύπο διατύπωσης δικαιοπρακτικής βούλησης, όπως είναι η αποδοχή των όρων της διακήρυξης ή η διάρκεια ισχύος της προσφοράς.

Συνεπώς η διακήρυξη που ένδικου διαγωνισμού που προβλέπει ότι η διατύπωση της αποδοχής των όρων του διαγωνισμού και η δήλωση της

διάρκειας ισχύος της προσφοράς πρέπει να περιβληθούν τον «τύπο» της υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986, εισάγει δικαιοπρακτικό τύπο που δεν προβλέπεται στον νόμο. Η μη τήρησή του από τον διαγωνιζόμενο δεν επάγεται καμία νομική συνέπεια ως προς το περιεχόμενο και τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και η σχετική δήλωση παραμένει εξίσου έγκυρη και δεσμευτική είτε διατυπωθεί σε απλό χαρτί είτε διατυπωθεί σε έντυπο υπεύθυνης δήλωσης.

Άρα η τήρηση του εν λόγω «τύπου», ως μη επαγόμενη κάποια έννομη συνέπεια, είναι εντελώς επουσιώδης για το παραδεκτό της προσφοράς».

Περαιτέρω η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τους εξής λόγους:

« II. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΡΙΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ

1. ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Η ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ

Η τεχνική προσφορά της Εταιρείας, αντί να κριθεί ότι δεν καλύπτει υποχρεωτικές ουσιώδεις απαιτήσεις της διακήρυξης, κρίθηκε ότι «πληροί όλες τις προδιαγραφές και είναι σύμφωνος με τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της διακήρυξης» και η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγησή του και στη βαθμολόγησή του.

Ωστόσο, εκτιμούμε ότι θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τους εξής λόγους:

2.1) Στην οικεία διακήρυξη (παράρτημα Α, παρ. 3 Μεθοδολογία υλοποίησης της σύμβασης) παρατίθεται ο εξής ουσιώδης όρος :

«...• Προτεινόμενη μεθοδολογία και σχετικές διαδικασίες αυτής για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης. Ο ανάδοχος θα πρέπει να τεκμηριώσει επαρκώς την προτεινόμενη μεθοδολογία σε ότι αφορά τις διαδικασίες εκπόνησης μελετών, ανάλυσης απαιτήσεων, σχεδιασμού και

ανάπτυξης εφαρμογών, παροχής υπηρεσιών, κ.λπ., και τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την υποστήριξη των διαδικασιών αυτών....»

Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της, (ΜΕΡΟΣ Β, ΚΕΦ.2 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης), η υποψήφια εταιρεία περιλαμβάνει και τεκμηριώνει επαρκώς τη Μεθοδολογία Διοίκησης και Διαχείρισης Έργων (PRINCE 2), τη μεθοδολογία διαχείρισης κινδύνων (παρ. 2.9), τη μεθοδολογία ελέγχου και διασφάλισης ποιότητας (2.10), τη μεθοδολογία σεναρίων χρήσης και ελέγχου συστήματος και διαδικασίας παραλαβής (2.11) και στο ΜΕΡΟΣ Γ, ΚΕΦ 1. παρουσιάζει τη μεθοδολογία οργάνωσης της υλοποίησης και στο ΚΕΦ. 2 Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου & Οργάνωσης Ομάδας Έργου, αναφέρεται σε μια συνολική προσέγγιση περί μεθοδολογιών διοίκησης όπως δηλώνεται και στο τίτλο.

Σε κανένα σημείο της προσφοράς, δεν αποτυπώνεται κάποια μεθοδολογία εκπόνησης μελετών, ούτε κάποια μεθοδολογία ανάλυσης απαιτήσεων, ούτε βέβαια κάποια μεθοδολογία σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών, ή παροχής υπηρεσιών υποστήριξης.

Δεν καλύπτεται συνεπώς βασικός όρος και απαίτηση της διακήρυξης. Υπάρχει συνεπώς τυπική και ουσιώδης έλλειψη, η οποία μάλιστα βαθμολογείται αφού υπάρχει ειδικό κριτήριο (B.1. Μεθοδολογία υλοποίησης και προσαρμογή στις τεχνολογικές απαιτήσεις και προδιαγραφές) με ειδική βαρύτητα 8%, το οποίο αφορά στη Μεθοδολογία Υλοποίησης (και όχι απλά στη Μεθοδολογία Διοίκησης και Διαχείρισης και Διασφάλισης ποιότητας) το οποίο φυσικά με κανένα τρόπο δεν μπορεί να βαθμολογηθεί με βαθμό άνω του 100 αφού υπάρχει προφανής έλλειψη κάλυψης των ελάχιστων απαιτήσεων και σύμφωνα με την διακήρυξη θα πρέπει να βαθμολογηθεί με βαθμό μικρότερο του 100 (Παρ.2.3.2 - Βαθμολόγηση προσφορών : Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/ παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.) και η προσφορά να απορριφθεί.

2.2) Σύμφωνα με την διακήρυξη υπάρχει ρητή απαίτηση στον Πίνακα Συμμόρφωσης όπου και αναφέρεται : B.2.7 Όλος ο προσφερόμενος εξοπλισμός και όλα τα προσφερόμενα λογισμικά θα πρέπει να καλύπτονται

πλήρως από εξουσιοδοτημένη υποστήριξη στην Ελλάδα ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση με γραφείο εκπροσώπησης στην Ελλάδα. Η εταιρεία, προσφέρει ένα πλήθος προϊόντων εξοπλισμού και λογισμικού επώνυμων κατασκευαστών για τα οποία είτε αναφέρεται ότι υπάρχει εξουσιοδοτημένη υποστήριξη στην Ελλάδα ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση είτε υποβάλλεται κάποιο σχετικό έγγραφο που τεκμηριώνει τη σχετική κάλυψη της απαίτησης. Παράλληλα προσφέρει και ένα πλήθος από λογισμικά ανοικτού κώδικα και συγκεκριμένα τα κάτωθι: [...]

Η διακήρυξη δεν φαίνεται να απαγορεύει την προσφορά λογισμικού ανοικτού κώδικα. Σε συνδυασμό όμως με τον ανωτέρω όρο B.2.7, τα οποιαδήποτε λογισμικά θα προσφερθούν από τους υποψηφίους θα πρέπει να καλύπτονται πλήρως από εξουσιοδοτημένη υποστήριξη στην Ελλάδα ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση με γραφείο εκπροσώπησης στην Ελλάδα.

Είναι γνωστό ότι λογισμικό ανοικτού κώδικα παρέχεται και από μεγάλους επώνυμους κατασκευαστές (IBM, Microsoft, Oracle κλπ) το οποίο όμως παρέχεται με εξουσιοδοτημένη υποστήριξη στην Ελλάδα ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση και για τα περισσότερα υπάρχει και εκπρόσωπος στην Ελλάδα. (βλ. και <https://www.ibm.com/services/technology-support/open-source>).

Ωστόσο τα προσφερόμενα προϊόντα ανοικτού λογισμικού που περιλαμβάνονται στην προσφορά της δεν καλύπτονται από εξουσιοδοτημένη υποστήριξη στην Ελλάδα ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση και δεν διαθέτουν γραφείο εκπροσώπησης στην Ελλάδα.

Και μόνο για το λόγο αυτό και επειδή η σχετική έλλειψη και απόκλιση ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές είναι και τυπική και ουσιώδης αφού συνδυάζεται αποκλειστικά και με τη διαμόρφωση του τελικού κόστους προμήθειας και εγγύησης των προσφερομένων προϊόντων (λογισμικά ανοικτού κώδικα που δεν έχουν υποδομές εξουσιοδοτημένης υποστήριξης σε πολλά σημεία έχουν μηδενικό κόστος κτήσης, εγγύησης και συντήρησης), η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με την περίπτωση θ της παραγράφου 2.4.6 "Λόγοι απόρριψης προσφορών" της διακήρυξης στην οποία αναφέρεται ότι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του

ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

2.3) Στα σημεία της προσφοράς :

A. «2.3.3 Λογισμικό Βάσης Δεδομένων

Τα βασικά χαρακτηριστικά της είναι:

- Η Postgres εγκαθίσταται σε όλα τα βασικότερα λειτουργικά συστήματα, περιλαμβανομένων των UNIX, Linux, και Windows.

- Διατίθεται δωρεάν και είναι ανοιχτού κώδικα.

B. «... 2.3.4 Web Server

Ο Apache HTTP αναπτύσσεται από την "Κοινότητα Ανοιχτού Λογισμικού" και η εποπτεία, υποστήριξη, και διάθεση του προγράμματος γίνεται από το Apache Software Foundation. Το πρόγραμμα είναι ανοιχτού κώδικα (open source), κάτι που σημαίνει ότι σύμφωνα με την άδεια χρήσης του (license), διατίθεται δωρεάν και μπορούν να γίνουν ελεύθερα από το χρήστη προσθήκες και τροποποιήσεις στον κώδικα του..."

Γ. « 2.3.1 Σουίτα εργαλείων ανάπτυξης eclipse

Όλη σουίτα Eclipse διανέμεται βάση της άδειας ανοικτού λογισμικού Gnu Lesser General Public License (LGPL), ενώ διατίθεται δωρεάν για την χρήση του ως πλήρες κι ολοκληρωμένο περιβάλλον ανάπτυξης, συντήρησης και διαχείρισης της προσφερόμενης μας λύσης....»

υπάρχει σαφής αναφορά στην αξία διάθεσης συγκεκριμένων προϊόντων λογισμικού, που είναι μηδενική και ως εκ τούτου υπάρχει αποκάλυψη της τιμής προϊόντων, στοιχείων δηλαδή της οικονομικής προσφοράς εντός της τεχνικής προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της μυστικότητας των προσφορών. Να σημειωθεί ότι δεν είναι αυτονόητο και μονοσήμαντο ότι όλα τα προϊόντα ανοικτού λογισμικού παρέχονται δωρεάν, αφού υπάρχουν προϊόντα ανοικτού λογισμικού που δεν παρέχονται δωρεάν.

Ως εκ τούτου αποκαλύπτεται η αξία συγκεκριμένων προσφερομένων προϊόντων εντός της τεχνικής προσφοράς, η οποία αποτελεί αντικείμενο

βαθμολόγησης και κατά συνέπεια εκτός από τυπική είναι και ουσιαστική αυτή η παρέκκλιση.

2.4) Σύμφωνα με την διακήρυξη υπάρχει ρητή απαίτηση στον Πίνακα Συμμόρφωσης όπου και αναφέρεται : B.2.8 Τα σχήματα αδειοδοτήσεων οποιασδήποτε κατηγορίας έτοιμου λογισμικού κεντρικών συστημάτων πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να είναι σύμφωνα με την εκάστοτε εμπορική πολιτική του κατασκευαστή οίκου και την προτεινόμενη από τον ανάδοχο λύση.

Σύμφωνα με την προτεινόμενη από την υποψήφια αρχιτεκτονική παρέχεται ένα πλήθος από servers (εικονικοί και φυσικοί), ο καθένας από τους οποίους για να μπορεί να παρέχει λειτουργικότητα πρέπει να έχει (προφανώς) και το απαραίτητο λειτουργικό σύστημα. Πέραν του ότι δεν υπάρχει κάποιο σημείο στην προσφορά της που να αναφέρεται ο ακριβής αριθμός εξυπηρετητών (εικονικών ή φυσικών) που θα χρησιμοποιηθεί για τη σύνθεση της λύσης (στοιχείο που από μόνο του συνιστά μείζονα λόγο απόρριψης της προσφοράς αφού την καθιστά απόλυτα αόριστη), προκύπτει προφανώς ότι ο αριθμός των εξυπηρετητών δεν μπορεί να είναι ένα (1). Στον πίνακα με τις ακριβείς ποσότητες των προσφερομένων προϊόντων και υπηρεσιών που ζητείται ρητώς να περιλαμβάνεται στην προσφορά του κάθε υποψηφίου και η εταιρεία τον περιλαμβάνει στον Μέρος Δ, προκύπτει ότι παρέχεται μόνο μια άδεια λειτουργικού συστήματος, η οποία προφανώς υπολείπεται του αριθμού των εξυπηρετητών σε κάθε περίπτωση. Ανάλογες αναφορές σε μια προσφερόμενη άδεια υπάρχουν στον ίδιο πίνακα για τη Βάση Δεδομένων (Postgres), τον Web -App Server κλπ, προφανώς πολύ λιγότερες των ελάχιστα απαιτούμενων. Ως εκ τούτου και δεν καλύπτεται η σχετική ως άνω επί ποινή αποκλεισμού B.2.8 απαίτηση και αποδεικνύεται η εντελώς ασαφής προσφορά της εταιρείας σε ότι αφορά τη σύνθεση και διάρθρωση του πυρήνα της υποδομής της λύσης που λέει ότι παρέχει. Σε κάθε περίπτωση η προσφορά ενός και μόνο τεμαχίου για κάθε λογισμικό ανοικτού κώδικα που περιλαμβάνεται στον πίνακα : α) δεν σημαίνει αυτόματα ότι αυτό είναι ικανό και αρκετό για οποιοδήποτε αριθμό εγκαταστάσεων αυτό θα χρησιμοποιηθεί στο πλαίσιο του έργου και σε κάθε περίπτωση χρειάζεται ειδική διευκρίνιση για το κάθε ένα με αναφορά σε όρους χρήσης ή απάντηση

από τον ίδιο τον προμηθευτή και β) δεν διασφαλίζει με κανένα τρόπο ότι παρέχονται υπηρεσίες εγγύησης - συντήρησης για το συνολικό αριθμό των εγκαταστάσεων που θα γίνει για το λογισμικό αυτό σύμφωνα με τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες αυτές προφανώς και είναι ανάλογες του αριθμού των εγκαταστάσεων του εκάστοτε λογισμικού και θα πρέπει να προσφέρονται και να τιμολογούνται αναλόγως.

2.5) Σύμφωνα με την απαίτηση Β.2.4 της διακήρυξης, «Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να προτείνει μεθοδολογία και αρχιτεκτονική υλοποίησης, η οποία να επιτρέπει τόσο την αυτόνομη λειτουργία των υποσυστημάτων όσο και την αποτελεσματική λειτουργία τους ως ένα ολοκληρωμένο σύστημα. Ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται στην τεχνική του προσφορά να παρουσιάσει την αρχιτεκτονική της προσφερόμενης λύσης και να τεκμηριώσει τον τρόπο με τον οποίο αυτή προσφέρει υψηλή διαθεσιμότητα, επεκτασιμότητα και αξιοπιστία». Πέραν ενός γενικού σχήματος αρχιτεκτονικής (στον οποίο δεν αποτυπώνονται βασικά ποσοτικά χαρακτηριστικά της λύσης) και του καταλόγου των λογισμικών που χρησιμοποιεί (και μάλιστα όπως αναφέρθηκε χωρίς να διακρίνεται ο αριθμός των εγκαταστάσεων για έκαστο εξ αυτών σε ότι αφορά τα λογισμικά ανοικτού κώδικα), σε κανένα σημείο της προσφοράς της, η υποψήφια δεν αναφέρει βασικά στοιχεία που εξ ορισμού είναι απαραίτητα για να παρουσιαστεί η αρχιτεκτονική (φυσική και λογική) της λύσης που προτείνει, όπως:

A) ο ακριβής αριθμός εξυπηρετητών (εικονικών ή φυσικών) που θα χρησιμοποιήσει για να καλύψει τις απαιτήσεις του έργου

B) το λογισμικό που εγκαθίσταται σε καθένα από τους εξυπηρετητές

Γ) ο τρόπος με τον οποίο επιτυγχάνεται η απαιτούμενη από την διακήρυξη υψηλή διαθεσιμότητα

Δ) ο τρόπος με τον οποίο επιτυγχάνεται η επεκτασιμότητα και αξιοπιστία

Ως εκ τούτου και δεν καλύπτεται η σχετική ως άνω απαίτηση και αποδεικνύεται η εντελώς ασαφής προσφορά της εταιρείας σε ότι αφορά τη σύνθεση και διάρθρωση της αρχιτεκτονικής της υποδομής της λύσης

Αριθμός απόφασης: 406/2019

που λέει ότι παρέχει. 2.6) Σύμφωνα με την διακήρυξη (3.2.6.3 Υπηρεσίες πιλοτικής και παραγωγικής λειτουργίας) ζητείται ρητώς :

«Επιπρόσθετα, κατά την περίοδο παραγωγικής λειτουργίας ο ανάδοχος θα πρέπει να παράσχει υπηρεσίες άμεσης τηλεφωνικής υποστήριξης (Help-Desk).

Ειδικότερα θα πρέπει να παρασχεθεί άμεση υποστήριξη σε όλους τους χρήστες του αντικειμένου της σύμβασης μέσω τηλεφώνου κατά το ωράριο λειτουργίας 09:00-17:00. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει τις ακόλουθες υπηρεσίες:

- Τηλεφωνική υποστήριξη σχετικά με τη χρήση του συστήματος
- Τηλεφωνική υποστήριξη για την αντιμετώπιση προβλημάτων κατά την χρήση Ο υποψήφιος ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του υποχρεούται να περιγράψει αναλυτικά την δομή και οργάνωση της παραπάνω υπηρεσίας.»

Υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης μέσω της λειτουργίας της υπηρεσίας του HelpDesk που καλείται να παρέχει ο Ανάδοχος, ζητούνται να παρέχονται και κατά την περίοδο εγγύησης - συντήρησης (βλ. πρώτη τελεία παρ. 3.2.6.5.4, ενώ βασικό παραδοτέο του έργου είναι το Π5.2.: Οργάνωση και λειτουργία γραφείου υποστήριξης (Help Desk).

Η εταιρεία, δηλώνει ότι θα παρέχει υπηρεσίες HelpDesk τόσο κατά την φάση της δοκιμαστικής και παραγωγικής λειτουργίας όσο και κατά την περίοδο εγγύησης - συντήρησης, αλλά δεν υπάρχει σε κάποιο σημείο της προσφοράς του η αναλυτική περιγραφή της δομής και οργάνωσης της υπηρεσίας HelpDesk, όπως ρητώς ζητείται στην διακήρυξη. Συνεπώς δεν έχει καλυφθεί η σχετική ρητή και ουσιώδης απαίτηση της διακήρυξη. Και η απαίτηση αυτή είναι πρωτίστως ουσιώδης γιατί λόγω του αναμενόμενου μεγάλου αριθμού τελικών χρηστών του συστήματος που θα προμηθευτεί η Υπηρεσία Ασύλου, δεδομένου ότι η απαίτηση ως υπογραμμίζεται ανωτέρω αφορά για παροχή υπηρεσίας σε όλους τους χρήστες του αντικειμένου της σύμβασης.

2.7) Σύμφωνα με την απαίτηση Γ1.2 της διακήρυξης «Ο υποψήφιος ανάδοχος θα συμπεριλάβει στην προσφορά του ενότητα 1.200 λέξεων κατά

μέγιστο με τίτλο "Αντίληψη του προσφέροντος για το λογισμικό εφαρμογών" όπως αυτό προδιαγράφεται στην ενότητα 3.2.1 της διακήρυξης. Από το κείμενο πρέπει να αναδεικνύονται: α) η αντίληψη του προσφέροντος για τις απαιτήσεις του έργου, β) οι εφαρμοσμένοι μέθοδοι και τα μέσα που προτίθεται να χρησιμοποιήσει, γ) η κατανόηση της στόχευσης του αντικειμένου του έργου και οι διασυνδέσεις του, δ) η συνάφεια των δράσεων που θα αναληφθούν για την υλοποίηση του τελικού αποτελέσματος, ε) αρχιτεκτονική λύση τόσο στο επίπεδο του εξοπλισμού όσο και του λογισμικού».

Στην τεχνική προσφορά της η αντί να συμπεριλάβει την αντίληψη της ως προς τα σημεία α) - ε) της απαίτησης, αρκείται στην περιληπτική αποτύπωση των απαιτήσεων της διακήρυξης προσέγγιση ως προς τις απαιτήσεις του έργου.

Αντίθετα με εντελώς γενικό και αόριστο τρόπο παραθέτει γενικές προσεγγίσεις περί υλοποίησης έργων ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων, που θα μπορούσαν να αναφέρονται σε οποιοδήποτε άλλο έργο ανάπτυξης συστημάτων πληροφορικής και φυσικά με κανένα τρόπο δεν αφορούν ειδικώς το παρόν έργο. Ενδεικτικό της γενικόλογης και εντελώς πρόχειρης προσέγγισης είναι το ότι στο εν λόγω κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς, αναφέρεται από την υποψήφια ότι « τα αναφερόμενα αποτελούν καθοριστικά στοιχεία για την επιτυχία υλοποίησης ενός έργου εφαρμοσμένης Πληροφορικής που στηρίζεται στην ανάπτυξη εξειδικευμένων διαδικασιών με βάση τις ανάγκες της ελληνικής ποδοσφαιρικής ομοσπονδίας», στοιχείο που προδήλως αποδεικνύει ότι το κείμενο αυτό είχε συμπεριληφθεί σε άλλη προσφορά και αντιγράφηκε αυτούσιο, άνευ ελέγχου και ουδεμίας εξειδίκευσης σύμφωνα με τις ανάγκες του παρόντος έργου.

Για όλους τους παραπάνω λόγους η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας, θα έπρεπε να απορριφθεί.

2. ΠΑΡΑΤΥΠΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΟΣ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΚΑΙ ΤΟ ΝΟΜΟ Ο ΤΡΟΠΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ INDIGITAL ΑΕ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΣ

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ

Παρά το γεγονός ότι η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί, η Επιτροπή του διαγωνισμού, προχώρησε στην βαθμολόγησή της με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με την διακήρυξη, είναι εντελώς απαράδεκτος και δεν τηρεί με κανένα τρόπο την αρχή της αναλογικότητας και της αντικειμενικότητας.

Η Επιτροπή έκρινε ότι σε δύο μόνο κριτήρια (Α.3 Τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού και Α.4 Τεχνικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά των εφαρμογών λογισμικού) από τα συνολικά δέκα (10), η Τεχνική Προσφορά της, λαμβάνει το μέγιστο δυνατό βαθμό 120 και ως εκ τούτου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ στα υπόλοιπα 8 έκρινε ότι η προσφορά της καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Στα δύο αυτά κριτήρια που έχουν την μεγαλύτερη ειδική βαρύτητα (60% συνολικά) και ουσιαστικά διαμορφώνουν καθοριστικά τον τελικό βαθμό της τεχνικής προσφοράς, η Επιτροπή έθεσε τον μέγιστο βαθμό 120 με εντελώς απαράδεκτο, άνευ ειδικής αιτιολογίας και παραβαίνοντας κάθε αρχή αναλογικότητας και αντικειμενικότητας. Ειδικότερα:

3.1 Σε ότι αφορά στο βαθμό του κριτηρίου «Α.3», στο σημείο 2.3.1 της διακήρυξης αναφέρεται ότι ως προς το κριτήριο αυτό αξιολογούνται:

«Α.3 Τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού

- Ο βαθμός συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφονται στο Παράρτημα Ι
- Ο βαθμός απόδοσης, επεκτασιμότητας, ευκολίας διαχείρισης του προσφερόμενου εξοπλισμού
- Ο βαθμός διαλειτουργικότητας/ διασυνδεσιμότητας με τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα της Υπηρεσίας Ασύλου και της Αστυνομίας.»

Αξιολογούνται δηλαδή ένα πλήθος από σημεία και όχι φυσικά επιλεκτικά και μονομερώς κάποιο από αυτά για να προκύψει συνδυαστικά ο τελικός βαθμός του κριτηρίου.

Η Επιτροπή στο πρακτικό της 4-2-2019 αναφέρει :

Αριθμός απόφασης: 406/2019

«Συγκεκριμένα ως προς το κριτήριο A3- Τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού, στο Μέρος A7 της προσφοράς αναφέρονται τα εξής: -Σελ. 102, 7.1.1 Αρχιτεκτονική και απόδοση, «3. Κατανάλωση ενέργειας σε Watt, σε κατάσταση πλήρους φορτίου (χωρίς χρήση PoE) = 48,62 Watt, 4. Ελάχιστο συνολικό Throughput του κόμβου = 83,33 Mpps , 5. Χωρητικότητα διαύλου μεταγωγής (Switching Bandwidth) = 272 Gbps , 6. Συνολική ταχύτητα μεταγωγής δεδομένων (Forwarding Bandwidth) = 136 Gbps , 8. Αριθμός υποστηριζόμενων VLANs = 1024».

-Σελ. 102, 7.1.2 Υπηρεσίες τοπικού δικτύου (LAN), «7. Υποστήριξη Jumbo Frames (9198 bytes) σε όλες τις Gigabit Ethernet θύρες....»

- Σελ. 104, 7.1.4 Υπηρεσίες Quality of Service, « 6. Υπηρεσίες διαχείρισης κατηγοριοποίησης (classification) και σήμανσης (marking) των πακέτων, βάση DSCP & IP ToS field...»

-Σελ. 105, 7.3 Καλώδια stack module, «1. Αριθμός μονάδων = 30 »

-Σελ. 106, 7.4 Transceiver module, «5. Υποστήριξη 1000BASE-LX/LH ...»

-Σελ. 107, 7.6.2 Απόδοση, «1. Ελάχιστη ταχύτητα μεταγωγής δεδομένων (Mbps) με ταυτόχρονα ενεργοποιημένες τις υπηρεσίες routing, Firewall, IPsec, NAT και QoS, σε συνθήκες IMIX = 196 Mbp ...»

-Σελ. 107, 7.6.3 Διεπαφές «2. Αριθμός LAN θύρων Gigabit Ethernet = 8 ...»

-Σελ. 110, 7.7 Εξυπηρετητές διαδικτυακού συστήματος αποθήκευσης (Network Attached Storage Servers - NAS Servers) «11. Εσωτερική καθαρή χωρητικότητα μέχρι 108TB ...».

-Σελ. 111, 7.8 Δίσκοι διαδικτυακού συστήματος αποθήκευσης (Network Attached Storage disks - NAS disks) «..6. Μέγεθος cache = 256 MB 7. MTBF = 2.000.000 ώρες...»

-Σελ. 112, 7.10.1 Εξυπηρετητής τηλεδιερμηνείας και λογισμικό διαχείρισης επικοινωνιών (Communications Manager) «..Αριθμός μονάδων = 4...»

Αριθμός απόφασης: 406/2019

-Σελ. 117, 7.10.1.6 Οθόνη «2. Μέγεθος διαγωνίου (inches) = 24", 3. Υποστηριζόμενη ανάλυση = 1920*1200, 4. Βήμα κουκίδας (Dot Pitch) = 0,27 mm,, 6. Φωτεινότητα οθόνης (cd/m2) = 300,...»

-Σελ. 133, « 13. Το σύστημα δέχεται 24 δίσκους ...18. Ο προσφερόμενος controller διαθέτει write cache = 4GB 21. Προσφέρεται με δύο εσωτερικές SD κάρτες (UCS-SD- 64G-S & UCS-MSTOR-SD) mirrored με δυνατότητα εγκατάστασης Hypervisor/OS = 64GB

23. Παρεχόμενες εξωτερικές USB θύρες = 4 ... 25. Διαθέτει SFP/SFP+ θύρες για data με δυνατότητα για ταχύτητες σύνδεσης 1/10G και δυνατότητα αλλαγής transceiver = 4 (1/10/25G) 26. Προσφέρονται 2 καλώδια χαλκού DAC direct attach cable για χρήση στις 2 θύρες SFP/SFP+ (SFP-H10GB-CU3M) ...»

αντιγράφοντας λέξη προς λέξη στην πράξη μόνο τα σημεία που αναφέρει με έντονα γράμματα στην προσφορά της η, τα οποία αναφέρονται σε κάποια μεμονωμένα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά κάποιων στοιχείων εξοπλισμού που προσφέρονται από την Εταιρεία. Παρατίθενται έτσι κάποια δεδηλωμένα αποσπασματικά υπέρτερα τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία καλύπτουν μόνο ως αναφέρονται το ένα μόνο τμήμα εκ των τριών που πρέπει να αξιολογηθούν για να βαθμολογηθούν και συγκεκριμένα το «βαθμό συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περιγράφονται στο Παράρτημα /», ενώ ουδεμία μνεία γίνεται για το αν ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν ο «βαθμός απόδοσης, επεκτασιμότητας, ευκολίας διαχείρισης του προσφερόμενου εξοπλισμού» όπως και «βαθμός διαλειτουργικότητας/ διασυνδεσιμότητας με τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα της Υπηρεσίας Ασύλου και της Αστυνομίας». Κατά συνέπεια, χωρίς καμία τεκμηρίωση και τήρηση στοιχειωδών κανόνων αναλογικότητας και αντικειμενικότητας, η Επιτροπή δίδει αβάσιμα και απαράδεκτα το μέγιστο βαθμό 120 ως προς το κριτήριο αυτό αξιολογώντας μόνο μερικώς και όχι ολικώς όλα τα στοιχεία που θα έπρεπε να αξιολογήσει σύμφωνα με την διακήρυξη.

Να σημειωθεί ακόμη ότι διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο που έγινε από την Εταιρεία μας ότι ενώ στην παράγραφο 7.10.1 αναφέρεται από την

INDIGITAL AE ότι «Οι προσφερόμενοι εξυπηρετητές του συστήματος τηλεδιερμηνείας είναι οι CISCO UCSC- C220-M5SX... Αριθμός μονάδων = 4» στον αναλυτικό πίνακα με τα αναλυτικά επί μέρους στοιχεία των ειδών που προσφέρονται και τα οποία απαραδέκτως δεν ομαδοποιούνται ανά είδος εξοπλισμού, στην γραμμή 51 αναφέρεται ως ποσότητα του είδους UCSC-C220-M5SX ο αριθμός 2, ενώ η Επιτροπή εντελώς απαράδεκτα αγνοεί την αντίφαση στις ποσότητες (παράβαση που συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς) και θεωρεί ότι προσφέρονται 4 αντί των ζητούμενων 2 που αναφέρει η διακήρυξη.

Συνεπώς εντελώς απαράδεκτα η Επιτροπή έθεσε βαθμό 120 ως προς το κριτήριο αυτό αφού επουδενί δεν αιτιολογείται ούτε από τα αναφερόμενα στο πρακτικό, ούτε από τα υποβληθέντα στην προσφορά της η υπερκάλυψη όλων των επί μέρους στοιχείων που πρέπει να συνυπολογιστούν για την βαθμολόγηση σύμφωνα με την διακήρυξη.

3.2 Σε ότι αφορά στο βαθμό του κριτηρίου «Α.4»,

Η ίδια απαράδεκτη τακτική ακολουθείται από την Επιτροπή και σε σχέση με τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου «Α.4. Τεχνικά και τεχνολογικά χαρακτηριστικά των εφαρμογών λογισμικού». Στο σημείο 2.3.1 της διακήρυξης αναφέρεται ότι ως προς το κριτήριο αυτό αξιολογούνται:

«...• Η προτεινόμενη τεχνική προσέγγιση και σχεδιασμός της πρότασης, θα πρέπει να εξασφαλίζουν τεκμηριωμένα τις λειτουργικές και τεχνικές απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη για την υλοποίηση των λειτουργικών ενοτήτων.

- Η οργάνωση της φάσης υλοποίησης των λειτουργικών ενοτήτων σε σχέση με τις απαιτήσεις του αντικείμενου της σύμβασης, η προτεινόμενη μεθοδολογία και η ρεαλιστικότητα της προσέγγισης.

- Ο βαθμός προσαρμογής της λύσης στις επιχειρησιακές και τεχνολογικές διαστάσεις του αντικείμενου της σύμβασης, σε λειτουργικούς όρους. Εξετάζεται ειδικότερα κατά πόσο η λύση ενσωματώνει χαρακτηριστικά που διασφαλίζουν τις λειτουργικές ενότητες, ενσωματώνουν κατάλληλες αρχές σχεδίασης που απαντούν πλήρως στις απαιτήσεις διαλειτουργικότητας με υφιστάμενα συστήματα ή εφαρμογές τρίτων.

Αριθμός απόφασης: 406/2019

- Ο βαθμός διαλειτουργικότητας/ διασυνδεσιμότητας με τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα της Υπηρεσίας Ασύλου και της Αστυνομίας.

- Η ευχρηστία των προτεινόμενων εφαρμογών και η διασφάλιση των απαιτούμενων χρόνων απόκρισης βάσει των απαιτήσεων αντικειμένου της σύμβασης.

- Οι δυνατότητες επέκτασης και παραμετροποίησης των προτεινόμενων εφαρμογών σε πιθανές μελλοντικές μεταβολές και ανάγκες της Υπηρεσίας Ασύλου.

- Η ασφάλεια των προτεινόμενων εφαρμογών βάσει των απαιτήσεων του αντικειμένου της σύμβασης και της Υπηρεσίας Ασύλου.» Η Επιτροπή στο πρακτικό της 4-2-2019, αναφέρει μόνον τα εξής, αντιγράφοντας λέξη προς λέξη και χωρίς καμία δική της επιχειρηματολογία, τεκμηρίωση ή αιτιολογία διάφορα σημεία της προσφοράς της

« -Σελ. 137, «....αλλά και η περαιτέρω ανάπτυξη π.χ. του επιπέδου εφαρμογών σε επίπεδο παρουσίασης και επιχειρησιακής λογικής..»

-Σελ. 141 «..Η φόρμα επιτρέπει συγκεκριμένο αριθμό προσπαθειών (έως 5) και στην συνέχεια δεν αφήνει τον χρήστη να πραγματοποιήσει άλλες προσπάθειες. Ακόμα διαθέτει CSRF protection για την αποτροπή ανεπιθύμητων ενεργειών.... Όταν ο χρήστης έχει συνδεθεί, δεν μπορεί να συνδεθεί άλλος χρήστης με τα ίδια στοιχεία. Σε περίπτωση μπλοκαρίσματος του χρήστη, όπως αυτή περιγράφεται παραπάνω, πρέπει να κάνει αίτηση ξεμπλοκαρίσματος την οποία θα διαχειριστεί κάποιος από τους διαχειριστές του συστήματος...»

-Σελ. 146 « Εάν οι άλλοι φορείς δεν έχουν έτοιμες υποδομές διαλειτουργικότητας, ο Ανάδοχος θα υλοποιήσει σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή, τον φορέα λειτουργίας και τον εκάστοτε Φορέα Διαλειτουργικότητας εναλλακτικούς τρόπους ανταλλαγής δεδομένων θα υλοποιήσει τη διαλειτουργικότητα σχετικά με: ο τη διάθεση πληροφοριών των συστημάτων προς τα εξωτερικά συστήματα ο την υποδοχή πληροφοριών από τα εξωτερικά συστήματα και εισαγωγή στα προσφερόμενα συστήματα, · θα παρέχει, όποτε χρειασθεί, συμβουλευτικές υπηρεσίες προς τους Φορείς

λειτουργίας των εξωτερικών συστημάτων, σχετικά με βέλτιστες πρακτικές για την επίτευξη διαλειτουργικότητας..»

-Σελ. 150 «... Κατά τον σχεδιασμό του συστήματος που προτείνουμε, εφαρμόσαμε όλα τα πρότυπα και τις αρχές ενός πελατοκεντρικού σχεδιασμού (*User Centred Design method*), όπως αυτά καθορίζονται από το *INTERNATIONAL STANDARD ISO 9241-210:2010 / Human-centred design processes for interactive systems* και τις βασικές αρχές προσβασιμότητας περιεχομένου εφαρμογών διαδικτύου όπως περιγράφονται στο *Web Content Accessibility Guidelines 2.0, W3C Recommendation 11-Dec-2008*... Ως πρωταρχικό εργαλείο ελέγχου χρηστικότητας χρησιμοποιήσαμε την παρακάτω λίστα. Από τα αποτελέσματα της προέκυψαν οι αντίστοιχες βελτιώσεις... Για να καταλήξουμε στον επιθυμητό βαθμό ευχρηστίας, χρησιμοποιήθηκαν οι εξής μέθοδοι:..»

-Σελ. 156-158 «...8.1.8 Μεθοδολογία Διατήρησης Αντιγράφων Ασφάλειας,.. Η εταιρεία μας προσδίδει μεγάλη σημασία και στην διαφύλαξη των δεδομένων που θα αποθηκεύονται και θα διαχειρίζονται μέσα από τα υπό ανάπτυξη συστήματα. Για τον λόγο αυτό θα εφαρμόσει αυστηρό πρόγραμμα τήρησης αντιγράφων ασφαλείας τόσο κατά την περίοδο της πιλοτικής λειτουργίας όσο και κατά την περίοδο της παραγωγικής λειτουργίας του συνόλου των εφαρμογών.....Ειδικότερα προβλέπεται:..»

Με κανένα τρόπο δεν προκύπτει ούτε από το πρακτικό της Επιτροπής, ούτε βέβαια από την προσφορά της, που και σε ποιο βαθμό είναι υπέρτερο το προσφερόμενο λογισμικό σε σχέση με τα ειδικότερα στοιχεία αξιολόγησης του κριτηρίου A.4 ώστε να αιτιολογείται η βαθμολόγηση με τον μεγαλύτερο δυνατό βαθμό 120. Και βέβαια δεν τεκμηριώνεται ούτε δίδεται κάποια σαφής αιτιολογία για κανένα άλλο από τα λοιπά κριτήρια που βαθμολογούνται με 100, πως και αν αυτά καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε κάποια από αυτά, βέβαια, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, στο δεύτερο λόγο της προσφυγής μας, η προσφορά της, αν δεν είχε απορριφθεί άμεσα, θα έπρεπε τουλάχιστον να βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω του 100 και να απορριφθεί ούτως ή άλλως (π.χ. πως βαθμολογείται με 100 το κριτήριο «B.1 Μεθοδολογία Υλοποίησης» όταν όπως αναφέρθηκε δεν έχουν

αναφερθεί μεθοδολογίες υλοποίησης μείζονων τμημάτων του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ή πως βαθμολογούνται με 100 τα κριτήρια «B3. Υπηρεσίες Πιλοτικής» και «B4. Υπηρεσίες Εγγύησης ...», όταν η εταιρεία δεν περιγράφει τη δομή, οργάνωση και στελέχωση του HelpDesk που διαθέτει και θα παρέχει στο έργο, αν και αυτά ζητούνται υποχρεωτικώς να συμπεριληφθούν στην προσφορά).

Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι σύμφωνα με το άρθρο του Ν4412/2016, παρ. 11 «Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.». Ανάλογο όρο έχει και η διακήρυξη (παρ. 2.3.2) «Η Επιτροπή Διαγωνισμού θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να τεκμηριώνει αναλυτικά και διεξοδικά την υπερκάλυψη της απαίτησης κάποιου κριτηρίου». Κάτι που ουδόλως βέβαια έπραξε η Επιτροπή αφού δεν υπάρχει ουδεμία λεκτική διατύπωση της κρίσης της ανά κριτήριο, παρά μόνο αντιγραφή σημείων της τεχνικής προσφοράς της

Για τους παραπάνω λόγους θεωρούμε ότι η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της με βαθμό 120 στα κριτήρια A.3 και A.4, αλλά και με το βαθμό 100 στα κριτήρια B.1, B.3 και B.4, είναι εντελώς απαράδεκτη, μη αντικειμενική και μη νόμιμη. Αν αυτή η συμπεριφορά δεν ξεπερνά τα όρια της βαριάς αμέλειας από πλευράς της Επιτροπής, δεν μένει παρά να θεωρήσουμε ότι αποδεικνύει παντελή προχειρότητα, ελλιπή γνώση και άγνοια της Επιτροπής επί του αντικείμενου της Σύμβασης».

Επιπλέον, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τους εξής λόγους:

«III. ΕΠΙ ΑΜΦΟΤΕΡΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

1. ΜΗ ΕΠΑΡΚΗΣ ΚΑΙ ΙΚΑΝΗ Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΕΙ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ

Αριθμός απόφασης: 406/2019

Με αφορμή το περιεχόμενο του πρακτικού της 4-2-2019 της Επιτροπής το οποίο αποδεικνύει παντελή άγνοια και ελλιπή γνώση επί του τεχνικού αντικείμενου της σύμβασης, αναζητήσαμε μέσω του συστήματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ και βρήκαμε τις ειδικότητες των μελών της Επιτροπής. Διαπιστώσαμε τα εξής:

Η Πρόεδρος της Επιτροπής κα είναι υπάλληλος ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού (βλ συνημμένο με ΑΔΑ: ΒΛΠΠΙ-Θ7Η)

Το τακτικό μέλος είναι υπάλληλος ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού (βλ συνημμένο με ΑΔΑ: 7Χ2Η465ΧΘΕ-Ω07)

Το τακτικό μέλος κ. είναι υπάλληλος ΔΕ Διοικητικού - Λογιστικού (βλ συνημμένο με ΑΔΑ: ΩΕΝΨ465ΧΘΕ-Η37)

Το τακτικό μέλος κα είναι υπάλληλος ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού βλ συνημμένο με ΑΔΑ: 6ΔΧΕ465ΧΘΕ-0ΡΞ)

Το τακτικό μέλος και γραμματέας κα, είναι υπάλληλος ΔΕ Διοικητικού - Λογιστικού (βλ συνημμένο με ΑΔΑ: ΨΦ9Θ465ΧΘΕ-1ΦΠ)

Κατά συνέπεια προκύπτει ότι δεν υπάρχει ούτε ένα μέλος στην Επιτροπή που να έχει κάποια ειδικότητα σχετική με το αντικείμενο του διαγωνισμού (π.χ. ΠΕ ή ΤΕ Πληροφορικής) και ως εκ τούτου δεν υπάρχει η ελάχιστη απαραίτητη επάρκεια, εμπειρία και γνώση στα μέλη της για να μπορούν να αξιολογήσουν την τεχνική προσφορά των υποψηφίων στο διαγωνισμό.

Καίτοι δεν υπάρχει κάποια ειδική νομική και κανονιστική ρύθμιση που να επιβάλλει ρητά τη συγκρότηση επιτροπών αξιολόγησης με μέλη που διαθέτουν τη σχετική γνώση, τεχνική επάρκεια και εμπειρία ως προς το αντικείμενο της εκάστοτε σύμβασης τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (βλ. έγγραφο ΕΓΓΡΑΦΟ ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΕΣ για την αποφυγή των συχνότερων σφαλμάτων κατά τις δημόσιες συμβάσεις έργων που χρηματοδοτούνται από τα Ευρωπαϊκά Διαρθρωτικά και Επενδυτικά Ταμεία) [guidance_public_procurement_2018_el.pdf](#)) όσο και η ΕΑΔΗΣΥ συνιστούν (παρ. 4.1 ΕΓΓΡΑΦΟΥ) ότι «Οι αξιολογητές είναι τεχνικό προσωπικό της αναθέτουσας αρχής ή εξωτερικοί εμπειρογνώμονες με ειδίκευση στο αντικείμενο της σύμβασης. Υπάρχει επίσης η δυνατότητα να ζητηθεί η συμμετοχή τεχνικών συμβούλων ή εξωτερικών ενδιαφερόμενων μερών που

σχετίζονται με το αποτέλεσμα της σύμβασης, με την ιδιότητα μέλους χωρίς δικαίωμα ψήφου.»

Βέβαια, ούτε η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβλεψε τον τρόπο κάλυψης, ούτε η ίδια η Επιτροπή δεν ανέδειξε την ουσιαστική ανεπάρκεια, έλλειψη εμπειρίας και γνώσης σχετικών με το αντικείμενο του διαγωνισμού.

Για το λόγο αυτό, θέλουμε να πιστεύουμε ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη και σε εσφαλμένη κρίση και αντίληψη της ουσίας του διαγωνισμού και ως εκ τούτου πρέπει να κριθεί ως μη ικανή να αξιολογήσει το αντικείμενο του, και θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα από την Αναθέτουσα Αρχή, για να συμπληρωθεί με μέλη (με ή χωρίς δικαίωμα ψήφου) ή εμπειρογνώμονες που έχουν την επάρκεια, την σχετική τεχνική γνώση και εμπειρία να αξιολογήσουν τις προσφορές ενός σημαντικού σε αξία και τεχνική πολυπλοκότητα έργου όπως το παρόν, αφού σε ανάλογες περιπτώσεις διαγωνισμών, στους οποίους απαιτείται και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών που προϋποθέτει εξ ορισμού γνώση και εμπειρία του υπό βαθμολόγηση αντικειμένου, αποτελεί την πάγια και εύλογη πρακτική που ακολουθείται προκειμένου να μπορεί να αναδειχθεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά για την Αναθέτουσα Αρχή. Η απλή λογική το επιβάλλει και προφανώς η επιδίωξη του δημοσίου συμφέροντος.

2. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ, ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Με ερώτηση που κατέθεσε η Εταιρεία μας μετά την ανακοίνωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας, αναρτήθηκαν την 12/02/2019 και ώρα 13:36 τα πρακτικά των 24/1/2019, 25/1/2019, 30/1/2019 και 4/2/2019 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Ανοίγοντας τα τέσσερα (4) ηλεκτρονικά αρχεία που αναρτήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή στο ΕΣΗΔΗΣ, διαπιστώθηκε από την Εταιρεία μας ότι μόνο το πρώτο εξ αυτών (πρακτικό της 24/1/2019) έφερε ενσωματωμένη εγκεκριμένη προηγμένη ψηφιακή υπογραφή της Προέδρου της Επιτροπής, στοιχείο που διασφαλίζει μοναδικά και απαραβίαστα σε βαθμό πολύ πιο ισχυρό από αυτόν της φυσικής υπογραφής ενός έντυπου εγγράφου :

Αριθμός απόφασης: 406/2019

(α) την ταυτότητα του υπογράφοντος

(β) την ημέρα και ακριβή ώρα υπογραφής του

(γ) την ακεραιότητα του περιεχομένου και την αδυναμία αλλοίωσής του και παραβίασής του από οποιονδήποτε στο διηνεκές, όπως και την αδυναμία αλλοίωσης του υπογράφοντος και της ώρας υπογραφής

Τα αρχεία με τα πρακτικά της 25/1/2019 και της 30/1/2019 δεν έφεραν εγκεκριμένη προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, ενώ το πλέον επίμαχο πρακτικό της 4/2/2019, φέρει ψηφιακή υπογραφή, η οποία δεν μπορεί να ταυτοποιηθεί και να αναγνωρισθεί ως έγκυρη αφού στο σχετικό μήνυμα που εμφανίζεται αναφέρεται ότι αυτή ενσωματώθηκε στο αρχείο χωρίς να υπάρξει η νόμιμη ενσωμάτωση της χρονοσήμανσης μέσω έμπιστης τρίτης οντότητας (εν προκειμένω της χρονοσήμανσης που παρέχει η Εθνική Διαδικτυακή Πύλη ΕΡΜΗΣ) και ότι το έγγραφο έλαβε ως ημερομηνία και ώρα υπογραφής του, την ώρα που είχε ο υπολογιστής του υπογράφοντος, στοιχείο που το καθιστά αυτόματα μη έγκυρα και νομότυπα υπογεγραμμένο και το κυριότερο: μη νομότυπα αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ.

Ειδικότερα με το Ν4412/2016 (άρθρο 36) καθίσταται υποχρεωτική η χρήση του ΕΣΗΔΗΣ για όλα τα έγγραφα που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων άνω των 60.000 € προ ΦΠΑ, όπως η προκείμενη και στο άρθρο 37 καθορίζεται η πολιτική ασφάλειας σύμφωνα με την οποία

«2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει:

α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης,

β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος

Αριθμός απόφασης: 406/2019

περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/EK της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

ββ) Για τα έγγραφα που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης και υπογράφονται από αρμόδια αρχή κράτους - μέλους ή άλλο φορέα έκδοσης, η αρμόδια αρχή ή φορέας έκδοσης μπορεί να καθορίζει τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της απόφασης 2011/130/ΕΕ. Επίσης θέτει σε εφαρμογή τα μέτρα που είναι αναγκαία ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστεί τεχνικά τους μορφοτύπους αυτούς, συμπεριλαμβάνοντας στο σχετικό έγγραφο τις πληροφορίες που απαιτούνται για την επεξεργασία της υπογραφής..

3 Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία .

5. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παραγράφου 5 του άρθρου 36. »

Η κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 36 του Ν4412/2016 ΥΑ (FEK Β1924/2-2017) για τις διαδικασίες λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ αναφέρει :

«Άρθρο 8 Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων 1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με:

- την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία».
- την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού ...

2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος.

4. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς, τα γνωμοδοτικά όργανα και οι εποπτικοί και ελεγκτικοί μηχανισμοί υποβάλλουν και αναρτούν μέσω του συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, τα άρθρα 3 και 5 της αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031 «Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο» (ΦΕΚ Β' 1317/2012) και τις διατάξεις της παρούσας

Άρθρο 9 Χρονοσήμανση

Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω.

Άρθρο 16 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση-Αξιολόγηση Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής

3. Μέσω του Συστήματος ιδίως:

- Πιστοποιημένοι χρήστες των γνωμοδοτικών οργάνων του άρθρου 221 του ν.4412/2016 προβαίνουν κατά περίπτωση στην διαδικασία αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής, φακέλων και (υπό)φακέλων των προσφορών και υποβάλλουν τα πρακτικά,

γνωμοδοτήσεις, εισηγήσεις τους προς την αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα.

- Πιστοποιημένοι χρήστες του φορέα διενέργειας του διαγωνισμού, ο απευθύνουν πρόσκληση στους χρήστες- οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων ή συμπλήρωσης των εγγράφων ή των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλει. - απευθύνουν πρόσκληση στους χρήστες- οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει.

- κοινοποιούν στους οικονομικούς φορείς την σχετική απόφαση επικύρωσης των πρακτικών αξιολόγησης των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, αναλόγως της κατά περίπτωση ακολουθούμενης διαδικασίας

Η υποβολή των πρακτικών, γνωμοδοτήσεων και εισηγήσεων των γνωμοδοτικών οργάνων, οι κοινοποιήσεις και οι προσκλήσεις των αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων προς τους οικονομικούς φορείς, οι διευκρινίσεις- συμπληρώσεις των τελευταίων προς τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς καθώς και κάθε άλλη επικοινωνία μεταξύ οικονομικών φορέων και αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων πραγματοποιούνται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος...»

Και στην ίδια την διακήρυξη (παρ. 3.1.2) αναφέρεται ρητώς «Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή (μέσω του πιστοποιημένου χρήστη της αναθέτουσας αρχής στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προς έγκριση.»

Οι ανωτέρω νομικές ρυθμίσεις καθορίζουν στην πράξη ότι τα πρακτικά που φέρουν υποχρεωτικά εγκεκριμένη ψηφιακή υπογραφή τα κοινοποιεί η γνωμοδοτική Επιτροπή αξιολόγησης υποχρεωτικά μέσω του Συστήματος στην Αναθέτουσα Αρχή για τις περαιτέρω ενέργειες, στο οποίο φαίνεται η ώρα που τα ανάρτησε και τα υπέβαλε όπως και η ώρα που υπογράφηκε ψηφιακά και νομότυπα το κάθε ένα από αυτά, επειδή υπάρχει χρονοσήμανση που παρέχεται σε εθνικό επίπεδο από ειδική πιστοποιημένη ψηφιακή υπηρεσία,

προκειμένου να τηρείται το αδιάβλητο της διαδικασίας και η ορθή διακριτή αλληλουχία των σταδίων αξιολόγησης και λήψης αποφάσεων.

Όπως αναφέρθηκε, αυτό, με εντελώς απαράδεκτο και μη νόμιμο τρόπο, δεν έγινε από την Επιτροπή του παρόντος Διαγωνισμού και από μόνο του αποτελεί κατάφορη παράβαση του νόμου και ακυρώνει τη διαδικασία. Πιθανολογείται βάσιμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη χωρίς προηγουμένως να έχουν υπογραφεί (πιθανά και χωρίς να έχουν οριστικοποιηθεί) με εγκεκριμένη προηγμένη ψηφιακή υπογραφή τα πρακτικά της Επιτροπής και ενδεχομένως χωρίς καν αυτά να έχουν αναρτηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, όπως υποχρεωτικά ορίζει ο νόμος, στο ΕΣΗΔΗΣ.

Σε αυτό συνηγορεί και το γεγονός ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση που έχει αναρτηθεί προσηκόντως και νομίμως στο ΕΣΗΔΗΣ, δεν αναφέρονται ούτε οι αριθμοί ανάρτησης των πρακτικών στο ΕΣΗΔΗΣ, ούτε βέβαια το αποτέλεσμα της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, στοιχείο που από μόνο του συνιστά μη νόμιμη απόφαση, από τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε να προχωρήσει στην αποσφράγιση της μοναδικής οικονομικής προσφοράς 3-4 ώρες μετά την ανάρτηση της προσβαλλόμενης απόφαση, πρακτικά ακυρώνοντας τη δυνατότητα να επανέλθει η διαδικασία στο προηγούμενο στάδιο, αυτό της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, στην περίπτωση που γίνει αποδεκτή η παρούσα προσφυγή μας.

Υπάρχει λοιπόν παραβίαση της εγκυρότητας της διαδικασίας από τη μη νόμιμη ψηφιακή υπογραφή και ανάρτηση των πρακτικών και μη νόμιμη έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ενέκρινε πρακτικά, τα οποία, ως μη νομίμως υπογεγραμμένα, δεν είχαν αποκτήσει, μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης ούτε έχουν αποκτήσει μέχρι σήμερα νόμιμη υπόσταση (άρθρο 15 παρ. 8 και 16 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας - ν. 2690/1999).

Επειδή με την προσβαλλόμενη Απόφαση απορρίπτεται η προσφορά της Εταιρείας μας εξαιτίας της αναφερόμενης από την Επιτροπή παρέκκλισης του φακέλου δικαιολογητικών και αναδεικνύεται ως μη απορριπτέα η τεχνική προσφορά της εταιρείας παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες και παρεκκλίσεις της προσφοράς της, ως εκ τούτου η Εταιρεία

μας έχουσα ειδικό έννομο συμφέρον, βασίμως αιτείται από την Υπηρεσία Ασύλου του Υπουργείου Μεταναστευτικής Πολιτικής όπως απέχει από οιαδήποτε περαιτέρω ενέργεια ως και από την υπογραφή της σύμβασης έως την ρητή απόφαση επί της παρούσας προσφυγής και ενδεχόμενη άσκηση ενδίκων μέσων σύμφωνα με την κρατούσα νομολογία και την αρχή της χρηστής διοίκησης ώστε να μην απομειωθούν τα δικονομικά και ουσιαστικά δικαιώματά μας και η αποτελεσματικότητα της άσκησής τους, λαμβάνοντας υπόψη ότι η επικείμενη ζημία που θα προκληθεί στην εταιρεία μας από την εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων είναι μη αναστρέψιμη».

17.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «Όσον αφορά στην παράγραφο «3. Η αποσφράγιση του φακέλου οικονομικής προσφοράς της ανθυποψήφιας εταιρίας» στην σελίδα 7 της προσφυγής της εταιρείας έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

• Τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, που αφορούν στην αποσφράγιση και αξιολόγηση του υπο-φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής/ τεχνική προσφορά» έχουν αναρτηθεί στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και συγκεκριμένα έχουν αποσταλεί απολύτως σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στην παράγραφο 3.1.2 Αξιολόγηση Προσφορών, στη σελίδα 38 της με αριθ. πρωτ. 25416/20.12.2018 Διακήρυξης. Αναλυτικά η σειρά με την οποία αναρτήθηκαν τα πρακτικά και κοινοποιήθηκε η απόφαση στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. είναι η ακόλουθη (βλ. συνημμένα print screen (1)-(5) στο φάκελο «Επικοινωνία Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.»):

1. Αποστολή από την Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τον χειριστή του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. του από 24/01/2019 πρακτικού την ημερομηνία 25/01/2019 και ώρα 14:34:55.

2. Αποστολή από την Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τον χειριστή του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. του από 25/01/2019 πρακτικού την ημερομηνία 26/01/2019 και ώρα 01:21:56.

3. Αποστολή από την Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τον χειριστή του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. του από 30/01/2019 πρακτικού την ημερομηνία 03/02/2019 και ώρα 08:04:29.

Αριθμός απόφασης: 406/2019

4. Αποστολή από την Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τον χειριστή του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. του από 04/02/2019 πρακτικού την ημερομηνία 07/02/2019 και ώρα 15:47:25.

5. Έκδοση της με αριθ. πρωτ. 3192/08.02.2019 (Α.Δ.Α.: 6Χ1Δ465ΧΘΕ-ΥΜΟ) απόφασης της αν. Προϊσταμένης του Τμήματος Διαχείρισης και Εφαρμογής Προγραμμάτων με θέμα «Έγκριση/ αποδοχή των πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής/ τεχνικών προσφορών του με αριθ. πρωτ. 25416/20.12.2018 διαγωνισμού για την ανάπτυξη των ηλεκτρονικών υπηρεσιών και υποδομών της Υπηρεσίας Ασύλου του Υπουργείου Μεταναστευτικής Πολιτικής» την ημερομηνία 08/02/2019 και την ώρα 13:27:11.

6. Κοινοποίηση μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς της με αριθ. πρωτ. 3192/08.02.2019 απόφασης την ημερομηνία 08/02/2019 και ώρα 13:46:52.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού αναρτήθηκαν προγενέστερα της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με τη σειρά που ορίζει ο νόμος και απολύτως σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2 της διακήρυξης.

- Σύμφωνα με το άρθρο 105 του Ν. 4412/2016 κοινοποίηση των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, προβλέπεται κατά το στάδιο της κατακύρωσης, όταν «Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί αμέσως την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, σε κάθε προσφέροντα εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο με κάθε πρόσφορο τρόπο, όπως με τηλεμοιοτυπία, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο κ.λπ., επί αποδείξει.», σύμφωνα με την παράγραφο 2 του ως άνω άρθρου. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ουδεμία υποχρέωση είχε σύμφωνα με την σχετική Διακήρυξη να προβεί σε «δημοσιοποίηση» των εν λόγω πρακτικών και σε ανακοίνωση και ανάρτηση της τεχνικής βαθμολογίας, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι δήθεν έπρεπε να πράξει η αναθέτουσα αρχή, ενώ ουδεμία επίσπευση της διαδικασίας δεν επιχειρήθηκε σε οποιοδήποτε στάδιο

εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, όπως σκοπίμως αναφέρει η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή ενήργησε απολύτως σύμφωνα προς τα οριζόμενα στην κείμενη νομοθεσία και στους όρους της σχετικής Διακήρυξης.

Ουδεμία υποχρέωση δεν υφίστατο είτε εκ του νόμου είτε εκ των όρων της σχετικής Διακήρυξης για την αναθέτουσα αρχή σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας να διακόψει αυτήν προκειμένου να «αναμένει» την άσκηση προδικαστικής προσφυγής από κάποιον διαγωνιζόμενο. Τέτοιου είδους «αναμονή», όπως την περιγράφει στην κρινόμενη προσφυγή της η προσφεύγουσα δεν προβλέπεται νομοθετικά. Ενώ,

- Η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν στερησε από την προσφεύγουσα εταιρεία το δικαίωμα της για άσκηση προδικαστικής προσφυγής μέσα στις προβλεπόμενες από το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 προθεσμίες, ούτε κατέστησε - πλέον - μη δυνατή «την ενδεχόμενη αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, όπως και ενδεχόμενη αναβαθμολόγηση της δικής μας τεχνικής προσφοράς.» όπως αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία στη σελίδα 7 της παραγράφου 3. Η αναθέτουσα αρχή διέκοψε την διαγωνιστική διαδικασία μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής αναμένοντας την κρίση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών επί αυτής κι επί του αιτήματος αναστολής.

Όσον αφορά την παράγραφο «4. Τα πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειά του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών» στην σελίδα 7 της προσφυγής της εταιρείας έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

- Η προσφεύγουσα εταιρεία με μήνυμά της που έστειλε την ημερομηνία 15/02/2019 και ώρα 15:42:08 στην αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. υπέβαλε το εξής ερώτημα (βλ. συνημμένα print screen (6)-(7) στο φάκελο «Επικοινωνία Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.»): «Καλησπέρα σας, Παρακαλούμε όπως μας γνωστοποιήσετε την ακριβή ημερομηνία κοινοποίησης των εν λόγω πρακτικών μέσω του portal του συγκεκριμένου Διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων.». Στην σελίδα 7 της προσφυγής της, στην παράγραφο 4, η προσφεύγουσα εταιρεία έχει συμπεριλάβει μέρος μόνο της απάντησης της

αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου δεν παρουσιάζει όλα τα γεγονότα ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής στην εταιρεία απεστάλη με μήνυμά της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18/02/2019 και ώρα 13:21:38 και ήταν η εξής: «Καλησπέρα, τα πρακτικά σας κοινοποιήθηκαν 12/02/2019 13:36:08. Η επικοινωνία καταγράφει με λεπτομέρεια την χρονική στιγμή των μηνυμάτων και είναι ορατά. Με εκτίμηση». Συνεπώς, όπως αυθαιρέτως και απολύτως λανθασμένα η προσφεύγουσα συμπεραίνει κι ισχυρίζεται ότι: «[...] όπως φαίνεται τα πρακτικά αναρτήθηκαν παράτυπα στις 12/02/2019, μεταγενέστερα της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία εγκρίνονται.».

Όσον αφορά την παράγραφο «II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» στην σελίδα 8 της προσφυγής της εταιρείας έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Η εν λόγω εταιρεία βασίζεται, όπως γράφει η ίδια στη σελίδα 4, την προσφυγή της σε δέκα (10) λόγους και τους διακρίνει σε λόγους που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της ίδιας εταιρείας και στην αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας και σε λόγους που αφορούν στις προσφορές αμφότερων των εταιρειών. Ως προς τον λόγο προσφυγής ο οποίος αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας λόγω του ότι δεν συμπεριέλαβε στον υπο-φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής» στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 όπως αυτή ζητείται με τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II, σελ. 101 της με αριθ. πρωτ. 25416/20.12.2018 Διακήρυξης, η εταιρεία επικαλείται διάφορους ειδικότερους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι η απόρριψη της προσφοράς «είναι απαράδεκτη, ακραία και καταχρηστική και πέρα από κάθε αρχή δίκαιης αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων» στη σελίδα 8 της προσφυγής της- Οι λόγοι όμως που επικαλείται η εταιρεία στην παράγραφο 1.2, σελίδες 9-10 της προσφυγής της αφορούν τους όρους και το περιεχόμενο της Διακήρυξης, για τα οποία εφόσον η προσφεύγουσα εταιρεία θεωρούσε ότι «έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής

Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας» (παρ. 1 του άρθ. 360 του Ν. 4412/2016) είχε το δικαίωμα να υποβάλλει την προσφυγή της εντός των προθεσμιών του άρθ. 361 του Ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, στην παρ. 1 περ. (γ) του άρθ. 361 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «[...] Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ.». Η διακήρυξη και η προκήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού δημοσιεύτηκαν στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. την 20η Δεκεμβρίου 2018 και έλαβαν Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου 18PROC004246376, 18PROC004245986, αντίστοιχα. Από το οποίο τεκμαίρεται ότι η εταιρεία έλαβε πλήρη γνώση της διακήρυξης και προκήρυξης την 5η Ιανουαρίου 2019, και εφόσον θεωρούσε ότι είχε συμφέρον, είχε δικαίωμα να προσφύγει κατά της Διακήρυξης και της Προκήρυξης «δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα.», σύμφωνα με την παρ. 1 περ. (γ) του άρθ. 361 του Ν. 4412/2016, ήτοι μέχρι και την 15η Ιανουαρίου 2019.

Σε συνέχεια του πρώτου λόγου προσφυγής και των ειδικότερων λόγων που προβάλλει η εταιρεία σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της, στην παράγραφο 1.2, σελίδες 11-13 της προσφυγής της η εταιρεία υποστηρίζει ότι το αρχείο της με την ονομασία «ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ_signed.pdf» «[...] συνιστά Υπεύθυνη Δήλωση κατά το νόμο.» (σε. 11). Τεχνηέντως, αποφεύγει να παραδεχθεί το αυτονόητο, βέβαια, ότι η Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 επικαλείται τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, την ατομική ευθύνη του υποβάλλοντος την Υπεύθυνη Δήλωση και τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις αυτές κάτι το οποίο η προσφεύγουσα εταιρεία δεν επικαλείται με το διαβιβαστικό της και ως εκ τούτου αυτό δεν συνιστά σε καμία περίπτωση Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 με όλες τις έννομες συνέπειες που φέρει αυτή. Επίσης, επικαλείται το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο όντως συνιστά Υπεύθυνη Δήλωση κατά το νόμο, αλλά στο οποίο δηλώνει άλλα στοιχεία από αυτά που ζητά η αναθέτουσα αρχή με την Υπεύθυνη Δήλωση της απαίτησης Α.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης. Επίσης, η προσφεύγουσα εταιρεία παραγνωρίζει ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία έχει υποβάλει την Υπεύθυνη

Δήλωση ακριβώς όπως αυτή ζητείται από τη διακήρυξη και ότι η αποδοχή του δικού της διαβιβαστικού αντί της Υπεύθυνης Δήλωσης θα συνιστούσε εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εις βάρος των λοιπών διαγωνιζόμενων εταιρειών.

Στη συνέχεια η εταιρεία στρέφεται κατά της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέροντας τον απολύτως παράδοξο ισχυρισμό, ότι δήθεν ήταν υποχρέωση της ίδιας της αναθέτουσας αρχής να προσβάλει τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης προκειμένου να καλύψει την αμέλεια της προσφεύγουσας εταιρείας να πράξει τούτο σε περίπτωση κατά την οποία θεωρούσε ότι κάποιος όρος της Διακήρυξης αντιτίθετο στην κείμενη νομοθεσία και θίγει τα έννομα συμφέροντά της.

Στη συνέχεια η προσφεύγουσα εταιρεία συνάγει το αόριστο κι απολύτως αυθαίρετο συμπέρασμα ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δήθεν δεν ολοκλήρωσε τον έλεγχο του Φακέλου Δικαιολογητικών εξαντλώντας τα όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης και στο Νόμο 4412/2016 [...]» (σελ. 11), χωρίς να εξηγεί από πού συνάγει αυτό το συμπέρασμα. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ενεργώντας απολύτως νομότυπα ολοκλήρωσε τον έλεγχο των υπο-φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», όπως φαίνεται και στην απόφαση με αριθ. πρωτ. 3192/08.02.2019 κατά της οποίας προσφεύγει η εταιρεία, όπου γίνεται αναφορά, τόσο στους φακέλους των έντυπων πρωτότυπων εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, όσο και σε στοιχεία του Ε.Ε.Ε.Σ. για τα οποία ήταν απαραίτητη η παροχή διευκρινίσεων από την πλευρά της εταιρείας (αλλά τελικά δε ζητήθηκαν λόγω ήδη υπάρχοντος λόγου απόρριψης της προσφοράς), όπερ σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή απολύτως νόμιμα προχώρησε και ολοκλήρωσε τον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, του Ε.Ε.Ε.Σ. και του Πίνακα Συμμόρφωσης μέχρι το σημείο που αφορούσε στα δικαιολογητικά συμμετοχής. Εξάλλου, ο Πίνακας Συμμόρφωσης στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. αναφέρεται στο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής και στην τεχνική προσφορά ως ΕΝΑ ενιαίο στάδιο, όπως φαίνεται από την περιγραφόμενη διαγωνιστική διαδικασία και ειδικότερα στη στήλη: Στάδιο Διαδικασίας «Δικαιολογητικά / Τεχνική» στις Τεχνικές Προδιαγραφές του περιβάλλοντος

Αριθμός απόφασης: 406/2019

του διαγωνισμού με Α/Α 66709 στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Επομένως, έγκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής το αν θα συμπεριλάβει σε ένα ενιαίο στάδιο την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και την αξιολόγηση του περιεχομένου του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής. Και πάλι, όμως, ο ειδικότερος αυτός λόγος που επικαλείται η εταιρεία: «[...] Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ δηλαδή προφανώς και ως είθισται περιλαμβάνει τον Πίνακα Συμμόρφωσης με ειδικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που αφορούν αποκλειστικά την Τεχνική Προσφορά και όχι βέβαια τον Φάκελο Δικαιολογητικών, αφού αυτό δηλώνεται και στην εισαγωγή του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ στην διακήρυξη.

- Δεν θα απαιτείτο σε καμία περίπτωση να επαναλαμβάνονται οι απαιτήσεις Α.2 και Α.3 ως προς την υποχρέωση υποβολής του ΕΕΕΣ και της Εγγυητικής Επιστολής και η παράθεση τους έχει γίνει εκ του περισσού και σε εσφαλμένο σημείο, αφού αυτές ούτως ή άλλως αποτελούν υποχρεωτικούς όρους της διακήρυξης και καθορίζονται ρητά, ότι αφορούν αποκλειστικά και μονοσήμαντα τα περιεχόμενα του Φακέλου Δικαιολογητικών όπως αυτό καθορίζεται ρητώς στο νόμο και στο κυρίως σώμα της διακήρυξης. [...]» συνιστά λόγο προσφυγής κατά των όρων και του περιεχομένου της διακήρυξης, τον οποίο εφόσον η εταιρεία θεωρούσε ότι δεν είναι προς το συμφέρον της είχε δικαίωμα να προσφύγει στο στάδιο υποβολής των προσφορών της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπρόθεσμα και όπως έχει ήδη περιγραφεί ανωτέρω στην παρούσα.

Από τα ως άνω ευλόγως συνάγεται, ότι, πράγματι, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είναι σύμφωνη και δεν αποδέχεται τους όρους και το περιεχόμενο της διακήρυξης κι επομένως πιθανότατα σκοπίμως απέφυγε την σύνταξη κι υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/1986 προς τούτο, όπως υποχρεούτο από την σχετική Διακήρυξη, προκειμένου να αποφεύγει τις έννομες συνέπειες και δεσμεύσεις που η σύνταξη αυτής επισύρει. Ενώ η ίδια δεν άσκησε το εκ του νόμου θεσμοθετημένο δικαίωμά της να προσφύγει κατά των όρων της Διακήρυξης σε περίπτωση κατά την οποία διαφωνούσε με όρους αυτής.

ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕΙ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ, στη σελίδα 23 της προσφυγής.

Όσον αφορά στους ειδικότερους λόγους για τους οποίους προσφεύγει η προσφεύγουσα εταιρεία και που αφορούν στις προσφορές και των δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό, η εταιρεία ως βασικό της επιχείρημα παραθέτει στην παράγραφο 1 την κατά τη γνώμη της, άγνοια κι ελλιπή γνώση του τεχνικού αντικειμένου της σύμβασης εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Ως βασικό επιχείρημα της δήθεν εσφαλμένης αξιολόγησης της προσφοράς της εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει τις επαγγελματικές ειδικότητες των μελών της, όπως αυτές προκύπτουν από διάφορες αποφάσεις που η ίδια αναζήτησε και θεωρεί ότι βρήκε, όπως λέει η ίδια, στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ (!!!), και τις οποίες επισυνάπτει μάλιστα στην προσφυγή της, σκεπτόμενη παράδοξα προφανώς και θεωρώντας, ότι εάν τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού είχαν την επαγγελματική ειδικότητα που η ίδια τυχόν θα επιθυμούσε, η αξιολόγηση της προσφοράς της ίσως θα ήταν διαφορετική. Την απάντηση στον ως άνω παράδοξο κι απολύτως αβάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας δίνει η ίδια αναφέροντας παραδεχόμενη: ότι«Καίτοι δεν υπάρχει κάποια ειδική νομική και κανονιστική ρύθμιση που να επιβάλλει ρητά τη συγκρότηση επιτροπών αξιολόγησης με μέλη που διαθέτουν τη σχετική γνώση, τεχνική επάρκεια και εμπειρία ως προς το αντικείμενο της εκάστοτε σύμβασης [...]» συνεχίζει να υποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή με ποιο τρόπο έπρεπε να πράξει όσον αφορά τον ορισμό των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού. Τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού έχουν οριστεί με την με αριθ. πρωτ. 25416/20.12.2018 απόφαση της αν. Προϊσταμένης του Τμήματος Διαχείρισης και Εφαρμογής Προγραμμάτων στο τεύχος της Διακήρυξης και επομένως τεκμαίρεται ότι η εταιρεία είχε λάβει πλήρη γνώση αυτών των μελών με την πάροδο δεκαπέντε ημερών από την δημοσίευση της διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (όπως έχει ήδη αναφερθεί ανωτέρω στην παρούσα). Και πάλι εφόσον η εταιρεία θεωρούσε ότι δεν είναι προς το συμφέρον της ή θίγεται από τη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού με αυτά τα συγκεκριμένα μέλη

είχε δικαίωμα να προσβάλλει την εν λόγω απόφαση μέσα στις προθεσμίες που ορίζει το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016.

Εξάλλου σε άλλη εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία της αναθέτουσας αρχής με ομοειδές αντικείμενο, δηλαδή την προμήθεια εξοπλισμού και λογισμικού τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών (Τ.Π.Ε.), η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία εισηγήθηκε την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στα τρία από τα πέντε τμήματά του στην ένωση εταιρειών με τις επωνυμίες «.....» και «.....» συγκροτείται από μέλη με παρόμοιες ή ίδιες ειδικότητες, όπως και αυτές του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει η προσφεύγουσα εταιρεία (βλ. σχετικά έγγραφα στο φάκελο «Διαγωνισμός 60994»). Στην περίπτωση αυτή ουδένα ζήτημα και καμία αντίρρηση δεν προέκυψε, προς το παρόν, σχετικά με την ικανότητα και την επάρκεια της Επιτροπής Διαγωνισμού, ούτε από την ένωση εταιρειών «.....» και «.....», ούτε από καμία άλλη εταιρεία που συμμετέχει στον διαγωνισμό αυτό. Υπενθυμίζεται, ότι η εταιρεία «.....» έχει συνάψει συμφωνητικό συνεργασίας με την προσφεύγουσα εταιρεία για τον διαγωνισμό στο πλαίσιο του οποίου υποβάλλεται η προσφυγής της. Προς τούτο πρέπει να απορριφθεί ακολούθως και το αίτημα της προσφεύγουσας εταιρείας για τη συγκρότηση ειδικού κατά τη γνώμη της έκτακτου εξειδικευμένου τεχνικά στο αντικείμενο της προμήθειας συλλογικού οργάνου αξιολόγησης και βαθμολόγησης, δεδομένου ότι πέραν του ότι δεν προβλέπεται νομοθετικά η επιλογή των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού να πραγματοποιείται κατά τις επιθυμίες της κάθε διαγωνιζόμενης εταιρείας, σε περίπτωση κατά την οποία η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είναι ικανοποιημένη από το αποτέλεσμα της προτεινόμενης νέας αξιολόγησης, κάλλιστα θα δύνατο να διεκδικεί την εκ νέου αλλαγή των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού, έως ότου επιτύχει το επιθυμούμενο προς αυτήν αποτέλεσμα. Ενώ με την ίδια συλλογιστική της προσφεύγουσας, το ίδιο θα δύνατο να πράξουν κι όλες οι λοιπές διαγωνιζόμενες εταιρείες.

Ως προς τον λόγο προσφυγής περί αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, η Επιτροπή Διαγωνισμού μελέτησε την προσφορά διεξοδικά, την αξιολόγησε και επειδή η προσφορά ήταν πλήρης, τα απαραίτητα

τεχνικά χαρακτηριστικά ήταν διατυπωμένα με ευκρινή τρόπο και εύκολο να αναβρεθούν στην υποβαλλόμενη προσφορά της προσφέρουσας εταιρείας και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης την έκανε αποδεκτή και τη βαθμολόγησε αυτή σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη και την κείμενη νομοθεσία παρέχοντας τεκμηριωμένη βαθμολόγηση της εν λόγω προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Το αποφαινόμενο όργανο έκανε δεκτά τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού με την 3192/08.02.2019 απόφαση κατά της οποίας προσφεύγει η προσφεύγουσα εταιρεία και στην οποία παραθέτονται οι ειδικοί λόγοι. Η προσφεύγουσα εταιρεία τεχνηέντως και παντελώς αβάσιμα παρουσιάζει ότι δεν υπήρχε τεκμηρίωση και καταφέρεται εναντίον της Επιτροπής Διαγωνισμού επειδή δεν είναι ικανοποιημένη με το αποτέλεσμα. Προς τούτο πρέπει να απορριφθεί ακολούθως και το αίτημα της προσφεύγουσας για απόρριψη της απόφασης.

Σε συνέχεια των ειδικότερων λόγων για τους οποίους προσφεύγει η εταιρεία και που αφορούν στις προσφορές και των δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό, η εταιρεία στην παράγραφο 2. «ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ, ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ», στη σελίδα 24 της προσφυγής της επικαλείται αρχικά ότι από τα τέσσερα πρακτικά που της κοινοποιήθηκαν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (ημέρα και ώρα αποστολής: 12/02/2019 και 13:36:08) κατόπιν σχετικού αιτήματός της (ημέρα και ώρα αποστολής: 11/02/2019 και 13:01:35), μόνο το ένα με ημερομηνία 24/01/2019 φέρει ενσωματωμένη εγκεκριμένη προηγμένη ψηφιακή υπογραφή της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε νομότυπα και συνέταξε τα πρακτικά, τα οποία αναρτήθηκαν κανονικώς υπογεγραμμένα στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη και το νόμο. Εν συνεχεία συντάχθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 3192/08.02.2019 απόφαση η οποία φέρει κανονικά την αρμόδια υπογραφή και κατά της οποίας προσφεύγει η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία είναι καθόλα σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, δεν επηρεάζουν τη νομιμότητα και εγκυρότητα της απόφασης, η οποία ακολούθως παράγει κανονικά τις έννομες συνέπειες και τα

Αριθμός απόφασης: 406/2019

έννομα αποτελέσματα της. Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί διότι σε καμιά περίπτωση δεν αποδεικνύεται παραβίαση της κείμενης εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας».

18.Επειδή η παρεμβαίνουσα με την από 28/2/2019 παρέμβασή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι:

«1. Ως προς τον λόγο προσφυγής επί της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....» που αφορά στην μη υποβολή της απαιτούμενης από τη διακήρυξη Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 όπως αυτή σαφώς ζητείται και προσδιορίζεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II, σελ. 101 της με αριθ. πρωτ. 25416/20.12.2018 διακήρυξης.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι απαράδεκτη, ακραία και καταχρηστική και πέρα από κάθε αρχή δίκαιης αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων διότι μεταξύ άλλων α) δεν αναφέρεται ότι πρέπει να υποβληθεί κάποιο πρόσθετο έγγραφο ή στοιχείο στο φάκελο δικαιολογητικών στην παρ.2.4.3 του φακέλου δικαιολογητικών, β) Δεν ζητείται ειδικώς δηλαδή να υποβληθεί κάποιο ειδικό στοιχείο ή άλλος ειδικός τρόπος δέσμευσης του υποψηφίου προκειμένου να δεσμεύεται για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του στην παρ. 2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών, γ) δεν αναφέρεται στο άρθρο 93 του Ν. 4412/2016 ότι η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητά και άλλα δικαιολογητικά εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών πλην αυτών των δύο (ΕΕΕΣ και Εγγυητική Επιστολή συμμετοχής) που ρητά αναφέρονται και ότι σε αντίθεση με τα όσα αναφέρονται στο κυρίως σώμα της διακήρυξης και στο νόμο, υπονοείται ότι ζητείται να προσκομιστεί από τον υποψήφιο Ανάδοχο Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 στην οποία θα δηλώνει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και τον χρόνο ισχύος των προσφορών. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι στη συγκεκριμένη απαίτηση Α.1 δεν υπάρχει καμία παραπομπή από το κυρίως μέρος της διακήρυξης, ούτε, δε, κάποια αναφορά για κάποια πρόσθετη Υπεύθυνη Δήλωση στο συνημμένο στη διακήρυξη ΕΕΕΣ, και από τα προαναφερθέντα ανωτέρω σημεία και ομοιάζει ως το μέρος (Α) που εμπεριέχεται στην αρχή των πινάκων συμμόρφωσης, ως να έχει ενσωματωθεί εντελώς εσφαλμένα και παράτυπα. Παρόλα ταύτα παρακάτω

αποδέχεται ότι την έχει ορθώς υποβάλλει με τη μορφή του διαβιβαστικού και κατά συνέπεια δεν μπορεί να αμφισβητηθεί με κανένα τρόπο η συμμόρφωση της Εταιρείας με το περιεχόμενο της απαίτησης Α.1. που γίνεται προσηκόντως μέσω του νομίμου εκπροσώπου της, κ., ο οποίος έχει υπογράψει με εγκεκριμένη προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, και τα στοιχεία του βέβαια εμπεριέχονται και στο αντιστοίχως ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον ίδιο ΕΕΕΠ, που συνιστά Υπεύθυνη Δήλωση κατά το νόμο.

Μάλιστα κρίνει ότι η Επιτροπή Διενέργειας έπρεπε να α) αναγνωρίσει σε κάθε περίπτωση το συγκεκριμένο όρο Α.1. ως αντιφατικό και αόριστο και κατ' ουσία μη νόμιμο, β) να ζητήσει διευκρινίσεις ως υποχρεωτικά όφειλε, πριν γνωμοδοτήσει υπέρ του αποκλεισμού της Εταιρείας μας, αφού σε κάθε περίπτωση, όπως ορίζει σχετικά και ο νόμος 4412/2016 (άρθρο 103, παρ. 5) : «5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς», γ) χρησιμοποίησε παράτυπα και μεροληπτικά έναν αντιφατικό, και αντικρουόμενο όρο σε σχέση με το νόμο και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης,

Στη συνέχεια καταλήγει ότι «η διακήρυξη που ένδικου διαγωνισμού που προβλέπει ότι η διατύπωση της αποδοχής των όρων του διαγωνισμού και η δήλωση της διάρκειας ισχύος της προσφοράς πρέπει να περιβληθούν τον «τύπο» της υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986, εισάγει δικαιοπρακτικό τύπο που δεν προβλέπεται στον νόμο. Η μη τήρησή του από τον διαγωνιζόμενο δεν επάγεται καμία νομική συνέπεια ως προς το περιεχόμενο και τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και η σχετική δήλωση παραμένει εξίσου έγκυρη και δεσμευτική είτε διατυπωθεί σε απλό χαρτί είτε διατυπωθεί σε έντυπο υπεύθυνης δήλωσης. Άρα η τήρηση του εν λόγω «τύπου», ως μη επαγόμενη κάποια έννομη συνέπεια, είναι εντελώς επουσιώδης για το παραδεκτό της προσφοράς.»

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προφανώς αβάσιμοι, καταχρηστικοί στην προσπάθειά της να παραγνώσει την μη υποβολή εκ μέρους της απαιτούμενο έγγραφο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και ως εκ τούτου οι όροι της έχουν δεσμευτική ισχύ η οποία δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Σύμφωνα με το Άρθρο 360 Δικαίωμα άσκησης προσφυγής Άρθρο 361 Προθεσμία άσκησης της προσφυγής: [...] ενώ σύμφωνα με το Άρθρο 361 Προθεσμία άσκησης της προσφυγής [...]. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. Η υποβολή προσφοράς από την προσφεύγουσα συνεπάγεται την αποδοχή των όρων της διακήρυξης ως εκ τούτου οι εκ των υστέρων ισχυρισμοί περί ασάφειας καθώς και παράτυπης σύνταξης της διακήρυξης προσπαθούν να καλύψουν καταχρηστικώς και μη νομίμως, τις αναφερόμενες για πρώτη φορά στην προσφυγή της αντιρρήσεις της, την αμέλεια της ως προς τη μη υποβολή εκπλήρωση όρου της διακήρυξης. Όπως εσφαλμένα μάλιστα ισχυρίζεται δεν υπονοείται στη διακήρυξη η υποβολή από τον υποψήφιο Ανάδοχο Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 στην οποία θα δηλώνει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και τον χρόνο ισχύος των προσφορών, αναγράφεται σαφώς στη διακήρυξη και τα παραρτήματα αυτής που αποτελούν ένα ενιαίο κείμενο με την ίδια δεσμευτική ισχύ. Στον ίδιο πίνακα συμμόρφωσης απαιτούνται μάλιστα και η προσκόμιση εγγυητικής (Α.2) καθώς και του Ε.Ε.Ε.Σ. (Α3) για τα οποία δεν αναγράφει καμία αντίρρηση επί τούτων. Παραπλανητικά υποστηρίζει ότι το διαβιβαστικό συνιστά Υπεύθυνη Δήλωση κατά το νόμο» καθώς δε ζητείται Υπεύθυνη Δήλωση αλλά Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 με όλες τις έννομες συνέπειες που φέρει αυτή δηλαδή την ατομική ευθύνη και τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις. Όσον αφορά στη επίκληση του Ε.Ε.Ε.Σ. ως υπεύθυνη δήλωση δε δηλώνονται στο συγκεκριμένο έγγραφο τα ζητούμενα από την Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986.

Ως προς τη δυνατότητα της Αναθέτουσας να ζητήσει διευκρινίσεις ως όφειλε, σχετικά με τη παροχή διευκρινίσεων Άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί

εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκληση, παρ. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

Η οποιαδήποτε διευκρίνιση επί της μη υποβολής της απαιτούμενης δήλωσης θα παραβίαζε τους όρους του άρθρου 102 του 4412/2016 και θα εισήγαγε καταφανής άνιση μεταχείριση εις βάρος μας καθώς και ευνοϊκή μεταχείριση της προσφεύγουσας παραβλέποντας ότι έχουμε υποβάλλει νομοτύπως την απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση.

Επιπροσθέτως, θα θέλαμε να σταθούμε ότι πέραν της έλλειψης της ΥΔ, ότι η προσφεύγουσα θα έπρεπε να είχε απορριφθεί επιπλέον και για τη

έλλειψη στη δήλωση συνεργασία της εταιρείας «..... προς την προσφεύγουσα σχετικά με την παροχή οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, την σύμφωνη με τη διακήρυξη απαίτηση 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων- Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με την παρ. 1 άρθρο 78 του Ν.4412/2016. Κατά την άποψή μας τούτο δεν επιδέχεται συμπλήρωσης καθώς αποτελεί βασικό κομμάτι πλήρωσης των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, που δηλώνονται στα αντίστοιχα Ε.Ε.Ε.Σ. Η έλλειψη τούτη εκ μέρους του παρόχου καθιστά μη αποδεκτή την παροχή του συγκεκριμένου κριτηρίου καταλληλότητας.

II. Ως προς τον λόγο προσφυγής περί αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, κατά τον οποίο η προσφεύγουσα κρίνει ότι θα έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά μας.

2.1) Οι μεθοδολογίες όπως αυτές αναπτύσσονται στην τεχνική μας προσφορά καλύπτουν επαρκώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η προτεινόμενη μεθοδολογία που ορθώς έχει αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί από την αναθέτουσα και ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν αποτυπώνεται στην προσφορά μας, δεν περιγράφεται μόνο στα συγκεκριμένα κεφάλαια των μερών Β και Γ όπως αναφέρει στην προσφυγή τα, αλλά και στα υπόλοιπα μέρη της τεχνικής μας προσφοράς μέρη Α, Β και Γ (ενδεικτικώς σελ 40 μέρος Α, σελ 149 μέρος Α, σελ 156 μέρος Α) τα οποία προφανώς τα παραβλέπει προς επίρρωση των ισχυρισμών της.

2.2) Σχετικά με την απαίτηση στον πίνακα συμμόρφωσης Β.2.7. Όλος ο προσφερόμενος εξοπλισμός και όλα τα προσφερόμενα λογισμικά θα πρέπει να καλύπτονται πλήρως από εξουσιοδοτημένη υποστήριξη στην Ελλάδα ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση με γραφείο εκπροσώπησης στην Ελλάδα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα ανοικτού λογισμικού που περιλαμβάνονται στην προσφορά της δεν καλύπτονται από εξουσιοδοτημένη υποστήριξη στην Ελλάδα ή στην

Ευρωπαϊκή Ένωση και δεν διαθέτουν γραφείο εκπροσώπησης στην Ελλάδα. Στη σελ. 10 ΜΕΡΟΣ Α της τεχνικής μας προσφοράς δηλώνουμε ότι όλα τα προσφερόμενα προϊόντα καλύπτονται από εξουσιοδοτημένη υποστήριξη στην Ελλάδα. Επιπλέον της παραπάνω δήλωσης, για όλα τα προϊόντα (εξοπλισμός και έτοιμο λογισμικό) έχουμε βάλει και σχετικές δηλώσεις κατασκευαστών. Σημειώνουμε δε, ότι η προσφεύγουσα έχει κάνει μόνο δική της δήλωση στην τεχνική της προσφορά όμοια με την παραπάνω αναφερόμενη στη δική μας τεχνική προσφορά και δεν έχει υποβάλλει καμία δήλωση από κανέναν κατασκευαστή προς συμμόρφωση με την παραπάνω απαίτηση.

2.3.) Στην τεχνική μας προσφορά περιγράφονται τα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ανοιχτών λογισμικών, όπως αυτά αναφέρονται στις αντίστοιχες ιστοσελίδες τους. Ένα εκ των χαρακτηριστικών αποτελεί και η δωρεάν διάθεση αυτών, όπως αυτό προσδιορίζεται ως τεχνικό χαρακτηριστικό των προϊόντων. Σε καμία περίπτωση το τεχνικό αυτό χαρακτηριστικό δεν αποκαλύπτει την αξία που θα προσφερθούν τα λογισμικά αυτά προς το Φορέα όπως παρελκυστικώς αναφέρει η προσφεύγουσα και η αξία αυτή αποτυπώνεται στην οικονομική προσφορά.

2.4.) Η προσφορά της είναι σαφής ως προς τον ακριβή αριθμό των εξυπηρετητών (εικονικών ή φυσικών) που προσφέρονται. Πιο συγκεκριμένα, σχετικά με το «σύστημα τηλεδιερμηνείας», προσφέρονται 4 εξυπηρετητές CISCO UCSC-C220-M5SX (βλ. τεχνική μας προσφορά ΜΕΡΟΣ Α σελίδα 14, στο σχεδιάγραμμα που παρουσιάζεται η συνολική αρχιτεκτονική του προσφερόμενου συστήματος, και επίσης στην παρ. 7.10.1, σελ. 112 «Αριθμός μονάδων=4»), όπως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη (σελίδα 91, στο εδάφιο των ειδικών απαιτήσεων παρ. 3 και 4). Ομοίως, σχετικά με τους «Εξυπηρετητές εφαρμογών», προσφέρονται 4 εξυπηρετητές CISCO UCSC-C240-M5SX (βλ. τεχνική μας προσφορά ΜΕΡΟΣ Α σελίδα 14, στο σχεδιάγραμμα που παρουσιάζεται η συνολική αρχιτεκτονική του προσφερόμενου συστήματος, και.5) επίσης στην παρ. 7.14, σελ. 132, «Αριθμός μονάδων=4»), όπως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη (σελίδα 94). Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να επισημάνουμε αντιθέτως, ότι δεν προκύπτει από

κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας οι απαιτούμενοι 4 εξυπηρετητές.

2.5) Οι μεθοδολογίες όπως αυτές αναπτύσσονται στην τεχνική μας προσφορά καλύπτουν επαρκώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επίσης, όπως αναφέρθηκε και στο προηγούμενο σημείο 4 και από το σύνολο της περιγραφής της τεχνικής μας προσφοράς και τα συνοδευτικά τεχνικά φυλλάδια για καθένα από τα προσφερόμενα υλικά και λογισμικά, είναι σαφές ότι περιγράφονται επαρκώς ο ακριβής αριθμός των προσφερόμενων εξυπηρετητών, το λογισμικό που θα εγκατασταθεί σε καθένα από αυτούς, η προσφερόμενη υψηλή διαθεσιμότητα, επεκτασιμότητα και αξιοπιστία της προσφερόμενης λύσης. Αντιθέτως με βάση την πληροφορία της ιστοσελίδας του κατασκευαστή (CISCO) του προσφερόμενου είδους σας(UCCX) , για να υπάρχει υψηλή διαθεσιμότητα απαιτείται προμήθεια άδειας CCX-11PHA-LIC την οποία η προσφεύγουσα δεν την προσφέρει.

2.6) Η τεχνική προσφορά της είναι σαφής, αναλυτική και θεωρούμε μάλιστα ότι καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του της συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης για την παροχή των υπηρεσιών Help-Desk (βλ. αναλυτική περιγραφή ΜΕΡΟΣ Β 1.3, σελίδα 16-19, Β 1.5, σελίδα 19-21 και ΜΕΡΟΣ Γ παρ. 2.2 σελίδα 25-28).

2.7.) Από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς, είναι σαφές ότι η έχει αντιληφθεί πλήρως το αντικείμενο του συγκεκριμένου έργου, τις απαιτήσεις του οποίου τις έχει διεξοδικώς αναλύσει και αποτυπώσει. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αποτελούν υποκειμενικές κρίσεις χωρίς δε ουδεμία στήριξη στην τεχνική μας προσφορά.

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την απόρριψη στα παραπάνω σημεία της τεχνικής μας προσφοράς είναι αβάσιμοι, μη ορθώς τεκμηριωμένοι και απαράδεκτοι. Αντιθέτως η τεχνική μας προσφορά είναι ολοκληρωμένη, αναλυτική, πλήρης και καλύπτει όλο το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης

III. Ως προς τον λόγο προσφυγής σε σχέση με την επάρκεια της επιτροπής διαγωνισμού για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Αριθμός απόφασης: 406/2019

Θα θέλαμε στο σημείο αυτό να επισημάνουμε ότι τα ονόματα της επιτροπής και οι ειδικότητες τους συμπεριλαμβάνονται στο τεύχος της διακήρυξης. Σύμφωνα με το Άρθρο 360 Δικαίωμα άσκησης προσφυγής Άρθρο 361 Προθεσμία άσκησης της προσφυγής: Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής ενώ σύμφωνα με το Άρθρο 361 Προθεσμία άσκησης της προσφυγής εδ. (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. Η υποβολή προσφοράς από την προσφεύγουσα συνεπάγεται την αποδοχή των όρων της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων ήταν και η συγκεκριμένη επιτροπή ως εκ τούτου οι εκ των υστέρων ισχυρισμοί περί μη επάρκειας της θεωρούμε ότι είναι αβάσιμη, μη νομότυπη και παρελκυστική. Δεν επιβάλλεται από καμία ειδική νομική και κανονιστική ρύθμιση που να επιβάλλει ρητά τη συγκρότηση επιτροπών αξιολόγησης με μέλη που διαθέτουν τη σχετική γνώση, τεχνική επάρκεια και εμπειρία ως προς το αντικείμενο της εκάστοτε σύμβασης, όπως η ίδια το παραδέχεται».

19.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος

Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 4412/2016: «1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36, όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 36 και 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' [...].»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.»

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Αριθμός απόφασης: 406/2019

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του ν. 4412/2016: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72[...].»

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...].4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016: «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν

από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α΄ και β΄ οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. [...]

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες».

26.Επειδή το άρθρο 102 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζει τα εξής :

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή

μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

27. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της

Αριθμός απόφασης: 406/2019

νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

29.Επειδή στο άρθρο 8 «Υπεύθυνη Δήλωση» του ν.1599/1986 «Σχέσεις κράτους Πολίτη» ορίζεται ότι: «1. Γεγονότα ή στοιχεία που δεν αποδεικνύονται με το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα έγγραφα του άρθρου 6, μπορεί ν` αποδεικνύονται ενώπιον κάθε αρχής ή υπηρεσίας του δημόσιου τομέα με υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου [...]», «2. Ο τύπος και το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών».

30.Επειδή στην με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 ΚΥΑ (1276 Β) «Καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986», ορίζεται ότι: «3.Η υπεύθυνη δήλωση, όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, πρέπει να έχει τον ακόλουθο τύπο και να περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία: α) Στην πρώτη όψη στο επάνω μέρος και στο κέντρο, τυπώνεται το έμβλημα της Ελληνικής Δημοκρατίας. β) Κάτω από το έμβλημα τυπώνονται, με κεφαλαία γράμματα, οι λέξεις "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ" και από κάτω, μέσα σε παρένθεση, οι λέξεις (Άρθρο 8 Ν. 1599/1986). γ) Στη συνέχεια, αμέσως από κάτω, τυπώνεται κείμενο, σε πλαίσιο, ως εξής: "Η ακρίβεια των στοιχείων που υποβάλλονται με αυτή τη δήλωση μπορεί να ελεγχθεί με βάση το αρχείο άλλων υπηρεσιών (άρθρο 8 παρ.4 Ν. 1599/1986)". δ) Στη συνέχεια συμπληρώνονται η αρχή ή η υπηρεσία του δημόσιου τομέα που απευθύνεται η δήλωση, τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος καθώς και τα γεγονότα ή στοιχεία την ακρίβεια των οποίων επιθυμεί να δηλώσει υπεύθυνα. ε) Τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος που αναγράφονται είναι: αα) Το όνομα και το επώνυμο του αιτούντος ββ) Το όνομα και το επώνυμο του πατέρα γγ) Το όνομα και το επώνυμο της μητέρας δδ) Η ημερομηνία, ο τόπος γέννησης και ο τόπος κατοικίας (οδός, αριθμός, τ.κ, Δήμος κλπ). εε) Ο αριθμός του Δελτίου Ταυτότητας ή αντίστοιχου εγγράφου της παραγράφου 4 του άρθρου 3 του Ν. 2690/1999. στστ) Από κάτω διατίθεται

κενός χώρος για την αναγραφή, εφόσον είναι απαραίτητο, του αριθμού τηλεφώνου, της συσκευής τηλεομοιοτυπίας και της διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. στ) Από κάτω τυπώνεται η φράση : "Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:" ζ) Μετά την αναγραφή των γεγονότων και των στοιχείων την ακρίβεια των οποίων δηλώνει υπεύθυνα , συμπληρώνεται η ημερομηνία σε κατάλληλο κενό χώρο. η) Κάτω από την ημερομηνία αναγράφεται η λέξη "ο/η δηλ" και ακολουθεί η λέξη "υπογραφή" πάνω από την οποία τίθεται η υπογραφή του δηλούντος. θ) Ακολουθεί το κείμενο των παραπομπών (1), (2), (3), όπως εμφανίζεται στο σχετικό υπόδειγμα που επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση, ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. ι) Στο επάνω μέρος της πίσω όψης της υπεύθυνης δήλωσης υπάρχει κενός χώρος όπου μπορεί να συνεχιστεί η δήλωση, αν ο σχετικός χώρος στην πρώτη όψη της δεν είναι επαρκής. Στο μέσον και στη δεξιά πλευρά της πίσω όψης της υπεύθυνης δήλωσης αναγράφονται οι λέξεις "ο/η δηλ....." και "υπογραφή" πάνω από την οποία υπογράφει ο δηλών ή η δηλούσα. Ο τύπος του εντύπου της υπεύθυνης δήλωσης και τα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνει, όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, προκύπτουν από το υπόδειγμα που επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση, ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. [...]. 5. Κατ' εξαίρεση, οι πολίτες, για την διευκόλυνσή τους, μπορούν να συντάσσουν την υπεύθυνη δήλωση σε απλό φύλλο χαρτιού το οποίο θα περιλαμβάνει τουλάχιστον τα στοιχεία που προβλέπουν οι περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ) και η) της παραγράφου 3 της παρούσας απόφασης. Ειδικά στην περίπτωση στ), αντί για τα προβλεπόμενα στοιχεία, οι πολίτες, για την διευκόλυνσή τους, μπορούν να αναγράφουν τη φράση: "Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις για ψευδή δήλωση που προβλέπει ο νόμος, δηλώνω ότι:.. " ή άλλη με το ίδιο νόημα. [...]. 7. Ο τύπος του εντύπου της αίτησης-υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατόν να διαφοροποιείται, ως προς τον σχεδιασμό του προκειμένου να είναι πιο εύχρηστο και φιλικότερο προς τους πολίτες. 8. Στην περίπτωση που η υπεύθυνη δήλωση ενσωματώνεται σε έγγραφο που αφορούν σε διοικητικές πράξεις, συμβόλαια κ.λπ., πρέπει να

περιλαμβάνει τουλάχιστον τα στοιχεία που προβλέπουν οι περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ), και η) της παραγράφου 3 της παρούσας απόφασης».

31. Επίσης στην παράγραφο 6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986:

«6. Οποιος εν γνώσει του δηλώνει ψευδή γεγονότα ή αρνείται ή αποκρύπτει τα αληθινά με έγγραφη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών. Εάν ο υπαίτιος των πράξεων αυτών σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών, εάν το όφελος ή η βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών. Σε περίπτωση ανάκλησης της υπεύθυνης δήλωσής του εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 227 του Ποινικού Κώδικα».

32. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθ. Υ.Α. 56902/215/02.06.2017 (ΦΕΚ Β' 1924):

«Άρθρο 8 - Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων

Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με:

- την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία».*
- την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού*
- την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους:*
 - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά»*
 - «Οικονομική Προσφορά»*
 - «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου».*

2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι

σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη.

3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.

4. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς, τα γνωμοδοτικά όργανα και οι εποπτικοί και ελεγκτικοί μηχανισμοί υποβάλλουν και αναρτούν μέσω του συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, τα άρθρα 3 και 5 της αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031 «Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο» (ΦΕΚ Β' 1317/2012) και τις διατάξεις της παρούσας [...]

Άρθρο 16

Ηλεκτρονική Αποσφράγιση-Αξιολόγηση

Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής

1. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση.

Το πιστοποιημένο στο Σύστημα, για την αποσφράγιση των αιτήσεων συμμετοχής και προσφορών συμμετοχής, αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντα φορέα, προβαίνει στην ηλεκτρονική αποσφράγιση αυτών, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης ή την σχετική πρόσκληση, ακολουθώντας κατά περίπτωση τα εξής στάδια:

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση των προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής
- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

Αριθμός απόφασης: 406/2019

- Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οι οικονομική Προσφορά».

2. Ηλεκτρονική Αξιολόγηση

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων, των εγγράφων της σύμβασης και της παρούσης.

3. Μέσω του Συστήματος ιδίως:

- Πιστοποιημένοι χρήστες των γνωμοδοτικών οργάνων του άρθρου 221 του ν.4412/2016 προβαίνουν κατά περίπτωση στην διαδικασία αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής, φακέλων και(υπό)φακέλων των προσφορών και υποβάλλουν τα πρακτικά, γνωμοδοτήσεις, εισηγήσεις τους προς την αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα.

- Πιστοποιημένοι χρήστες του φορέα διενέργειας του διαγωνισμού, ο απευθύνουν πρόσκληση στους χρήστες– οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων ή συμπλήρωσης των εγγράφων ή των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλει.

- απευθύνουν πρόσκληση στους χρήστες– οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει.

- κοινοποιούν στους οικονομικούς φορείς την σχετική απόφαση επικύρωσης των πρακτικών αξιολόγησης των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, αναλόγως της κατά περίπτωση ακολουθούμενης διαδικασίας.

- Πιστοποιημένοι χρήστες των οικονομικών φορέων

- παρέχουν τις διευκρινίσεις ή συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που τους ζητούνται.

- λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων, των προσφορών τους και των υποβληθέντων στοιχείων και δικαιολογητικών αυτών μέσω του χώρου του ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

Η υποβολή των πρακτικών, γνωμοδοτήσεων και εισηγήσεων των

γνωμοδοτικών οργάνων, οι κοινοποιήσεις και οι προσκλήσεις των αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων προς τους οικονομικούς φορείς, οι διευκρινίσεις- συμπληρώσεις των τελευταίων προς τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς καθώς και κάθε άλλη επικοινωνία μεταξύ οικονομικών φορέων και αναθετουσών αρχών/ αναθετόντων φορέων πραγματοποιούνται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος.».

33. Επειδή στη διακήρυξη ορίζονται τα εξής:

«2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

2.1 Γενικές Πληροφορίες

2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

1. η με αριθ. δημοσίευσης 2018/S 245-560538 Προκήρυξη της Σύμβασης (Α.Δ.Α.Μ.: 18PROC004245986, Α.Δ.Α. 7ΤΔΠ465ΧΘΕ-ΒΡΠ), όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.),

3. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά

4. το σχέδιο της σύμβασης

2.1.2 Επικοινωνία - Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης

Όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. [...]

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (2015, 2016 και 2017) τουλάχιστον ίσο με το 100% της εκτιμώμενης αξίας (προϋπολογισμού μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) της σύμβασης.

Σε περίπτωση που ο προσφέρων δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται, θα πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον στο 100% της εκτιμώμενης αξίας (προϋπολογισμού μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) της σύμβασης.

(Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν το κριτήριο αυτό στο Ε.Ε.Ε.Σ., στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Β: Οικονομική και χρηματοδοτική επάρκεια, στο πεδίο «Μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών».

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

(α) να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς, κατά τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (2015, 2016 και 2017), μία (1), τουλάχιστον, σύμβαση με αντικείμενο την υλοποίηση διαδικτυακής πύλης σε οργανισμό/φορέα του Δημοσίου Τομέα, το οποίο να περιλαμβάνει εφαρμογές που καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις κάτωθι κύριες λειτουργίες:

1. δημιουργία συστήματος υποδοχής θεμάτων και αιτημάτων του πολίτη,
2. δημιουργία συστήματος διαχείρισης, δρομολόγησης και διεκπεραίωσης θεμάτων και αιτημάτων πολιτών,
3. δημιουργία υποσυστήματος εξαγωγής στατιστικών στοιχείων και ανάλυσης δεδομένων.

(Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν το κριτήριο αυτό στο Ε.Ε.Ε.Σ., στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο πεδίο «Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: επιδόσεις υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου»). [...]

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Δύνανται, επίσης, να στηρίζονται και στις

Αριθμός απόφασης: 406/2019

ικανότητες του/των υπεργολάβου/υπεργολάβων, στον/τους οποίο/οποίους προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση τμήματος/τμημάτων της υπό ανάθεσης σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

(β) να διαθέτουν προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες (επαγγελματικά προσόντα) για την ανάληψή της σύμβασης. Η προτεινόμενη ομάδα υλοποίησης της σύμβασης να περιλαμβάνει τουλάχιστον στελέχη με τα ακόλουθα επαγγελματικά προσόντα:

1. υπεύθυνο έργου (project manager) με πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και τουλάχιστον δεκαετή επαγγελματική εμπειρία σε διαχείριση έργων ανάπτυξης ολοκληρωμένων πληροφοριακών συστημάτων,
2. δύο (2) στελέχη με τουλάχιστον τριετή εμπειρία στον σχεδιασμό και ανάπτυξη εφαρμογών λογισμικού.

Σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας η παραπάνω απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά για τα μέλη της ένωσης/κοινοπραξίας.

(Οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν το κριτήριο αυτό στο Ε.Ε.Ε.Σ., στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο πεδίο «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου»). [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

- α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και
- β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986.

Το Ε.Ε.Ε.Σ. καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7, συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος και περιλαμβάνει τα ακόλουθα μέρη:

1. Μέρος I: Πληροφορίες σχετικά με τη διαδικασία σύναψης σύμβασης και την αναθέτουσα αρχή

2. Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα

3. Μέρος III: Κριτήρια αποκλεισμού

4. Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής

5. Μέρος VI: Τελικές δηλώσεις [...]

2.4 Κατάρτιση - περιεχόμενο προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας και των προς παροχή υπηρεσιών.

2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση

απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθ. 79 του Ν. 4412/2016 και

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθ. 72 του Ν. 4412/2016 και στις παραγράφους 2.1.5 και

2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου .xml και .pdf, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (και στη ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής) και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης.

Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. όπως αυτό έχει οριστεί από την αναθέτουσα αρχή στη διακήρυξη (στο ξεχωριστό αρχείο .xml και .pdf) σε μορφή .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο. [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης - τεχνικές προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά (τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια, prospectus κ.λπ.), βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει

σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τους οικονομικούς φορείς. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

(α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου «Οικονομική προσφορά»/τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος των προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

(β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]

(θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Αριθμός απόφασης: 406/2019

Το πιστοποιημένο στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθ. 100 του Ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

α) Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» την 24/31/2019 και ώρα 15:00 (4η εργάσιμη ημέρα μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών).

β) Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στην παράγραφο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς, που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθ. 102 του Ν. 4412/2016.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα:

(α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

(β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η

αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή (μέσω του πιστοποιημένου χρήστη της αναθέτουσας αρχής στο σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προς έγκριση.

Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.

(γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω.

(δ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Πίνακας Συμμόρφωσης

Ο υποψήφιος ανάδοχος συμπληρώνει τις απαντήσεις στις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κ.λπ. θα

Αριθμός απόφασης: 406/2019

υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Η μη συμπλήρωση κάποιου από τα ανωτέρω δεν συνεπάγεται αποκλεισμό, εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι σε θέση να βρει την παραπομπή στην προσφορά είτε από μόνη της είτε μετά από ερώτημα προς τον προσφέροντα.

Η Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψηφίους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Εάν δεν είναι δυνατόν να βρεθεί η παραπομπή με τον τρόπο που περιγράφεται ανωτέρω, η προσφορά απορρίπτεται.

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
A ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ			
A.1 Ο υποψήφιος ανάδοχος δηλώνει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και το χρόνο ισχύος των προσφορών και προσκομίζει προς τούτο Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986	ΝΑΙ		
A.2 Ο υποψήφιος ανάδοχος προσκομίζει την εγγυητική επιστολή συμμετοχής σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.1 της διακήρυξης.	ΝΑΙ		
A.3 Ο υποψήφιος ανάδοχος προσκομίζει το Ε.Ε.Ε.Σ. σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.1 της διακήρυξης.	ΝΑΙ		
(B) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ			
B.1 ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΝΑΙ		
B.1.1 Το σύνολο του κεντρικού εξοπλισμού και λογισμικού που θα προσφερθεί, θα εγκατασταθεί στα Υπολογιστικά κέντρα που θα υποδειχθούν από την Υπηρεσία Ασύλου	ΝΑΙ		
[...]	[...]		

».

34.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

36.Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

Αριθμός απόφασης: 406/2019

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

38.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pirro Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν

προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

39.Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιππουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση

διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνησης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνησης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

40. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

41.Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

42.Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

43.Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

44. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι

υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

45. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της λόγω μη υποβολής, ως δικαιολογητικού συμμετοχής, της Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/1986 με την οποία να δηλώνεται ότι η προσφεύγουσα αποδέχεται τους όρους της διακήρυξης και το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, καθώς τούτο δεν προβλέπεται από τον όρο 2.4.3 της διακήρυξης, ο οποίος δεν παραπέμπει στον ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, καθώς σε κάθε περίπτωση οι προβλέψεις του Παραρτήματος II είναι αντιφατικές σε σχέση με τον όρο 2.4.3 και παραβιάζουν το άρθρο 93 του ν. 4412/2016, καθώς επίσης σε κάθε περίπτωση υπέβαλε διαβιβαστικό έγγραφο με την απαιτούμενη δήλωση και επιπλέον η έλλειψη αυτή θα μπορούσε να συμπληρωθεί κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, όπως και η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, υποστηρίζει ότι η υποβολή της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να απορριφθεί, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα συμπλήρωσης με διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

46. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά υποβάλλονται στον αυτό ενιαίο φάκελο. Ειδικότερα κατά τον ως άνω όρο ως δικαιολογητικά συμμετοχής προβλέπονται το ΕΕΕΣ και η εγγύηση συμμετοχής. Περαιτέρω σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί ενιαίο

σύνολο με τους λοιπούς όρους της διακήρυξης, όπου εμπεριέχεται ο Πίνακας Συμμόρφωσης, ως δικαιολογητικά συμμετοχής προβλέπονται τόσο το ΕΕΕΣ και η εγγυητική επιστολή, όσο και επιπλέον η Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 στην οποία ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και το χρόνο ισχύος της προσφοράς του. Σύμφωνα δε με τους όρους 2.4.3 και 2.4.6 της διακήρυξης σε συνδυασμό με την πρόβλεψη του Παραρτήματος ΙΙ σύμφωνα με την οποία: *«Η μη συμπλήρωση κάποιου από τα ανωτέρω δεν συνεπάγεται αποκλεισμό, εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι σε θέση να βρει την παραπομπή στην προσφορά είτε από μόνη της είτε μετά από ερώτημα προς τον προσφέροντα. Η Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψηφίους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Εάν δεν είναι δυνατόν να βρεθεί η παραπομπή με τον τρόπο που περιγράφεται ανωτέρω, η προσφορά απορρίπτεται»*, η υποβολή της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» τίθεται ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς.

47. Επειδή από την εξέταση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η τελευταία δεν υπέβαλε την αιτούμενη από τους όρους της διακήρυξης ως άνω υπεύθυνη δήλωση. Ειδικότερα, συμπεριέλαβε στον ανωτέρω φάκελο τον Πίνακα Συμμόρφωσης, απαντώντας καταφατικά στο σχετικό πεδίο περί υποβολής αυτής, καθώς και παραπέμποντας στα δικαιολογητικά συμμετοχής. Ωστόσο στα δικαιολογητικά συμμετοχής της δεν υποβλήθηκε τέτοια υπεύθυνη δήλωση, αλλά το από 17/1/2019 διαβιβαστικό έγγραφο στο οποίο αναφέρεται ότι : *«Η εταιρεία σας υποβάλλει (υπο)φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, στα πλαίσια του παραπάνω διαγωνισμού. Η προσφορά έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, της οποία λάβαμε γνώση και αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλακτα. Η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία για διάστημα πέντε (5) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με τη διακήρυξη»*. Το εν λόγω έγγραφο, αν και κατά το περιεχόμενό του συνάδει με τα αιτούμενα να δηλωθούν, δεν αποτελεί υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στο ν.

1599/1986. Συνεπώς, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς η τελευταία δεν υπέβαλε την αιτούμενη με τη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση ως δικαιολογητικό συμμετοχής, απορριπτόμενου του σχετικού λόγου της προσφυγής ως αβάσιμου.

48. Επειδή, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή δεν εδύνατο να αιτηθεί την υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης κατά την αξιολόγηση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν.4412/2016, διότι μία τέτοια συμπλήρωση δεν εμπίπτει στο κανονιστικό πλαίσιο της εν λόγω διάταξης, καθώς θα είχε ως αποτέλεσμα την μεταγενέστερη υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, και συνεπώς θα συνιστούσε διάκριση υπέρ της προσφεύγουσας σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς και άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της και θα προσέδιδε σε αυτήν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι σύμφωνα με τον όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, ο οποίος αναφέρει: *«Η μη συμπλήρωση κάποιου από τα ανωτέρω δεν συνεπάγεται αποκλεισμό, εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι σε θέση να βρει την παραπομπή στην προσφορά είτε από μόνη της είτε μετά από ερώτημα προς τον προσφέροντα. Η Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψηφίους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών»*, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να της υποβάλει σχετικό ερώτημα και να της επιτρέψει ως απάντηση σε αυτό να υποβάλει την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και τούτο διότι σύμφωνα με τον όρο αυτό, ο οποίος απηχεί το κανονιστικό περιεχόμενο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, τέτοιο ερώτημα υποβάλλεται σε περίπτωση που το επίμαχο έγγραφο έχει υποβληθεί με την προσφορά, αλλά είτε λόγω εσφαλμένης ή μη παραπομπής, είτε απλά λόγω αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να το ανεύρει στα έγγραφα του φακέλου, υποβάλει σχετικό ερώτημα προς τον οικονομικό φορέα για την διευκόλυνση

Αριθμός απόφασης: 406/2019

εντοπισμού του στα ήδη υποβληθέντα με την προσφορά έγγραφα και όχι προκειμένου να υποβληθεί αυτό το πρώτο με την απάντηση του οικονομικού φορέα.

49. Επειδή, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δέον όπως επισημανθεί ότι δεν υφίσταται οποιαδήποτε αντίφαση μεταξύ του όρου 2.4.3.1 της διακήρυξης, ο οποίος προβλέπει ως δικαιολογητικά συμμετοχής το ΕΕΕΣ και την εγγύηση συμμετοχής, και των προβλέψεων του Παραρτήματος II που απαιτούν ως δικαιολογητικά συμμετοχής, πλην των ανωτέρω δύο εγγράφων, και την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση, αλλά αντίθετα οι προβλέψεις του Παραρτήματος II λειτουργούν συμπληρωματικά στις προβλέψεις του όρου 2.4.3.1. της διακήρυξης. Επιπλέον, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση θα έπρεπε να υποβληθεί κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθώς σύμφωνα με το γράμμα των προβλέψεων του Παραρτήματος II, η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση περιλαμβάνεται ρητώς και σαφώς στην ενότητα του Πίνακά με τίτλο Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, η ίδια η προσφεύγουσα υπέβαλε τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II της διακήρυξης και απάντησε καταφατικά στην πρόβλεψη για υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης, παραπέμποντας ρητώς στα δικαιολογητικά συμμετοχής της, χωρίς ωστόσο να την συμπεριλάβει σε αυτά, συνεπώς εκ του γεγονότος αυτού δεν μπορεί να συναχθεί ότι είχε οποιαδήποτε αμφιβολία για το αν η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αποτελεί δικαιολογητικό συμμετοχής και για το αν θα έπρεπε αυτή να υποβληθεί στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Περαιτέρω, δεδομένου αφενός ότι κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά υποβάλλονται στον αυτό ενιαίο φάκελο και συνεπώς αποσφραγίζονται συγχρόνως, με δυνατότητα σύνταξης ενός ενιαίου Πρακτικού κατά τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης, αφετέρου δε εκ του περιεχομένου των από 24/1/2019, 25/1/2019, 30/1/2019 και 4/2/2019 Πρακτικών της Επιτροπής του διαγωνισμού, συνάγεται, ότι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, αξιολογήθηκαν πρώτα τα δικαιολογητικά συμμετοχής των

υποψηφίων και στη συνέχεια αξιολογήθηκε μόνο η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, της οποίας τα δικαιολογητικά συμμετοχής είχαν γίνει δεκτά, σε συμφωνία με τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης.

50. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί του ότι η πρόβλεψη του Παραρτήματος II για υποβολή ως δικαιολογητικού συμμετοχής της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης είναι αντίθετη με το άρθρο 93 του ν.4412/2016, και περί του ότι η απαίτηση να περιληφθούν τον «τύπο» της υπεύθυνης δήλωσης η διατύπωση της αποδοχής των όρων του διαγωνισμού και η δήλωση της διάρκειας ισχύος της προσφοράς εισάγει δικαιοπρακτικό τύπο που δεν προβλέπεται στο νόμο, θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι καθώς βάλουν κατ' ουσία κατά των όρων της διακήρυξης και προβάλλονται ανεπιταίρως, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 42 και 43 της παρούσας, κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι/ το υποβαλλόμενο ως άνω διαβιβαστικό έγγραφό της προσφοράς της καλύπτει τον αιτούμενο τύπο της υπεύθυνης δήλωσης του ν.1599/1986 και ότι σε κάθε περίπτωση ο τύπος αυτός είναι επουσιώδης, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, τόσο διότι το επίμαχο διαβιβαστικό έγγραφο δεν συμπεριλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που απαιτεί ο ν. 1599/1986 έτσι ώστε να συνιστά υπεύθυνη δήλωση σε περίπτωση που αυτή δεν συντάσσεται βάσει των υποδειγμάτων, ήτοι το στοιχείο: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:...»* ή *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις για ψευδή δήλωση που προβλέπει ο νόμος, δηλώνω ότι:..»* ή άλλο με το ίδιο νόημα, όσο και διότι η αναθέτουσα αρχή επιλέγοντας τον επίμαχο τύπο αποβλέπει στην εφαρμογή της ποινικής διάταξης του άρθρου 22 του ν. 1599/1986 σε περίπτωση που τα δηλούμενα αποδειχθούν ψευδή, ωστόσο ενδεχόμενη ψευδή δήλωση των αναφερόμενων στο επίμαχο διαβιβαστικό έγγραφο, δεν μπορεί να οδηγήσει σε πλήρωση της αντικειμενικής υπόστασης της ανωτέρω ποινικής διάταξης, καθώς αυτό δεν φέρει τον τύπο της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

51. Επειδή η προσφεύγουσα με τον υπό στοιχεία ΙΙΙ.1. λόγο της προσφυγής της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για το λόγο ότι τα μέλη της Επιτροπής του διαγωνισμού, βάσει των ειδικότητων τους, κρίνονται μη επαρκή και ικανά να αξιολογήσουν και να βαθμολογήσουν τις προσφορές. Επικαλείται, συνεπώς, ως λόγο ακυρότητας της προσβαλλόμενης, τον τυπικό λόγο περί μη νόμιμης σύνθεσης του γνωμοδοτικού οργάνου, παρά το γεγονός, όπως παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα ρητώς, ότι «*δεν υπάρχει κάποια ειδική νομική και κανονιστική ρύθμιση που να επιβάλλει ρητά τη συγκρότησή επιτροπών αξιολόγησης από μέλη που διαθέτουν τη σχετική γνώση, τεχνική επάρκεια και εμπειρία ως προς το αντικείμενο της εκάστοτε σύμβασης*».

52. Επειδή, κατά την πάγια νομολογία, όταν προσβάλλεται με αίτηση ακυρώσεως υποστατή διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα και ο αιτών δεν αμφισβητεί τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, εφ' όσον το δικαστήριο καταλήγει στην κρίση ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, τότε παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων. Τούτο διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και εάν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παράβαση, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (βλ. ΣΤΕ 530/2003 Ολ., 2148/2017, 2916/2007 Ε.Α. 949/2011, 671/2011, 1169/2010, 1022/2007, 453/2005 κ.α.).

53. Επειδή, δεδομένης της ανωτέρω παραδοχής περί δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει με την προσβαλλόμενη την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη υποβολής της αιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης, και ανεξαρτήτως της βασιμότητας ή μη του ανωτέρω λόγου της προσφυγής, αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς η αναθέτουσα αρχή, σε κάθε περίπτωση, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο.

54. Επειδή, με τον υπό στοιχείο ΙΙΙ.2. λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τον τυπικό λόγο, σύμφωνα με τον οποίο τα από 25/1/2019, 30/1/2019 και 4/2/2019 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, τα οποία αυτή εγκρίνει, κατά παράβαση του νόμου και των όρων της διακήρυξης, δεν φέρουν νόμιμη

ψηφιακή υπογραφή, δεν έχουν αναρτηθεί στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και δεν έχουν κοινοποιηθεί από το γνωμοδοτικό όργανο στην αναθέτουσα αρχή, πριν η τελευταία εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία και τα εγκρίνει. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντικρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς υποβάλλοντας με τις απόψεις της τα αποδεικτικά κοινοποίησης των επίμαχων πρακτικών από την επιτροπή του διαγωνισμού στην αναθέτουσα αρχή μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού προκειμένου η τελευταία να τα λάβει υπόψη της.

55. Επειδή, ωστόσο, δεδομένης της ανωτέρω παραδοχής περί δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει με την προσβαλλόμενη την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη υποβολής της αιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης, και ανεξαρτήτως της βασιμότητας ή μη του ανωτέρω λόγου της προσφυγής, αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς η αναθέτουσα αρχή, σε κάθε περίπτωση, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο.

56. Επειδή και σε κάθε περίπτωση δέον όπως επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα, μετά την κοινοποίηση σε αυτήν της προσβαλλόμενης πράξης, υπέβαλε μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού το από 11/2/2019 αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή με αντικείμενο να της κοινοποιηθούν τα Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού. Η, δε, αναθέτουσα αρχή στις 12/2/2019 προέβη στην κοινοποίηση αυτών στην προσφεύγουσα μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού. Ωστόσο, ο επίμαχος λόγος της προσφυγής της ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η ανωτέρω κοινοποίηση σε αυτήν των εν λόγω πρακτικών, συνιστά την κατά τους όρους της διακήρυξης ανάρτηση και κοινοποίηση των πρακτικών της επιτροπής του διαγωνισμού προς την αναθέτουσα αρχή για έγκριση, η οποία άλλωστε, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αποδεικτικά κοινοποίησης των πρακτικών, τελέστηκε πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Σημειωτέον, δε, ότι σύμφωνα με τους όρους 3.1.2 και 3.3 της διακήρυξης, τα πρακτικά της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών κοινοποιούνται σε

Αριθμός απόφασης: 406/2019

κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει αποδεκτή προσφορά μαζί με την απόφαση περί κατακύρωσης και όχι κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού (βλ. ΔΕΦΑ 108/2019, σκέψη 12) και μάλιστα σε αντίγραφα.

57. Επειδή, μετά ταύτα, και επειδή η προσφεύγουσα με τον αποκλεισμό της έχει καταστεί, ως προς το διαγωνισμό τρίτη, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στη σκέψη 9 της παρούσας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, που στρέφονται κατά της αποδοχής και βαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, σε συνέχεια των όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 9 της παρούσας, έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 233/2017, 329/2018) ότι η παραπάνω αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα (ήτοι, αφού καθιερώνει εξαίρεση από την αρχή της τυπικότητας και της απαραβάτης τήρησης των όρων της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες), πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων.

58. Επειδή, μετά από όσα έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας χωρίς έννομο συμφέρον, καθώς αιτείται με την προσφυγή της την ακύρωση της προσφοράς της για λόγους οι οποίοι δεν συνιστούν την αυτή πλημμέλεια με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως απαιτείται με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επομένως, δεν υφίσταται παράβαση της αρχής αυτής και οι οικείοι λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι.

59. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε ένα σχετικά πρώιμο στάδιο (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), με σκοπό την

εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄ στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα}, η εν λόγω προσφεύγουσα ουδέν σχετικό αναφέρει στην υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός της ως προς τις αιτιάσεις της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Περαιτέρω, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος εξετάζεται μεν αυτεπαγγέλτως, αλλά με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Συνεπώς, ουδεμίας επίκλησης με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή εκ μέρους της προσφεύγουσας, περί της προσδοκίας της να ματαιωθεί η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και κυρίως

Αριθμός απόφασης: 406/2019

περί της πρόθεσής της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, στερείται αυτή εννόμου συμφέροντος να στραφεί κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. και ΑΕΠΠ 242/2019).

60.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

61.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

62.Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

63.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 61, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ