

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 26^η Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.2.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 205/18.02.2019 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου(εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 14/18.1.2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του αναθέτοντος φορέα με την οποία κατά πλειοψηφία εγκρίνεται το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και κηρύσσεται ο διαγωνισμός άγονος (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική του προσφορά και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 11.357,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 260164951959 0416 0076, την από 15.2.2019 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την

Αριθμός απόφασης: 405/2019

σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 2.271.372,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. 3932/14.06.2018 Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για το έργο «Αντικατάσταση Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων Δήμου...» (CPV:45252127-4), προϋπολογισμού 2.271.372,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής..

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003264634/2018-06-15, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 74198.

4. Επειδή το αντικείμενο της σύμβασης υπάγεται στις δραστηριότητες της παρ.2β του άρθρου 230 του ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου, δυνάμει του άρθρου 222 παρ. 2, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και έχει κατατεθεί εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 15.2.2019 σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 5.2.2019.

7. Επειδή την 19.2.2019 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 405/2019

ενδιαφερόμενο τρίτο, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η ιδιότητα του προσφεύγοντος ως συμμετέχοντος στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης ο οποίος αποκλείστηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, θεμελιώνει, το έννομο συμφέρον του για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς την απόρριψη της προσφοράς του.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 250/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 25.02.2019, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ανήρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων υποβάλλοντας την υπ' αριθμ. 79798 προσφορά του. Ακολούθως, την 5.02.2019 αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 14/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία κατά πλειοψηφία και εκφράζοντας επιφυλάξεις ως προς την κρίση της επιτροπής εγκρίνεται το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και κηρύσσεται ο διαγωνισμός άγονος βάσει των όσων αναγράφονται στο 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμός. Όπως δε αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, η Οικονομική Επιτροπή : *«εγκρίνει το 1ο πρακτικό του Διαγωνισμού με την απόφαση της πλειοψηφίας*

Αριθμός απόφασης: 405/2019

διατηρώντας ισχυρές επιφυλάξεις ως προς την κρίση της επιτροπής, βάσει των παρακάτω δεδομένων:

1. Την αναίτια καθυστέρηση στην εξέταση των προσφορών των διαγωνιζομένων, από την αποσφράγιση των φακέλων των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό (18 Ιουλίου 2018) έως την έκδοση του 1ου Πρακτικού του Διαγωνισμού (16 Ιανουαρίου 2019) μεσολάβησαν 6 μήνες, χωρίς ενημέρωση και επαρκή αιτιολόγηση για την κατάληξη αυτή, που σε συνδυασμό με τις υποχρεώσεις του Φορέα υλοποίησης (Δήμος...) για την τήρηση των διαδικασιών «Διαδικασία ΔΙΙ_1: Παρακολούθηση προόδου υλοποίησης πράξεων του ΣΔΕ ΕΣΠΑ 2014-2020.» και τα όσα ορίζονται στον Ν. 4314/14 (ΦΕΚ 265 Α/23-12-2014) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου προκύπτει ότι «ο χρόνος ανάληψης της κύριας νομικής δέσμευσης δεν μπορεί να υπερβεί τους δέκα οκτώ (18) μήνες από την ημερομηνία της απόφασης ένταξης και σε κάθε περίπτωση όχι αργότερα από έξι (6) μήνες από την προθεσμία αυτή», και την ημερομηνία ένταξης του έργου στο Ε.Π. της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. στις 16-6-2017, οδηγούν το έργο «Αντικατάσταση ΕΕΛ Δήμου...», σε πιθανή απένταξη του από το Ε.Π. Π.Α.Μ.Θ.

2. Την εξαιρετικής σημασίας σκοπιμότητα του έργου καθώς θα συμβάλει τα μέγιστα στην διασφάλιση της Δημόσιας Υγείας και την προστασία του περιβάλλοντος. Ο οικισμός ... ίου ανήκει στους οικισμούς Γ' προτεραιότητας (με πληθυσμό πάνω από 2.000), για τους οποίους υπάρχει υποχρέωση λειτουργίας ΕΕΛ βάσει της Οδηγίας 91/271/ΕΟΚ και μια πιθανή απένταξη του έργου δημιουργεί τον κίνδυνο επιβολής υπέρογκων προστίμων, για τα οποία δεν μπορεί να φέρει ευθύνη ο Δήμος, καθώς ενήργησε χωρίς χρονοτριβή σε ότι αφορούσε την ένταξη και την δημοπράτηση του έργου.

3. Το γεγονός ότι η επιτροπή Διαγωνισμού είχε ετοιμάσει Διαβιβαστικά προς τους συμμετέχοντες ώστε να τους ζητήσει διευκρινήσεις επί των παρατηρήσεων του επισυναπτόμενου πίνακα αξιολόγησης, για την παροχή διευκρινήσεων για την συμπλήρωση των τεχνικών προσφορών τους βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, με το σκεπτικό ότι τουλάχιστον για τους δύο συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, υπήρχε η δυνατότητα της συνέχισης του διαγωνισμού με την συμπλήρωση των τεχνικών τους προσφορών, όπως

Αριθμός απόφασης: 405/2019

διατύπωναν μέλη της επιτροπής προς στελέχη του Δήμου μας, εκφράζοντας την πρόθεση τους.

4. Την μη επαρκή αιτιολόγηση για τους βασικούς και ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης που δεν εκπληρώνονται, ώστε να κηρύξουν τον διαγωνισμό άγονο, ακόμα κι έπειτα από προσθήκες που έγιναν μετά την καταγραφή του πρακτικού της μειοψηφίας, που αιτιολογούσε αναλυτικά προς την αντίθετη κατεύθυνση.

5. Την κατά το δοκούν ερμηνεία της γνωμοδότησης της Νομικής Συμβούλου του Δήμου ..., καθώς και ότι ζητήθηκε η νομική συμβουλή για διατάξεις που όπως αναφέρεται και στο πρακτικό για το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, «το πεδίο χρήσης του είναι σαφώς ορισμένο», όλως αντιφατικά, με αποτέλεσμα αυτό να επιφέρει επιπλέον χρονοτριβή και καθυστέρηση».

13. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/15.1.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών : «Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου «Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής» στο οποίο διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει κώλυμα αποκλεισμού για κανέναν από του τρεις συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, άρχισε το επόμενο στάδιο της «Τεχνικής αξιολόγησης» για το οποίο απαιτήθηκαν πολλαπλές και επαναλαμβανόμενες συνεδριάσεις.

Τα ευρήματα του σταδίου αυτού παρουσιάζονται στον επισυναπτόμενο Πίνακα 1 - Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών του έργου : "Αντικατάσταση εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων Δήμου ...»", στον οποίο όλοι οι βασικοί όροι επί ποινή αποκλεισμού διακρίνονται με υπογράμμιση κειμένου.

Άμεσα μετά την ολοκλήρωση του σταδίου «Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής» ο Πρόεδρος της Επιτροπής εκπροσωπώντας όλα τα μέλη της απέστειλε με αριθμ πρωτ. 7365 / 09.11.2018 Ερώτημα προς τον Νομικό σύμβουλο της ΠΕ ... ο οποίος απαντώντας άμεσα με το αριθμ πρωτ. 175391/6380/ 12.11.2018 δήλωσε αναρμόδιος ως μη εκπρόσωπος του Κύριου του έργου. Το ίδιο ερώτημα διαβιβάστηκε την ίδια μέρα προς την Νομική Σύμβουλο του Δήμου ... λαμβάνοντας αριθμ πρωτ. εισερχ. 7656/19.11.2018 η οποία μας απάντησε με την αριθμ. Πρωτ. 7656 / 10.12.2018 Γνωμοδότηση.

Αριθμός απόφασης: 405/2019

Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψη η Επιτροπή τα ευρήματα αυτά, σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στην Διακήρυξη και πιο συγκεκριμένα στο «Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς», των Διευκρινίσεων (εστίαση στην ερώτηση 5η και 23η) που δόθηκαν με το με αριθμ, πρωτ. 4275 / 06.07.2018 έγγραφο μέσω ΕΣΗΣΗΣ από τον αναθέτοντα φορέα δηλ. τον Δήμο προς όλους του υποψήφιους οικονομικούς φορείς και που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης καθώς και το Παράρτημα ΙΙ και έχοντας υπόψη την Γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου η Επιτροπή διαγωνισμού διαπιστώνει κατά πλειοψηφία με ψήφους 6 έναντι 1 ότι δεν πληρούνται βασικοί όροι και συνεπαγόμενα κρίνει ως Απορριπτές τις προσφορές των Οικονομικών φορέων : 1., με Αριθμός Προσφοράς : 82.808 2., με Αριθμός Προσφοράς: 79.798 3., με Αριθμός Προσφοράς : 83.284.

Επισημαίνεται ότι, δεν γίνεται χρήση του άρθρου 102 του ν. 4412 / 2016 «Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» για την παροχή διευκρινίσεων από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, γιατί το πεδίο χρήσης του είναι σαφώς καθορισμένο και εστιασμένο σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες, πρόδηλα τυπικά σφάλματα, μεταφράσεις ή υπολογιστικά σφάλματα η διόρθωση των οποίων δεν πρέπει να επιφέρει ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς. και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα Κατάσταση η οποία δεν υπάρχει στην περίπτωση μας όπου έχουμε μη εκπλήρωση Βασικών και Ουσιωδών όρων (επί ποινή Αποκλεισμού) της διακήρυξης του έργου και η όποια εκ των υστέρων προσπάθεια αποκατάστασης τους έχει ως επακόλουθο τόσο την ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς όσο και την δημιουργία αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος.

Προς την κατεύθυνση αυτή δηλαδή της μη χρήσης του άρθρου 102 εν προκειμένου, συνηγορεί και η εκτεταμένη Νομολογία Ελληνική και Ευρωπαϊκή που εμπεριέχεται στην απάντηση της Νομικής συμβούλου του Δ. ... στο ερώτημα της Επιτροπής διαγωνισμού, αναφέρεται ενδεικτικά (Γνμδ. ΝΣΚ 700/2002 « σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού..», « οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους

Αριθμός απόφασης: 405/2019

παρόμοιους είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της » [...]»

14. Επειδή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τους ακόλουθους λόγους: «Α1.Επειδή, όπως προβλέπεται στο άρθρο 4.1.γ. της διακήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει κατ' αρχήν στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, εν συνεχεία αξιολογεί και βαθμολογεί («σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14») τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων που υπέβαλαν πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και εν τέλει, συντάσσει Πρακτικό «που περιλαμβάνει τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και αξιολόγησης» και υποβάλλεται προς έγκριση στην αναθέτουσα αρχή. Στο άρθρο 14.2. στο οποίο παραπέμπει το ανωτέρω άρθρο 4.1.γ., προβλέπεται ότι αποκλείονται της περεταίρω διαδικασίας, μόνο οι τεχνικές προσφορές οι οποίες, κατόπιν αξιολόγησης, δεν συγκέντρωσαν την ελάχιστη απαιτούμενη βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια του άρθρου 14.1. 2.Επειδή στο από 18-7-2018 Πρακτικό 1 της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφέρεται ότι «μετά την ολοκλήρωση του σταδίου Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής, διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει κώλυμα συμμετοχής για κανέναν από τους τρεις συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και άρχισε το επόμενο στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης'». 3.Επειδή συνεπώς, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να προχωρήσει σε βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, λαμβάνοντας υπόψη τις όποιες παρατηρήσεις της και αποκλείοντας, ενδεχομένως, τις προσφορές οι οποίες, συνεπεία αυτών, θα υπολείπονται του προβλεπόμενου ελαχίστου ορίου.

Β 1.Επειδή από τις παρατηρήσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορούν στην δική μου προσφορά, μία και μόνο, έχει κάποια πραγματική βάση. Ειδικότερα, στο Κεφάλαιο Α' του Παραρτήματος II της διακήρυξης, παρατίθεται «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΕΕΛ», τον οποίο όφειλαν να συμπληρώσουν οι προσφέροντες. Ο Πίνακας αυτός περιλαμβάνει 8 στήλες. Στην πρώτη, που είναι προσυμπληρωμένη, περιγράφεται το είδος του αναγκαίου εξοπλισμού (πλην της τελευταίας περιπτώσεως, η οποία αφορά στον «λοιπό εξοπλισμό», που, κατά την κρίση τους, προσφέρουν οι

Αριθμός απόφασης: 405/2019

διαγωνιζόμενοι). Οι επόμενες τέσσερις συμπληρώνονται από τον υποψήφιο, και αφορούν, στα προσφερόμενα τεμάχια από κάθε είδος (2η) στην εγκατεστημένη ισχύ (3η) και στην απορροφούμενη ισχύ το χειμώνα και το θέρος (4η και 5η αντίστοιχα). Η έκτη στήλη είναι προσυμπληρωμένη με έναν συγκεκριμένο αριθμό ωρών ημερήσιας λειτουργίας, με τον οποίο πολλαπλασιάζονται τα δεδομένα που προκύπτουν από τις τέσσερις προηγούμενες στήλες, που έχουν συμπληρώσει οι υποψήφιοι (αριθμός τεμαχίων κλπ), προκειμένου να προκύψουν οι τιμές που συμπληρώνονται στις δύο τελευταίες (7η και 8η). Στην 7η στήλη οι διαγωνιζόμενοι αναφέρουν τον ετήσιο χρόνο λειτουργίας (σε ώρες) και στην 8η αναφέρουν την ετήσια κατανάλωση (σε κιλοβατώρες). Στο κάτω μέρος του υπόψη πίνακα συμπληρώνεται η ειδική ενεργειακή κατανάλωση της προσφοράς, η οποία προκύπτει με βάση την ετήσια κατανάλωση που αναγράφεται στην 8η στήλη. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο εδάφιο 2.β. του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, με βάση την ειδική ενεργειακή κατανάλωση που υπολογίζεται στον ανωτέρω πίνακα, ο διαγωνιζόμενος εγγυάται μία νέα τιμή ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης, η οποία πρέπει να είναι μεγαλύτερη ή ίση από αυτήν που υπολογίστηκε στον εν λόγω πίνακα. Η εγγυημένη αυτή τιμή της ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό του κόστους ενέργειας, το οποίο, με την σειρά του, συγκαθορίζει το κόστος κύκλου ζωής της προσφοράς, που, σύμφωνα με το άρθρο 14.3. της διακήρυξης, λαμβάνεται υπόψη για την βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών. Συγκεκριμένα, η ειδική ενεργειακή κατανάλωση επιδρά αντιστρόφως ανάλογα στην βαθμολογία της οικονομικής προσφοράς (όσο μεγαλύτερη είναι η ειδική ενεργειακή κατανάλωση τόσο μικρότερη αποβαίνει η βαθμολογία της οικονομικής προσφοράς). Το γεγονός ότι στο προαναφερόμενο εδάφιο 2.β. του Παραρτήματος I, αναφέρεται, ρητώς, ότι η ειδική ενεργειακή κατανάλωση που αναφέρεται στην οικονομική προσφορά κάθε διαγωνιζομένου, πρέπει να είναι μεγαλύτερη ή ίση αυτής που υπολογίζεται στον επίμαχο πίνακα του Παραρτήματος II, δείχνει ολοφάνερα ότι, η ειδική ενεργειακή κατανάλωση, μόνο επί το χείρον (από απόψεως βαθμολογίας) μπορεί να διαφοροποιηθεί στην οικονομική προσφορά. Επομένως, οι προσφέροντες ενδιαφέρονται να

Αριθμός απόφασης: 405/2019

παρουσιάσουν στον εν λόγω πίνακα την μικρότερη δυνατή τιμή ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης. 2.Επειδή εν προκειμένω, από προφανή παραδρομή, συμπλήρωσα πίνακα που αφορούσε σε άλλον, ταυτοχρόνως διενεργηθέντα, και συγκεκριμένα στον διαγωνισμό για την ΕΕΛ ... Οι δύο διαγωνισμοί είναι απολύτως ίδιοι, με την εξαίρεση της ελαφρώς μεγαλύτερης δυναμικότητας της ΕΕΛ ... σε σχέση με την ΕΕΛ ...Για τον λόγο αυτό, οι προσυμπληρωμένες ώρες λειτουργίας της 6ης στήλης του πίνακα που χρησιμοποίησα, ήταν περισσότερες από αυτές που αναφέρονται στον πίνακα του Παραρτήματος ΙΙ. Η υπόψη παραδρομή είχε ως αποτέλεσμα (μέσω ορθών πολλαπλασιασμών με βάση λάθος πολλαπλασιαστή) να προκύψει μεγαλύτερη τιμή ετήσιας κατανάλωσης (στην 8 η στήλη) και εν τέλει μεγαλύτερη τιμή ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης, προφανώς επί ζημία μου (αφού επηρεάζεται δυσμενώς η βαθμολόγηση της οικονομικής μου προσφοράς). 3.Κατόπιν τούτων η αναθέτουσα αρχή είχε δύο (και μόνο δύο) νόμιμες επιλογές: α) Να θεωρήσει ότι με δεσμεύουν οι (μεγαλύτερες) τιμές που προέκυψαν από τον πολλαπλασιαστή που χρησιμοποίησα και εν συνεχεία (στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών) να εξετάσει αν η εγγυημένη ειδική ενεργειακή κατανάλωση που αναφέρεται στην οικονομική μου προσφορά είναι μεγαλύτερη ή ίση αυτής και σε αντίθετη περίπτωση (αν είναι μικρότερη) να με αποκλείσει, άλλως να υπολογίσει, επί το δυσμενέστερο, την βαθμολογία μου. Κατά την άποψή μου, αυτή θα ήταν και η βέλτιστη επιλογή, καθόσον δεν θα επηρεάζεται (στο παραμικρό) η προσφορά μου, δεν μου παρέχεται το οποιοδήποτε πλεονέκτημα έναντι των ανταγωνιστών, ούτε θίγεται το οιοδήποτε δικαιολογημένο συμφέρον της αναθέτουσας αρχής. β) Να κάνει χρήση της διάταξης του άρθρου 310 του Ν 4412/2016 (όπως, σύμφωνα και με την προσβαλλόμενη απόφαση, σκόπευε, αρχικώς, να πράξει) και να με καλέσει να διορθώσω την υπόψη παραδρομή, ήτοι να χρησιμοποιήσω τους ορθούς – προσυμπληρωμένους – από την ίδια πολλαπλασιαστές. Συγκεκριμένα, το επίμαχο υπολογιστικό σφάλμα, συγκαταλέγεται στις περιπτώσεις επουσιωδών πλημμελειών ή πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, οι οποίες αναφέρονται (ενδεικτικά) στην 2η παράγραφο της ανωτέρω διάταξης και δη, συνιστά επουσιώδη διαφοροποίηση της προσφοράς

μου από το υπόδειγμα των εγγράφων της σύμβασης. Με τον τρόπο αυτό δεν επέρχεται μεταβολή και μάλιστα ουσιώδης του υπόψη στοιχείου της προσφοράς μου, αφού δεν μεταβάλλονται τα δεδομένα, που η ίδια συμπλήρωσα, αλλά, απλώς, γίνεται ορθά η κατάλληλη μαθηματική πράξη του πολλαπλασιασμού των δεδομένων αυτών με τον αριθμό που ήταν κοινός – και δεδομένος από την αναθέτουσα αρχή – για όλους τους υποψηφίους.

Γ 1.Επειδή όλες οι υπόλοιπες παρατηρήσεις που αναφέρονται στον επίμαχο πίνακα ερείδονται επί, προδήλως, εσφαλμένων πραγματικών προϋποθέσεων.

2.Επειδή ειδικότερα, επάγομαι τα ακόλουθα σχετικά με τις εν λόγω παρατηρήσεις: α) Στο χρονοδιάγραμμα κατασκευής «αναφέρεται Χωριστή (αντί Νευροκόπι) στην κορυφή». Δεν δύναμαι να αντιληφθώ για ποιόν λόγο και με ποιόν τρόπο θα ήταν δυνατό να αποκλεισθώ, για γραφική παραδρομή η οποία, ακόμα και αν ήθελε υποθεθεί ότι είχε την οιαδήποτε σημασία, θα μπορούσε, ευχερέστατα, να διορθωθεί – απαλειφθεί. Σημειώνεται δε, ότι το επίμαχο χρονοδιάγραμμα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος ενός αρχείου pdf εντός αλλά και στα εξώφυλλα του οποίου παντού αναφέρεται και αναλύεται ότι η εν λόγω έκθεση χρονοδιαγράμματος αλλά και το χρονοδιάγραμμα αφορούν το διαγωνισμό της ΕΕΛ β) «Στην μονάδα λεπτοσχάρωσης δεν προκύπτει από πουθενά η απορροφούμενη ισχύς των 0,29 kw» Ωστόσο κάτι τέτοιο είναι απολύτως αναληθές αφού όπως φαίνεται στην κατατεθειμένη τεχνική προσφορά μου, στη σελίδα 19 του υποφακέλου Α του παραρτήματος ΙΙ επισυνάπτεται σχετική υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή του εν λόγω μηχανήματος, στην οποία αναφέρεται ρητά (στον πίνακα) ότι η εγκατεστημένη ισχύς του κοσκίνου λεπτοεσχάρωσης είναι 0,37 kW και η απορροφούμενη ισχύς 0,29 kW. (Επισυναπτόμενο Α της παρούσας) γ) «Χρησιμοποιείται παροχή compact συστήματος προεπεξεργασίας 20 lit/sec έναντι των 15 lit/sec που δίνονται στις διευκρινίσεις με το αριθμ. Πρωτ. 4275 / 06.07.2018». Εν προκειμένω μου αποδίδεται, ότι προσφέρω εξοπλισμό ικανό να επεξεργαστεί παροχή λυμάτων επιπλέον της κατ' ελάχιστο απαιτούμενης. Αναφέρομαι, αντί πολλών, στα διαλαμβανόμενα στην 15η σκέψη της υπ' αριθ Α44/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ (3ο Κλιμάκιο), καθόσον παγίως νομολογείται ότι η υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού.

δ) «Στο σύστημα Εξαερισμού απόσμησης Προεπεξεργασίας η εγκατεστημένη ισχύς είναι $0,18 + 0,09 - 0,12 = 0,27 - 0,30 \text{ kw} < 0,37 \text{ kw}$ » Ούτε και εν προκειμένω αντιλαμβάνομαι το νόημα της υπόψη παρατήρησης. Πράγματι, όπως διαπιστώνεται και στην προσβαλλόμενη απόφαση, δεν είναι δυνατό, έστω και να υποθεθεί, ο λόγος για τον οποίο η επίμαχη, ακατάληπτη, παρατήρηση, συνεπάγεται ουσιώδη – επί ποινή αποκλεισμού – παράβαση κάποιου – αδιευκρίνιστου – όρου της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα: Όπως αναγράφεται ρητά στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, : «Στην Τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου θα περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού πλήρως συμπληρωμένοι οι πίνακες που ακολουθούν» Επίσης: «Η τεκμηρίωση των αναγραφόμενων στους πίνακες θα γίνεται, επί ποινή αποκλεισμού, με τον τρόπο που αναφέρεται στις επεξηγήσεις κάθε πίνακα» Πράγματι, στην τεχνική προσφορά μου έχω συμπεριλάβει όλους τους απαιτούμενους πίνακες συμπληρωμένους και όλα τα απαραίτητα στοιχεία τεκμηρίωσής τους, ως απαιτείτο. Η μη ορθή μεταφορά τιμής τεχνικού στοιχείου από επισυναπτόμενο φυλλάδιο στον πίνακα, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού, πόσο μάλλον όταν το εκ παραδρομής αυτό λάθος αποβαίνει εις βάρος ενός διαγωνιζόμενου (μεγαλύτερη προκύπτουσα ειδική ενεργειακή κατανάλωση και άρα μικρότερη βαθμολογία της οικονομικής μου προσφοράς, όπως αναφέρθηκε και στο κεφάλαιο Β της παρούσας) και μπορεί να διορθωθεί από την Επιτροπή, χωρίς να υφίσταται καμία αλλαγή στην κατατεθειμένη προσφορά. Επισημαίνουμε ότι η υποβολή του Πίνακα της Ειδικής Ενεργειακή κατανάλωσης έχει στόχο την τεκμηρίωση της εγγυημένης τιμής της ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης στο έντυπο οικονομικής προσφοράς, με βάση την οποία υπολογίζεται το προσφερόμενο κόστος κύκλου ζωής του έργου και η οποία πρέπει να είναι μεγαλύτερη ή ίση από την υπολογιζόμενη στον εν λόγω πίνακα. ε) «Στον Αναδευτήρα ανοξικής ζώνης MBMR δεν υπάρχουν στοιχεία κατασκευαστή UW Tech για την Εγκατεστημένη και απορροφούμενη Ισχύ» Το αντίθετο προκύπτει από τον Πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών του εν λόγω εξοπλισμού: 4_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ_Β_ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ_9-10, 9(ΑΤ Δ2), σελ. 7/220 της τεχνικής προσφοράς μας (Επισυναπτόμενο Β της παρούσας). στ) «Δεν προκύπτει η Απορροφούμενη Ισχύς στον Κοχλία απομάκρυνσης

Αριθμός απόφασης: 405/2019

αφυδατωμένης Ιλύος» Αυτό είναι απολύτως αναληθές, αφού όπως φαίνεται στην κατατεθειμένη τεχνική προσφορά μου, στη σελίδα 19/61 του υποφακέλου Α του παραρτήματος ΙΙ, επισυνάπτεται σχετική υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή του εν λόγω μηχανήματος, στην οποία αναφέρεται ρητά (στον πίνακα) ότι η εγκατεστημένη ισχύς του κοχλία απομάκρυνσης αφυδατωμένης ιλύος είναι 1,10kW και η απορροφούμενη ισχύς 0,88kW. (Επισυναπτόμενο Γ της παρούσας) ζ) «Δεν προκύπτει η απορροφούμενη Ισχύς 1,11kW για το Συγκρότημα Αφυδάτωσης από τα τεχνικά φυλλάδια ή την δήλωση κατασκευαστή» Τούτο είναι απολύτως αναληθές αφού όπως φαίνεται στην κατατεθειμένη τεχνική προσφορά μου, στη σελίδα 16 /61 του υποφακέλου Α του παραρτήματος ΙΙ επισυνάπτεται σχετική υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή του εν λόγω μηχανήματος, στην οποία αναφέρεται ρητά (στον πίνακα) ότι η εγκατεστημένη ισχύς του για το Συγκρότημα Αφυδάτωσης είναι 1,10kW (Επισυναπτόμενο Δ της παρούσας). Αποτελεί δίδαγμα της κοινής πείρας (το οποίο, όπως αναφέρεται και στην 38η σκέψη της υπ' αριθ 133/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ, λαμβάνεται και αυτεπαγγέλτως υπόψη για την ερμηνεία τεχνικών όρων και εννοιών και για την απόδειξη κρίσιμων γεγονότων), το γεγονός ότι η απορροφούμενη ισχύς είναι πάντα μικρότερη ή, το πολύ, ίση της εγκατεστημένης (αφού η εγκατεστημένη ισχύς είναι η ισχύς στη μέγιστη δυνατή απόδοση του κινητήρα). Για τον υπόψη λόγο, και όπως είθισται σε ανάλογες περιπτώσεις, ο κατασκευαστής δεν κάνει ξεχωριστή μνεία στην απορροφούμενη ισχύ, διότι, απλούστατα αυτή ισούται με την εγκατεστημένη. Σε κάθε περίπτωση, αν η Επιτροπή Διαγωνισμού θεωρούσε (εσφαλμένα) ότι προέκυπτε ασάφεια, όφειλε, είτε να με καλέσει να δώσω τις απαραίτητες (αυτονόητες) διευκρινήσεις, είτε, έστω, να την αξιολογήσει αρνητικά κατά την βαθμολόγηση. η) «Δεν προκύπτει η απορροφούμενη Ισχύς 0,8 kw για το Συγκρότημα παρασκευής πολυηλεκτρολύτη μετά των αντλιών από τα τεχνικά φυλλάδια ή την δήλωση κατασκευαστή» Τούτο είναι απολύτως αναληθές αφού, όπως φαίνεται στην κατατεθειμένη τεχνική προσφορά μου, στη σελίδα 19/61 του υποφακέλου Α του παραρτήματος ΙΙ, επισυνάπτεται σχετική υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή του εν λόγω μηχανήματος, στην οποία αναφέρεται ρητά (στον πίνακα) ότι η εγκατεστημένη ισχύς του συγκροτήματος

Αριθμός απόφασης: 405/2019

πολυηλεκτρολύτη είναι 0,78kW και η απορροφούμενη ισχύς 0,62kW. (Επισυναπτόμενο Ε της παρούσας). Παράλληλα, στο τμήμα 4_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ_Β_ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ_11-13, Κεφάλαιο 11, σελ. 5-6/76 της τεχνικής προσφοράς μας, στον Πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών των δοσομετρικών αντλιών FWT, (Επισυναπτόμενο Ζ της παρούσας). φαίνεται ξεκάθαρα η ισχύς των δοσομετρικών αντλιών ίση με 0,18KW. Επομένως ορθώς έχει συμπληρωθεί στον πίνακα το άθροισμα $0,62+0,18=0,8KW$. θ) «Δεν προκύπτει η απορροφούμενη Ισχύς 1,10 kw για τον κοχλία απομάκρυνσης αφυδατωμένης ιλύος από τα τεχνικά φυλλάδια ή την δήλωση κατασκευαστή» Εν προκειμένω ισχύουν τα προαναφερόμενα, υπό στ'. ι) «Στην Αντλία Διηθήματος η αναγραφόμενη τιμή απορροφούμενης ισχύος 0,37 kw δεν ταιριαζει με την τιμή του φυλλαδίου της Wilo όπου αναγράφεται *saft power* = 0,37kw» Στην τεχνική προσφορά μου έχω συμπεριλάβει την απαιτούμενη καμπύλη λειτουργίας με επιλογή του σημείου λειτουργίας της αντλίας. Στην καμπύλη αυτή φαίνεται καθαρά ότι η απορροφούμενη ισχύς στο σημείο λειτουργίας (10,35m³/hr @ 7,502m μανομετρικό) είναι 0,37KW. [Εδάφιο προφοράς: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ_Β_ Προσφερόμενος εξοπλισμός_9-10, 9 (ΑΤ Δ2), σελ. 99/220]. Σημειώνεται ότι η καμπύλη λειτουργίας είναι μοναδική για κάθε αντλία επομένως δεν υπάρχει κανένα περιθώριο ασάφειας. ια) «Στην Αντλία πλύσης η αναγραφόμενη τιμή απορροφούμενης ισχύος 3,86 kw δεν ταιριαζει με την τιμή του φυλλαδίου της Wilo όπου αναγράφεται *saft power* = 3,86kw» Στην τεχνική προσφορά μου έχω συμπεριλάβει την απαιτούμενη καμπύλη λειτουργίας με επιλογή του σημείου λειτουργίας της αντλίας. Στην καμπύλη αυτή φαίνεται καθαρά ότι η απορροφούμενη ισχύς στο σημείο λειτουργίας (40,69m³/hr @ 20,69m μανομετρικό) είναι 3,86 KW (βλ εδάφιο προφοράς: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ_Β_ Προσφερόμενος εξοπλισμός_9-10, 9 (ΑΤ Δ2), σελ. 142/220). Σημειώνεται ότι η καμπύλη λειτουργίας είναι μοναδική για κάθε αντλία επομένως δεν υπάρχει κανένα περιθώριο ασάφειας. ιβ) «Στην Αντλία ψεκασμού μεμβρανών είναι αντίστροφα αναγραμμαμένες οι τιμες Εγκατεστημενης και Απορροφούμενης ισχύος, στα δε τεχνικά φυλλάδια της Wilo η τιμή 5,24 kw αναφέρεται ως *saft power*» Στην τεχνική προσφορά μου έχω συμπεριλάβει την απαιτούμενη καμπύλη λειτουργίας με επιλογή του

Αριθμός απόφασης: 405/2019

σημείου λειτουργίας της αντλίας. Στην καμπύλη αυτή φαίνεται καθαρά ότι η απορροφούμενη ισχύς στο σημείο λειτουργίας (59,69m³/hr @ 19,79m μανομετρικό) είναι 5,24KW (εδάφιο προφοράς: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β Προσφερόμενος εξοπλισμός_9-10, 9 (ΑΤ Δ2), σελ. 181/220, επισυναπτόμενο Κ της παρούσας). Σημειώνεται ότι, όπως ευχερώς διαπίστωσε και η Επιτροπή, εκ παραδρομής, έχει συμπληρωθεί αντίστροφα η απορροφούμενη και η εγκατεστημένη ισχύς με αποτέλεσμα όμως εις βάρος μου να υπολογίζεται μεγαλύτερη ενεργειακή κατανάλωση. Σημειώνουμε δε ότι οι προαναφερόμενες παρατηρήσεις της Επιτροπής διαγωνισμού που καταγράφονται στον Πίνακα 1-Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών, είτε δεν υφίστανται (όπως αποδεικνύεται ανωτέρω) είτε αφορούν σε επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα (όπως διαφαίνεται ανωτέρω), τα οποία ήταν δυνατόν να αποσαφηνιστούν διευκρινιστούν με την διαδικασία του άρθρου 310 του Ν.4412/2016, χωρίς να οδηγήσουν σε καμιά ουσιώδη αλλοίωση -διαφοροποίηση της κατατεθειμένης προσφοράς μας . Σημειώνουμε επίσης ότι σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 310 του Ν.4412/2016, η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

Επιπλέον στο σημείο αυτό επισημαίνουμε τα εξής: 1. Στην προσπάθεια μας να συντάξουμε την παρούσα προδικαστική προσφυγή υποβάλλαμε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ αίτημα προς τον Δήμο ... προκειμένου να μας κοινοποιηθεί η γνωμοδότηση της Νομικού Συμβούλου του Δήμου, η οποία μνημονεύεται στο 1ο Πρακτικό της ΕΔ και την οποία έλαβε υπόψη της η Επιτροπή προκειμένου να κηρύξει, κατά πλειοψηφία ,απορριπτέα την προσφορά μας, αλλά το αίτημα μας αυτό δεν έγινε αποδεκτό. Σημειώνουμε δε ότι στην απόφαση της Ο.Ε. αναφέρεται ότι η γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου ερμηνεύτηκε κατά το δοκούν από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

- Δεν τεκμηριώνεται στο κείμενο του 1ου πρακτικού της ΕΔ ποιοι είναι οι βασικοί και ουσιώδεις όροι της διακήρυξης που παραβιάζονται από την

κατατεθειμένη προσφορά μας και οδήγησαν στον αποκλεισμό της και που οποιαδήποτε εκ μέρους μας διευκρίνιση θα οδηγούσε σε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς μας. Η μη επαρκής αιτιολόγηση ,για τους βασικούς και ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης που δεν εκπληρώνονται, σύμφωνα με την πλειοψηφία της Ε.Δ., καταγράφεται και στην απόφαση της ΟΕ του Δήμου... , η οποία παρόλο που υιοθετεί την άποψη της πλειοψηφίας και εγκρίνει το 1ο Πρακτικό διατηρεί ισχυρές επιφυλάξεις, τις οποίες και καταγράφει στην απόφαση της».

15. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις με αριθμ πρωτ. 1218/25.2.2019 απόψεις του επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει αυτολεξεί ότι: «[...]Ο Δήμος ... προκήρυξε, σύμφωνα με το υπ'αριθμ. πρωτ. 3932/14-06-2018 έγγραφο του/περίληψη διακήρυξης με ΑΔΑ: 7Σ3ΒΩΕ3-ΛΩΑ, ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό κατά τον ν. 4412/2016 για το έργο 6 «Αντικατάσταση Εγκαταστάσεων και Επεξεργασίας Λυμάτων Δ».

Ο εν λόγω διαγωνισμός αποτελείται από δύο κατ' ουσίαν διακριτά και ανεξάρτητα μεταξύ τους στάδια, καθώς για τη μετάβαση στο επόμενο στάδιο απαιτείται η ολοκλήρωση του αμέσως προηγούμενου, ήτοι σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης η επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει σε έλεγχο και αξιολόγηση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» με την σύνταξη σχετικού Πρακτικού που εγκρίνεται από τον Αναθέτοντα Φορέα και κατόπιν η Επιτροπή σε διακριτό στάδιο προβαίνει σε αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών.

Όταν ζητήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού η γνωμοδότηση από την Νομική Σύμβουλο του Δήμου ... ο διαγωνισμός βρισκόταν στο στάδιο του ελέγχου-αξιολόγησης του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», κατόπιν αποσφραγίσεως των Τεχνικών Προσφορών την 18.07.2018. Καίτοι, λοιπόν, ο διαγωνισμός βρισκόταν στο άνω στάδιο το ερώτημα, όπως και προφορικά επιβεβαιώθηκε, αφορούσε σε δυνατότητα της επιτροπής να αποδεχθεί στον διαγωνισμό νέα οικονομική προσφορά κατόπιν ενδεχομένως διόρθωσης συμπλήρωσης της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τη νομολογία! Να σημειωθεί, όπως ήδη γνωρίζετε καλύτερα, η γνωμοδότηση αυτού του τύπου αποτελεί απλή γνώμη, μη δεσμευτική για το όργανο που την αιτήθηκε, και σε

Αριθμός απόφασης: 405/2019

καμία περίπτωση δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική Πράξη. Εξάλλου, η Επιτροπή Διαγωνισμού Έργου ρητά ανέγραψε στο Πρακτικό της το τμήμα εκείνο το οποίο και έλαβε υπόψη της και αφορούσε στην Γνμδ. ΝΣΚ 700/2002 σύμφωνα με την οποία « σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Τέλος, η ως άνω γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου, η οποία είναι Δικηγόρος του Δήμου με σχέση έμμισθης εντολής, δεν ήταν στα ρητώς απαριθμούμενα που λήφθηκαν υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής και συνεπώς δεν αποτελεί τμήμα της, πλην, όμως, το περιεχόμενο της έχει ως ακολούθως:

«Ο Δήμος ... υ προκήρυξε, σύμφωνα με το υπ'αριθμ. πρωτ. 3932/14- 06-2018 έγγραφο του/περίληψη διακήρυξης με ΑΔΑ: 7Σ3ΒΩΕ3-ΛΩΑ, ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό κατά τον ν. 4412/2016 για το έργο «Αντικατάσταση Εγκαταστάσεων και Επεξεργασίας Λυμάτων Δήμου... ». Με την υπ'αριθμ. 36/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ:Ψ1ΞΓΩΕ3-ΦΣ9) ορίστηκαν ως Επιτροπή Διαγωνισμού οι : ... ο δε πρώτος εξ αυτών ως Πρόεδρος. Ο εν λόγω διαγωνισμός αποτελείται από δύο κατ'ουσίαν διακριτά και ανεξάρτητα μεταξύ τους στάδια, καθώς για τη μετάβαση στο επόμενο στάδιο απαιτείται η ολοκλήρωση του αμέσως προηγούμενου, ήτοι σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης η επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει σε έλεγχο και αξιολόγηση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» με την σύνταξη σχετικού Πρακτικού που εγκρίνεται από τον Αναθέτοντα Φορέα και κατόπιν η Επιτροπή σε διακριτό στάδιο προβαίνει σε αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών. Επί του παρόντος ο διαγωνισμός βρίσκεται στο στάδιο του ελέγχου-αξιολόγησης του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», κατόπιν αποσφραγίσεως των Τεχνικών Προσφορών την 18.07.2018. Έως τώρα δεν έχει ολοκληρώσει η ως άνω Επιτροπή το στάδιο της αξιολόγησης-ελέγχου των Τεχνικών Προσφορών. Με το ως άνω έγγραφο η Επιτροπή Έργου 74.198 υποβάλλει το ερώτημα «εάν οι προσφορές των διαγωνιζομένων δύναται να θεραπευτούν με τη χρήση

Αριθμός απόφασης: 405/2019

εκ των υστέρων του ΟΡΘΟΥ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ (μερικώς προσυμπληρωμένος πίνακας) ο οποίος είναι αναρτημένος στο υποσύστημα του ΕΣΗΔΗΣ και τη συνεπαγόμενη ΟΡΘΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ του, γεγονός που οδηγεί και στο εκ νέου υπολογισμό του εγγυημένου μεγέθους το οποίο χρησιμοποιείται στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού με την εισαγωγή του στην Οικονομική προσφορά των διαγωνιζόμενων και ειδικότερα στα «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», δηλ. να μας διαβεβαιώσετε για το αν δύναται με βάση τα αναφερόμενα και την Νομολογία να προκύψει και να γίνει αποδεκτή στο διαγωνισμό ΝΕΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ των διαγωνιζόμενων ή όχι!». Συνεπώς, καίτοι το ερώτημα που τίθεται από την Επιτροπή είναι χρονικά ανακόλουθο του σταδίου στο οποίο αναφέρεται, και η απάντηση φαίνεται να παρέλκει επί του παρόντος, λεκτέα τα κάτωθι: Αρχικώς, θα πρέπει να αναφερθεί, το ούτως ή άλλως αυτονόητο, ότι η παρούσα αποτελεί «ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ», ήτοι «ΓΝΩΜΗ» και όχι, όπως εσφαλμένα στο άνω ερωτήματα αναγράφεται, «βεβαίωση», μη δεσμευτική για τα όργανα στα οποία απευθύνεται! Στον υπό κρίση διαγωνισμό, ως εκ του αντικειμένου του, καθώς αυτός αφορά σε έργο σχετικό με κατασκευή εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων (αρθρ. 222 ν. 4412/2016), εφαρμοστέες είναι οι λοιπές διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 (άρθρα 222 έως 338) και η διακήρυξη του διαγωνισμού. Επειδή, ο διαγωνισμός διενεργείται ηλεκτρονικά στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), εφαρμογή έχει και η Υπουργική Απόφαση 56902/215/2017- ΦΕΚ 1924/Β/2-6-2017. Σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης του διαγωνισμού «κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Κ1. Εγγυημένος χρόνος ζωής βασικού εξοπλισμού Κ2. Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης σύμβασης (χρόνος κατασκευής) Κ3. Περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά Κ4. Ειδική εμπειρία ομάδας έργου». Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 14.3.

Αριθμός απόφασης: 405/2019

«Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία UOP της κάθε οικονομικής προσφοράς OP ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης επί του εκτιμώμενου Κόστους Κύκλου Ζωής %, ως εξής: $UOP = 100 * (KKZ - KKZ_{\text{πρ}}) / KKZ$ όπου : $KKZ_{\text{πρ}}$ = το άθροισμα του προσφερόμενου Κόστους Κύκλου Ζωής του οικονομικού φορέα σε ευρώ KKZ = το άθροισμα του εκτιμώμενου από την μελέτη Κόστους Κύκλου Ζωής σε ευρώ Ο υπολογισμός του εκτιμώμενου από την μελέτη Κόστους Κύκλου Ζωής και του προσφερόμενου Κόστους Κύκλου Ζωής του οικονομικού φορέα θα γίνεται σύμφωνα με το Παράρτημα Ι. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της οικονομικής προσφοράς ορίζεται σε 50%». Ακολουθως, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και στο υπό στοιχείο 1 αναφέρεται πως «Το κόστος κύκλου ζωής (εφεξής KKZ), υπολογίζεται με βάση το άρθρο 312 του ν.4412/2016..... Στην συνέχεια υπολογίζεται το KKZ με βάση την μελέτη της Αναθέτουσας Αρχής και εξηγείται πως θα υπολογισθεί το Κόστος Κύκλου Ζωής της κάθε προσφοράς ($KKZ_{\text{πρ}}$) από την Τεχνική Προσφορά των διαγωνιζομένων. 1. ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΥΚΛΟΥ ΖΩΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ Το εκτιμώμενο κόστος κύκλου ζωής ισούται με το άθροισμα των ακόλουθων κέντρων κόστους:..... β. Κόστος ενεργειακής κατανάλωσης Ε.Ε.Λ., σύμφωνα με το Τεύχος «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές», για τον προβλεπόμενο κύκλο ζωής των 20 ετών, χωρίς Φ.Π.Α. Το κόστος κύκλου ζωής κάθε οικονομικού φορέα ισούται με το άθροισμα των ακόλουθων κέντρων κόστους: α. Κόστος κατασκευής..... β. Κόστος ενεργειακής κατανάλωσης ΕΕΛ. Για κάθε οικονομικό φορέα, το κόστος ηλεκτρικής κατανάλωσης της Ε.Ε.Λ. προκύπτει ως γινόμενο της ειδικής ηλεκτρικής κατανάλωσης που δηλώνεται στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς του (ΕΗΚΕΕΛπρ) σε KWh/km επεξεργασμένων, επί την ποσότητα των λυμάτων για τον προβλεπόμενο κύκλο ζωής της εγκατάστασης των 20 ετών λειτουργίας (κοινή για όλους τους διαγωνιζόμενους ίση με $3.504.000m^3$) επί το μοναδιαίο ενεργειακό κόστος $0,15 \text{ €/kWh}$ (κοινό για όλους τους οικονομικούς φορείς για λόγους συγκρισιμότητας των προσφορών). Σημειώνεται ότι η (ΕΗΚΕΕΛπρ) κάθε διαγωνιζομένου, πρέπει να είναι μεγαλύτερη ή ίση της προκύπτουσας από την συμπλήρωση του πίνακα

Αριθμός απόφασης: 405/2019

Ηλεκτρικής κατανάλωσης (ΕΗΚΕΕΛπιν) της τεχνικής προσφοράς του. Δεδομένου ότι το κόστος της καταναλισκόμενης ηλεκτρικής ενέργειας καλύπτεται αποκλειστικά από την Αναθέτουσα Αρχή, οι Οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφέρουν κατάλληλο πρόσθετο εξοπλισμό της επιλογής τους ώστε να ελαχιστοποιηθεί αυτό το κόστος, συνοδευόμενο από τις κατάλληλες αποδείξεις αξιοπιστίας.....» Σύμφωνα με το άρθρο 24 της διακήρυξης «Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφάκελους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2α Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. 24.2β Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: 1. Υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου, η οποία θα πιστοποιεί τον χρόνο εγγύησης για τα συγκροτήματα, προεπεξεργασίας, βιολογικής επεξεργασίας (M.B.M.R.) και το συγκρότημα αφυδάτωσης της ιλύος ο οποίος δεν μπορεί να είναι μικρότερος από 24 μήνες. Σημειώνεται ότι η εν λόγω δήλωση θα πρέπει υποχρεωτικά να συνοδεύεται από σχετική εγγύηση του αντίστοιχου κατασκευαστή, εφόσον δεν είναι ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος και κατασκευαστής. Η εγγύηση θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρέωση επιδιόρθωσης ή αντικατάστασης του συνόλου ή τμήματος του εξοπλισμού. 2. Υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου για τον χρόνο που δεσμεύεται και αναλαμβάνει την προμήθεια των ανταλλακτικών που δεν μπορεί να είναι μικρότερος των δέκα (10) ετών και για τον τρόπο που προτίθεται να αντιμετωπίζει τις ανάγκες για συντήρηση (service). 3. Χρονοδιάγραμμα κατασκευής που πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής: Α. Τεχνική έκθεση μεθοδολογίας στην οποία θα περιλαμβάνεται: α) Β. Λεπτομερή ανάλυση σε μορφή πίνακα του έργου σε δραστηριότητες ή ομάδες δραστηριοτήτων (αναλυτικό χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης έργου): 4. Συμπληρωμένους τους πίνακες του Παραρτήματος II 5. Τεχνική περιγραφή

Αριθμός απόφασης: 405/2019

περιβαλλοντικών αποτελεσμάτων με την αντίστοιχη τεκμηρίωση 24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες.» Οι θεμελιώδεις αρχές που οφείλουν να τηρούν οι Αναθέτουσες Αρχές στους δημόσιους διαγωνισμούς είναι οι αρχές α) της τυπικότητας της διαδικασίας, β) της διαφάνειας, γ) της ίσης μεταχείρισης και δ) της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων. Ειδικά για τις οικονομικές προσφορές οφείλουν να τηρούν τη γενική αρχή της μυστικότητας (Αριθμός Απόφασης Α 105 / 2017 της ΑΕΠΠ-2ο Κλιμάκιο, Διαδικασία Προσωρινής Προστασίας). Οι όροι δε της διακήρυξης είναι κανονιστικού χαρακτήρα και συνεπώς αυτή παράγει δέσμευση ως προς τις απαιτήσεις που θεσπίζει τόσο ως προς την αναθέτουσα αρχή, όσο και ως προς τους μετέχοντες (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ). Σύμφωνα, λοιπόν, με την αρχή της τυπικότητας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. ΣτΕ 4052/1990, 3760/1992 κλπ), και του κανονιστικού χαρακτήρα της διακήρυξης, οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης. Η εν λόγω αρχή διέπει μεταξύ άλλων και τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣτΕ 279/2008). Η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας. Ακολουθως, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, που εν προκειμένω εφαρμόζεται, αλλά και του αντίστοιχου 102, προβλέπεται η διαδικασία παροχής διευκρινήσεων και διορθώσεων παρατυπιών και επουσιωδών λαθών και συγκεκριμένα: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν

Αριθμός απόφασης: 405/2019

υποβάλλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησής, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν

πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Είναι σαφές από τη γραμματική και μόνο ερμηνεία του άνω άρθρου πως οποιεσδήποτε τυχόν διευκρινήσεις επί του περιεχόμενου της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς δύναται να αφορά σε ασάφειες ή σσονος σημασίας, ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα υπολογιστικά σφάλματα και σε καμία περίπτωση η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς! Άλλωστε, οι χρησιμοποιούμενες λέξεις στο άνω άρθρο είναι «διευκρίνιση, συμπλήρωση, διόρθωση» και όχι «αντικατάσταση ή εκ νέου υποβολή». Σύμφωνα δε με την νομολογία (βλ. αποφάσεις του ΔΕΕ της 10.11.2016, *Ciclat*, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ.29, της 10.10.2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκ.39-40) έχει κριθεί ότι μολονότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητεί τη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, ως προς συγκεκριμένα σημεία, των στοιχείων που περιλαμβάνει ορισμένη προσφορά, εντούτοις τέτοιες διορθώσεις ή συμπληρώσεις επιτρέπονται μόνο εφόσον αφορούν στοιχεία τα οποία μπορεί αντικειμενικώς να εξακριβωθεί ότι ανάγονται σε χρόνο προγενέστερο της λήξης προθεσμία για την υποβολή προσφορών και όχι όταν αφορούν πληροφορίες των οποίων η υποβολή είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού. Επιπλέον, έχει κριθεί (βλ. απόφαση ΔΕΕ, *SAG ELV Slovensko κ.λ.π., ό.π., σκ. 40*) ότι επιτρέπεται η απλή διευκρίνιση προσφοράς ή διόρθωσης προδηλών εκ παραδρομής λαθών, υπό τον όρο ότι η τροποποίηση αυτή δεν συνεπάγεται στην πράξη υποβολή νέας προσφοράς. Ακολούθως, κρίθηκε (21687/2018 ΣΤΕ) πως «...Η Επιτροπή Αξιολόγησης, προκειμένου να φέρει σε πέρας το έργο της, μπορεί να επικοινωνεί απευθείας με τους Διαγωνιζόμενους, για την παροχή εντός τακτής προθεσμίας που η Επιτροπή θα εκτιμά κατά περίπτωση, αναγκαίων διευκρινίσεων και υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων τεκμηρίωσης σχετικά

Αριθμός απόφασης: 405/2019

... με τα τεχνικά στοιχεία της Προσφοράς, υπό τον όρο ότι οι διευκρινίσεις αυτές δεν αλλοιώνουν τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της Διακήρυξης και δεν αποτελούν σε καμία περίπτωση αντιπροσφορά». Σύμφωνα, περαιτέρω, με την απόφαση 4-5/2017 ΔΕΚ C-387/2014 (695858) «.....38 Το Δικαστήριο έχει διευκρινίσει, ωστόσο, ότι το άρθρο 2 της οδηγίας 2004/18 δεν αποκλείει τη διόρθωση ή τη συμπλήρωση των στοιχείων της προσφοράς ως προς επιμέρους μόνο σημεία, ιδίως όταν αυτά χρήζουν προφανώς απλής διευκρίνισης, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, Partner Apelski Dariusz, C?324/14, EU:C:2016:214, σκέψη 63 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). 39 Για τον λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διασφαλίσει, ειδικότερα, ότι τυχόν αίτημά της για διευκρίνιση μιας προσφοράς δεν θα καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο αντίστοιχος υποψήφιος νέα προσφορά (απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, Partner Apelski Dariusz, C?324/14, EU:C:2016:214, σκέψη 64 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). 40 Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψηφίους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να αντιμετωπίζει τους υποψηφίους ισότιμα και με ειλικρίνεια, ώστε να μην μπορεί να θεωρηθεί, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, ότι το αίτημα διευκρίνισης είχε αδικαιολόγητα ευνοϊκές ή δυσμενείς συνέπειες για τον υποψήφιο ή τους υποψηφίους τους οποίους αφορούσε (απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, Partner Apelski Dariusz, C?324/14, EU:C:2016:214, σκέψη 65 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). 41 Εν προκειμένω, η Konsultant Komputer υπέβαλε στην αναθέτουσα αρχή, κατόπιν της εκπνοής της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την κατάθεση των υποψηφιοτήτων ως προς τον επίμαχο δημόσιο διαγωνισμό έγγραφα τα οποία δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική της προσφοράς. Πιο συγκεκριμένα, όπως προεκτέθηκε στη σκέψη 27 της παρούσας αποφάσεως, ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσκόμισε σύμβαση την οποία είχε εκτελέσει τρίτος, καθώς και γραπτή δέσμευση του τελευταίου ότι θα θέσει στη διάθεση του οικονομικού φορέα τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της επίδικης συμβάσεως. 42 Τέτοιες διευκρινίσεις όμως σε καμία

Αριθμός απόφασης: 405/2019

περίπτωση δεν αποσαφηνίζουν απλώς επιμέρους σημεία ούτε διορθώνουν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα, κατά την έννοια της νομολογίας που υπενθυμίστηκε στη σκέψη 38 της παρούσας αποφάσεως, αλλά αποτελούν, στην πραγματικότητα, ουσιώδη και σημαντική τροποποίηση της αρχικής προσφοράς, η οποία ομοιάζει περισσότερο με υποβολή νέας προσφοράς. Επιπλέον, με την υπ' αριθμ. 8/2018 οριστική απόφαση της ΑΕΠΠ (1ο κλιμάκιο) έγινε δεκτό πως «.....49. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). 50. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή πολλώ δε μάλλον να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36)». Προηγουμένως, με την υπ'αριθμ. 115/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ (2ο Κλιμάκιο) κρίθηκε πως «....Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι

Αριθμός απόφασης: 405/2019

οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345*, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβάλντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε 12 του υποβαλόντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϊσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντίκειται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρινίσεως, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρινίσεως (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του 11 αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή

Αριθμός απόφασης: 405/2019

θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 41). Παρά ταύτα, πρέπει να διευκρινιστεί ότι τα πράγματα θα ήσαν διαφορετικά αν τα έγγραφα της δημόσιας συμβάσεως επέβαλλαν επί ποινή αποκλεισμού από τη διαδικασία την κοινοποίηση του εγγράφου ή της πληροφορίας που λείπει. Πράγματι, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 115). Σε κάθε περίπτωση και, ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις παρατεθείσες διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δέσμια αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς, ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).» Ακόμα, με την υπ' αριθμ. 191/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ (1 ο Κλιμάκιο) έγινε δεκτό ότι «.....Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους

δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; Διδικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547). Αντιστοίχως, το ΔΕΚ έχει αποφανθεί με σειρά αποφάσεών του ότι η απαίτηση διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και αναφοράς των όρων του διαγωνισμού στην Διακήρυξη δεν ικανοποιείται με τυχόν παραπομπή της Διακήρυξης σε διατάξεις νόμων, αλλά μόνο με την ειδική και σαφή αναφορά των όρων επιλογής και απόρριψης των προσφορών στην ίδια την Διακήρυξη (C421/01, Traunfeller, σκέψεις 27 επ.). Δεν είναι, περαιτέρω, κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής 13 διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά, που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η Διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 3703/2010, 1329/1616, 1619/2008, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; Διδικ, τ. 24, 2012, σελ. 559). 44. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι οικονομικής προσφοράς ή πολλώ δε μάλλον να καταλήξει στο να υποβάλει, πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).....51. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επί του συγκεκριμένου λόγου αναφέρει μεταξύ άλλων ότι η Διακήρυξη ζητούσε να συμπληρωθεί το ακριβές ποσό του φόρου, με τον οποίο θα επιβαρυνθεί το

ασφάλιστρο (όχι το κατά νόμο ποσοστό φορολόγησης των ασφαλιστρών) όπερ και εγένετο, οπότε δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας ή αοριστίας..... 56. Επειδή, επομένως, η παρέμβαση επί της οικονομικής προσφοράς αλλάζοντας τη βάση υπολογισμού του φόρου, ήτοι το καθαρό ασφάλιστρο με σκοπό να προκύπτει το αυτό (με την ισχύουσα προσφορά) πληρωτέο μικτό ασφάλιστρο, δεν εμπίπτει στις ρητώς προβλεπόμενες ως θεμιτές διευκρινίσεις των άρθρων 310 (κατ' αντιστοιχία με το άρθρο 102) - τις οποίες μπορεί να ζητήσει η αναθέτουσα αρχή και να παράσχει ο υποψήφιος αίροντας ασάφειες και ήσσονος σημασίας πλημμέλειες κατά σύννομο τρόπο, που δεν επηρεάζει την παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και συνακόλουθα της νομιμότητας της διαδικασίας - αλλά συνιστά εκ των υστέρων τροποποίηση άλλως αντικατάστασή της (βλ. Απόφαση της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016). Ομοίως, η στον παρόν στάδιο ενδεχόμενη αναπροσαρμογή της οικονομικής προσφοράς με βάση τις ρηθείσες ερμηνείες αυτής περί απορρόφησης του φόρου συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίησή της (βλ. σχετικώς σκεπτ. 42-44). Τέλος, οι υπ' αριθμ. 145κ177/2018 αποφάσεις της ΑΕΠΠ (6ο κλιμάκιο) αναφέρουν ρητά πως «.....Επειδή, περαιτέρω (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 60/2018), μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., σκέψη 36· ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., σκέψη 40· ΔΕΕ, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση κατ' αρ. 102 Ν. 4412/2016, μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς ή πολλώ δε μάλλον, να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama, Αριθμός Αποφάσεων: 145 και 177/2018 33 σκέψη 31). Πολλώ δε μάλλον τα ως άνω ισχύουν, όταν (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 174-175/2018) οι οικείοι όροι είχαν τεθεί ρητά και απερίφραστα επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 405/2019

αποκλεισμού από τη διακήρυξη, σελ. 25-26, όπου επανειλημμένα αναφέρθηκε ότι η ανάλυση των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να λάβει χώρα ορθά και επιμελώς και ότι αποκλείονται ως απαράδεκτες οι προσφορές στις οποίες δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, ιδίως δε εν προκειμένω, που το άθροισμα του επιμέρους δηλούμενου από τον προσωρινό ανάδοχο κόστος υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της διακήρυξης. Εξάλλου, εν προκειμένω και δεδομένης της πλήρους και καθολικής αοριστίας της οικονομικής προσφοράς του, η όποια εκ μέρους του περαιτέρω διευκρίνιση θα επέτρεπε, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της τυπικότητας, της αποφυγής ευνοϊκών διακρίσεων και του υγιούς ανταγωνισμού και των οριζομένων στο άρ. 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016 που θέτει και το άκρο όριο στη δυνατότητα διευκρινίσεων, αυτός, όχι απλώς να διορθώσει κάποια επιμέρους ασάφεια, αλλά να επανακαταρτίσει εν όλω την ανάλυση οικονομικής προσφοράς, να μεταβάλει ολοκληρωτικά όλα τα επιμέρους ποσά και εν τοις πράγμασι να επανυπολογίσει κάθε ένα από αυτά ώστε να αθροίζονται όσο και η συνολική οικονομική του προσφορά, δηλαδή, όχι μόνο να υποβάλει νέα οικονομική προσφορά, αλλά και να καθοδηγηθεί, κατ' αποτελεσμα, πως να την καταρτίσει ορθά ώστε να καταστεί ανάδοχος, κατάσταση που υπερβαίνει κάθε απώτατο όριο του άρ. 102 Ν. 4412/2016. Τούτο επιπλέον του ότι η πλήρης αοριστία της προσφοράς του καθιστά αδύνατο τον έλεγχο περί του αν τηρεί το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος και δύναται αυτή να επιτρέψει την εκπλήρωση των εργοδοτικών του υποχρεώσεων και συγχρόνως να εκτελέσει ομαλά τη σύμβαση, όπως με σαφήνεια επιβάλλει η διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής, βάσει του οποίου η οικονομική προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου ήταν άνευ ετέρου αποκλειστέα. Ο δε δεύτερος λόγος της πρώτης προσφυγής δεν είναι δυνατόν να εκτιμηθεί, δεδομένου ότι η όλη οικονομική προσφορά του νυν προσωρινού αναδόχου είναι αόριστη και συνεπώς δεν είναι δυνατό νομικά και λογικά να απομονωθεί το, αγνώστου τρόπου εξαγωγής του, ποσό των κρατήσεων που αυτός υπολόγισε ώστε να κριθεί αν αποκλίνει ή όχι από το νόμιμο. Τούτο διότι προαπαιτούμενο για έναν τέτοιο υπολογισμό είναι η γνώση

Αριθμός απόφασης: 405/2019

του αριθμού βάσης, δηλαδή του συνολικού ποσού προσφοράς επί των οποίων θα εφαρμοστούν οι συντελεστές εξαγωγής του ποσού των κρατήσεων. Όμως, εν προκειμένω, είναι όλως αόριστος ο ίδιος αυτός ο αριθμός βάσης, αφού δεν μπορεί να προκύψει με βεβαιότητα ούτε το ίδιο το ποσό συνολικής προσφοράς ούτε το κόστος αποδοχών και εισφορών τα οποία ελήφθησαν υπόψη για τον υπολογισμό αυτού....» Επειδή οι όροι της διακήρυξης είναι κανονιστικού χαρακτήρα και ως εκ τούτου δεσμευτικοί για τα μέρη. Επειδή με το βάσει το 310 του ν.4412/2016, και το αντίστοιχο 102, μπορούν να ζητηθούν διευκρινήσεις και να γίνουν διορθώσεις επί επουσιωδών πλημμελειών και πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων των προσφορών και των εγγράφων των μετεχόντων. Επειδή προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Επειδή όσο πιο προχωρημένο είναι το στάδιο του διαγωνισμού, τόσο τεκμαίρεται ότι το δημόσιο συμφέρον εξυπηρετείται βέλπιστα με την εξασφάλιση της ολοκλήρωσης μιας νομότυπης διαδικασίας και της σύναψης μιας καθόλα έγκυρης σύμβασης. ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ όσον αφορά στο ερώτημα που ετέθη για το αν δύναται με βάση τη νομολογία να προκύψει και να γίνει αποδεκτή στο διαγωνισμό ΝΕΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, καίτοι τίθεται χρονικά ανακόλουθα και είναι υποθετικό, γνωμοδοτώ πώς συμφώνως με την άνω αναφερόμενη νομολογία τόσο των Ευρωπαϊκών όσο και των Εθνικών Δικαστηρίων και Αρχών δεν είναι δυνατόν να υπάρξει νέα προσφορά ή αντιπροσφορά, παρά μόνο είναι επιτρεπτή η απλή διευκρίνιση προσφοράς ή διόρθωση προδηλών εκ παραδρομής λαθών, ήτοι στοιχείων ήσσονος σημασίας, που δεν την μεταβάλλουν ουσιωδώς. Δέον, πλέον, να σημειωθεί πως λόγω του χρόνου που τίθεται το ερώτημα, ήτοι πριν τη ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης και του ελέγχου των τεχνικών προσφορών, είναι αβέβαιο, και δη στην περίπτωση που η Επιτροπή αποφασίσει νομίμως και παραδεκτώς να συμπληρώσει ή διορθώσει μεγέθη της τεχνικής προσφοράς, το αν και ποιες οικονομικές προσφορές χρήζουν ή θα χρήζουν στο μέλλον διόρθωσης, διευκρίνισης ή συμπλήρωσης βάσει του άρθρου 310 ή του αντίστοιχου 102

Αριθμός απόφασης: 405/2019

του ν. 4412/2016, λαμβανομένου υπόψη, ως άνω αναφέρω, του σχετικού υπό στοιχείο 1 β όρου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, αφορών στη δυνατότητα κάθε διαγωνιζομένου να χρησιμοποιήσει ΕΗΚΕΕΛπρ μεγαλύτερη ή ίση της προκύπτουσας από την συμπλήρωση του πίνακα Ηλεκτρικής κατανάλωσης (ΕΗΚΕΕΛπιν) της τεχνικής προσφοράς. Τα δε ανωτέρω λεκτέα με ρητή επιφύλαξη ιδίως λόγω του γεγονότος ότι το παρόν ερώτημα δεν στηρίζεται στο σύνολό του σε πραγματικά περιστατικά, αλλά μάλλον υποθετικά και αβέβαια».

Σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής, το οποίο και επικυρώθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... τα σφάλματα της εν λόγω προσφέρουσας-προσφεύγουσας ήταν: 1. «Στην μονάδα λεπτοσχάρωσης δεν προκύπτει από πουθενά η απορροφούμενη ισχύς των 0,29 kw», 2. «Στο σύστημα Εξαερισμού απόσμησης Προεπεξεργασίας η εγκατεστημένη ισχύς είναι $0,18 + 0,09 - 0,12 = 0,27 - 0,30 \text{ kw} < 0,37 \text{ kw}$ », 3. «Χρησιμοποιείται παροχή compact συστήματος προεπεξεργασίας 20 lit/sec έναντι των 15 lit/sec που δίνονται στις διευκρινίσεις με το αριθμ. Πρωτ. 4275 / 06.07.2018», 4. «Δεν λαμβάνει υπόψη τις υποχρεωτικές ώρες λειτουργίας του ΠΙΝΑΚΑ 2Α με συνέπεια λάθος γινόμενα», 5. «Στον Αναδευτήρα ανοξικής ζώνης MBMR δεν υπάρχουν στοιχεία κατασκευαστή UW Tech για την Εγκατεστημένη και απορροφούμενη Ισχύ», 6. «Δεν προκύπτει η Απορροφούμενη Ισχύς στον Κοχλία απομάκρυνσης αφυδατωμένης Ιλύος», 7. «Δεν προκύπτει η απορροφούμενη ισχύς 1,11 kw για το συγκρότημα αφυδάτωσης από τα τεχνικά φυλλάδια ή τη δήλωση κατασκευαστή, 8. «Δεν προκύπτει η απορροφούμενη Ισχύς 0,8 kw για το Συγκρότημα παρασκευής πολυηλεκτρολύτη μετά των αντλιών από τα τεχνικά φυλλάδια ή την δήλωση κατασκευαστή», 9. «Δεν προκύπτει η απορροφούμενη Ισχύς 1,10 kw για τον κοχλία απομάκρυνσης αφυδατωμένης ιλύος από τα τεχνικά φυλλάδια ή την δήλωση κατασκευαστή», 10. «Στην Αντλία Διηθήματος η αναγραφόμενη τιμή απορροφούμενης ισχύος 0,37 kw δεν ταιριάζει με την τιμή του φυλλαδίου της Wilo όπου αναγράφεται soft power = 0,37kw», 11. «Στην Αντλία πλύσης η αναγραφόμενη τιμή απορροφούμενης ισχύος 3,86 kw δεν ταιριάζει με την τιμή του φυλλαδίου της Wilo όπου αναγράφεται soft power = 3,86kw», 12. «Στην Αντλία ψεκασμού μεμβρανών είναι αντίστροφα αναγραφμένες οι τιμές

Εγκατεστημένης και Απορροφούμενης ισχύος, στα δε τεχνικά φυλλάδια της Wilo η τιμή 5,24 kw αναφέρεται ως *saft power*». 14 Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν είχε διακριτική ευχέρεια να δεχτεί ή όχι τον συμπληρωμένο πίνακα της εταιρείας, αλλά υποχρέωση να τον απορρίψει καθώς, σύμφωνα με τον όρο της διακήρυξης 24.2β Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει..... 4. Συμπληρωμένους τους πίνακες του Παραρτήματος II.....». Στον δε πίνακα του παραρτήματος II στην υποσημείωση *** αναγράφεται ρητά πως «Ο ημερήσιος χρόνος λειτουργίας έχει προκύψει από τα τεύχη Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές και είναι σταθερός για όλους τους διαγωνιζόμενους.» Συνεπώς, και εφόσον ο προσφέρων δεν χρησιμοποίησε τον προσυμπληρωμένο πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, η Επιτροπή όφειλε να τον αποκλείσει και ουχί να του ζητήσει διευκρινήσεις κατά το άρθρο 310 (ή το όμοιο του 102) του ν. 4412/2016. Γι' αυτό άλλωστε δεν βρίσκει εφαρμογή η παρ. 5 του άρθρου 310, καθώς είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα η παροχή δυνατότητας διευκρινήσεων στον προσφέροντα μόνο και εφόσον αυτές (οι διευκρινήσεις) πληρούν τις προϋποθέσεις των παρ. 1-4 του άνω άρθρου, ήτοι δεν επιφέρουν ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και αφορούν επουσιώδεις διορθώσεις και απλές ασάφειες (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.). Η χρήση λάθος πίνακα υπολογισμού δεν αποτελεί σαφώς απλό υπολογιστικό λάθος! Άλλωστε, έχει κριθεί και νομολογιακά πως όρος της προκήρυξης που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού δεν μπορεί να είναι επουσιώδης! Η Επιτροπή Διαγωνισμού στην περίπτωση που θεώρησε πως επρόκειτο για επουσιώδες λάθος από παραδρομή, όπως η αναφορά στο χρονοδιάγραμμα κατασκευής της λέξης «...» αντί του ορθού «...» δεν το θεώρησε λόγω αποκλεισμού όπως προκύπτει και το Πρακτικό της. Άλλωστε, το αν η λανθασμένη τιμή της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης, όπως προέκυψε από την χρήση του λάθος πίνακα στην τεχνική προσφορά και έπρεπε στη συνέχεια να περαστεί και στην Οικονομική Προσφορά του διαγωνιζόμενου, ήταν προς όφελος του ή όχι, ήταν κάτι που δεν μπορούσε και δεν όφειλε να γνωρίζει η Επιτροπή Διαγωνισμού (αλίμονο σε αντίθετη περίπτωση), καθώς βρισκόμασταν στο στάδιο των Τεχνικών Προσφορών

χωρίς γνώση για το περιεχόμενο των Οικονομικών Προσφορών. Επιπλέον, στις 06-07-2018 δόθηκαν διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή, οι οποίες και έχουν κανονιστικό περιεχόμενο, ήτοι είναι υποχρεωτικές για τους προσφέροντες, και εντούτοις η ... όπως προκύπτει από τις αιτιολογίες απόρριψης της στο Πρακτικό της Επιτροπής δεν τις έλαβε υπόψη και συνεπώς δεν τήρησε ουσιώδεις όρους τις προκήρυξης. Το γεγονός ότι ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι με την προσφορά του για χρήση παροχής compact συστήματος προεπεξεργασίας 20lit/sec προσφέρει εξοπλισμό ικανό να επεξεργαστεί παροχή λυμάτων επιπλέον της κατ' ελάχιστο απαιτούμενης ουδόλως όφειλε να 15 επηρεάσει την κρίση της επιτροπής, καθώς ξεκάθαρα αυτό δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης. Στη συνέχεια η προσφεύγουσα θεωρεί πως η Επιτροπή όφειλε να διορθώσει από μόνη της την λάθος τιμή που αφορά στο σύστημα εξαερισμού απόσμησης Προεπεξεργασίας κάτι που επίσης η Επιτροπή δεν είχε την ευχέρεια ούτε και υποχρέωση να πράξει, καθώς και πάλι υπήρχε ο όρος του Παραρτήματος II πως «Η τεκμηρίωση των αναγραφομένων στους πίνακες θα γίνεται, επί ποινή αποκλεισμού, με τον τρόπο που αναφέρεται στις επεξηγήσεις κάθε πίνακα». Τα τεχνικά φυλλάδια εξοπλισμού, καμπύλες λειτουργίας, υπεύθυνες δηλώσεις, κλπ. θα συνοδεύουν τον πίνακα ενεργειακής κατανάλωσης ΕΕΛ του αντίστοιχου διαγωνιζόμενου σύμφωνα με την υποσημείωση του πίνακα του παραρτήματος II και συνεπώς η προσκόμιση των ανωτέρω από μόνη της και χωρίς την ορθή συμπλήρωση του πίνακα δεν πληρεί τους όρους του διαγωνισμού, πολλώ δε μάλλον δεν νομιμοποιεί την Επιτροπή Διαγωνισμού να επέμβει στις προσφορές των διαγωνιζομένων. Γενικότερα, στην επίμαχη προσφορά υπήρχαν πολλές ανακρίβειες και εσφαλμένοι υπολογισμοί, οι οποίοι ακόμα και αν θεωρούνταν από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως δεκτικοί αποσαφηνίσεων και διορθώσεων λόγω του πλήθους τους θα αποτελούσαν εν τέλει τροποποίηση της προσφοράς και θα έρχονταν σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας και τους υγιούς ανταγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας θα αποκλείονταν και μόνο από τη μη χρήση του υποχρεωτικού Πίνακα 2Α του Παραρτήματος II (Πίνακας ενεργειακής κατανάλωσης). Επειδή έχει κριθεί (βλ. απόφαση ΔΕΕ,

SAG ELV Slovensko κ.λ.π., ό.π., σκ. 40) ότι επιτρέπεται η απλή διευκρίνιση προσφοράς ή διόρθωσης προδήλων εκ παραδρομής λαθών, υπό τον όρο ότι η τροποποίηση αυτή δεν συνεπάγεται στην πράξη υποβολή νέας προσφοράς. Επειδή, όπως έχει ήδη κριθεί νομολογιακά, η διόρθωση πολλαπλών υπολογιστών λαθών αποτελεί στην ουσία υποβολή νέας οικονομικής προσφοράς. Επειδή, επιπλέον, με την υπ' αριθμ. 8/2018 οριστική απόφαση της ΑΕΠΠ (1ο κλιμάκιο) έγινε δεκτό πως «.....49. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). 50. 16 Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή πολλώ δε μάλλον να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36)»».

16. Επειδή, στο άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των

Αριθμός απόφασης: 405/2019

δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων».

17. Επειδή στο άρθρο 281 του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Τα έγγραφα της σύμβασης, ...περιέχουν ιδίως: ...β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία και τη διεύθυνση στην οποία πρέπει να αποσταλούν, ...δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (επί παραδείγματι τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στη διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ... ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

18. Επειδή στο άρθρο 283 του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων

έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε

εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

19. Επειδή στο άρθρο 301 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « [...] 4. Οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν τη συμβατότητα των προσφορών που έχουν υποβάλει οι επιλεγμένοι προσφέροντες προς τους κανόνες και τις απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: 405/2019

που ισχύουν για τις προσφορές και αναθέτουν τη σύμβαση βάσει των κριτηρίων που προβλέπονται στα άρθρα 311 και 313, λαμβάνοντας υπ' όψιν το άρθρο 286».

20. Επειδή στο άρθρο 310 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να

καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή στο άρθρο 311 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς βασίζουν την ανάθεση των συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, για παράδειγμα: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, αν η ποιότητα

Αριθμός απόφασης: 405/2019

του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης ή γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 3. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών· ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 4. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στους αναθέτοντες φορείς. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Σε περίπτωση αμφιβολίας, οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 5. Το κριτήριο ανάθεσης καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά

Αριθμός απόφασης: 405/2019

αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο [...]».

22. Επειδή στο άρθρο 315 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

23. Επειδή στο άρθρο 317 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Ο αναθέτων φορέας με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 316. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον τον αναθέτοντα φορέα ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παρ. 4 του άρθρου 97, στ) για τους αναθέτοντες φορείς που είναι αναθέτουσες αρχές, για άλλους λόγους δημοσίου συμφέροντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, ο αναθέτων φορέας μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικά τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η

παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, ο αναθέτων φορέας ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, εφόσον οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. [...]».

24. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι:

«3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται:

α) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα.

(γ) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα.[...]

Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/ Κατακύρωση/ Σύναψη σύμβασης/ Ενστάσεις

4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού

α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, ο Αναθέτων φορέας κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το Υποσύστημα.

β) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, προβαίνει σε ηλεκτρονική αποσφράγιση

Αριθμός απόφασης: 405/2019

του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του (υπο)φακέλου “Τεχνική Προσφορά”, χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών οικονομικών φορέων.

γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και αξιολόγησης, και υποβάλλει στον Αναθέτοντα φορέα το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του ως άνω πρακτικού, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό και υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα. δ) Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του ανωτέρω πρακτικού, ο Αναθέτων φορέας κοινοποιεί την απόφαση σε όλους τους προσφέροντες και παρέχει πρόσβαση σε αυτούς στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των λοιπών προσφερόντων.[...]

Άρθρο 9: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών
Ο Αναθέτων φορέας μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 310 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί

Αριθμός απόφασης: 405/2019

από τον αναθέτοντα φορέα, δεν λαμβάνεται υπόψη.[...]

Άρθρο 13: Διαδικασία σύναψης σύμβασης - Όροι υποβολής προσφορών

13.1 Η επιλογή του Αναδόχου, θα γίνει σύμφωνα με την «ανοικτή διαδικασία» του άρθρου 264 του ν. 4412/2016 και υπό τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού.

13.2 Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, θα συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 95 παρ. 2.(α) του ν. 4412/2016.

13.3 Κάθε προσφέρων μπορεί να υποβάλει μόνο μία προσφορά.

13.4 Δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικών προσφορών.

13.5 Δε γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του αντικειμένου της σύμβασης.

Άρθρο 14: Κριτήριο Ανάθεσης

14.1 Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

Κ1. Εγγυημένος χρόνος ζωής βασικού εξοπλισμού

Κ2. Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης σύμβασης (χρόνος κατασκευής)

Κ3. Περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά

Κ4. Ειδική εμπειρία ομάδας έργου

Κριτήριο Κ1: Χρόνος εγγύησης βασικού εξοπλισμού Η βαθμολογία έκαστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει με βάση τον ακόλουθο πίνακα:

Περιγραφή εξοπλισμού	Ποσοστό βαρύτητας	Χρόνος εγγύησης (έτη)	Γινόμενο βαρύτητας χρ.εγγύησης *
Συγκρότημα προεπεξεργασίας	10%	X1	Ψ1
Συγκρότημα βιολογικής επεξεργασίας	70%	X2	Ψ2

Αριθμός απόφασης: 405/2019

Συγκρότημα ιλύος	αφυδάτωσης	20%	X3	Ψ3
Σύνολο		100%	K1 =	Ψ1+Ψ2+Ψ3

Ο οικονομικός φορέας με το μέγιστο προσφερόμενο χρόνο εγγύησης βασικού εξοπλισμού θα βαθμολογείται με 100 , ενώ προσφερόμενος χρόνος εγγύησης βασικού εξοπλισμού για 2 έτη (ελάχιστη απαίτηση προδιαγραφών) θα βαθμολογείται με 50. Οικονομικοί φορείς που δεν θα καλύπτουν την ελάχιστη απαίτηση για 2 έτη εγγύησης δεν θα βαθμολογούνται αλλά θα απορρίπτονται. Οι βαθμολογίες των λοιπών οικονομικών φορέων θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή μεταξύ 50 και του μέγιστου προσφερόμενου. Οι χρόνοι εγγύησης βασικού εξοπλισμού για κάθε οικονομικό φορέα θα προκύπτουν από την τεχνική του προσφορά με και θα πρέπει να συνοδεύεται επί ποινή αποκλεισμού από εγγυήσεις των αντιστοίχων κατασκευαστικών οίκων του εξοπλισμού.

Κριτήριο K2: Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης σύμβασης (Χρόνος κατασκευής έργου) Η βαθμολογία έκαστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει ως εξής: Ο οικονομικός φορέας με τον ελάχιστο χρόνο κατασκευής έργου θα βαθμολογείται με 100. Ο μέγιστος χρόνος κατασκευής έργου είναι δώδεκα (12) μήνες και θα βαθμολογείται με 50. Οι βαθμολογίες των λοιπών οικονομικών φορέων θα προκύπτουν αναλογικά. Ο χρόνος κατασκευής του έργου για κάθε οικονομικό φορέα θα προκύπτει από κατάλληλα συνταγμένο χρονοδιάγραμμα που θα συνοδεύει την τεχνική του προσφορά (άρθρο 24 παρούσας).

Κριτήριο K3: Περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά Οι οικονομικοί φορείς ενθαρρύνονται να ενσωματώσουν στην προσφορά τους μεθόδους και συστήματα που θα έχουν αποδεδειγμένα περιβαλλοντικά αποτελέσματα στην λειτουργία της μονάδας και γενικότερα. Ο Οικονομικός φορέας που θα προσφέρει τα σημαντικότερα συστήματα ή μεθόδους θα βαθμολογηθεί με 100 και αυτός με τα λιγότερα ή καθόλου με 50. Οι λοιποί θα βαθμολογηθούν με ενδιάμεσες τιμές. Οι μέθοδοι-συστήματα περιβαλλοντικής προστασίας που τυχόν θα προσφερθούν θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 405/2019

περιγραφούν στην τεχνική προσφορά και να έχουν μετρήσιμα αποτελέσματα.

Κριτήριο Κ4: Ειδική Εμπειρία ομάδας έργου Βαθμολογείται η ειδική εμπειρία σε κατασκευή και λειτουργία βιολογικών καθαρισμών με βάση τον σχετικό πίνακα του παραρτήματος ΙΙ. Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει με βάση τους ακόλουθους πίνακες:

Ειδικότητα	Έτη εμπειρίας	Μόρια
Υπεύθυνος εργοταξίου		
Υπεύθυνος λειτουργίας		
Υπεύθυνος συντήρησης		
ΣΥΝΟΛΟ ΜΟΡΙΩΝ		

Έτη εμπειρίας	Μόρια
0-3	0
3-5	5
5-7	10
>7	15

Ο οικονομικός φορέας με τον ελάχιστο αριθμό μορίων θα βαθμολογείται με 50, ενώ ο οικονομικός φορέας με το μέγιστο αριθμό μορίων θα βαθμολογείται με 100. Οι βαθμολογίες των λοιπών οικονομικών φορέων θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή. Η εμπειρία της ομάδας έργου για κάθε οικονομικό φορέα θα προκύπτει από την τεχνική του προσφορά και με βάση τα αντίστοιχα βιογραφικά και απαραίτητα από βεβαιώσεις εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου από αναθέτουσες αρχές.

14.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$UTΠ = 50\% * K1 + 10\% * K2 + 30\% * K3 + 10\% * K4$$

UTΠ = Συνολική Βαθμολογία

K1 = Βαθμολογία εγγυημένου χρόνου ζωής βασικού εξοπλισμού

K2 = Βαθμολογία χρονοδιαγράμματος εκτέλεσης της σύμβασης (χρόνου

κατασκευής)

K3= Βαθμολογία περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών

K4= Βαθμολογία εμπειρίας ομάδας έργου

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε 50%. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 14.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

14.3. Βαθμολόγηση Οικονομικής Προσφοράς Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία UOP της κάθε οικονομικής προσφοράς OP ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης επί του εκτιμώμενου Κόστους Κύκλου Ζωής % , ως εξής:

$$UOP = 100 * (KKZ - KKZ_{\text{πρ}}) / KKZ$$

όπου :

KKZ_{πρ}= το άθροισμα του προσφερόμενου Κόστους Κύκλου Ζωής του οικονομικού φορέα σε ευρώ

KKZ= το άθροισμα του εκτιμώμενου από την μελέτη Κόστους Κύκλου Ζωής σε ευρώ

Ο υπολογισμός του εκτιμώμενου από την μελέτη Κόστους Κύκλου Ζωής και του προσφερόμενου Κόστους Κύκλου Ζωής του οικονομικού φορέα θα γίνεται σύμφωνα με το Παράρτημα Ι.

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της οικονομικής προσφοράς ορίζεται σε 50%

14.4 Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής

Η συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς U προκύπτει από το άθροισμα:

$$U = U_{\text{ΤΠ}} * 50\% + U_{\text{ΟΠ}} * 50\%$$

Αριθμός απόφασης: 405/2019

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει τον μεγαλύτερο αριθμό στο U1. [...]

Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς

24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω:

24.2α Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.

24.2β Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:

1. Υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου, η οποία θα πιστοποιεί τον χρόνο εγγύησης για τα συγκροτήματα, προεπεξεργασίας, βιολογικής επεξεργασίας (M.B.M.R.) και το συγκρότημα αφυδάτωσης της ιλύος ο οποίος δεν μπορεί να είναι μικρότερος από 24 μήνες. Σημειώνεται ότι η εν λόγω δήλωση θα πρέπει υποχρεωτικά να συνοδεύεται από σχετική εγγύηση του αντίστοιχου κατασκευαστή, εφόσον δεν είναι ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος και κατασκευαστής. Η εγγύηση θα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρέωση επιδιόρθωσης ή αντικατάστασης του συνόλου ή τμήματος του εξοπλισμού.

2. Υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου για τον χρόνο που δεσμεύεται και αναλαμβάνει την προμήθεια των ανταλλακτικών που δεν μπορεί να είναι μικρότερος των δέκα (10) ετών και για τον τρόπο που προτίθεται να αντιμετωπίζει τις ανάγκες για συντήρηση (service).

3. Χρονοδιάγραμμα κατασκευής που πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής: Α. Τεχνική έκθεση μεθοδολογίας στην οποία θα περιλαμβάνεται: α) η περιγραφή της μεθοδολογίας πραγματοποίησης του έργου σε συσχέτισμό με την τεχνική περιγραφή, τις τεχνικές προδιαγραφές και τα λοιπά

Αριθμός απόφασης: 405/2019

συμβατικά τεύχη του έργου. β) η περιγραφή των εργοταξίων και του δυναμικού του αναδόχου (μηχανικός εξοπλισμός, ανθρώπινο δυναμικό, κ.λ.π.) και η περιγραφή της οργάνωσης του έργου σε μέτωπα εργασιών. γ) η λεπτομερής περιγραφή όλων των φάσεων κατασκευής του έργου συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών έργων αυτού (π.χ. έργα παράκαμψης κυκλοφορίας ή επιφανειακών υδάτων, δίκτυα Ο.Κ.Ω., έργα αντιστήριξης, προετοιμασία εργοταξίων ή μετώπων εργασίας, κ.λ.π.). δ) η λεπτομερής αναφορά των επιπτώσεων στο έργο από πιθανά εμπόδια πάσης φύσης (Ο.Κ.Ω., τοπική αυτοδιοίκηση, απαλλοτριώσεις, κ.λ.π.), ο τρόπος αντιμετώπισής τους με την απαιτούμενη τεκμηρίωση και η κατάλληλη προσαρμογή ανάλογα με τις εκάστοτε συνθήκες του έργου και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα λοιπά συμβατικά τεύχη. ε) η λεπτομερής τεκμηρίωση των δραστηριοτήτων και των χρόνων που αναφέρονται στο χρονοδιάγραμμα. στ) η περιγραφή κάθε δραστηριότητας σε συσχετισμό με το τιμολόγιο του έργου και την κατανομή των προβλεπόμενων μέσων, καθώς και της διαδικασίας και του τρόπου παρακολούθησης του έργου κατά την πραγματοποίησή του. Β. Λεπτομερή ανάλυση σε μορφή πίνακα του έργου σε δραστηριότητες ή ομάδες δραστηριοτήτων (αναλυτικό χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης έργου): Σε επίπεδο ημερήσιας παρακολούθησης της πραγματοποίησης του έργου. Οι δραστηριότητες αυτές πρέπει να διακρίνονται σαφώς μεταξύ τους να κατατάσσονται κατά κατηγορία εργασιών, σύμφωνα με τα εγκεκριμένα τεύχη δημοπράτησης και κατά την επιλογή τους να λαμβάνεται υπόψη ότι η επόμενη δραστηριότητα θα αρχίσει μετά από την δημιουργία ικανού μετώπου εργασίας. Για τις δραστηριότητες αυτές εκτιμάται ο χρόνος πραγματοποίησής τους. Επισημαίνεται ότι η διάρκεια κάθε δραστηριότητας ή τμήματος αυτής (με αναφορά σε χιλιομετρικές θέσεις ή άλλα διακριτά στοιχεία) να μην υπερβαίνει τους τρεις (3) μήνες. Για τα μικρά διακεκριμένα / αυτοτελή τεχνικά έργα που η κατασκευή τους δεν υπερβαίνει τους τρεις (3) μήνες θα αναγράφεται στο χρονοδιάγραμμα η έναρξη και η περάτωση του καθενός, με τις δραστηριότητες (μελέτες, εκσκαφές, θεμέλια, φορέας, ανωδομές, κ.λ.π.) και τη δαπάνη ανά μήνα. Τονίζεται ότι στις

Αριθμός απόφασης: 405/2019

δραστηριότητες θα φαίνονται αναλυτικά οι τυχόν απαιτούμενες μελέτες, οι χρόνοι εκπόνησής και υποβολής τους, καθώς και οι αντίστοιχοι χρόνοι εκπόνησης και υποβολής των Σ.Α.Υ., Φ.Α.Υ. και του Π.Π.Ε. σε συσχέτισμό με τις καθοριζόμενες τμηματικές προθεσμίες του έργου. Στο χρονοδιάγραμμα περιλαμβάνονται υποχρεωτικά, ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες για το σύνολο του συμβατικού χρόνου, ανά χρονικά διαστήματα, τα οποία αντιστοιχούν σε διακριτά τμήματα του έργου.

4. Συμπληρωμένους τους πίνακες του Παραρτήματος II

5. Τεχνική περιγραφή περιβαλλοντικών αποτελεσμάτων με την αντίστοιχη τεκμηρίωση [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ. ΠΙΝΑΚΕΣ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Στην Τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου θα περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού πλήρως συμπληρωμένοι οι πίνακες που ακολουθούν.

Η συμπλήρωση των πινάκων αποσκοπεί στον σαφή και μονοσήμαντο προσδιορισμό από κάθε διαγωνιζόμενο, του τύπου και των χαρακτηριστικών του εξοπλισμού που θα τοποθετήσει (πάντα βέβαια στα πλαίσια της οριστικής μελέτης, της τεχνικής περιγραφής και των προδιαγραφών της μελέτης καθώς και του τιμολογίου μελέτης).

Η τεκμηρίωση των αναγραφομένων στους πίνακες θα γίνεται, επί ποινή αποκλεισμού, με τον τρόπο που αναφέρεται στις επεξηγήσεις κάθε πίνακα.

Όπου αναφέρεται εγγύηση κατασκευαστή μηχανήματος εννοείται ο εργοστασιακός κατασκευαστής και όχι αντιπρόσωπος ή διανομέας κλπ.

A. ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΕΕΛ

Συμπληρώνεται ο ακόλουθος πίνακας του βασικού εξοπλισμού της Μονάδας

Περιγραφή εξοπλισμού	Τεμάχια εν λειτουργία	Εγκατεστημένη ισχύς (kW)*	Απορροφούμενη ισχύς (kW) χειμών**	Απορροφούμενη ισχύς θέρους (kW)**	Ημερήσιος χρόνος λειτουργίας** (hr/day)	Ετήσιος χρόνος λειτουργίας (hr)	Ετήσια κατανάλωση (kwh)
	(α)	(β)	(γ)	(δ)	(ε)	(στ) = ε * 365	(ε) = (γ)*(ε) *125 + (δ)*(ε)

Αριθμός απόφασης: 405/2019

							*240
Αεριστήρας venturi-jet δεξαμενής αναρρύθμιση ς					24		
Αντλιοστάσιο ανύψωσης					12		
Compact σύστημα προεπεξεργα σίας λυμάτων.					12		
Κόσκινο λεπτοεσχάρω σης					12		
Σύστημα εξαερισμού- απόσμησης προεπεξεργα σίας					16		
Αντλιοστάσια τροφοδοσίας MBMR					12		
Αναδευτήρας ανοξικής ζώνης MBMR					24		
Φυσητήρες βιολογικού αντιδραστήρα MBMR					22		
Αντλία ανακυκλοφορ ίας νιτρικών					22		
Αντλία ανακυκλοφορ ίας - περίσσειας ιλύος					22		
Δοσομετρικές αντλίες κροκιδωτικού χημικής αποφωσφόρ ωσης					12		
Δοσομετρικές					12		

Αριθμός απόφασης: 405/2019

αντλίες χλωρίου μετά των σωληνώσεων και των παρελκομέν ων							
Συγκρότημα αφυδάτωσης					6		
Συγκρότημα παρασκευής πολυηλεκτρο λύτη μετά των αντλιών					6		
Κοχλίας απομάκρυνσ ης αφυδατωμέν ης ιλύος					6		
Αντλίες τροφοδοσίας ιλύος					6		
Σύστημα απόσμησης αφυδάτωσης					16		
Άλλος εξοπλισμός... ..							
	Σύνολο (A)						
	Ειδική ενεργειακή κατανάλωση Ε.Ε.Λ. : (ΕΕΚ ΕΕΛπιν) KWh/m³ = (A) / (175.200 m³ /έτος)						

* Η εγκατεστημένη ισχύς αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο του εξοπλισμού.

** Η απορροφούμενη ισχύς αποδεικνύεται από στοιχεία κατασκευαστή: π.χ. για αντλίες και φυσητήρες, από καμπύλη λειτουργίας και επιλογή του σημείου λειτουργίας, σε συνδυασμό με τη χρήση inverter για την εποχιακή διακύμανση για λοιπό εξοπλισμό επιβεβαιώνεται με σχετική υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή (για το επιλεγόμενο σημείο λειτουργίας)

*** Ο ημερήσιος χρόνος λειτουργίας έχει προκύψει από τα τεύχη Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές και είναι σταθερός για όλους τους διαγωνιζόμενους.

Όλα τα παραπάνω (τεχνικά φυλλάδια εξοπλισμού, καμπύλες λειτουργίας, υπεύθυνες δηλώσεις, κλπ.) θα συνοδεύουν τον πίνακα ενεργειακής κατανάλωσης ΕΕΛ του αντίστοιχου διαγωνιζόμενου[...].».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

Αριθμός απόφασης: 405/2019

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας διέπει τη διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) και δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

32. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Περαιτέρω, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011,

425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

35. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ)).

36. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το

συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, ΟΛ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

37. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ.Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Έχει δε παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως,

Αριθμός απόφασης: 405/2019

στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

38. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

39. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας

Αριθμός απόφασης: 405/2019

αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

40. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του

Αριθμός απόφασης: 405/2019

προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

41. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν

την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

42. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114),

Αριθμός απόφασης: 405/2019

αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

43. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε σύμφωνα με τους όρους 4.1 γ) και 14.2 της διακήρυξης κατά δεσμία αρμοδιότητα, να προχωρήσει στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση τις παρατηρήσεις του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της και να αποκλείσει μόνον τις τεχνικές προσφορές που υπολείπονται του προβλεπόμενου στον όρο αυτό ελάχιστου ορίου.

44. Επειδή στον όρο 4.1 γ) της διακήρυξης ορίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τον όρο 14 της διακήρυξης. Στο δε όρο αυτό καταγράφονται τα κριτήρια και υποκριτήρια ανάθεσης βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν οι τεχνικές προσφορές προκειμένου να προσδιοριστεί πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Ειδικότερα στον όρο 14.2

προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του όρου 14.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας. Περαιτέρω, στον όρο 24.2.β.4 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τους πίνακες του Παραρτήματος II της διακήρυξης πλήρως συμπληρωμένους και άρα η μη συμπλήρωση καθώς και η πλημμελής συμπλήρωση των πινάκων του Παραρτήματος II αποτελεί κατά τη διακήρυξη ρητό λόγο αποκλεισμού των διαγωνιζομένων. Επίσης, στο Παράρτημα II της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεκμηρίωση των αναγραφόμενων στους πίνακες του εν λόγω Παραρτήματος θα γίνεται επί ποινή αποκλεισμού με τον τρόπο που αναφέρεται στις επεξηγήσεις κάθε πίνακα και ως εκ τούτου οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά τις απαιτούμενες κατά το Παράρτημα II εγγυήσεις, υπεύθυνες δηλώσεις και λοιπά αποδεικτικά μέσα, άλλως συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς τους.

45. Επειδή εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης συνάγεται σαφώς ότι, μετά την ολοκλήρωση του σταδίου των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει να ελέγξει το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του όρου 24.2 β της διακήρυξης και συγκεκριμένα εξετάζει εάν έχουν υποβληθεί οι πίνακες του Παραρτήματος II της διακήρυξης πλήρως συμπληρωμένοι και συνοδευόμενοι από τα ρητώς καθοριζόμενα στο εν λόγω Παράρτημα έγγραφα τεκμηρίωσης. Στη συνέχεια και εφόσον δεν συντρέχει κάποιος εκ των προαναφερθέντων λόγων αποκλεισμού, η Επιτροπή Διαγωνισμού οφείλει να προβεί στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 14 της διακήρυξης. Σύμφωνα δε με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 30-31, η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται εκ των όρων της διακήρυξης και δεν μπορεί να απόσχει της εφαρμογής τους.

46. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών προέβη σε έλεγχο του περιεχομένου αυτών και λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις του όρου 24 και του Παραρτήματος II της

διακήρυξης και αφού διαπίστωσε την μη πλήρωση βασικών επί ποινή αποκλεισμού όρων εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων. Επομένως, και σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα, η Επιτροπή Διαγωνισμού νομίμως εξέτασε κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών το πρώτον την πλήρωση των απαιτήσεων του όρου 24 και του Παραρτήματος II της διακήρυξης και δεν προέβη σε βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών του συνόλου των διαγωνιζομένων διότι διαπιστώθηκε η συνδρομή λόγων αποκλεισμού αυτών, ο δε πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

47. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι αναφορικά με τον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης του Παραρτήματος II η αναθέτουσα αρχή όφειλε είτε να τον καλέσει να διορθώσει τον υποβληθέντα πίνακα διότι αν και αφορά σε άλλο έργο με διαφορετικές προσυμπληρωμένες τιμές τούτο συνιστά επουσιώδες σφάλμα είτε να βαθμολογήσει για το σφάλμα αυτό εις το χειρόν την τεχνική του προσφορά.

48. Επειδή, όπως έχει ήδη ανωτέρω επισημανθεί, στον όρο 24.2.β 4 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν επί ποινή αποκλεισμού τους Πίνακες του Παραρτήματος II πλήρως συμπληρωμένους. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τους Πίνακες του Παραρτήματος II σε επεξεργάσιμη μορφή προκειμένου να δύνανται οι διαγωνιζόμενοι να τους συμπληρώσουν καταλλήλως. Τούτο σημαίνει ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να υποβάλουν τους πίνακες σύμφωνα με τα υποδείγματα που ανήρτησε ο αναθέτων φορέας. Ειδικότερα, ο αναρτηθείς από τον αναθέτοντα φορέα Πίνακας Ενεργειακή Κατανάλωσης περιλαμβάνει συνολικά οκτώ (8) στήλες, η δε στήλη σχετικά με τον ημερήσιο χρόνο λειτουργίας ανά είδος εξοπλισμού είναι προσυμπληρωμένη από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης, της τεχνικής περιγραφής και των τεχνικών προδιαγραφών του συγκεκριμένου έργου. Συνεπώς, ο Πίνακας Ενεργειακής Κατανάλωσης του Παραρτήματος II είχε διαμορφωθεί αποκλειστικά από τον αναθέτοντα φορέα ώστε να ανταποκρίνεται στις ειδικότερες απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου και ως εκ τούτου οι διαγωνιζόμενοι δεν είχαν τη δυνατότητα τροποποίησης

Αριθμός απόφασης: 405/2019

των προδιατυπωμένων πεδίων του επίμαχου πίνακα αλλά όφειλαν να συμπληρώσουν τα υπόλοιπα πεδία με βάση τα δεδομένα της τεχνικής τους προσφοράς.

49. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει αβίαστα ότι ο προσφεύγων υπέβαλε ως Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης πίνακα του οποίου η στήλη αναφορικά με τον ημερήσιο χρόνο λειτουργίας ανά είδος εξοπλισμού είναι συμπληρωμένη με τιμές που δεν ταυτίζονται με τις αντίστοιχες που περιλαμβάνονται στον αναρτηθέντα από τον αναθέτοντα φορέα πίνακα του Παραρτήματος II. Τούτο δε οφείλεται στο γεγονός ότι ο υποβληθείς πίνακας αφορά έτερο έργο και συγκεκριμένα το έργο της Επεξεργασίας Λυμάτων Χωριστής, το οποίο δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων. Επομένως, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο προσφεύγων υπέβαλε έτερο του αιτούμενου έγγραφο στο διαγωνισμό και άρα η τεχνική του προσφορά δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του όρου 24.2.β 4 και του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Σύμφωνα δε με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 39-42 και βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας, η εν λόγω πλημμέλεια δεν αποτελεί απλό υπολογιστικό λάθος αλλά είναι ουσιώδης καθώς συνεπάγεται εσφαλμένη τιμή ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης σύμφωνα με τον τύπο που περιέχεται στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης και άρα εσφαλμένο υπολογισμό του κόστους κύκλου ζωής που αποτελεί βασικό στοιχείο της οικονομικής προσφοράς. Ως τούτου, νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν κάλεσε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 τον προσφεύγοντα να τροποποιήσει την προσφορά του και εισηγήθηκε τον αποκλεισμό του, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού ισχυρισμού του προσφεύγοντος. Περαιτέρω, και βάσει των προεκτεθέντων στον πρώτο λόγο, δεδομένης της συνδρομής λόγου αποκλεισμού λόγω παράβασης του όρου 24.2β και του Παραρτήματος II της διακήρυξης, αβασίμως προβάλλει ο προσφεύγων ότι παρά την επίμαχη πλημμέλεια, ο αναθέτων φορέας όφειλε να προβεί σε χαμηλή βαθμολόγηση της τεχνικής του προσφοράς. Επίσης, αορίστως και αλυσιτελώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η εσφαλμένη τιμή ενεργειακής κατανάλωσης που αναφέρεται στην προσφορά του μόνον εις βάρος του μπορεί να αποβεί καθώς έχει ως αποτέλεσμα να δεσμεύεται από

μεγαλύτερες εγγυημένες τιμές διότι στην προκειμένη περίπτωση η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος δεν πληροί τις απαιτήσεις ρητών όρων του διαγωνισμού και ως εκ τούτου είναι απορριπτικά, ανεξαρτήτως του όποιου ενδεχομένως οφέλους μπορεί να έχει για τον αναθέτοντα φορέα.

50. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής σύμφωνα με τον οποίο τα ειδικότερα ευρήματα της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος που παρατίθενται στον Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και αναλύονται στην προσφυγή υπό Γ.2 α) έως ιβ) δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού, θα πρέπει καταρχήν να επισημανθεί ότι προβάλλεται αλυσιτελώς. Και τούτο διότι, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι είναι ορθώς συμπληρωμένα τα εν λόγω στοιχεία στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης που υπέβαλε ο προσφεύγων, το γινόμενο αυτών των στοιχείων με τις εσφαλμένες, κατά τα εκτεθέντα στον προηγούμενο λόγο προσυμπληρωμένες τιμές ως προς τον ημερήσιο χρόνο λειτουργίας κάθε είδους εξοπλισμού καταλήγει και πάλι σε εσφαλμένη τιμή ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης. Το δε γεγονός αυτό παραδέχεται και ο ίδιος ο προσφεύγων ο οποίος αναφέρει ότι *«όλες οι παρατηρήσεις που αναφέρονται στον επίμαχο πίνακα ερείδονται επί προδήλως, εσφαλμένων πραγματικών προϋποθέσεων»*..

51. Επειδή, όλως επικουρικώς, αν ήθελε υποτεθεί ότι ο τρίτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι παραδεκτός, ο προσφεύγων ισχυρίζεται (υπό Γ.2 α) της προσφυγής) ότι δεν αποτελεί νόμιμο λόγο αποκλεισμού η εσφαλμένη αναγραφή στο χρονοδιάγραμμα κατασκευής της λέξης «...» καθώς εκ του περιεχομένου του προκύπτει ότι αφορά το έργο του επίμαχου διαγωνισμού.

52. Επειδή, κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι υπέβαλε το απαιτούμενο εκ του όρου 24.2.β3 χρονοδιάγραμμα κατασκευής, το οποίο περιλαμβάνει τεχνική έκθεση μεθοδολογίας και λεπτομερή ανάλυση του έργου. Εκ δε του περιεχομένου του υποβληθέντος χρονοδιαγράμματος συνάγεται αβίαστα ότι αφορά το έργο της επεξεργασίας λυμάτων ... και ως εκ τούτου η αναγραφή της λέξης «...» στην κορυφή του χρονοδιαγράμματος αποτελεί πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα.

Εντούτοις η εν λόγω πλημμέλεια, ως επουσιώδης δεν ελήφθη υπόψη για τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας, καθώς όπως ρητώς αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό ελήφθησαν υπόψη για τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων μόνον τα ευρήματα του επισυναπτόμενου Πίνακα 1 που διακρίνονται με υπογράμμιση κειμένου, στο δε Πίνακα αυτό αναφέρεται ως παρατήρηση η αναγραφή στο χρονοδιάγραμμα της λέξης «...» χωρίς υπογράμμιση. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσφορά του αποκλείστηκε για τον λόγο αυτό ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται (υπό Γ.2 β) της προσφυγής) ότι εσφαλμένως αναφέρεται στον Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής ότι στην μονάδα λεπτοσχάρωσης δεν προκύπτει από πουθενά η απορροφούμενη ισχύς των 0,29 kw διότι από την υποβληθείσα με την τεχνική του προσφορά υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή του εν λόγω μηχανήματος, προκύπτει η απαιτούμενη απορροφούμενη ισχύς 0,29 kW.

54. Επειδή, όπως έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί, στο Παράρτημα II της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεκμηρίωση των αναγραφόμενων στους πίνακες του εν λόγω Παραρτήματος θα γίνεται επί ποινή αποκλεισμού με τον τρόπο που αναφέρεται στις επεξηγήσεις κάθε πίνακα. Ως προς δε τον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης ορίζεται ότι η απορροφούμενη ισχύς αποδεικνύεται, μεταξύ άλλων, από σχετική υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή.

55. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης που υπέβαλε ο προσφεύγων δηλώνεται ως απορροφούμενη ισχύς ως προς το είδος εξοπλισμού κόσκινο λεπτοεσχάρωσης η τιμή 0,29 kW. Προς απόδειξη δε τούτου ο προσφεύγων έχει υποβάλει στο αρχείο υπό τίτλο 4. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II.A ΕΝΕΡΓΕΙΑ (σελ. 19) την από 3.07.2018 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ...που αποτελεί τον κατασκευαστή του εν λόγω μηχανήματος, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι η εγκατεστημένη ισχύς του κοσκίνου λεπτοεσχάρωσης είναι 0,37 kW και η απορροφούμενη ισχύς 0,29 kW. Εντούτοις, στον Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1

Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού έχει τεθεί πράγματι ως παρατήρηση «Στην μονάδα λεπτοσχάρωσης δεν προκύπτει από πουθενά η απορροφούμενη ισχύς των 0,29 kw». Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η εν λόγω παρατήρηση του Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι εσφαλμένη.

56. Επειδή, ο προσφεύγων προβάλλει (υπό Γ.2 γ) της προσφυγής) ότι δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού ότι προσφέρει εξοπλισμό ικανό να επεξεργαστεί παροχή λυμάτων επιπλέον της κατ' ελάχιστο απαιτούμενης, καθώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

57. Επειδή, στην Τεχνική Περιγραφή (σελ. 65) προβλέπεται ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι βασικές καταναλώσεις των καταναλωτών που παρατίθενται στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης μεταξύ των οποίων αναφέρεται και το compact σύστημα προεπεξεργασίας παροχής 15 l/s. Εντούτοις, στο Κεφάλαιο 5.1 της Έκθεσης Μελέτης και ειδικότερα στον Πίνακα Παραδοτέων που περιλαμβάνει τον εξοπλισμό που πρέπει να παραδοθεί αναφέρεται «*Compact σύστημα προεπεξεργασίας λυμάτων INOX 304 για παροχή 20 l/s, με εσάρωση, εξάμωση, απολίπανση, παρακαμπτήρια εσχάρα, κοχλίες και κάδοι άμμου-εσχαρισμάτων, κλπ*». Ενόψει αυτής της διάστασης ως προς την προδιαγραφή της παροχής του συστήματος προεπεξεργασίας και κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος προς άρση αυτής, ο αναθέτων φορέας με το με αριθμ. πρωτ. 4275/6.07.2018 έγγραφο (23^η ερώτηση) διευκρίνισε ότι «*το compact συγκρότημα προεπεξεργασίας θα είναι δυναμικότητας 15l/sec, όπως προδιαγράφεται στην τεχνική περιγραφή του έργου*». Επομένως εκ της ανωτέρω διευκρίνισης συνάγεται εναργώς ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσφέρουν compact σύστημα προεπεξεργασίας παροχής 15l/s και όχι έτερο. Τυχόν δε αντίθετη ερμηνεία προσκρούει στο ρητό γράμμα της προαναφερθείσας διευκρίνισης περί απαίτησης συστήματος παροχής μόνον 15l/s, καθώς αν ο αναθέτων φορέας θεωρούσε αποδεκτή τη δυνατότητα προσφοράς και compact συστήματος προεπεξεργασίας παροχής 20l/s θα το είχε δηλώσει ρητώς. Ως εκ τούτου όλοι οι επιμελείς υποψήφιοι είχαν την δυνατότητα να κατανοήσουν το ακριβές περιεχόμενο των όρων της Διακήρυξης ενώ σε ουδέν σημείο

Αριθμός απόφασης: 405/2019

αναφέρεται ότι η εν λόγω απαίτηση ήταν προαιρετική ή ότι υφίστατο δυνατότητα υποβολής εναλλακτικής προσφοράς. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι η νομιμότητα της εν λόγω διευκρίνισης δεν αμφισβητήθηκε από τους διαγωνιζόμενους και ως εκ τούτου σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 37 εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

58. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο προσφεύγων προσφέρει compact σύστημα προεπεξεργασίας παροχής 20l/s, γεγονός το οποίο αποδέχεται και ο ίδιος στην προσφυγή του. Συνεπώς, ο προσφεύγων δεν πληροί την αιτούμενη εκ της διακήρυξης απαίτηση περί προσφοράς compact συστήματος προεπεξεργασίας παροχής 15l/s, όπως ορθώς αναγράφεται στον Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού. Αλυσιτελώς δε προβάλλει ο προσφεύγων ότι η προσφορά του υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και ο σχετικός ισχυρισμός του πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

59. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (υπό Γ.2 δ) της προσφυγής) ότι η παρατήρηση του Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι *«Στο σύστημα Εξαερισμού απόσμησης Προεπεξεργασίας η εγκατεστημένη ισχύς είναι $0,18 + 0,09 - 0,12 = 0,27 - 0,30 \text{ kw} < 0,37 \text{ kw}$ »* είναι ακατάληπτη και δεν είναι κατανοητός ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του. Σε κάθε δε περίπτωση έχει συμπληρώσει ορθώς τον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης και έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης, τυχόν δε εσφαλμένη μεταφορά τιμής από τα τεχνικά φυλλάδια στον εν λόγω πίνακα δεν δύναται να αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

60. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων συμπλήρωσε εσφαλμένως τη σχετική τιμή ως προς το σύστημα εξαερισμού απόσμησης προεπεξεργασίας στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης, η δε Επιτροπή Διαγωνισμού δεν είχε την ευχέρεια να διορθώσει την εν λόγω τιμή καθώς δεν αρκεί η προσκόμιση από τους διαγωνιζόμενους των τεχνικών φυλλαδίων εξοπλισμού αλλά απαιτείται και η ορθή συμπλήρωση του Πίνακα.

61. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 36, η ως άνω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος είναι γενική και

Αριθμός απόφασης: 405/2019

αόριστη καθώς δεν αναφέρονται ούτε στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής αλλά ούτε και στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα τα συγκεκριμένα στοιχεία/τεχνικά φυλλάδια από τα οποία αποδεικνύεται ότι πράγματι εν προκειμένω συντρέχει εσφαλμένη αναγραφή στον υποβληθέντα Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης της τιμής εγκατεστημένος ισχύος ως προς το σύστημα εξαερισμού απόσμησης προεπεξεργασίας. Ως εκ τούτου, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος ερειδόμενη στη μη ορθή συμπλήρωση της εν λόγω τιμής στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης είναι πλημμελής, κρίνεται δε αποδεκτός ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος.

62. Επειδή ως προς την παρατήρηση του Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής ότι για τον αναδευτήρα ανοξικής ζώνης MBMR δεν υπάρχουν στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος στοιχεία κατασκευαστή UW Tech για την εγκατεστημένη και απορροφούμενη ισχύ, ο προσφεύγων προβάλλει (υπό Γ.2 ε) της προσφυγής) ότι έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα έγγραφα τεκμηρίωσης.

63. Επειδή, όπως έχει ήδη ανωτέρω επισημανθεί, στο Παράρτημα II της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεκμηρίωση των αναγραφόμενων στους πίνακες του εν λόγω Παραρτήματος θα γίνεται επί ποινή αποκλεισμού με τον τρόπο που αναφέρεται στις επεξηγήσεις κάθε πίνακα. Συγκεκριμένα ως προς τον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης ΕΕΛ του Παραρτήματος II της διακήρυξης ορίζεται ότι η εγκατεστημένη ισχύς θα αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια εξοπλισμού, η δε απορροφούμενη ισχύς από σχετική υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή.

64. Επειδή, κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι στον υποβληθέντα Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης δηλώνει για τον αναδευτήρα ανοξικής ζώνης MBMR ότι προσφέρει τρία τεμάχια συνολικής εγκατεστημένης ισχύος 1,65kW και απορροφούμενης ισχύος 1,65kW. Προς απόδειξη δε των δηλωθέντων, στο αρχείο με τίτλο 4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ 9-10, υποαρχείο με τίτλο 9(ΑΤ Δ2) και ειδικότερα στην παρ. 9.2.1 (σελ. 7/220) αναφέρεται για τον αναδευτήρα ανοξικής ζώνης MBMR ως κατασκευαστής η εταιρεία UW-tech

Αριθμός απόφασης: 405/2019

GmbH και δηλώνεται εγκατεστημένη ισχύς 0,55. Εντούτοις, δεν προκύπτει ότι έχουν υποβληθεί για τον αναδευτήρα ανοξικής ζώνης MBMR τα απαιτούμενα, επί ποινή αποκλεισμού, από το Παράρτημα II έγγραφα τεκμηρίωσης της δηλωθείσας στον πίνακα εγκατεστημένης και απορροφούμενης ισχύος, ήτοι σχετικά τεχνικά φυλλάδια και υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή και ως εκ τούτου νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και για το λόγο αυτό.

65. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (υπό Γ.2 στ) και θ) της προσφυγής) ότι ως προς τον κοχλία απομάκρυνσης αφυδατωμένης ιλύος έχει υποβάλει στην τεχνική του προσφορά υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή από την οποία προκύπτει η εγκατεστημένη αλλά και η απορροφούμενη ισχύς του εν λόγω εξοπλισμού και άρα η σχετική παρατήρηση του Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής είναι εσφαλμένη.

66. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι στον υποβληθέντα Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης έχει δηλώσει για τον κοχλία απομάκρυνσης αφυδατωμένης ιλύος εγκατεστημένη ισχύ 1,1kW και απορροφούμενη ισχύ 0,88kW. Προς απόδειξη δε τούτου προσκομίζει την από 3.07.2018 υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ... που αποτελεί τον κατασκευαστή του εν λόγω μηχανήματος, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι για τον κοχλία απομάκρυνσης αφυδατωμένης ιλύος η εγκατεστημένη ισχύς του είναι 1,1kW και η απορροφούμενη ισχύς 0,88 kW. Περαιτέρω, έχει υποβάλει στο αρχείο υπό τίτλο 4.Παράρτημα Β ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ 11-13 το υποαρχείο υπ' αριθμ.11 συγκρότημα αφυδάτωσης ιλύος για έλεγχο όπου έχει επισυνάψει τεχνικά φυλλάδια που αναγράφουν την δηλωθείσα εγκατεστημένη ισχύ του επίμαχου εξοπλισμού. Συνεπώς, δεδομένου ότι όπως έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί η εγκατεστημένη ισχύς κάθε είδους εξοπλισμού αποδεικνύεται δια των τεχνικών φυλλαδίων, η δε απορροφούμενη ισχύς με υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή, ο προσφεύγων τεκμηριώνει κατά τους όρους του Παραρτήματος II τα στοιχεία που έχουν δηλωθεί στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης.

67. Επειδή, ως προς το είδος αυτό του εξοπλισμού στον Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται αφενός μεν

Αριθμός απόφασης: 405/2019

ότι «Δεν προκύπτει η Απορροφούμενη ισχύς στον Κοχλία απομάκρυνσης αφυδατωμένης Ιλύος» αφετέρου δε ότι «Δεν προκύπτει η απορροφούμενη Ισχύς 1,10 kw για τον κοχλία απομάκρυνσης αφυδατωμένης ιλύος από τα τεχνικά φυλλάδια ή την δήλωση κατασκευαστή». Σημειώνεται ότι μάλλον εκ παραδρομής η ως άνω δεύτερη παρατήρηση του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται σε απορροφούμενη ισχύ 1,10kw, καθώς ο προσφεύγων έχει δηλώσει αυτή την τιμή για την εγκατεστημένη ισχύ. Σε κάθε όμως περίπτωση, επί τη βάσει των υποβληθέντων με την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος εγγράφων προκύπτει ότι οι προαναφερθείσες παρατηρήσεις του Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι εσφαλμένες, ο δε σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

68. Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει (υπό Γ.2 ζ) της προσφυγής) ότι η παρατήρηση του Πίνακα 1 του υπ' αριθμ.1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι «Δεν προκύπτει η απορροφούμενη Ισχύς 1,11kW για το Συγκρότημα Αφυδάτωσης από τα τεχνικά φυλλάδια η την δήλωση κατασκευαστή» είναι εσφαλμένη καθώς στην τεχνική του προσφορά, έχει επισυναφθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή του εν λόγω μηχανήματος, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι η εγκατεστημένη ισχύς για το συγκρότημα αφυδάτωσης είναι 1,10kW, κατά δε τα διδάγματα κοινής πείρας η απορροφούμενη ισχύς είναι πάντα μικρότερη ή, το πολύ, ίση της εγκατεστημένης.

69. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο προσφεύγων έχει δηλώσει στον υποβληθέντα Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης για το συγκρότημα αφυδάτωσης την ίδια τιμή, ήτοι 1,11kW εγκατεστημένης και απορροφούμενης ισχύος. Εντούτοις, στο αρχείο υπό τίτλο 4.Παράρτημα II Α Ενέργεια περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή AMCON στην οποία αναφέρεται μόνο η εγκατεστημένη ισχύς 1,11kW του συγκροτήματος αφυδάτωσης. Όπως όμως έχει επισημανθεί, στο Παράρτημα II ορίζεται ρητώς ότι η απορροφούμενη ισχύς πρέπει να αποδεικνύεται επί ποινή αποκλεισμού με υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή. Επομένως, ο προσφεύγων δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 405/2019

τεκμηρίωσης ως προς την απορροφούμενη ισχύ για το συγκρότημα αφυδάτωσης και άρα ορθώς έχει καταγραφεί η σχετική παρατήρηση στον Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού ως λόγος αποκλεισμού του προσφεύγοντος.

70. Επειδή περαιτέρω, αλυσιτελώς ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι κατά τα διδάγματα κοινής πείρας η απορροφούμενη ισχύς είναι πάντα μικρότερη ή, το πολύ, ίση της εγκατεστημένης, διότι, ακόμη και αν ήθελε τούτο γίνει δεκτό, ουδόλως αναιρείται ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν έχει τηρηθεί ο επί ποινή αποκλεισμού όρος του Παραρτήματος II της διακήρυξης περί του τρόπου απόδειξης των στοιχείων του Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης. Σημειώνεται επίσης ότι η έλλειψη υποβολής του απαιτούμενου έγγραφου δεν δύναται να συμπληρωθεί δια της εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 310 του ν.4412/2016, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας καθώς, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 40-43 η εν λόγω συμπλήρωση οδηγεί σε υποβολή το πρώτον με τις διευκρινίσεις νέου εγγράφου αποδεικτικού τεχνικής ιδιότητας τιθέμενου επί ποινή αποκλεισμού.

71. Επειδή ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος (υπό Γ.2 η) της προσφυγής) ότι εκ των υποβληθέντων με την τεχνική του προσφορά εγγράφων αποδεικνύεται η δηλωθείσα στον υποβληθέντα Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης για το Συγκρότημα παρασκευής πολυηλεκτρολύτη μετά των αντλιών τιμή 0,8 kw για την απορροφούμενη ισχύ και άρα δεν συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού που αναφέρεται στον Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, επισημαίνεται ότι στο Παράρτημα II της διακήρυξης ειδικώς ορίζεται για τις αντλίες ότι η απορροφούμενη ισχύς αποδεικνύεται από καμπύλη λειτουργίας, ενώ για τον υπόλοιπο εξοπλισμό απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης κατασκευαστή.

72. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι πράγματι στο αρχείο υπό τίτλο 4.Παράρτημα II Α Ενέργεια της τεχνική του προσφοράς περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή ... στην οποία αναφέρεται ρητά ότι η εγκατεστημένη ισχύς του συγκροτήματος πολυηλεκτρολύτη είναι 0,78kW και η απορροφούμενη ισχύς

0,62kW. Οι δε τιμές αυτές έχουν καταγραφεί και στον υποβληθέντα Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης. Επιπρόσθετα, ο προσφεύγων έχει υποβάλει στο αρχείο υπό τίτλο 4. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ 11-13, της τεχνικής του προσφοράς Πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών των δοσομετρικών αντλιών FWT όπου αναγράφεται ως ισχύς των δοσομετρικών αντλιών τιμή 0,18KW. Ωστόσο, δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού, καμπύλη λειτουργίας για την απόδειξη της απορροφούμενης ισχύος των δοσομετρικών αντλιών, ούτε έστω σχετική υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή FWT των δοσομετρικών αντλιών. Συνεπώς, συντρέχει λόγος αποκλεισμού του προσφεύγοντος όπως ορθώς έχει καταγραφεί η σχετική παρατήρηση στον Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω, η ως άνω πλημμέλεια δεν δύναται να διορθωθεί με κλήση του προσφεύγοντος προς παροχή διευκρινίσεων, καθώς μια τέτοια συμπλήρωση, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 40-43 συνεπάγεται την εκ των υστέρων απόδειξη τεχνικής προδιαγραφής δια του εκ της διακήρυξης απαιτούμενου τύπου εγγράφου.

73. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (υπό Γ.2 ι) και ια) της προσφυγής) ότι ως προς τις αντλίες διηθήματος και πλύσης έχει υποβάλει τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης έγγραφα τεκμηρίωσης, ήτοι τις καμπύλες λειτουργίας που αποδεικνύουν τις δηλωθείσες στον υποβληθέντα Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης τιμές απορροφούμενης ισχύος των εν λόγω ειδών εξοπλισμού και δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας διότι η καμπύλη λειτουργίας είναι μοναδική για κάθε αντλία.

74. Επειδή σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στον Πίνακα 1 του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής *«Στην Αντλία Διηθήματος η αναγραφόμενη τιμή απορροφούμενης ισχύος 0,37 kw δεν ταιριάζει με την τιμή του φυλλαδίου της Wilo όπου αναγράφεται saft power = 0,37kw» και «Στην Αντλία πλύσης η αναγραφόμενη τιμή απορροφούμενης ισχύος 3,86 kw δεν ταιριάζει με την τιμή του φυλλαδίου της Wilo όπου αναγράφεται saft power =3,86 kw».*

75. Επειδή, στον υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης έχει δηλωθεί ως τιμή απορροφούμενης ισχύος για την αντλία διηθήματος 0,37kW για τη δε αντλία πλύσης 3,86 kW. Περαιτέρω, στο αρχείο υπό τίτλο 4. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ 9-10 υποαρχείο 9 (ΑΤ Δ2), της τεχνικής του προσφοράς έχει συμπεριλάβει τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή των αντλιών διηθήματος και πλύσης Wilo που περιλαμβάνουν και καμπύλες λειτουργίας των αντλιών στις οποίες καταγράφονται οι δηλωθείσες στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης τιμές. Επομένως και λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί, στο Παράρτημα ΙΙ ρητώς ορίζεται ότι απαιτείται ως έγγραφο τεκμηρίωσης της απορροφούμενης ισχύος ειδικά για τις αντλίες η υποβολή καμπύλης λειτουργίας, συνάγεται ότι ο προσφεύγων έχει υποβάλει τα αξιούμενα εκ της διακήρυξης αποδεικτικά μέσα. Εντούτοις, στα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή πέραν από τις καμπύλες λειτουργίας δηλώνεται ότι οι καταγραφόμενες στις καμπύλες τιμές για την αντλία διηθήματος και για την αντλία πλύσης αποτελούν και τιμές shaft power, όπως ορθώς επισημαίνεται στο Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ενόψει αυτής της ασάφειας, καταρχήν ο αναθέτων φορέας θα μπορούσε να καλέσει τον προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινήσεων. Δεδομένου όμως ότι, όπως έχει ήδη επισημανθεί υπό σκέψη 50, ακόμα και αν οι επίμαχες τιμές αποδειχθούν ορθώς καταγεγραμμένες, ο υποβληθείς Πίνακας Ενεργειακής Κατανάλωσης είναι εσφαλμένος καθώς δεν περιλαμβάνει τις προδιατυπωμένες τιμές του υποδείγματος του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης αλλά τιμές έτερου έργου, νομίμως ο αναθέτων φορέας δεν αιτήθηκε την παροχή διευκρινήσεων, ο δε σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

76. Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει (υπό Γ.2 ιβ) της προσφυγής) ότι ως προς την αντλία ψεκασμού μεμβρανών εκ παραδρομής έχει συμπληρωθεί στον υποβληθέντα Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης αντίστροφα η απορροφούμενη και η εγκατεστημένη ισχύς με αποτέλεσμα να υπολογίζεται μεγαλύτερη ενεργειακή κατανάλωση, από δε τα υποβληθέντα

με την τεχνική του προσφορά έγγραφα αποδεικνύονται οι ορθές τιμές απορροφούμενης και εγκατεστημένης ισχύος.

77. Επειδή όπως προκύπτει από τον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης του Παραρτήματος II της διακήρυξης, για τον υπολογισμό της ετήσιας κατανάλωσης κάθε είδους εξοπλισμού λαμβάνεται υπόψη η τιμή της απορροφούμενης και όχι της εγκατεστημένης ισχύος του. Επομένως, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι εκ παραδρομής τα εν λόγω στοιχεία έχουν συμπληρωθεί αντιστρόφως στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης που υπέβαλε ο προσφεύγων, ουδόλως τούτο αναιρεί ότι ο υπολογισμός της τιμής ετήσιας κατανάλωσης αναφορικά με την αντλία ψεκασμού είναι εσφαλμένος με συνέπεια την μη ορθή συμπλήρωση του Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης. Ως εκ τούτου συντρέχει λόγος αποκλεισμού του προσφεύγοντος και ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς. Η δε διόρθωση της εσφαλμένης τιμής κατ' εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 οδηγεί σε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του προσφεύγοντος, καθώς όπως έχει ήδη ανωτέρω επισημανθεί υπό σκέψη 49, η αναγραφή εσφαλμένων τιμών στον Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης οδηγεί σε εσφαλμένο υπολογισμό της ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης. και περαιτέρω σε εσφαλμένο υπολογισμό του κόστους κύκλου ζωής που αποτελεί βασικό στοιχείο της οικονομικής προσφοράς. Επομένως, νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν κάλεσε τον προσφεύγοντα να τροποποιήσει την προσφορά του και εισηγήθηκε τον αποκλεισμό του, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού ισχυρισμού του προσφεύγοντος.

78. Επειδή τέλος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής είναι μη επαρκώς αιτιολογημένο διότι δεν καταγράφονται οι βασικοί και ουσιώδεις όροι της διακήρυξης, η παράβαση των οποίων οδηγεί στον αποκλεισμό της προσφοράς του, γεγονός που επισημαίνει και ο αναθέτων φορέας στην προσβαλλόμενη απόφαση παρά το γεγονός ότι εγκρίνει κατά πλειοψηφία το εν λόγω Πρακτικό.

79. Επειδή, όπως έχει ήδη σημειωθεί υπό σκέψη 52, στο υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ρητώς αναφέρεται ότι ο αποκλεισμός των υποψηφίων στηρίζεται στα ευρήματα του επισυναπτόμενου Πίνακα,

Αριθμός απόφασης: 405/2019

στον οποίο όλοι οι βασικοί όροι επί ποινή αποκλεισμού διακρίνονται με υπογράμμιση κειμένου. Στο δε Πίνακα αυτό καταγράφονται αναλυτικά σε διακριτές γραμμές οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του όρου 24.2 β της διακήρυξης και επισημαίνονται σε κάθε γραμμή οι πλημμέλειες που παρουσιάζουν οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων. Εκ δεν των αναγραφόμενων με υπογράμμιση κειμένου ευρημάτων για την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος συνάγεται ευχερώς ότι ο αποκλεισμός του οφείλεται σε εσφαλμένη συμπλήρωση του Πίνακα Ενεργειακής Κατανάλωσης του Παραρτήματος II και σε μη υποβολή των απαιτούμενων αποδεικτικών εγγράφων προς τεκμηρίωση των δηλωθέντων στον Πίνακα κατά παράβαση του όρου 24.2 β της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, στο υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρονται ειδικώς και επαρκώς οι όροι της διακήρυξης και οι πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος που οδήγησαν στον αποκλεισμό του, ο δε σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

80. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

81. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

82.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε την 15 Απριλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ