

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 09-05-2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη –Εισηγήτρια- και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-04-2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 343/12-04-2018, της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στ, επί της οδού, αρ. 5-7, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. 123/29.03.2018 (θέμα 14ο, 6ης συνεδρίασης) απόφασης του ΔΣ του η οποία ενέκρινε 1)το υπ' αριθμ.1/20.12.2017 Πρακτικό αποσφράγισης, 2)το υπ' αριθμ. 2/13.03.2018 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και 3)το υπ' αριθμ. 3/16.03.2018 Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού στο πλαίσιο της με αριθμ. Διακήρυξης με αντικείμενο την «Προμήθεια Αντιδραστήρων και Αναλώσιμων Υλικών με Ταυτόχρονη Παραχώρηση Συνοδού Εξοπλισμού προς Κάλυψη των Αναγκών του, προϋπολογισθείσας συνολικής δαπάνης 78.732,46€ άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που αναρτήθηκε στις 16.11.2017 στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: και δημοσιεύτηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με συστημικό αριθμό α/α, για το Τμήμα 1.

Αριθμός απόφασης: 404/2018

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον δ.τ. «.....», που εδρεύει στ , επί της , αρ. 33 και της οδού , αρ. 6, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία κατέθεσε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ/184/2018 Παρέμβαση.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η Προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που κάνει δεκτή (όσον αφορά στο τμήμα του διαγωνισμού Α/Α 1 «Εξετάσεις που εκτελούνται από Βιοχημικό Αναλυτή προϋπολογισμού 47.128,46 άνευ ΦΠΑ), την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....», αξιολογώντας αυτή με μεγαλύτερη βαθμολογία και ειδικότερα με άθροισμα συνόλου συντελεστών βαρύτητας 104, σε σχέση με την προσφεύγουσα εταιρεία που συγκέντρωσε άθροισμα συνόλου συντελεστών βαρύτητας 100, αφού εσφαλμένως και παρανόμως όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στους λόγους της υπό κρίση Προσφυγής της, προέβη η αναθέτουσα αρχή σε αυτή τη πράξη, παραβιάζοντας εσωτερικό και ενωσιακό δίκαιο, αλλά και τις αρχές της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων.

Με την ανωτέρω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ως προς το είδος «Εξετάσεις που εκτελούνται από βιοχημικό αναλυτή» του προκηρυχθέντα με την υπ' αριθ. και με αριθ. πρωτ. 12394/16.11.2017 διακήρυξη διαγωνισμού για την προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 404/2018

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200612207958 0611 0090), ποσού 600,00€, όπως τούτο υπολογίζεται σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων, άνευ ΦΠΑ, της προκηρυχθείσας σύμβασης, για τα οποία ασκείται η προσφυγή και το οποίο (παράβολο) σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ.

2. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 78.732,46€ άνευ ΦΠΑ, συνολικά (για όλα τα τμήματα), ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, όπου προβλέπεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ.1 περ. β' ν.4412/2016) ή (β) ..., (γ)....», δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ από την αναθέτουσα αρχή την 02-04-2018, οπότε και οι ενδιαφερόμενοι έλαβαν γνώση αυτής και η προσφεύγουσα κατέθεσε την προσφυγή της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 12-04-2018, ήτοι εντός της εκ της ως άνω δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας.

Αριθμός απόφασης: 404/2018

5. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 123/29.03.2018 (θέμα 14ο, 6ης συνεδρίασης) απόφασης του ΔΣ του η οποία ενέκρινε 1)το υπ' αριθμ.1/20.12.2017 Πρακτικό αποσφράγισης, 2)το υπ' αριθμ.2/13.03.2018 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και 3)το υπ' αριθμ. 3/16.03.2018 Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης και αντικείμενο την «Προμήθεια Αντιδραστήρων και Αναλώσιμων Υλικών με Ταυτόχρονη Παραχώρηση Συνοδού Εξοπλισμού προς Κάλυψη των Αναγκών του» προϋπολογισθείσας δαπάνης 78.732,46€ χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για την οποία ανωτέρω πράξη η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως και αβασίμως προέκρινε για το τμήμα του διαγωνισμού Α/Α 1 «Εξετάσεις που εκτελούνται από Βιοχημικό Αναλυτή» και έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», αξιολογώντας τη δε με μεγαλύτερη βαθμολογία (άθροισμα συνόλου συντελεστών βαρύτητας: 104) έναντι της ίδιας (προσφεύγουσας εταιρείας «.....»), η οποία έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία παρά την υπεροχή –όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα- της τεχνικής της προσφοράς (άθροισμα συνόλου συντελεστών βαρύτητας: 100), με αποτέλεσμα να καταταγεί δεύτερη στον πίνακα κατάταξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας και σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα των όρων του Παραρτήματος Ι αυτής, στην ενότητα «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ (που ισχύουν για όλα τα τμήματα)» στην παράγραφο 4 υπό τον τίτλο «Συσκευασία», μεταξύ άλλων αναφέρεται: «...Οι προμηθευτές επί ποινή απορρίψεως θα καταθέσουν τις οδηγίες χρήσεως και τα πρωτόκολλα εφαρμογής των προσφερομένων αντιδραστηρίων.....», σύμφωνα δε με τους παραπάνω όρους, ο κάθε υποψήφιος προμηθευτής οφείλει να καταθέσει όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων πιστοποιείται η συμμόρφωσή του προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και αξιολογείται η καταλληλότητα των προσφερομένων από αυτόν ειδών. Σε

Αριθμός απόφασης: 404/2018

αντίθεση με τα ως άνω αναφερόμενα, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στους λόγους προσφυγής της, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» δεν κατέθεσε τα πρωτόκολλα εφαρμογής για τα αντιδραστήρια των εξετάσεων Νο 25 Καλίου και Νο 26 Νατρίου, όπως αυτά αναγράφονται στον κατατιθέμενο Πίνακα 1 της τεχνικής προσφοράς της, παραβαίνοντας τον ως άνω όρο σύμφωνα με τον οποίο έπρεπε επί ποινή απορρίψεως οι προμηθευτές να καταθέσουν μεταξύ άλλων και τα πρωτόκολλα εφαρμογής των προσφερομένων αντιδραστηρίων. Κατά δεύτερον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα στους λόγους προσφυγής της ότι αφού σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης ανά τμήμα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη a priori οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσης «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον και να λαμβάνεται υπ' όψιν και η δυνατότητά τους για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεσιν μελέτης ενόψει των ήδη ανειλημμένων υποχρεώσεών τους (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά, και αναφέρει η προσφεύγουσα στους λόγους προσφυγής της, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και Ε.Α. 1066/2005),

Αριθμός απόφασης: 404/2018

με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Βάσει των ανωτέρω αναφερομένων στην Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης (και) λόγω πλημμελούς αιτιολογίας αυτής, αφού στον προκείμενο διαγωνισμό, για το Τμήμα 1 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη πράξη αξιολόγησε συνολικά την προσφορά της εταιρείας «.....» με βαθμολογία 104 βαθμούς, ενώ την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας με 100 βαθμούς και αιτιολόγησε την ως άνω διαφοροποίηση της βαθμολογίας σε τρία κριτήρια μόνο (Κ 2,3,4) αναφέροντας (η Αναθέτουσα Αρχή) ότι «η εταιρεία συγκεντρώνει μεγαλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ 2,3,4 διότι κατά σειρά, διαθέτει λογισμικό στην Ελληνική, διαθέτει αντιδραστήριο (LIH) ελέγχου λιπαιμίας, ίκτερου και αιμόλυσης ανά εξέταση και όχι μόνο ανά δείγμα, και τέλος με τις παραπάνω ποσότητες αντιδραστηρίων που προσφέρει δίνει την δυνατότητα να έχει η αναθέτουσα αρχή και το εφεδρικό αναλυτή σε πλήρη ετοιμότητα ανά πάσα στιγμή». Στην προσβαλλόμενη εντέλει, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι όσον αφορά τη προσφορά της γίνεται μία απλή παράθεση βαθμολογίας ανά κριτήριο αξιολόγησης, χωρίς να διαλαμβάνεται καμία απολύτως αιτιολογία, με βάση την οποία να προκύπτει το δίκαιο και ορθό της κρίσης της προσβαλλόμενης πράξης επί των ουσιαστικών εκτιμήσεων των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερθέντων ειδών. Κατόπιν τούτου, με την υπό κρίση Προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τους ως άνω λόγους, κατά το μέρος που παρανόμως και ανατιολογήτως άλλως με πλημμελή αιτιολογία κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», παρά το γεγονός ότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, άλλως επικουρικώς κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη παρανόμως και δη ανατιολογήτως, άλλως με πλημμελή αιτιολογία αξιολογεί την προσφορά της εταιρείας «.....» με μεγαλύτερη βαθμολογία (άθροισμα συνόλου συντελεστών βαρύτητας: 104) εν συγκρίσει με της προσφεύγουσας «.....» (άθροισμα συνόλου συντελεστών βαρύτητας: 100), η

Αριθμός απόφασης: 404/2018

οποία κατατάχθηκε δεύτερη και η προσφορά της οποίας πρέπει να αναβαθμολογηθεί και να της δοθεί μεγαλύτερη βαθμολογία, αφού υπερέχει στην πλειονότητα των απαιτούμενων από την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών.

6. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, αν και η προσφορά της υπερέχει στην πλειονότητα των απαιτούμενων από την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών και σε κάθε περίπτωση έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολόγηση ανά κριτήριο από την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, ως εκ τούτου έχει εύλογο ενδιαφέρον και δικαίωμα να συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο της αγωνιστικής διαδικασίας, όπως και εύλογη προσδοκία να κηρυχθεί ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, πολλώ δε μάλλον που κατετάγη δεύτερη στον πίνακα τεχνικής αξιολόγησης.

7. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «.....», με τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ/184/2018 Παρέμβαση της, η οποία ασκείται εν γένει παραδεκτως και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού όπως προκύπτει η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτή στις 16-04-2018, μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, οπότε και έλαβε γνώση, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η Παρέμβαση κατατέθηκε στις 26-04-2018. Επιπροσθέτως, καίτοι δεν έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 για την άσκηση της υπόψη Παρέμβασης, από την επισκόπηση του περιεχομένου του εγγράφου, προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται από το Νόμο επί ποινή απαραδέκτου (ΔΕΦΚομοτηνής Ν39/2017, ΑΕΠΠ 47/2018, 97/2017), ενώ η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού με την προσβαλλόμενη πράξη έγινε αποδεκτή η προσφορά της,

Αριθμός απόφασης: 404/2018

αξιολογήθηκε με μεγαλύτερη βαθμολόγηση από την έτερη συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα και εγκρίθηκε η συνέχιση της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

8. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α190/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 150/2018 απόφαση που έχει καταχωρηθεί στο υπ' αριθμ. 7^ο πρακτικό της από 20-04-2018 έκτακτης συνεδρίασης του ΔΣ των (Θέμα 1^ο), η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της περί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. Επέκεινα, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά*

Αριθμός απόφασης: 404/2018

παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

13. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες

Αριθμός απόφασης: 404/2018

διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Επέκεινα και κατά πάγια νομολογία, διευκρινίσεις που παρέχονται επί όρων της διακήρυξης, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Ράικο Δημ., Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, σελ. 338 – 339 με αναφερομένη σχετική νομολογία).

14. Επειδή, κατ'ακολουθίαν και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράφει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να μπορεί εκ των υστέρων, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους.

15. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και δη το κεφάλαιο 2.4.1 με τίτλο Γενικοί όροι υποβολής προσφορών, ορίζεται ότι: *«Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /μήμα»*. Σύμφωνα με το υποκεφάλαιο 2.4.3.2 της διακήρυξης: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση*

Αριθμός απόφασης: 404/2018

το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ως εκ τούτου θα περιλαμβάνει - Φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II - Τεχνικά φυλλάδια (prospectus), τα οποία πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Τα τεχνικά φυλλάδια δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή. - Όλες οι δηλώσεις και πιστοποιήσεις που ζητούνται στο Παράρτημα I. Επισημαίνεται ότι η συμπλήρωση οικονομικών στοιχείων ή χαρακτηρισμών όπως ΔΩΡΕΑΝ στους πίνακες των τεχνικών προσφορών συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς των οικονομικών φορέων. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Σύμφωνα δε με το Παράρτημα I της υπόψη διακήρυξης με τίτλο *Τεχνικές Προδιαγραφές Αυτόματου Βιοχημικού Αναλυτή Υγράς Χημείας Γενικού Νοσοκομείου Σύρου* απαιτείται: «1. Να είναι προηγμένης τεχνολογίας με τυχαία επιλογή δειγμάτων τύπου *RANDOM ACCESS*. 2. Να είναι υψηλής παραγωγικότητας, συνολικά 400 τουλάχιστον φωτομετρικών εξετάσεων ανά ώρα, χωρίς να υπολογίζονται οι εξετάσεις που εκτελούνται με ηλεκτρόδια. 3. Η τροφοδοσία του σε δείγματα αίματος να γίνεται συνεχώς, χωρίς τη διακοπή της λειτουργίας του και να δέχεται δείγματα διαφόρων τύπων (ορού, ούρων, *ENY*, κλπ) ταυτόχρονα. 4. Να έχει ενσωματωμένο ψυγείο φύλαξης αντιδραστηρίων. 5. Να έχει την δυνατότητα εκτέλεσης όλων των εξετάσεων ταυτόχρονα. 6. Να δέχεται τοποθέτηση μεγάλου αριθμού δειγμάτων στον δειγματολήπτη του (άνω των 40) και να έχει τη δυνατότητα εκτέλεσης επείγοντων δειγμάτων χωρίς την αφαίρεση δειγμάτων από τον δειγματολήπτη. 7. Τα επείγοντα δείγματα να εκτελούνται αμέσως μετά την ολοκλήρωση των εξετάσεων του δείγματος που αναλύεται την στιγμή της

Αριθμός απόφασης: 404/2018

φόρτωσης τους στους αναλυτές και να αναγνωρίζονται με barcode, ενσωματωμένους στους αναλυτές. 8. Να υπάρχει σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών (ISE) με ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια ενσωματωμένο στον αναλυτή. 9. Η στάθμη όλων των υγρών (δείγματα, αντιδραστήρια, απόβλητα, τυχόν απορρυπαντικά, αντιδραστήρια ISE) να ελέγχεται με σύστημα ελέγχου στάθμης (όχι υπολογιστικά) και να ειδοποιείται ο χειριστής σε περίπτωση απαίτησης συμπλήρωσης ή έλλειψής τους. 10. Να διαθέτει σύστημα ανίχνευσης θρόμβων στο ρύγχος δείγματος. Το σύστημα να είναι αρκετά ευαίσθητο για να ανιχνεύει μικρούς θρόμβους, και όχι μόνο ολική απόφραξη του ρύγχους. 11. Το πρόγραμμα λειτουργίας να είναι φιλικό προς τον χρήστη, με οθόνες βοήθειας σε κάθε σημείο του MENU. 12. Να διαθέτει σύστημα αυτοελέγχου των ηλεκτρονικών μερών και σύστημα ελέγχου των αποτελεσμάτων. 13. Τα αποτελέσματα να τυπώνονται ανά ασθενή και συγκεντρωτικά, με εκτυπωτή υψηλής ταχύτητας και να υπάρχει σύστημα διαχείρισεως και καταγραφής των στοιχείων του αριθμού και του είδους των εξετάσεων. Το λογισμικό του αναλυτή να έχει σύστημα διαχείρισης ασθενών αν είναι δυνατόν στην Ελληνική και να συνδέεται με το LIS που ήδη υπάρχει στο Νοσοκομείο. 14. Να υπάρχει σύστημα λεπτομερούς καταγραφής του αναλυτικού έργου, ανά εξέταση (βαθμονομήσεις, τυφλά, εξετάσεις ρουτίνας, επαναλήψεις, επείγουσες εξετάσεις). 15. Να παραχωρηθεί δεύτερος αναλυτής που θα λειτουργεί ως εφεδρικός ο οποίος θα πρέπει να εκτελεί όλες τις ζητούμενες εξετάσεις, να είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου με τον κύριο αναλυτή ώστε να χρησιμοποιεί κοινά αντιδραστήρια, controls, calibrators και αναλώσιμα. 16. Τα εκτός ορίων δείγματα να αραιώνονται αυτόματα. 17. Να λειτουργεί υπό τάση 220 Volt και να συνοδεύεται από σταθεροποιητή τάσης (UPS) και να έχει τη δυνατότητα επικοινωνίας με κεντρικό ηλεκτρονικό υπολογιστή. 18. Το service και τα αναλώσιμα πέραν των αναφερομένων θα βαρύνουν τον προμηθευτή, ο οποίος θα έχει και την υποχρέωση να εκπαιδεύσει τους χειριστές των οργάνων δωρεάν, στο χώρο των εργαστηρίων του Νοσοκομείου. 19. Όλα τα τεχνικά στοιχεία των προδιαγραφών θα πρέπει να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα εγχειρίδια λειτουργίας και τεχνικών χαρακτηριστικών του κατασκευαστή. 20. Να

Αριθμός απόφασης: 404/2018

συνυπολογίζονται στον αριθμό των εξετάσεων και αυτές που θα χρειάζονται για καθημερινό ποιοτικό έλεγχο 2 επιπέδων (και οι οποίες δεν συμπεριλαμβάνονται στον αριθμό εξετάσεων του πίνακα) 21. Να είναι φιλικός προς το περιβάλλον με χαμηλή κατανάλωση ρεύματος και νερού.»

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας και σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα των όρων του Παραρτήματος Ι αυτής, στην ενότητα «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ (που ισχύουν για όλα τα τμήματα)» στην παράγραφο 4 υπό τον τίτλο «Συσκευασία», μεταξύ άλλων αναφέρεται: «...Οι προμηθευτές επί ποινή απορρίψεως θα καταθέσουν τις οδηγίες χρήσεως και τα πρωτόκολλα εφαρμογής των προσφερομένων αντιδραστηρίων.....», σύμφωνα με τους παραπάνω δε όρους, ο κάθε υποψήφιος προμηθευτής οφείλει να καταθέσει όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων πιστοποιείται η συμμόρφωσή του προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και αξιολογείται η καταλληλότητα των προσφερομένων από αυτόν ειδών. Σε αντίθεση με τα ως άνω αναφερόμενα, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στους λόγους προσφυγής της, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία και νυν παρεμβαίνουσα «.....» δεν κατέθεσε τα πρωτόκολλα εφαρμογής για τα αντιδραστήρια των εξετάσεων Νο 25 Καλίου και Νο 26 Νατρίου, όπως αυτά αναγράφονται στον κατατιθέμενο Πίνακα 1 της τεχνικής προσφοράς της, παραβαίνοντας τον ως άνω όρο σύμφωνα με τον οποίο έπρεπε επί ποινή απορρίψεως οι προμηθευτές να καταθέσουν μεταξύ άλλων και τα πρωτόκολλα εφαρμογής των προσφερομένων αντιδραστηρίων.

17. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και σχετικά με το ως άνω ζήτημα, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή στις 13-03-18, μέσω της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, πρόεβη σε αίτημα διευκρινίσεων προς την εταιρεία το οποίο αναφερόταν και στους λόγους της παράλειψης κατάθεσης των παραπάνω πρωτοκόλλων. Η συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 404/2018

..... απάντησε μέσω της επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 14-3-18 ότι οι εξετάσεις ηλεκτρολυτών γίνονται με χρήση ηλεκτροδίων με ποτενσιομετρική μέθοδο και επειδή η εξέταση αυτή δεν επιδέχεται καμία παρέμβαση από τον χειριστή, και συνεπώς οι πληροφορίες που για το σκοπό αυτό, δηλ. προς ενημέρωση του χειριστή, ζητούνται με τα παραπάνω πρωτόκολλα (μεθοδολογία μέτρησης, οι όγκοι διανομής αντιδραστηρίων και δείγματος, η συχνότητα βαθμονόμησης, οι μονάδες μέτρησης, ο έλεγχος ποιότητας, τα δεδομένα ακρίβειας της μεθόδου και το εύρος μέτρησης αυτής), είναι στην περίπτωση αυτή άνευ αντικειμένου. Σε κάθε περίπτωση, όλα τα παραπάνω στοιχεία και πληροφορίες, ήτοι μεθοδολογία μέτρησης, οι όγκοι διανομής αντιδραστηρίων και δείγματος, η συχνότητα βαθμονόμησης, οι μονάδες μέτρησης, ο έλεγχος ποιότητας, τα δεδομένα ακρίβειας της μεθόδου και το εύρος μέτρησης αυτής, όσον αφορά τις επίμαχες εξετάσεις K και Na, περιλαμβάνονται, όπως σχετικώς επισημαίνεται στο ως άνω διευκρινιστικό έγγραφο της εταιρείας, πέραν από τις κατατεθείσες οδηγίες χρήσης υλικών (σελίδες 128-137) που περιέχουν τις πληροφορίες που αφορούν την μεθοδολογία μέτρησης, την σταθερότητα των αντιδραστηρίων, την συχνότητα βαθμονόμησης, τον έλεγχο ποιότητας και τα δεδομένα ακρίβειας της μεθόδου, στη σελίδα 49 του εγχειριδίου γρήγορης αναφοράς (αρχείο) AU Reagent QRG, η οποία αποτελεί το αντίστοιχο, ισοδύναμο, πρωτόκολλο εφαρμογής των προσφερόμενων αντιδραστηρίων για τις εξετάσεις K και Na του προσφερόμενου αναλυτή. Το εν λόγω έγγραφο, όπως σαφώς προκύπτει από την αντιπαραβολή του περιεχομένου του με τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στο κατατεθειμένο από την προσφεύγουσα ως πρωτόκολλο εφαρμογής έντυπο με τον τίτλο «Παράμετροι Εξέτασης» για τις εξετάσεις K και Na, περιέχει όλες τις αντίστοιχες με αυτό πληροφορίες, δηλαδή α) τη μεθοδολογία μέτρησης, β) τη σταθερότητα των αντιδραστηρίων στον αναλυτή, γ) τον απαιτούμενο όγκο διανομής αντιδραστηρίου και δείγματος, δ) το εύρος και τις μονάδες μέτρησης, ε) τις φυσιολογικές τιμές, στ) τη συχνότητα βαθμονόμησης και τα απαιτούμενα υλικά βαθμονόμησης. Τα ως άνω αναφερθέντα δεικνύουν ότι ορθώς έπραξε η αναθέτουσα αρχή που δέχθηκε την

Αριθμός απόφασης: 404/2018

τεχνική προσφορά της εταιρείας και κατά συνέπεια ο ως άνω λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο: Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. [...]10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η

Αριθμός απόφασης: 404/2018

προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U.[...] 13. ΣΤΙΣ διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).»

19. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη του ως άνω άρθρου αναφέρεται ότι όσον αφορά στην καλύτερη αναλογία ποιότητας – τιμής, στην παρ. 2 του άρθρου παρατίθεται ενδεικτικός/μη εξαντλητικός κατάλογος πιθανών κριτηρίων ανάθεσης. Για να εξασφαλιστεί δε η συμμόρφωση προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης κατά την ανάθεση συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να δημιουργούν τις απαιτούμενες συνθήκες διαφάνειας, ώστε να μπορούν όλοι οι προσφέροντες να ενημερώνονται επαρκώς για τα κριτήρια και τις ρυθμίσεις που θα ισχύσουν κατά τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης. Για το λόγο αυτό ορίζεται στην παράγραφο 10 ότι οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης και τη σχετική στάθμιση καθενός εξ αυτών. Οι αναθέτουσες αρχές ωστόσο, έχουν τη δυνατότητα να παρεκκλίνουν από την αναφορά της στάθμισης των κριτηρίων σε πλήρως δικαιολογημένες περιπτώσεις, τις οποίες πρέπει να μπορούν να αιτιολογούν, όταν η στάθμιση αυτή δεν μπορεί να καταρτιστεί εκ των προτέρων,

Αριθμός απόφασης: 404/2018

ιδίως λόγω της πολυπλοκότητας της σύμβασης. Σε αυτές τις περιπτώσεις, θα πρέπει να αναφέρουν τα κριτήρια σε φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

20. Επειδή, στους όρους της οικείας διακήρυξης ορίζεται ότι κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης ανά Τμήμα είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: *ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΟΜΑΔΑ Α Κ1 Ποιότητα, Τεχνολογία, Απόδοση, Ταχύτητα, Αξιοπιστία λειτουργίας (αφορά τον συνοδό εξοπλισμό) με συντελεστή βαρύτητας 30 ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 Απλότητα στο χειρισμό και τη λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή – οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος (αφορά τον συνοδό εξοπλισμό) με συντελεστή βαρύτητας 15 ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3 Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές) αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων με συντελεστή βαρύτητας 15 ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4 Διάρκεια χρήσεως — συνθήκες συντήρησης με συντελεστή βαρύτητας 5 ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ5 Συσκευασία (καταλληλότητα- σημάνσεις) με συντελεστή βαρύτητας 5 ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α 70 ΟΜΑΔΑ Β ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ6 Εκπαίδευση και υποστήριξη προσωπικού-χειριστών του συνοδού εξοπλισμού με συντελεστή βαρύτητας 10 ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ7 Τεχνική υποστήριξη του συνοδού εξοπλισμού με συντελεστή βαρύτητας 10 ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ8 Χρόνος Παράδοσης με συντελεστή βαρύτητας 10 ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β 30 ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100% [ΠΡΟΣΟΧΗ ΤΟ ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΤΩΝ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ Σ.Β. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΝΕΙ ΠΑΝΤΑ 100%]. Σύμφωνα δε με το κεφάλαιο 2.3.2 της υπόψη διακήρυξης με τίτλο Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών: «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης*

Αριθμός απόφασης: 404/2018

βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$
Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$ ».

21. Επειδή, από τις ως άνω εφαρμοσθείσες διατάξεις καθώς και τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία εφήρμοσε ως κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης ανά Τμήμα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των συγκεκριμένων/ορισθέντων και σταθμισμένων κριτηρίων, η συνολική βαθμολόγηση αυτών των κριτηρίων φτάνει τους 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε αναλόγως μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου.

22. Επειδή, σε συνέχεια της ως άνω σκέψης, η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕΦΘ 174/2013). Αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -

Αριθμός απόφασης: 404/2018

και κατά τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.).

23. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, βάσει και των ανωτέρω σκέψεων, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας με βαθμούς 100, καθότι έκρινε ότι η εν λόγω προσφορά πληροί τους όρους και είναι σε συμμόρφωση με τις αξιούμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Βαθμολόγησε δε την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και νυν προσφεύγουσας με βαθμούς 104, αφού έκρινε ότι υπερκάλυπτε τα κριτήρια Κ2, Κ3 και Κ4 και σχετικώς ανέφερε ειδική αιτιολογία, αποτυπώνοντας στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι η εταιρεία LERIVA συγκεντρώνει μεγαλύτερη βαθμολογία στα κριτήρια Κ 2,3,4 διότι κατά σειρά, διαθέτει λογισμικό στην Ελληνική, διαθέτει αντιδραστήριο (LIH) ελέγχου λιπαιμίας, ίκτερου και αιμόλυσης ανά εξέταση και όχι μόνο ανά δείγμα, και τέλος με τις παραπάνω ποσότητες αντιδραστηρίων που προσφέρει, δίνει την δυνατότητα και αξιοποίησης προσφερόμενου εφεδρικού αναλυτή σε πλήρη ετοιμότητα ανά πάσα στιγμή.

24. Επειδή, κατά τα ως άνω δεδομένα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, καθ' ο μέρος πλήττουν την προσβαλλόμενη απόφαση λόγω ελλείψεως αιτιολογίας όσον αφορά την χορηγηθείσα στην προσφορά της βαθμολογία 100 βαθμών, πρέπει να απορριφθούν ως ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, αφού, κατά τα προεκτεθέντα (βλ. σκ. 21) η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά καλύπτει τις απαιτούμενες

Αριθμός απόφασης: 404/2018

προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση και δεν απαιτείται στην περίπτωση αυτή να παρατεθεί ειδική λεκτική ανά κριτήριο αιτιολογία, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

25. Επειδή, συνακόλουθα, ορθώς έπραξε η αναθέτουσα αρχή και αιτιολόγησε ειδικώς τους λόγους που η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας υπερκάλυπτε την βαθμολογία των 100, για τα κριτήρια για τα οποία αναλόγως αξιολογήθηκε και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη δεν στερείται πλήρους ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών.

26. Επειδή, αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να λάβει την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών, επισημαίνεται ότι όλοι οι σχετικοί επιμέρους λόγοι, που προβάλλει ανά κριτήριο, είναι αόριστοι και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως ως προς το περιεχόμενό τους, πρέπει δε για το λόγο αυτό να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, καθόσον στην υπό κρίση προσφυγή της απλώς περιγράφει, ανά κατηγορία βαθμολογούμενων κριτηρίων, τις τεχνικές δυνατότητες του προσφερόμενου από αυτήν αναλυτή, την αποδοτικότητα των υπό προμήθεια αναλωσίμων υλικών της καθώς και τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της επιχείρησής της, ισχυριζόμενη ότι για το σύνολο αυτών έπρεπε να λάβει την ανώτατη βαθμολογία των 120 βαθμών, χωρίς ωστόσο να παραθέτει, όπως κατά τα ανωτέρω απαιτείται, ποιες ακριβώς ήταν οι ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και ως προς τι ειδικότερα τα προσφερόμενα από αυτήν είδη και υπηρεσίες υπερκάλυπταν αυτές ανά κατηγορία, συγκρινόμενες δε με τις αντίστοιχες των συνδιαγωνιζόμενων υπερείχαν αυτών, ώστε από τη σύγκρισή τους να δύναται προεχόντως να ερευνηθεί επί της ουσίας η βασιμότητα του αιτήματός της για τη λήψη της ανώτατης βαθμολογίας των 120 βαθμών ανά κριτήριο και εν συνόλω, όπως σχετικώς αιτείται (ΔιοικΕφ Κομοτηνής 31/2016)

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

Αριθμός απόφασης: 404/2018

28. Επειδή, κατά συνέπεια, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200612207958 0611 0090), ποσού 600,00€, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200612207958 0611 0090), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 09 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 22 Μαΐου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Νεκτάριος Αγγ. Μερτινός