

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 13η Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αποκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1158/6.11.2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμό 296/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής προσβαλλόμενη), ώστε να απορριφθεί η οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης μειοδότης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και να αναδειχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αρ. πρωτ. 11320/13-8-2018 διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 242548060959 0104 0041, την από 5.11.2018 πληρωμή

## Αριθμός απόφασης: 4/2019

στην Τράπεζα Alpha Bank και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση τη συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 106.379,85 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 11320/13.8.2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με σφραγισμένες προσφορές, για την ανάθεση της εκτέλεσης εργασιών συντήρησης (CPV: 50700000-2), όπως περιγράφονται στις υπ' αριθμό 14/2018 (ΤΜΗΜΑ 1: «Μόνωση 1<sup>ου</sup> Δημοτικού Σχολείου Πόρτο Ράφτη», εκτιμώμενης αξίας 64.506,70 ευρώ χωρίς ΦΠΑ) και 15/2018 (ΤΜΗΜΑ 2: «Συντήρηση και επισκευή σχολικών κτιρίων», εκτιμώμενης αξίας 41.873,15 ευρώ χωρίς ΦΠΑ) μελέτες παροχής υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής συνολικού προϋπολογισμού 131.911,02 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Κριτήριο κατακύρωσης αποτελεί η συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά και οι προσφορές υποβάλλονται είτε για ένα από τα δύο Τμήματα είτε για το σύνολο των Τμημάτων.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης, καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18PROC003566278 2018-08-13, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 62912.

4.Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 5.11.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.10.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την

## Αριθμός απόφασης: 4/2019

προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον, άμεσο προσωπικό και ενεστώσ για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των δύο συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό και συνεπώς δεύτερη στην κατάταξη μετά την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....», που έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, η οποία (προσφεύγουσα) εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

7.Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται επίσης να ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, ωστόσο το αίτημα αυτό απαραδέκτως προβάλλεται, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

8.Επειδή την 6.11.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....», ήτοι στη μόνη συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία μαζί με την προσφεύγουσα, μέσω της

## Αριθμός απόφασης: 4/2019

«επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αριθμό 1506/2018 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 27.11.2018.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο (2) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και η εταιρεία με την επωνυμία «.....», υποβάλλοντας τις υπ' αριθμό 110329 και 110212 προσφορές τους αντίστοιχα και για τα δύο Τμήματα της διακήρυξης αμφότερες. Στη συνέχεια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού στα πλαίσια αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών εισηγήθηκε με το από 19/9/2018 Πρακτικό της την αποδοχή αμφοτέρων των προσφορών και η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αριθμό 275/2018 απόφασή της το ενέκρινε.

13.Επειδή, ειδικότερα, το ανωτέρω από 19/9/2018 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, το οποίο ουδέποτε κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή κατόπιν αιτήματος του Εισηγητή, διαλαμβάνει τα εξής: «[...] Έπειτα δε δημόσια συνεδριάζουσα προβαίνει στη καταγραφή και στο έλεγχο των δικαιολογητικών των προσφορών των ενδιαφερομένων που υπεβλήθησαν ηλεκτρονικά μέσω τις ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, [www.eprocurement.gov.gr](http://www.eprocurement.gov.gr) μετά το πέρας της καθοριζόμενης από τη διακήρυξη ώρας.

## Αριθμός απόφασης: 4/2019

Η επιτροπή ενημερώνει ότι πριν την εκτέλεση της ενέργειας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών διαπίστωσε ότι οι διαγωνιζόμενες εταιρείες δεν υπέβαλαν κλειστό σφραγισμένο φάκελο με δικαιολογητικά συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα, του Ν.4155/2013, της ΥΑ Π1/2390/13 και του Ν. 4412/2016

1. Πρώτη ελέγχεται η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία .....η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά και έλαβε αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 110212.

Η προσφορά αυτή αριθμείται με τον αριθμό 1 από τον Πρόεδρο της επιτροπής.

Η επιτροπή αφού έλεγξε την πληρότητα των ηλεκτρονικά υποβληθέντων δικαιολογητικών της διαγωνιζόμενης εταιρείας σύμφωνα με τα ζητούμενα της υπ. αριθμ. 11320/13-8-2018 διακήρυξης. Τα υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία αποθηκεύθηκαν σε ψηφιακό μέσο και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος.

2. Δεύτερη ελέγχεται η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία .....η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά και έλαβε αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 110329.

Η προσφορά αυτή αριθμείται με τον αριθμό 2 από τον Πρόεδρο της επιτροπής.

Η επιτροπή αφού έλεγξε την πληρότητα των ηλεκτρονικά υποβληθέντων δικαιολογητικών της διαγωνιζόμενης εταιρείας σύμφωνα με τα ζητούμενα της υπ. αριθμ. 11320/13-8-2018 διακήρυξης. Τα υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία αποθηκεύθηκαν σε ψηφιακό μέσο και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος.

Στη συνέχεια η επιτροπή προέβη στον έλεγχο του περιεχομένου του ΤΕΥΔ της εταιρείας .....και παρατηρεί ότι στο Μέρος II:A: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, δεν έχει δοθεί απάντηση στην ενότητα τμήματα. Στο Μέρος IV: κριτήρια επιλογής αναφέρει ότι πληροί όλα τα

απαιτούμενα κριτήρια επιλογής χωρίς να δίδει απαντήσεις στις υπόλοιπες ενότητες.

Στη συνέχεια η επιτροπή προέβη στον έλεγχο του περιεχομένου του ΤΕΥΔ της εταιρείας .....και παρατηρεί αρχικά ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία έχει χρησιμοποιήσει δικό της ΤΕΥΔ (διαφορετικό από το υπόδειγμα της διακήρυξης) και στο Μέρος II:A: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, δεν υπάρχει καθόλου η ενότητα τμήματα.

Η επιτροπή διαπίστωσε ότι καμία εταιρεία δεν έχει υποβάλει έγγραφα νομιμοποίησης - σύστασης, δηλαδή καταστατικά από τα οποία να προκύπτει η νόμιμη εκπροσώπηση των ατόμων που υπογράφουν ψηφιακά τις προσφορές.

Από τα ανωτέρω η επιτροπή παρατηρεί και θεωρεί ότι οι ελλείψεις στα υποβαλλόμενα ΤΕΥΔ θα μπορούσαν να ελεγχθούν με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης καθώς οι ζητούμενες εργασίες συντήρησης των σχολικών κτιρίων (εργασίες μόνωσης) έχουν κριθεί αναγκαίες και απαραίτητες για την εύρυθμη λειτουργία των δυο σχολικών μονάδων και οι δυο διαγωνιζόμενες εταιρείες δηλώνουν ότι πληρούν όλα τα απαραίτητα κριτήρια επιλογής και η εταιρία ..... δηλώνει βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ 3ης τάξης οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών και η διαγωνιζόμενη εταιρεία .....δηλώνει ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΤΕΕ με αριθμό 5164 και ότι έχει εκτελέσει παρόμοιες υπηρεσίες.

Η επιτροπή προτείνει να γίνουν δεκτές και οι δυο διαγωνιζόμενες εταιρείες παρά τις ελλείψεις που παρουσιάζονται στα υποβαλλόμενα ΤΕΥΔ τα οποία μπορούν να ελεγχθούν κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επίσης θεωρεί ότι πιθανή πρόταση απόρριψης των προσφορών και των δυο διαγωνιζόμενων εταιρειών θα προκαλούσε σημαντική χρονική καθυστέρηση εκτέλεσης των ζητούμενων εργασιών μόνωσης των σχολικών κτιρίων στα οποία καλούνται να παρευρίσκονται παιδιά ηλικία 7 έως 12 ετών.

Η επιτροπή αποφασίζει την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών σε νεότερη συνεδρίαση της και αφού πρώτα ενημερωθούν οι

## Αριθμός απόφασης: 4/2019

διαγωνιζόμενες εταιρείες για τα αποτελέσματα του σταδίου ελέγχου των δικαιολογητικών των προσφορών».

14.Επειδή, κατόπιν κοινοποίησης στις 3/10/2018, μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, της ανωτέρω υπ' αριθμό 275/2018 απόφασής της αναθέτουσας αρχής, προς τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ προς την αναθέτουσα αρχή το από 3.10.2018 Υπόμνημά της στο οποίο αναφέρει μεταξύ άλλων τα εξής:

*«Σχετικά με την υπ. Αριθμόν 275/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Μαρκοπούλου Μεσογαίας που μας κοινοποιήσατε, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας που διεξάγεται τον διαγωνισμό, για την παροχή υπηρεσίας με τίτλο «Συντήρηση και επισκευή σχολικών κτιρίων» έχουμε να σας επισημάνουμε τα εξής:*

1. Στο άρθρο 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών της διακήρυξης του διαγωνισμού του θέματος ορίζεται σαφώς ότι:

*[...]Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.*

*Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.*

2. Από τα παραπάνω είναι σαφές, ότι μας κοινοποιήσατε την υπ. αριθμόν 275/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για το 1ο Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, ενώ δεν έχετε ολοκληρώσει την διαδικασία του διαγωνισμού και δεν ανοίχθηκαν οι οικονομικές προσφορές προκειμένου να συντάξετε και το 2ο Πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων. Σύμφωνα με τις επιταγές της διακήρυξης και της ισχύουσας νομοθεσίας Ν. 4412/2016, εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά

## Αριθμός απόφασης: 4/2019

Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

3. Επειδή στην υπ. Αριθμόν 275/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που μας κοινοποιήσατε αναφέρεται ότι «Κατά της παρούσας απόφασης μπορεί να ασκηθεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με τα άρθρα του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα», σας ενημερώνουμε ότι όπως συνάγεται από τα παραπάνω, δεν μας επιτρέπεται από την διακήρυξη και το νόμο να καταθέσουμε (αν το επιθυμούμε) προδικαστική προσφυγή.

4. Επιφυλασσόμεθα για τυχόν κατάθεση προδικαστικής προσφυγής, όταν ολοκληρώσετε και το 2ο Πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και μας κοινοποιήσετε την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») του διαγωνισμού.»

15.Επειδή, στη συνέχεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού στα πλαίσια αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών εισηγήθηκε με το από 8/10/2018 Πρακτικό της, το οποίο ενέκρινε με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή, την αποδοχή αμφοτέρων των οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη της μειοδότης εταιρίας με την επωνυμία «.....» ως προσωρινής αναδόχου. Ειδικότερα, το ανωτέρω Πρακτικό, το οποίο ουδέποτε κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή κατόπιν αιτήματος του Εισηγητή, διαλαμβάνει τα εξής:

«1.Η διαγωνιζόμενη εταιρεία .....δίδει προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων εργασιών αντί του ποσού των 83.200,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 19.968,00 σύνολο 103.165,00€ σύμφωνα με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά του συστήματος.

2. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία .....δίδει προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων εργασιών αντί του ποσού των 89.359,08 € πλέον



## Αριθμός απόφασης: 4/2019

ΦΠΑ 24% 21.446,18€ σύνολο 110.805,26€ σύμφωνα με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά του συστήματος. Μαζί με την οικονομική προσφορά του συστήματος η διαγωνιζόμενη εταιρεία υποβάλλει και δυο έντυπα οικονομικών προσφορών με τα οποία δίδει αναλυτικές τιμές μονάδας ανά ποσότητα σύμφωνα με τους ενδεικτικούς προϋπολογισμούς των μελετών που συνοδεύουν τη διακήρυξη.

Έπειτα από τα ανωτέρω η επιτροπή παρατηρεί ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία .....δίδει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά με συνολική τιμή αντί του ποσού των 83.200,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 19.968,00 σύνολο 103.165,00€ και προτείνεται ως προσωρινός ανάδοχος. Επειδή δε δίδεται αναλυτική προσφορά με τιμές μονάδας ανά ποσότητα σύμφωνα με τους ενδεικτικούς προϋπολογισμούς των μελετών η επιτροπή παρατηρεί ότι δε θα είναι δυνατή η τμηματική τιμολόγηση παρά μόνο στο τέλος της εκτέλεσης όλων των ζητούμενων εργασιών συντήρησης των σχολικών κτιρίων».

16.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για το λόγο ότι η οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας με την επωνυμία «.....», αναφέρει μόνο τη συνολική προσφερόμενη τιμή ανά μελέτη (ανά Τμήμα) και όχι την προσφερόμενη τιμή για κάθε είδος εργασίας (τιμή ανά μονάδα), όπως απαιτεί ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για το λόγο ότι το υποβαλλόμενο από την ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενη εταιρία Τ.Ε.Υ.Δ. παρουσιάζει σφάλματα και ειδικότερα: α) στο Μέρος IV.B, όπου θα έπρεπε να αναγράφεται ο γενικός κύκλος εργασιών των ετών 2015, 2016 και 2017, αναφέρεται μόνο «βεβαίωση εγγραφής ΜΕΕΠ 3<sup>ης</sup> Οικοδομικά & Η/Μ» β) στο Μέρος IV. Γ, όπου θα έπρεπε να αναγράφεται τουλάχιστον μία σύμβαση συντήρησης που εκτελέστηκε σε δημόσιο κτίριο κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017 και η οποία περιλαμβάνει και μονώσεις, αναφέρεται και πάλι μόνο «βεβαίωση εγγραφής ΜΕΕΠ 3ης Οικοδομικά & Η/Μ» και τέλος γ) στο Μέρος IV.Δ, όπου θα έπρεπε να αναγράφεται ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά, ουδέν αναφέρεται.

17.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει ότι: «*Η αρμόδια επιτροπή αφού προέβη στην αποσφράγιση των ηλεκτρονικά υποβαλλόμενων προσφορών αρχικά πρότεινε να γίνουν δεκτές και οι δυο προσφορές παρότι υπήρχαν ελλείψεις με μόνη σκέψη την αποφυγή καθυστερήσεων στην επανάληψη δημοπράτησης και ακόμη υπήρχε η δυνατότητα με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης να ελεγχθούν απόλυτα τα ζητούμενα έγγραφα αφού αρχικά ελέγχεται μόνο το ΤΕΥΔ στο οποίο και οι δυο διαγωνιζόμενες εταιρείες δηλώνουν ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής.*

*Σχετικά με την οικονομική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας .....η επιτροπή δέχεται ότι η πιο οικονομική και συμφέρουσα για το Δήμο με την παρατήρηση ότι δεν είναι δυνατή η τμηματική τιμολόγηση παρά μόνο όταν εκτελεσθούν όλες οι ζητούμενες εργασίες καθώς δεν έχει υποβληθεί άλλο έντυπο οικονομικής προσφοράς.*

*Το μοναδικό έντυπο οικονομικής προσφοράς που έχει υποβληθεί είναι το έντυπο του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ.*

*Με την υπ αριθμ 296/2018 απόφαση της η οικονομική επιτροπή ανέδειξε ως προσωρινό μειοδότη την εταιρεία .....και κλήθηκε για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης.*

*Η αρμόδια επιτροπή θα κληθεί να ελέγξει όλα τα υποβληθέντα έγγραφα τα οποία και θα είναι στη διάθεση όλων των διαγωνιζομένων.*

*Έχουμε την άποψη ότι η προσφυγή υποβλήθηκε χωρίς να έχει λάβει γνώση κανείς των δικαιολογητικών κατακύρωσης ούτε η αρμόδια επιτροπή, ούτε οι διαγωνιζόμενοι.*

*Ως αναθέτουσα αρχή με την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία προσδοκούμε στην άμεση εκτέλεση των εργασιών μόνωσης και επισκευής στις δυο σχολικές μονάδες με σκοπό την προστασία των παιδιών που φοιτούν σε αυτές».*

18.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» παρ. 1 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...]».

20. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 περ. α και β του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» του ν. 4412/2016: «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ. [...] 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης[...].».

22. Επειδή η παρ. 4 του άρθρου 100 του ν.4412/2016 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζει τα εξής: «4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ».

23.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση

παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής»:

«1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι:

(α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία [...]».

26.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

27.Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι:

«2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους

ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ ([www.eaadhsy.gr](http://www.eaadhsy.gr)) και ([www.hsppra.gr](http://www.hsppra.gr)).[...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. [...]

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf] [Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, η Α.Α. δίνει σχετικές οδηγίες στους

οικονομικούς φορείς να επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά) παραπέμποντας στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης και τα τυχόν υποδείγματα τεχνικής - οικονομικής προσφοράς][...]

#### 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 , σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙ),

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. [..]

#### 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης χαμηλότερης τιμής όπως ορίζεται κατωτέρω:

##### A. Τιμές

Η τιμή για την εκτέλεση της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα και στο σύνολο του ενδεικτικού προϋπολογισμού της κάθε μελέτης.

[Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf.]

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β)

δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή

Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης. [..]

#### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, [...]

### 3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

#### 3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

##### 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των



## Αριθμός απόφασης: 4/2019

προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

• Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» θα γίνει μετά από τέσσερις (4) [ ] εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών.

• Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

### 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου .

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των

τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. [...]

Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. [...]

#### 5.1 Τρόπος πληρωμής

5.1.1. Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί με τον πιο κάτω τρόπο :

α) Το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των υπηρεσιών [ο εν λόγω τρόπος πληρωμής εφαρμόζεται και στην περίπτωση τμηματικών παραδόσεων].

25.Επειδή, στον επισυναπτόμενο στη διακήρυξη ενδεικτικό προϋπολογισμό τόσο του Τμήματος 1, «Μόνωση 1ου Δημοτικού Σχολείου Πόρτο Ράφτη», όσο και του Τμήματος 2, «Συντήρηση και επισκευή σχολικών κτιρίων», περιγράφονται αναλυτικά τα είδη των εργασιών που απαιτούνται, η ποσότητα αυτών, η ενδεικτική τιμή ανά μονάδα, η ενδεικτική συνολική δαπάνη ανά εργασία και το σύνολο της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος με και χωρίς ΦΠΑ.

28.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά *CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 115).

30.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31.Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ.,

## Αριθμός απόφασης: 4/2019

συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιππουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή

πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

32.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά στοιχείων που απαιτούνται από αυτήν επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Εν προκειμένω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac*

*Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33.Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

34. Επειδή, αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής μπορεί να είναι κάθε βλαπτική εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται ή συντελείται στο προσυμβατικό στάδιο της δημόσιας σύμβασης (λ.χ. η διακήρυξη του διαγωνισμού, η πράξη αποκλεισμού υποψηφίου από τη διαγωνιστική διαδικασία, η πράξη κατακύρωσης κ.λπ.). Πρόκειται για τις λεγόμενες αποσπαστές πράξεις της διοίκησης, στις δημόσιες συμβάσεις (Κ. Ρέμελης, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του ΣΤΕ, 2000, σ. 150). Οι πράξεις ή παραλείψεις αυτές μπορεί να προέρχονται όχι μόνο από την αρχή που εκδίδει την κατακυρωτική πράξη, αλλά και όλων των οργάνων του διαγωνισμού, όταν αυτά ασκούν, κατά τις οικείες διατάξεις ή τη

## Αριθμός απόφασης: 4/2019

διακήρυξη αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (ΕΑ ΣΤΕ 215/2013, 305/2011, 637/2012).

35.Επειδή σύμφωνα με τους όρους 2.4.4 και 2.4.6 της διακήρυξης στην οικονομική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιγράφεται η τιμή για την εκτέλεση της παρεχόμενης υπηρεσίας τόσο ανά μονάδα όσο και στο σύνολο του ενδεικτικού προϋπολογισμού της κάθε μελέτης. Από την εξέταση της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία, «.....», προκύπτει ότι στην οικονομική της προσφορά περιγράφει την προσφερόμενη τιμή μόνο συνολικά για κάθε τμήμα της σύμβασης και παραλείπει να αναφέρει την προσφερόμενη τιμή ανά μονάδα, ήτοι για κάθε υπηρεσία ξεχωριστά του εκάστοτε τμήματος, όπως αυτές οι υπηρεσίες αναλύονται, περιγράφονται λεπτομερώς και κοστολογούνται στους ενδεικτικούς προϋπολογισμούς του κάθε τμήματος. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όφειλε να απορρίψει την οικονομική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....», καθώς αυτή αντιστρατεύεται ρητώς όρους της διακήρυξης, η τήρηση των οποίων μάλιστα τίθεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν εδύνατο να αιτηθεί τη συμπλήρωσή της κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν.4412/2016, διότι μία τέτοια συμπλήρωση δεν εμπίπτει στο κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διάταξης και συνιστά άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων κατά παραβίαση της αρχής της τυπικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

36.Επειδή, δέον όπως επισημανθεί ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού αν και αναγνωρίζει ρητώς την εν λόγω πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς, όπως προκύπτει από το από 8/10/2018 Πρακτικό της, την αποδέχεται με την αιτιολογία ότι η τιμολόγηση θα γίνει με την ολοκλήρωση του συνόλου των προσφερόμενων υπηρεσιών, ωστόσο η κρίση της αυτή είναι παράνομη, καθώς η αναθέτουσα αρχή, προς συμμόρφωση με το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, υποχρεούται στην τήρηση



των όρων που η ίδια υποβλήθηκε. Επίσης, το γεγονός ότι σύμφωνα με τον όρο 5.1.1 της διακήρυξης η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί κατά το 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή του συνόλου των υπηρεσιών, ακόμα και εάν πραγματοποιηθούν τμηματικές παραδόσεις, δεν μπορεί να κριθεί ότι δημιουργεί ασάφεια ως προς το εάν θα πρέπει να αναφέρεται η προσφερόμενη τιμή και ανά μονάδα, καθώς η απαίτηση της διακήρυξης για περιγραφή στην οικονομική προσφορά των τιμών και ανά μονάδα δεν σχετίζεται μόνο με την τιμολόγηση, αλλά και με την αξιολόγησή και τη συγκριτική επισκόπησή της εκάστοτε οικονομικής προσφοράς σε σχέση με τις υπόλοιπες. Τέλος, το γεγονός ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.4 της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, η οποία και εμπεριέχει μόνο τη συνολική προσφερόμενη τιμή ανά Τμήμα, δεν μπορεί να κριθεί ότι δημιουργεί ασάφεια ως προς το ακριβές περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς, καθώς σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, όπως εν προκειμένω, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει στον υποφάκελο «οικονομική προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf, δηλαδή επιπλέον έγγραφα ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα στα οποία θα περιγράφεται περαιτέρω και ειδικότερα η οικονομική του προσφορά, κατά τον τρόπο και το περιεχόμενο που απαιτεί η διακήρυξη.

37.Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης η αξιολόγηση των προσφορών διενεργείται από την Επιτροπή του Διαγωνισμού σε τρία στάδια, αρχικά ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής, έπειτα ως προς τις τεχνικές προσφορές (τα δύο αυτά στάδια μπορούν να εξεταστούν και ενιαία), και στη συνέχεια ως προς τις οικονομικές προσφορές, επί των οποίων γνωμοδοτεί αντίστοιχα. Έπειτα εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μία απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων και κατά της οποίας χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Εν προκειμένω, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, σε

## Αριθμός απόφασης: 4/2019

αντίθεση με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, προέβη στην έγκριση του από 19.9.2018 Πρακτικού της Επιτροπής, σχετικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, με την υπ' αριθμό 275/2018 απόφαση της, και στη συνέχεια στην έγκριση του από 8.10.2018 Πρακτικού της Επιτροπής, σχετικά με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, με την προσβαλλόμενη απόφαση. Οι ανωτέρω αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 28.9.2018 και στις 30.10.2018 αντίστοιχα.

38.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλει κατά της προσβαλλόμενης επικαλουμένη πλημμέλειες του υποβαλλόμενου, εκ μέρους της έτερης διαγωνιζόμενης, «.....», Τ.Ε.Υ.Δ.. Το Τ.Ε.Υ.Δ., σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 και 2.4.3, αποτελεί δικαιολογητικό συμμετοχής που εμπεριέχεται στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και η νομιμότητά του κρίνεται κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Εν προκειμένω, το Τ.Ε.Υ.Δ. της ανωτέρω εταιρείας έγινε δεκτό με την υπ' αριθμό 275/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 28.9.2018, και κατά της οποίας δεν ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή. Η παρανομία της ανωτέρω απόφασης, που επικαλείται η προσφεύγουσα με το από 3.10.2018 υπόμνημά της προς την αναθέτουσα αρχή, λόγω του ότι η διακήρυξη προβλέπει την έκδοση μίας και ενιαίας εγκριτικής απόφασης για όλα τα στάδια αξιολόγησης των προσφορών και όχι διακριτών εγκριτικών αποφάσεων για κάθε στάδιο, θα μπορούσε να προβληθεί από την προσφεύγουσα μόνο με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά αυτής εντός της 10ημέρης προθεσμίας από την κοινοποίησή της, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 34 της παρούσας, εφόσον επικαλούταν και αποδείκνυε βλάβη. Η επιφύλαξη δε της προσφεύγουσας, με το από 3.10.2018 υπόμνημά της προς την αναθέτουσα αρχή, για την άσκηση της, μετά την έκδοση μίας και ενιαίας απόφασης για όλα τα στάδια αξιολόγησης των προσφορών, δεν μπορεί να θεραπεύσει την

παράλειψη της προσφεύγουσας να ασκήσει προδικαστική προσφυγή αυτοτελώς κατά αυτής, ούτε να επιτρέψει την επίκληση παρανομιών αυτής στα πλαίσια της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής που ασκείται μεταγενέστερα κατά έτερης εκτελεστής πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπλέον, η προσβαλλόμενη απόφαση περιορίζεται στην έγκριση των οικονομικών προσφορών και στην ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου και δεν προβαίνει σε οποιαδήποτε νέα κρίση επί των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Συνεπώς, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 33 της παρούσας, η προσφεύγουσα ανεπιδικάως αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας για λόγους που ανάγονται σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα αυτού της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προφοράς και άρα ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

39. Επειδή, δέον όπως επισημανθεί, ότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας με τις απόψεις της περί του ότι οι πλημμέλειες του Τ.Ε.Υ.Δ. θα εξεταστούν κατά το στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προβάλλονται απαραδέκτως, καθώς, η αναθέτουσα αρχή, προς συμμόρφωση με το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, υποχρεούται στην τήρηση των όρων που η ίδια υποβλήθηκε, ήτοι την υποχρέωσή για εξέταση της νομιμότητας του Τ.Ε.Υ.Δ. κατά το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και όχι κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επιπλέον από καμία διάταξη της διακήρυξης ή του σχετικά εφαρμοζόμενου νομοθετικού πλαισίου δεν επιτρέπεται η συμπλήρωση ελλείψεων ή σφαλμάτων του Τ.Ε.Υ.Δ. (το οποίο συνιστά προαπόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και απουσίας λόγων αποκλεισμού) με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης (τα οποία παρέχουν αντίστοιχα απόδειξη αυτών εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου).

40.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

**Αριθμός απόφασης: 4/2019**

41.Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

42.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2015 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό 296/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..... , κατά το μέρος που δέχεται την οικονομική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και αναδεικνύει αυτή ως προσωρινή ανάδοχο.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 2 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ**