

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 09.05.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.04.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 337/10.04.2018, της εταιρείας με την επωνυμία [...], που εδρεύει [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του αποκλεισμού της από τη συνέχεια του διαγωνισμού και την ανάδειξη της εταιρείας [...] ως προσωρινής μειοδότης, αναφορικά με την Ομάδα 5, της υπ' αριθ. Πρωτ. 1643/2017 Διακήρυξης του Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων [...], με την οποία προκηρύχθηκε δημόσιος, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση «εργασιών επισκευής και συντήρησης οχημάτων – μηχανημάτων έργου του [...].

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, να κληθεί να θεραπεύσει το υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ, να ακυρωθεί ο αποκλεισμός της από τη συνέχεια του διαγωνισμού, να ζητήσει εξηγήσεις η αναθέτουσα αρχή από την εταιρεία [...] για τις ασυνήθιστα χαμηλές τιμές που αυτή προσέφερε, να διαπιστώσει ότι η προσφορά της τελευταίας είναι ασυνήθιστα χαμηλή και να απορρίψει την προσφορά της, καθώς και να αναδειχθεί αυτή, η προσφεύγουσα, μειοδότης για την Ομάδα 5 του υπόψη διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο [...] με την υπ' αριθ. Πρωτ. 1643/2017 Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο, διεθνή διαγωνισμό για την ανάθεση «εργασιών επισκευής και συντήρησης οχημάτων – μηχανημάτων έργου του [...], με κριτήριο κατακύρωσης το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες στις τιμές του πίνακα κόστους ενδεικτικών εργασιών της υπ' αριθ. 22/2017 μελέτης του [...], η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της ανωτέρω Διακήρυξης, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 370.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η οποία απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13.12.2017 και δημοσιεύθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 15.12.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό α/α 51023.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200417819958 0604 0017), ποσού 600,00 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης και για τα τμήματα της Διακήρυξης που ασκείται η υπόψη Προσφυγή και συμμετέχει η προσφεύγουσα, ήτοι για την Ομάδα 5, Ελαστικά οχημάτων – εργασίες επισκευής ελαστικών και ζαντών, προϋπολογισμού 55.000,00€, ενώ, προσέτι, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600,00) ευρώ.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 298.387,097 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής

Αριθμός απόφασης: 394 / 2018

Ένωσης (13.12.2017), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του αποκλεισμού της από τον οικείο διαγωνισμό, αναφορικά με την υπ' αριθ. Πρωτ. 1643/2017 Διακήρυξη για την ανάθεση «Εργασιών επισκευής και συντήρησης οχημάτων – μηχανημάτων έργου του [...]». Ειδικότερα και σύμφωνα με τους στην Προσφυγή της αναφερόμενους λόγους, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, και την ανακήρυξη της εταιρείας [...] ως προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα 5 του υπόψη διαγωνισμού, κατά παράβαση της νομοθεσίας περι δημοσίων συμβάσεων.

6. Επειδή, καίτοι στο έγγραφο της Προσφυγής ουδεμία αναφορά γίνεται στην προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της οποίας αιτείται η ακύρωση, εντούτοις προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας τόσο από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όσο και από τα έγγραφα που η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην Α.Ε.Π.Π ότι με την υπό κρίση Προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 9 Απόφασης, απόσπασμα από το αριθ. 5/23.03.2018 πρακτικό της τακτικής συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του [...] (ΑΔΑ: 72⁰3ΟΡΙΨ-ΓΙ6). Ειδικότερα, τόσο από το αιτητικό της υπό κρίσης Προσφυγής – ως ανωτέρω αναφέρεται – όσο και από την εξιστόρηση των προβαλλόμενων λόγων επί των οποίων βασίζεται η Προσφυγή, εναργώς προκύπτει ότι η προαναφερόμενη εκτελεστή πράξη είναι αυτή που προσβάλλεται με την παρούσα. Και τούτο διότι με την πράξη αυτή της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν όλα τα στάδια της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας και εγκρίθηκαν και τα τρία (3) Πρακτικά του διαγωνισμού, ως εκεί αναφέρονται. Κατ'

Αριθμός απόφασης: 394 / 2018

ακολουθίαν και δοθέντος ότι από την κατάθεση των προσφορών των διαγωνιζομένων μέχρι και το παρόν στάδιο εξέτασης της Προσφυγής ουδεμία άλλη εκτελεστή πράξη έχει εκδοθεί, συνάγεται με σαφήνεια ότι προσβαλλόμενη είναι η υπ' αριθ. 9 Απόφαση, απόσπασμα από το αριθ. 5/23.03.2018 πρακτικό της τακτικής συνεδρίασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του [...] (ΑΔΑ: 72^ο3ΟΡΙΨ-ΓΙ6). Καίτοι, λοιπόν, δεν αναφέρεται σε κανένα μέρος της Προσφυγής η προσβαλλόμενη πράξη *verbatim*, ωστόσο δύναται καθ' ερμηνεία του δικογράφου με σαφήνεια να συναχθεί ποια πράξη προσβάλλεται με την εν λόγω Προσφυγή. Κατά τούτο, συνεπώς, η Προσφυγή είναι παραδεκτή, εφόσον προκύπτει με βεβαιότητα η προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη και σε καμία περίπτωση δεν πρόκειται για ανεπίγνωστη εικασία αυτής, δύναται δε ο παρών σχηματισμός που εξετάζει την υπόθεση να συμπεράνει εναργώς τα κρίσιμα περιστατικά αυτής και να καταλήξει σε πεποίθηση αναφορικά με την υπό κρίση υπόθεση και ως εκ τούτου θεραπεύεται η έλλειψη αναφοράς της προσβαλλόμενης πράξης.

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 26.03.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 05.04.2018.

8. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 66419.04.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων

Αριθμός απόφασης: 394 / 2018

βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εκ προφανούς παραδρομής ο υπεύθυνα δηλώνων συμπλήρωσε τα στοιχεία του στο αντίστοιχο πεδίο αντί των στοιχείων που είναι απευθυντέο το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ και για το λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα να θεραπεύσει την εκ παραδρομής αυτή πλημμέλεια και όχι να αποκλείσει συλλήβδην την προσφορά της από το διαγωνισμό.

11. Επειδή στο άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις ... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή ...».

Αριθμός απόφασης: 394 / 2018

12. Επειδή το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ), είναι το ίδιο με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σε συνέχεια του Διορθωτικού της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (L 135/24-5-2016), με το οποίο το ΕΕΕΠ μετονομάστηκε στην επίσημη ελληνική μετάφραση σε ΕΕΕΣ και ενσωματώθηκε με αυτή την ονομασία στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016 , ως ανωτέρω.

13. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 102 παρ. 1, 2 και 5 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: *«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση*

δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Ειδικότερα δε, έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 90/2010).

15. Επειδή, από τη θεώρηση του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Π. προκύπτει ότι στο Μέρος Ι αυτού και στο πεδίο «Ταυτότητα του αγοραστή» η

προσφεύγουσα ανέγραψε τα στοιχεία της, ήτοι την επωνυμία της και τη χώρα έδρα της και όχι τα στοιχεία του αγοραστή, εν προκειμένω της αναθέτουσας αρχής [...], πλημμέλεια που σαφώς δύναται να θεωρηθεί ότι εκ παραδρομής έλαβε χώρα. Και τούτο διότι πέραν του ότι τα υποβληθέντα έγγραφα έχουν αναρτηθεί στο διαδικτυακό τόπο του εν λόγω διαγωνισμού, διαγωνισμό που η συγκεκριμένη αναθέτουσα αρχή διεξάγει, οπότε και ευλόγως συνάγεται ότι σε αυτήν απευθύνεται και το υποβληθέν έγγραφο, αλλά και σε έτερο μέρος του υπόψη Ε.Ε.Ε.Σ., Μέρος VI, Τελικές Δηλώσεις, αναφέρεται ότι η προσφεύγουσα εξουσιοδοτεί την εν λόγω αναθέτουσα αρχή να αναζητήσει τα οριζόμενα από το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 στοιχεία, γεγονός που αποδεικνύει ότι το υπόψη έγγραφο απευθύνεται σε αυτήν την αναθέτουσα αρχή. Κατ' ακολουθίαν και δοθέντος ότι εναργώς προκύπτει ότι πρόκειται για πλημμελή, επουσιώδη όμως, συμπλήρωση του υπόψη εγγράφου, *lapsus calami*, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα να διευκρινίσει κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 την εκ παραδρομής αυτή πλημμέλεια, προτού αποκλείσει την προσφορά της από τον υπό εξέταση διαγωνισμό. Τούτων λεχθέντων, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προσβάλλει ότι μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της για το λόγο ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις τεχνικής προσφοράς και των στοιχείων για την τεχνική επάρκεια και το προσωπικό της δεν ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένα, ενώ, όπως ισχυρίζεται, υφίσταται εικονίδιο σε αυτά τα έγγραφα όπου αναγράφεται «υπογράφεται ηλεκτρονικά», αποδεικνύοντας την ηλεκτρονική υπογραφή αυτών.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 11 (δικαιολογητικά συμμετοχής) της υπό κρίση Διακήρυξης «Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το Ν. 4155/13 (ΦΕΚ/Α/29-5-2013) και το άρθρο 11 της Υ.Α. Π1/2390/13 «Τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 394 / 2018

λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ» όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω: ...».

18. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι τα έγγραφα με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», «Στοιχεία για το απασχολούμενο προσωπικό» και «Υπ. Δηλ. Η 9 Εγγύηση Εργασιών» έχουν υποβληθεί σε μορφή αρχείου .docx και όχι .pdf, ενώ εμφανίζουν την ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας, με την επιγραφή, ωστόσο, όταν επιλέγεται το εικονίδιο των υπογραφών: «υπογραφές που δεν είναι έγκυρες». Τούτων δοθέντων και δεδομένου ότι σύμφωνα και με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές, η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως αποκλείστηκε από τη συνέχιση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς τα τρία (3) προλεχθέντα έγγραφα αυτής, δεν υποβλήθηκαν σε μορφή .pdf ως η διακήρυξη απαιτούσε (άρθρο 11 αυτής) επί ποινή αποκλεισμού και όπως τα υπόλοιπα έγγραφα που αυτή υπέβαλε. Κατ' ακολουθίαν, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

19. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα 5, εταιρείας [...] είναι ασυνήθιστα χαμηλή, παραθέτοντας σχετικό πίνακα τιμών για την ομάδα αυτή που η εταιρεία αυτή, προσωρινή μειοδότηρια, προσέφερε, κατά παράβαση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016.

20. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό κατά πάγια νομολογία (ΔΕφΘεσ Ακυρ. 74/2016, ΔΕφΠειρ Ακυρ. 33/2015, ΕΑ ΣΤΕ 106/2013, 380/2012, 79/2012,

Αριθμός απόφασης: 394 / 2018

671/2011, 1156/2011, 329/2010, 311/2009, 1194/2009, 569/2008, 786/2005, ΣΤΕ 1265/2011), σε περίπτωση που ο συμμετέχων νομίμως αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, χωρίς έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς έτερων συμμετεχόντων, αφού θεωρείται τρίτος όσον αφορά το διαγωνισμό αυτό, ως εν προκειμένω κατά το μέρος που η εν λόγω Προσφυγή στρέφεται κατά της προσφοράς έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και προσωρινής αναδόχου, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απερρίφθη κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 18).

21. Επειδή και σε κάθε περίπτωση, όσον αφορά την ισχυριζόμενη από την προσφεύγουσα ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας, δεν προκύπτει από τον συγκριτικό πίνακα τιμών που αναγράφεται στην υπό κρίση Προσφυγή το ασυνήθιστα χαμηλό των προσφερόμενων τιμών αυτής. Και τούτο διότι η αναφερόμενη στον πίνακα αυτόν τιμή αγοράς, προκειμένου να προκύψει η διαφορά σε σχέση με την προσφερόμενη τιμή από τη μειοδότηρια εταιρεία, αορίστως αναφέρεται, χωρίς να γίνεται ουδεμία άλλη επεξήγηση επ' αυτής, ώστε να μπορεί να θεμελιωθεί ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση, η αιτιολογία που παραθέτει με τις απόψεις της και αποδεικνύει με το υπ' αριθ. 839/06.06.2017 Πρακτικό του αντίστοιχου διαγωνισμού του 2017 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή αναφορικά με το εύλογο της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής μειοδότηριας και το γεγονός ότι δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, κρίνεται παραδεκτή και επαρκής, αφού ως με το έγγραφο αυτό αποδεικνύεται για την ίδια ομάδα, ίδιου προϋπολογισμού του αντίστοιχου διαγωνισμού του 2017, η προσφεύγουσα είχε προσφέρει έκπτωση 33%, ενώ η αντίστοιχη προσφερόμενη έκπτωση από την προσωρινή μειοδότηρια για τον παρόντα, υπό εξέταση διαγωνισμό έτους 2018, είναι 35%. Κατά συνέπεια ο τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος συνεπεία ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και αοριστίας, σε κάθε δε περίπτωση ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 394 / 2018

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη, αφού νομίμως η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε από τη συνέχιση της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200417819958 0604 0017), ποσού 600,00 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200417819958 0604 0017), ποσού 600,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε στις 21 Μαΐου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Νεκτάριος Α. Μερτινός