

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 21 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/192/15.02.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «... (...) Α.Ε.», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» [εφεξής «...» ή η αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι Αποφάσεις Π/271/1817/31.01.2019, Π/271/1818/31.01.2019, Π/271/1819/31.01.2019, Π/271/1820/31.01.2019 και Π/271/1821/31.01.2019 του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες κατ' έγκριση του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού «Εκτέλεση μετρήσεων της εκπεμπόμενης Ηλεκτρομαγνητικής Ακτινοβολίας από 3300 σταθμούς κεραιών σε όλη τη χώρα (1650 για το έτος 2019 και 1650 για το έτος 2020 με χρήση του δικαιώματος προαίρεσης, ποσοστού 100%)» (Διακήρυξη ...), απορρίφθηκε ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχουν καταβληθεί τα υπ' αριθμ. ..., ..., ..., ...& ...Παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) έκαστο για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-5 του Διαγωνισμού για τα οποία συμμετέχει η αιτούσα (βλ. σκέψεις 2 και 4), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός], όμως, όπως έχει κριθεί στη διοικητική νομολογία της ΑΕΠΠ με τις αποφάσεις της 855/2018, 361/2018 και 142/2018 ως προς την ορθή ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων σε συνδυασμό με τη καινούργια διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 Ν. 4412/2016 για τον συνυπολογισμό του δικαιώματος προαίρεσης στην προϋπολογισθείσα αξία της δημόσιας σύμβασης στη σύναψη της οποίας κατατείνει η ανοιγείσα διαγωνιστική διαδικασία, τα εκ των ως άνω 2ο και 5ο Παράβολα είναι ελλιπή καθώς κατ' ορθό υπολογισμό ανέρχονται σε €960 και €693 (βλ. σκέψη 2). Ανεξαρτήτως του ανωτέρω απαραδέκτου για τη συμμετοχή της αιτούσας στα ΤΜΗΜΑΤΑ 2 και 5, λόγω της σημασίας των νομικών ζητημάτων όπως τίθενται σε ενιαία βάση στο κείμενο της Προσφυγής της, ως προς όλες τις προσβαλλόμενες Αποφάσεις, κατά την κρίση του Κλιμακίου, η εξεταστική αρμοδιότητά του πρέπει να διέλθει του ουσιαστικού ελέγχου των προβαλλόμενων αιτιάσεων της προσφεύγουσας.

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη ... που εξέδωσε ο Πρόεδρος της «...», συνοδευόμενη αναποσπástως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α-Γ, επιδιώχθηκε η διενέργεια, μέσω χρηματοδότησης από ειδικό λογαριασμό της «Επιτροπής», διεθνή ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού άνω των ορίων σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 5 και 27) και μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α ..., ..., ..., ...& ...), για την εξεύρεση αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε την «Εκτέλεση μετρήσεων της εκπεμπόμενης Ηλεκτρομαγνητικής Ακτινοβολίας από 3300 σταθμούς κεραιών σε όλη τη Χώρα (1650 για το έτος 2019 και 1650 για το έτος 2020 με χρήση του δικαιώματος προαίρεσης, ποσοστού 100 %)» (Κωδικός CPV: ...) (άρθρο 1 σελ. 4). Ο κρίσιμος

Αριθμός απόφασης: 388/2019

Διαγωνισμός διαιρέθηκε στα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-5 σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ, ανάλογα με τις περιοχές της Χώρας, κατά Περιφέρειες, όπου θα γινόντουσαν οι αντίστοιχες μετρήσεις, δηλαδή σε 5 ανεξάρτητους υπο-Διαγωνισμούς με διαφορετικό Συστημικό Αριθμό στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, επιτράπηκε δε η υποβολή προσφοράς για ένα ή περισσότερα ΤΜΗΜΑΤΑ ή και για το σύνολο των ΤΜΗΜΑΤΩΝ της Διακήρυξης (σελ. 3 της Διακήρυξης). Η προϋπολογισθείσα δαπάνη για έκαστη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών (άρθρο 2 παρ. 1 περ. 9) Ν. 4412/2016) στη σύναψη της οποίας θα κατέτεινε η ανεξάρτητη διεξαγωγή των 5 τμηματικών Διαγωνισμών, ανήλθε για το 2019 (μαζί με το δικαίωμα προαίρεσης για το έτος 2020, ποσοστού 100%) άνευ ΦΠΑ 24% ως εξής: α) Για το ΤΜΗΜΑ 1: σε €56.425 για το 2019, πλέον €56.425 με χρήση δικαιώματος προαίρεσης [για την άσκηση του οποίου επιφυλάχθηκε η αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 17 σελ. 24-25 της Διακήρυξης] για το 2020 [το οποίο αναλογεί στο, κατά τη σκέψη 1, Παράβολο € 600]· β) Για το ΤΜΗΜΑ 2: €96.000 πλέον €96.000 με χρήση δικαιώματος προαίρεσης για το 2020 [Παράβολο € 960 ομοίως]· γ) Για το ΤΜΗΜΑ 3: € 55.000 για το 2019, πλέον € 55.000 με χρήση δικαιώματος προαίρεσης για το 2020 [Παράβολο € 600]· δ) Για το ΤΜΗΜΑ 4: € 51.450 για το 2019, πλέον € 51.450 με χρήση δικαιώματος προαίρεσης για το 2020 [Παράβολο € 600] και ε) Για το ΤΜΗΜΑ 5: € 69.300 για το 2019, πλέον € 69.300 με χρήση δικαιώματος προαίρεσης για το 2020 [Παράβολο € 693 ομοίως]. Ο κρίσιμος Διαγωνισμός αποφασίστηκε να ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς στη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ενώ η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ορίστηκε πως είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής οικονομικής προσφοράς προς τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (πραγματοποιείται στρογγυλοποίηση στο πρώτο δεκαδικό) (άρθρο 10 σελ. 20). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 21.11.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)Φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 27.11.2018 (άρθρα 4 σελ. 8-9 και 8 σελ. 16). Η Προκήρυξη

(περίληψη της Διακήρυξης) απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της ΕΕ (άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016) στις 22.10.2018 (σελ. 1).

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει των ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ Νο. 1 [sic] με αριθμ. πρωτ. Δ.β./271/1732/30.01.2019-Δ.β./271/1728/30.01.2019-Δ.β./271/1729/30.01.2019-Δ.β./271/1730/30.01.2019 & Δ.β./271/1726/30.01.2019 που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης Προέδρου «...» Π/204/15516/22.10.2018, 3μελής Επιτροπή Διενέργειας, προκύπτει πως στον Διαγωνισμό αυτόν συμμετείχαν, ως προς όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-5, 3 δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά στον αντίστοιχο τομέα όπου υπάγεται το συμβατικό αντικείμενο, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα «... (...) Α.Ε.» καταθέτοντας, αντίστοιχα, τις από 20-20-20 & 21-21/11.2018 Προσφορές ...-...-...& ..., κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της οποίας για όλους τους αντίστοιχους υπο-Διαγωνισμούς με Α/Α ..., ..., ..., ...& ...κατέγραψε, σε ενιαία βάση, η Επιτροπή στο κείμενο των ως άνω ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ Νο.1 [sic] τα εξής (σελ. 2επ. αυτών): «... [για την] εταιρεία “... (...) Α.Ε.” ... [η οποία στα πλαίσια των υπ’ αριθμ. ..., ..., ..., ...& ...υπο-Διαγωνισμών] συμβάλλεται με το από 16/11/2018 ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας, με τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου Αιγαίου και τον Διευθυντή του Εργαστηρίου Συστημάτων Υπολογιστών και Επικοινωνιών του Πανεπιστημίου Αιγαίου...: 1. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Συμβάσεων [στο εξής ΕΕΕΣ] που υπέβαλε ... με τίτλο “ΕΕΕΣ_...”, δεν ταυτίζεται με το ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον Πρόεδρο της ... υπόδειγμα “ΕΕΕΣ.pdf” που είναι αναρτημένο [στους υπ’ αριθμ. ..., ..., ..., ...& ...ηλεκτρονικούς Διαγωνισμούς στην πλατφόρμα του συστήματος]. Αναλυτικότερα αναφέρεται ότι το υποβληθέν αρχείο με τίτλο στο σύστημα “ΕΕΕΣ_..., δεν περιέχει το σύνολο των απαιτούμενων Πεδίων απαντήσεων που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή (παρ. Α2 του άρθρου 7 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟ “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ'»)). Επιπροσθέτως αναφέρεται ότι το αντίστοιχο "ΕΕΕΣ" που δεύτερου συμβαλλόμενου στο ανωτέρω ιδιωτικό συμφωνητικό, δηλαδή του ΕΙΔΙΚΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ..., ταυτίζεται με το ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον Πρόεδρο της "... " υπόδειγμα "ΕΕΕΣ.pdf" και περιέχει το σύνολο των απαιτούμενων πεδίων απαντήσεων που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. 2. Στο από 16/11/2018 προαναφερθέν ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας της εταιρείας "... (...) Α.Ε.", του ΕΙΔΙΚΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ...και του Διευθυντή του Εργαστηρίου Συστημάτων Υπολογιστών και Επικοινωνιών του Πανεπιστημίου Αιγαίου, περιγράφεται ότι η εταιρεία επιθυμεί να στηριχτεί στις ικανότητες άλλων φορέων, δηλαδή του ΕΙΔΙΚΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ...και του Εργαστηρίου Συστημάτων Υπολογιστών και Επικοινωνιών του Πανεπιστημίου Αιγαίου για τον σκοπό του Διαγωνισμού, προκειμένου να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή την σχετική δέσμευση των ανωτέρω τριών συμβαλλόμενων. Σύμφωνα με την παρ. δ του άρθρου 3 «ΔΙΚΑΙΟΥΜΕΝΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» της Διακήρυξης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας δηλαδή η εταιρεία, οφείλει να υποβάλλει και τα αντίστοιχα δικαιολογητικά συμμετοχής του δανείζοντα φορέα. Ωστόσο: α) Η εταιρεία "... (...) Α.Ε." έχει υποβάλλει ΕΕΕΣ αλλά δεν κατέχει διαπίστευση κατά EN ISO/IEC 17025 και δεν διαθέτει την αποδεδειγμένη εμπειρία. β) Ο ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ...έχει υποβάλλει ΕΕΕΣ αλλά δεν κατέχει διαπίστευση κατά EN ISO/IEC 17025 και δεν διαθέτει την αποδεδειγμένη εμπειρία. γ) Το Εργαστήριο Συστημάτων Υπολογιστών και Επικοινωνιών του Πανεπιστημίου Αιγαίου κατέχει διαπίστευση EN ISO/IEC 17025 και διαθέτει την αποδεδειγμένη εμπειρία πλην όμως υπάγεται διοικητικά στο ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ...και όχι στον ΕΙΔΙΚΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ Όμως το ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ..., στο οποίο ανήκει διοικητικά το Εργαστήριο Συστημάτων Υπολογιστών και Επικοινωνιών του Πανεπιστημίου Αιγαίου, δεν έχει υποβάλει ΕΕΕΣ, ως όφειλε κατά την Διακήρυξη. Δυνάμει λοιπόν των ανωτέρω, το Πανεπιστήμιο ...που

δύναται να εκτελέσει το αντικείμενο του Διαγωνισμού έπρεπε να είχε υποβάλλει ΕΕΕΣ. Επισημαίνεται ότι το αναρτημένο στο σύστημα αρχείο με τίτλο “ΕΕΕΣ_ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ...”, είναι το ΕΕΕΣ του ΕΙΔΙΚΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ...όπως άλλωστε δηλώνεται στο πεδίο «πληροφορίες του οικονομικού φορέα» (βλ. σελ 2 του εν λόγω ΕΕΕΣ). 3. Η εταιρεία “... (...) Α.Ε.” έχει υποβάλλει ένα πιστοποιητικό διακρίβωσης εν ισχύ για ένα όργανο μέτρησης μόνο, ενώ δηλώνει ότι διαθέτει συνολικά τρία όργανα μετρήσεων. Σύμφωνα με την παρ. Β1α του άρθρου 7 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”» της Διακήρυξης, απαιτούνται στην τεχνική προσφορά τουλάχιστον δυο συστήματα μετρήσεων. Η Διακήρυξη προβλέπει ότι για κάθε όργανο μέτρησης θα πρέπει στην τεχνική προσφορά να αναφέρεται μεταξύ άλλων (ονομασία, μοντέλο κ.λπ.) το πιστοποιητικό διακρίβωσης σε ισχύ ή αποδεικτικό αποστολής του εν λόγω μετρητικού εξοπλισμού προς το εργαστήριο διακρίβωσης (όπου στην περίπτωση αυτή τα νέα πιστοποιητικά διακρίβωσης θα προσκομιστούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης). Αντ’ αυτού η εταιρεία “... (...) Α.Ε.” υπέβαλε στο σύστημα τα αρχεία, με ονόματα αρχείων “ΕΠΙΣΤΟΛΗ ACTA LT-1418.pdf” και “ΕΠΙΣΤΟΛΗ ACTA LT-1420.pdf”, που αφορούν τα δύο από τα τρία όργανα μετρήσεων που δεν διαθέτουν πιστοποιητικά διακρίβωσης εν ισχύ, τα οποία όμως αρχεία δεν αποτελούν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη αποδεικτικά αποστολής προς διαπιστευμένο εργαστήριο διακρίβωσης», οδηγούμενη έτσι η Επιτροπή στην απόρριψη της Προσφοράς της και την έξοδό της από τη διαγωνιστική διαδικασία η οποία συνεχίστηκε κανονικά όσον αφορά τις 2 εναπομείνουσες ανταγωνίστριες εταιρίες, προχωρώντας στη βαθμολόγηση των τεχνικών όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών εκάστης εξ αυτών. Η κατά τα ανωτέρω ενιαία γνωμοδοτική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την απόρριψη της Προσφοράς της αιτούσας για όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-5 του Διαγωνισμού (εν προκειμένω) υποβλήθηκε προς έγκριση στον Πρόεδρο της «...» ο οποίος δυνάμει των Αποφάσεων του Π/271/1817/31.01.2019, Π/271/1818/31.01.2019,

Π/271/1819/31.01.2019, Π/271/1820/31.01.2019 και Π/271/1821/31.01.2019 επικύρωσε ομόφωνα τα ως άνω ΠΡΑΚΤΙΚΑ Νο. 1 [sic].

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης του Προέδρου της «...», στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 14.02.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, μετά των συνημμένων στην ιταλική (CERTICATO) και αγγλική (CERTIFICATE) γλώσσα Πιστοποιητικών και της από 13.02.2019 Επιστολής περί βεβαίωσης αποκλειστικής αντιπροσώπευσης, την οποία Προσφυγή κοινοποίησε την ίδια ημέρα δια ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Από μία γενική εκτίμηση του περιεχομένου της, η αιτούσα διατείνεται (σελ. 5 παρ. 1 της Προσφυγής) ότι: «Οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους παράνομοι, η δε εξέταση ενός εκάστου εξ αυτών αποδεικνύει ότι δεν πρόκειται για λόγους που αφορούν τον υγιή ανταγωνισμό και το συμφέρον της “Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας”, αλλά για λόγους που διαπνέονται από ένα τυπικιστικό πνεύμα που ουδέν έρεισμα βρίσκει στον Ν. 4412/2016 και το σχετικό ενωσιακό δίκαιο. Αντίθετα, οι λόγοι εδράζονται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων (όπως ο Α και ο Γ λόγος απόρριψης) είτε αποτελούν κακή ερμηνεία διατάξεων που έπρεπε να είναι σε γνώση της αναθέτουσας, πέραν της γενικής υποχρέωσης περί γνώσης των νόμων, και για τον λόγο ότι η εφαρμογή τους εποπτεύεται από το ίδιο Υπουργείο που εποπτεύει και την αναθέτουσα (όπως ο Β λόγος απόρριψης)», επισημαίνοντας ιδιαίτερα την αρχή πλήρωσης του δημοσίου συμφέροντος (σελ. 15 παρ. 26): «[η οποία] διασφαλίζεται πληρέστερα με την συμμετοχή ελληνικών ΑΕΙ και ΤΕΙ στις ανάλογες διαδικασίες δημόσιων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, όχι μόνο λόγω του συνταγματικά κατοχυρωμένου δημοσίου χαρακτήρα τους αλλά και λόγω της αναμφισβήτητης υπεροχής τους στην έρευνα, επί τη βάσει της κατοχύρωσής τους ως θεσμών ανάπτυξης της έρευνας, της τέχνης και της επιστήμης προς όφελος του κοινωνικού συνόλου στο άρθρο 16 του ισχύοντος ελληνικού Συντάγματος».

5. Επειδή, η ως άνω ενιαία Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά 5 εκτελεστών Αποφάσεων, οι οποίες έχουν εκδοθεί στα πλαίσια δημόσιου Διαγωνισμού υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης € 656.350 άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, όπως εκτέθηκε στη σκέψη 2, μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά των προσβαλλόμενων Αποφάσεων καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 3 της Προσφυγής της), στις 04.02.2019, ώστε η κατ' αυτών στρεφόμενη, σε ενιαίο κείμενο λόγω της ταυτότητας των τιθέμενων νομικών ζητημάτων επί των οποίων βασίστηκε η απόρριψη της συμμετοχής της για όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-5του Διαγωνισμού, Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 14.02.2019, δηλαδή εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, στρεφόμενη κατά των επίμαχων Αποφάσεων του Προέδρου της «...», η αιτούσα ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, επικαλούμενη το από 16.11.2018 ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας, με τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου ..., συμμετείχε στον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό καταθέτοντας τις Προσφορές ...-...-...-...& ..., και πλέον μετά την έκδοση των επίμαχων Αποφάσεων με τις οποίες, παρανόμως

όπως υποστηρίζει, έχει αποστερηθεί του δικαιώματος βαθμολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς της και την είσοδο στο Β΄ διαγωνιστικό Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών», υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Ι] άρθρο 3 «ΔΙΚΑΙΟΥΜΕΝΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» (σελ. 6-7): «... Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς πρέπει να πληρούν τα ακόλουθα κριτήρια ποιοτικής επιλογής: α) Να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικών πεδίων στο περιβάλλον σταθμών κεραιών. β) Να διαθέτουν κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα, προκειμένου να αντεπεξέλθουν με επιτυχία στις απαιτήσεις της δημοπρατούμενης σύμβασης. γ) Να διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα από τράπεζα με αξία ίση με το ήμισυ του προϋπολογισμού κάθε τμήματος για το έτος 2019. δ) Να διαθέτουν πιστοποιητικό διαπίστευσης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN ISO/IEC 17025 ή ισοδύναμου από το ΕΣΥΔ ή από φορέα μέλος της Αμοιβαίας Συμφωνίας Διαπίστευσης (Multilateral Agreement-MLA) με πεδίο εφαρμογής την πραγματοποίηση μετρήσεων των εκπνεόμενων ηλεκτρομαγνητικών πεδίων στο περιβάλλον σταθμών κεραιών (να εμπίπτει δηλαδή στο πεδίο εφαρμογής της με αριθμό 2300/ΕΦΑ/493/2008 ΚΥΑ, ΦΕΚ Β΄ 346), το οποίο θα προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Όσον αφορά στο πιστοποιητικό διαπίστευσης, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4412/2016 δύναται να συμμετέχουν στο διαγωνισμό και οικονομικοί φορείς που θα βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, εφόσον οι τελευταίοι είναι αυτοί που θα εκτελέσουν το αντικείμενο του διαγωνισμού και θα κατέχουν το προαναφερθέν πιστοποιητικό διαπίστευσης. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει ο οικονομικός φορέας που επιθυμεί να στηριχτεί στις ικανότητες άλλου φορέα να

αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή τη σχετική δέσμευση (πχ σύμβαση) μεταξύ τους για το σκοπό του διαγωνισμού, η οποία θα πρέπει να κατατεθεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης... II] άρθρο 6 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» (σελ. 9): «Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” και (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά»...”. III] άρθρο 7 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”» (σελ. 10-12): «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf τα ακόλουθα: Α. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ: 1. Εγγυητική Επιστολή συμμετοχής κατά το άρθρο 72 του Ν.4412/2016... 2. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο οποίο ο προσφέρων δηλώνει ότι: α) δεν εμπίπτει σε κανέναν από τους λόγους αποκλεισμού των παρ 1, 2 και 4 του άρθρου 73 και το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016 και β) πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής της παρούσας διακήρυξης. Η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ θα πρέπει να γίνει ηλεκτρονικά μέσω της υπηρεσίας eΕΕΕΣ (<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter?lang=el>), χρησιμοποιώντας το αρχείο “espd-request.xml”, που έχει αναρτηθεί στους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Το ΕΕΕΣ, εφόσον συμπληρωθεί ως άνω, θα υποβληθεί σε μορφή αρχείου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο... Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: Στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται: 1. Έκθεση μεθοδολογίας, με το ακόλουθο περιεχόμενο... 2. Στοιχεία που περιγράφουν και τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση του προσφέροντος με τον πίνακα του άρθρου 2 της παρούσας...». IV] άρθρο 9 «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» (σελ. 19-20): «Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών γίνεται σύμφωνα με τα ακόλουθα κριτήρια: α) Επάρκεια τεχνικής υποδομής με αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού μέτρησης (βλ. στοιχείο 1α της παρ. Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του άρθρου 7 της παρούσας) (συντελεστής βαρύτητας 25%) β) i. Αριθμός ατόμων, διοικητική οργάνωση-δομή ομάδας, σαφήνεια και επάρκεια ορισμού καθηκόντων (βλ. στοιχείο 1β της παρ.

Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του άρθρου 7 της παρούσας) (συντελεστής βαρύτητας 25%) ii. Προσόντα, εμπειρία του προσωπικού, στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στο αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού (βλ. στοιχείο 1β της παρ. Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του άρθρου 7 της παρούσας) (συντελεστής βαρύτητας 5%) γ) Παράμετροι-απαιτήσεις κατά τη διεξαγωγή των μετρήσεων (βλ. στοιχείο 1γ της παρ. Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του άρθρου 7 της παρούσας) i. Ακολουθούμενη διαδικασία μετρήσεων (συντελεστής βαρύτητας 5%) ii. Εξειδικευμένη διαδικασία ανά περίπτωση σταθμών κεραιών (συντελεστής βαρύτητας 10%) iii. Επιλογή θέσεων μέτρησης (συντελεστής βαρύτητας 5%) δ) Πληρότητα – επάρκεια των περιεχομένων των παραδοτέων, σύμφωνα με τις υποδείξεις της ... (απαιτήσεις – μορφή) (βλ. στοιχείο 1δ της παρ. Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του άρθρου 7 της παρούσας): i. Περιεχόμενο έκθεσης με τα αποτελέσματα των μετρήσεων (συντελεστής βαρύτητας 5%) ii. Περιεχόμενο συνοπτικού πίνακα σε ψηφιακή μορφή (συντελεστής βαρύτητας 5%) iii. Παράδοση πρωτογενών δεδομένων (συντελεστής βαρύτητας 5%) iv. Παράδοση όλων των ανωτέρω σε κατάλληλο αποθηκευτικό μέσο (CDs ή DVDs) (συντελεστής βαρύτητας 5%) ε) Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου και αποτελεσματική επικοινωνία οικονομικού φορέα με ...κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης (βλ. στοιχείο 1ε της παρ. Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του άρθρου 7 της παρούσας) (συντελεστής βαρύτητας 5%). Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι απαιτήσεις του κριτηρίου και αυξάνεται έως 120 όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον ακόλουθο τύπο: $U = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 + \dots + \sigma_n * K_n$ όπου σ_n είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κάθε κριτηρίου αξιολόγησης K_n και ισχύει ότι $\sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 + \dots + \sigma_n = 1$. Δηλαδή, η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου επί τη βαθμολογία του, το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία και η συνολική βαθμολογία της κάθε τεχνικής προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της

κάθε τεχνικής προσφοράς κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει συμφωνία με τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, η τεχνική προσφορά απορρίπτεται».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

10. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τον πλήρη διοικητικό φάκελο της υπόθεσης για έκαστο των υπό Α/Α ..., ..., ..., ...& ...υπο-Διαγωνισμών, μαζί

με τις κοινές Απόψεις Π/271/3180/22.02.2019, εμμένοντας στους λόγους απόρριψης του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της αιτούσας για όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-5 στα οποία συμμετείχε.

12. Επειδή, με τον 1ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της όπως ενσωματώνεται στον τίτλο «Α. Ως προς το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Συμβάσεων (ΕΕΕΣ)» (σελ. 5-9) υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι: «... Πράγματι, ουδείς μπορεί να αντιληφθεί από την ανάγνωση των Αποφάσεων και των Πρακτικών της Επιτροπής σε τι ακριβώς διαφέρει το υποβληθέν από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ σε σχέση με το ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον Πρόεδρο της ...υπόδειγμα "ΕΕΕΣ. Pdf", ώστε να μπορεί να διακρίνει αν τούτο αποτελεί λόγο αποκλεισμού ή όχι. Σε κάθε περίπτωση, από την αντιπαραβολή προκύπτει ότι η μόνη διαφοροποίηση μεταξύ των δύο έγκειται στο ΜΕΡΟΣ V του ΕΕΕΣ που αφορά τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων, σύμφωνα με το άρθρο 84 Ν.4412/2016 και το άρθρο 65 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, δηλαδή μία αναφορά εντελώς άσχετη με το είδος του προκείμενου διαγωνισμού που είναι ανοικτός... Ακριβώς για αυτόν τον λόγο, στη διαδραστική μορφή .xml του ΕΕΕΣ η επιλογή του είδους του διαγωνισμού ως ανοικτού αποκλείει, εξαφανίζει δηλαδή, τη σχετική αναφορά και την ερώτηση σε σχέση με τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που αφορούν τον περιορισμό του αριθμού συμμετοχών και εφαρμόζονται σε κλειστές διαδικασίες. Το γεγονός δε ότι η αναθέτουσα ανήρτησε ένα διαφορετικό έγγραφο σε μορφή .pdf ουδόλως επηρεάζει το ανωτέρω συμπέρασμα. Και τούτο, διότι στη σελ. 11 της Διακήρυξης του εν λόγω Διαγωνισμού αναφέρεται μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής (παρ. 7.Α.2 της Διακήρυξης): " ... ". Με αυτό το περιεχόμενο η Διακήρυξη του διαγωνισμού επιβάλλει τη χρήση του σχετικού αρχείου που είναι ανηρτημένο στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και τη σχετική επεξεργασία του, με την επιλογή, μεταξύ άλλων, και του είδους του επίμαχου Διαγωνισμού. Σε μία τέτοια, όμως, περίπτωση, το επίμαχο Πεδίο (για το οποίο η προσφεύγουσα αποκλείστηκε) εξαφανίζεται, καθώς αφορά όχι ανοικτή, όπως εν προκειμένω, αλλά άλλου είδους διαγωνιστική διαδικασία. Επομένως, η προσφεύγουσα

τήρησε απαρέγκλιτα τους όρους της Διακήρυξης, συμπληρώνοντας το αρχείο .xml και υποβάλλοντάς το εν συνεχεία ως .pdf». Από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, συγκεκριμένα του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της προσφεύγουσας προκύπτει, ότι το ηλεκτρονικό αρχείο “E.S.P.D. response_...A.E.-signed” (αποτελούμενο από σελ. 1-21) που υπέβαλε διαφοροποιείται από το, δυνάμει παραπομπής από το άρθρο 7 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») παρ. Α2 της Διακήρυξης, υπόδειγμα “E.S.P.D. request --signed” (αποτελούμενο αντίστοιχα από τις σελ. 1-28) που υπήρχε αναρτημένο σε κάθε αντίστοιχο ηλεκτρονικό τόπο για όλους του ως άνω τμηματικούς Διαγωνισμούς, δηλαδή απουσίαζε από το πρώτο αρχείο όλο το «ΜΕΡΟΣ V: Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων» ήτοι ότι: «Ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί τα εφαρμοστέα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες, ώστε να περιορίζεται ο αριθμός των υποψηφίων με τον ακόλουθο τρόπο: Σε περίπτωση που απαιτούνται ορισμένα πιστοποιητικά ή άλλες μορφές αποδεικτικών εγγράφων, να αναφέρετε για κάθε ένα αν ο οικονομικός φορέας έχει τα απαιτούμενα έγγραφα: Εάν ορισμένα από τα εν λόγω πιστοποιητικά ή λοιπές μορφές αποδεικτικών στοιχείων διατίθενται ηλεκτρονικά, αναφέρετε για το καθένα: Η απάντησή σας Ναι Όχι Παρακαλείστε να τα περιγράψετε - Είναι οι πληροφορίες αυτές διαθέσιμες δωρεάν για τις αρχές από τη βάση δεδομένων κράτους μέλους της ΕΕ; Ναι Όχι URL - Κωδικός –Εκδότης». Μάλιστα, στο ηλεκτρονικό αρχείο που ανάρτησε η αιτούσα, μετά το πέρας στη σελ. 20 του ΜΕΡΟΥΣ IV: Κριτήρια Επιλογής και των ερωτημάτων-απαντήσεων αυτού ακολουθεί, κατ’ επιλογή της προσφεύγουσας, το ΜΕΡΟΣ VI: Τελικές δηλώσεις. Εξάλλου, τη «διαφοροποίηση» αυτή ως προς το επίμαχο ΜΕΡΟΣ V του ΕΕΕΣ αποδέχεται η αιτούσα όπως προκύπτει από τη σελ. 6 υπό Α.4. της Προσφυγής της, την οποία «δικαιολογεί», όμως, επιρρίπτοντας την παράλειψή της αυτή στην αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα, όπως διατείνεται (σελ. 7 υπό Α.5. της Προσφυγής): «... το ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον Πρόεδρο της ...υπόδειγμα "ΕΕΕΣ. Pdf”

περιείχε την εν λόγω αναφορά σε περιορισμό συμμετοχών, επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν είχε επιλέξει στο σημείο "Είδος Διαδικασίας: Ανοικτός διαγωνισμός", αλλά αντίθετα δεν συμπλήρωσε τίποτε ("Είδος Διαδικασίας: Δεν προσδιορίζεται"), με συνέπεια να παραμένει εμφανής στο αρχείο .pdf η σχετική αναφορά». Ανεξαρτήτως της βασιμότητας της προβαλλόμενης αιτίας, όμως, λαμβανομένων υπόψη των όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 9-10, αφής στιγμής η Επιτροπή Διαγωνισμού διέγνωσε, κατ' αντιπαραβολή του υποβληθέντος ΕΕΕΣ με το υπόδειγμα όπως είχε αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο όλων των υπό Α/Α ..., ..., ..., ...& ... Διαγωνισμών, τη δεδομένη απουσία όλου του επίμαχου ΜΕΡΟΥΣ V με τα ερωτήματα-απαντήσεις, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα [ΑΕΠΠ 4ο Κλιμάκιο 704/2018] να προβεί στην απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της πράγμα το οποίο ορθά έπραξε, και όχι κατά διακριτική ευχέρεια να εκτιμήσει εάν ή όχι τα αντίστοιχα Πεδία του ΕΕΕΣ που τέθηκαν κατά την κυριαρχική θέληση της αναθέτουσας αρχής, ανταποκρίνονταν ορθά στον σχεδιασμό της διαδικασίας ανάθεσης, νομικό ζήτημα επί του οποίου ουδεμία εξουσία παρεμπόπτουσας κρίσης είχε η Επιτροπή Διαγωνισμού η αρμοδιότητα της οποίας δεσμευόταν από το κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης και το δυνάμει παραπομπής αυτού υπόδειγμα ΕΕΕΣ όπως αναρτήθηκε, έτσι ώστε η διαπιστωμένη απόκλιση του ΕΕΕΣ που υπέβαλε να μην είναι ιάσιμη από τη σκοπιά του διοικητικού δικαίου, αδιάφορο δε πως από τη σκοπιά του δικαίου αυτού δεν προβάλλεται ισχυρισμός της αιτούσας περί ενεργοποίησης της διάταξης του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Εξάλλου, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί πως η αποδιδόμενη στην αναθέτουσα αρχή «παράλειψη» αποδεικνυόταν αληθής ως προς τη λανθασμένη κατάσταση του επίμαχου ΜΕΡΟΥΣ V του ΕΕΕΣ που ανάρτησε ως υπόδειγμα, ανεπικαίρως αιτιάται η προσφεύγουσα κατά την ολοκλήρωση του Α' Σταδίου της αξιολόγησης των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», μην έχοντας προσβάλλει την επίμαχη Διακήρυξη κατά το μέρος που ενσωματώνει ως υπόδειγμα την επίμαχη αναφορά στο, κατά παραπομπή του άρθρου 7 παρ. Α. 2. της Διακήρυξης (σελ. 12), ηλεκτρονικό αρχείο 'ΕΕΕΣ.pdf' [αντί άλλων ΔΕΦΑΘ 420/2018]. Επικουρικά, τέλος, επισημαίνεται από το Κλιμάκιο, ότι από

τον έλεγχο στο ΕΕΕΣ του συμβαλλόμενου με την προσφεύγουσα, για τους σκοπούς διεκδίκησης της ανάθεσης των αντίστοιχων επιμέρους δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου ... “E.S.P.D. response-E.L.K.E. University of Aegean-signed”, επιπρόσθετα από τα αντίστοιχα ΕΕΕΣ των ανταγωνιστών της εταιριών «...Ο.Ε.» και «...» αποδεικνύεται πως όλα αυτά ταυτίζονται πλήρως με το ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον Πρόεδρο της «...» υπόδειγμα “ΕΕΕΣ.pdf”, περιλαμβάνοντας το σύνολο των απαιτούμενων Πεδίων-απαντήσεων όπως αυτά έχουν καθοριστεί δεσμευτικά από την αναθέτουσα αρχή και τα οποία πλέον θεωρούνται απρόσβλητα.

13. Κατά την μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ιωάννας Θεμελή, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός ο παραπάνω λόγος της προσφυγής (σκέψη 12) δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 84 του Ν. 4412/2016 «Περιορισμός του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν» (άρθρο 65 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): «1. Στις κλειστές διαδικασίες, στις ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, στις διαδικασίες ανταγωνιστικού διαλόγου και στις συμπράξεις καινοτομίας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων, οι οποίοι θα προσκληθούν να υποβάλουν προσφορά ή να συμμετάσχουν στον διάλογο, υπό τον όρο ότι υπάρχει, σύμφωνα με την παράγραφο 2, ο ελάχιστος αριθμός υποψηφίων που πληρούν τα κριτήρια. 2. Οι αναθέτουσες αρχές προσδιορίζουν, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κανόνες ή κριτήρια τα οποία προτίθενται να χρησιμοποιήσουν, τον ελάχιστο αριθμό υποψηφίων που σκοπεύουν να καλέσουν και, όπου ενδείκνυται, τον μέγιστο αριθμό αυτών. Στην κλειστή διαδικασία, ο ελάχιστος αριθμός υποψηφίων είναι πέντε. Στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, στη διαδικασία ανταγωνιστικού διαλόγου και στη συμπράξη καινοτομίας, ο ελάχιστος αριθμός υποψηφίων είναι τρεις. Σε κάθε περίπτωση, ο αριθμός των υποψηφίων που καλούνται πρέπει να είναι επαρκής, ώστε να

εξασφαλίζεται πραγματικός ανταγωνισμός. Οι αναθέτουσες αρχές καλούν αριθμό υποψηφίων τουλάχιστον ίσο προς τον ελάχιστο αριθμό υποψηφίων. Στην περίπτωση όμως, όπου ο αριθμός των υποψηφίων που πληρούν τα κριτήρια επιλογής και τα ελάχιστα επίπεδα ικανότητας της παρ. 5 του άρθρου 75 είναι μικρότερος από τον ελάχιστο αριθμό, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίζει τη διαδικασία, καλώντας τους υποψηφίους που διαθέτουν τις απαιτούμενες ικανότητες. Στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή δεν περιλαμβάνει άλλους οικονομικούς φορείς που δεν υπέβαλαν αίτηση συμμετοχής ή υποψηφίους που δεν πληρούν τις απαιτούμενες ικανότητες». Επειδή εν προκειμένω ο υπό εξέταση Διαγωνισμός είναι ανοικτός Διαγωνισμός (σκέψη 2) εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής του άρθρου 84 του Ν. 4412/2016, και το επίμαχο πεδίο του ΕΕΕΣ το οποίο αναφέρεται ακριβώς στην περίπτωση περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων δεν χρήζει συμπλήρωσης δεδομένου ότι εκ του νόμου αποκλείεται να και δεν συντρέχει εν προκειμένω τέτοια περίπτωση, και επομένως το επίμαχο πεδίο του ΕΕΕΣ δεν συσχετίζεται με όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, αποκλεισμένης έτσι της απόρριψης προσφοράς για τον λόγο ότι ο υποβληθέν ΕΕΕΣ δεν περιείχε το επίμαχο πεδίο.

14. Επειδή, με τον 3ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της όπως ενσωματώνεται στον τίτλο «Γ. Ως προς τα πιστοποιητικά διακρίβωσης» (σελ. 12-15) υποστηρίζει η αιτούσα ότι: «... Πράγματι, ουδείς μπορεί να αντιληφθεί από την ανάγνωση των αποφάσεων και των Πρακτικών της Επιτροπής ποιον όρο δεν πληρούσαν οι συγκεκριμένες βεβαιώσεις. Η μόνη ενδεχομένως εξήγηση ως προς τον λόγο αυτό μπορεί να ανευρεθεί στο από 11/12/2018 υποβληθέν υπόμνημα της εταιρείας “...ΟΜΟΡΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” με τον διακριτικό τίτλο “...Ο.Ε.” μέσω του συστήματος στα πλαίσια του υπ’ αριθμ. ..., ..., ..., ...και ...αντίστοιχα ηλεκτρονικού διαγωνισμού, το οποίο δεν κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, στο οποίο σημειωτέον η προσφεύγουσα δεν είχε πρόσβαση, έλαβε δε γνώση του μόλις στις 7/02/2019 κατόπιν σχετικού αιτήματος της που υποβλήθηκε στις 5/02/2019. Το σχετικό Υπόμνημα αναφέρει

ότι "Αντί αυτού και κατά παράβαση της διακήρυξης, έχει υποβληθεί επιστολή της εταιρίας "...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ - ...LTD" που αναφέρει ότι "θα παραλάβει τον εξοπλισμό προς διακρίβωση". Η συγκεκριμένη εταιρία δεν αποτελεί εταιρία μεταφορών, ούτε εργαστήριο διακρίβωσης. Το ότι κάποιος τρίτος, που δεν είναι μεταφορέας, δηλώνει ότι προτίθεται να παραλάβει τον εξοπλισμό και ότι έχει την πρόθεση να τον αποστείλει στο εργοστάσιο της κατασκευάστριας εταιρείας δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση την απόδειξη αποστολής του εξοπλισμού σε εργαστήριο διακρίβωσης που απαιτεί η Διακήρυξη.". Εντούτοις, οι επιστολές που επικαλείται η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή καλύπτουν τον όρο της Διακήρυξης περί υποβολής "αποδεικτικού αποστολής του εν λόγω μετρητικού εξοπλισμού προς το εργαστήριο διακρίβωσης (όπου στην περίπτωση αυτή τα νέα πιστοποιητικά διακρίβωσης θα προσκομιστούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης)". Πράγματι, η προσφεύγουσα κατέθεσε την υπ' αριθ. πρωτ. LT-1418/5-11-2018 επιστολή της εταιρείας με την επωνυμία "...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ- ...LTD", η οποία αποτελεί τον αποκλειστικό αντιπρόσωπο του οίκου Narda-STS (σύμφωνα με την επισυναπτόμενη υπ' αριθ. πρωτ. LT-1420/13- 02-2019 βεβαίωση περί αποκλειστικής αντιπροσώπευσης), με την οποία η πρώτη δήλωσε ότι παρέλαβε τον επίμαχο εξοπλισμό, ο οποίος θα επιστρέφει από την κατασκευάστρια εταιρεία μαζί με τα νέα πιστοποιητικά διακρίβωσης στις αρχές Δεκεμβρίου. Τούτο δε όντως συνέβη, καθώς έχει ήδη αποσταλεί το επισυναπτόμενο υπ' αριθ. 81105069E πιστοποιητικό διακρίβωσης της εδρεύουσας στην Ιταλία εταιρείας Narda-STS για τον εξοπλισμό SRM-3000 με βασική μονάδα G-0151 και αναμένεται το αντίστοιχο για τον εξοπλισμό SRM-3006 με βασική μονάδα L-0059. Είναι προφανές ότι η δήλωση παραλαβής του εξοπλισμού από τον αποκλειστικό στην Ελλάδα αντιπρόσωπο του οίκου Narda-STS δεν εξομοιώνεται με κάποιον εντελώς άσχετο τρίτο που δεν αποτελεί μεταφορέα ή εργαστήριο διακρίβωσης, όπως διατείνεται η συνυποψήφια εταιρεία, αλλά αποτελεί τον εν Ελλάδι αντιπρόσωπο του εργαστηρίου διακρίβωσης. Κατά συνέπεια, η παραλαβή του εξοπλισμού από τον αποκλειστικό αντιπρόσωπο αποτελεί ουσιαστικά παραλαβή από τον οίκο Narda-STS ως προς τις έννομες συνέπειες που

συνεπάγεται στο πλαίσιο ενός δημόσιου διαγωνισμού, η δε σχέση μεταξύ αποκλειστικού αντιπροσώπου και κατασκευαστικού οίκου, ο χρόνος και ο τρόπος έκδοσης και παραλαβής των πιστοποιητικών διακρίβωσης είναι ένα θέμα αμιγώς εσωτερικής σχέσης αντιπροσώπου και κατασκευάστριας εταιρείας, στο οποίο ουδόλως εμπλέκεται η προσφεύγουσα και δεν αφορά, κατά τούτο, τον επίμαχο Διαγωνισμό και την Αναθέτουσα Αρχή..». Από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, συγκεκριμένα του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της προσφεύγουσας προκύπτει ότι, ανεξαρτήτως πως επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή ότι η προσφεύγουσα στη σελ. 14 υπό Γ.21. παραδέχεται ότι «... αντί πιστοποιητικού διακρίβωσης σε ισχύ υπέβαλε επιστολές με ονόματα αρχείων “ΕΠΙΣΤΟΛΗ ACTA LT-1418.pdf” και “ΕΠΙΣΤΟΛΗ ACTA LT-1420.pdf”, που αφορούν τα δύο από τα τρία όργανα μετρήσεων που δεν διαθέτουν πιστοποιητικά διακρίβωσης εν ισχύ”, η Διακήρυξη στο, παρατιθέμενο στη σκέψη 8, άρθρο 7 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ” Β. Τεχνική Προσφορά, απαιτούσε, ως απαραίτητα στοιχεία της τελευταίας, όσον αφορά την 1. Έκθεση μεθοδολογίας όπου θα περιέχονταν: «α) συνολικός αριθμός οργάνων μέτρησης (τουλάχιστον δύο συστήματα μετρήσεων) και αναλυτική περιγραφή του εξοπλισμού αυτού· για κάθε όργανο θα αναφέρεται ονομασία, κατασκευαστής, μοντέλο, ... ημερομηνία παραλαβής, ημερομηνία έναρξης λειτουργίας, ...» και συγκεκριμένα, όσον αφορά την υπό κρίση προβαλλόμενη αιτίαση, «πιστοποιητικά διακρίβωσης (σε ισχύ ή αποδεικτικό αποστολής του εν λόγω εξοπλισμού προς το εργαστήριο διακρίβωσης όπου στην περίπτωση αυτή τα νέα πιστοποιητικά διακρίβωσης θα πρέπει να προσκομιστούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης)...». Η αιτούσα επικαλείται πως οι ως άνω δύο Επιστολές “ΕΠΙΣΤΟΛΗ ACTA LT-1418.pdf” και “ΕΠΙΣΤΟΛΗ ACTA LT-1420.pdf” «καλύπτουν» τον επίμαχο όρο (τις επιστολές αυτές επισυνάπτει ως σχετικό έγγραφο η αναθέτουσα αρχή στο κείμενο των ως άνω Απόψεων που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο). Όμως, από την επισκόπηση του κειμένου αμφοτέρων των επιστολών όπου αναφέρονται αντίστοιχα ότι: «Θέμα:

Εξοπλισμός προς διακρίβωση. Με τη[ν] παρούσα δηλώνουμε ότι η εταιρεία μας “...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ – ...LTD” παρέλαβε σήμερα 05.11.2018 τον κάτωθι εξοπλισμό του οίκου Narda-STS προς διακρίβωση: -ΕΣΥΕ 0001/1 ... -ΕΣΥΕ 0001/201 ... ΕΣΥΕ 0001/3-1 ... Τα ως άνω όργανα θα σταλούν στο εργοστάσιο της κατασκευάστριας εταιρείας στην Ιταλία και αναμένεται να επιστρέψουν έπειτα από την διακρίβωση αρχές Δεκεμβρίου μαζί με τα νέα πιστοποιητικά διακρίβωσης. Με εκτίμηση,Ltd» και «Θέμα: Εξοπλισμός προς διακρίβωση. Με τη[ν] παρούσα δηλώνουμε ότι η εταιρεία μας “... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ – ...LTD” θα παραλάβει την 16.11.2018 τον κάτωθι εξοπλισμό του οίκου Narda-STS προς διακρίβωση: -3006/01 ... -3501/03 ... 3502/01 ... 3602/01 ... Τα ως άνω όργανα θα σταλούν στο εργοστάσιο της κατασκευάστριας εταιρείας στη Γερμανία και αναμένεται να επιστρέψουν έπειτα από την διακρίβωση από 20 Δεκεμβρίου και μετά μαζί με τα νέα πιστοποιητικά διακρίβωσης. Με εκτίμηση, ... Ltd», δε δύνανται να «εκτιμηθούν», ως δηλωτικές μελλοντικής πρόθεσης, η οποία επίμαχη αποστολή έτσι είναι αβέβαιη εάν έχει επέλθει κατά τον κρίσιμο χρόνος υποβολής της προσφοράς [: «...θα σταλούν...» και όχι «έχουν σταλεί»], ως αποδεικτικό αποστολής των οργάνων προς το εργαστήριο διακρίβωσης, καθώς ενσωματώνουν διαφορετικό περιεχόμενο. Βασίμως, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, μεταξύ των διαθεσίμων τρόπων κάλυψης του επίμαχου όρου περί «αποδεικτικού αποστολής» που έθεσε η αναθέτουσα αρχή στη Διακήρυξη, θα μπορούσε η προσφεύγουσα ενδεχομένως, να υποβάλλει επί παραδείγματι/κατά ενδεικτικό τρόπο, «αντίγραφο συναφθείσας σύμβασης μεταξύ της ίδιας και της εταιρείας «... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ”» ή «αντίγραφο αποδοχής της οικονομοτεχνικής προσφοράς της εταιρείας “...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ” για την διακρίβωση εξοπλισμού σε διαπιστευμένο εργαστήριο διακρίβωσης κατά EN ISO 17025» ή «άλλο δεσμευτικό μεταξύ των δύο μερών έγγραφο, όπου θα περιγράφεται αναλυτικά μεταξύ άλλων, ο εξοπλισμός μέτρησης προς διακρίβωση, το εργαστήριο διακρίβωσης, ο χρόνος και ο τόπος παραλαβής και παράδοσης του εξοπλισμού, το κόστος και η αποδοχή αυτού, ο τρόπος πληρωμής, ο χρόνος ισχύος της προσφοράς, κ.ά», έτσι ώστε να μην

τίθενται η πλήρωση του δημοσίου συμφέροντος εν αμφιβολία εξαιτίας του τρόπου συντάξεως των επίμαχων επιστολών.

15. Κατά την μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ιωάννας Θεμελή, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει κατ' ουσίαν δεκτός ο παραπάνω λόγος της προσφυγής (σκέψη 14) δεδομένου ότι σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στην σκέψη 14, προέκυψε η παραλαβή του επίμαχου εξοπλισμού από τον –μη αμφισβητούμενο– αποκλειστικό αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας – ρητά- επί τω τέλει έκδοσης πιστοποιητικού διακρίβωσης, και συνεπώς πληρείται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης, επειδή ίδια κατά τον κρίσιμο χρόνο κατάθεσης της προσφοράς η προσφεύγουσα απευθυνόμενη στον –μη αμφισβητούμενο– αποκλειστικό αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας είχε πράξει τα κατ' αυτήν επιβαλλόμενα περί την αποστολή του εν λόγω εξοπλισμού στο εργαστήριο διακρίβωσης, πράγμα που και εκ των πραγμάτων αποδεικνύεται, καθώς ήδη –κατά τον παρόντα χρόνο- έχει εκδοθεί το ένα από τα δύο απαιτούμενα πιστοποιητικά ενώ και το άλλο αναμένεται (σκέψη 14), σε κάθε δε περίπτωση σύμφωνα με τον ρητό όρο της διακήρυξης αυτά καθ' εαυτά τα πιστοποιητικά απαιτείται όπως κατατεθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, όπου επιβεβαιώθηκε από το κρίνον Κλιμάκιο η ορθότητα του διαγωνιστικού αποκλεισμού της αιτούσας για αμφοτέρους τους λόγους όπως διαγνώσθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, οι οποίοι συνιστούν αυτοτελώς λόγο υποχρεωτικής απόρριψης του (υπο)Φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της αιτούσας, παρέλκει όπως έχει κριθεί [ΣΤΕ (Β' Τμήμα) 2333/2016 Αρμ 2016, σελ. 2136 σκέψη 15 και ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 64/2019 σκέψη 24 και 98/2019 σκέψη 13] η εξέταση και του 2ου λόγου ακύρωσης, όπως ενσωματώνεται στον τίτλο «Β. Ως προς την υποβολή ΕΕΕΣ από τον ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου Αι...γαίου» (σελ. 9-12) όπου η αιτούσα υποστηρίζει ότι: «... ορθώς υπεβλήθη το ως άνω ΕΕΕΣ από τον ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου ...και όχι από το ίδιο το Πανεπιστήμιο Πράγματι, ο ΕΛΚΕ του εκάστοτε πανεπιστημίου είναι αρμόδιος για τη

διαχείριση των προγραμμάτων και κονδυλίων των εργαστηρίων του ΑΕΙ και, συνεπώς, τα όργανα του ΕΛΚΕ οφείλουν να υποβάλουν τα σχετικά δικαιολογητικά, ενώ στο πρόσωπο του Προέδρου και των εν γένει οργάνων του ΕΛΚΕ θα κριθούν, επί παραδείγματι, τυχόν λόγοι αποκλεισμού. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, ο ΕΛΚΕ έχει μεν ευρεία διοικητική, διαχειριστική και δημοσιονομική αυτοτέλεια και αποτελεί χωριστή ομάδα περιουσίας εντός της περιουσίας των ΑΕΙ και για το λόγο αυτό η διοίκηση και διαχείρισή του είναι ανεξάρτητη από τη διοίκηση και διαχείριση του αντίστοιχου ΑΕΙ. Ο ΕΛΚΕ, δηλαδή, έχει χωριστά όργανα που τον εκπροσωπούν, κατ' άρθρο 52 Ν.4485/2017. Παρά ταύτα, ο ως άνω Λογαριασμός δεν διαθέτει αυτοτελή νομική προσωπικότητα, διαφορετική εκείνης του Πανεπιστημίου, αλλά αποτελεί αυτόνομη, λογιστικά και διαχειριστικά, υπηρεσία του αντίστοιχου ΑΕΙ (ΕΣ (Ολ.) 27/2010, ΕΣ 320/2005, ΔΕφΑΘ 4674/2013, ΔΠρΑΘ 4580/2014). Σύμφωνα δε με τον ισχύοντα για τα ΑΕΙ νόμο 4485/2017 και ειδικότερα το άρθρο 50 αυτού: "1. ... 2. ... 3. ...". Περαιτέρω, ο Ν.4485/2017 ορίζει στο άρθρο 28 αυτού σχετικά με τα Εργαστήρια: "1. ... 2. ... ". ... Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι η διαχείριση των πόρων των Εργαστηρίων συντελείται από ξεχωριστά όργανα του Πανεπιστημίου, ήτοι τα ανήκοντα στους ΕΛΚΕ των Πανεπιστημίων. Για κάθε δε νέα ανάθεση σε οποιοδήποτε Εργαστήριο, είτε αυτή προκύπτει στο πλαίσιο ενός δημόσιου διαγωνισμού είτε όχι, είναι αναγκαία και η δημιουργία νέου προγράμματος στον ΕΛΚΕ, ώστε ο τελευταίος να διαχειριστεί το εν λόγω έργο, προμήθεια ή υπηρεσία. Συνεπώς, τα όργανα του τελευταίου, ήτοι ο Πρόεδρος του που εκπροσωπεί δικαστικά και εξώδικα τον ΕΛΚΕ, είναι τα αποκλειστικώς αρμόδια για την υποβολή οιασδήποτε εγγράφων και βεβαιώσεων που απαιτούνται στο πλαίσιο δημόσιων διαγωνισμών. Άλλωστε, στον ΑΦΜ του ΕΛΚΕ (που είναι διαφορετικός εκείνου του Πανεπιστημίου) θα γίνει η οιαδήποτε καταβολή πόρων για αναθέσεις που έχουν γίνει σε Εργαστήριο Πανεπιστημίου και, συνεπώς, το σύνολο των λόγων αποκλεισμού πρέπει να μη συντρέχει στο πρόσωπο των κατεχόντων τις θέσεις του ΕΛΚΕ του Πανεπιστημίου και όχι στα όργανα του Πανεπιστημίου.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, όλα τα Παράβολα που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσουν (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση των προσκομισθέντων Παραβόλων ..., ..., ..., ...& ...ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) έκαστο.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 10 Απριλίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακατσίδας