

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 171/11.02.2019 της Εταιρείας
Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό
τίτλο «.....» που εδρεύει στον, όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία
«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στον
....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η Απόφαση (ΑΔΑ: ΨΖΓΥ46906Λ-ΖΟ9) (Απόσπασμα από το Πρακτικό
της 1^{ης}/22.01.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του
Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, Θέμα 5ον: «Έγκριση πρακτικού κατακύρωσης
του διαγωνισμού που αφορά τις «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του
ιατρικού εξοπλισμού», προϋπολογισμού 198.011,00€ συμπεριλαμβανομένου
ΦΠΑ. (Αριθμ. διακήρυξης 3/2015, CPV: 50421000-2, Αριθμός Συστήματος
ΕΣΗΔΗΣ: 45975).», δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε ομόφωνα: α) το υπ' αριθμ.
πρωτ. 22715/28-6-2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού
που αφορά τις «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατρικού

εξοπλισμού» (CPV: 50421000-2), β) ως προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα 6 του διαγωνισμού, «Συντήρηση των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης με Ανταλλακτικά» (13 μηχανήματα τεχνητού νεφρού τύπου AK-200S του οίκου), την μοναδική τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά της εταιρείας «.....», με τελικό ποσό 29.983,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, γ) η τροποποίηση του συνολικού ποσού κατακύρωσης από 158.048,75 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ σε 162.884,75 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στον ανωτέρω πίνακα, δ) η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τους προσωρινούς αναδόχους, σύμφωνα με την εισήγηση του Οικονομικού τμήματος (Γρ. Προμηθειών), κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση απορρίπτει τη χαμηλότερη προσφορά της προσφεύγουσας στον ως άνω διαγωνισμό και ανακηρύσσει προσωρινή ανάδοχο ως έχουσα υποβάλλει τη μόνη τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά στην Ομάδα 6 της Διακήρυξης, την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσα.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, την ολοκλήρωση του διαγωνισμού και την υπογραφή της σύμβασης με την παρεμβαίνουσα και την παραπομπή της όλης υπόθεσης της προδικαστικής προσφυγής, στην Εισαγγελία, για όλα τα ψευδή γεγονότα και την εσκεμμένη απόκρυψη των αληθινών, που δήλωσε υπεύθυνα με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα, για τις ποινικές συνέπειες των εν λόγω εγκλημάτων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο Πατρών ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Τακτικό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 33104/20.10.2017 με Αριθμό Διακήρυξης 3/2015 και Αριθμό Συστήματος

Αριθμός Απόφασης: 380 /2019

Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) 45975, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 20.10.2017, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 17PROC002122395, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση «ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», (CPV 50421000-2), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν ενενήντα οκτώ χιλιάδων έντεκα ευρώ (198.011,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 15^η Νοεμβρίου 2017 και ώρα 15:00 μ.μ. και αρχική ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 22^η Νοεμβρίου 2017 και ώρα 11:00 π.μ. Ήδη, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 37353/17.11.2017 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Παρατάση υποβολής προσφορών για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αρ. Διακ. 3/2015 αρ. συστ. ΕΣΗΔΗΣ 45975 για την ανάθεση υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17.11.2017, παρατάθηκε η ημερομηνία υποβολής προσφορών μέχρι και τις 05.12.2017 και ώρα 15:00 μ.μ, ενώ η αποσφράγιση των προσφορών των υποψηφίων παρατάθηκε για τις 11.12.2017 και ώρα 11:00 π.μ. Ομοίως, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 38559/27.11.2017 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αρ. Διακ. 3/2015 αρ. συστ. ΕΣΗΔΗΣ 45975 για ανάθεση υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού», το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27.11.2017, παρατάθηκε εκ νέου η ημερομηνία υποβολής προσφορών για τις 15.12.2017 και ώρα 15:00 μ.μ. και αντίστοιχα παρατάθηκε η ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών για τις 21.12.2017 και ώρα 11:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 14.12.2017 και ώρα 17:53:17 μ.μ. την υπ' αριθμ. 79779 προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό για την ΟΜΑΔΑ 6: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΜΕ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β' του διαγωνισμού,

Αριθμός Απόφασης: 380 /2019

προϋπολογισθείσας αξίας πενήντα πέντε χιλιάδων τριακοσίων δεκαεννέα ευρώ (55.319,00 €), περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι αξίας σαράντα τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων δώδεκα ευρώ (44.612,00 €) και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 08.02.2019, στρέφεται κατά της Απόφασης (ΑΔΑ: ΨΖΓΥ46906Λ-ZO9) (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 1ης/22.01.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, Θέμα 5ον: «Έγκριση πρακτικού κατακύρωσης του διαγωνισμού που αφορά τις «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατρικού εξοπλισμού», προϋπολογισμού 198.011,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. (Αριθμ. διακήρυξης 3/2015, CPV: 50421000-2, Αριθμός Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 45975).», η οποία αναρτήθηκε στην επικοινωνία του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 30.01.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 08.02.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση απορρίπτει όλως εσφαλμένως, καταχρηστικώς και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, κατά παραβίαση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, ταυτόχρονα δε ελλείπει οιασδήποτε νόμιμης αιτιολογίας τη χαμηλότερη προσφορά της προσφεύγουσας στον ως άνω διαγωνισμό και ανακηρύσσει προσωρινή ανάδοχο ως έχουσα υποβάλλει τη μόνη τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά στην Ομάδα 6 της Διακήρυξης, την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και ήδη παρεμβαίνουσας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: 1) όπως γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, 2) όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί η Απόφαση (ΑΔΑ: ΨΖΓΥ46906Λ-ZO9)

(Απόσπασμα από το Πρακτικό της 1ης/22.01.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, Θέμα 5ον: «Έγκριση πρακτικού κατακύρωσης του διαγωνισμού που αφορά τις «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατρικού εξοπλισμού», προϋπολογισμού 198.011,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. (Αριθμ. διακήρυξης 3/2015, CPV: 50421000-2, Αριθμός Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 45975).», δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε ομόφωνα: α) το υπ' αριθμ. πρωτ. 22715/28-6-2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού που αφορά τις «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατρικού εξοπλισμού» (CPV: 50421000-2), β) ως προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα 6 του διαγωνισμού, «Συντήρηση των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης με Ανταλλακτικά» (13 μηχανήματα τεχνητού νεφρού τύπου AK-200S του οίκου), την μοναδική τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά της εταιρείας «.....», με τελικό ποσό 29.983,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, γ) η τροποποίηση του συνολικού ποσού κατακύρωσης από 158.048,75 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ σε 162.884,75 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στον ανωτέρω πίνακα, δ) η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τους προσωρινούς αναδόχους, σύμφωνα με την εισήγηση του Οικονομικού τμήματος (Γρ. Προμηθειών), κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση απορρίπτει όλως εσφαλμένως, καταχρηστικώς και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, κατά παραβίαση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, ταυτόχρονα δε ελλείπει οιασδήποτε νόμιμης αιτιολογίας τη χαμηλότερη προσφορά της προσφεύγουσας στον ως άνω διαγωνισμό και ανακηρύσσει προσωρινή ανάδοχο ως έχουσα υποβάλλει τη μόνη τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά στην Ομάδα 6 της Διακήρυξης, την εταιρεία με την επωνυμία «.....», 3) όπως ακυρωθεί κάθε συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη της αναθέτουσας αρχής, 4) όπως χωρήσει, άλλως επαναληφθεί από την αναθέτουσα αρχή η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας εξ απόψεως παραβίασης του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 και υπό το φως των κατά νόμο προβλεπόμενων κριτηρίων, προς

Αριθμός Απόφασης: 380 /2019

τον σκοπό όπως εκδοθεί απόφαση διαλαμβάνουσα νόμιμη αιτιολογία απτόμενη των παραμέτρων που ανήκουν στη σφαίρα της διακριτικής ευχέρειας εκτίμησης της αναθέτουσας αρχής και όπως, λαμβανομένων υπόψη των κρίσιμων οικονομικών δεδομένων που ετέθησαν υπόψη της αναθέτουσας αρχής πρωτίστως δυνάμει της ένδικης τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, γίνει εν τέλει αποδεκτή η οικονομική προσφορά της μειοδοτήσας στον ένδικο διαγωνισμό εταιρείας και ανακηρυχθεί η προσφεύγουσα ανάδοχος του ένδικου διαγωνισμού.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 258453890959 0408 0065), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 12.02.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 15.02.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 15 Φεβρουαρίου 2019 παρέμβαση της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στον, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του επίμαχου τμήματος του εν λόγω διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 208/11.02.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 12.02.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 14.02.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία δεν κρίθηκε αποδεκτή και αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της αναφορικά με τους περιλαμβανόμενους στην

Αριθμός Απόφασης: 380 /2019

υπό κρίση Προσφυγή λόγους που προβάλλει για την προσβολή της Απόφασης (ΑΔΑ: ΨΖΓΥ46906Λ-ΖΟ9) (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 1^{ης}/22.01.2019 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, Θέμα 5^ο: «Έγκριση πρακτικού κατακύρωσης του διαγωνισμού που αφορά τις «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατρικού εξοπλισμού», προϋπολογισμού 198.011,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. (Αριθμ. διακήρυξης 3/2015, CPV: 50421000-2, Αριθμός Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 45975).», δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε ομόφωνα: α) το υπ' αριθμ. πρωτ. 22715/28-6-2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού που αφορά τις «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατρικού εξοπλισμού» (CPV: 50421000-2), β) ως προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα 6 του διαγωνισμού, «Συντήρηση των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης με Ανταλλακτικά» (13 μηχανήματα τεχνητού νεφρού τύπου AK-200S του οίκου), την μοναδική τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά της εταιρείας «.....», με τελικό ποσό 29.983,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, γ) η τροποποίηση του συνολικού ποσού κατακύρωσης από 158.048,75 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ σε 162.884,75 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στον ανωτέρω πίνακα, δ) η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τους προσωρινούς αναδόχους, σύμφωνα με την εισήγηση του Οικονομικού τμήματος (Γρ. Προμηθειών), κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση απορρίπτει όλως εσφαλμένως, καταχρηστικώς και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, κατά παραβίαση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, ταυτόχρονα δε ελλείπει οιασδήποτε νόμιμης αιτιολογίας τη χαμηλότερη προσφορά της προσφεύγουσας στον ως άνω διαγωνισμό και ανακηρύσσει προσωρινή ανάδοχο ως έχουσα υποβάλλει τη μόνη τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά στην Ομάδα 6 της Διακήρυξης, την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και ως εκ τούτου, παραδεκτά ασκείται η προσφυγή της από άποψη εννόμου συμφέροντος.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, στο άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,

δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι

δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.

4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο, μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Επιτροπή.

5. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, στο πλαίσιο διοικητικής συνεργασίας, κάθε πληροφορία που η Ελλάδα έχει στη διάθεσή της όπως νόμους, κανονισμούς, συλλογικές συμβάσεις καθολικής ισχύος ή εθνικά τεχνικά πρότυπα σχετικά με τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα που προσκομίζονται σε σχέση με τις λεπτομέρειες που αναφέρονται στην παράγραφο 2.

6. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων για την εξειδίκευση των όρων χαρακτηρισμού μίας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης και για την εκτίμηση των παρεχόμενων κατά τα ανωτέρω εξηγήσεων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου.».

15. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 1.2 της Διακήρυξης με τίτλο: «Τεχνική προσφορά», παρ. 1.2.2 με τίτλο «Περιεχόμενα (υπο)φακέλου Οικονομική Προσφορά», υπό στοιχείο 9 (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Εάν στο διαγωνισμό οι προσφερόμενες τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές θα εξετάζονται λεπτομερώς οι προσφορές πριν την έκδοση απόφασης κατακύρωσης. Για τον σκοπό αυτό θα ζητείται από τον υποψήφιο προμηθευτή έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της

Οικονομικής Προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η Προσφορά θα απορρίπτεται.», ενώ υπό στοιχείο 11 (σελ. 18), ορίζεται ότι: *«Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. [...]»*.

16. Επειδή, η αρχή του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού συνδέεται κατά το ίδιο ενωσιακό δίκαιο και με την προώθηση συμμετοχής των Μικρών και Μεσαίων Επιχειρήσεων (ΜΜΕ), στις αντίστοιχες διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά και Αποφάσεις ΑΕΠΠ με αρ. 154, 39/2017), ως μοχλός άσκησης ανταγωνιστικής πίεσης και ως εκ τούτου αύξησης του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με ταυτόχρονο γνώμονα τα ιδιαίτερα κοινωνικά γνωρίσματα και χαρακτήρα της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, στοιχείο η έμφαση επί του οποίου αποτελεί ειδικότερη εξέλιξη σε σχέση με το προϊσχύσαν αντίστοιχο ενωσιακό πλαίσιο (βλ. αιτιολογικές σκέψεις 1, 50, 61, 63, 68, 74 και ιδίως 78-80, 101, 122 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και αρ. 83 αυτής όπου η συμμετοχή των ΜΜΕ τίθεται ως δείκτης αποτελεσματικής διακυβέρνησης του συστήματος δημοσίων συμβάσεων). Αντίστοιχα, λόγω του ότι η έννοια «ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28^{ης} Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ. 83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος

την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 866/2008 και ΔΕφΑΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου).

17. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4^{ης} Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Τ 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ. 85, της 6^{ης} Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, Τ-148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50· της 11^{ης} Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, Τ-121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72· της 5^{ης} Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, Τ-422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15^{ης} Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ-698/14, μη

δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59]. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημιά, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8^{ης} Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, T-90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια. Σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν

προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89).

18. Επειδή, ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, *Lombardini και Mantovani* (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55].

19. Επειδή, εν προκειμένω, η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας εκτίμησης των αναθετουσών αρχών δεν συνεπάγεται την απεριόριστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και οι αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 (ομοίως άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να καθοδηγούνται και από την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και ελλείψει χαρακτηριστικών που δημιουργούν διακρίσεις, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού μπορεί να επιβάλει πρόσθετους

περιορισμούς στην ικανότητα της αναθέτουσας αρχής να δέχεται ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, εμποδίζοντάς την να το πράξει εάν η αποδοχή της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δημιουργεί ή ενισχύει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά. Επομένως, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει τουλάχιστον να αποτρέπονται από την αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών που υποβάλλονται από μια επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση, καθώς και από ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές που θα μπορούσαν να αποδειχθούν ως αποτέλεσμα συμπαιγνιακών συμφωνιών μεταξύ υποψηφίων που είχαν ως στόχο την κατανομή της αγοράς (δηλαδή ως παράδειγμα εναλλαγής προσφορών, μπιόκοτάζ άλλων υποψηφίων κ.λπ.). (Βλ. Dr Albert Sanchez Graells -*Rejection of abnormally low and non-compliant tenders in EU public procurement: A comparative view on selected jurisdictions*).

20. Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-534; P

Trepte, Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide, 2η έκδοση(Oxford, Oxford University Press, 2007,σελ.474, και AR Engel, Managing Risky Bids, Handbook of Procurement (Cambridge, Cambridge University Press, 2006) σελ.322, 326.

21. Επειδή, συνοψίζοντας, προς αποτροπή των δυσμενών αυτών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (βλ. ΣΤΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕΠΑνΣΤΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕφΑθ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009 και ΑΕΠΠ 349/2018 σκ. 33).

22. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η

αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής

προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

23. Επειδή, περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC EnterpriseFocusedSolutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, όπως προέκυψε από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η προσφεύγουσα, δυνάμει της Απόφασης (ΑΔΑ: 7ΧΒΒ46906Λ-Φ5Ψ) (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 9^{ης}/27.02.2018 Τακτικής Συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, Θέμα 19^ο:

«Έγκριση πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης για τις Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού, με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 45975, προϋπολογισμού: 198.011,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (Αρ. Διακ.: 3/2015).», η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.02.2018, ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότης του εν λόγω διαγωνισμού. Κατά της ανωτέρω απόφασης, η νυν παρεμβαίνουσα, άσκησε την με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ/235/13.03.2018 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., αιτούμενη να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, να απορριφθεί η προσφορά της νυν προσφεύγουσας, μεταξύ άλλων, λόγω παραβίασης του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 και να κατακυρωθεί σε αυτήν («.....») ο επίμαχος διαγωνισμός. Επί της ως άνω προσφυγής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 349/2018 Απόφαση του 1^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την ασκηθείσα προσφυγή, ακυρώνοντας την προσβαλλόμενη πράξη κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής κρίνοντας επί του προβαλλόμενου ισχυρισμού της εταιρείας «.....» περί παραβίασης του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 εκ μέρους της νυν προσφεύγουσας εταιρείας «.....» τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 37- 45, καταλήγοντας ότι: «Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δοθέντος ότι έχουν γίνει δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, παρέλκει η εξέταση των λόγων της προσφυγής που αφορούν ή προϋποθέτουν την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής.» (σκέψη 46 της εν λόγω απόφασης) και αποφαινόμενη περαιτέρω ότι: «49. Επειδή, ειδικότερα, ως έχει κριθεί, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018, σκέψη 8 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

50. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αβάσιμη. Ωστόσο προκειμένου να θεμελιωθεί το βάσιμο ή μη της προσβαλλόμενης απόφασης, απαιτείται η προηγούμενη κλήση της εταιρείαςαπό την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 προς παροχή διευκρινήσεων και η διατύπωση ειδικά αιτιολογημένης κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί των ουσιωδών εκατέρωθεν ισχυρισμών. Εν προκειμένω σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην ανωτέρω σκέψη η ΑΕΠΠ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή και να ασκήσει η ίδια το πρώτον την αρμοδιότητα αυτής. Επομένως, ο οικείος λόγος απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβαλλόμενος. Ομοίως, τα αιτήματα του προσφεύγοντος για την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και της κατακύρωσης του επίμαχου διαγωνισμού σ' αυτόν απορρίπτονται ως απαράδεκτα.» (σκέψεις 49 και 50 της ίδιας ως άνω απόφασης). Με αυτό το σκεπτικό, ανέπεμψε την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία, ασκώντας τη δέσμια πλέον αρμοδιότητά της, κατόπιν των ατιάσεων που προέβαλε η «.....» κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, να προβεί σε αιτιολογημένη κρίση περί της καταλογιζόμενης από την εταιρεία «.....», παραβίασης του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, εκ μέρους της προσφοράς της νυν προσφεύγουσας, υποβληθείσας ως ασυνήθιστα χαμηλής. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση της Α.Ε.Π.Π., κάλεσε την προσφεύγουσα, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 16830/16.05.2010 διαβιβαστικού της προς αυτήν, με θέμα: «Υποβολή στοιχείων», το οποίο κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 16.05.2018, μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ομού με συνημμένο το κείμενο της υπ' αριθμ. 349/2018 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π., όπως υποβάλλει πρόσθετα στοιχεία που αφορούσαν την τεχνική προσφορά της και τις σχετικές αιτιάσεις της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Η προσφεύγουσα, όπως ομολογεί και η ίδια στη σελ. 8 της φερόμενης προς κρίση προσφυγής της, απέτυχε να συμμορφωθεί με την εκ του νόμου, προβλεπόμενη δεκαήμερη (10)

αποκλειστική προσθεσμία προς παροχή των ζητούμενων πρόσθετων στοιχείων (βλ. άρθρο 88 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και υπέβαλε αυτά εκπρόθεσμα και μάλιστα σε διπλάσιο χρόνο από τον κατά ανώτατο όριο προβλεπόμενο εκ του νόμου, ήτοι μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού, στις 05.06.2018. Ακολούθως, όπως υποστηρίζει και η προσφεύγουσα στην κρινόμενη προσφυγή της (σελ. 8-9, παρ. 9 και 10): *«Το Νοσοκομείο ουδεμία απάντηση παρέσχε στην ως άνω επιστολή. Σημειωτέον ότι και στην από 16/5/2018 πρόσκλησή του ουδεμία αιτιολογία παρέσχε σε ό,τι αφορά τους λόγους που το οδήγησαν στο σχηματισμό της - καταρχήν κατ' απόλυτη διακριτική ευχέρεια σχηματιζόμενης - κρίσης του περί του ασυνήθιστα χαμηλού ύψους της προσφοράς μας, δυνάμει των οποίων η εταιρία μας θα εδύνατο να προσανατολιστεί ως προς τα σημεία που έχρηζαν δήθεν αιτιολόγησης. Το Νοσοκομείο, όπως αντιληφθήκαμε από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης με την παρούσα πράξης του Δ.Σ. αυτού περί κατακύρωσης του ένδικου διαγωνισμού στην έτερη συμμετέχουσα, περιορίσθηκε να προωθήσει, δυνάμει του υπ' αρ. πρωτ. 20178/11-6- 2018 εγγράφου της Επιτροπής Αξιολόγησης του ένδικου διαγωνισμού, την επιστολή μας στο Νομικό Σύμβουλο αυτού, ο οποίος, επίσης περιοριζόμενος στην τρισέλιδη (!) υπ' αρ. πρωτ. 22587/27-6-2018 Γνωμοδότησή του (Σχρετ. 9 προσκομιζόμενο και επικαλούμενο) σε ισχυρισμούς απτόμενους της ανάγκης άμεσης ολοκλήρωσης του διαγωνισμού δεδομένης της καθυστέρησης εξαιτίας των προηγηθεισών προδικαστικών προσφυγών της έτερης συμμετέχουσας*!

10. Πράγματι, σχεδόν επτά (7!) μήνες από την εν λόγω Γνωμοδότηση του Νομικού του Συμβούλου - η οποία δεν έλαβε καν θέση περί του εκπροθέσμου της αιτιολόγησης της προσφοράς μας ούτε και επί της ουσίας των ισχυρισμών μας, έθεσε δε μόνον υπ' όψιν της Επιτροπής του Διαγωνισμού το αυτονόητο της καθυστέρησης σε συνέχεια των διαδικασιών ενώπιον της Αρχής Σας που αποκλειστικώς η έτερη συμμετέχουσα εκκίνησε στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού - δυνάμει της με την παρούσα προσβαλλόμενης υπ' αρ. 1^η/22-01-2019 θέμα 5^ο απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του (Σχρετ. 10 προσκομιζόμενο και επικαλούμενο), το Γ.Ν. Πατρών ομόφωνα αποφάσισε την

έγκριση του υπ' αρ. πρωτ. 22715/28-6-2018 πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης του ως άνω διαγωνισμού, την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας υιοθετώντας αυτούσια την αιτιολογία του πρακτικού της επιτροπής αξιολόγησης, ήτοι ότι δεν υπέβαλε εμπρόθεσμα τα ζητούμενα στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 88 του Νόμου 4412/2016 «Ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» και την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου για την Ομάδα 6 του Διαγωνισμού την μοναδική τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά της εταιρείας «.....», με τελικό ποσό 29.983,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, κατά την ακριβή διατύπωση της προσβαλλόμενης απόφασης.».

26. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή επικαλείται παραβίαση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, παραβίαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής και έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, για τους λόγους που αναφέρει στις σελ. 9-10 της προσφυγής της και συγκεκριμένα: «[...]. α) Η αναθέτουσα αρχή του Γ.Ν. Πατρών έκρινε την προσφορά μας ως ασυνήθιστα χαμηλή υιοθετούσα αυτούσια την αιτιολόγηση της οικείας πρότασης της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, ως εκτίθεται στο επικαλούμενο και ενσωματωμένο αυτούσιο στην προσβαλλόμενη περιεχόμενο του υπ' αρ. πρωτ. 22715/28-6-2018 πρακτικού της.

β) Η αιτιολόγηση της πρότασης της Επιτροπής Αξιολόγησης, που αυτούσια παρέθεσε και υιοθέτησε η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη υπ' αρ. 1^η/22.01.2019 Θέμα 5^ο «Έγκριση πρακτικού κατακύρωσης του διαγωνισμού που αφορά τις Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατρικού εξοπλισμού, προϋπολογισμού 198.011,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (Αριθμ. διακήρυξης 3/2015, CPV: 50421000-2, Αριθμός Συστήματος ΕΣΗΛΗΣ: 45975).» για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας συνίστατο, αυτολεξεί, στο γεγονός ότι «δεν υπέβαλε εμπρόθεσμα τα ζητούμενα στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 «Ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά», και μοναδική τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά αυτήν την εταιρίας

γ) Ουδείς άλλος λόγος - πέραν της εκπρόθεσμης υποβολής εκ μέρους της εταιρίας μας των αιτηθέντων σύμφωνα με το άρ. 88 Ν. 4412/2016 στοιχείων - δυνάμενος να συνιστά κρίση της αναθέτουσας αρχής περί ι) του καταρχήν χαμηλού ύψους της προσφοράς μας με βάση συγκεκριμένα δεδομένα και Π) του ότι αυτή καθίσταται εξ αυτού του λόγου απορριπτέα ως μη κανονική στη βάση συγκεκριμένης οικονομικής ανάλυσης ή έστω ενδείξεων - ούτε καν σχόλιο επί της ουσίας των πράγματι, καίτοι εκπροθέσμως, τεθέντων υπ' όψιν της ισχυρισμών ενόψει αιτιολόγησης της προσφοράς μας - δύναται να συναχθεί από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης του Δ.Σ. του Γ.Ν. Πατρών, καίτοι το κρίσιμο γεγονός της εγκατάστασης συντηρητή της εταιρίας μας στην πόλη της Πάτρας - με πρόδηλη επιρροή στη διαμόρφωση του κόστους της προσφερόμενης εκ μέρους μας υπηρεσίας - είχε τεθεί υπ' όψιν της ήδη δυνάμει της Τεχνικής μας Προσφοράς και εντεύθεν τελούσε εν γνώσει αυτού. [...]», ενώ σε άλλο σημείο της υπό κρίση προσφυγής της (σελ. 14-16) ισχυρίζεται βάσιμα ότι: «[...] Σε κάθε άλλη περίπτωση, η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται για τα όρια υπέρβασης δικαστικά. Η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς πρέπει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της και ιδιαίτερα να λάβει υπόψη της τις προσφερθείσες διευκρινίσεις, η δε απόφασή της αυτή πρέπει να προσανατολίζεται αφενός στη φερεγγυότητα της προσφοράς και αφετέρου στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Ειδικότερα η αναθέτουσα αρχή οφείλει, επαληθεύοντας τα στοιχεία της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς με βάση την αιτιολόγηση που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο, να αποφασίσει αιτιολογημένα αν θα δεχθεί ή θα απορρίψει την προσφορά, προσδιορίζοντας κατά τρόπο συγκεκριμένο, σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς, τα σημεία της αιτιολόγησης τα οποία κρίνει ανακριβή ή ανεπαρκή. Είναι προφανές ότι, σε κάθε περίπτωση, ιδίως δε ελλείψει ορισμένης πρόσκλησης προς αιτιολόγηση της προσφοράς μας, διαλαμβάνουσας ειδικώς τα σημεία ως προς τα οποία κατά την κρίση της αναθέτουσας έχρηζαν διερεύνησης - δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή περιορίστηκε να μας διαβιβάσει απλώς την υπ' αρ. 349/2018 απόφαση της Αρχής Σας που την υποχρέωνε στην εν λόγω

πρόσκληση (βλ. ανωτέρω Σχ. 7) το εκπρόθεσμο των ισχυρισμών μας ενόψει αιτιολόγησης της προσφοράς μας δεν εδύνατο να αποτελέσει επαρκή αιτιολογία της μη κανονικότητας της οικονομικής προσφοράς μας.

16. Την εν λόγω αιτιολόγηση δεν δύναται ασφαλώς να υποκαταστήσει ούτε το περιεχόμενο των ισχυρισμών έτερου συμμετέχοντος στα πλαίσια προδικαστικής προσφυγής κατά της αναθέτουσας αρχής βάλλουσας κατά της αποδοχής ορισμένης προσφοράς που κατά την κρίση του προσφεύγοντος πληροί τα κριτήρια της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Η αναθέτουσα αρχή διαθέτει πλήρη διακριτική ευχέρεια όπως καταρχήν κρίνει η ίδια τη συνδρομή των όρων της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, ακόμη, ωστόσο, και σε περίπτωση που υποχρεούται να αιτηθεί τις κατ' άρθρο 88 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις - όπως εν προκειμένω σε συμμόρφωση προς την κρίση της Αρχής Σας, δυνάμει της υπ' αρ. 349/2018 απόφασής της - τόσο το αίτημα - πρόσκληση προς τον υποψήφιο - προσωρινό ανάδοχο όσο και η εν τέλει απόρριψη της προσφοράς του οφείλουν να είναι επαρκώς αιτιολογημένες.

17. Είναι σαφές, όπως επισημαίνεται και στο κείμενο της ως άνω απόφασης της Αρχής Σας επί της προδικαστικής προσφυγής της, ότι η αξιολογική κρίση της αναθέτουσας αρχής αναφορικά τόσο με την καταρχήν συνδρομή των όρων της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς όσο και με την επάρκεια των ενώπιον της στοιχείων, όπως υπεβλήθησαν στα πλαίσια της αξιολογούμενης προσφοράς, ενόψει αξιολόγησής της ως αναιτιολογήτως ασυνήθιστα χαμηλής και εντεύθεν απορριπτέας, δεν δύναται να υποκατασταθεί από την ΑΕΠΠ ή οιονδήποτε συμμετέχοντα στο διαγωνισμό, περιλαμβανομένου του ενδιαφερομένου προσφέροντος. Η εν λόγω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής απορρέει ευθέως από το περιεχόμενο του άρθρου 88 Ν. 4412/2016, το οποίο, πέραν της υποχρέωσης του προσφέροντος όπως αιτιολογεί την υποβαλλόμενη προσφορά του, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας, θεσπίζει πρωτίστως τη διακριτική ευχέρεια της τελευταίας όπως προβεί σε αξιολόγηση της προσφοράς με βάση οιαδήποτε πρόσφορα στη διάθεσή της μέσα. Η εν λόγω διακριτική ευχέρεια είναι, ωστόσο, σύμφυτη με την υποχρέωση αιτιολόγησης της κρίσης της αναθέτουσας αρχής, προς το σκοπό του

αποτελεσματικού δικαστικού ελέγχου της τήρησης των άκρων ορίων της. Απουσία οιασδήποτε νόμιμης αιτιολογίας ισοδυναμεί εντεύθεν με παραβίαση του περιεχομένου του κρίσιμου άρθρου 88 Ν. 4412/2016.

18. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το προεκτεθέν ιστορικό, ουδεμία τοιαύτη αξιολογική κρίση εξέφερε η αναθέτουσα αρχή του Γ.Ν. Πατρών τόσο στα πλαίσια της από 16/5/2018 πρόσκλησής της προς παροχή διευκρινίσεων όσο και στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης υπ' αρ. 1^η/22-01-2019 θέμα 5^ο απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου. Εξάλλου, και στο κείμενο της ως άνω απόφασης της Αρχής Σας επιβεβαιώνεται η ορθή ερμηνευτική προσέγγιση της κρίσιμης διάταξης του άρ. 88 Ν. 4412/2016, ήτοι ότι (βλ. σελ. 40 αυτής) «Σε περίπτωση δε που από τις παρεχόμενες διευκρινήσεις δεν εξηγούνται ικανοποιητικά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής οι παρεχόμενες τιμές, η διοίκηση έχει τη διακοιτική ευχέρεια να απορρίψει την οικεία προσφορά, αλλά δέσμια αρμοδιότητα προς τούτο, εφόσον διαπιστωθεί ότι η ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οφείλεται σε παράβαση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρ. 18 του Ν. 4412/2016».

19. Ακόμη και εάν, κατά συνέπεια, γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε ουδεμία προσήκουσα αιτιολόγηση της προσφοράς της εκ μέρους της εταιρίας μας, και δη υποβληθείσα εντός της αποκλειστικής τασσόμενης από το νόμο δεκαήμερης προθεσμίας, όφειλε πάντως, έστω μόνο στη βάση των στοιχείων που είχαν τεθεί υπόψη της στα πλαίσια της οικείας προσφοράς μας, αφενός, και κυρίως, να ασκήσει προσηκόντως την εκ του νόμου απορρέουσα διακριτική της ευχέρεια προς αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς μας, αφετέρου να αιτιολογήσει επαρκώς την απόρριψη, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, ήτοι της υπ' αρ. 1η/22-01-2019 θέμα 5^ο απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του, την χαμηλότερη προσφορά μας στα πλαίσια του ένδικου μειοδοτικού διαγωνισμού. Αντ' αυτού, η μόνη αιτιολογία που διέλαβε, συλλήβδην ασπαζόμενη την αιτιολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης του ένδικου διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφασή της, που ενέκρινε την ανακήρυξη της ως προσωρινής αναδόχου, έχοντας υποβάλει την μοναδική τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά ήταν το εκπρόθεσμο της υποβολής της κατ' άρθρο 88 Ν. 4412/2016 αιτιολόγησής μας!

Το εκπρόθεσμο της απάντησής μας δεν εδύνατο, ωστόσο, κατά τα ανωτέρω, να μετατρέψει τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής σε δέσμια αρμοδιότητα, ώστε να περιττεύει αφενός, και κυρίως, η προσήκουσα αξιολόγηση, αφετέρου η ερείδουσα την προσβαλλόμενη απόρριψη αιτιολογία. [...]», καταλήγοντας (σελ. 20-21) ότι: «Εν κατακλείδι, η παράλειψη αξιολόγησης της προσφοράς μας με πρόσφορα οικονομικά κριτήρια βάσει των δεδομένων που διέθετε προς συνεκτίμηση η αναθέτουσα αρχή, που προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας από την απουσία οιασδήποτε νόμιμης αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης απόρριψης, συνιστώσα ευθεία παραβίαση του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 και δη της παρ. 3 αυτού, αυτομάτως καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση, που εκδόθηκε άνευ προγενέστερης νόμιμης αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της μειοδοτήσασας εταιρίας μας, ακυρωτέα. Επιπλέον, η εν λόγω παράλειψη συνιστά κατάφωρη παραβίαση τόσο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου όσο και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό. Πράγματι, αφ' ης στιγμής η αναθέτουσα αρχή του Γ.Ν. Πατρών περιορίστηκε στα πλαίσια της επίμαχης πρόσκλησης του άρ. 88 Ν. 4412/2016 να δηλώσει τη συμμόρφωσή της προς το διατακτικό της υπ' αρ. 349/2018 απόφασης της Αρχής Σας, απέχοντας από οιαδήποτε αιτιολόγηση του σχετικού αιτήματος της, εν συνεχεία δε, με μόνο έρεισμα την επίκληση του εκπροθέσμου των εξηγήσεών μας, απέρριψε την προσφορά της εταιρίας μας αναγκαίως ως μη τεχνικοοικονομικά αποδεκτή [πρβλ. την αιτιολογία της ανάδειξης της μη μειοδοτήσασας ως προσωρινής αναδόχου δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης] παρέβη εμφανώς τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, αυτομάτως απορρίπτουσα προσφορά άνευ του απαιτούμενου ελέγχου της υπό το πρίσμα των παραμέτρων που θέτει το άρθρο 88 Ν. 4412/2016. Και ενώ έλαβε γνώση, έστω εκπρόθεσμα, της εκ μέρους μας αιτιολόγησης της ένδικης προσφοράς μας, προωθώντας, μάλιστα, στο Νομικό της Σύμβουλο την από 5/6/2018 επιστολή μας, η αναθέτουσα αρχή απέσχε όχι απλώς, στα πλαίσια της προσβαλλόμενης απόφασης, από οιονδήποτε σχολιασμό της κρίσιμης αιτιολόγησης, αλλά, κρισίμως, από οιαδήποτε

αξιολόγηση της προσφοράς μας, περιορίζοντας την αιτιολόγηση της απόρριψης αυτής στην εν λόγω εκπρόθεσμη υποβολή. Η παντελής έλλειψη οιασδήποτε αιτιολογίας αναφορικά με την αποστασιοποίησή της από την αρχική κρίση της - την κατ' απόλυτη διακριτική ευχέρεια σχηματισθείσα - περί του παραδεκτού της προσφοράς μας, δυνάμει της οποίας η εταιρία μας αρχικώς ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότηρια, αποδεικνύει άνευ ετέρου ότι πράγματι η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη σε οιαδήποτε αξιολόγηση της προσφοράς μας κατόπιν της έκδοσης της υπ' αρ. 349/2018 απόφασης της Αρχής Σας. Οι προηγηθέντες, ωστόσο, ισχυρισμοί της εταιρίας - περί του βάσιμου των οποίων και ορθώς ουδεμία κρίση διέλαβε η υπ' αρ. 349/2018 απόφαση της Αρχής Σας, αφού αυτοί όφειλαν να αξιολογηθούν μόνο στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής - ουδέποτε επαρκώς αξιολογήθηκαν από το Γ.Ν. Πατρών, το οποίο, καταφανώς εσφαλμένως ερμηνεύοντας τα όρια της εξουσίας του εκ του άρθρου 88 Ν. 4412/2016, αυτομάτως απορρίπτει την προσφορά μας ως αδικαιολόγητα ασυνήθιστα χαμηλή άνευ οιασδήποτε αιτιολογίας απτόμενης του οικονομικού αντικειμένου του διαγωνισμού, ωσάν να είχε δέσμια αρμοδιότητα προς την προσβαλλόμενη απόρριψη εκ μόνου του γεγονότος της εκπρόθεσμης υποβολής της αιτιολόγησής μας.». Τα ανωτέρω δε, ως προς το ιστορικό της φερόμενης προς κρίση διαφοράς, αλλά και ειδικότερα τη μη αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα αυτής ή όχι, επισημαίνει και παραδέχεται και η παρεμβαίνουσα, στη σελ. 9 της ασκηθείσας παρέμβασής της, όπου αναφέρει ότι: «Μολονότι όμως, η αναθέτουσα αρχή τελούσε σε πλήρη γνώση των ισχυρισμών μας ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας συνιστούσε σύμφωνα με το Νόμο «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» και θα έπρεπε να επισύρει τις κατά νόμον έννομες συνέπειες, στη σελ. 3 της απόφασής της με αριθμ. 9/28-02-2018 θέμα 19ο του διοικητικού συμβουλίου, καθώς και του με αρ. πρωτ. 6333/22-2-2018 συμπροσβαλλόμενου πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης, απεφάνθη εντελώς αναιτιολόγητα, αόριστα και προσχηματικά ότι «οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών και δεν

εμπίπτουν στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές»..».

27. Επειδή, αντίστοιχα, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της Νο 260/14.02.2019 Απόφασης (ΑΔΑ: 9ΦΔΛ46906Λ-31Α) του Διοικητή της, με θέμα: «Προδικαστική Προσφυγή (υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 171/11.02.2019) της εταιρείας «.....» του διαγωνισμού που αφορά τις «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατρικού εξοπλισμού», προϋπολογισμού 198.011,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (Αριθμ. διακήρυξης 3/2015, CPV: 50421000-2, Αριθμός Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 45975).», η οποία κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 14.02.2019 και η οποία επικαλούμενη το με αριθμό πρωτοκόλλου 22715/28.06.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και την στο περιεχόμενό αυτού, αναφερόμενη αιτιολογία: «Προτείνει τα εξής:

α) την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....» διότι δεν υπέβαλλε εμπρόθεσμα τα ζητούμενα στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 88 του Νόμου 4412/2018 «Ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά».

β) την κατακύρωση στη μοναδική τεχνικοοικονομικά αποδεκτή προσφορά της εταιρείας «.....», για την Ομάδα 6 του διαγωνισμού, «Συντήρηση των μηχανημάτων αιμοκάθαρσης με Ανταλλακτικά» (13 μηχανήματα τεχνητού νεφρού τύπου AK-200S του οίκου), με τελικό ποσό 24.180,00€ χωρίς Φ.Π.Α. ήτοι 29.983,20€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.», καταλήγει ότι λόγω του κατεπείγοντος: «Εγκρίνει

α) το υπ' αριθμ. πρωτ. 5851/14-2-2019 έγγραφο της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού για τις «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης του ιατρικού εξοπλισμού», προϋπολογισμού 198.011,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (Αριθμ. διακήρυξης 3/2015, CPV: 50421000-2, Αριθμός Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: 45975) και

β) την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τους προσωρινούς αναδόχους, σύμφωνα με την εισήγηση του Οικονομικού Τμήματος (Γρ Προμηθειών).», χωρίς όμως να κάνει ουδεμία μνεία περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της προσφοράς

της προσφεύγουσας, βάσει του άρθρου 88 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 σύμφωνα και με το σκεπτικό της υπ' αριθμ. 349/2018 Απόφασης του 1^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., βάσει της οποίας, η αρχική πράξη κατακύρωσης της αναθέτουσας είχε ακυρωθεί και αναπέμφθηκε η υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου να αποφανθεί αιτιολογημένα περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της προσφοράς της προσφεύγουσας, ύστερα από τις σχετικές αιτιάσεις της νυν παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει ότι πράγματι η προσφεύγουσα, υποβάλλοντας τις αιτηθείσες από την αναθέτουσα αρχή πρόσθετες πληροφορίες και στοιχεία επί της προσφοράς της εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την παρέλευση της ταχθείσας αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 88 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και μάλιστα σε διπλάσιο χρόνο από τον κατά ανώτατο όριο προβλεπόμενο εκ του νόμου, δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Περαιτέρω, από κανένα στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψε ότι η προσφεύγουσα εμποδίστηκε να πράξει τούτο, εξαιτίας γεγονότος που συνιστά ανωτέρα βία ή άλλου ανυπερέβλητου κωλύματος. Η δε επίκληση εκ μέρους της του μεγάλου φόρτου εργασίας, λόγω της συμμετοχής της σε διάφορους διαγωνισμούς ανά την Ελλάδα, ο οποίος δεν της επέτρεψε να απαντήσει εγκαίρως, ουδόλως δύναται να δικαιολογήσει την κάμψη υπέρ της, της κατά ρητή νομοθετική διάταξη αποκλειστικής προθεσμίας προς παροχή πρόσθετων στοιχείων ενώπιον της αναθέτουσας, προκειμένου να δικαιολογηθεί η τυχόν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της. Επιπλέον, όπως συνάγεται από την επισκόπηση του συνόλου των εκατέρωθεν επικαλούμενων εγγράφων και σε αντίθεση με όσα όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή, σε συμμόρφωση με το σκεπτικό της υπ' αριθμ. 349/2018 Απόφασης του 1^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., πριν προβεί σε ουσιαστική αξιολόγηση και κρίση περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα ή όχι της προσφοράς της προσφεύγουσας, κάλεσε αυτήν προς παροχή πρόσθετων στοιχείων, γεγονός που συνιστά εκ του νόμου απαραίτητη προϋπόθεση για την αξιολόγηση της

προσφοράς και την τελική κρίση της αναθέτουσας αρχής περί την τυχόν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της προσφεύγουσας. Υπό αυτή την έννοια και όπως αναφέρθηκε ήδη στη σκέψη 23 της παρούσας, η κατ' αρχήν αναγνωριζόμενη εκ του νόμου διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, να εντοπίσει τυχόν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, κατέστη υποχρεωτική για αυτήν και άρα δημιούργησε δέσμια αυτής αρμοδιότητα να κρίνει και να αξιολογήσει την υποβληθείσα προσφορά της προσφεύγουσας ως τέτοια, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα προέβαλε ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας. Προκειμένου όμως να σχηματιστεί η αξιολογική κρίση της αναθέτουσας αρχής και η τελευταία να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας σε βάρος της προσφεύγουσας που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, προϋποτίθεται κατά λογική και νομική αναγκαιότητα, ότι η τελευταία έχει παράσχει εμπρόθεσμα τις ζητούμενες σχετικά διευκρινίσεις/στοιχεία/πληροφορίες. Όπως εξάλλου, συνάγεται και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, αλλά και από τις αιτιολογικές σκέψεις (40) και (103) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, η αδυναμία του προσφέροντος να παράσχει τις ζητούμενες εκ μέρους της αναθέτουσας διευκρινίσεις, προκειμένου να τεκμηριώσει επαρκώς τον μη ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα της προσφοράς του, εξομοιώνεται με την αποτυχία του να προσκομίσει αυτά εμπρόθεσμα, εντός της ταχθείσης αποκλειστικής προθεσμίας, η άπρακτη παρέλευση της οποίας, νομίμως άγει την αναθέτουσα αρχή στην απόρριψη της προσφοράς του, λόγω στη μη έγκαιρης προσκόμισης των ζητούμενων στοιχείων, χωρίς περαιτέρω αιτιολογία. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, ουδέποτε προέβη σε ουσιαστική αξιολόγηση της προσφοράς της περί του χαρακτηρισμού της ως ασυνήθιστα χαμηλής και ως εκ τούτου, η απόρριψη της από τη συνέχεια του διαγωνισμού, δυνάμει της προσβαλλόμενης, στερείται νομίμου αιτιολογίας, προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς, ο αποκλεισμός της προσφοράς της προσφεύγουσας, εδράζεται αποκλειστικά στο αντικειμενικό γεγονός της μη συμμόρφωσής της με την ταχθείσα αποκλειστική προθεσμία του

άρθρου 88 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και της αδυναμίας της να προσκομίσει έγκαιρα στοιχεία περί της απόδειξης του αντιθέτου, γεγονός όμως το οποίο, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της συγκεκριμένης διάταξης, δεν προκύπτει ότι απαιτείται να αιτιολογηθεί περαιτέρω από την αναθέτουσα αρχή. Η δυνατότητα επίκλησης πλημμελούς ή ανύπαρκτης αιτιολογίας περί του αποκλεισμού της προσφοράς της, με τον χαρακτηρισμό αυτής ως ασυνήθιστα χαμηλής, θα μπορούσε να υποστηριχθεί βάσιμα, μόνο εφόσον, η ίδια η προσφεύγουσα είχε υποβάλλει εμπροθέσμως και σύμφωνα με τον νόμο και τη διακήρυξη, τις ζητούμενες πρόσθετες πληροφορίες επί της προσφοράς της και όχι, ενώ η ίδια παραβίασε επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, διατάξεις. Η αποτυχία της να συμμορφωθεί με την ταχθείσα αποκλειστική προθεσμία, οδήγησε σε απώλεια του δικαιώματός της να επικαλεστεί πλημμέλεια στην αξιολόγηση και στον χαρακτηρισμό της προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος και αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί περί τούτου, της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, παρέλκει η περαιτέρω εξέταση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι προβάλλονται προς επί της ουσίας τεκμηρίωση του μη ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της προσφοράς της, αφενός λόγω του ότι με τη μη έγκαιρη συμμόρφωσή της με το αίτημα της αναθέτουσας αρχής προς παροχή πρόσθετων στοιχείων, η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα προς απόρριψη της προσφοράς της, αφετέρου, λόγω του ότι όπως ορθά έχει κρίνει και η υπ' αριθμ. 349/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., τυχόν κρίση του Κλιμακίου επί των επικαλούμενων στοιχείων, θα συνιστούσε υπέρβαση των ορίων του δικαιοδοτικού έργου της Α.Ε.Π.Π. και ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκέψη 49 της εν λόγω απόφασης). Ομοίως, για τον ανωτέρω λόγο δεν εξετάζονται περαιτέρω και οι σχετικοί λόγοι της παρέμβασης.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός Απόφασης: 380 /2019

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η Προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

31. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται κατά το σκεπτικό την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 8 Απριλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας