

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 09.01.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου - Εισηγήτρια και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.12.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1300/10.12.2018 της εταιρίας [...] και με δ.τ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Υπουργείου [...] και της με αριθ. πρωτ. Δ. ΠΡΟΜ. Α. 0014069 ΕΞ 2018/28.11.2018 απόφασης του Υπουργού [...], περί εγκρίσεως του Πρακτικού αξιολόγησης των [...] προσφορών των διαγωνιζομένων και ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου της εταιρίας με την επωνυμία [...], η οποία απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με τη με αριθ. Δ.ΠΡΟΜ.Α. 0007834 ΕΞ2018/25.06.2018 Διακήρυξη διαγωνισμού.

Της Παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία [...] και δ.τ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν αξιολόγησης των [...] προσφορών των διαγωνιζομένων, πέραν

Αριθμός απόφασης: 38/2019

της απορρίψεως των προσφορών άλλων δύο διαγωνιζόμενων εταιριών, απορρίφθηκε και η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας, και εν τέλει αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα εταιρία [....].

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν απορρίψεως μεταξύ άλλων και της προσφοράς της προσφεύγουσας, αναδείχθηκε η ίδια (η παρεμβαίνουσα) προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης.

3. Επειδή, με την υπ'αριθ. Δ.ΠΡΟΜ.Α. 0007834 ΕΞ2018/25.06.2018 Διακήρυξη του Υπουργείου [....] προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο τον καθαρισμό των κτιρίων της [....] & του [....] του Υπ. [....] για τα έτη 2019, 2020 και 2021, σε δύο τμήματα, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και συνολική προϋπολογισθείσα αξία 1.154.806,45 € χωρίς ΦΠΑ. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 26.06.2018 και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 27.06.2018 με ΑΔΑΜ 18PROC003327621 2018-06-27 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 27.06.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 61223. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των [....] προσφορών απερρίφθησαν οι προσφορές τριών διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και η προσφορά της προσφεύγουσας, και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των λοιπών τριών διαγωνιζομένων, εκ των οποίων εν τέλει αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος τόσο για το Κτίριο Α' - [....] όσο και για το Κτίριο Β' - [....] η παρεμβαίνουσα εταιρία [....], όπως τα παραπάνω αποτυπώνονται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 247401180959 0205 0028),

Αριθμός απόφασης: 38/2019

ποσού 5.774,03 €, όπως αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0.5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.154.806,45 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευσή του στην Ε.Ε.Ε.Ε., σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 1, 66 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 28.11.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 08.12.2018, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. πρωτ. Δ. ΠΡΟΜ. Α. 0014069 ΕΞ 2018/28.11.2018 απόφασης του Υπουργού [...], με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 3 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι : « {...} στην από 1/11/2018 απάντησή της στη διευκρινιστική επιστολή της 23/10/2018 περί εύλογου Διοικητικού κόστους-αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους αναφέρει ότι: Η εταιρία μας είναι άρτια οργανωμένη.....,Όσον αφορά τα αναλώσιμα, η εταιρεία μας διαθέτει στις αποθήκες της πλεόνασμα υλικών και προϊόντων καθαρισμού, διότι έχει προβεί στην αγορά μεγάλων ποσοτήτων αναλωσίμων και υλικών καθαριότηταςΕπιπλέον πέρα από το ανθρώπινο δυναμικό η εταιρεία μας διαθέτει έναν πλήρη τεχνικό εξοπλισμό που την καθιστά

Αριθμός απόφασης: 38/2019

ικανή να ανταποκριθεί αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα, καθώς διαθέτει εξειδικευμένα μηχανήματα καθαρισμού αναφορές οι οποίες σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις παραγράφους 7 και 8 της ΑΠΟΦΑΣΗΣ 6/2016 της ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, // ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΙΣΗ, δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές και για το λόγο αυτό, η επιτροπή κρίνει την οικονομική προσφορά του φορέα, συνεκτιμώντας πάντα το εργολαβικό κέρδος και το διοικητικό κόστος – αναλώσιμα, κατά κοινή πείρα και λογική ασυνήθιστα χαμηλή, καθότι οι προσφορές θα πρέπει να καταλείπουν και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σύμβασης» ενώ αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος και για τα δύο τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης η εταιρία [...]. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η οικονομική της προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή διότι, αναφορικά με το κόστος αναλωσίμων, αυτό υπολογίζεται για το Κτίριο Α σε ποσό 6.000 ευρώ για 36 μήνες (ποσοστό 4,12% επί της συνολικής προσφερόμενης τιμής) και για το Κτίριο Β σε ποσό 9.000 ευρώ για 36 μήνες (ποσοστό 3,30% επί της συνολικής προσφερόμενης τιμής), ποσά τα οποία υπολογίστηκαν για αναλώσιμα που υπερκαλύπτουν τις ανάγκες του έργου. Μάλιστα, στις διευκρινίσεις που απέστειλε η προσφεύγουσα στην αναθέτουσα αρχή αναλύεται λεπτομερώς το κόστος αναλωσίμων και υλικών καθαρισμού, σε τέσσερις πίνακες για κάθε κτίριο, όπου ο Πίνακας Α.1. αφορά στο κόστος για Σακούλες Απορριμμάτων, ο Πίνακας Α.2. αφορά στο κόστος για Πανιά καθαρισμού, Vetex, Σφουγγάρια, ο Πίνακας Α.3. αφορά στην ανάλυση κόστους χημικών υλικών καθαρισμού και ο Πίνακας Α.4. αφορά στο κόστος ανταλλακτικών εργαλείων καθαρισμού, επιπλέον προσκομίζονται τρεις επιστολές προμηθευτριών εταιριών, με τις οποίες πιστοποιείται ότι το ποσοστό των αναλωσίμων εκτιμάται σε 1,5% έως 7% του συνολικού κόστους του έργου και τέλος απόσπασμα του ισολογισμού για το έτος 2017 από το οποίο προκύπτει το διαθέσιμο απόθεμα σε αναλώσιμα υλικά. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τα Κτίρια Α και Β υπολογίζει το κόστος όλων των αναλωσίμων που θα χρειαστεί να προμηθευτεί για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών, διατηρώντας τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσει τα ήδη

Αριθμός απόφασης: 38/2019

υπάρχοντα σε απόθεμα αναλώσιμα, εξοικονομώντας το κόστος αυτών. Αναφορικά με το διοικητικό κόστος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το διοικητικό κόστος που αναγράφεται στην οικονομική της προσφορά για το Κτίριο Α ανέρχεται στα 2.330,00 ευρώ και για το Κτίριο Β στα 3.980,00 ευρώ, παρατίθεται δε για κάθε Κτίριο αναλυτικός πίνακας με τα επιμέρους κόστη που εντάσσονται στα ποσά αυτά, ήτοι κόστος ιατρού εργασίας, κόστος τεχνικού ασφαλείας, κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής, κόστος τήρησης ψηφιακού παρουσιολογίου, κόστος μίσθωσης γερανοφόρου, κόστος Μ.Α.Π., κόστος διαχείρισης υλικών και μεταφορικών, έκτακτα και λοιπά κόστη. Παρόλα αυτά, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] συνυπολογίζει στο διοικητικό κόστος για το Κτίριο Β και τις πάσης φύσεως αποδοχές του επόπτη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αν και η ίδια είχε συμπεριλάβει στο διοικητικό κόστος για το Κτίριο Β και κόστος 12.574,35 ευρώ για επόπτη, τότε το διοικητικό κόστος της προσφοράς της για το Κτίριο Β θα ανερχόταν στο ποσό των 16.554,35 ευρώ ενώ το διοικητικό κόστος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] για το Κτίριο Β ανέρχεται στο ποσό των 50.000 ευρώ, ήτοι οι δύο προσφορές έχουν διαφορά διοικητικού κόστους ύψους 33.445,65 ευρώ. Για το δε Κτίριο Α, στην προσφορά της προσφεύγουσας το διοικητικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 2.330,00 ευρώ ενώ το διοικητικό κόστος της προσφοράς της εταιρίας [...] για το Κτίριο Α ανέρχεται στο ποσό των 23.870,00 ευρώ, ήτοι οι δύο προσφορές έχουν διαφορά διοικητικού κόστους ύψους 21.540,00. Τέλος, αναφορικά με το εργολαβικό κέρδος, η προσφεύγουσα αιτιολογεί το χαμηλό κόστος της προσφοράς της, στο γεγονός ότι έχει υπολογίσει στην οικονομική προσφορά της την προβλεπόμενη από τη νομοθεσία παρακράτηση ύψους 8% για φόρο εισοδήματος, ήτοι παρακράτηση ύψους 10.759,24 ευρώ για το Κτίριο Α και 44.664,67 ευρώ για το Κτίριο Β, με συνέπεια το εργολαβικό κέρδος της να διαμορφώνεται για το Κτίριο Α στο ποσό των 7.000,00 ευρώ και για το Κτίριο Β στο ποσό των 9.502,79 ευρώ ενώ το εργολαβικό κέρδος της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] ανέρχεται για το Κτίριο Α στο ποσό των 9.969,42 και για το Κτίριο Β στο ποσό των 17.962,21 ευρώ. Υπό αυτά τα δεδομένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σε αντίθεση με τη δική της

Αριθμός απόφασης: 38/2019

προσφορά, η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] δεν καλύπτει το ελάχιστο εργολαβικό κέρδος, αφού στο ποσό αυτό δεν έχει συνυπολογιστεί η παρακράτηση φόρου ύψους 8%, εάν δε είχε συνυπολογιστεί η παρακράτηση φόρου, η προσφορά της τελευταίας θα έπρεπε να απορριφθεί ως υπερβολικά χαμηλή καθότι θα παρουσίαζε ζημία. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη η οικονομική προσφορά της εταιρίας [...] για τους εξής λόγους : α) έχει υπολογίσει το σύνολο του εργατικού κόστους για εξάωρη καθαρίστρια πενθήμερης απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένου του κόστους αντικατάστασης, με εργοδοτικές εισφορές σε μηνιαία βάση στο ποσό των 825,38 ευρώ για όλα τα έτη, ενώ κατά τα οριζόμενα στο Ν. 3302/04 για το δεύτερο χρόνο το κόστος αντικατάστασης επιβαρύνεται με μία επιπλέον ημέρα, συνεπώς το μηνιαίο εργατικό κόστος ανέρχεται για το δεύτερο έτος στο ποσό των 827,83 ευρώ και για το τρίτο έτος στο ποσό των 830,29 ευρώ, με αποτέλεσμα η οικονομική της προσφορά να υπολείπεται για το λόγο τούτο του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 970,76 ευρώ β) έχει υπολογίσει το σύνολο του εργατικού κόστους για οκτάωρη καθαρίστρια πενθήμερης απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένου του κόστους αντικατάστασης με εργοδοτικές εισφορές σε μηνιαία βάση στο ποσό των 1.086,86 ευρώ για όλα τα έτη, ενώ κατά τα οριζόμενα στο Ν. 3302/04 για το δεύτερο χρόνο το κόστος αντικατάστασης επιβαρύνεται με μία επιπλέον ημέρα, συνεπώς το μηνιαίο εργατικό κόστος ανέρχεται για το δεύτερο έτος στο ποσό των 1.089,58 ευρώ και για το τρίτο έτος στο ποσό των 1.092,31 ευρώ, με αποτέλεσμα η οικονομική της προσφορά να υπολείπεται για το λόγο τούτο του νόμιμου εργατικού κόστους κατά 489,73 ευρώ, γ) έχει υπολογίσει το σύνολο του εργατικού κόστους για τετράωρη καθαρίστρια πενθήμερης απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένου του κόστους αντικατάστασης με εργοδοτικές εισφορές σε μηνιαία βάση στο ποσό των 550,81 ευρώ για όλα τα έτη, ενώ κατά τα οριζόμενα στο Ν. 3302/04 για το δεύτερο χρόνο το κόστος αντικατάστασης επιβαρύνεται με μία επιπλέον ημέρα, συνεπώς το μηνιαίο εργατικό κόστος ανέρχεται για το δεύτερο έτος στο ποσό των 552,44 ευρώ και για το τρίτο έτος στο ποσό των 554,08 ευρώ, με αποτέλεσμα η οικονομική της προσφορά να υπολείπεται για το λόγο τούτο του

Αριθμός απόφασης: 38/2019

νόμιμου εργατικού κόστους κατά 351,36 ευρώ. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της και αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος για τον καθαρισμό των Κτιρίων Α' και Β' για τα έτη 2019, 2020, 2021 η παρεμβαίνουσα εταιρία [...].

8. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι, αν και η ίδια έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, καθότι υπέβαλε την προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή σε σχέση με τις οικονομικές προσφορές των έτερων τριών διαγωνιζομένων που κρίθηκαν αποδεκτές, και δη σε σχέση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας-προσωρινής αναδόχου, με την προσβαλλόμενη απόφαση απερρίφθη η οικονομική προσφορά της και ως εκ τούτου ματαιώθηκε η προσδοκία της να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, μάλιστα εάν δεν είχε εμφιλοχωρήσει η κατά τους ισχυρισμούς της εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής περί απορρίψεως της οικονομικής προσφοράς της, θα δύνατο να ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, καθότι κατά το έτερο σκέλος των ισχυρισμών της, η οικονομική προσφορά της είναι χαμηλότερη από αυτήν της προσωρινής αναδόχου, η οποία πάσχει από ακυρότητα.

9. Επειδή, παρεμβαίνει η προσωρινή ανάδοχος εταιρία με την επωνυμία [...] και δ.τ. [...], η οποία Παρέμβαση ασκείται εν γένει παραδεκτως και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 11.12.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η Παρέμβαση κατατέθηκε στις 17.12.2018, ήτοι εντός της σχετικής δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκηση παρέμβασης. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδεικνύεται η ίδια

Αριθμός απόφασης: 38/2019

προσωρινή ανάδοχος και για τα δύο Κτίρια της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης περί απορρίψεως της προσφοράς της προσφεύγουσας ως ασυνήθιστα χαμηλής είναι απολύτως νόμιμη και επαρκής για το λόγο ότι η προσφεύγουσα, με το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων επί της οικονομικής προσφοράς της, προέβη μόνον σε γενικές αναφορές ως προς το διοικητικό κόστος, τα αναλώσιμα και το εργολαβικό κέρδος της προσφοράς της, μη παραθέτοντας συγκεκριμένα κατά το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 στοιχεία ως προς το υπό κρίση αντικείμενο, τα οποία η αναθέτουσα αρχή ανέμενε να διευκρινιστούν. Περαιτέρω, όπως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, δοθέντος ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε νομίμως και αιτιολογημένως, η ίδια στερείται εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθότι η προσφεύγουσα με τον αποκλεισμό της κατέστη τρίτη ως προς τον επίμαχο διαγωνισμό, λαμβάνοντας δε υπόψιν ότι οι προβληθείσες εκ μέρους της αιτιάσεις κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν συνδέονται με το λόγο αποκλεισμού της ίδιας δεν τίθεται ζήτημα διασφάλισης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης καθότι η παρεμβαίνουσα με το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων επί της προσφοράς της παρέθεσε, κατ'άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, κοστολογήσιμα σε σχέση με το δημοπρατούμενο αντικείμενο στοιχεία.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθ. πρωτ. Δ.ΠΡΟΜ. Α 0014995 ΕΞ 2018 /14.12.2018 έγγραφο απόψεων επί της υπόψη προσφυγής. Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί εύλογου κόστους αναλωσίμων, υποστηρίζοντας ότι η δήλωση της προσφεύγουσας ότι θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης την ήδη υπάρχουσα σε επάρκεια υποδομή της σε αναλώσιμα δεν αναιρεί τη νόμιμη υποχρέωση συνυπολογισμού εύλογου διοικητικού κόστους, καθόσον η υποδομή αυτή δεν είναι ανεξάντλητη, θα πρέπει να ανακυκλώνεται και πιθανόν να χρησιμοποιείται και σε άλλες συμβάσεις που έχει υπογράψει η ίδια εταιρία με άλλους φορείς, ενώ η χρήση της ζητούμενης υποδομής για τις ανάγκες κάθε εκτελούμενης σύμβασης είναι

Αριθμός απόφασης: 38/2019

σαφές ότι επιβαρύνει ανάλογα τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου έργου, αποτελώντας αναγκαστικά κόστος του έργου αυτού, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η βιωσιμότητα του έργου κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί εύλογου διοικητικού κόστους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει αφενός μεν ότι στη διακήρυξη δεν υπάρχει όρος για αναλυτική ξεχωριστή αναφορά στο κόστος του επόπτη, αφετέρου δε ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] στην οικονομική της προσφορά έχει συμπεριλάβει το κόστος του επόπτη όπου αναφέρεται στο διοικητικό κόστος, χωρίς τούτο να αποτελεί σφάλμα. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί εύλογου εργολαβικού κέρδους, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το ποσοστό του φόρου εισοδήματος που αντιστοιχεί στο 8% για την παροχή της δημοπρατούμενης υπηρεσίας δεν αποτελεί κράτηση υπέρ τρίτων αλλά φορολογική υποχρέωση της κάθε εταιρίας, ήτοι αποτελεί προκαταβολή για την συνολική φορολόγηση της εταιρίας σε επόμενη διαχειριστική χρήση, με συνέπεια για το λόγο αυτόν και οι λοιποί οικονομικοί φορείς να μην το έχουν συμπεριλάβει στις προσφορές τους. Άλλωστε, όπως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί δεσμευτική αναλυτική διάταξη, δεν υπάρχει πεδίο που να αναφέρεται στο εν λόγω ποσοστό, αλλά ούτε ουδέποτε υπήρξε υποβολή ερωτήματος επ' αυτού ή προσφυγή κατά της διακήρυξης από τους συμμετέχοντες για το λόγο τούτο. Τούτων δοθέντων, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, υπήρξε πλήρης αποδοχή των όρων της διακήρυξης και αυτόν το λόγο καμία άλλη εταιρία δεν έχει συμπεριλάβει το εν λόγω ποσοστό φόρου στις κρατήσεις. Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί απορρίψεως της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας [...] για το λόγο ότι υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει αφενός μεν ότι η εταιρία συνέταξε την προσφορά της σύμφωνα με τους πίνακες που παρατίθενται στη διακήρυξη, αφετέρου ότι η επιβάρυνση του κόστους αντικατάστασης στα δυο επόμενα έτη της σύμβασης δεν είναι υποχρεωτική καθώς ο διαγωνιζόμενος μπορεί το δεύτερο και τρίτο έτος αντίστοιχα να προσλάβει νέους εργαζόμενους, όπως συχνά συμβαίνει.

Αριθμός απόφασης: 38/2019

Ενόψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ορθώς απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, αναδεικνύοντας τελικά προσωρινή ανάδοχο και για τα δύο Κτίρια του συμβατικού αντικειμένου την παρεμβαίνουσα εταιρία.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017. Ενόψει των ανωτέρω, η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

12. Επειδή, με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει την υπόψη διαδικασία, προβλέπεται στο άρθρο 18 ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. {...}. 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το

Αριθμός απόφασης: 38/2019

δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους», στο άρθρο 88 ότι : «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18» και τέλος στο άρθρο 95 παρ. 5 ότι : «5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα : α) η τιμή του

Αριθμός απόφασης: 38/2019

προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στην παράγραφο Ε.3. σημείο δ) της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Αν στο διαγωνισμό διαπιστωθεί ότι οι προσφερόμενες τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού, η επιτροπή αξιολόγησης, πριν την απόρριψη της προσφοράς, απαιτεί από τους προσφέροντες να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατ' ανώτερο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Το περιεχόμενο, η παροχή και ο τρόπος αξιολόγησης θα γίνεται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016. Η Επιτροπή διενέργειας, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα, ελέγχει τη σύνθεση της προσφοράς βάσει των παρασχεθέντων δικαιολογητικών, τα οποία είναι τα προβλεπόμενα στο άρθρο 89 του ίδιου νόμου (άρθρα 88 και 89)». Περαιτέρω, στην ίδια ως άνω παράγραφο προβλέπεται ότι : «Στις οικονομικές προσφορές πέραν του ελάχιστου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται από τους κάτωθι πίνακες, θα πρέπει να συνυπολογίζεται (με ποινή αποκλεισμού) ένα εύλογο και όχι μηδενικό ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι».

14. Επειδή, η υποβολή «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των [...] προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του

Αριθμός απόφασης: 38/2019

διαγωνιζομένου εκείνου, που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Ως εκ τούτου, η κατ'άρθρο 88 του Ν. 44412/2016 διαδικασία πρόσκλησης για την παροχή διευκρινίσεων συντάσσεται με τις αρχές της παρ. 1 του άρθρου 18 («Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων») του Ν. 4412/2016, και πρέπει να απευθύνεται επί ίσοις όροις σε όλους τους συμμετέχοντες που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (οι προσφορές τους χαρακτηρίστηκαν ως ασυνήθιστα χαμηλές και απαιτούν την παροχή εξηγήσεων). Η πρόσκληση πρέπει να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς δυνάμει των οποίων αναθέτουσα αρχή χαρακτηρίζει την προσφορά ως «ασυνήθιστα χαμηλή», απαιτούσα την παροχή εξηγήσεων. Συνεπώς, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απορρίψουν (εκ των υστέρων) οικονομική προσφορά, λόγω ενδεχόμενης ασάφειας του ποσού της, εάν το συγκεκριμένο (ασυνήθιστα χαμηλό) τμήμα της προσφοράς της, δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω πρόσκλησης. Απόκειται στην αναθέτουσα αρχή να διατυπώσει με σαφήνεια την πρόσκληση που απευθύνει στους οικονομικούς φορείς, προκειμένου να τους παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10 SAG ELV Slovensko as, σκέψη 31). Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή: α) πρέπει να εξετάσει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία, ακόμη και αυτά που δεν εμπίπτουν στην παρ. 2 του άρθρου 88 του Ν. 4412/2018 και β) μπορεί να απορρίψει προσφορά, μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται.

15. Επειδή, στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 προβλέπεται ότι : «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να

Αριθμός απόφασης: 38/2019

αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

16. Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 προκύπτει ότι στις διακηρύξεις των δημοσίων διαγωνισμών για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ζητείται από τους προσφέροντες, επί ποινή αποκλεισμού, η αναφορά των στοιχείων α' έως σ' της παρ. 1 του άρθρου 6, η οποία αποσκοπεί στον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή ότι διασφαλίζονται τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζομένων στις εταιρίες που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές. Περαιτέρω, ως έχει νομολογιακά κριθεί, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για υπηρεσίες καθαριότητας, δεν μπορεί, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων κρατήσεων, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (Αποφάσεις ΕΑ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010, 328/2013, 108/2014 κλπ). Άλλωστε, και κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του

Αριθμός απόφασης: 38/2019

άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας πρέπει στην προσφορά τους να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, το οποίο ελέγχεται από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις (πρβλ. ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το δε κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζομένου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο ποσοστό αναλωσίμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφ Θεσσαλ 339/2013). Σε αντίθεση, ωστόσο, προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας (ΕλΣυν VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012, 143, 150, 159/2014).

17. Επειδή, όπως προεκτέθηκε, στο πρώτο μέρος της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται κατ'αρχήν ότι παρανόμως και αναιτιολόγητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την οικονομική της προσφορά, θεωρώντας ως μη εύλογο και δη ασυνήθιστα χαμηλό το κόστος αναλώσιμων υλικών που ενσωματώνεται σε αυτήν και το οποίο ανέρχεται για διάστημα 36 μηνών για το Κτίριο Α' - [...] σε 6.000 ευρώ και για το Κτίριο Β' – [...] σε 9.000 ευρώ. Και τούτο διότι, αναφορικά με το Κτίριο Α', η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει υποβάλει αναλυτικούς πίνακες που αποδεικνύουν το εύλογο κόστος των αναλώσιμων υλικών που θα χρειαστούν για την παροχή των δημοπρατούμενων υπηρεσιών όπως και βεβαιώσεις τριών προμηθευτριών εταιριών, οι οποίες βάσει της επαγγελματικής εμπειρίας τους στην οικεία αγορά βεβαιώνουν ότι το κόστος των αναλώσιμων υλικών καθαρισμού που χρειάζονται για την εκτέλεση μιας σύμβασης ανάλογης με τη δημοπρατούμενη κυμαίνεται σε ποσοστό από

Αριθμός απόφασης: 38/2019

1,5% έως 7% του συνολικού κόστους της σύμβασης, αποδεικνύοντας ως εκ τούτου ότι το κόστος αναλωσίμων για το Κτίριο Α' – [...], το οποίο ανέρχεται σε ποσοστό 4,12% της αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης, είναι εύλογο. Περαιτέρω, αναφορικά με το Κτίριο Β', η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της έχει υπολογίσει μόνον το κόστος των αναλώσιμων υλικών που απαιτείται να αγοραστούν επιπλέον καθότι προτίθεται να καλύψει ένα σημαντικό μέρος από τα αναλώσιμα υλικά που θα χρειαστούν για την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης από τα ήδη υπάρχοντα σε απόθεμα αναλώσιμα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι αν και έχει υπολογίσει στην προσφορά της ποσό 9.000,00 ευρώ για την αγορά νέων αναλώσιμων υλικών, στο ποσό αυτό πρέπει να υπολογιστεί επιπλέον ποσό 10.937,76 ευρώ, που αντιστοιχεί στο αποσβεσμένο κόστος αναλώσιμων υλικών που διαθέτει σε απόθεμα, ως τούτο αποδεικνύεται από τον ισολογισμό έτους 2017 και την απογραφή αποθεμάτων αναλωσίμων έτους 2017, τα οποία υλικά θα χρησιμοποιήσει για την παροχή των δημοπρατούμενων υπηρεσιών στο Κτίριο Β'.

18. Επειδή, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του, τη διάθεση αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει τυχόν ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων (δημοσίων ή ιδιωτικών) ή έχει, σε κάθε περίπτωση, αποπληρωθεί ήδη προ της επίδικης προσφοράς του, με αποτέλεσμα να έχει επιβαρυνθεί με αυτό χωρίς, όμως, να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα (ΕλΣυν VI Τμ. 240/2007), παρόλα αυτά απορρίπτονται ως αόριστοι και αναιτιολόγητοι οι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κλπ), που να τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμων (ΔΕΦΑΘ 765/2013).

Αριθμός απόφασης: 38/2019

19. Επειδή, στην κριθείσα περίπτωση, από τον ισολογισμό έτους 2017 και τα επισυναπτόμενα σε αυτόν αποσπάσματα (καταστάσεις αποτελεσμάτων, προσάρτημα) προκύπτει ότι η προσφεύγουσα διέθετε έως την 31.12.2017 απόθεμα αναλωσίμων αξίας 13.133,42 ευρώ, χωρίς παρόλα τούτο να επαρκεί για να αποδείξει ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της το αποσβεσμένο κόστος του αποθέματος αναλώσιμων υλικών που διέθετε ανερχόταν στο ποσό των 10.937,36 ενώ το αναπόσβεστο κόστος αυτών ανερχόταν μόλις στο ποσό των 2.195,66 ευρώ, απορριπτομένου ως εκ τούτου ως αόριστου και αναπόδεικτου του οικείου ισχυρισμού. Ομοίως ως αόριστοι και αναπόδεικτοι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας **περί του εύλογου κόστους των αναλώσιμων υλικών που απαιτούνται για το Κτίριο Α', καθότι, αφενός μεν οι βεβαιώσεις των προμηθευτών που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν επαρκούν για να δικαιολογήσουν το εύλογο ύψος του κόστους αναλωσίμων της προσφοράς της, παρά μόνον αποτυπώνουν μια εκτίμηση των εν λόγω εταιριών, αφετέρου δε η προσφεύγουσα δεν επικαλείται περαιτέρω στοιχεία για να θεμελιώσει το εύλογο ύψος των αναλώσιμων υλικών της προσφοράς της για το Κτίριο Α'.** Τούτων δοθέντων απορρίπτονται στο σύνολό τους ως αόριστοι και αναπόδεικτοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του εύλογου κόστους των αναλώσιμων υλικών της προσφοράς της.

20. Επειδή, ακολούθως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως και αναιτιολόγητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την οικονομική της προσφορά, θεωρώντας ως μη εύλογο και δη ασυνήθιστα χαμηλό το διοικητικό κόστος που συμπεριέλαβε στην προσφορά της, το οποίο ανέρχεται για το Κτίριο Α' στο ποσό των 2.330,00 ευρώ και για το Κτίριο Β' στο ποσό των 3.980,00 ευρώ, αφενός μεν διότι με το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων που απέστειλε προς την αναθέτουσα αρχή αναφέρθηκε αναλυτικά στα επιμέρους κόστη που εμπεριέχονται στο κονδύλιο αυτό, αφετέρου δε διότι, ειδικά ως προς το διοικητικό κόστος για Κτίριο Β', η προσφορά της δε συγκρίθηκε επί ίσοις όροις με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθότι η τελευταία είχε ήδη ενσωματώσει στο ποσό του διοικητικού κόστους το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη κόστος για την απασχόληση επόπτη, το οποίο κόστος η ίδια η

Αριθμός απόφασης: 38/2019

προσφεύγουσα δεν είχε συνυπολογίσει στο διοικητικό κόστος για το Κτίριο Β', με αποτέλεσμα, εάν είχε συμπεριλάβει και το κόστος επόπτη που ανέρχεται σε 12.574,35 ευρώ, η προσφορά της για το διοικητικό κόστος να ανερχόταν σε 16.554,35 ευρώ για το Κτίριο Β' (3.980,00 + 12.574,35).

21. Επειδή, πράγματι στη σελ. 64 της διακήρυξης και δη στην παράγραφο με τίτλο «Ειδικό Όροι» του Παραρτήματος Ε' της διακήρυξης, όπου περιγράφονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές για την παροχή των δημοπρατούμενων υπηρεσιών στο Κτίριο Β' – [...], προβλέπεται ότι : «Ο Ανάδοχος θα διαθέτει Επόπτη καθαρισμού με εβδομαδιαία παρουσία δεκαπέντε (15) ωρών τουλάχιστον ο οποίος θα ελέγχει την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών καθαρισμού και θα παραδίδει μηνιαία αναφορά στην Επιτροπή παραλαβής του Έργου». Περαιτέρω, όπως ορθώς επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, στη διακήρυξη δεν υπάρχει όρος με τον οποίον να απαιτείται αναλυτική ξεχωριστή αναφορά στο κόστος του επόπτη.

22. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το διοικητικό κόστος της προσφοράς της για το Κτίριο Β' (3.980,00 ευρώ) είναι χαμηλό διότι δεν έχει συμπεριλάβει σε αυτό το κόστος επόπτη, όπως έπραξε η παρεμβαίνουσα, απορρίπτεται ως αβάσιμος, αφενός μεν διότι μόνον ο ισχυρισμός τούτος δεν επαρκεί για την τεκμηρίωση του ούτως ή άλλως χαμηλού διοικητικού κόστους της προσφοράς της για το Κτίριο Β' ύψους 3.980,00 ευρώ, το οποίο ποσό πρέπει να ελέγχεται με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και ανεξαρτήτως του κονδυλίου που αφορά στο κόστος επόπτη, το οποίο σε κάθε περίπτωση συνιστά κονδύλιο που οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυπολογίζουν στην προσφορά τους, πολλώ δε μάλλον, η προσφεύγουσα, προκειμένου να θεμελιώσει επαρκώς έστω και τον ισχυρισμό της ότι το διοικητικό κόστος για το Κτίριο Β' είναι χαμηλό διότι δεν έχει συνυπολογίσει το κόστος επόπτη σε αυτό, ουδόλως αποδεικνύει εάν, σε ποιο σημείο της προσφοράς της και με ποιον τρόπο έχει συμπεριλάβει το εν λόγω κονδύλιο στην προσφορά της. Περαιτέρω, αναφορικά με το Κτίριο Α', η προσφεύγουσα δεν αιτιολογεί ειδικότερα το εύλογο ύψος των επιμέρους κονδυλίων που

Αριθμός απόφασης: 38/2019

απαρτίζουν το διοικητικό κόστος της προσφοράς της. Σε κάθε περίπτωση, και λαμβάνοντας υπόψιν τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί συγκρίσεως του διοικητικού κόστους της προσφοράς της με το αντίστοιχο διοικητικό κόστος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, το οποίο διαμορφώνεται για το Κτίριο Α' στα 23.870,00 ευρώ και για το Κτίριο Β' στα 50.000,00 ευρώ, γίνεται αντιληπτό ότι, συμπεριλαμβανομένου ή μη του κόστους επόπτη για το Κτίριο Β', υφίσταται μεγάλη απόκλιση στα ποσά που οι δύο διαγωνιζόμενες εταιρίες εκτιμούν το διοικητικό κόστος της προσφοράς τους για τα Κτίρια Α' και Β', απόκλιση η οποία δε δύναται να δικαιολογηθεί αντικειμενικά, ούτε ως προελέχθη αποδεικνύεται, προκειμένου να γίνει δεκτό το εύλογο κατά την προσφεύγουσα διοικητικό κόστος της προσφοράς της. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι και αναπόδεικτοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του εύλογου διοικητικού κόστους της προσφοράς της για τα Κτίρια Α' και Β'.

23. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως και αναιτιολόγητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την οικονομική της προσφορά, θεωρώντας ως μη εύλογο και δη ασυνήθιστα χαμηλό το εργολαβικό κέρδος που συμπεριέλαβε στην προσφορά της, το οποίο ανέρχεται για το Κτίριο Α' στο ποσό των 7.000,00 ευρώ και για το Κτίριο Β' στο ποσό των 9.502,79 ευρώ. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το όφελος που προσδοκά από την ανάθεση της σύμβασης καθαριότητας των υπηρεσιών που στεγάζονται στο Υπουργείο [...] δεν συναρτάται μόνο προς το μικρό έστω εργολαβικό κέρδος της αλλά και προς το επιχειρηματικό όφελος που θα αποκομίσει από την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης (ενίσχυση κύκλου εργασιών, απόκτηση φήμης, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης) και το συγκριτικά ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην αξιολόγησή της σε παρεμφερή έργα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο εργολαβικό της κέρδος πρέπει να συμπεριληφθεί και η παρακράτηση 8% για φόρο εισοδήματος, η οποία γίνεται σε κάθε πληρωμή και η οποία αφορά στο ποσό των 10.759,24 ευρώ για το Κτίριο Α' και στο ποσό των 44.664,67 ευρώ για το Κτίριο Β', καθότι ο υπολογισμός του συγκεκριμένου κόστους επηρεάζει το εργολαβικό κέρδος και διαμορφώνει ανάλογα το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, η

Αριθμός απόφασης: 38/2019

προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει συνυπολογίσει την παρακράτηση φόρου 8% στο εργολαβικό κέρδος της προσφοράς της, το οποίο ανέρχεται για το Κτίριο Α' στα 9.969,42 ευρώ και για το Κτίριο Β' στα 17.962,21 ευρώ, με συνέπεια, συνυπολογιζόμενης της παρακράτησης φόρου 8%, η προσφορά της να παρουσιάζει εν τέλει αρνητικό υπόλοιπο, δηλαδή ζημία.

24. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς την αποδοχή του ασυνήθιστα χαμηλού εργολαβικού κέρδους της προσφοράς της για το λόγο ότι η ίδια δεν προσδοκά ιδιαίτερο όφελος από την ανάθεση αυτών «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς», γεγονός το οποίο ανάγεται στην επιχειρηματική της επιλογή να αναλάβει την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης έστω και με χαμηλό κέρδος απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Και τούτο διότι, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, η τεκμηρίωση του ασυνήθιστα χαμηλού εργολαβικού κέρδους δεν δύναται να συνίσταται στην απλή διαπίστωση ότι ο προσδιορισμός εύλογου–εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, ανάγεται στον τρόπο ασκήσεως της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος, ο οποίος διαμόρφωσε την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του (ΔΕΦΑΘ 873/2012), για τον απλούστατο λόγο, ότι η απαίτηση του νόμου για οικονομική προσφορά με πρόβλεψη εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού οφέλους, αποβλέπει στο να μη τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο διαγωνισμός (ΑΕΠΠ 336/2018).

25. Επειδή, ως έχει κριθεί με την υπ' αριθ. 265/2018 ΔΕφΑΘ, κατά την έννοια των όρων της κριθείσας στην περίπτωση της ως άνω νομολογίας διακήρυξης, στην προσφερόμενη τιμή της οικονομικής προσφοράς περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων που βαρύνουν κατά νόμο τον ανάδοχο, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, η οποία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν. 2198/1994,

Αριθμός απόφασης: 38/2019

παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Λαμβανομένης υπόψιν της εν λόγω κρίσεως, απορρίπτονται κατ'αρχήν ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί του ότι το ποσοστό φόρου εισοδήματος 8% δεν αποτελεί κράτηση υπέρ τρίτων αλλά φορολογική υποχρέωση της κάθε διαγωνιζόμενης εταιρίας, ήτοι προκαταβολή για τη συνολική φορολόγηση της εταιρίας σε επόμενη διαχειριστική χρήση, και ως εκ τούτου δεν πρέπει να συμπεριλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά.

26. Επειδή, στην παράγραφο Ε.3. της διακήρυξης με τίτλο : «Περιεχόμενα (υπό) Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» προβλέπεται ότι : *«Η οικονομική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. {...}. α. Η Οικονομική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει το ποσό σε Ευρώ για τις σχετικές υπηρεσίες ολογράφως και αριθμητικώς, έναντι του οποίου προτίθεται να εκτελέσει ο Υποψήφιος το Έργο, τόσο μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, όσο και συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ μπορεί να γίνει μέχρι και δύο δεκαδικά ψηφία. Σε περίπτωση που αναφέρεται εσφαλμένος ΦΠΑ αυτός διορθώνεται από την Υπηρεσία. β. Εφόσον από την Οικονομική Προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. γ. Η οικονομική προσφορά καλύπτει την υλοποίηση του συνόλου του έργου και αφορά τις κάθε είδους δαπάνες, επιβαρύνσεις, αμοιβές (τρίτων, προσωπικού, συνεργατών κ.λπ.), την αμοιβή του Αναδόχου, καθώς και κάθε παρεχόμενη υπηρεσία του Αναδόχου προς την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο υλοποίησης του Έργου. {...} Η αμοιβή για το έργο υπόκειται σε κρατήσεις α) 0,06216% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και β) 0,06216% υπέρ ΑΕΠΠ, οι οποίες υπολογίζονται στο σύνολο της προσφοράς, πριν συμπεριληφθεί ο Φ.Π.Α. και βαρύνουν τον Ανάδοχο. Εφόσον κατά τις ημερομηνίες πληρωμών έχουν ενεργοποιηθεί και άλλες κρατήσεις που καθορίζονται στο ν.4412/2016 (π.χ. άρθρο 36, παρ. 6) θα γίνει σχετική παρακράτηση. {...} . Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ' της παρούσας διακήρυξης. Στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς και σε χωριστό κεφάλαιο (ηλεκτρονικό αρχείο) θα αναγράφεται η*

Αριθμός απόφασης: 38/2019

ανάλυση του κόστους. Η ανάλυση του κόστους θα συμπληρώνεται και θα παρουσιάζεται σύμφωνα με τον κάτωθι Πίνακα : ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΣΘΩΝ, ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ ΣΕ ΑΔΕΙΑ, ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ, ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ, ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ, ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ, ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ, ΔΙΟΙΚ. ΚΟΣΤΟΣ – ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ, ΕΡΓΟΔ.ΚΕΡΔΟΣ, ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ, ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (*), ΦΠΑ 24%, ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ . (*)Επισημαίνεται ότι η ανάδειξη του αναδόχου θα γίνει με βάση την τιμή για το συνολικό χρονικό διάστημα του έργου. Εάν κατατεθεί προσφορά π.χ. για δύο (2) κτίρια θα υποβληθούν δύο (2) πίνακες, ένας για κάθε κτίριο. Επισημαίνεται ότι στην οικονομική προσφορά θα υπάρχει λεπτομερής ανάλυση του υπολογισμού των αμοιβών του προσωπικού που αναφέρονται στον παραπάνω πίνακα. Οι προσφορές θα πρέπει να συνταχθούν βάσει της ισχύουσας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών. Η οικονομική προσφορά θα πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τον Ν3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α/15-07-10) “Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις” – Άρθρο 68 “Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών”, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α/18-4-2013) “Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας και Πρόνοιας”. {...} Στις οικονομικές προσφορές πέραν του ελάχιστου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται από τους κάτωθι πίνακες, θα πρέπει να συνυπολογίζεται (με ποινή αποκλεισμού) ένα εύλογο και όχι μηδενικό ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων {...}». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Δ' της διακήρυξης περιλαμβάνεται Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς στον Πίνακα του οποίου ζητείται να συμπληρωθούν τα κάτωθι αναφερόμενα κονδύλια : ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΣΘΩΝ, ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ ΣΕ ΑΔΕΙΑ, ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ, ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ, ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ, ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ, ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ, ΔΙΟΙΚ. ΚΟΣΤΟΣ – ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ,

Αριθμός απόφασης: 38/2019

ΕΡΓΟΔ.ΚΕΡΔΟΣ, ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ, ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (*), ΦΠΑ 24%, ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ.

27. Επειδή, εκ των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να διαμορφώσουν την οικονομική τους προσφορά συνυπολογίζοντας τις νόμιμες υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, στις οποίες ρητώς αναγράφονται μόνον οι κρατήσεις α) 0,06216% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και β) 0,06216% υπέρ ΑΕΠΠ, ενώ στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που καλούνται να υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι αναφέρεται μόνον το κονδύλιο «Κρατήσεις», χωρίς να εξειδικεύονται οι κρατήσεις που περιλαμβάνονται σε αυτό, αλλά και χωρίς να γίνεται χωριστή αναφορά στο κονδύλιο του φόρου παρακράτησης 8%, με συνέπεια, ακόμα κι αν κατά την αναφερόμενη ως άνω νομολογία έχει κριθεί ότι η παρακράτηση φόρου 8% συνιστά νόμιμη κράτηση, η οποία δέον να συνυπολογίζεται κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς σε δημόσιο διαγωνισμό, εκ των ως άνω ρητώς οριζόμενων στη διακήρυξη δεν καθίσταται σαφές ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί των παρεχόμενων υπηρεσιών πρέπει να αναγράφεται ή/και να συνυπολογίζεται στο κονδύλιο των κρατήσεων, πράγμα το οποίο αποδεικνύεται και εκ του γεγονότος ότι καμία εκ των διαγωνιζόμενων εταιριών -πλην της προσφεύγουσας- δεν συνυπολόγισε την παρακράτηση φόρου στο αναγραφόμενο ποσό κρατήσεων της προσφοράς της.

28. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή συνυπολόγισε την παρακράτηση φόρου 8% επί των παρεχόμενων υπηρεσιών στο κονδύλιο των κρατήσεων που δήλωσε με την προσφορά της, με συνέπεια οι κρατήσεις να ανέρχονται για το Κτίριο Α' στο ποσό των 10.926,65 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου φόρου 8% ύψους 10.759,24 ευρώ) και για το Κτίριο Β' στο ποσό των 45.359,62 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου φόρου 8% ύψους 44.464,67 ευρώ), ενώ το εργολαβικό κέρδος που προσδοκά ανέρχεται στο καθαρό ποσό των 7.000,00 ευρώ για το Κτίριο Α' και στο καθαρό ποσό των 9.502,79 ευρώ για το Κτίριο Β'. Αντιθέτως, από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή δεν

Αριθμός απόφασης: 38/2019

συνυπολόγισε στο κονδύλιο κρατήσεων της προσφοράς της την παρακράτηση φόρου 8%, με συνέπεια οι κρατήσεις να ανέρχονται για το Κτίριο Α' στο ποσό των 254,00 ευρώ και για το Κτίριο Β' στο ποσό των 920,00 ευρώ ενώ το προσδοκώμενο για αυτήν εργολαβικό κέρδος ανέρχεται για το Κτίριο Α' στο καθαρό ποσό των 9.969,42 ευρώ και για το Κτίριο Β' στο καθαρό ποσό των 17.962,21 ευρώ. Ήτοι, ανεξαρτήτως του κονδυλίου της παρακράτησης φόρου 8%, η αναφορά στο εργολαβικό κέρδος γίνεται σε καθαρό ποσό σε αμφοτέρως τις προσφορές, Υπό τα δεδομένα τούτα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για τον υπολογισμό του εργολαβικού κέρδους πρέπει να συνυπολογίζεται και η παρακράτηση φόρου 8% επί των παρεχόμενων υπηρεσιών, με συνέπεια για την εκτίμηση του εύλογου ή μη ύψους του εργολαβικού κέρδους και για τη σύγκριση του εργολαβικού κέρδους που ενσωματώνεται στην προσφορά της με το αντίστοιχο εργολαβικό κέρδος της παρεμβαίνουσας εταιρίας, να πρέπει να συνυπολογίζεται και το κονδύλιο της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%, το οποίο η παρεμβαίνουσα δεν έχει συνυπολογίσει, με περαιτέρω συνέπεια το εύλογο ύψος του εργολαβικού κέρδους της δικής της (προσφεύγουσας) προσφοράς, απορρίπτεται ως αβάσιμος. Και τούτο αφενός μεν διότι ο ως άνω ισχυρισμός δεν επαρκεί για την τεκμηρίωση του χαμηλού εργολαβικού κέρδους της προσφεύγουσας, το οποίο στην προσφορά της αναφέρεται ως καθαρό ποσό ύψους 7.000,00 ευρώ για το Κτίριο Α' και 9.502,79 ευρώ για το Κτίριο Β', αφετέρου δε διότι το γεγονός ότι η προσφεύγουσα συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου 8% στο κονδύλιο των αναγραφόμενων κρατήσεων της προσφοράς της, σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα εταιρία, και ανεξαρτήτως της ασάφειας της διακήρυξης περί τούτου, δεν επιδρά στη σύγκριση μεταξύ των αναγραφόμενων καθαρών ποσών εργολαβικού κέρδους που εμπεριέχονται στις οικονομικές προσφορές των δύο εταιριών, ούτε αποδεικνύει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία δεν συνεκτίμησε την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% προκειμένου να προσδιορίσει το δηλούμενο στην προσφορά της καθαρό εργολαβικό κέρδος. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του εύλογου εργολαβικού κέρδους της

Αριθμός απόφασης: 38/2019

προσφοράς της για τα Κτίρια Α' και Β' όπως και περί απορρίψεως της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το λόγο τούτο.

29. Επειδή, δοθέντων όσων έχουν κριθεί στις σκέψεις 19, 22 και 28 της παρούσας, απορρίπτονται στο σύνολό τους ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και σε κάθε περίπτωση αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του μη νόμιμου της απορρίψεως της οικονομικής προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής.

30. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, ως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, σε περίπτωση νόμιμου αποκλεισμού ενός οικονομικού φορέα, ως εν προκειμένω, δεν υφίσταται κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον του αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα να στραφεί κατά της προσφοράς άλλων διαγωνιζόμενων [...] φορέων, παρά μόνον κατ' εξαίρεση και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, δύναται να εξετάζονται λόγοι αποκλεισμού ίδιοι με εκείνους που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα. Στην υπό κρίση περίπτωση, πέραν των εξεταζόμενων στις σκέψεις 23-28 της παρούσας αιτιάσεων, όπου εμμέσως η προσφεύγουσα προέβαλε και αίτημα περί απορρίψεως της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, το οποίο κρίθηκε συνάμα με τους ισχυρισμούς περί του νόμιμου ύψους του εργολαβικού κέρδους της προσφοράς της στη σκέψη 28 της παρούσας, οι περαιτέρω προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του μη νόμιμου της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...], διότι έχει υπολογίσει το σύνολο του εργατικού κόστους για εξάωρη καθαρίστρια πενθήμερης απασχόλησης, για οκτάωρη καθαρίστρια πενθήμερης απασχόλησης και για τετράωρη καθαρίστρια πενθήμερης απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένου του κόστους αντικατάστασης, με εργοδοτικές εισφορές σε μηνιαία βάση σε εσφαλμένα ποσά για όλα τα έτη, παρά το γεγονός ότι κατά τα οριζόμενα στο Ν. 3302/04 για το δεύτερο και τρίτο έτος απασχόλησης το κόστος αντικατάστασης επιβαρύνεται με επιπλέον ημέρες, αυξάνοντας τα οικεία κονδύλια, δεν αποτελούν όμοιους λόγους με αυτούς για τους οποίους

Αριθμός απόφασης: 38/2019

αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, και ως εκ τούτου δεν εξετάζονται, προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος και απορριπτόμενοι ως απαράδεκτοι.

31. Επειδή, ενόψει των κριθέντων ως άνω, η υπόψη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

32. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα με κωδικό 247401180959 0205 0028, ποσού 5.774,03€, πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπόψη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 5.774,03 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 9 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 11 Ιανουαρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Ανθούλα Νικολαΐδου