

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26.03.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)/263/26.02.2019 του προσφεύγοντος με την επωνυμία
«.....».

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη
Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 51/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της
αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του για το
Τμήμα 12 (Έτοιμο φαγητό για το Δήμο Παύλου Μελά). Η προσβαλλόμενη
πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 45920/17.10.2018 Διακήρυξης, με
αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες των υπηρεσιών του
Δήμου Παύλου Μελά και των Νομικών του Προσώπων», συνολικής
προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.299.177,64€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 45920/17.10.2018 Διακήρυξη
προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με
αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες των υπηρεσιών του

Αριθμός απόφασης: 371/2019

Δήμου Παύλου Μελά και των Νομικών του Προσώπων», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.299.177,64€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος περιλαμβάνει 13 Τμήματα και έχει ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 17.10.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003852382 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 64727 για το Τμήμα 12 (Έτοιμο φαγητό για το Δήμο Παύλου Μελά). Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 23.11.2018 και ώρα 15.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 29.11.2018 και ώρα 10.00 π.μ. Στο Τμήμα 12 – Έτοιμο φαγητό για το Δήμο Παύλου Μελά (Α/Α 64727), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 222.128,64€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: «.....», «.....», «.....» και «.....». Οι Τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία, ενώ οι Τεχνικές προσφορές των άλλων δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων κρίθηκαν αποδεκτές.

3. Επειδή, ειδικότερα, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. 57379/20.12.2018 Πρακτικό της εισηγήθηκε την απόρριψη της Τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος για το Τμήμα 12 με την αιτιολογία «Η Εταιρεία με την επωνυμία με αριθμό προσφοράς 116126 αποκλείεται από τη συνέχεια του διαγωνισμού (για το συγκεκριμένο Τμήμα) διότι δεν κατέθεσε την ζητούμενη από τη Διακήρυξη “Άδεια λειτουργίας από τη Διεύθυνση Κτηνιατρικής Υπηρεσίας”». Η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθμ. 1056/28.12.2018 απόφασή της αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του υπ' αριθμ. 57379/20.12.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων. Κατά της υπ' αριθμ. 1056/28.12.2018 απόφασης ο προσφεύγων είχε ασκήσει την από 17.01.2019 Προσφυγή του, η οποία είχε λάβει ΓΑΚ 59/18.01.2019. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, αφού επανεξέτασε την Τεχνική προσφορά του

προσφεύγοντος, καθώς και την προαναφερόμενη Προσφυγή του, διαπίστωσε ότι ήταν βάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος και ότι εσφαλμένα είχε εισηγηθεί την απόρριψη της προσφοράς λόγω παράλειψης κατάθεσης εκ μέρους του προσφεύγοντος της άδειας λειτουργίας από τη Διεύθυνση Κτηνιατρικής Υπηρεσίας, καθώς η εν λόγω άδεια μπορούσε νομίμως να υποκατασταθεί από το υποβληθέν, υπ' αριθμ. 889/23.01.2019 έγγραφο πλήρους έγκρισης από τον ΕΦΕΤ. Παράλληλα, όμως, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι, εφόσον το προαναφερόμενο έγγραφο του ΕΦΕΤ είχε υποβληθεί σε αντικατάσταση της άδειας λειτουργίας, ο προσφεύγων είχε παραλείψει να υποβάλει τις εκθέσεις ελέγχου του ΕΦΕΤ του τελευταίου έτους, τις οποίες προέβλεπε η Διακήρυξη. Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το υπ' αριθμ. 5247/30.01.2019 Πρακτικό της, εισηγήθηκε να παραμείνει ο προσφεύγων εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, προβάλλοντας όμως νέο λόγο. Η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, με την υπ' αριθμ. 51/2019 απόφασή της, ενέκρινε ομόφωνα το υπ' αριθμ. 5247/30.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής. Κατόπιν των ανωτέρω, η ΑΕΠΠ διαπίστωσε ότι η αναθέτουσα αρχή είχε ανακαλέσει την υπ' αριθμ. 1056/28.12.2018 απόφασή της αναφορικά με τον προβαλλόμενο από τον προσφεύγοντα λόγο και με το υπ' αριθμ. 17/2019 Πρακτικό της έθεσε την υπό ΓΑΚ 59/18.01.2019 Προσφυγή στο αρχείο. Από την ημερομηνία κοινοποίησης της υπ' αριθμ. 51/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής στους συμμετέχοντες εκκίνησε νέα προθεσμία άσκησης Προδικαστικών Προσφυγών και ο οικονομικός φορέας «.....» άσκησε τη νέα, υπό κρίση, Προσφυγή του (υπό ΓΑΚ 263/26.02.2019), με την οποία στρέφεται κατά του νέου λόγου απόρριψης της προσφοράς του.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 260777177959 0422 0038, ποσού ευρώ οκτακοσίων ενενήντα πέντε και εξήντα οκτώ λεπτών (€895,68) από τον προσφεύγοντα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

5. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 1.299.177,64€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον προσφεύγοντα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 11.02.2019.

7. Επειδή, ο προσφεύγων θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την απόρριψη της Τεχνικής προσφοράς του για το Τμήμα 12.

8. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, δεδομένου ότι είναι παράνομος ο αποκλεισμός του από τη διαγωνιστική διαδικασία του Τμήματος 12. Ειδικότερα, ο προσφεύγων, επικαλούμενος τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 της ΚΥΑ 1288/2017, του άρθρου 5 του Ν. 2741/1999 και της παρ. 3 του άρθρου 16 της ΚΥΑ 15523/30.08.2006 (ΦΕΚ 1187/Β) επισημαίνει ότι η ελεγκτική αρμοδιότητα του ΕΦΕΤ, η οποία αποτελεί μία από τις κύριες αρμοδιότητές του, ασκείται κατόπιν εντολής του Διοικητικού Συμβουλίου του ή εξουσιοδοτημένου από αυτό οργάνου. Η συχνότητα διενέργειας των επίσημων ελέγχων, όσον αφορά Στις εγκαταστάσεις, γίνεται με βάση την κατηγοριοποίηση των επιχειρήσεων τροφίμων ως προς την επικινδυνότητά τους. Η κατηγοριοποίηση αυτή γίνεται με

βάση ένα βαθμολογικό σύστημα αξιολόγησης κινδύνων, ανάλογα με τον κλάδο των επιχειρήσεων τροφίμων, το οποίο αναπτύσσεται από τις αρμόδιες Διευθύνσεις του ΕΦΕΤ. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 7 της ΚΥΑ 1288/2017, «[...] η αρμόδια Διεύθυνση της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΕΦΕΤ λαμβάνει υπόψη α. τη θετική εισήγηση και [...] β. τα αποτελέσματα του ελέγχου, σε περιπτώσεις που κριθεί απαραίτητο να διενεργηθεί επιτόπιος έλεγχος [...]».

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, κατά τον προσφεύγοντα συνάγεται ότι ο προβλεπόμενος από τον Νόμο έλεγχος του ΕΦΕΤ μπορεί να μην πραγματοποιηθεί καν στο αρχικό στάδιο έγκρισης των εγκαταστάσεων. Εν προκειμένω, η χορήγηση του κωδικού έγκρισης από τον ΕΦΕΤ για την επιχείρησή του έγινε αποκλειστικά κατόπιν της θετικής εισήγησης της ΔΑΟΚ. Συμπερασματικά, ο ΕΦΕΤ είναι το νομικό πρόσωπο με απόφαση του οποίου γίνεται η διενέργεια των προβλεπόμενων από τον νόμο ελέγχων και κατόπιν αυτών η σύνταξη των σχετικών εκθέσεων ελέγχων που τις συνοδεύουν. Ο προσφεύγων επισημαίνει ότι η μη διενέργεια του εν λόγω ελέγχου και κατά συνέπεια η μη ύπαρξη σχετικής έκθεσης δεν καθιστά τη λειτουργία της επιχείρησης μη σύννομη, εφόσον η επιχείρηση συνεχίζει να διατηρεί τον κωδικό έγκρισης INP. Επίσης αναφέρει ότι σε καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται η διενέργεια ελέγχου από τα αρμόδια όργανα του ΕΦΕΤ κατόπιν ιδιωτικής πρωτοβουλίας του υπεύθυνου της επιχείρησης, διότι σε κάθε περίπτωση αυτό θα ανέτρεπε την επίτευξη του σκοπού για τον οποίο συστάθηκε ο ΕΦΕΤ, όπως ορίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 2741/1999 («2. Σκοπός του ΕΦΕΤ είναι η προστασία του καταναλωτή με τη διασφάλιση της εισαγωγής, παραγωγής και της διακίνησης υγιεινών τροφίμων, η πιστοποίηση της καταλληλότητας, ο έλεγχος της ποιότητας και η ποιοτική αναβάθμιση των τροφίμων, όπως επίσης και η προστασία των οικονομικών συμφερόντων του καταναλωτή και η μέριμνα για την αποτροπή της παραπλάνησής του σε σχέση με την υγιεινή, τη σύσταση, την επισήμανση και την τιμή των τροφίμων»). Συνεπώς, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν ήταν δυνατόν να κατέχει τις εκθέσεις ελέγχου, καθώς δεν πραγματοποιήθηκε σχετικός έλεγχος του ΕΦΕΤ, η διενέργεια του οποίου εναπόκειται στην διακριτική ευχέρειά του, σύμφωνα με τα ανωτέρω

διαλαμβανόμενα, και ότι εσφαλμένα αποκλείστηκε από τη διαγωνιστική διαδικασία. Κατά τον προσφεύγοντα, ο ισχυρισμός εκ μέρους της Επιτροπής ότι: *«Ακόμα και στην περίπτωση που κατά το τελευταίο έτος δεν διενεργήθηκαν έλεγχοι από τον ΕΦΕΤ στην παραπάνω εταιρεία, θα έπρεπε να κατατεθεί με Υπεύθυνη Δήλωση»*, είναι αβάσιμος διότι προκειμένου να κατατεθεί από τον οικονομικό φορέα η αναφερόμενη στο προσβαλλόμενο πρακτικό Υπεύθυνη Δήλωση θα έπρεπε η προσκόμισή της να προβλεφθεί ρητά είτε στο πεδίο 2.4.3 είτε ειδικότερα στο πεδίο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ενώ η παράλειψη αναφοράς της δε γεννά υποχρέωση για τον οικονομικό φορέα. Άλλωστε, κατά τον προσφεύγοντα, όπου στη Διακήρυξη ζητείται από τον οικονομικό φορέα ως δικαιολογητικό η κατάθεση Υπεύθυνης Δήλωσης, αναφέρεται ρητά, όπως επίσης αναγράφεται και το περιεχόμενο που θα πρέπει αυτή να περιέχει (ενδεικτικά 2.4.3). Ο προσφεύγων συμπληρώνει σχετικά: *«Το γεγονός ότι η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση δεν προβλέφθηκε σε κανένα σημείο της διακήρυξης επ' ουδενί δεν μπορεί να βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα, αλλά θίγει τη διακήρυξη καθ' εαυτή και το πεδίο αυτής, στο οποίο θα μπορούσε να προβλεφθεί και τελικώς να επιτευχθεί η συμπλήρωσή του στο στάδιο αντιρρήσεων κατά της διακήρυξης και όχι να λειτουργεί στο στάδιο αυτό του ανοίγματος της τεχνικής προσφοράς εις βάρος του διοικούμενου κατά παράβαση πλήθους διατάξεων του Ν. 4412/2016. Αυτή η όψιμη πρόβλεψη της υπεύθυνης δήλωσης, φανερώνει την γνώση της επιτροπής περί της αντικειμενικής αδυναμίας απόκτησης εκ μέρους μου των εκθέσεων ελέγχου του ΕΦΕΤ, όπως αναλυτικά αναφέρω στον πρώτο λόγο της παρούσας προσφυγής μου. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».* Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο

αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση». Όσον αφορά την επικαλούμενη από την Επιτροπή παραπλάνησή της αναφορικά με την έγκριση του ΕΦΕΤ (καθώς δήλωσε ότι εξέλαβε την έγκριση του ΕΦΕΤ ως έκθεση ελέγχου), κατά τον προσφεύγοντα δεν αιτιολογεί το γεγονός ότι στο τροποποιούμενο πρακτικό και συγκεκριμένα στο στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η ίδια επιτροπή στο ΤΜΗΜΑ 12 υπό α/α 6 εξέλαβε ορθά το υπ' αρ. 889/2018 έγγραφό του και σημείωσε την ένδειξη «ΝΑΙ» στο δικαιολογητικό «Κωδικός αριθμός έγκρισης εγκατάστασης από τον ΕΦΕΤ ή το Υπ.Α.Αν.». Τέλος, ο προσφεύγων επισημαίνει ότι, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων, πριν απορρίψει την προσφορά του.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 10162/27.02.2019 Απόψεις της, εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη τα εξής: «Έχοντας υπόψη τους κανόνες της ορθής και διάφανης διαδικασίας προμηθειών καθώς και της ίσης μεταχείρισης και χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης, και ακολουθώντας τους όρους της διακήρυξης, ο υποψήφιος ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει μαζί με την τεχνική προσφορά: Παρ. 2.4.3.2 [...] εκθέσεις ελέγχων από τον ΕΦΕΤ του τελευταίου έτους. Επίσης οφείλει να ενημερώνει το Δήμο Παύλου Μελά, για τα αποτελέσματα ελέγχων από τον ΕΦΕΤ που εκτελούνται στις εγκαταστάσεις του αναδόχου κατά τη διάρκεια της σύμβασης, εντός τριών

(3) ημερών το αργότερο από την κοινοποίηση στον ίδιο των αποτελεσμάτων αυτών [...] Η εταιρεία δεν κατέθεσε εκθέσεις ελέγχων ΕΦΕΤ και ως εκ τούτου απορρίφθηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Επειδή σύμφωνα με τους κανόνες της ορθής και διάφανης διαδικασίας προμηθειών, η διακήρυξη της διενέργειας δημόσιου διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της τους συμμετέχοντες στον οικείο διαγωνισμό, αλλά και το νομικό πρόσωπο που τον έχει προκηρύξει, το οποίο υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της σχετικής διαδικασίας να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3 “η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης”, θεωρήσαμε ότι η ανωτέρω έλλειψη προσκόμισης των εκθέσεων ελέγχου αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και η όποια διευκρίνιση ή συμπλήρωση αυτής μεταγενέστερα θα αποτελούσε σαφώς ευνοϊκή μεταχείριση του φορέα. Επειδή κατά το χρόνο ισχύος της διακήρυξης η προσφεύγουσα εταιρία θα μπορούσε και είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των απαιτούμενων δικαιολογητικών εφόσον δεν διέθετε τις εκθέσεις ελέγχου και να διερευνηθεί έγκαιρα το θέμα. Επειδή, επιπλέον, η προσφεύγουσα εταιρία θα μπορούσε συνημμένα με τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της να υποβάλλει και έγγραφο με το οποίο θα αιτιολογείται η μη προσκόμιση των εκθέσεων ελέγχου. Κατόπιν τούτων θεωρούμε ότι ορθά η Επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε το με αριθμ. πρωτ. 5247/2019 πρακτικό της το οποίο εγκρίθηκε με την υπ’ αριθμ. 51/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σύμφωνα με τα οποία απορρίπτεται από τη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρίας

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος

έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 (Περιεχόμενο φακέλου "Τεχνική Προσφορά") προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

12. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή

συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης [...]».

13. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

14. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές

πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης ο προσφέρων προσκομίζει στο φάκελο τεχνικής προσφοράς: α) Για το γάλα: Το προϊόν να παράγεται σε βιομηχανία που εφαρμόζει το σύστημα HACCP και να κατέχει πιστοποιητικό ISO 22000 (να κατατεθεί). Β) Επίσης για τα τμήματα 11, 12 και 13, ο προσφέρων της προμήθειας έτοιμου φαγητού – ροφήματα (catering) πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τα οποία θα βεβαιώνουν την τήρηση των προτύπων διασφάλισης της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών καθώς και : - άδεια μεταφορικού μέσου, κατάλληλου για μεταφορά τροφίμων, - άδεια λειτουργίας από τη Δ/νση Βιομηχανίας και Ενέργειας, - άδεια λειτουργίας από τη Δ/νση Κτηνιατρικής Υπηρεσίας, - τον κωδικό αριθμό έγκρισης εγκατάστασης από τον ΕΦΕΤ ή το Υπ. Αγροτικής Ανάπτυξης, - εκθέσεις ελέγχων από τον ΕΦΕΤ του τελευταίου έτους. Επίσης οφείλει να ενημερώνει το Δήμο Παύλου Μελά, για τα αποτελέσματα ελέγχων από τον ΕΦΕΤ που εκτελούνται στις εγκαταστάσεις του αναδόχου κατά τη διάρκεια της σύμβασης, εντός τριών (3) ημερών το αργότερο από την κοινοποίηση στον ίδιο των αποτελεσμάτων αυτών. - εργαστηριακές μικροβιολογικές εξετάσεις για τα παραγόμενα προϊόντα της επιχείρησης τον τελευταίο χρόνο».

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

17. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

18. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των

αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμύεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

19. Επειδή, από τις διατάξεις της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία έπρεπε να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων εγγράφων και τις «εκθέσεις ελέγχων από τον ΕΦΕΤ του τελευταίου έτους». Ο προσφεύγων δεν συμπεριέλαβε τέτοιες εκθέσεις στην τεχνική προσφορά του, με αποτέλεσμα να αποκλειστεί από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτίθενται στη σκέψη 3 της παρούσας. Ωστόσο, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο αποκλεισμός του ήταν μη νόμιμος, καθώς αφενός η επιχείρησή του δεν έχει υποβληθεί σε έλεγχο από τον ΕΦΕΤ, γεγονός για το οποίο ο ίδιος δεν φέρει ευθύνη και αφετέρου η Διακήρυξη δεν προέβλεπε την προσκόμιση κάποιου άλλου εγγράφου στην περίπτωση αυτή. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει ότι ο προσφεύγων έπρεπε να είχε υποβάλει υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να βεβαιώνει ότι δεν έχει διενεργηθεί έλεγχος. Συμπερασματικά, σχετικά με την βασιμότητα της υπό κρίση Προσφυγής, πρέπει να διερευνηθεί: α) αν ευθύνεται ο ίδιος για το γεγονός ότι η επιχείρησή του δεν έχει ελεγχθεί από τον ΕΦΕΤ και β) εάν, με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης, ήταν υποχρεωτική και επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης.

20. Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 2741/1999 [199/Α] (Ενιαίος Φορέας Ελέγχου Τροφίμων, άλλες ρυθμίσεις θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Ανάπτυξης και λοιπές διατάξεις) προβλέπεται ότι: *«Σκοπός του Ε.Φ.Ε.Τ. είναι η προστασία του καταναλωτή με τη διασφάλιση της εισαγωγής, παραγωγής και της διακίνησης υγιεινών τροφίμων, η πιστοποίηση της καταλληλότητας, ο έλεγχος της ποιότητας και η ποιοτική αναβάθμιση των τροφίμων, όπως επίσης και η προστασία των οικονομικών συμφερόντων του καταναλωτή και η μέριμνα για την αποτροπή της παραπλάνησής του σε σχέση με την υγιεινή, τη σύσταση, την επισήμανση και την τιμή των τροφίμων»*. Επίσης, στις διατάξεις του άρθρου 16 (Επίσημοι

έλεγχοι – εκθέσεις) της ΚΥΑ 15523/2006 (1187/Β), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβλέπεται ότι: «[...] 2. Οι επίσημοι έλεγχοι διενεργούνται από ελεγκτές των υπηρεσιών των άρθρων 2 και 3 της παρούσας απόφασης και τα μικτά κλιμάκια ελέγχου του άρθρου 11 του Ν. 3438/2006. 3. Η συχνότητα διενέργειας των επισήμων ελέγχων, όσον αφορά τις εγκαταστάσεις, γίνεται με βάση την κατηγοριοποίηση των επιχειρήσεων τροφίμων ως προς την επικινδυνότητά τους. Η κατηγοριοποίηση αυτή γίνεται με βάση ένα βαθμολογικό σύστημα αξιολόγησης κινδύνων, ανάλογα με τον κλάδο των επιχειρήσεων τροφίμων, το οποίο αναπτύσσεται από τις αρμόδιες Διευθύνσεις των Κεντρικών Αρμοδίων Αρχών και εγκρίνεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΦΕΤ ή του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κατά περίπτωση. 4. Για κάθε επίσημο έλεγχο συντάσσεται έκθεση ελέγχου, όπου μεταξύ των άλλων, περιγράφεται ο σκοπός, οι μέθοδοι και τα ευρήματα του ελέγχου, καθώς και τα μέτρα τα οποία πρέπει να ληφθούν. 5. Αντίγραφο της έκθεσης ελέγχου κοινοποιείται στον υπεύθυνο της επιχείρησης τροφίμων». Από τις προαναφερόμενες διατάξεις προκύπτει ότι, όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, οι επιχειρήσεις τροφίμων δεν ελέγχονται σε τακτική βάση και, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος δεν διενεργείται με ευθύνη ή πρωτοβουλία του νομίμου εκπροσώπου τους, αλλά με πρωτοβουλία του ΕΦΕΤ και σύμφωνα με υφιστάμενη κατηγοριοποίηση των επιχειρήσεων τροφίμων ως προς την επικινδυνότητά τους. Το γεγονός αυτό, άλλωστε, δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή. Υπό την έννοια αυτή, θα ήταν ορθότερο εάν η διατύπωση της Διακήρυξης προέβλεπε ότι οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλουν εκθέσεις ελέγχων από τον ΕΦΕΤ του τελευταίου έτους, «εφόσον έχει διενεργηθεί έλεγχος». Σε καμία περίπτωση πάντως δεν συνάγεται από τη διατύπωση της Διακήρυξης, ούτε άλλωστε προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή, ότι οι επιχειρήσεις τροφίμων που, για λόγους που δεν οφείλονται σε δική τους υπαιτιότητα, δεν ελέγχθηκαν κατά το προηγούμενο έτος από τον ΕΦΕΤ, δεν μπορούν να πάρουν μέρος στον διαγωνισμό.

21. Επειδή, όσον αφορά την επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή παράλειψη του προσφεύγοντος να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ότι η

επιχείρησή του δεν ελέγχθηκε και για τον λόγο αυτό δεν δύναται να υποβάλει εκθέσεις ελέγχου, επισημαίνεται ότι, όπως εκτίθεται αναλυτικά στις σκέψεις 16-18, από τη νομολογία προκύπτει ευχερώς ότι οι διατάξεις της Διακήρυξης πρέπει να είναι σαφείς, να προβλέπουν με συγκεκριμένο και μη αμφισβητούμενο τρόπο τους λόγους που οδηγούν τους συμμετέχοντες σε αποκλεισμό και, εάν περιέχουν κάποια ασάφεια, αυτή σε καμία περίπτωση δεν δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος των διαγωνιζομένων. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η συγκεκριμένη Διακήρυξη δεν προέβλεπε την περίπτωση μη διενέργειας ελέγχου και, κατά συνέπεια, δεν ζητούσε με ρητό τρόπο την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης για την βεβαίωση του γεγονότος αυτού, η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα προέβη στον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, ερμηνεύοντας το προαναφερόμενο κενό της Διακήρυξης σε βάρος του. Το γεγονός δε ότι οι συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία δεν ζήτησαν διευκρινίσεις για τη συγκεκριμένη διάταξη δεν αναιρεί τον ασαφή χαρακτήρα της. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, εφόσον αφενός η διενέργεια ελέγχου δεν διενεργείται υποχρεωτικά κάθε χρόνο σε όλες τις επιχειρήσεις και αφετέρου στη Διακήρυξη δεν προβλέφθηκε ρητά η υποχρέωση υποβολής της προαναφερόμενης υπεύθυνης δήλωσης, εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες σχετικά με την προσφορά του προσφεύγοντα, θα έπρεπε πριν τον αποκλείσει, να τον καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Μία τέτοια διευκρίνιση δεν θα τροποποιούσε ουσιωδώς την προσφορά, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, αλλά θα αποσαφήνιζε το περιεχόμενό της, λαμβανομένης υπόψη της «αστοχίας» της Διακήρυξης. Συμπερασματικά, είναι βάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες, αφενός δεν ήταν δυνατή η υποβολή των εκθέσεων ελέγχου και αφετέρου δεν ήταν υποχρεωτική η αντικατάστασή τους από υπεύθυνη δήλωση.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 371/2019

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 895,68€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 51/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 895,68€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26.03.2019 και εκδόθηκε στις 05.04.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Νικολαΐδου Ανθούλα