

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26.03.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου - Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.02.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 197/15.02.2019 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της [...] με δ.τ. [...] {εφεξής αναθέτων φορέας} και κατά της με αριθ. 230/29.01.2019 απόφασης του Δ.Σ. της [...] περί εγκρίσεως των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στο πλαίσιο του υπ'αριθ. 501712 διαγωνισμού για την προμήθεια συνθετικών μονωτήρων ανάρτησης και στήριξης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...], εκπροσωπούμενης δια της αντιπροσώπου της εταιρίας [...].

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] με δ.τ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης του Δ.Σ. της [...]. με την οποία εγκρίθηκαν οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και [...] για τα δύο δημοπρατούμενα είδη (συνθετικοί μονωτήρες ανάρτησης και στήριξης) και των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και [...] για το δεύτερο δημοπρατούμενο είδος (συνθετικοί μονωτήρες στήριξης) και ως εκ τούτου αποφασίστηκε η συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών).

2. Επειδή, με τις Παρεμβάσεις τους οι ως άνω παρεμβαίνουσες εταιρίες αιτούνται την απόρριψη της υπόψη προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές τους προσφορές και αποφασίστηκε η συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. 501712 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός (άνω των ορίων) με αντικείμενο την προμήθεια συνθετικών μονωτήρων ανάρτησης και στήριξης (δύο είδη), με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για το σύνολο της ποσότητας ενός (1) ή/και των δύο (2) ειδών υλικών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.338.400,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης) και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 20.11.2017, οπότε και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ 17PROC002320143 ενώ στις 29.11.2017 αναρτήθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του [...]. Ως καταληκτική ημεροχρονολογία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 15.01.2018 και ως ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η 16.01.2018, οι οποίες προθεσμίες παρατάθηκαν με το Συμπλήρωμα Νο 1 της σχετικής διακήρυξης

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

έως τις 21.02.2018 και 22.02.2018 αντίστοιχα, με το Συμπλήρωμα Νο 2 έως τις 14.03.2018 και 15.03.2018 αντίστοιχα και τέλος με το Συμπλήρωμα Νο 3 έως τις 03.04.2018 και 04.04.2018 αντίστοιχα. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν επτά (7) οικονομικοί φορείς, ήτοι η εταιρία [...], η εταιρία [...], η εταιρία [...], η εταιρία [...], η προσφεύγουσα ένωση εταιριών [...], η ένωση εταιριών [...] και η εταιρία [...]. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά, έγιναν αποδεκτές για το δημοπρατούμενο είδος με α/α 1 (μονωτήρες ανάρτησης) η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης και οι προσφορές των εταιριών [...] και [...] και για το δημοπρατούμενος είδος με α/α 2 (μονωτήρες στήριξης) η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης και οι προσφορές των εταιριών [...], [...], [...] και [...] ενώ οι λοιπές προσφορές απορρίφθηκαν για το ένα εκ των δύο ή και για τα δύο είδη.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 259899073959 0415 0048), ποσού 15.000,00 €, το οποίο συνιστά το ανώτατο ποσό παραβόλου, που δέον να καταβάλλεται λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογισθείσας αξίας των ειδών της δημοπρατούμενης σύμβασης, στα οποία αφορά η υπόψη προσφυγή.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 3.338.400,00 € χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευσή του, σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 1, 66 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι, όπως αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου, δια του υπ'αριθ. πρωτ. 871/06.02.2019

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

πληροφοριακού εγγράφου, το οποίο κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα ένωση τροποποιημένο στις 07.02.2018, η τελευταία έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης και των κρίσιμων σχετικών προς αυτήν εγγράφων, ενώ η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 15.02.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και για τα δύο δημοπρατούμενα είδη, και επομένως θα συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών) μαζί με τις συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες [...] και [...] για τα δύο δημοπρατούμενα είδη και επιπλέον μαζί με τις εταιρίες [...] και [...] για το δεύτερο δημοπρατούμενο είδος, των οποίων ως άνω συνδιαγωνιζόμενων εταιριών οι τεχνικές προσφορές, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, πάσχουν από ελαττώματα και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθούν.

8. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 230/29.01.2019 απόφασης του Δ.Σ. της [...] με την οποία εγκρίθηκαν οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και [...] για τα δύο δημοπρατούμενα είδη (συνθετικοί μονωτήρες ανάρτησης και στήριξης) και των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και [...] για το δεύτερο δημοπρατούμενο είδος (συνθετικοί μονωτήρες στήριξης), αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος τούτο και συνεπώς τον αποκλεισμό των ως άνω εταιριών από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα είδη στα οποία αφορούν οι προσφορές τους. Ειδικότερα, αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας [...], η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία προσέφερε στο διαγωνισμό συνθετικούς μονωτήρες ανάρτησης και στήριξης κατασκευής (κατά δήλωσή της) από την κινέζικη εταιρία [...], προς συμμόρφωση δε με τους όρους 13.2.B.8 και 13.2.B.9 προσκόμισε πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού και τύπου των προσφερόμενων ειδών,

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

εκδόσεως το 2016 από το κινέζικο εργαστήριο [...], το οποίο είναι πιστοποιημένο από τον κρατικό φορέα «China National Accreditation Service for Conformity Assessment» με τον κωδικό «CNAS L3002» για δοκιμές άλλου τύπου από τις ζητούμενες κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα, κατ'επίκληση των εγγράφων που αναφέρονται στην προσφυγή της, αποδεικνύει, κατά τους ισχυρισμούς της, ότι τα υποβληθέντα με την προσφορά της πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού και δοκιμών τύπου δεν έχουν εκδοθεί από εργαστήριο αναγνωρισμένο να πραγματοποιεί εν γένει δοκιμές σε συνθετικούς μονωτήρες και ειδικότερα δοκιμές βάσει των προτύπων που απαιτεί ο διαγωνισμός, αιτούμενη για τον λόγο αυτό την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] ως απαράδεκτης για αμφότερα τα δημοπρατούμενα είδη. Περαιτέρω, αναφορικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] για το δεύτερο δημοπρατούμενο είδος (μονωτήρες στήριξης), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, όπως προκύπτει από το φάκελο προσφοράς της εταιρίας [...], αυτή προσέφερε συνθετικούς μονωτήρες στήριξης κατασκευής από την κινέζικη εταιρία «Zido Taiguang Electrical Equipment Factory Ltd», η οποία εδρεύει στην διεύθυνση «No 13 Yingxiong Road, Zido Science and Technology Industrial Park, Zido City, P.R. China» και προσκόμισε πιστοποιητικό δοκιμών τύπου «Κεκλισμένου Επιπέδου», βάσει του προτύπου IEC 60587, μέθοδος A, κλάση 1 4.5.kV του εργαστηρίου IMQ SPA ITALY, για δοκιμή επί των προσφερόμενων ειδών που πραγματοποιήθηκε το 2011. Παρόλα αυτά, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ειδών ξεκίνησε να λειτουργεί στις 28.12.2012, οπότε και απέκτησε για πρώτη φορά το ISO 9001:2008, ήτοι ξεκίνησε να λειτουργεί σε χρόνο μετά την πραγματοποίηση της πιστοποιούμενης δοκιμής, με συνέπεια το προσκομισθέν πιστοποιητικό δοκιμής να αφορά σε υλικά που έχουν κατασκευαστεί το 2011 από άλλο εργοστάσιο σε σχέση με το δηλωθέν, παραβιάζοντας την απαίτηση του όρου 13.2.B.9. της διακήρυξης ότι : «τα πιστοποιητικά θα πρέπει να αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά». Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] ως απαράδεκτης λόγω απόκλισης της από ουσιώδη όρο της διακήρυξης, επικαλούμενη επιπλέον την αιτίαση αυτή ως πρόσθετο λόγο απόρριψης της προσφοράς της για το πρώτο δημοπρατούμενο είδος (μονωτήρες ανάρτησης). Αναφορικά με την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, όπως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της, αυτή προσέφερε συνθετικούς μονωτήρες στήριξης κατασκευής από την κινέζικη εταιρία «Zhejiang Golden Phoenix Electrical Co Ltd», οι οποίοι, όπως αποδεικνύεται από το κατατεθέν σχέδιο INS 1173, δεν είναι σύμφωνοι προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, διότι το στέλεχος στήριξης μήκους 220mm «δεν είναι κοχλιοτομημένο σε όλο το μήκος του», όπως απαιτείται από την παρ. 5.5 της τεχνικής προδιαγραφής ΔΕΗ ΔΔ-204/20.11.2008, αλλά ένα τμήμα του μήκους 10mm εμφανίζεται μη κοχλιοτομημένο, σε μορφή εξαγώνου 19mm, χαρακτηριζόμενο ως 19AF επί του σχεδίου, το οποίο σύμφωνα με επισυναπτόμενο έγγραφο της Wikipedia σημαίνει εξάγωνο 19mm. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αποδοχή από τον αναθέτοντα φορέα μονωτήρων στήριξης μη κοχλιοτομημένων σε όλο τους το μήκος οδηγεί άνευ ετέρου σε άνιση μεταχείριση των διαγωνιζόμενων εταιριών που προσφέρουν μονωτήρα στήριξης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, και δη «κοχλιοτομημένο σε όλο το μήκος τους», διότι οι μονωτήρες στήριξης με πλήρες κοχλιωμένο στέλεχος στήριξης είναι σημαντικά ακριβότεροι για να κατασκευαστούν, με συνακόλουθο αποτέλεσμα την αύξηση του ύψους της οικονομικής τους προσφοράς σε σχέση με τον προσφερόμενο από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία μονωτήρα στήριξης. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] για το δεύτερο δημοπρατούμενο είδος λόγω απόκλισης της τεχνικής της προσφοράς από τιθέμενη επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Τέλος, αναφορικά με την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του όρου 13.2.B.8. της διακήρυξης κατά τον οποίον ορίζεται για τις δοκιμές σχεδιασμού ότι : «Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που έχουν προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο

## Αριθμός απόφασης: 369/2019

ευθύνης του [...] με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών», η τελευταία δεν προσκόμισε πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων μονωτήρων, ήτοι κατά δήλωση που περιέχεται στην προσφορά της, του εργοστασίου της κινέζικης εταιρίας «Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co Ltd» που βρίσκεται στην διεύθυνση «No 96, Dayuan street, Shuige Industrial Park, Liandu District, Lishui, Zhejiang Province, P.R. China», και το οποίο αποτελεί μετεγκατάσταση του παλαιότερου εργοστασίου της ως άνω κινέζικης εταιρίας που βρισκόταν στην διεύθυνση «Jiedai Industrial Area, Yuecheng Town, Yueqing, Zhejiang, China, P.C 325600», παρότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] έχει προσφέρει και εγκαταστήσει στο παρελθόν στο δίκτυο της [...] συνθετικούς μονωτήρες που έχουν κατασκευασθεί στο παλαιό εργοστάσιο της ως άνω κινέζικης εταιρίας και όχι στο νέο, με συνέπεια να μην εμπίπτει στην ορισθείσα κατά την διακήρυξη εξαίρεση. Μάλιστα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τον λόγο αυτόν ο αναθέτων φορέας είχε αποκλείσει σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία την εταιρία [...], αναφέροντας ότι : *«Τα υποβληθέντα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού αφορούσαν σε μονωτήρες που έχουν κατασκευαστεί πριν από τις 28.12.2012 σε εργοστάσιο που ήταν σε άλλη διεύθυνση από τη δηλούμενη στο διαγωνισμό, όπως προκύπτει από το Πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστικού οίκου»*. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας [...] διότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου δεν πληρούν τον όρο 13.2.B.9. της διακήρυξης κατά το μέρος που απαιτείται τα πιστοποιητικά δοκιμών να αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά. Εν προκειμένω, παρά το γεγονός ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία δηλώνει στην προσφορά της ότι οι δοκιμές τύπου έγιναν στο πλαίσιο της Σύμβασης No. 5015101/24.06.16 μεταξύ αυτής και του [...], βάσει της οποίας οι δοκιμασθέντες μονωτήρες κατασκευάστηκαν στο εργοστάσιο του ως άνω κινέζικου οίκου «Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co., Ltd» που βρίσκεται στη διεύθυνση «No 96, Dayuan street, Shuige Industrial Park, Liandu District,

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

Lishui, Zhejiang Province, P.R. China», δηλαδή στο νέο εργοστάσιο της κατασκευάστριας εταιρίας, στο οποίο η [...] δηλώνει ότι θα κατασκευαστούν και τα προσφερόμενα στον παρόντα διαγωνισμό υλικά, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η Σύμβαση Νο. 5015101/24.06.16 αφορά σε μονωτήρες που κατασκευάστηκαν στο παλιό εργοστάσιο της κινέζικης εταιρίας το οποίο βρισκόταν στη διεύθυνση «Jiedai Industrial Area, Yuecheng Town, Yueqing, Zhejiang, China, P.C 325600» και όχι το νέο εργοστάσιο, με συνέπεια να μην πληρούται ο όρος 13.2.B.9 της διακήρυξης για τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ψευδώς και παραπλανητικώς και δη κατά παράβαση των όρων 6.1.8. και 6.1.9. της διακήρυξης, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δήλωσε στην προσφορά της ότι το νέο εργοστάσιο της κινέζικης εταιρίας «Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co Ltd» που βρίσκεται στη διεύθυνση «No 96, Dayuan street, Shuige Industrial Park, Liandu District, Lishui, Zhejiang Province, P.R. China», όπου και θα παραχθούν οι προσφερόμενοι συνθετικοί μονωτήρες, προέρχεται από μετεγκατάσταση του παλαιού εργοστασίου της κινέζικης εταιρίας που βρισκόταν στη διεύθυνση «Jiedai Industrial Area, Yuecheng Town, Yueqing, Zhejiang, China, P.C 325600», καθότι, στο πλαίσιο προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη στο πλαίσιο αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων και αιτήσεως ακυρώσεως ενώπιον του ΣτΕ, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] είχε υποστηρίξει ότι το νέο εργοστάσιο του κινέζικου οίκου στη διεύθυνση «No 96, Dayuan street, Shuige Industrial Park, Liandu District, Lishui, Zhejiang Province, P.R. China» δεν προέρχεται από μετεγκατάσταση του παλαιού, αλλά αποτελεί επέκταση των μονάδων παραγωγής αυτού σε νέα θέση με την πρόσθεση της μονάδας στην διεύθυνση «No 96, Dayuan street, Shuige Industrial Park, Liandu District, Lishui, Zhejiang Province, P.R. China». Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου του ΚΔΕΠ με αρ. 1169/2016/EHE, 1169/2016/EAY, 1169/2016/ΕΕΦ και 1169/2016/EYT, που υπέβαλε με την προσφορά της η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία, αφορούν σε δοκιμές που πραγματοποίησε η ίδια η [...] για να διαπιστώσει εάν οι συγκεκριμένοι συνθετικοί μονωτήρες που θα παρέδιδε η [...] στο πλαίσιο προγενέστερης



## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

σύμβασης κάλυπταν τις απαιτήσεις των σχετικών προδιαγραφών της Σύμβασης Νο. 5015101/24.06.2016, με συνέπεια η ίδια η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία να μην επιβαρυνθεί με το κόστος εκτέλεσης των δοκιμών αυτών, αποκτώντας ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών διαγωνιζομένων, και δη της ίδιας της προσφεύγουσας, οι οποίες επιβαρύνθηκαν οι ίδιες με το κόστος των δοκιμών τύπου που εκτέλεσαν. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας, αποδεχόμενος τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] παραβίαζε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζομένων εταιριών [...], [...], [...] και [...] θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και ως εκ τούτου να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος τούτο.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το υπ' αριθ. πρωτ. 1365/25.02.2019 έγγραφο απέστειλε τις απόψεις του επί της κριθείσας προσφυγής, αντικρούοντας ως αβάσιμους τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής. Ειδικότερα, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της [...], ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρία προσκόμισε για τους προσφερόμενους μονωτήρες ανάρτησης και στήριξης πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού και τύπου εκδόσεως από το εργαστήριο «Electric Power Research Institute of State Grid Beijing Electric Power Co», το οποίο φέρει πιστοποίηση από τον κρατικό φορέα «China National Accreditation Service for Conformity Assessment», και ως εκ τούτου πληροί τις απαιτήσεις των όρων 13.2.B.8. και 13.2.B.9. της Διακήρυξης, κατά τους οποίους αρκεί και μόνον τα εργαστήρια όπου πραγματοποιούνται οι ζητούμενες δοκιμές να είναι αναγνωρισμένα από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, χωρίς να τίθεται περαιτέρω η απαίτηση τα εν λόγω εργαστήρια να είναι διαπιστευμένα για την διενέργεια συγκεκριμένων δοκιμών. Μάλιστα, ο αναθέτων φορέας σημειώνει ότι προς συμμόρφωση με τους όρους 13.2.B.8 και 13.2.B.9 της Διακήρυξης η ίδια η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της πιστοποιητικά σχεδιασμού και τύπου εκδόσεως από το ΚΔΕΠ, το οποίο αν και συνιστά αναγνωρισμένο εργαστήριο, δεν είναι

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

διαπιστευμένο για την διενέργεια συγκεκριμένων δοκιμών. Ακολούθως, αναφορικά με την προσφορά της [...], ο αναθέτων φορέας συνομολογεί με τις απόψεις του ότι πράγματι το πιστοποιητικό No01SL00173/2011 του εργαστηρίου IMQ SPA ITALY, το οποίο προσκόμισε με την προσφορά της η εν λόγω εταιρία, δεν έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού διότι δεν αφορούσε στη θέση του εργοστασίου που θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά αλλά σε άλλη θέση, δεδομένου ότι πριν από τις 28.12.2012 το εργοστάσιο της εταιρίας κατασκευής βρισκόταν στη διεύθυνση Changguo East Road, Zhangdian District, Zibo City, Shandong, P.R. China, ήτοι σε άλλη διεύθυνση από τη δηλούμενη στην προσφορά της. Παρόλα αυτά, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι εν τέλει έκρινε ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της [...] διότι στο φάκελο προσφοράς της προσκόμισε ομοίως το πιστοποιητικό No 2015144 E εκδόσεως το 2015 από το εργαστήριο «Electric Power Industry Quality Inspection & Test Center of Electric Power Equipment & Instruments», στο οποίο (πιστοποιητικό) αναφέρεται στην παράγραφο 1.5 εκτέλεση «Δοκιμής Κεκλιμένου Επιπέδου» σύμφωνα με τις προδιαγραφόμενες απαιτήσεις δηλαδή πέντε πλακίδια με μήκος 50 mm, πλάτος 120 mm και πάχος 6 mm υποβαλλόμενα σε τάση δοκιμής 4,5 KV για 6 ώρες. Το εν λόγω πιστοποιητικό εκδόθηκε στις 16.07.2015 και οι δοκιμές πραγματοποιήθηκαν στο διάστημα 8<sup>ος</sup> 214 έως 5<sup>ος</sup> 2015 με δοκίμια παραγωγής Ιουλίου 2014, δηλαδή μεταγενέστερα της μετεγκατάστασης που έγινε το έτος 2012, με συνέπεια τα δοκίμια να κατασκευάσθηκαν στη θέση του εργοστασίου όπου κατασκευάστηκαν και τα προσφερόμενα είδη, ήτοι στην διεύθυνση «Caoying Village, Fangzhen Town, Zhangdian District, Shandong Province, 255087, P.R. China». Εν συνεχεία, αναφορικά με την εταιρία [...], ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι παρότι πράγματι οι προσφερόμενοι μονωτήρες στήριξης εμφανίζουν ένα τμήμα μήκους 10 mm το οποίο δεν είναι κοχλιοτομημένο, ως απαιτεί η τεχνική προδιαγραφή 5.5 της Διακήρυξης, η υπόψη κατασκευαστική διαφορά κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή στο πλαίσιο υποβολής άλλης λύσης που καλύπτει την υπόψη προδιαγραφόμενη απαίτησης κατά τρόπο ισοδύναμο και χωρίς να μεταβάλλει την φύση και τον προορισμό του προσφερόμενου υλικού.

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

Συγκεκριμένα, όπως εξηγεί ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με την προδιαγραφή 5.5., οι μονωτήρες στήριξης πρέπει να φέρουν στο ένα άκρο τους μεταλλικό εξάρτημα για τη στήριξη του αγωγού και στο άλλο άκρο τους στέλεχος για τη στήριξή τους στον βραχίονα, ο συνθετικός μονωτήρας στήριξης πρέπει να τοποθετείται και να στερεώνεται με ασφάλεια επάνω είτε σε μεταλλικό είτε σε ξύλινο βραχίονα, ώστε πάνω στον συνθετικό μονωτήρα στη συνέχεια να προσδένονται οι αγωγοί του δικτύου μέσης τάσης που μεταφέρουν την ηλεκτρική ενέργεια. Δηλαδή, ο συνθετικός μονωτήρας στήριξης πρέπει να είναι κατάλληλος για ασφαλή στερέωση και στους δύο τύπος βραχιόνων, μεταλλικούς και ξύλινους. Λαμβανομένων υπόψη των προδιαγραφών αυτών, ο αναθέτων φορέας σημειώνει ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία υπέβαλε με την προσφορά της, πέραν του σχεδίου που αναφέρει η προσφεύγουσα, και τα σχέδια «Οδηγίες Εγκατάστασης Συνθετικού Μονωτήρα Διέλευσης σε Μεταλλική ή Ξύλινη Τραβέρσα», στα οποία υποδεικνύεται η ασφαλής στερέωση του στελέχους του μονωτήρα στήριξης είτε επί μεταλλικής είτε επί ξύλινης τραβέρσας, χωρίς να επηρεάζει σε καμία περίπτωση την στήριξη το μη κοχλιοτομημένο τμήμα του στελέχους. Κατά αυτόν τον τρόπο, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία απέδειξε ότι προτείνει μια ισοδύναμη λύση προς τις ζητούμενες με τη διακήρυξη προδιαγραφές. Τέλος, αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας [...], ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι κατά την έννοια του όρου 13.2.B.8 της διακήρυξης, στην περίπτωση της μετεγκατάστασης εργοστασίου, τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού που υποβάλλονται με την προσφορά των οικονομικών φορέων πρέπει να προέρχονται είτε από την τελική θέση του εργοστασίου μετά την μετεγκατάσταση, όπου και θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά σε περίπτωση ανάθεσης σύμβασης, είτε από την αρχική θέση του εργοστασίου στο οποίο γινόταν η κατασκευή των συνθετικών μονωτήρων προγενέστερα. Ως εκ τούτου και η τιθέμενη με το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 13.2.B.8 εξαίρεση από την υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιητικών δοκιμών σχεδιασμού όταν η διαγωνιζόμενη εταιρία έχει ήδη στο παρελθόν προμηθεύσει και εγκαταστήσει το προσφερόμενο υλικό στο δίκτυο της [...]. αφορά και στις

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

δύο θέσεις του εργοστασίου κατασκευής, ειδικά στη διακήρυξη θα προβλεπόταν ρητά ότι αφορά μόνο μία εκ των δύο παραπάνω θέσεων. Όμως, λαμβανομένου υπόψη ότι τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού έχουν σκοπό να ελέγξουν τον σχεδιασμό των μονωτήρων, την καταλληλότητα των πρώτων υλών και την τεχνολογία κατασκευής και όχι το έτοιμο προϊόν που έχει περιέλθει από την γραμμή παραγωγής του συγκεκριμένου εργοστασίου και πιθανές κατασκευαστικές ατέλειές του, γίνεται αντιληπτό ότι η μη εφαρμογή του τελευταίου εδαφίου του όρου 13.2.B.8 περί απαλλαγής από την υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιητικών σχεδιασμού στην περίπτωση που τα είδη που έχει ήδη εγκαταστήσει η διαγωνιζόμενη εταιρία στο δίκτυο της [...]. έχουν μεν κατασκευασθεί από τον ίδιο κατασκευαστικό οίκο αλλά από εργοστάσιό του σε διεύθυνση διαφορετική από αυτήν στην οποία θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα στον παρόντα διαγωνισμό είδη δεν έχει καμία σκοπιμότητα. Άλλωστε, ο αναθέτων φορέας σημειώνει ότι από την σύγκριση των σχεδίων σχεδιασμού των προσφερόμενων ειδών που περιλαμβάνονται στην Σύμβαση 5017111/2008 με τα σχέδια που περιλαμβάνονται στην παρούσα προσφορά προκύπτει ότι τα προσφερόμενα υλικά είναι ακριβώς τα ίδια με τα υλικά τα οποία έχει προμηθευτεί στο παρελθόν η ΔΕΗ και έχει εγκαταστήσει επιτυχώς στο δίκτυο του [...]. Αναφορικά με την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 13.2.B.9 της Διακήρυξης περί υποβολής πιστοποιητικών δοκιμών τύπου που αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα υλικά, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι ορθώς η διαγωνιζόμενη εταιρία υπέβαλε πιστοποιητικά δοκιμών τύπου που εκτελέσθηκαν από τον ΚΔΕΠ στο πλαίσιο ήδη συναφθείσας με Νο 5015101/24.06.2016 Σύμβασης με τον [...], καθότι οι εν λόγω δοκιμές αφορούν πράγματι σε είδη που κατασκευάσθηκαν στην μονάδα παραγωγής 2 του κινέζικου οίκου κατασκευής, ήτοι στο εργοστάσιο που βρίσκεται στην διεύθυνση No 96 Dayuan street, Shuige Industrial Park, Liandu District, Lishui, Zhejiang Province P.R. China» και όχι στο παλαιό εργοστάσιο του κινέζικου οίκου κατασκευής στην διεύθυνση «Jiedai Industrial Area, Yuecheng Town, Yueqing, Zhejiang, China, P.C. 325600». Ο αναθέτων φορέας σημειώνει ότι η σειρά

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

πιστοποιητικών 1169/2016 του Κέντρου Δοκιμών Ερευνών και Προτύπων (ΚΔΕΠ) που προσκόμισε η διαγωνιζόμενη εταιρία αφορά στον ίδιο αριθμό εντολής εκτέλεσης δοκιμής 1169/21.7.2016 του [...]/ΔΥΠΜ ΤΕ&ΠΕ/21.07.2016 και περιέχει όλες τις προδιαγραφόμενες από την Τεχνική Προδιαγραφή ΔΔ-204/20.11.2008 δοκιμές τύπου όπως και ότι στη σελίδα 2 του επιμέρους πιστοποιητικού 1169/2016/ΕΥΤ του Εργαστηρίου Υψηλής Τάσης του ΚΔΕΠ αναφέρεται η επισήμανση των δοκιμών με τον αριθμό της Σύμβασης (5015101), το λογότυπο του κατασκευαστή και περιλαμβάνεται φωτογραφία των δοκιμών και της επισήμανσης αυτών. Αντιστοίχως, στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της η διαγωνιζόμενη εταιρία δηλώνει ότι για το υποβαλλόμενο πιστοποιητικό δοκιμών τύπου ΚΔΕΠ 1169/2016 οι δοκιμές έγιναν στα πλαίσια επιθεώρησης στην μονάδα Νο 2 από την ΔΥΠΜ, δηλαδή από την Διεύθυνση Υλικών Προμηθειών και Μεταφορών του [...]. Τούτων δοθέντων, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου που υπέβαλε η εταιρία [...] αποδεικνύεται ότι αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στην μονάδα παραγωγής 2 του κατασκευαστή, ήτοι στο εργοστάσιο όπου θα κατασκευασθούν και τα προσφερόμενα είδη, με συνέπεια να καλύπτεται η απαίτηση του όρου 13.2.B.9 της Διακήρυξης. Προς επίρρωση του ισχυρισμού αυτού ο αναθέτων φορέας παραπέμπει σε εσωτερικά έγγραφα του, από το περιεχόμενο των οποίων επαληθεύονται τα παραπάνω συμπεράσματα. Εν συνεχεία, ο αναθέτων φορέας απορρίπτει ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν θα έπρεπε να κάνει αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών τύπου που έχουν εκτελεσθεί από τον ίδιο τον αναθέτοντα φορέα στο πλαίσιο προγενέστερης σύμβασης διότι, όπως υποστηρίζει με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας, μόνη προϋπόθεση για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 13.2.B.9 της διακήρυξης είναι το εργαστήριο εκτέλεσης των δοκιμών τύπου να είναι αναγνωρισμένο από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, σύμφωνα με το πρότυπο EN 61109:2008 για τους μονωτήρες ανάρτησης και με το πρότυπο 61952:2008 για τους μονωτήρες στήριξης. Κατά τα λοιπά, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι η εκτέλεση δοκιμών στα υλικά που προμηθεύεται αποτελεί πάγια πρακτική του

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

ιδίου προκειμένου να παραλαμβάνει και να εγκαθιστά τα προσφερόμενα υλικά στο δίκτυό του, όπως προβλέπεται και στο άρθρο 12 του σχεδίου σύμβασης της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας όπως και ότι τα πιστοποιητικά δοκιμών από το ΚΔΕΠ που υπέβαλε η ίδια η προσφεύγουσα στον υπόψη διαγωνισμό εκδόθηκαν στο πλαίσιο ελέγχου από τον αναθέτοντα φορέα, με συνέπεια να μην υφίσταται ουδεμία παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων. Τέλος, ως προς την συνδρομή του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου 6.1.8. της διακήρυξης στο πρόσωπο της διαγωνιζόμενης εταιρίας [...], ο αναθέτων φορέας, αναφερόμενος στο ιστορικό της προγενέστερης διαγωνιστικής διαδικασίας τα αποτελέσματα της οποίας προσβλήθηκαν με αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης ενώπιον του ΣΤΕ, υποστηρίζει ότι, δοθέντος ότι η προγενέστερη και η παρούσα διαγωνιστική διαδικασία αφορούν στα ίδια προσφερόμενα υλικά και στο ίδιο εργοστάσιο κατασκευής όπως και ότι η εταιρία [...] δήλωσε στον παρόντα διαγωνισμό την μετεγκατάσταση του εργοστασίου κατασκευής από την αρχική μονάδα παραγωγής στην μονάδα παραγωγής Νο 2 όπου και θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα υλικά, τα αρμόδια όργανα του αναθέτοντος φορέα, δε θα μπορούσαν να αποστούν από την κρίση του ΣΤΕ ως προς το ζήτημα της μετεγκατάστασης ή μη του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών. Τέλος, ως προς την συνδρομή του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου 6.1.9, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι η εταιρία [...] δήλωσε στην τεχνική προσφορά της ότι έχει γίνει μετεγκατάσταση του εργοστασίου παραγωγής, με συνέπεια στον υπό κρίση διαγωνισμό να μην συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου 6.1.9 της διακήρυξης αφού αυτή προβλέπει αποκλεισμό μόνο από τη συγκεκριμένη διαδικασία κατά την οποία χορηγήθηκαν οι παραπλανητικές πληροφορίες, και όχι από οποιαδήποτε άλλη διαγωνιστική διαδικασία, όπως η παρούσα. Ενόψει των ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι ορθώς η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού απεδέχθη τις προσφορές όλων των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών ως νόμιμες, αιτούμενη την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

10. Επειδή, παρεμβαίνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 20.02.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 02.03.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της για τα είδη με α/α 1 και 2 (συνθετικοί μονωτήρες ανάρτησης και στήριξης) και αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για αυτά. Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόκλιση της προσφοράς της από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι αβάσιμες για τους αναφερόμενους στην Παρέμβασή της λόγους. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στον όρο 13.2.B.8. της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι ο προσφέρων καλείται να προσκομίσει πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού (Design tests) για το προσφερόμενο υλικό που έχουν εκδοθεί από εργαστήριο αναγνωρισμένο από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, σύμφωνα με τα πρότυπα EN 61109:2008 και IEC 62217:2012 για τους μονωτήρες ανάρτησης και σύμφωνα με το πρότυπο EN 61952:2008 και IEC 62217:2012 για τους μονωτήρες στήριξης, όπου στην πρώτη περίοδο του ως άνω όρου, ήτοι μέχρι το σημείο στίξης, γίνεται αναφέρεται στην πιστοποίηση του εργαστηρίου και στην δεύτερη περίοδο, ήτοι μετά το σημείο στίξης, γίνεται αναφορά στο αντικείμενο της πιστοποίησης. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, από την γραμματική ερμηνεία του ως άνω όρου προκύπτει ότι οι ιδιότητες των προσφερόμενων μονωτήρων πρέπει να είναι σύμφωνες με τα απαιτούμενα στους Κανονισμούς EN 61109:2008, IEC 62217:2012 και EN 61952:2008, ενώ το εργαστήριο στο οποίο πραγματοποιούνται οι δοκιμές αρκεί να είναι αναγνωρισμένο από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα. Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας η αυτή ερμηνεία δέον να αποδίδεται και στον

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

όρο 13.2.B.9 της διακήρυξης. Σε αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, τέλος, ότι όπως ο αναθέτων φορέας, στο πλαίσιο της διακριτικής του ευχέρειας, αποδέχεται πιστοποιητικά που εκδίδονται από το ΚΔΕΠ, το οποίο συνιστά εργαστήριο αναγνωρισμένο κατά ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025 από τον επίσημο στην Ελλάδα φορέα, το ΕΣΥΔ, ως πιστοποιητικά ισοδύναμης δοκιμής, αναλόγως έκρινε και για τα υποβληθέντα εκ μέρους της πιστοποιητικά. Για αυτούς τους λόγους, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπόψη προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της.

11. Επειδή, ομοίως, παρεμβαίνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 20.02.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 28.02.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της για το είδος με α/α 2 (συνθετικοί μονωτήρες στήριξης) και αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για αυτό. Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόκλιση της προσφοράς της από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι αβάσιμες για τους αναφερόμενους στην Παρέμβασή της λόγους. Ειδικότερα, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν στην παράβαση από την παρεμβαίνουσα του όρου 13.2.B.9 της διακήρυξης κατά τον οποίον απαιτείται για τις δοκιμές τύπου τα πιστοποιητικά να αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα υλικά, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η κινέζικη εταιρία κατασκευής των προσφερόμενων ειδών με την επωνυμία «Zibo Taiguang Electrical Equipment Factory Ltd» έχει μετεγκατασταθεί και λειτουργεί



## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

στη αναφερόμενη στην προσφορά της νέα διεύθυνση (No 13 YINGXIONG ROAD, ZIBO TECHNOLOGY INDUSTRIAL PARK) από τον μήνα Ιούλιο του 2009, όπως τούτο προκύπτει από το υπ'αρ.εγγ. 173700B2/03407/28.07.2017 πιστοποιητικό του Κρατικού Συμβουλίου για την Προώθηση των Διεθνών Συναλλαγών του Επιμελητηρίου Διεθνούς Εμπορίου της Κίνας, αρχικώς στην κινέζικη γλώσσα και μεταφρασθέν νόμιμα στην αγγλική γλώσσα και εξ αυτής στην ελληνική γλώσσα. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το εν λόγω πιστοποιητικό έχει προσκομισθεί νόμιμα στον υπό κρίση διαγωνισμό και υπάρχει στον υποφάκελο Α' της τεχνικής προσφοράς της (στο σχετικό "ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ", στην ενότητα "Διαπιστεύσεις για τα προσφερόμενα υλικά στις σελίδες 29-32"). Ως εκ τούτου, η παρεμβαίνουσα αποδεικνύει ότι το με Ν° 01SL00173/06.10.2011 πιστοποιητικό δοκιμής Τύπου «Κεκλιμένου Επιπέδου» του εργαστηρίου εκτέλεσης δοκιμών IMQ SPA-1TALY, που συμπεριέλαβε στην προσφορά της, αφορά σε δοκιμές υλικών που παρήχθησαν από το προαναφερόμενο νέο εργοστάσιο της άνω κινέζικης εταιρείας, το οποίο ξεκίνησε να λειτουργεί στην προαναφερόμενη νέα διεύθυνσή του τον Ιούλιο του 2009 ενώ οι δοκιμές πραγματοποιήθηκαν δύο χρόνια μετά, ήτοι τον Οκτώβριο του 2011. Άλλωστε, κατ'επίκληση του όρου 13.2.B.8 της Διακήρυξης ότι : «Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που έχουν προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης της [...] με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών», η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει κανένα πιστοποιητικό δοκιμών για κανένα από τα προσφερόμενα είδη, δεδομένου ότι έχουν ήδη προσκομιστεί και περιληφθεί στην τεχνική προσφορά της βεβαιώσεις της «ΔΕΗ Α.Ε.», που τεκμηριώνουν ότι 360.000 τεμάχια, ακριβώς ίδιων προδιαγραφών με τους προσφερόμενους μονωτήρες, έχουν επιτυχώς εγκατασταθεί και λειτουργήσει στα δίκτυά της, ήδη από την εποχή που ο [...] δεν είχε ακόμη διαχωριστεί από την «ΔΕΗ Α.Ε.». Προς απόδειξη του ισχυρισμού αυτού, η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει ήδη στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς (στο σχετικό "ΠΙΝΑΚΑ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ" στην ενότητα "Διαπιστεύσεις για τα προσφερόμενα υλικά στις

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

σελίδες 29-32") την υπ'αριθ.πρωτ. 25501/20.10.2011 βεβαίωση της ΔΥΠΜ της ΔΕΗ, η οποία υπογράφεται από την Διευθύντρια της ΔΥΠΜ, κ. Ειρ. Σταυροπούλου και από την οποία προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει προμηθεύσει και παλαιότερα τη Δ.Ε.Η. με τέτοιου είδους συνθετικούς μονωτήρες, της ίδιας ως άνω κινέζικης εταιρείας, παραχθέντες στην ίδια ως άνω διεύθυνση του εργοστασίου της, στο πλαίσιο υλοποίησης της υπ'αριθ. 5049111/01.12.2010 σύμβασης με την ΔΕΗ και το Νο 1/24.03.2011 συμπλήρωμα αυτής, στην οποία αναφέρεται επί λέξει ότι : «Μέχρι σήμερα δεν έχουν αναφερθεί προβλήματα σχετικά με τη συμπεριφορά όσων από τα παραπάνω υλικά έχουν τοποθετηθεί στο δίκτυο της ΔΕΗ ΑΜ. Η παρούσα χορηγείται στην εταιρία [...] έπειτα από σχετική αίτησή της». Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι, όπως στον όρο 13.2.B.8 της διακήρυξης προβλέπεται για τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού η δυνατότητα, σε περίπτωση μετεγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής, να γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού τα οποία αφορούν στην αρχική θέση του υπόψη εργοστασίου, αναλόγως πρέπει να ισχύει και για την περίπτωση των πιστοποιητικών δοκιμών τύπου που προβλέπονται στην παράγραφο 13.2.B.9 της διακήρυξης καθότι εκ των όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει καμία διάκριση μεταξύ πιστοποιητικών δοκιμών τύπου και σχεδιασμού. Πέραν τούτων, όμως, η παρεμβαίνουσα επικαλείται και το υποβληθέν με την προσφορά της πιστοποιητικό με αριθ.πρωτ. 2015144E16.07.2015 (το οποίο αναφέρεται με α/α 69 στον Πίνακα Περιεχομένων Εγγράφων της προσφοράς της, με την ειδικότερη αναφορά «Πιστοποιητικό Δοκιμών Σχεδιασμού του μονωτήρα στήριξης τύπου FS-24 KV-11KN»), από το οποίο προκύπτει ότι έγιναν τέσσερα (4) Design tests (υπ'αριθ. 1.1,1.2,1.3, και 1.4) και ένα (1) δοκιμής τύπου «Κεκλιμένου Επιπέδου» (type test) με αύξ.αριθ. 1.5., με συνέπεια και με αυτό το έγγραφο να αποδεικνύεται η πλήρωση του επίμαχου όρου. Για αυτούς τους λόγους η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπόψη προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της.

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

12. Επειδή, η εταιρία [...] με την από 25.02.2019 επιστολή της προς τον αναθέτοντα φορέα, η οποία διαβιβάστηκε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, εκφράζει τις παρατηρήσεις επί της υπόψη προσφυγής, εκπροσωπώντας την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], η οποία όμως επιστολή, αν και δύνατο καθ'ερμηνεία του περιεχομένου της να συνιστά κατά τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/201 Παρέμβαση, ουδόλως έχει ασκηθεί νομίμως ως τέτοια, διότι δεν υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της προσφέρουσας εταιρίας [...], αλλά ούτε από νομίμως και ειδικά εξουσιοδοτημένο από το νόμιμο εκπρόσωπο για το σκοπό αυτό πρόσωπο, παρά μόνον υπογράφεται από τον αντίκλητο της προσφέρουσας εταιρίας, ο οποίος, όπως προκύπτει από τα έγγραφα του φακέλου, είναι αρμόδιος μόνον να παραλαμβάνει έγγραφα για λογαριασμό της προσφέρουσας [...] και να προβαίνει αορίστως σε ενέργειες που σχετίζονται με τα έγγραφα αυτά, με συνέπεια η εν λόγω επιστολή να μην δύναται να εξετασθεί παραδεκτως ως Παρέμβαση.

13. Επειδή, τέλος, παρεμβαίνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτως και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 21.02.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 01.03.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της για τα είδη με α/α 1 και 2 (συνθετικοί μονωτήρες ανάρτησης και στήριξης) και αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της αγωνιστικής διαδικασίας για αυτά. Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόκλιση της προσφοράς της από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές είναι αβάσιμες για τους αναφερόμενους στην Παρέμβασή της λόγους. Ειδικότερα, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

προσφεύγουσας περί παραβίασης από την παρεμβαίνουσα του όρου 13.2.B.8 της διακήρυξης κατά τον οποίο για τις δοκιμές σχεδιασμού ορίζεται ότι : «Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά. Σε περίπτωση μετεγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής, γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού τα οποία αφορούν στην αρχική θέση του υπόψη εργοστασίου. Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που έχουν προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του [...] με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο λόγος για τον οποίο δεν προσκόμισε τα ζητούμενα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού είναι διότι, κατ'εφαρμογή της εξαίρεσης που περιέχεται στον όρο 13.2.B.8 της διακήρυξης, δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει αυτά εφόσον έχει ήδη προμηθεύσει τη ΔΕΗ στο πλαίσιο της σύμβασης 5017111/07.10.2008 με 185.000 τεμάχια μονωτήρες στήριξης και 105.000 τεμάχια μονωτήρες ανάρτησης, στο πλαίσιο της σύμβασης 5014091/19.9.14 με 36.000 τεμάχια μονωτήρων στήριξης, στο πλαίσιο της σύμβασης 5015061/04.08.15 με 13.500 τεμάχια μονωτήρων ανάρτησης και 26.000 τεμάχια μονωτήρων στήριξης καθώς και πολλούς ακόμα μονωτήρες σε αιολικά πάρκα, τα οποία κατασκευάστηκαν από τον κινέζικο οίκο Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co., Ltd, και δη στην αρχική μονάδα αυτού στην διεύθυνση Jiedai Industrial District, Cheng'nan Street, Yueqing City, Zhejiang Province, China. Κατά την παρεμβαίνουσα, το γεγονός ότι τα προσφερόμενα στον παρόντα διαγωνισμό είδη μονωτήρων κατασκευάζονται από το εργοστάσιο του ως άνω κατασκευαστικού οίκου που βρίσκεται στην διεύθυνση No.96, Dayuan Street, Shuige Industrial Zone, Liandu District, Lishui City, Zhejiang Province, China, δηλαδή από το νέο εργοστάσιο αυτού, και όχι από το εργοστάσιο όπου κατασκευάστηκαν τα είδη μονωτήρων που έχει ήδη προμηθεύσει και εγκαταστήσει στο δίκτυο της ΔΕΗ, δεν την υποχρεώνει κατά τον επίμαχο όρο να προσκομίσει εκ νέου τα ζητούμενα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού. Κατά την παρεμβαίνουσα, στην παράγραφο 13.2.B.8 της διακήρυξης προδιαγράφεται ενιαία ο όρος «εργοστάσιο», ο οποίος

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

περιλαμβάνει ρητά και την περίπτωση μετεγκατάστασης αυτού, με συνέπεια η απαλλαγή από την υποχρέωση προσκόμισης των ζητούμενων πιστοποιητικών να αφορά και στην περίπτωση που τα είδη που έχει ήδη προμηθεύσει και εγκαταστήσει ο προσφέρων στο δίκτυο του αναθέτοντα φορέα έχουν κατασκευασθεί από το παλιότερο εργοστάσιο του κατασκευαστικού οίκου, ήτοι από το εργοστάσιο που υπήρχε πριν την μετεγκατάσταση αυτού, ενώ τα προσφερόμενα είδη προέρχονται από το εργοστάσιο που διατηρεί ο κατασκευαστικός οίκος μετά την μετεγκατάστασή του. Συνέπεια των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω παραδεκτά δύναται να ληφθούν υπόψη τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού των υλικών που είχαν παραχθεί στην αρχική θέση του εργοστασίου του οίκου κατασκευής, με συνέπεια την απαλλαγή της από την επανυποβολή των ίδιων πιστοποιητικών, ενώ απαραδέκτως και κυρίως ανεπιδικά η προσφεύγουσα επιδιώκει δια του οικείου λόγου προσφυγής να προδιαγράψει κατά τις επαγγελματικές της ανάγκες το περιεχόμενο του οικείου όρου. Ως αβάσιμο αντικρούει η παρεμβαίνουσα και το επιχείρημα της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας [...] για τον ίδιο λόγο σε προηγούμενο διαγωνισμό, καθότι, όπως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, οι διακηρύξεις των δύο διαγωνισμών φέρουν διαφοροποιημένους όρους για το επίμαχο ζήτημα. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα δεν αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο στο οποίο θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα στον παρόντα διαγωνισμό υλικά, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά πιστοποιητικά δοκιμών τύπου με αριθμούς 1169/2016/EHE, 1169/2016/EAY, 1169/2016/EEΦ και 1169/2016/EYT, τα οποία αφορούν σε δοκιμές που εκτελέστηκαν στο ΚΔΕΠ-ΔΕΗ σε μονωτήρες ανάρτησης τύπου FXB3-24/120SB και στήριξης τύπου FPQ-24/11 που ελήφθησαν από την μονάδα παραγωγής Νο2 του κατασκευαστικού οίκου Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co., Ltd, η οποία επιθεωρήθηκε από τους επιθεωρητές της ΔΥΠΜ στα πλαίσια της Σύμβασης 5015101/24.06.2016 καθώς και Πιστοποιητικό 141/2018/EYT σχετικά με τα στοιχεία για τις

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

ραδιοφωνικές παρεμβολές. Ήτοι, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι τα προσφερόμενα στον παρόντα διαγωνισμό είδη έχουν κατασκευαστεί από την μονάδα παραγωγής No2 του κατασκευαστικού οίκου Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co., Ltd, ήτοι από την μονάδα που βρίσκεται στην διεύθυνση No.96, Dayuan Street, Shuige Industrial Zone, Liandu District, Lishui City, Zhejiang Province, China, άλλωστε, ο λόγος που η προγενέστερη με αριθ. 5015101/24.06.2016 Σύμβαση δεν εκτελέστηκε ήταν διότι περιείχε όρο ότι τα είδη όφειλαν να κατασκευαστούν στο εργοστάσιο στη διεύθυνση που είχε δηλωθεί με την τότε προσφορά (στην αρχική του θέση), χωρίς να γίνεται αποδεκτή μετεγκατάσταση, το οποίο στον πρότερο διαγωνισμό δεν ίσχυε. Προς απόδειξη των ισχυρισμών της η παρεμβαίνουσα επικαλείται έγγραφα από την επιθεώρηση που ενήργησαν οι επιθεωρητές της [...] στο νέο εργοστάσιο του κατασκευαστικού οίκου. Ακολουθώντας, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς περί της δήθεν ψευδούς και παραπλανητικής δήλωσης στην προσφορά της ότι τα προσφερόμενα είδη προέρχονται από το μετεγκατασταθέν στην διεύθυνση No.96, Dayuan Street, Shuige Industrial Zone, Liandu District, Lishui City, Zhejiang Province, China, εργοστάσιο του κατασκευαστικού οίκου, ισχυριζόμενη ότι εντελώς αβάσιμα και παράνομα η προσφεύγουσα επιδιώκει να αντιδιαστείλει την έννοια της μετεγκατάστασης του εργοστασίου με την έννοια της επέκτασης αυτού σε νέα μονάδα, σε μια προσπάθεια να τεκμηριώσει ότι κάθε ανάπτυξη του ίδιου εργοστασίου έχει ως συνέπεια την απώλεια της παραγωγικής του ικανότητας. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι εντελώς αβάσιμα η προσφεύγουσα επαναφέρει τα επιχειρήματα που η παρεμβαίνουσα είχε προβάλει στο πλαίσιο προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου η μετεγκατάσταση εργοστασίου δεν επιτρεπόταν καν από τη διακήρυξη. Τέλος, αναφορικά με τις αιτιάσεις περί νόθευσης του ανταγωνισμού εκ του λόγου ότι η παρεμβαίνουσα προσκομίζει πιστοποιητικά δοκιμών τύπου που ενεργήθηκαν με δαπάνες της [...]., η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται αφενός μεν ότι στους όρους της υπόψη διακήρυξης ουδόλως αναφέρεται ότι τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου που διενεργούνται από το ΚΔΕΠ - ΔΕΗ στα πλαίσια εκτέλεσης προηγούμενης σύμβασης με τη [...]. αποτελούν ιδιοκτησία

## Αριθμός απόφασης: 369/2019

της [...]. και δε δύνανται να χρησιμοποιηθούν κατά τη βούληση του αναδόχου σε οποιαδήποτε άλλη διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου δε ότι το γεγονός και μόνον ότι κατά τη διακήρυξη ο προηγούμενος ανάδοχος και εκ νέου ενδιαφερόμενος να συνάψει σύμβαση με τη [...]. απαλλάσσεται της υποχρέωσης υποβολής αυτών των ίδιων πιστοποιητικών αποδεικνύει ότι κατά τη διακήρυξη επιτρέπεται και η το πρώτον υποβολή τους στο νέο διαγωνισμό. Για αυτούς τους λόγους η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπόψη προσφυγής κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 18.02.2019 υπόμνημά της, οι ισχυρισμοί του οποίου λαμβάνονται νομίμως υπόψη στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής, καθώς δια του υπομνήματος τούτου η προσφεύγουσα αντικρούει την προβληθείσα το πρώτον αιτιολογία που απορρέει από τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα περί της μη απόρριψης των προσφορών των λοιπών διαγωνιζόμενων εταιριών όπως και τους οικείους περί τούτου ισχυρισμούς των εν λόγω διαγωνιζόμενων (ΣΤΕ 395/2018). Ειδικότερα, αναφορικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας [...], η προσφεύγουσα αντιτάσσει ότι κατά το γράμμα της διακήρυξης είναι απολύτως σαφές ότι απαιτείται το εργαστήριο που εκδίδει τα πιστοποιητικά να είναι αναγνωρισμένο για δοκιμές σε συνθετικούς μονωτήρες βάσει συγκεκριμένων διεθνών προτύπων καθώς και ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της [...], δεν υπάρχουν εν γένει αναγνωρισμένα εργαστήρια, παρά όλα τα εργαστήρια αναγνωρίζονται ως προς συγκεκριμένες δοκιμές, ήτοι δεν υφίσταται η έννοια «αναγνωρισμένο εργαστήριο» χωρίς ταυτόχρονη αναφορά σε συγκεκριμένες δοκιμές για τις οποίες έχει αναγνωρισθεί. Η προσφεύγουσα αναφέρεται συγκεκριμένα στο πιστοποιητικό του εργαστηρίου «Electric Power Research Institute of State Grid Beijing Electric Power Co Ltd», στο οποίο αναγράφεται ότι : «Είναι αναγνωρισμένο {...} για την ικανότητα να αναλάβει την υπηρεσία που περιγράφεται στον πίνακα που επισυνάπτεται στο παρόν πιστοποιητικό. Το πεδίο της αναγνώρισης περιγράφεται λεπτομερώς στο συνημμένο πίνακα που φέρει τον ίδιο αριθμό καταχώρισης όπως παραπάνω. Ο πίνακας αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού του πιστοποιητικού», εξηγώντας

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

ότι η αναγνώριση του κρατικού φορέα CNAS προς το εργαστήριο αφορά μόνο στις δοκιμές που αναφέρονται στον επισυναπτόμενο στο πιστοποιητικό πίνακα, ο οποίος είναι η λίστα δοκιμών που της υπέδειξε ο φορέας CNAS να βρει στην ιστοσελίδα του και την οποία προσκομίζει με το υπόμνημά της, αποδεικνύοντας ότι σε αυτήν δεν συμπεριλαμβάνονται οι δοκιμές βάσει των ζητούμενων προτύπων. Τέλος, η προσφεύγουσα αντικρούει ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς της [...]. που απορρέουν είτε από διατυπώσεις όρων άλλων διακηρύξεων, είτε από το φάκελο της δικής της προσφοράς, όπως επίσης ως αβάσιμο θεωρεί και το επιχείρημα του αναθέτοντος φορέα ότι συνιστά ανέλεγκτη τεχνική κρίση των υπηρεσιών της [...]. εάν ένα ορισμένο εργαστήριο είναι αναγνωρισμένο ή μη για την πραγματοποίηση ορισμένων δοκιμών. Αναφορικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας [...], η προσφεύγουσα αντιπαραβάλλει ότι το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό δοκιμών με αριθ. 01SL00173/06.10.2011 του εργαστηρίου IMQ Italy αφορά σε υλικά που έχουν παραχθεί από την νέα διεύθυνση του εργοστασίου σε σχέση με αυτήν στην οποία θα παραχθούν τα προσφερόμενα είδη, και συνεπώς, όπως συνομολογεί και ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, δεν συνιστά αποδεκτό κατά τους όρους της διακήρυξης πιστοποιητικό. Σε κάθε περίπτωση, αναφερόμενοι στους προβαλλόμενους δια της παρεμβάσεως της εταιρίας [...] ισχυρισμούς, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από το με αριθ. 173700B2/03407/27.07.2017 κινέζικο έγγραφο που επικαλείται η [...] δεν αποδεικνύεται απολύτως τίποτα σε σχέση με τον ισχυρισμό περί του χρόνου μετεγκατάστασης του εργοστασίου διότι τα δήθεν βεβαιούμενα σε αυτό δεν βεβαιώνονται από δημόσιο κινέζικο φορέα αλλά από το ίδιο το εργοστάσιο καθώς ο κινέζικος κρατικός φορέας φαίνεται να βεβαιώνει μόνον τη γνησιότητα της σφραγίδας του κινέζικου εργοστασίου. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν γινόταν δεκτό ότι το έγγραφο αυτό εκδόθηκε από όργανο του κινεζικού κράτους που εδρεύει στην Ειδική Διοικητική Περιοχή του Μακάο και του Χόνκ Κονγκ, οι οποίες είναι συμβαλλόμενα μέρη στη Συνθήκη της Χάγης, θα έπρεπε να φέρει την σφραγίδα της Χάγης, ενώ εάν είχε εκδοθεί από όργανο που εδρεύει οπουδήποτε αλλού στην Κίνα, θα έπρεπε α) να



## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

επικυρωθεί από το κινεζικό Υπουργείο Εξωτερικών (στην περίπτωση του Προξενικού Γραφείου Πεκίνου) ή από τα αρμόδια Γραφεία Εξωτερικών Υποθέσεων της Κίνας (στην περίπτωση των Γενικών Προξενείων Σαγκάης και Γκουανγκζού) και β) να επικυρωθεί από την αρμόδια ελληνική Προξενική Αρχή στην Κίνα. Σε ότι δε αφορά τον ισχυρισμό της [...]. ότι οι ζητούμενες δοκιμές αποδεικνύονται από το με αριθ. 2015144 Ε πιστοποιητικό εκδόσεως του εργαστηρίου «Electric Power Industry Quality Inspection & Test Center of Electric Power Equipment & Instruments» στην παρ. 1.5 του οποίου περιέχεται δοκιμή κεκλιμένου επιπέδου, η προσφεύγουσα αντιπαραβάλλει ότι : α) το εν λόγω πιστοποιητικό δεν είναι αποδεκτό διότι δεν συνιστά πιστοποιητικό δοκιμών τύπου αλλά πιστοποιητικό δοκιμών σχεδιασμού, όπως προκύπτει από το σώμα του και από το φύλλο συμμόρφωσης της εταιρίας [...], β) οι δοκιμές κεκλιμένου επιπέδου δεν έχουν πραγματοποιηθεί με βάση το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη διεθνές πρότυπο IEC 60587, παρά μόνον στο σώμα του πιστοποιητικού αναφέρονται τα πρότυπα IEC 61952 και IEC 62217, ήτοι πρότυπα που αφορούν σε δοκιμές σχεδιασμού, γ) το κινεζικό εργαστήριο που εξέδωσε το πιστοποιητικό δεν είναι αναγνωρισμένο να πραγματοποιεί εν γένει δοκιμές βάσει του προτύπου IEC 60587 και δ) πέραν των ανωτέρω ότι το έγγραφο το οποίο επικαλείται το πρώτον με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη ότι η επίμαχη δοκιμή έγινε σύμφωνα με το πρότυπο IEC 60587 συνιστά έγγραφο χωρίς ημερομηνία, το οποίο έχει επικυρωθεί μόνο κατά το μέρος της μετάφρασης και όχι κατά το μεταφραζόμενο κινεζικό έγγραφο και το οποίο φαίνεται να έχει εκδοθεί από το ίδιο το εργαστήριο που ενήργησε τη δοκιμή, βεβαιώνοντας ότι η κρίσιμη δοκιμή 2015144 Ε που πραγματοποιήθηκε 4 χρόνια πριν την έκδοση του εν λόγω εγγράφου έγινε σύμφωνα με το πρότυπο IEC 60587 . Τέλος, η προσφεύγουσα αντικρούει ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά δυνάμει της εξαίρεσης του όρου 13.2.B.9 ότι «Δεν είναι υποχρεωτική για τους οίκους που έχουν προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης της [...]. με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

πιστοποιητικών», ισχυριζόμενη (η προσφεύγουσα) ότι η εν λόγω εξαίρεση συντρέχει μόνον στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος έχει εγκαταστήσει στο δίκτυο της [...]. συνθετικούς μονωτήρες που έχουν παραχθεί στο εργοστάσιο, στο οποίο θα παραχθούν οι προσφερόμενοι μονωτήρες του παρόντος διαγωνισμού, περίπτωση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω. Ομοίως ως αβάσιμο αντικρούει η προσφεύγουσα τον ισχυρισμό ότι κατ'αναλογία με τον όρο 13.2.B.8 της διακήρυξης όπου γίνεται δεκτό ότι : «Σε περίπτωση μετεγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής, γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού τα οποία αφορούν στην αρχική θέση του υπόψη εργοστασίου», θα πρέπει να ισχύει και για τα προσκομισθέντα κατά τον όρο 13.2.B.9 της διακήρυξης πιστοποιητικά δοκιμών τύπου καθότι τούτο δεν ορίζεται, ούτε προκύπτει από τη διακήρυξη. Εν συνεχεία, αναφορικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης [...] και δη με την απαίτηση ο μονωτήρας στήριξης να είναι κοχλιοτομημένος σε όλο το μήκος του, η προσφεύγουσα αντιτάσσει στους ισχυρισμούς της [...] ότι, εφόσον και η ίδια με τις απόψεις της συνομολογεί την μη πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας, σε κάθε δε περίπτωση ότι δεν δύναται να γίνει αποδεκτή η προτεινόμενη λύση ως ισοδύναμη τεχνικά διότι ο οικείος όρος της διακήρυξης δεν προβλέπει την δυνατότητα να προσφερθούν από τις διαγωνιζόμενες εταιρίες αποκλίνουσες ή άλλες εναλλακτικές λύσεις ή σχεδιασμοί ως προς το στέλεχος του μονωτήρα στήριξης. Τέλος, αναφορικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας [...], η προσφεύγουσα αντιτάσσει ότι η [...] και η παρεμβαίνουσα δεν ερμηνεύουν ορθώς τον όρο της παραγράφου 13.2.B.8 της διακήρυξης. Και τούτο διότι, στο προτελευταίο εδάφιο του ως άνω όρου ορίζεται ότι : «Σε περίπτωση μετεγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής, γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού τα οποία αφορούν στην αρχική θέση του υπόψη εργοστασίου» ρυθμίζει το ζήτημα της μετεγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής, επιτρέποντας την υποβολή πιστοποιητικών δοκιμών σχεδιασμού, που αφορούν προγενέστερη θέση του εργοστασίου σε σχέση με την μετεγκατεστημένη θέση

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

του όπου πρόκειται να παραχθούν τα προσφερόμενα στον παρόντα διαγωνισμό υλικά ενώ στο τελευταίο εδάφιο αυτού ρυθμίζεται ένα εντελώς διαφορετικό ζήτημα από εκείνο του προτελευταίου εδαφίου και ειδικότερα ορίζεται ότι : «Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που έχουν προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του [...] με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών». Ήτοι, το τελευταίο εδάφιο του όρου 13.2.B.8 σε συνδυασμό με το στ' εδάφιο του ίδιου όρου (που επιβάλλει τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού να αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά) ορίζει σαφώς ότι η προβλεπόμενη από αυτό εξαίρεση από την υποχρέωση υποβολής των πιστοποιητικών δοκιμών σχεδιασμού αφορά μόνο την περίπτωση διαγωνιζόμενου που έχει προμηθεύσει στη [...]συνθετικούς μονωτήρες από το ίδιο εργοστάσιο (στην ίδια θέση) στο οποίο θα παραχθούν και οι μονωτήρες του παρόντος διαγωνισμού, χωρίς η ρύθμιση αυτή να καταλαμβάνει και την περίπτωση που έχει μεσολαβήσει μετεγκατάσταση του αρχικού εργοστασίου σε νέα θέση. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα αντιτάσσει ότι η παρεμβαίνουσα ουδόλως αποδεικνύει ότι το νέο εργοστάσιο της κινέζικης εταιρίας κατασκευής των προσφερόμενων ειδών αποτελεί μετεγκατάσταση του παλιού, παρά μόνον αρκείται στην πιθανολόγηση που προκύπτει ως προς αυτό από την ΕΑ ΣτΕ 189/2017, την οποία μάλιστα έχει αμφισβητήσει. Σε ότι αφορά στα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου, η προσφεύγουσα επανέρχεται στον ισχυρισμό της ότι αυτά θα έπρεπε να αφορούν σε υλικά που έχουν παραχθεί στο εργοστάσιο, όπου θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα και στον παρόντα διαγωνισμό υλικά, ήτοι στο εργοστάσιο της κινέζικης εταιρίας «Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co., Ltd» που βρίσκεται στη διεύθυνση «No 96, Dayuan street, Shuige Industrial Park, Liandu District, Lishui, Zhejiang Province, P.R. China» και όχι στο παλαιότερο εργοστάσιο αυτής που βρισκόταν στη διεύθυνση «Jiedai Industrial Area, Yuecheng Town, Yueqing, Zhejiang, China, P.C 325600». Εν προκειμένω, λαμβάνοντας ως δεδομένο ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου αφορούν σε υλικά που

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

προσφέρθηκαν στο πλαίσιο της Σύμβασης Νο 5015101, το οποίο συνομολογούν η [...]. και η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο με αριθ. 7517/25.07.2016 Δελτίο Επιθεώρησης της [...]. , το οποίο εκπονήθηκε στο πλαίσιο της Σύμβασης Νο 5015101, προκειμένου να αποδείξει ότι τα υλικά που προσφέρθηκαν κατά την εκτέλεση της τελευταίας κατασκευάσθηκαν στο αρχικό εργοστάσιο της κινέζικης εταιρίας στην διεύθυνση «Jiedai Industrial Area, Yuecheng Town, Yueqing, Zhejiang, China, P.C 325600» και όχι στο νέο εργοστάσιο αυτής στην διεύθυνση «No 96, Dayuan street, Shuige Industrial Park, Liandu District, Lishui, Zhejiang Province, P.R. China». Με αυτό τον σκοπό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι : α) στην με αρ. 5015101 σύμβαση προμήθειας συνθετικών μονωτήρων, ρητά προβλεπόταν ότι η παραγωγή και η επιθεώρηση των μονωτήρων θα γίνει στο αρχικό εργοστάσιο της κινέζικης εταιρείας, β) όπως προκύπτει από το Δελτίο Επιθεώρησης, στις 9.6.2016 η παρεμβαίνουσα δήλωσε ετοιμότητα επιθεώρησης των παραχθέντων υλικών προδήλως στο αρχικό εργοστάσιο, δηλαδή στο εργοστάσιο που αναφερόταν στη σύμβαση 5015101. Επισημαίνεται δε ότι η σύμβαση 5015101 υπογράφηκε στις 24.6.2016, δηλαδή μετά την αναγγελία ετοιμότητας της 9ης.6.2016, και στη σύμβαση αυτή, όπως προαναφέρθηκε, ρητά αναφέρεται ότι εργοστάσιο παραγωγής και επιθεώρησης των συνθετικών μονωτήρων είναι το αρχικό εργοστάσιο της κινέζικης εταιρείας, γ) Η παρεμβαίνουσα στις 11.7.2016, πέντε ημέρες πριν από την ορισθείσα ημερομηνία επιθεώρησης των υλικών στο αρχικό εργοστάσιο, απέστειλε, όπως προκύπτει από το Δελτίο Επιθεώρησης έγγραφο στη [...]αρ. πρ. ΔΥΠΜ 6863/11.07.2016 ζητώντας η επιθεώρηση (και μόνο) των ήδη παραχθέντων μονωτήρων για τη Σύμβαση 5015101 να γίνει στο νέο εργοστάσιο της κινέζικης εταιρείας λόγω μεταστέγασης (εικάζουμε λόγω μεταφοράς των παραχθέντων υλικών από το αρχικό στο νέο εργοστάσιο), δ) Από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι η παραγωγή των υλικών έγινε στο νέο εργοστάσιο. Αντιθέτως από την ειδοποίηση ετοιμότητας στις 9.6.2016 και τη σύμβαση 5015101/24.6.2016 προκύπτει ότι η παραγωγή έλαβε χώρα στο αρχικό εργοστάσιο. Οι επιθεωρητές της [...], οι οποίοι πραγματοποίησαν την επιθεώρηση των υλικών στο νέο εργοστάσιο, βεβαίωσαν μόνο την επιθεώρηση

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

των υλικών που είχαν ήδη παραχθεί (στο αρχικό εργοστάσιο) πριν την επιθεώρηση και ότι διάλεξαν τυχαία συγκεκριμένα από τα παραχθέντα τεμάχια και τα απέστειλαν προς δοκιμή στο ΚΔΕΠ. Δεν θα μπορούσαν εξάλλου να βεβαιώσουν οτιδήποτε άλλο, δεδομένου ότι η παραγωγή των επιθεωρηθέντων υλικών δεν έγινε ενώπιον τους. Σε ότι αφορά την παράβαση των όρων 6.1.8 και 6.1.9 της διακήρυξης περί αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας λόγω ψευδών ισχυρισμών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ακόμα κι αν κατ'ουσία σήμερα η παρεμβαίνουσα δεν αρνείται ότι το νέο εργοστάσιο της κινέζικης εταιρίας συνιστά επέκταση/προσθήκη του αρχικού εργοστασίου αυτής και όχι μετεγκατάσταση, με την προσφορά της στον παρόντα διαγωνισμό δηλώνει ότι είναι σύμφωνη με όσα κρίθηκαν στην ΕΑ ΣτΕ 189/2017, ήτοι ότι το νέο εργοστάσιο συνιστά μετεγκατάσταση του παλιού. Υπό αυτές τις συνθήκες, αφενός μεν η [...]. δεν μπορεί να γνωρίζει με βεβαιότητα σε ποιον από τους δύο διαγωνισμούς η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει ανακριβή στοιχεία, αφετέρου δε η παρεμβαίνουσα, προβαίνοντας σε αντιφατικές δηλώσεις εκδηλώνει συμπεριφορά που εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 6.1.8 και 6.1.9 της Διακήρυξης. Τέλος, σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί παράβασης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και νόθευσης του ανταγωνισμού εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα, αντικρούοντας τις απόψεις της [...]. και τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, και χωρίς να αμφισβητεί το κύρος των προσκομισθέντων και εκδοθέντων από το ΚΔΕΠ πιστοποιητικών δοκιμών τύπου, επικαλείται εκ νέου ότι η παρεμβαίνουσα δεν εξαιρείτο από την υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικών δοκιμών τύπου, δεδομένου ότι ουδέποτε είχε προμηθεύσει τη [...]. με υλικά που να έχουν παραχθεί στο νέο εργοστάσιο, στο οποίο δηλώνει ότι θα παραχθούν οι προσφερόμενοι στον παρόντα διαγωνισμό συνθετικοί μονωτήρες και κατά συνέπεια όφειλε να υποβάλει πιστοποιητικά δοκιμών τύπου, ως έπραξαν όλες οι διαγωνιζόμενες εταιρίες. Εξάλλου, όπως επισημαίνει η προσφεύγουσα, αν η [...]. ήθελε να διακρίνει ως προς το ζήτημα αυτό μεταξύ εταιρειών που ήδη την προμηθεύουν και εταιρειών που δεν είναι ακόμη προμηθευτές της, θα όριζε ρητά στη διακήρυξη σχετική εξαίρεση περί του ότι οι προμηθευτές για τους

## Αριθμός απόφασης: 369/2019

οποίους η ίδια η [...]. έχει πραγματοποιήσει δοκιμές τύπου και έχει η ίδια καταβάλει το κόστος (και συνεπώς της ανήκουν τα σχετικά πιστοποιητικά, ως το αποτέλεσμα της υπηρεσίας που πλήρωσε στο ΚΔΕΠ), απαλλάσσονται της υποχρέωσης να προσκομίσουν πιστοποιητικά δοκιμών τύπου (δεδομένου ότι τα σχετικά πιστοποιητικά υφίστανται στο αρχείο της), εξαίρεση η οποία δεν προβλέπεται στη διακήρυξη. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αιτείται να γίνει δεκτή η υπόψη προσφυγή.

15. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017. Ενόψει των ανωτέρω, η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

16. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός ενεργείται με βάση τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ Ν. 4412/2016, στο άρθρο 282 του οποίου ορίζεται ότι : *«2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους*

## Αριθμός απόφασης: 369/2019

κατωτέρω τρόπους : α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α` για άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο». 5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β` της παρ. 3, δεν

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α` της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290». Ακολουθώντας, αναφορικά με τους ισχύοντες λόγους αποκλεισμού των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, το άρθρο 305 του Βιβλίου ΙΙ του ως άνω νόμου παραπέμπει στη διάταξη του άρθρου 73 του Βιβλίου Ι, όπου ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι : «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ..... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο



## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση...».

17. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με την υποχρέωση επικύρωσης των δημόσιων ή/και ιδιωτικών εγγράφων ισχύουν τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του ν.4250/2014 «Διοικητικές απλουστεύσεις, καταργήσεις Ν.Π., αξιολόγηση, διαθεσιμότητα κλπ. Δημοσίων υπαλλήλων» (Α΄74/26.3.2014), ήτοι ότι: «1. Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις. 2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν.2690/1999 (Α΄45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο Κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3249/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των ΟΤΑ. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ΄ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α΄ ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερομένους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α΄. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών

## Αριθμός απόφασης: 369/2019

αντιγράφων τους. Ομοίως υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α...δ. Η απαίτηση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, όταν προβλέπεται ρητά από την κείμενη νομοθεσία, καταργείται με την παρέλευση τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου.... ε. Με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ, από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου καταργείται κάθε ειδική ή γενική διάταξη που αντίκειται στις διατάξεις αυτού». Τέλος, αναφορικά με τα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα, κατά την ισχύουσα νομοθεσία, αυτά διακρίνονται ως προς την διαδικασία επικύρωσή τους, στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα που έχουν εκδοθεί από Αρχή συμβαλλόμενης χώρας στη Σύμβαση της Χάγης του 1961, η οποία έχει κυρωθεί από την Ελλάδα με το Ν.1497/1984 (ΦΕΚ 108Α), τα οποία πρέπει να φέρει την επισημείωση apostille και στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα που προέρχονται από Αρχές χώρας που δεν είναι συμβαλλόμενη στη Σύμβαση της Χάγης ή πρόκειται για δημόσιο έγγραφο που εξαιρείται ρητώς από το κείμενο της Σύμβασης ως προς την επίθεση επισημείωσης apostille, οπότε απαιτείται, προκειμένου αυτό να γίνει αποδεκτό από ελληνικές δημόσιες υπηρεσίες, η επικύρωσή του από το Υπουργείο Εξωτερικών της χώρας προέλευσης του εγγράφου και ακολούθως η προξενική επικύρωσή του από την ελληνική προξενική αρχή στη χώρα προέλευσης.

18. Επειδή, κατά τους όρους της υπόψη διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού, προβλέπεται στο άρθρο 13.2. με τίτλο : «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και στην ενότητα Β αναφορικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ότι : «Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα και περιλαμβάνει : 13.2.Β.1. Ποσότητα και είδος των προσφερόμενων υλικών. Για τον σκοπό αυτό, οι συμμετέχοντες συμπληρώνουν το Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα 3. 13.2.Β.2. Τόπο και εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών καθώς και τόπο

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

επιθεώρησης αυτών. 13.2.B.3. Δήλωση συμφωνίας των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-204/20.11.08 και το Φύλλο 1 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ) της Διακήρυξης. 13.2.B.4. Δήλωση του τύπου των προσφερόμενων μονωτήρων. 13.2.B.5. Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, στοιχεία πωλήσεων, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ). Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποσοτικού ελέγχου {...} 13.2.B.8. Πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού (Design tests) για το προσφερόμενο υλικό που έχουν εκδοθεί από εργαστήριο αναγνωρισμένο από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, σύμφωνα με τα πρότυπα EN 61109:2008 και IEC 62217:2012 για τους μονωτήρες ανάρτησης και σύμφωνα με το πρότυπο EN 61952:2008 και IEC 62217:2012 για τους μονωτήρες στήριξης. Πιστοποιητικά δοκιμών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με παλαιότερη έκδοση των προτύπων θα γίνονται δεκτά, κατά την κρίση της υπηρεσίας τεχνικής αξιολόγησης του [...]. Εναλλακτικά, σχετικά με τη δοκιμή σε πολλαπλές καταπονήσεις για 5.000 h (5.000 h multiple stress test), είναι δυνατό να προσκομιστεί πιστοποιητικό ισοδύναμης δοκιμής σύμφωνα με Διεθνή, Ευρωπαϊκή ή Εθνική Προδιαγραφή (θα υποβάλλεται και η Προδιαγραφή). Η τεκμηρίωση της ισοδυναμίας των δοκιμών εναπόκειται στον Προμηθευτή. Η αποδοχή ή μη του πιο πάνω πιστοποιητικού εναπόκειται στην κρίση του [...]. Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά. Σε περίπτωση μετεγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής, γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού τα οποία αφορούν στην αρχική θέση του υπόψη εργοστασίου. Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που έχουν προσφέρει συνδετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του [...] με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών. 13.2.B.9. Πιστοποιητικά δοκιμών τύπου (Type tests) για το προσφερόμενο υλικό που έχουν εκδοθεί από εργαστήριο αναγνωρισμένο από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, σύμφωνα με το

## Αριθμός απόφασης: 369/2019

πρότυπο EN 61109:2008 για τους μονωτήρες ανάρτησης και σύμφωνα με το πρότυπο EN 61952:2008 για τους μονωτήρες στήριξης. Πιστοποιητικά δοκιμών που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με παλαιότερη έκδοση των προτύπων θα γίνονται δεκτά, κατά την κρίση της υπηρεσίας τεχνικής αξιολόγησης του [...]. Το πιστοποιητικά θα πρέπει να αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα υλικά. Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που έχουν προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του [...] με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών». Περαιτέρω, στο Παράρτημα 7 με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή ΔΕΗ» προβλέπεται στο πεδίο 5 με τίτλο «Απαιτήσεις Κατασκευής» στην παράγραφο 5.3 ότι : «Οι μονωτήρες ανάρτησης θα κατασκευάζονται και θα δοκιμάζονται σύμφωνα με το EN 61109:2008 και το EN 62217:2006. Οι μονωτήρες στήριξης θα κατασκευάζονται και θα δοκιμάζονται σύμφωνα με το EN 61952:2008 και το EN 62217:2006» και στην παράγραφο 5.5. ότι : «Οι μονωτήρες στήριξης θα φέρουν στο ένα άκρο τους μεταλλικό εξάρτημά για τη στήριξη του αγωγού και στο άλλο άκρο στέλεχος στήριξης για τη στερέωσή τους στο βραχίονα. Το στέλεχος στήριξης θα έχει μήκος 220 mm και θα είναι κοχλιοτομημένο σε όλο το μήκος του όπως φαίνεται στο συνημμένο σχέδιο 1». Στο πεδίο 6 με τίτλο «Δοκιμές» προβλέπεται ότι : «Για τις απαιτήσεις της παρούσας τεχνικής περιγραφής , οι δοκιμές διακρίνονται σε δοκιμές σχεδιασμού, δοκιμές τύπου, δοκιμές με δειγματοληψία και δοκιμές σειράς» , στην παρ. 6.1 αυτού με τίτλο «Δοκιμές Σχεδιασμού» προβλέπεται ότι : «6.1.1. Μονωτήρες Ανάρτησης . Οι δοκιμές σχεδιασμού για τους μονωτήρες ανάρτησης θα γίνουν σύμφωνα με την παράγραφο 10 του προτύπου EN 61109:2008 6.1.2. Μονωτήρες Στήριξης. Οι δοκιμές σχεδιασμού για τους μονωτήρες στήριξης θα γίνουν σύμφωνα με την παράγραφο 10 του προτύπου EN 61952:2008». Αναφορικά δε με τις δοκιμές τύπου στην παρ. 6.2. προβλέπεται ότι : «6.2. Οι δοκιμές αυτές εκτελούνται στην αρχή μίας σύμβασης και είναι δυνατόν να επαναληφθούν κατά την απόλυτη κρίση της ΔΕΗ οποτεδήποτε κατά τη διάρκεια της σύμβασης κριθεί απαραίτητο. Κατά την απόλυτη κρίση της, η Επιχείρηση μπορεί να αποδεχθεί πιστοποιητικά που έχουν

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

εκδοθεί από εργαστήριο αναγνωρισμένο από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα. 6.2.1. Μονωτήρες ανάρτησης. Οι δοκιμές τύπου για τους μονωτήρες ανάρτησης θα γίνουν σύμφωνα με την παράγραφο 11 ίου προτύπου EN 61109:2008. {...} 6.2.1.3. Δοκιμή σε κεκλιμένο επίπεδο σύμφωνα με το πρότυπο IEC 60587, μέθοδος A, Class 1 A 4,5. 6.2.2. Μονωτήρες στήριξης. Οι δοκιμές τύπου για τους μονωτήρες στήριξης θα γίνουν σύμφωνα με την παράγραφο II του προτύπου EN 61952:2008». Τέλος, στο άρθρο 12 του σχεδίου σύμβασης που επισυνάπτεται στη διακήρυξη προβλέπεται στην παρ. 2 ότι : « .... Οι δοκιμές τύπου θα πραγματοποιούνται στην αρχή της σύμβασης και είναι δυνατόν να επαναληφθούν κατά την απόλυτη κρίση του [...] κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης. Κατά την απόλυτη κρίση του [...] υπάρχει η δυνατότητα αποδοχής Πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από αναγνωρισμένο εργαστήριο. Οι προδιαγραφόμενες δοκιμές τύπου θα γίνονται όπως περιγράφεται παρακάτω σε δοκίμιο που θα επιλέγονται από τον [...]. Όλες οι ΔΟΚΙΜΕΣ ΤΥΠΟΥ, θα γίνουν στο ΚΔΕΠ - ΔΕΗ, ή σε άλλο αναγνωρισμένο εργαστήριο αποδοχής του [...], χωρίς να επιβαρύνεται ο Ανάδοχος με το κόστος τους, εφ' όσον διεξαχθούν με επιτυχία. Σε περίπτωση αποτυχίας των πιο πάνω δοκιμών, η δαπάνη τους θα βαρύνει τον Ανάδοχο, σύμφωνα με την τιμολόγηση του εργαστηρίου όπου διεξήχθησαν οι δοκιμές. Το κόστος των δοκιμών και της μεταφοράς τους στο ΚΔΕΠ - ΔΕΗ ή σε άλλο αναγνωρισμένο εργαστήριο αποδοχής του [...], θα βαρύνουν τον Ανάδοχο και στις δυο περιπτώσεις αποτυχίας ή επιτυχίας των δοκιμών. Σε περίπτωση όμως που ο Ανάδοχος επιθυμεί να διενεργήσει, μετά από έγκριση του [...], τις δοκιμές τύπου σ' εργαστήριο της επιλογής του, το συνολικό κόστος των δοκιμών, συμπεριλαμβανομένου του κόστους των δοκιμών και των μεταφορικών τους, θα βαρύνει τον Ανάδοχο, ανεξαρτήτως επιτυχούς ή μη διεξαγωγής τους».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

20. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψιν ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλεται η σύνταξη των προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως (Ε.Α. ΣτΕ 523/2010).

21. Επειδή, εξάλλου, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας [...] για τα δύο δημοπρατούμενα είδη και τους ισχυρισμούς που αφορούν στην πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 13.2.B.8 και 13.2.B.9 της διακήρυξης για την υποβολή πιστοποιητικών δοκιμών σχεδιασμού και τύπου από εργαστήριο αναγνωρισμένο από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα, γίνονται δεκτά τα εξής : Κατά την έννοια των όρων των παραγράφων 13.2.B.8 και 13.2.B.9 της διακήρυξης τα εργαστήρια που εκδίδουν τα ζητούμενα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού και τύπου πρέπει να είναι αναγνωρισμένα από ανεξάρτητο ιδιωτικό ή δημόσιο φορέα προκειμένου να ενεργούν δοκιμές σχεδιασμού/τύπου κατά τα ζητούμενα για τα προσφερόμενα είδη (μονωτήρες ανάρτησης και μονωτήρες στήριξης) πρότυπα (ήτοι για τους μονωτήρες ανάρτησης κατά τα πρότυπα EN 61109:2008 και IEC 62217:2012 για δοκιμές σχεδιασμού και κατά τα πρότυπα EN 61109:2008 για τις δοκιμές τύπου και για τους μονωτήρες στήριξης κατά τα πρότυπα EN 61952:2008 και IEC 62217:2012 για τις δοκιμές σχεδιασμού και EN 61952:2008 για τις δοκιμές τύπου). Με άλλα λόγια, τα ζητούμενα ως άνω πρότυπα αναφέρονται πράγματι στα προσφερόμενα υλικά, προσδιορίζοντας συνάμα και το πεδίο των δοκιμών τις οποίες καλούνται να ενεργήσουν τα εκάστοτε εργαστήρια και κατ'επέκταση τις οποίες είναι αναγνωρισμένα να ενεργούν, ειδάλλως οι δοκιμές που θα ενεργούσαν και τα έγγραφα που θα εξέδιδαν προς τούτο τα εκάστοτε εργαστήρια δεν θα παρείχαν καμία έγκυρη πιστοποίηση καθότι δεν θα συνδέονταν με συγκεκριμένο πεδίο δοκιμών για τις οποίες φέρουν αναγνώριση. Τούτο άλλωστε απορρέει και από το πεδίο 5 του Παραρτήματος 7 «Τεχνική Περιγραφή ΔΕΗ» της διακήρυξης όπου προβλέπεται ότι : «Οι μονωτήρες ανάρτησης θα κατασκευάζονται και θα δοκιμάζονται σύμφωνα με το EN 61109:2008 και το EN 62217:2006. Οι μονωτήρες στήριξης θα κατασκευάζονται και θα δοκιμάζονται σύμφωνα με το EN 61952:2008 και το EN 62217:2006», ήτοι καθορίζονται τα πρότυπα σύμφωνα με τα οποία θα

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

πρέπει να γίνονται οι κρίσιμες για τον διαγωνισμό δοκιμές, όπως και στο πεδίο 6 του ίδιου Παραρτήματος.

23. Επειδή, εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα [...] προσκόμισε για την κατηγορία δοκιμών σχεδιασμού τέσσερα πιστοποιητικά (τα No CSGEPRI-2015-052 και No CSGEPRI-2016-107 για τους μονωτήρες ανάρτησης και τα No CSGEPRI-2015-053 και No CSGEPRI-2016-108 για τους μονωτήρες στήριξης) και για την κατηγορία δοκιμών τύπου δύο πιστοποιητικά (το No CSGEPRI-2015-052 για τους μονωτήρες ανάρτησης και το No CSGEPRI-2015-053 για τους μονωτήρες στήριξης), όλα εκδόσεως από το εργαστήριο «Electric Power Research Institute of State Grid Beijing Electric Power Co Ltd», το οποίο συνιστά εργαστήριο αναγνωρισμένο από τον κρατικό φορέα της Κίνας «China National Accreditation Service for Conformity Assessment» με κωδικό καταχώρησης CNAS L3002. Παρόλα αυτά, ούτε από το σώμα των ως άνω πιστοποιητικών, αλλά ούτε και από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι το εν λόγω εργαστήριο είναι αναγνωρισμένο να ενεργεί δοκιμές των προσφερόμενων υλικών κατά τα ζητούμενα πρότυπα, πολλώ δε μάλλον η παρεμβαίνουσα ουδόλως αποδεικνύει τούτο στην παρέμβασή της. Τούτων δοθέντων, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας ότι κατά την έννοια των επίμαχων όρων αρκεί το εργαστήριο που εκδίδει τα επίμαχα πιστοποιητικά να είναι απλώς και μόνον αναγνωρισμένο από ανεξάρτητο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα. Εξίσου ως αβάσιμος απορρίπτεται ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι εάν η διακήρυξη απαιτούσε το εκάστοτε εργαστήριο να είναι αναγνωρισμένο για την διενέργεια συγκεκριμένων δοκιμών θα το όριζε σαφώς, καθότι τούτο, ως αναφέρεται στη σκέψη 22 της παρούσας, πράγματι ορίζεται σαφώς στους επίμαχους όρους, οι οποίοι υπό την αντίθετη εκδοχή, δεν θα είχαν κανένα νόημα. Τέλος, ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός του αναθέτοντα φορέα ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε ομοίως με την προσφορά της πιστοποιητικά δοκιμών εκδόσεως από το «Κέντρο Δοκιμών, Ερευνών & Προτύπων» (ΚΔΕΠ), το οποίο δεν είναι αναγνωρισμένο για την διενέργεια των συγκεκριμένων δοκιμών, καθότι, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, τα εν λόγω



## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

πιστοποιητικά υποβλήθηκαν επικουρικώς και συνάμα προς ένα σύνολο άλλων πιστοποιήσεων, οι οποίες αναφέρονται στον πίνακα συμμόρφωσης της προσφοράς της και ουδόλως αμφισβητούνται. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά θα μπορούσαν να γίνουν δεκτά ως πιστοποιητικά ισοδύναμης δοκιμής, αυτός προβάλλεται αβάσιμα διότι ουδόλως αποδεικνύεται ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά καλύπτουν κατά τρόπο ισοδύναμο τις ζητούμενες απαιτήσεις, σε καμία δε περίπτωση τούτο δεν συνιστά ανέλεγκτη κρίση του αναθέτοντος φορέα, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, καθότι οι επίμαχες πιστοποιήσεις συνιστούν ουσιώδες στοιχείο του φακέλου τεχνικής προσφοράς και ως τέτοιες πρέπει να ελέγχονται από κάθε αρμόδιο όργανο.

24. Επειδή, ως προς την προσφορά της [...] για το είδος με α/α 2 (συνθετικοί μονωτήρες στήριξης) και τους ισχυρισμούς που αφορούν στην πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 13.2.B.9 της διακήρυξης τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου να αφορούν σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο που θα κατασκευασθούν και τα προσφερόμενα υλικά, γίνονται δεκτά τα εξής : Προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι το νέο εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων μονωτήρων ξεκίνησε να λειτουργεί τον Δεκέμβριο του 2012 και προς απόδειξη ότι οι προσφερόμενοι μονωτήρες στήριξης της κατασκευάστριας κινέζικης εταιρίας «Zido Taiguang Electrical Equipment Factory Ltd», κατασκευάσθηκαν πράγματι στο εργοστάσιο αυτής που βρίσκεται στην διεύθυνση «No 13 Yingxiong Road, Zido Science and Technology Industrial Park, Zido City, P.R. China» ήδη σε χρόνο πριν από το 2011, οπότε και ενεργήθηκαν οι πιστοποιούμενες με το οικείο πιστοποιητικό (Δοκιμή σε κεκλιμένο επίπεδο σύμφωνα με το πρότυπο IEC 60587, μέθοδος A, κλάση 1, 4,5 kv, εκδόσεως το 2011 από το εργαστήριο IMQ SPA ITALY) δοκιμές, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει το υπ'αριθ. 173700B2/03407/28.07.2017 πιστοποιητικό του Κρατικού Συμβουλίου για την Προώθηση των Διεθνών Συναλλαγών του Επιμελητηρίου Διεθνούς Εμπορίου της Κίνας, αρχικώς στην κινέζικη γλώσσα, μεταφρασθέν νόμιμα στην αγγλική γλώσσα και εξ αυτής νόμιμα μεταφρασθέν στην ελληνική γλώσσα, από το

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

οποίο, κατά τους ισχυρισμούς της, βεβαιώνεται ότι η άνω κατασκευάστρια κινέζικη εταιρεία (αριθμός μητρώου 370303018000437) έχει μετεγκατασταθεί στην νέα διεύθυνσή της τον Ιούλιο του 2009. Παρόλα αυτά, από την εξέταση του επίμαχου εγγράφου προκύπτει ότι το Συμβούλιο για την Προώθηση των Διεθνών Συναλλαγών του Επιμελητηρίου Διεθνούς Εμπορίου της Κίνας βεβαιώνει μόνο τη γνησιότητα της σφραγίδας της κατασκευάστριας εταιρίας «Zido Taiguang Electrical Equipment Factory Ltd» ενώ η μετεγκατάσταση του εργοστασίου της κατασκευάστριας εταιρίας στην οδό No 13 Yingxiong Road, Zido Science and Technology Industrial Park, Zido City από τον Ιούλιο του 2009 βεβαιώνεται μόνον από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρία, η οποία επιθέτει και την σφραγίδα της στο τέλος της τρίτης σελίδας του εγγράφου. Συνεπώς, από την εξέταση του επίμαχου εγγράφου προκύπτει ότι το κρίσιμο γεγονός της ημεροχρονολογίας μετεγκατάστασης του εργοστασίου της κατασκευάστριας εταιρίας στην νέα του διεύθυνση βεβαιώνεται μόνον από την ίδια την εταιρία στην οποία αφορά και όχι από τρίτο ανεξάρτητο φορέα. Σε κάθε περίπτωση, λαμβανομένου υπόψη ότι κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας το επίμαχο πιστοποιητικό έχει εκδοθεί από κρατικό κινέζικο φορέα, τούτο συνιστά αλλοδαπό δημόσιο έγγραφο, και συνεπώς θα έπρεπε για να ληφθεί νομίμως υπόψη από τον αναθέτοντα φορέα να φέρει την προβλεπόμενη εκ του νόμου θεώρηση της γνησιότητάς του, ήτοι είτε να φέρει την σφραγίδα της Χάγης, είτε να έχει επικυρωθεί από το κινεζικό Υπουργείο Εξωτερικών (στην περίπτωση του Προξενικού Γραφείου Πεκίνου) ή από τα αρμόδια Γραφεία Εξωτερικών Υποθέσεων της Κίνας (στην περίπτωση των Γενικών Προξενείων Σαγκάης και Γκουανγκζού) και ακολούθως από την αρμόδια ελληνική Προξενική Αρχή στην Κίνα, διατυπώσεις γνησιότητας οι οποίες εκλείπουν. Κατόπιν τούτων, γίνεται δεκτό ότι το ως άνω πιστοποιητικό δεν δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψη, σε κάθε περίπτωση δεν επαρκεί για την απόδειξη της μετεγκατάστασης του εργοστασίου της κινέζικης εταιρίας στη νέα διεύθυνση όπου θα κατασκευαστούν τα προσφερόμενα είδη, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του οικείου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας. Εξίσου ως αβάσιμος απορρίπτεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει κανένα

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

πιστοποιητικό δοκιμών τύπου δοθέντος ότι έχει ήδη προμηθεύσει και εγκαταστήσει στο δίκτυο της ΔΕΗ Α.Ε. μονωτήρες στήριξης ακριβώς ίδιων προδιαγραφών και ως εκ τούτου εμπίπτει στην εξαίρεση του όρου 13.2.B.9 ότι : «Δεν είναι υποχρεωτική για τους Οίκους που έχουν προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης της [...] με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών». Και τούτο διότι από την υπ' αριθ. 25501/20.10.2011 βεβαίωση της ΔΥΠΜ (Διεύθυνση Υλικών, Προμηθειών και Μεταφορών Διανομής) της ΔΕΗ Α.Ε. προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προμήθευσε τη ΔΕΗ Α.Ε. με συνθετικούς μονωτήρες στο πλαίσιο εκτέλεσης των υπ' αριθ. 5016191/2008 και 5049111/2010 Συμβάσεων, ήτοι συμβάσεων που εκτελέστηκαν πριν το 2012, οπότε, βάσει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω σχετικά με το χρόνο μετεγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής στη νέα του διεύθυνση, δεν αποδεικνύεται ότι οι μονωτήρες στήριξης που έχουν ήδη εγκατασταθεί στο δίκτυο της ΔΕΗ Α.Ε. έχουν επίσης κατασκευαστεί στο ίδιο εργοστάσιο της κινέζικης εταιρίας με αυτό όπου θα κατασκευασθούν οι προσφερόμενοι μονωτήρες, με συνέπεια η εξαίρεση του όρου 13.2.B.9 να μην είναι ισχυρή στην περίπτωση αυτή. Ομοίως ως αβάσιμος απορρίπτεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι σε κάθε περίπτωση τα προσκομισθέντα εκ μέρους της πιστοποιητικά δοκιμών τύπου πρέπει να γίνουν δεκτά διότι, κατ' αναλογία με τον όρο 13.2.B.8 της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι σε περίπτωση μετεγκατάστασης του εργοστασίου κατασκευής, γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού τα οποία αφορούν στην αρχική θέση του εργοστασίου, θα πρέπει να ισχύει και για τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου τα οποία αφορούν σε υλικά που κατασκευάστηκαν από άλλο εργοστάσιο της κατασκευάστριας εταιρίας από αυτό όπου κατασκευάζονται τα προσφερόμενα. Όμως, ο ισχυρισμός αυτός αντιβαίνει στη ρητή διατύπωση του όρου 13.2.B.9 της διακήρυξης σχετικά με τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου, όπου δεν προβλέπεται η δυνατότητα αποδοχής πιστοποιητικών δοκιμών τύπου που αφορούν υλικά που κατασκευάστηκαν στην αρχική θέση του εργοστασίου πριν την μετεγκατάστασή του, το οποίο, εάν πράγματι ίσχυε, η διακήρυξη θα το

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

προέβλεπε σαφώς, όπως άλλωστε σαφώς προβλέπεται στην περίπτωση του όρου 13.2.B.8 για τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού.

25. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας [...] ότι στο φάκελο της προσφοράς της έχει επιπλέον επισυνάψει το υπ'αριθ. 2015144E16.07.2015 «Πιστοποιητικό Δοκιμών Σχεδιασμού του μονωτήρα στήριξης τύπου FS-24 KV-11KN» από το οποίο προκύπτει ότι έγινε μία (1) δοκιμή τύπου «Κεκλιμένου Επιπέδου» (type test) με α/α 1.5. σε υλικά που κατασκευάστηκαν από το εργοστάσιο της κατασκευάστριας εταιρίας στη νέα διεύθυνση, γίνονται δεκτά τα εξής : Ακόμα κι αν, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το υπ'αριθ. 2015144E16.07.2015 πιστοποιητικό, πράγματι δεν αναφέρεται στο Παράρτημα 9 - Φύλλο Συμμόρφωσης που υποβάλλει η παρεμβαίνουσα, αυτό εμπεριέχεται στα έγγραφα του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της, με συνέπεια να συνιστά αξιολογήσιμο στοιχείο για την πλήρωση της ζητούμενης απαίτησης (ΔΕΦΑΘ 980/2013). Περαιτέρω, από την εξέταση του εν λόγω εγγράφου προκύπτει πράγματι ότι αυτό αφορά σε υλικά που κατασκευάστηκαν από το εργοστάσιο της κινέζικης εταιρίας που βρίσκεται στη νέα διεύθυνση No 13 Yingxiong Road, Zido Science and Technology Industrial Park, Zido City, θεραπεύοντας κατά τούτο την πλημμέλεια του προγενέστερου εγγράφου. Όμως, το υπ'αριθ. 2015144E16.07.2015 πιστοποιητικό αφορά στην διενέργεια δοκιμών σχεδιασμού κατά τα πρότυπα IEC 61952 και IEC 62217:2012, στις οποίες ενσωματώνεται ως αντικείμενο ελέγχου και η υπ'αριθ. 1.5 δοκιμή ανίχνευσης και διάβρωσης στο υλικό περιβλήματος και αποφόρτισης, η οποία, ακόμα κι αν, όπως προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα και τον αναθέτοντα φορέα, συνιστά κατ'ουσίαν δοκιμή τύπου σε κεκλιμένο επίπεδο, δεν αποδεικνύεται ότι ενεργείται κατά τα ζητούμενα στον όρο 6.2.2.3. της διακήρυξης (σελ 66 διακήρυξης, υποπερίπτωση στην παρ. 6.2 Δοκιμές τύπου – 6.2.2. μονωτήρες στήριξης) σύμφωνα με το πρότυπο IEC 60587. Και τούτο διότι, το προσκομισθέν το πρώτον με την παρέμβαση της [...] έγγραφο με θέμα : «Έκθεση ελέγχου υπ'αριθ. 2015144 E», εκδόσεως από το Κέντρο Επιθεώρησης και Ελέγχου Ποιότητας Βιομηχανίας Ηλεκτρικής Ενέργειας, Εξοπλισμού και Οργάνων» κατά

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

το περιεχόμενο του οποίου : «Επιβεβαιώνεται εφεξής ότι ο έλεγχος Ανίχνευσης και Διάβρωσης του υλικού περιβλήματος και αποφόρτισης, όπως αναγράφεται στην έκθεση ελέγχου με αριθμό 2015144 Ε της 16<sup>ης</sup> Ιουλίου 2015, διενεργήθηκε σύμφωνα με τα πρότυπα του IEC 60587», δεν δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψη, αφενός μεν διότι συνιστά ιδιωτικό έγγραφο χωρίς βέβαιη ημεροχρονολογία έκδοσης, το οποίο φέρει επικύρωση από δικηγόρο μόνον στο μεταφραζόμενο στα ελληνικά μέρος του, ενώ στο ξενόγλωσσο μέρος του στερείται οποιασδήποτε νόμιμης επικυρώσεως, αφετέρου δε διότι, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν νοείται κατά τον παρόντα χρόνο να βεβαιώνεται για έναν έλεγχο που ενεργήθηκε το 2015 ότι τηρήθηκε το ζητούμενο κατά τη διακήρυξη πρότυπο, και τούτο μόνον να αποτελεί επαρκή απόδειξη της ζητούμενης προδιαγραφής. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

26. Επειδή, ως προς την προσφορά της εταιρίας [...] για το είδος των μονωτήρων στήριξης και τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί απορρίψεως αυτής διότι δεν πληρούται η απαίτηση της παραγράφου 5.5. της τεχνικής περιγραφής το στέλεχος στήριξης του μονωτήρα να είναι κοχλιοτομημένο σε όλο το μήκος του, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως συνομολογεί με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας στο σχέδιο INS1173 που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] φαίνεται ότι το στέλεχος στήριξης μήκους 220mm είναι κοχλιοτομημένο σε όλο το μήκος του, εκτός από ένα μικρό τμήμα του, μήκους 10 mm, ήτοι δεν είναι κοχλιοτομημένο σε όλο το μήκος του, όπως απαιτείται στην 5.5 τεχνική προδιαγραφή. Όμως, στην συγκεκριμένη προδιαγραφή προβλέπεται επίσης ότι οι μονωτήρες στήριξης πρέπει να φέρουν στο ένα άκρο τους μεταλλικό εξάρτημα για τη στήριξη του αγωγού και στο άλλο άκρο τους στέλεχος για τη στήριξή τους στον βραχίονα. Όπως αναλύει με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας, ο συνθετικός μονωτήρας στήριξης πρέπει να τοποθετείται και να στερεώνεται με ασφάλεια επάνω είτε σε μεταλλικό είτε σε ξύλινο βραχίονα (στύλο), ώστε στη συνέχεια επάνω στο συνθετικό μονωτήρα στήριξης να προσδένονται οι αγωγοί του δικτύου μέσης τάσης που μεταφέρουν

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

την ηλεκτρική ενέργεια. Δηλαδή, ο συνθετικός μονωτήρας στήριξης πρέπει να είναι κατάλληλος για ασφαλή στερέωση και στους δύο τύπους βραχιόνων, μεταλλικούς και ξύλινους. Τούτων δοθέντων, με την επίμαχη προδιαγραφή κρίσιμο είναι να παρέχεται ασφαλής στερέωση του στελέχους του μονωτήρα στήριξης είτε επί μεταλλικού είτε επί ξύλινου βραχίονα. Εν προκειμένω, όπως αποδεικνύει η προσφέρουσα με τα σχέδια «Οδηγίες Εγκατάστασης Συνθετικού Μονωτήρα Διέλευσης σε Μεταλλική ή Ξύλινη Τραβέρσα» που επισυνάπτει στην προσφορά της και αποδέχεται ο αναθέτων φορέας, το προσφερόμενο είδος, παρά το μη κοχλιοτομημένο κατά 10 mm τμήμα του στελέχους στήριξης, καλύπτει κατά τρόπο ισοδύναμο τις απαιτήσεις της ζητούμενης προδιαγραφής και ως εκ τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 282 παρ. 2 – 6 του Ν. 4412/2016, το προσφερόμενο είδος πρέπει να γίνει δεκτό, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, ως αναπόδεικτοι και ως εκ τούτου αβάσιμοι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι οι προσφερόμενοι εκ μέρους της μονωτήρες στήριξης με πλήρως κοχλιοτομημένο στέλεχος είναι σημαντικά ακριβότεροι στην κατασκευή τους, με αποτέλεσμα την αύξηση του ύψους της οικονομικής προσφοράς.

27. Επειδή, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] για αμφότερα τα δημοπρατούμενα είδη και τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί απορρίψεως της λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικών δοκιμών σχεδιασμού του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων ειδών, καθότι η παρεμβαίνουσα δεν εμπίπτει στην εξαίρεση του όρου 13.2.B.8 της διακήρυξης κατά την οποία «Δεν είναι υποχρεωτικά για τους οίκους που έχουν προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του [...] με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών», γίνονται δεκτά τα εξής : Από την γραμματική διατύπωση του όρου της παρ. 13.2.B.8 όπου αναφορικά με τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού προβλέπεται ότι : «Δεν είναι υποχρεωτική για τους οίκους που έχουν προσφέρει συνθετικούς μονωτήρες, οι οποίοι έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης της [...]. με ικανοποιητική συμπεριφορά, η υποβολή των ζητούμενων πιστοποιητικών» προκύπτει ότι η εξαιρούμενη περίπτωση του

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

τελευταίου εδαφίου καταλαμβάνει ανεξαιρέτως τα ζητούμενα πιστοποιητικά, δηλαδή τα πιστοποιητικά που περιγράφονται στα παραπάνω εδάφια του όρου 13.2.B.8. και τα οποία αφορούν είτε σε υλικά κατασκευασμένα στο εργοστάσιο όπου θα κατασκευασθούν τα προσφερόμενα είδη, είτε σε υλικά κατασκευασμένα στην αρχική θέση του εργοστασίου, πριν από τυχόν μετεγκατάστασή του. Ήτοι, από την γραμματική ερμηνεία του επίμαχου όρου ουδόλως προκύπτει ότι η μη προσκόμιση πιστοποιητικών δοκιμών σχεδιασμού δικαιολογείται μόνο στην περίπτωση που οι μονωτήρες στήριξης που έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο της [...]. με ικανοποιητική συμπεριφορά έχουν επίσης κατασκευαστεί στο εργοστάσιο όπου κατασκευάζονται τα προσφερόμενα είδη και όχι στην περίπτωση που οι μονωτήρες που έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο της [...]. με ικανοποιητικά συμπεριφορά έχουν κατασκευασθεί στο αρχικό εργοστάσιο του κατασκευαστικού οίκου, πριν την μετεγκατάστασή του. Αυτό απορρέει και από την τεολογική ερμηνεία του όρου 13.2.B.8, σύμφωνα με την οποία, όπως εκθέτει και ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, τα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού σκοπό έχουν να ελέγξουν τον σχεδιασμό των μονωτήρων, την καταλληλότητα των πρώτων υλών και την τεχνολογία κατασκευής, και όχι το έτοιμο προϊόν που έχει προέλθει από την γραμμή παραγωγής ή πιθανές κατασκευαστικές ατέλειες αυτού, με συνέπεια να γίνονται κατ'αρχήν δεκτά πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού των προσφερόμενων ειδών, ανεξαρτήτως του εάν αυτά κατασκευάσθηκαν στην αρχική ή στην μετεγκατεστημένη μονάδα παραγωγής του κατασκευαστικού οίκου. Περαιτέρω συνέπεια τούτου είναι να μην υφίσταται υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικών δοκιμών σχεδιασμού όταν ο κατασκευαστικός οίκος έχει προμηθεύσει και εγκαταστήσει στο δίκτυο του [...] με ικανοποιητική συμπεριφορά τα προσφερόμενα είδη, ανεξαρτήτως εάν αυτά κατασκευάσθηκαν στην αρχική ή στην μετεγκατεστημένη μονάδα παραγωγής. Ούτως ή άλλως, εφόσον, στην περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος έχει υποχρέωση να φέρει τα ζητούμενα πιστοποιητικά δοκιμών σχεδιασμού, γίνονται αποδεκτά, κατά τον επίμαχο όρο, πιστοποιητικά που αφορούν σε υλικά που κατασκευάσθηκαν είτε στην αρχική μονάδα παραγωγής του οίκου, άλλη από αυτήν που κατασκευάζονται τα προσφερόμενα, είτε στην μετεγκατεστημένη

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

μονάδα παραγωγής του οίκου, όπου κατασκευάζονται και τα προσφερόμενα, δεν δικαιολογείται η απαλλαγή από την υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιητικών αυτών να καταλαμβάνει μόνον την περίπτωση που τα υλικά που έχουν εγκατασταθεί με ικανοποιητική συμπεριφορά στο δίκτυο της [...]. έχουν επίσης κατασκευασθεί στο εργοστάσιο όπου θα κατασκευασθούν και τα προσφερόμενα υλικά. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] δεν εμπίπτει στην εξαίρεση του τελευταίου εδαφίου του όρου 13.2.B.8 διότι οι συνθετικοί μονωτήρες που έχει εγκαταστήσει στο δίκτυο της [...]. κατασκευάσθηκαν στο παλιό εργοστάσιο του κινέζικου κατασκευαστικού οίκου. Ομοίως ως αβάσιμοι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αντλούνται από όσα είχαν λάβει χώρα σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της [...]. και μάλιστα σε σχέση με την προσφορά άλλης εταιρίας καθότι κατά πάγια αρχή οι δημόσιοι διαγωνισμοί διέπονται από αυτοτέλεια.

28. Επειδή, περαιτέρω, λαμβανομένων υπόψη όσων εκτίθενται στην προηγούμενη σκέψη σε συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, συνάγονται τα εξής : Η παρεμβαίνουσα [...] δηλώνει στην τεχνική της προσφορά ότι τα προσφερόμενα είδη μονωτήρων στήριξης και ανάρτησης κατασκευάζονται από τον κινέζικο οίκο Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co., Ltd, ο οποίος διαθέτει δύο μονάδες παραγωγής, No1 στην διεύθυνση Jiedai Industrial District, Cheng'nan Street, Yueqing City, Zhejiang Province, China και No 2 στην διεύθυνση No 96, Dayuan Street, Shuige Industrial Zone, Liandu District, Lishui City, Zhejiang Province, China, όπως και ότι τα προσφερόμενα στον παρόντα διαγωνισμό υλικά θα κατασκευασθούν στην No 2 μονάδα στην διεύθυνση No 96, Dayuan Street, Shuige Industrial Zone, Liandu District, Lishui City, Zhejiang Province, China. Μάλιστα, στην προσφορά του επισημαίνεται ότι η μονάδα παραγωγής No 2 προήλθε από μετεγκατάσταση της αρχικής μονάδας παραγωγής, η οποία πλέον επαναλειτουργεί ως μονάδα παραγωγής No 1, δήλωση η οποία συμπίπτει και με την πιθανολογούμενη κρίση της ΕΑ ΣτΕ 189/2017. Προς τούτο προσκομίζει και το υπ'αριθ. 20218Q20055R0M πιστοποιητικό διασφάλισης



## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

ποιότητας κατά το ISO 9001:2015 του κινέζικου κατασκευαστικού οίκου, όπου καταγράφονται και συνεπώς πιστοποιούνται οι δύο ως άνω μονάδες παραγωγής του. Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως η παρεμβαίνουσα αποδεικνύει, με τις υπ' αριθ. 5017111/07.10/2008 και 5015061/04.08.2015 συμβάσεις της με την ΔΕΗ Α.Ε. προμήθευσε και εγκατέστησε στο δίκτυο της τελευταίας μεγάλο αριθμό μονωτήρων ανάρτησης και στήριξης, με ικανοποιητική συμπεριφορά, απαλλάσσεται από την υποχρέωση προσκόμισης των πιστοποιητικών δοκιμών σχεδιασμού, ανεξαρτήτως εάν η κατασκευή των ειδών που εγκατέστησε στο δίκτυο της ΔΕΗ Α.Ε. έγινε στην αρχική ή στην μετεγκατεστημένη μονάδα παραγωγής. Όπως άλλωστε επισημαίνεται στις απόψεις του αναθέτοντα φορέα, από την σύγκριση των σχεδίων των προσφερόμενων υλικών στην 5017111/07.10/2008 και των σχεδίων που περιλαμβάνονται στην παρούσα προσφορά προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη είναι ακριβώς τα ίδια. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνεται παραδεκτή κατά το προσβαλλόμενο ως άνω μέρος, ουδόλως δε υφίσταται υποχρέωση αυτής να αποδείξει στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας τυχόν ισχυρισμούς που έλαβαν χώρα στο πλαίσιο πρότερης διαγωνιστικής διαδικασίας, των οποίων οι ενδεχόμενες διατυπώσεις αφενός μεν συναρτώνται προς τις απαιτήσεις άλλης διακήρυξης, αφετέρου δε δεν δύνατο να ελεγχθούν κατά την εξέταση της παρούσας προσφυγής, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να υποβάλλει με την προσφορά της στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι το νέο εργοστάσιο του κινέζικου οίκου κατασκευής αποτελεί πράγματι μετεγκατάσταση του παλιού και όχι ολοσχερώς νέο εργοστάσιο, το οποίο εάν ήθελε η προσφεύγουσα μπορούσε να αμφισβητήσει βάσιμα.

29. Επειδή, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας [...] και τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόρριψη αυτής λόγω του ότι κατά παράβαση της απαίτησης του όρου 13.2.B.9 οι δοκιμές τύπου να αφορούν σε υλικά που κατασκευάζονται στο εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ειδών, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πιστοποιητικά δοκιμών τύπου του ΚΔΕΔ που αφορούν σε μονωτήρες που κατασκευάσθηκαν

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

στο πλαίσιο της Σύμβασης 5015101/2016, ήτοι σε μονωτήρες που κατασκευάσθηκαν στο παλιό εργοστάσιο του κατασκευαστικού οίκου, στην διεύθυνση Jiedai Industrial District, Cheng'nan Street, Yueqing City, Zhejiang Province, China και όχι στο νέο, στη διεύθυνση No 96, Dayuan Street, Shuige Industrial Zone, Liandu District, Lishui City, Zhejiang Province, China, όπου θα κατασκευασθούν οι προσφερόμενοι μονωτήρες, γίνονται δεκτά τα εξής : Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στο σώμα της υπ'αριθ. 5015101/24.06.2016 Σύμβασης που σύναψε η παρεμβαίνουσα με την [...]. με αντικείμενο την προμήθεια συνθετικών μονωτήρων ανάρτησης και στήριξης αναγράφεται ότι τα προσφερόμενα είδη κατασκευάζονται από τον κινέζικο οίκο Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co., Ltd, στο εργοστάσιο που διατηρεί στην διεύθυνση Jiedai Industrial District, Cheng'nan Street, Yueqing City, Zhejiang Province, China ενώ στο υπ'αριθ. 7517/25.07.2016 Δελτίο Επιθεώρησης σε σχέση με την ως άνω Σύμβαση αναγράφεται ως ημερομηνία δήλωσης ετοιμότητας για επιθεώρηση η 09.06.2016. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ομοίως ότι τόσο κατά το χρόνο σύναψης της υπ'αριθ. 5015101/24.06.2016 Σύμβασης όσο και κατά το χρόνο δήλωσης της ετοιμότητας προς επιθεώρηση του προμηθευτή, ο κινέζικος οίκος κατασκευής βρισκόταν σε διαδικασία μετεγκατάστασης, με την μονάδα παραγωγής του να έχει ήδη μετεγκατασταθεί κατά τα ως άνω επίμαχα χρονικά σημεία στην νέα διεύθυνση No 96, Dayuan Street, Shuige Industrial Zone, Liandu District, Lishui City, Zhejiang Province, China. Συνεπώς, δεδομένου ότι ενδεχόμενες ασαφείς ή και ανακριβείς αναφορές των ως άνω εγγράφων δεν αφορούν στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, σε καμία περίπτωση αυτές δεν αποτελούν επαρκή απόδειξη σχετικά με την μονάδα παραγωγής των ειδών της υπ'αριθ. 5015101/24.06.2016 Σύμβασης. Άλλωστε, όπως καταγράφεται στο Δελτίο Επιθεώρησης, η οποία έλαβε χώρα στο διάστημα από 16.07.2016 έως 18.07.2016, ήτοι περίπου 10 ημέρες μετά την έναρξη της επίμαχης σύμβασης (έναρξη την 04.07.2016), κατά την επιθεώρηση των εγκαταστάσεων του κινέζικου οίκου Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co., Ltd, στην διεύθυνση No 96, Dayuan Street, Shuige Industrial Zone, Liandu District, Lishui City,

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

Zhejiang Province, China επιθεωρήθηκαν οι χώροι του εργοστασίου που αφορούν στην παραγωγή, συσκευασία, αποθήκευση πρώτων υλών και τελικού προϊόντος καθώς και τα εργαστήρια δοκιμών ενώ κατά την επιθεώρηση των εγκαταστάσεων στην διεύθυνση Jiedai Industrial District, Cheng'nan Street, Yueqing City, Zhejiang Province, China διαπιστώθηκε η εκτέλεση γενικών μηχανουργικών εργασιών ενώ δεν διαπιστώθηκε παραγωγική διαδικασία, ούτε δυνατότητα εκτέλεσης δοκιμών. Τα ανωτέρω συμβαδίζουν με τα επικαιροποιημένα από 26.02.2016 πιστοποιητικά ISO 14001:2004 και 9001:2008 του κινέζικου οίκου κατασκευής Zhejiang Gaoneng Electric Installation Co., Ltd, στα οποία αναγράφεται μόνον η μονάδα παραγωγής στη νέα διεύθυνση No 96, Dayuan Street, Shuige Industrial Zone, Liandu District, Lishui City, Zhejiang Province, China όπως και με τα στοιχεία που έγιναν δεκτά ως αποδεδειγμένα -και ανεξαρτήτως των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης- στην ΕΑ ΣΤΕ 189/2017 (σκέψη 9). Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου αφορούν σε υλικά που κατασκευάσθηκαν στο εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ειδών, ήτοι στην διεύθυνση No 96, Dayuan Street, Shuige Industrial Zone, Liandu District, Lishui City, Zhejiang Province, China, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

30. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί συνδρομής στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] των λόγων αποκλεισμού των παραγράφων 6.1.8 και 6.1.9 της διακήρυξης, γίνονται δεκτά τα εξής : Η προσφεύγουσα στηρίζει τις αιτιάσεις της περί του ότι η παρεμβαίνουσα μετέβαλε στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού τους πραγματικούς ισχυρισμούς της σχετικά με το ότι το νέο εργοστάσιο της κατασκευάστριας εταιρίας δεν αποτελεί μετεγκατάσταση αλλά επέκταση του αρχικού εργοστασίου, αναφερόμενη αποκλειστικά στη διακήρυξη προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας του αναθέτοντος φορέα με το αυτό αντικείμενο, η οποία δέον να αντιμετωπίζεται ως μια αυτοτελής διαγωνιστική διαδικασία και μάλιστα υπό διαφορετικούς όρους, υπό το πρίσμα των οποίων

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

κρίθηκαν οι υποβληθείσες σε αυτόν προσφορές. Υπό το δεδομένου τούτο, δεν είναι δυνατόν στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας να εξετάζονται δηλώσεις στις οποίες προέβη η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της σε άλλη διαγωνιστική διαδικασία και υπό άλλους όρους, προκειμένου να στοιχειοθετήσει την βασιμότητα των ισχυρισμών της. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως αποδεικνύει ότι η παρεμβαίνουσα έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της πλήρωσης των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, αλλά ούτε αποδεικνύει ότι με την συμπεριφορά της η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της [...]. ή ότι παρέχει εξ'αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες, ή γενικώς ότι εμπίπτει σε κάποια από τις αναφερόμενες στους όρους 6.1.8. και 6.1.9 καταστάσεις, όταν τα δηλούμενα στην προσφορά της συμβαδίζουν πλήρως με τις κρίσεις της ΕΑ ΣτΕ 189/2017. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο τρίτος λόγος προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας [...] ενώ γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της τελευταίας.

31. Επειδή, αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας χορηγώντας στην παρεμβαίνουσα [...] τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου το κόστος των οποίων είχε καταβάλει ο ίδιος ο αναθέτων φορέας και επιτρέποντας σε αυτήν να τα υποβάλει με την προσφορά της στον παρόντα διαγωνισμό χορηγεί σε αυτήν παράνομο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζομένους, γίνονται δεκτά τα εξής : Εφόσον τα προσκομισθέντα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας πιστοποιητικά δοκιμών τύπου του ΚΔΕΠ αποδεικνύουν τα ζητούμενα κατά τον όρο 13.2.B.9 της διακήρυξης αλλά και εφόσον ουδόλως αποκλείεται με τον οικείο όρο η περίπτωση προσκόμισης πιστοποιητικών δοκιμών τύπου που ενήργησε ο ίδιος ο αναθέτων φορέας στο πλαίσιο πρότερης διαδικασίας προς απόδειξη των ζητούμενων απαιτήσεων, παραδεκτώς τα επίμαχα πιστοποιητικά υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα. Μάλιστα, λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως εκθέτει ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, στο πλαίσιο όμοιων

## **Αριθμός απόφασης: 369/2019**

διαγωνιστικών διαδικασιών, όπως και στην παρούσα, προβλέπεται κατά πάγια πρακτική, η διενέργεια δοκιμών τύπου με δαπάνες του αναθέτοντος φορέα στην αρχή της σύμβασης και ενδεχομένως κατά τη διάρκεια εκτέλεσής της (άρθρο 12 σχεδίου σύμβασης παρούσας διακήρυξης), ήτοι ότι είναι γνωστή η διενέργεια δοκιμών από το ΚΔΕΠ για λογαριασμό του αναθέτοντος φορέα, θα μπορούσε να προβλεφθεί ρητώς η απαγόρευση υποβολής πιστοποιητικών που εκπονήθηκαν για αυτές τις δοκιμές. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί ότι σε διαγωνισμούς, όπως ο επίμαχος, δεν πρέπει να γίνονται αποδεκτά πιστοποιητικά για δοκιμές που έχει διενεργήσει και πληρώσει ο αναθέτων φορέας, δοθέντος ότι τούτο δεν προκύπτει σαφώς από τη διακήρυξη, δεν θα μπορούσε να ερμηνευθεί στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας σε βάρος της παρεμβαίνουσας, οδηγώντας στον αποκλεισμό της προσφοράς της. Τούτων δοθέντων, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο τέταρτος λόγος προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας [...], γενομένων δεκτών των οικείων ισχυρισμών της τελευταίας.

33. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, ήτοι γίνεται δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων και δη παρεμβαινουσών εταιριών [...] και [...] ενώ απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμη κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη των προσφορών των εταιριών [...] και [...]. Κατ'ακολουθία, απορρίπτεται ως απαράδεκτη η παρέμβαση της [...] ενώ ως νόμω και ουσία αβάσιμες απορρίπτονται οι παρεμβάσεις των εταιριών [...] και [...] και γίνεται δεκτή η παρέμβαση της [...].

34. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 259899073959 0415 0048), ποσού 15.000,00 ευρώ, πρέπει να της επιστραφεί.

**Αριθμός απόφασης: 369/2019**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 230/29.01.2019 απόφαση του Δ.Σ. της [...]. περί εγκρίσεως των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των εταιριών [...] και [...], όπως αυτές υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 501712 Διακήρυξης με αντικείμενο την προμήθεια συνθετικών μονωτήρων ανάρτησης και στήριξης.

Απορρίπτει την παρέμβαση της [...].

Απορρίπτει την παρέμβαση της [...].

Απορρίπτει την παρέμβαση της [...].

Δέχεται την παρέμβαση της [...].

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ύψους 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 26 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 05 Απριλίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Ανθούλα Νικολαΐδου**