

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος, Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου,
Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 19.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1216/20.11.2018 (εφεξής η «α' Προδικαστική Προσφυγή») της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «α' προσφεύγουσα»), που εδρεύει, επί του, νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την από 19.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1217/20.11.2018 (εφεξής η «β' Προδικαστική Προσφυγή») της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «β' προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, επί του, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του, που εδρεύει στην, οδός
(εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»).

Με την α' Προδικαστική Προσφυγή, η α' προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 360/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (εφεξής προσβαλλόμενη απόφαση), με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. 30182 Πρακτικό, αναφορικά με τα αποτελέσματα του πρώτου σταδίου της ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων του δημόσιου, ανοιχτού, επαναληπτικού, ηλεκτρονικού

διαγωνισμού για την «.....» (ως προς τα τμήματα 3 και 11 της υπ' αριθ.) του, ποσού € 158.224,00, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (αρ. πρωτ. Διακήρυξη, ΑΔΑΜ:, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:) (εφεξής Διαγωνισμός), ως προς την απόρριψη της υπ' αριθμ. 112614 Προσφοράς της και να συμμετέχει στην περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού.

Με την β' Προδικαστική Προσφυγή της η β' προσφεύγουσα εταιρεία, αιτείται την ακύρωση, ανάκληση ή τροποποίηση της ίδιας με την ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που, για το τμήμα 11, απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. 112769 Προσφορά της και έγινε δεκτή η υπ' αριθμ. 112300 Προσφορά ως συμμετέχουσας στο Διαγωνισμό εταιρείας με την επωνυμία «.....», και ζητά να γίνει δεκτή η προσφορά της και, αντιστοίχως, να απορριφθεί αυτή της «.....» για το τμήμα 11 του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, οι δύο κρινόμενες Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο κοινής διαδικασίας, ήτοι της υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης, καθώς, επίσης, προσβάλλουν και επιδιώκουν την ακύρωση της ίδιας πράξης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι Προδικαστικές Προσφυγές

εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

2. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός) για την άσκηση της α' Προδικαστικής Προσφυγής εκ ποσού εξακοσίων τριάντα οκτώ ευρώ (€ 638,00) (αναλογούν e-Παράβολο υπ' αριθμ.), καθώς η α' προσφεύγουσα εταιρεία βάλλει με την Προδικαστική Προσφυγή της κατά και των δύο τμημάτων της Διακήρυξης. Όσον αφορά την άσκηση της β' Προδικαστικής Προσφυγής, προσκομίστηκε, ελέγχθηκε και δεσμεύτηκε παράβολο ποσού εξακοσίων τριάντα οκτώ ευρώ (€ 638,00) (e-Παράβολο υπ' αριθμ.), ενώ θα έπρεπε να προσκομιστεί παράβολο που ανέρχεται στο κατώτατο προβλεπόμενο, στην παρ. 1 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016, ήτου εξακοσίων ευρώ (€ 600,00), καθώς η β' προσφεύγουσα εταιρεία βάλλει μόνο κατά του τμήματος 11 της υπόψη Διακήρυξης, η εκτιμώμενη αξία του οποίου άνευ Φ.Π.Α. ανέρχεται σε εκατόν πέντε χιλιάδες εξακόσια ευρώ (€ 105.600,00). Συνεπώς, η διαφορά μεταξύ του πράγματι καταβληθέντος παραβόλου και του χαμηλότερου που θα έπρεπε να καταβληθεί, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να επιστραφεί στη β' προσφεύγουσα εταιρεία, ήτοι ποσό τριάντα οκτώ ευρώ (€ 38,00).

3. Επειδή, η υπό κρίση β' Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, η α' Προδικαστική Προσφυγή δεν έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου Εντύπου δεν απόσχει δε κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, μεταξύ των οποίων, τουλάχιστον οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί της

προσφεύγουσας, περί των πράξεων ή παραλείψεων της Αναθέτουσας Αρχής που κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή της εθνικής νομοθεσίας, της προκάλεσε ή ενδέχεται να της προκαλέσει ζημία, αλλά και σχετικό αίτημα, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου, ενώ επιπλέον, δεν πλήττεται με τη χρήση του συγκεκριμένου δικογράφου ο δικαιολογητικός σκοπός της ανωτέρω διάταξης που είναι η επιτάχυνση της διαδικασίας (ΔΕφΚομ 39/2017, ΑΕΠΠ 156/2018, Α60/2018, 178/2017, 156/2017, 149/2017, 97/2017, 21/2017).

4. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €158.224,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ήτοι ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116).

5. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες εταιρείες προσβάλλουν την ως άνω απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής ακηθείσες Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α), 362 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 09/11/2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, ενώ οι Προδικαστικές Προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα, αναρτώμενες στον ως άνω ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 19^η/11/2018 και κοινοποιούμενες στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

6. Επειδή, η α' προσφεύγουσα εταιρεία έχει προφανές έννομο συμφέρον να ασκεί την κρινόμενη α' Προδικαστική Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον υπόψη Διαγωνισμό, επικαλούμενη ότι υπέστη ζημία εκ της απόρριψης της υπ' αριθμ. 112614 Προσφοράς της στο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Επίσης, η β' προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της υπ' αριθμ. 112769 Προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της υπ' αριθμ. 112300 Προσφοράς της έτερης προσφέρουσας στον εν θέματι Διαγωνισμό εταιρείας, «.....», η οποία κρίθηκε αποδεκτή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθώς με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Περαιτέρω, σύμφωνα με την νομολογία του ΔΕΕ (C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκ. 34-35), οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2α της δικονομικής οδηγίας 89/665 διασφαλίζουν το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που κυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Αντιθέτως, τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται στον προσφέροντα που έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2α παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας αυτής, το οποίο ορίζει ότι: «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής, ή, εάν δεν

μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή» (ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Συνεπώς, εφόσον κριθεί ως βάσιμος ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος της υπό εξέταση β' Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της Προσφοράς της β' προσφεύγουσας εταιρείας, η τελευταία θα έχει έννομο συμφέρον να στραφεί κατά της έτερης συμμετέχουσας στον εν θέματι Διαγωνισμό εταιρείας «.....». Εκ των ως άνω προκύπτει ότι οι προσφεύγουσες εταιρείες θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον τους για την άσκηση των υπό εξέταση Προδικαστικών Προσφυγών.

7. Επειδή, η οικεία Αναθέτουσα Αρχή δεν απέστειλε Απόψεις σε σχέση με την εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή, παρά το γεγονός ότι τούτο της ζητήθηκε με τις υπ' αριθμ. 1605/21.11.2018 και 1606/21.11.2018 Πράξεις Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία από το 7ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε δημόσιο, ανοικτό, επαναληπτικό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «.....» (ως προς τα τμήματα 3 και 11 της υπ' αριθ.), ποσού € 158.224,00, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Καθώς το αντικείμενο του Διαγωνισμού υποδιαιρείται σε δύο τμήματα, όπως αυτά αναλύονται στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά είτε για όλα τα τμήματα είτε για ένα οποιοδήποτε τμήμα μεμονωμένα είτε και για οποιοδήποτε συνδυασμό των τμημάτων. Περαιτέρω, η προσαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις 09/11/2018 στους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό οικονομικούς φορείς μέσω

της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. 30182 Πρακτικό, αναφορικά με τα αποτελέσματα του πρώτου σταδίου της ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων του υπόψη Διαγωνισμού. Ειδικότερα, όσον αφορά στην α' προσφεύγουσα εταιρεία, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε η απόρριψη της προσφοράς της και για τα δύο τμήματα του υπόψη Διαγωνισμού (3 και 11), διότι η Οικονομική Επιτροπή διαπίστωσε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 30182 Πρακτικό της ότι: «- Στην εγγυητική συμμετοχής αναφέρεται «Το παραπάνω ποσό τηρούμεσε πέντε (5) το πολύ εργάσιμες ημέρεςμε την επιστροφή της σε μας». Όμως στην Απόφαση αριθ. 459/2018 της Α.Ε.Π.Π. αναφέρεται ότι, όπου ο νόμος αναφέρεται σε ημέρες, εννοεί ημερολογιακές ημέρες και όχι εργάσιμες και επομένως δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης (Ε.Σ τμήμα VI πράξη 138/2006). - Δεν υπέβαλε βεβαίωση συμμόρφωσης από τον οίκο κατασκευαστή της ως προς την πιστοποίηση της διαδικασίας τοποθέτησης των ελαστικών, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη αλλά προσκόμισε πιστοποιητικό αριστείας, χωρίς πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα. -Δεν προσκόμισε πιστοποίηση ISO 9001 αλλά IATF για τον όμιλο» Εγκρίθηκε, επίσης, με την προσβαλλόμενη απόφαση και η απόρριψη της προσφοράς της β' προσφεύγουσας εταιρείας μόνο για το τμήμα 11 του υπόψη Διαγωνισμού, καθώς η Οικονομική Επιτροπή διαπίστωσε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 30182 Πρακτικό της ότι: «-Δεν υπέβαλε βεβαίωση συμμόρφωσης από τον οίκο κατασκευαστή για τα ελαστικά ως προς την πιστοποίηση της διαδικασίας τοποθέτησης των ελαστικών, όπως από τη διακήρυξη απαιτείται, αλλά από έναν τεχνικό προϊστάμενο της χωρίς πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα.». Έτσι, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε η αποδοχή των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών «.....» για το τμήμα 11 και της β' προσφεύγουσας εταιρείας για το τμήμα 3, καθώς κρίθηκε ότι οι Προσφορές τους πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης της.

10. Επειδή, η α' προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης υποστηρίζοντας ότι: «Λανθασμένα δέχθηκε η Οικονομική Επιτροπή ότι η εγγυητική μου επιστολή δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού, γιατί κατ' αυτήν, όταν ο νόμος αναφέρεται σε ημέρες εννοεί ημερολογιακές ημέρες και όχι «εργάσιμες», αντίθετα όμως προς άρση κάθε παρερμηνείας κατ' άρθρο 4 παρ. 6 του Ν. 3263/2004, «Οι εγγυήσεις που προβλέπονται στις προηγούμενες παραγράφους, οι εγγυήσεις για τη συμμετοχή στους διαγωνισμούς, καθώς και οι εγγυήσεις για την τυχόν λαμβανόμενη προκαταβολή, παρέχονται με εγγυητικές επιστολές του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.), ή τραπεζών που λειτουργούν νόμιμα στην Ελλάδα ή οποιοδήποτε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.) ή του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου (Π.Ο.Ε.), συνοδευόμενες από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Μπορεί, επίσης, να παρέχονται και με γραμμάτια του ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων για παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού ή χρεογράφων που προβλέπεται η τέτοια χρήση τους και με την τιμή που προβλέπουν για αυτό οι ειδικές διατάξεις. Οι ως άνω εγγυητικές επιστολές πρέπει, προκειμένου να γίνουν αποδεκτές από την υπηρεσία, να απευθύνονται στην αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό, ή στο φορέα κατασκευής ή στον κύριο του έργου, να αναφέρουν ρητώς τα στοιχεία της επιχείρησης υπέρ της οποίας παρέχονται, τον τίτλο του έργου, το ποσό για το οποίο παρέχεται η εγγύηση και το χρόνο ισχύος, όπως αυτά προβλέπονται στη διακήρυξη, επιπλέον δε να περιλαμβάνουν παραίτηση του εγγυητή από το δικαίωμα διζήσεως και υπόσχεση για την απροφάσιστη καταβολή του ποσού, εντός πέντε (5) «το πολύ εργασίμων» ημερών από την ημέρα λήψεως της σχετικής ειδοποίησεως. ***Οι λέξεις «το πολύ εργασίμων» προστέθηκαν ως άνω με το άρθρο έκτο Ν. 3559/2007, ΦΕΚ Α 10/14.5.2007, σύμφωνα με το οποίο «Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται στους διαγωνισμούς, των οποίων η προκήρυξη θα δημοσιευτεί ένα τουλάχιστον μήνα μετά την έναρξη

εφαρμογής του παρόντος. Ως δημοσίευση νοείται η αποστολή της περίληψης για δημοσίευση στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ή, σε διαγωνισμούς κάτω του πεδίου εφαρμογής της Οδηγίας για τις δημόσιες συμβάσεις, η πρώτη δημοσίευση στον ελληνικό τύπο». Και ναι μεν ο Ν. 3559/2007 αφορά τα δημόσια έργα, πλην όμως σαφώς προσδιορίζει τη θέση του νομοθέτη ότι οι ημέρες θεωρούνται οι εργάσιμες, επομένως σαφώς ο νόμος προσδιορίζει τις ημέρες ως εργάσιμες και επομένως ορθά εκδόθηκε η εγγυητική μου επιστολή. Εσφαλμένα η προσβαλλόμενη απόφαση δέχθηκε ότι δεν υπέβαλα βεβαίωση συμμόρφωσης από τον οίκο κατασκευαστή, αφού προσκόμισα πιστοποιητικό IATF 16949, ταυτόχρονα όμως υπέβαλα και το από 06.07.2018 πιστοποιητικό για το Σύστημα Διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 9001:2015 της NOVA CERTIFICATION. Τέλος, ο όμιλος, η μεγαλύτερη εταιρεία ελαστικών έχει πιστοποιηθεί με πιστοποίηση IATF 16949 της αυτοκινητοβιομηχανίας, που είναι το νέο πρότυπο, το οποίο οι περισσότεροι κατασκευαστές οχημάτων έχουν συμφωνήσει για τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές και πραγματικά αποτελείται από το ISO 9001, λέξη προς λέξη και επιπλέον έναν μεγάλο αριθμό από εξειδικευμένες απαιτήσεις του κλάδου της αυτοκινητοβιομηχανίας.».

11. Επειδή, η β' προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης υποστηρίζοντας ότι: «1. Ως προς την προσκόμιση από εμένα βεβαίωσης συμμόρφωσης από τον οίκο κατασκευαστή για τα ελαστικά ως προς την πιστοποίηση της διαδικασίας τοποθέτησης των ελαστικών. [...] Επειδή το απαιτούμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό είναι η πιστοποίησή του από τους προσφερόμενους οίκους κατασκευαστών ως προς τη διαδικασία τοποθέτησης. Επειδή εν προκειμένω υπέβαλα και προσκόμισα νομότυπα και εμπρόθεσμα την από 26/09/2018 δήλωση κατασκευαστή της εταιρείας Ελαστικά (νομίμως υπογεγραμμένη από τον τεχνικό της προϊστάμενο και αρμόδιο πρόσωπο), που πληροί τον προαναφερόμενο όρο της εν λόγω διακήρυξης,

δηλαδή αποτελεί τη βεβαίωση συμμόρφωσης του οίκου κατασκευαστή. Η είναι , όπως προκύπτει από το υποβληθέν έγγραφο – δήλωση της με ημερομηνία 11/9/2018, μετά της νόμιμης μετάφρασης του, αποκλειστικός παραγωγός για τα ελαστικά Επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι πλημμελής κατά το μέρος που με απέρριψε ζητώντας βεβαίωση συμμόρφωσης από την και δεν έλαβε υπόψη της τη νόμιμη από 26/9/018 δήλωση κατασκευαστή της εταιρείας Ελαστικά Πουθενά δε από το νόμο και τη διακήρυξη δεν ζητείται πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα, όπως παράνομα, εσφαλμένα και κατά παράβαση όρων της διακήρυξης αναφέρει η οικονομική επιτροπή με την απόφασή της. Άλλωστε και κατά τη συμμετοχή μου στη διαδικασία του αρχικού ηλεκτρονικού για την «Προμήθεια ανταλλακτικών, ελαστικών και συντηρήσεις οχημάτων, αγροτικών μηχανημάτων και μηχανημάτων έργων» [...] για τον οποίο εκδόθηκε η απόφαση αριθμ. 262/2018 από το υπ' αριθμ. 33/2018 Πρακτικό της Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του, σύμφωνα με την οποία είχα απορριφθεί διότι δεν είχα προσκομίσει βεβαίωση συμμόρφωσης από την, γεγονός που σε κάθε περίπτωση μου δημιούργησε τη δικαιολογημένη πεποίθηση ότι και αυτή τη φορά απαιτείται παρόμοιο δικαιολογητικό. Βάσει όλων των ανωτέρω η [προσβαλλόμενη απόφαση] [...] αντίκειται στις διατάξεις – όρους του νόμου και της διακήρυξης, στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία της εν λόγω διάταξης – όρου, επομένως η αιτιολογία της είναι πλημμελής και παράνομη και σε κάθε περίπτωση υφίσταται παράβαση της αρχής της δικαιολογημένης πεποίθησης μου ότι το εν λόγω δικαιολογητικό που προσκόμισα είναι παραδεκτό και νόμιμο [...] . Ως προς την προσκόμιση από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» των απαραίτητων δικαιολογητικών περί νόμιμης της εκπροσώπησης [...] Επειδή εν προκειμένω η διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» προκειμένου να αποδείξει τη νόμιμη εκπροσώπησή της από τον προσκόμισε και υπέβαλε αντίγραφο από την καταχωρημένη την 18-6-2018 στη μερίδα της ΓΕΜΗ τροποποίηση καταστατικού ετερόρρυθμου εταιρείας με την επωνυμία «.....» και δ.τ. «.....» της 13-6-

2018 και το με αριθμό πρωτ. 614466.876772 της 21-6-2018 πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης. Στην εν λόγω, όμως, διακήρυξη η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε τα δικαιολογητικά την 5/10/2018 και ώρα 12:05:51, όπως προκύπτει και αποδεικνύεται από τον υποφάκελο της με τα δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά. Επομένως δεν προκύπτει και δεν αποδεικνύεται για το χρονικό διάστημα 18-6-2018 ως την καταληκτική ημερομηνία της προθεσμίας παραλαβής προφορών και διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι την 5/10/2018, ότι η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία συνέχισε να εκπροσωπείται νόμιμα από προαναφερόμενο φυσικό πρόσωπο. Προκειμένου να αποδειχθεί αυτό, έπρεπε η εν λόγω εταιρεία να υποβάλει κατά την ημερομηνία υποβολής του υποφακέλου της με τα δικαιολογητικά πιστοποιητικό μεταβολών – τροποποιήσεων του καταστατικού της (από το ΓΕΜΗ) ώστε να αποδεικνύεται ότι δεν υφίστανται από την 18-6-2018 ως την 5-10-2018 τροποποιήσεις στο καταστατικό και την εκπροσώπησή της. Για τον λόγο αυτόν εφαιμένως [η προσβαλλόμενη απόφαση] [...] έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» και για τον λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί. 3. Ως προς την προσκομισθείσα από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» βεβαίωσης συμμόρφωσης από την TÜV AUSTRIA HELLAS για τα ελαστικά ως προς την πιστοποίηση της διαδικασίας τοποθέτησης των ελαστικών [...] Επειδή το απαιτούμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό είναι η πιστοποίησή του από τους προσφερόμενους οίκους κατασκευαστών ως προς τη διαδικασία τοποθέτησης. Επειδή εν προκειμένω η διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» ως δικαιολογητικό βεβαίωσης συμμόρφωσης για τα ελαστικά ως προς την πιστοποίηση της διαδικασίας τοποθέτησης των ελαστικών προσκόμισε την από 2018-01-01 βεβαίωση συμμόρφωσης από την TÜV AUSTRIA HELLAS που υπογράφει ο κ..... και όχι τη βεβαίωση συμμόρφωσης από την εταιρεία που είναι ο οίκος κατασκευαστή. Αυτό αποδεικνύεται και από την υποβληθείσα με ημερομηνία 4/10/2018 υπεύθυνη δήλωση του, με την οποία δηλώνει πως θα αντικαταστήσει και θα τοποθετήσει όλα τα ελαστικά του Ομίλου (Οίκος κατασκευής) στον

εν λόγω διαγωνισμό. Για τον λόγο αυτόν εφαιμένως [η προσβαλλόμενη απόφαση] [...] έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» και για τον λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί. 4. Ως προς τη στήριξη της εταιρείας «.....» στην ικανότητα τρίτων και δη στον [...] Εν προκειμένω παρανόμως και εσφαλμένως η οικονομική επιτροπή του με την επίδικη απόφαση έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρείας «.....», η οποία στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων και δη στον , για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, κριτήρια τα οποία ζητούνται στην εν λόγω Διακήρυξη, όπως αποδεικνύεται από: Α) τα ΤΕΥΔ της εταιρείας «.....» και του , Β) την από 4/10/2018 υπεύθυνη (δήλωση) του με την οποία δηλώνει πως θα αντικαταστήσει και θα τοποθετήσει όλα τα ελαστικά του (Οίκος κατασκευής) στον εν λόγω διαγωνισμό. Για τον λόγο αυτόν εφαιμένως [η προσβαλλόμενη απόφαση] [...] έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» και για τον λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί».

12. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1.Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016, παρ. 1 και 2, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την

ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...], ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...], κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) [...].».

14. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές

προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν-σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.⁴ Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.6. Όταν η

αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1, 4 και 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί

φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.»

16. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1, 5 και 9 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...]

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...] 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.»

17. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1, περ. (α) και (β) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι

αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102».

18. Επειδή, στις παρ. 2 και 6 του άρθρου 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αποφάσεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36.»

19. Επειδή, στο άρθρο 93 («Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 [...]».

20. Επειδή, το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζει ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς

περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή, το άρθρο 102 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3.

Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσοςος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

22. Επειδή, στην παρ. 2.1.1. «Έγγραφα της σύμβασης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

- ♦ η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματά της που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής
- ♦ το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ]
- ♦ το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματά του
- ♦ η υπ'αριθμ.μελέτη προμήθειας του: Τεχνική Έκθεση, Τεχνικές Προδιαγραφές
- ♦ ο ενδεικτικός προϋπολογισμός
- ♦ οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά».

23. Επειδή, στην παρ. 2.1.5. με τίτλο «Εγγυήσεις» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη- μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Υποδείγματα εγγυητικών στο παράρτημα V. Η αναθέτουσα

αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους».

24. Επειδή, στην παρ. 2.2.2. με τίτλο: «Εγγύηση συμμετοχής» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, το ύψος της οποίας αντιστοιχεί για κάθε ένα από το σύνολο των δύο (2) τμημάτων, στα ποσά που αναφέρονται παρακάτω:

ΤΜΗΜΑ 3: Για συντηρήσεις - επισκευές ελαστικών οχημάτων-μηχανημάτων έργου, εγγύηση συμμετοχής 440,00 €

ΤΜΗΜΑ 11: Για προμήθεια ελαστικών οχημάτων-μηχανημάτων έργου, εγγύηση συμμετοχής 2.112,00 €

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση.

Η εγγυητική επιστολή θα είναι σύμφωνη με το παράρτημα V.

Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής».

25. Επειδή, στην παρ. 2.2.5. με τίτλο: «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικό διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001 ή μεταγενέστερου τύπου, για όσους υποβάλλουν προσφορά για τα τμήματα που αφορούν προμήθεια ανταλλακτικών και ελαστικών. Για όσους υποβάλλουν προσφορά για τα τμήματα που αφορούν συντηρήσεις – επισκευές οχημάτων ή

μηχανημάτων έργων δεν απαιτείται να διαθέτουν πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, παρά μόνο απαιτείται να διαθέτουν άδεια συνεργείου επισκευής οχημάτων ή μηχανημάτων έργων».

26. Επειδή, στην παρ. 2.2.6. με τίτλο: «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (τα οποία δεν ζητούνται στην παρούσα Διακήρυξη), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται».*

27. Επειδή, στην παρ. 2.2.7. με τίτλο: «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«2.2.7.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]*

2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα.

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.6). [...]

B.3. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφα των εν λόγω πιστοποιητικών. Τα πιστοποιητικά αυτά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους προς τούτο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.Σ.Υ.Δ.) ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής συνεργασίας για τη διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation) και μέλος της αντίστοιχης συμφωνίας αμοιβαίας αναγνώρισης (M.L.A.).

B.4. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου».

28. Επειδή, στην παρ. 2.4.2. με τίτλο: «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την

ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα [...]».

29. Επειδή, στην παρ. 2.4.3. με τίτλο: «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ).

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.

γ) Υπεύθυνη Δήλωση ότι έλαβε γνώση δέχεται πλήρως και ανεπιφύλαχτα όλους τους όρους της διακήρυξης -μελέτης.

δ) Υπεύθυνη δήλωση αποδοχής του χρόνου ισχύος της προσφοράς

2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Συγκεκριμένα:

1. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα εκτιμηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.

2. Επίσης η προσφορά του θα πρέπει να περιλαμβάνει το φύλλο συμμόρφωσης. Ως προς το φύλλο συμμόρφωσης, ο οικονομικός φορέας θα το συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος IV, θα το υπογράψει ψηφιακά και θα το υποβάλει στο σύστημα.

3. Υπεύθυνες Δηλώσεις κατά τα απαιτούμενα της παρούσας διακήρυξης [...]».

30. Επειδή, στην παρ. 2.4.6. με τίτλο: «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2

(Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του

ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ε) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

31. Επειδή, στην παρ. 4.2. με τίτλο: «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.7.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.6 αυτής.

Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.

Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση.

Τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης (δικαιολογητικά κατακύρωσης) θα πρέπει να φέρουν ημερομηνία έκδοσης προγενέστερη ή έως και της ημερομηνίας διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και σε περίπτωση λήξης της ισχύος τους, θα πρέπει να προσκομίζονται και επικαιροποιημένα δικαιολογητικά. [...]».

32. Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] γ. Ελαστικά οχημάτων και μηχανημάτων έργων. Όλα τα είδη των ελαστικών δεν θα είναι προϊόντα αναγόμωσης, αλλά κατασκευασμένα από πρωτογενή υλικά αρίστης ποιότητας, παραγωγής Α' Εξαμήνου 2017 και μεταγενέστερα, προερχόμενα από αναγνωρισμένο και καταξιωμένο κατασκευαστή, πιστοποιημένο ως προς την ποιότητα κατά ISO 9001:2008 και θα διαθέτουν τεχνικά χαρακτηριστικά απόλυτα εναρμονισμένα με τις διεθνείς προδιαγραφές ασφάλειας και αντοχής σε μηχανική καταπόνηση, μεγάλες θερμοκρασιακές αλλαγές, εφελκυσμό και στρέβλωση, ο δε τύπος τους και οι διαστάσεις περιγράφονται στον σχετικό ενδεικτικό προϋπολογισμό της παρούσας μελέτης. Τα ελαστικά πρέπει να έχουν πλήρη σήμανση που να δείχνει τον κατασκευαστή, τη διάσταση & τον τύπο του ελαστικού, την ημερομηνία παραγωγής τους, καθώς επίσης και σήμανση που να διακριβώνει ότι τα χαρακτηριστικά του ελαστικού πληρούν την ισχύουσα Ευρωπαϊκή νομοθεσία (προδιαγραφές E.T.R.T.O. (EUROPEAN TIRES AND RIM TECHNICAL ORGANIZATION), και την Οδηγία 92/23/EOK και 2005/11/EOK/16 Φεβρουαρίου 2005) και E.T.R.M.A. (EUROPEAN TYRE & RUBBER MANUFACTURERS' ASSOCIATION), συνοδευμένα και από το ανάλογο πιστοποιητικό σήμανσης καταλληλότητας, με θεώρηση β' εξαμήνου 2017 και νεώτερη. Επειδή ο διαθέτει οχήματα και μηχανήματα (χωματουργικά, απορριματοφόρα κ.λ.π.) που εκτελούν εργασίες σε 24ωρη βάση, κρίνεται απαραίτητο ο προμηθευτής να παρέχει τη

δυνατότητα μικρών χρόνων παράδοσης των ελαστικών καθώς και τη δυνατότητα αντικατάστασής τους εντός και εκτός των γεωγραφικών ορίων του μας, η οποία θα βεβαιώνεται από μέρους του με σχετική υπεύθυνη δήλωση, όπως αντίστοιχα θα βεβαιώνεται και η πιστοποίησή του από τους προσφερόμενους οίκους κατασκευαστών ως προς την διαδικασία τοποθέτησης».

33. Επειδή, στο Παράρτημα V με τίτλο: «Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «**ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ**

Εκδότης (Πλήρης επωνυμία Πιστωτικού Ιδρύματος / Ημερομηνία έκδοσης:

Προς: (Πλήρης επωνυμία Αναθέτουσας Αρχής/Αναθέτοντος Φορέα¹)

(Διεύθυνση Αναθέτουσας Αρχής/Αναθέτοντος Φορέα²)

Εγγύηση μας υπ' αριθμ ποσού ευρώ³.

Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυόμαστε με την παρούσα επιστολή ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως μέχρι του ποσού των ευρώ⁴ υπέρ του

(i) [σε περίπτωση φυσικού προσώπου]: (ονοματεπώνυμο, πατρώνυμο), ΑΦΜ: (διεύθυνση), ή

(ii) [σε περίπτωση νομικού προσώπου]: (πλήρη επωνυμία), ΑΦΜ:

(διεύθυνση) ή

(iii) [σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας:] των φυσικών / νομικών προσώπων

α) (πλήρη επωνυμία), ΑΦΜ:
..... (διεύθυνση)

β) (πλήρη επωνυμία), ΑΦΜ:
..... (διεύθυνση)

γ) (πλήρη επωνυμία), ΑΦΜ:
..... (διεύθυνση)

ατομικά και για κάθε μία από αυτές και ως αλληλέγγυα και εις ολόκληρο υπόχρεων μεταξύ τους, εκ της ιδιότητάς τους ως μελών της ένωσης ή κοινοπραξίας, για τη συμμετοχή του/της/τους σύμφωνα με την (αριθμό/ημερομηνία) Διακήρυξη/Πρόσκληση/Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος⁶ της/του (Αναθέτουσας Αρχής /Η Αναθέτοντος φορέα), για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης: (τίτλος σύμβασης)/ για το/τα τμήμα/τα⁷

Η παρούσα εγγύηση καλύπτει μόνο τις από τη συμμετοχή στην ανωτέρω απορρέουσες υποχρεώσεις του/της (υπέρ ου η εγγύηση) καθ' όλο τον χρόνο ισχύος της.

Το παραπάνω ποσό τηρείται στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση, αμφισβήτηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησής σας μέσα σε ημέρες⁸ από την απλή έγγραφη ειδοποίησή σας.

Η παρούσα ισχύει μέχρι και την⁹ . ή

Η παρούσα ισχύει μέχρις ότου αυτή μας επιστραφεί ή μέχρις ότου λάβουμε έγγραφη δήλωσή σας ότι μπορούμε να θεωρήσουμε την Τράπεζα μας απαλλαγμένη από κάθε σχετική υποχρέωση εγγυοδοσίας μας.

Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον πάγιο τέλος χαρτοσήμου.

Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από έγγραφο της Υπηρεσίας σας, στο οποίο επισυνάπτεται η συναίνεση του υπέρ ου για την παράταση της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο ... της Διακήρυξης/Πρόσκλησης/Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημά σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της²».

34. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 *Siac Construcrtion Ltd*, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, σκέψη 54).

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

36. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.), δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακηρύξεως, οι οποίες

θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και Ψ-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκέψη 27).

38. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη

37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

39. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pirro Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως, η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣτΕ ΕΑ 79/2011). Συνεπώς, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση *Medipac—Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

40. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

41. Επειδή, περαιτέρω οι διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (βλ. ΣΤΕ 1502/2003, ΣΤΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑΘ 2277/2014, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 895/2012), ως ειδικότερες και αφορώσες στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό.

42. Επειδή, με την επιφύλαξη της παρ. 5, οι προβλέψεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εναπόκεινται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής και σε κάθε περίπτωση τελούν υπό την προϋπόθεση ότι αυτή κρίνει ότι πρόκειται για επουσιώδη παράλειψη ή ήσσοнос σημασίας σφάλμα, που δεν επηρεάζει τις έννομες συνέπειες της εγκυρότητας της προσφοράς και υπό την προϋπόθεση ότι εν τοις πράγμασι δεν θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων με το να καθίσταται οικονομικός φορέας σε ιδιαίτερα ευμενή ή δυσμενή θέση σε σχέση με τους άλλους συμμετέχοντες. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με βάση τη γραμματική ερμηνεία της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 έχει δέσμια υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα σε περίπτωση ασάφειας, όταν λόγω της ασάφειας επίκειται ο αποκλεισμός του.

43. Επειδή, η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην ανωτέρω αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

44. Επειδή, το άρθρο 102 στην παρ. 2 τελευταίο εδάφιο αναφέρει μεταξύ άλλων: *«Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης»*. Ως εκ τούτου, θα συνιστούσε παράβαση της κείμενης νομοθεσίας η δύναμι του εν λόγω άρθρου πρόσκληση της προσφεύγουσας για υποβολή εγγράφων, που δεν έχουν υποβληθεί, ως έδει, στο πλαίσιο υποβολής της προσφοράς και μάλιστα εγγράφων ψηφιακά υπογεγραμμένων.

45. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της α' υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με τις σκέψεις 23 – 24 και 33 και κατόπιν επισκόπησης του φακέλου της υπ' αριθ. 112614 Προσφοράς της α' προσφεύγουσας εταιρείας λεκτέα τα ακόλουθα. Περιεχόμενο της υπό εξέταση εγγύησης είναι, μεταξύ άλλων, η ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. Εν προκειμένω, η προσκομισθείσα από την α' προσφεύγουσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής (με αριθμό 9116/Δ, ημερομηνία έκδοσης 02/10/2018, εγγυητική επιστολή της Συνεταιριστικής Τράπεζας Έβρου) αναφέρει αυτολεξεί ότι: *«Το παραπάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα σας το καταβάλουμε ανεπιφύλακτα, χωρίς αντίρρηση ή ένσταση και*

πρόφαση, στο σύνολό του ή ένα μέρος αυτού, μέσα σε πέντε (5) το πολύ εργάσιμες ημέρες από την έγγραφη προς την Τράπεζά μας δήλωσής σας για την κατάπτωση (ολική ή μερική) της παρούσας και με την επιστροφή αυτής σε μας». Ωστόσο, έχει κριθεί ότι η Διακήρυξη, ορίζοντας ως χρονικό διάστημα καταβολής του ποσού της εγγύησης τις πέντε (5) ημέρες, ταυτίζεται κατά περιεχόμενο με την κείμενη νομοθεσία περί εγγυητικών επιστολών. Περαιτέρω, η διαγωνιστική διαδικασία είναι από τη φύση της αυστηρή και τυπική (αρχή τυπικότητας της διαδικασίας), διεπόμενη σε όλα τα στάδια από την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, σύμφωνα με τις οποίες όλοι οι υποψήφιοι πρέπει να τυγχάνουν ίσης αντιμετώπισης (C-285/99, C-286/99, *Lombardini Mantovani*, C-324/98 *Teleaustria* και *Telefondadress* Συλλογή 2000). Περαιτέρω, από τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα (άρθρο 241 επ.) και του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (άρθρο 144 επ.) προκύπτει ότι αναφορικά με τις προθεσμίες, όπου ο νόμος αναφέρεται σε ημέρες εννοεί ημερολογιακές ημέρες, αφού οτιδήποτε διαφορετικό ορίζεται και διακρίνεται ρητά (εργάσιμες ή εξαιρετές). Με βάση τα ως άνω, η εγγυητική επιστολή της α' προσφεύγουσας, η οποία ορίζει χρονικό διάστημα καταβολής του ποσού της εγγύησης τις πέντε (5) εργάσιμες ημέρες δεν έχει, έτι, περιεχόμενο ευνοϊκότερο της διακήρυξης, διότι από την ειδοποίηση της αναθέτουσας αρχής μέχρι την καταβολή, δύναται να μεσολαβήσει χρονικό διάστημα και πέραν των πέντε (5) ημερολογιακών ημερών, που είναι το ανώτατο κατά τον νόμο χρονικό διάστημα καταβολής. Συνακόλουθα, εν προκειμένω, εγγυητική επιστολή με χρονικό διάστημα καταβολής τις πέντε (5) εργάσιμες ημέρες δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου και είναι δυσμενέστερη κατά περιεχόμενο από τα οριζόμενα στη διακήρυξη (ΕΣ Τμήμα VI Πράξη 138/2006, Δεφ Πειρ 66/2014 (ΑΝΑΣΤ), ΣτΕ (ΑΣΦ)319/2007, Α.Ε.Π.Π. 459/2018). Με βάση τα ως άνω, παρίστανται εν προκειμένω ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της α' προσφεύγουσας. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος προβαλλόμενος με την α' Προδικαστική Προσφυγή λόγος.

46. Επειδή, ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της α' Προδικαστικής Προσφυγής, βάσει του Παραρτήματος II της υπόψη Διακήρυξης: «[...] κρίνεται απαραίτητο ο προμηθευτής να παρέχει τη δυνατότητα μικρών χρόνων παράδοσης των ελαστικών καθώς και τη δυνατότητα αντικατάστασής τους εντός και εκτός των γεωγραφικών ορίων του μας, η οποία θα βεβαιώνεται από μέρος του με σχετική υπεύθυνη δήλωση, όπως αντίστοιχα θα βεβαιώνεται και η πιστοποίησή του από τους προσφερόμενους οίκους κατασκευαστών ως προς την διαδικασία τοποθέτησης.» (σκέψη 32 της παρούσας). Η Προσφορά της α' προσφεύγουσας εταιρείας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, αυτή δεν υπέβαλε βεβαίωση συμμόρφωσης από τον οίκο κατασκευής των ελαστικών ως προς την πιστοποίηση της διαδικασίας τοποθέτησης των ελαστικών, αλλά πιστοποιητικό αριστείας. Κατόπιν επισκόπησης του φακέλου της υπ' αριθ. 112614 Προσφοράς της α' προσφεύγουσας εταιρείας, όπως, άλλωστε, συνομολογεί και η ίδια, πράγματι δεν προσκομίστηκε βεβαίωση πιστοποίησης από τον προσφερόμενο οίκο κατασκευαστή «.....» ως προς τη διαδικασία τοποθέτησης των ελαστικών για την α' προσφεύγουσα εταιρεία, παρά μόνο πιστοποιητικό αριστείας, που επιπλέον των ως άνω δεν αφορά ρητά και αναμφισβήτητα τη διαδικασία τοποθέτησης των ελαστικών, όπως απαιτείται ρητά από τον ως άνω όρο της Διακήρυξης. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο δεύτερος προβαλλόμενος με την α' Προδικαστική Προσφυγή λόγος.

47. Επειδή, ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο της α' Προδικαστικής Προσφυγής, βάσει του Παραρτήματος II της υπόψη Διακήρυξης, τα προσφερόμενα ελαστικά θα πρέπει να προέρχονται από αναγνωρισμένο και καταξιωμένο κατασκευαστή, πιστοποιημένο ως προς την ποιότητα κατά ISO 9001:2008 (σκέψη 32 της παρούσας). Η Προσφορά της α' προσφεύγουσας εταιρείας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, επειδή αυτή προσκόμισε πιστοποίηση IATF 16949 για τον όμιλο κατασκευής ελαστικών «.....», καθώς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, είναι το νέο πρότυπο στο οποίο έχουν

συμφωνήσει οι περισσότεροι κατασκευαστές οχημάτων για τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές, ενώ, εξάλλου, αυτό αποτελείται από το ISO 9001, λέξη προς λέξη. Ο εν λόγω, όμως, ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς σύμφωνα με την, από 9 Αυγούστου 2016, ανακοίνωση της Διεθνούς Ένωσης Πιστοποίησης (ISO), που είναι δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα της (IATF) (www.iatfglobaloversight.org/), η πιστοποίηση IATF 16949 δεν αποτελεί ένα αυτοτελές στάνταρ ποιότητας, αλλά εφαρμόζεται ως συμπλήρωμα και σε συνδυασμό με το πιστοποιητικό ISO 9001:2015. Περαιτέρω, κατόπιν επισκόπησης του φακέλου της υπ' αριθ. 112614 Προσφοράς της, το προσκομισθέν από την α' προσφεύγουσα εταιρεία από 06.07.2018 πιστοποιητικό της «.....» για το Σύστημα Διαχείρισης, σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 9001:2015, αφορά στην ίδια την α' προσφεύγουσα εταιρεία και όχι στον όμιλο κατασκευής ελαστικών «.....». Εξ αυτών, προκύπτει ότι η προσκομισθείσα από την α' προσφεύγουσα εταιρεία πιστοποίηση για τον όμιλο κατασκευής ελαστικών «.....» δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τρίτος προβαλλόμενος με την α' Προδικαστική Προσφυγή λόγος.

48. Επειδή, ως προς τον πρώτο και μόνο προβαλλόμενο λόγο της β' Προδικαστικής Προσφυγής ως προς την απόρριψη της υπ' αριθ. 112769 Προσφοράς της β' προσφεύγουσας εταιρείας, βάσει του Παραρτήματος II της υπόψη Διακήρυξης, *«[...] κρίνεται απαραίτητο ο προμηθευτής να παρέχει τη δυνατότητα μικρών χρόνων παράδοσης των ελαστικών καθώς και τη δυνατότητα αντικατάστασής τους εντός και εκτός των γεωγραφικών ορίων του μας, η οποία θα βεβαιώνεται από μέρος του με σχετική υπεύθυνη δήλωση, όπως αντίστοιχα θα βεβαιώνεται και η πιστοποίησή του από τους προσφερόμενους οίκους κατασκευαστών ως προς την διαδικασία τοποθέτησης.»* (σκέψη 32 της παρούσας). Η Προσφορά της β' προσφεύγουσας εταιρείας απορρίφθηκε, επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, αυτή δεν υπέβαλε βεβαίωση συμμόρφωσης από τον οίκο κατασκευαστή «.....» ως προς την

πιστοποίηση της διαδικασίας τοποθέτησης των ελαστικών, αλλά από έναν τεχνικό προϊστάμενο της «.....», χωρίς πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα. Κατόπιν επισκόπησης του φακέλου της υπ' αριθ. 112769 Προσφοράς της β' προσφεύγουσας εταιρείας, όπως, άλλωστε, συνομολογεί και η ίδια, προσκομίστηκε η από 26/9/2018 δήλωση κατασκευαστή της εταιρείας «.....», υπογεγραμμένη από τον τεχνικό της προϊστάμενο, με την οποία βεβαιώνεται ότι η β' προσφεύγουσα εταιρεία είναι πιστοποιημένη από τον οίκο κατασκευής ελαστικών «..... ως προς την διαδικασία τοποθέτησης των ελαστικών της. Προσκομίστηκαν, επίσης, οι από 15/7/2018 και 25/9/2018 βεβαιώσεις της εταιρείας «.....», στις οποίες αναφέρεται μεν ότι τα ελαστικά μάρκας παράγονται από αυτήν, αλλά δεν παρέχεται πιστοποίηση για την β' προσφεύγουσα εταιρεία ως προς τη διαδικασία τοποθέτησης των ελαστικών. Η β' προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η από 26/9/2018 δήλωση κατασκευαστή της εταιρείας Ελαστικά «.....» πληροί τον ως άνω όρο της εν λόγω Διακήρυξης, δηλαδή αποτελεί τη βεβαίωση συμμόρφωσης του οίκου κατασκευαστή, ενώ η «.....» είναι αποκλειστικός παραγωγός για τα ελαστικά Έπειτα από επισκόπηση της ιστοσελίδας της εταιρείας «.....», προέκυψε ότι η εταιρεία αυτή διαθέτει άδεια κατασκευής των ελαστικών, και όχι ότι είναι ο αποκλειστικός οίκος κατασκευής τους. Επιπροθέτως, δεν προκύπτει από κάποιον όρο της Διακήρυξης, η υποχρέωση πιστοποίησης της βεβαίωσης από ανεξάρτητο φορέα, ούτε καν της ιδιότητας του υπογράφοντος αυτήν. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν ήθελε θεωρηθεί, ότι η ως άνω δήλωση κατασκευαστή της εταιρείας δεν ήταν επαρκώς ορισμένη ή υφίστατο αμφιβολία σε σχέση με την αρμοδιότητα του υπόγραφοντος αυτήν ή ακόμη, εάν υφίστατο αμφιβολία ως προς το εάν ήταν αυτός πράγματι ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ελαστικών που όφειλε να χορηγήσει των εν λόγω πιστοποίηση ως προς τη διαδικασία τοποθέτησης των ελαστικών, και επομένως θα υφίστατο ασάφεια ως προς την Προσφορά της β' προσφεύγουσας εταιρείας, όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή - δεδομένου ότι καταρχήν πληρούται η σχετική απαίτηση περί υποβολής

βεβαίωσης πιστοποίησης ως προς την διαδικασία τοποθέτησης ελαστικών - εφαρμόζοντας το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, να απευθύνει σχετικό ερώτημα προς διευκρίνιση στην β' προσφεύγουσα εταιρεία (σκέψη 42 της παρούσας). Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος της β' Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται ως βάσιμος.

49. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τη σκέψη 6, δεδομένου ότι κρίθηκε ως βάσιμος ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος της υπό εξέταση β' Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της Προσφοράς της β' προσφεύγουσας εταιρείας, η τελευταία έχει έννομο συμφέρον να στραφεί κατά της έτερης συμμετέχουσας στον εν θέματι Διαγωνισμό εταιρείας με την επωνυμία «.....», η προσφορά της οποίας έγινε δεκτή για το τμήμα 11 της εν θέματι Διακήρυξης.

50. Επειδή, ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της β' Προδικαστικής Προσφυγής, βάσει του όρου 4.2 της υπόψη Διακήρυξης, τα νομιμοποιητικά έγγραφα αποτελούν δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου, ήτοι δικαιολογητικά κατακύρωσης και όχι δικαιολογητικά συμμετοχής (βλ. σκέψη 31 της παρούσας), ενώ σε κάθε περίπτωση, αυτά πρέπει να φέρουν ημερομηνία έκδοσης, προγενέστερη ή έως και της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών και σε περίπτωση λήξης της ισχύος τους, θα πρέπει να προσκομίζονται και επικαιροποιημένα δικαιολογητικά. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος της β' Προδικαστικής Προσφυγής.

51. Επειδή, ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο της β' Προδικαστικής Προσφυγής, βάσει του Παραρτήματος II της υπόψη Διακήρυξης: *«[...] κρίνεται απαραίτητο ο προμηθευτής να παρέχει τη δυνατότητα μικρών χρόνων παράδοσης των ελαστικών καθώς και τη δυνατότητα αντικατάστασής τους εντός και εκτός των γεωγραφικών ορίων του μας, η οποία θα βεβαιώνεται από*

μέρους του με σχετική υπεύθυνη δήλωση, όπως αντίστοιχα θα βεβαιώνεται και η πιστοποίησή του από τους προσφερόμενους οίκους κατασκευαστών ως προς την διαδικασία τοποθέτησης» (σκέψη 32 της παρούσας). Έπειτα από επισκόπηση του φακέλου της Προσφοράς της εταιρείας «.....» επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της β' προσφεύγουσας εταιρείας ότι: «[...] εν προκειμένω η διαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» ως δικαιολογητικό βεβαίωσης συμμόρφωσης για τα ελαστικά ως προς την πιστοποίηση της διαδικασίας τοποθέτησης των ελαστικών, προσκόμισε την από 2018-01-01 βεβαίωση συμμόρφωσης από την TUV AUSTRIA HELLAS που υπογράφει ο κ. και όχι από βεβαίωση συμμόρφωσης από την εταιρεία που είναι ο οίκος κατασκευαστή. Αυτό αποδεικνύεται και από την υποβληθείσα με ημερομηνία 4/10/2018 υπεύθυνη δήλωση του με την οποία δηλώνει πως θα αντικαταστήσει και θα τοποθετήσει όλα τα ελαστικά του (Οίκος κατασκευής) στον εν λόγω διαγωνισμό. [...]». Από τα ως άνω προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από την συμμετέχουσα στο Διαγωνισμό εταιρεία με την επωνυμία «.....» ελαστικά είναι του οίκου κατασκευής, όμως, δεν προσκομίζεται βεβαίωση συμμόρφωσης από το συγκεκριμένο οίκο κατασκευής ελαστικών, ειδικά ως προς την διαδικασία τοποθέτησης των ελαστικών. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο τρίτος προβαλλόμενος λόγος της β' Προδικαστικής Προσφυγής και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να γίνει δεκτή η β' Προδικαστική Προσφυγή.

52. Επειδή, ως προς τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο της β' Προδικαστικής Προσφυγής, η β' προσφεύγουσα εταιρεία αμφισβητεί τη δυνατότητα στήριξης της συμμετέχουσας στο Διαγωνισμό εταιρείας «.....» στην ικανότητα τρίτων, και συγκεκριμένα στον κ., για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, διότι, όπως ισχυρίζεται, είναι κριτήρια που ζητούνται στην εν λόγω Διακήρυξη. Καθ' ερμηνεία της υπό εξέταση β' Προδικαστικής Προσφυγής, ο προβαλλόμενος αυτός λόγος βάλλει κατά του όρου 2.2.6. της Διακήρυξης (σκέψη 26 της

παρούσας). Βάσει, όμως, των προβλεπομένων στις σκέψεις 35 επομ, η Διακήρυξη ως κανονιστική πράξη δεσμεύει επί ίσοις όροις αναθέτουσα αρχή και συμμετέχοντες, ενώ δεν δύναται κάποιος να βάλει ανεπιδικαίως -αμέσως ή εμμέσως- κατά ρητού όρου της Διακήρυξης εγείροντας σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού ζήτημα παρεπίπτοντος ελέγχου της κανονιστικής πράξης (βλ. σκεπτ. 34 και ΣτΕ (αναστ) 54/2018). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεπίπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα, και επί διακηρύξεων, γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης, θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν πληρούται, αφού β' η προσφεύγουσα εταιρεία έχει αποδεχτεί ανεπιφυλάκτως του όρους της Διακήρυξης, όπως ρητώς προκύπτει από την προσκομισθείσα από 04/10/2018 υπεύθυνη δήλωση συμμετοχής της. Ως εκ τούτου, δεν υφίσταται έννομο συμφέρον της να αμφισβητήσει τη νομιμότητα όρων της υπόψη Διακήρυξης με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, ως εν προκειμένω, όπου ανεπιδικαίως προβάλλονται στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, λόγοι που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της Διακήρυξης, και πιο συγκεκριμένα κατά του όρου 2.2.6. αυτής, στον οποίο και ρητά αναγράφεται ότι στην επίμαχη διαγωνιστική

διαδικασία δεν ζητούνται τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (βλ. σκέψη 26 της παρούσας), προκειμένου να δύναται να τύχει εφαρμογής η στήριξη σε ικανότητες τρίτων. Επομένως, ο τέταρτος προβαλλόμενος λόγος της β' Προδικαστικής Προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως στο παρόν στάδιο της διαδικασίας.

53. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή στο σύνολό της.

54. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η α' Προδικαστική Προσφυγή και να γίνει δεκτή η β' Προδικαστική Προσφυγή, η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η β' Προδικαστική Προσφυγή.

55. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το καταβληθέν για την άσκηση της α' Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, ενώ το καταβληθέν για την άσκηση της β' Προδικαστικής Προσφυγής παράβολο πρέπει να επιστραφεί στη β' προσφεύγουσα εταιρεία (άρθρα 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την ασκηθείσα α' Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα β' Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 360/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοιχτού, επαναληπτικού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «.....» (ως προς

τα τμήματα 3 και 11 της υπ' αριθμ.....) (αρ. πρωτ.), κατά το μέρος που αυτή απέρριψε την υπ' αριθμ. 112769 Προσφορά της β' προσφεύγουσας εταιρείας «.....» για το τμήμα 11 και έκανε δεκτή την υπ' αριθμ. 112300 Προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» για το τμήμα 11.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου από την α' προσφεύγουσα εταιρεία.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων τριάντα οκτώ ευρώ (€ 638,00) στην β' προσφεύγουσα εταιρεία.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 10 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ