

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Το 2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή (εισηγήτρια) και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, μέλος, συνεδρίασε σήμερα, 17 Απριλίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 291/27-03-2018 προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής προσφεύγων) κατά του «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της με αριθ.33/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμόν 2446/31-1-2018 και 4168/8-3-20018 πρακτικά των επιτροπών διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού του και με τα οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας Ε..... για την (Ομάδες 3,6 διαγωνισμού).

Αφού άκουσε την εισηγήτρια

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής η προσφεύγουσα κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 600 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου), σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017 (363 παρ.2 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο κατώτερο νόμιμο παράβολο δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος του διαγωνισμού (Ομάδες 3, 6) στο οποίο εν τοις πράγμασι συμμετείχε και στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει η προσφεύγουσα εταιρεία ανέρχεται στο ποσό των 56.387,10 €

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

(ΠΛΕΟΝ ΦΠΑ). Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης ποσού 600€, στο οποίο αναφέρεται ως κατάσταση: «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.).

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 23-3-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 16-3-2018, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23-3-2018 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί για τους ακόλουθους λόγους: 1. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι το προϊόν ARAL Mega Turboral LA 10W-40, το οποίο προσφέρει η εταιρεία ως ισοδύναμο του υπ' αριθμόν 2 λιπαντικού που ζητείται από την διακήρυξη (σελ 39) με προδιαγραφή «Λιπαντικό SAE 10W-40 ACEA E6,E7,E9, MB 228.51, Voith Klasse» δεν διαθέτει αριθμό καταλόγου λιπαντικού μηχανών εσωτερικής καύσης του ΓΧΚ με προδιαγραφή ACEA E9. Σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να: • Καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις παρακάτω προδιαγραφές ανά είδος (σελ 39) • Έχουν έγκριση κυκλοφορίας (θα κατατεθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης και ύστερα από έγγραφο της υπηρεσίας) που δίδεται μετά την κατακύρωση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο του Γενικού Χημείου του Κράτους (σελ 41). Κατά συνέπεια το υπόψη λιπαντικό θα έπρεπε να απορριφθεί αφού δεν διαθέτει την απαιτούμενη, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, έγκριση κυκλοφορίας και δεν

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

πληροί τα αναφερόμενα στο άρθρο 4 του ΦΕΚ 630B/12.5.2005 (Αριθμος 526/2004) για την κυκλοφορία του στην Ελληνική αγορά. 2. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι ως ισοδύναμο του υπ' αριθμ. 18 Ψυκτικό υγρό (παραφλού) που ζητείται από τη διακήρυξη (σελ 40), η υπόψη εταιρεία (.....) προσέφερε το ANTIΨΥΚΤΙΚΟ MECH NOMAR0Z D-37. Σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του παραπάνω ψυκτικού υγρού αυτό δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ΦΕΚ 2988/B/22-11-2013 «Προδιαγραφές υγρών κυκλώματος ψύξης μηχανών εσωτερικής καύσης (ΜΕΚ) έτοιμων για χρήση και συμπυκνωμένων – Απαιτήσεις και μέθοδοι δοκιμών» και έπρεπε να απορριφθεί.

6.Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς η ίδια συμμετέχει στο διαγωνισμό, έχοντας υποβάλλει προσφορά για το ίδιο τμήμα του διαγωνισμού (Ομάδες 3,6), στο οποίο έχει υποβάλλει προσφορά και ήδη έχει αναδειχθεί ανάδοχος η εταιρεία(βλ. προσβαλλομένη). Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το 2446/31-1-2018 Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού του, τόσο ο προσφεύγων όσο και ο ως άνω οικονομικός φορέας κατά της αποδοχής της προσφοράς του οποίου η προσφυγή στρέφεται, έχουν υποβάλλει προσφορά και συμμετέχουν στη διαδικασία για την Ομάδα 3 Λιπαντικά για και την Ομάδα 6 Λιπαντικά για Μάλιστα η εταιρεία έχει ήδη αναδειχθεί οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού στις Ομάδες 3,6, τις οποίες η προσφυγή αφορά. Συνεπώς, ο προσφεύγων πρόκειται να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας της προσβαλλομένης.

7.Επειδή, με την με αριθ. Αρ. Πρωτ. : (αρ.συστήματος ΕΣΗΔΗΣ) Προκήρυξη Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού προκηρύχθηκε διαγωνισμός για την «.....» για τις ανάγκες του, με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής μελέτης με αριθμό 5023/2017, προϋπολογισμού 1.127.977,10 ευρώ πλέον με Φ.Π.Α.

ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

8.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προϊόν ARAL Mega Turboral LA 10W-40, το οποίο προσφέρει η εταιρεία, ως ισοδύναμο του υπ' αριθμόν 2 λιπαντικού που ζητείται από την διακήρυξη (σελ 39) με προδιαγραφή «Λιπαντικό SAE 10W-40 ACEA E6,E7,E9, MB

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

228.51, Voith Klasse» δεν διαθέτει αριθμό καταλόγου λιπαντικού μηχανών εσωτερικής καύσης του ΓΧΚ με προδιαγραφή ACEA E9. Σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να: • Καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις παρακάτω προδιαγραφές ανά είδος (σελ 39) • Έχουν έγκριση κυκλοφορίας (θα κατατεθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης και ύστερα από έγγραφο της υπηρεσίας) που δίδεται μετά την κατακύρωση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο του Γενικού Χημείου του Κράτους (σελ 41). Κατά συνέπεια το υπόψη λιπαντικό θα έπρεπε να απορριφθεί αφού δεν διαθέτει την απαιτούμενη, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, έγκριση κυκλοφορίας και δεν πληροί τα αναφερόμενα στο άρθρο 4 του ΦΕΚ 630B/12.5.2005 (Αριθμος 526/2004) για την κυκλοφορία του στην Ελληνική αγορά.

9.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7.2.5 Λιπαντικά – Αναλώσιμα Υγρά της διακήρυξης (σελ.39): «Θα πρέπει να καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις παρακάτω προδιαγραφές ανά είδος. Όταν στα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών δεν αναγράφονται ρητά οι παρούσες προδιαγραφές, ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει και τα αντίστοιχα έγγραφα από τα οποία προκύπτει ότι τα είδη καλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές. 1 [...] 2. Λιπαντικό SAE 10W-40 ACEA E6,E7,E9, MB 228.51, Voith Klasse A [...]. Περαιτέρω δε σύμφωνα με το άρθρο 7.2.6. της διακήρυξης (σελ. 41): «Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας (θα κατατεθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης και ύστερα από έγγραφο της υπηρεσίας) που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο του Γενικού Χημείου του Κράτους [...]».

10.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7.2.7 Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς: «Τα τεχνικά στοιχεία που θα πρέπει να καταθέσει ο προσφέρων για να είναι αποδεκτή η προσφορά του για τα τμήματα (ομάδες) που συμπεριλαμβάνουν τα κάτωθι είδη ορίζονται ως εξής[...]7.2.7.5 Λιπαντικά και Αναλώσιμα «□Τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστριών εταιρειών με αναγραφή των ζητούμενων προδιαγραφών □ Τον «Πίνακα Διάστημα Χρήσης» του Παράρτημα V □ Τον «Πίνακα Αντιστοιχιών» του Παράρτημα VI».

Επειδή, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις της διακήρυξης, άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής [...]2.4.3.2 Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς Η

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο 7.2 Παράρτημα II - Τεχνική Έκθεση περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και στη Διακήρυξη.

11.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: «α. η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα β. η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή, [...]ε. η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

12.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών: «Η επιτροπή με τα πιστοποιημένα μέλη της στο ΕΣΗΔΗΣ, το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής για την αποσφράγιση των προσφορών, προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, ακολουθώντας τα εξής στάδια: 1. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή 3. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά κατακύρωσης», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή. Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, ανά στάδιο, κάθε προσφέρων που συνεχίζει σε επόμενο στάδιο αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές [...]3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :a. Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. b. Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. Τα ανωτέρω υπό στοιχεία α) και β) στάδια μπορεί να γίνονται και ενιαία.[...] Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α) και β) οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται αλλά τηρούνται από την αναθέτουσα αρχή μέχρι την οριστική επίλυση τυχόν διαφορών που προκύψουν από την ως άνω διαδικασία σύμφωνα με την παράγραφο 3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία της παρούσας. b. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών με βάση το οριζόμενο με την παρούσα κριτήριο ανάθεσης και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. [...]Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση/αποφάσεις του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με την παράγραφο 3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία της παρούσας. 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης – Δικαιολογητικά κατακύρωσης: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση ονομαζόμενος «προσωρινός ανάδοχος», και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας είκοσι ημερών (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται εν συνέχεια, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής[...]. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης, είτε για την κατακύρωση της σύμβασης, είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας, είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης[...].

3.3 Κατακύρωση - σύναψη σύμβασης

Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει αποδεκτή προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016, εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο, ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος. Η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τον ανάδοχο να προσέλθει για υπογραφή του συμφωνητικού εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδικής πρόσκλησης. Το συμφωνητικό έχει αποδεικτικό χαρακτήρα.

13.Επειδή, εν προκειμένω, στις 18-12-2017 έγινε η ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων με τα δικαιολογητικά συμμετοχής / τεχνικά φυλλάδια των συμμετεχόντων από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις 10-1-2018 με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ (επικοινωνία) απεστάλη έγγραφο για την συμπλήρωση τεχνικών στοιχείων των προσφερόμενων ειδών. Στις 19-1-2018 με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ (επικοινωνία) απεστάλη έγγραφο για την συμπλήρωση των εσφαλμένων συμπληρωμένων ΕΕΕΣ. Στις 31-1-2018 στάλθηκε το πρακτικό Ι της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης σύναψης δημοσίων συμβάσεων σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω του πεδίου «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Στις 01-02-2018 έγινε η ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών στοιχείων των συμμετεχόντων από την αρμόδια επιτροπή. Στις 5-2-2018 απεστάλησαν οι προσκλήσεις υποβολής δικαιολογητικών στους προσωρινούς αναδόχους. Στις 8-3-2018 με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ (επικοινωνία) απεστάλη το πρακτικό ΙΙ της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις 16-3-2018 με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ (επικοινωνία) απεστάλη η απόφαση 33/2018 της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των ως άνω πρακτικών πρακτικών και ανάδειξη οριστικών αναδόχων.

14.Επειδή, επομένως ο προσφεύγων με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του που υποβλήθηκε στις 23-03-2018 και ώρα 23:18' μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., νομίμως και εμπροθέσμως προσέφυγε για το υπό κρίση ζήτημα που αφορά το κεφάλαιο δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά, κατά της απόφασης 33/2018 της Οικονομικής Επιτροπής του με την οποία, μεταξύ άλλων, εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής αναφορικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνικής προσφορά για τα τμήματα λιπαντικών του διαγωνισμού.

15.Επειδή, με την προσβαλλομένη απόφαση εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, το με αριθμ. 2446/31-1-2018 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής του στο οποίο αναγράφονται τα ακόλουθα: «Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης σύναψης Δημοσίων συμβάσεων, μετά την ανάγνωση και εξέταση των υποβληθέντων δικαιολογητικών, με το επισυναπτόμενο με αριθμό πρωτ. 444/10-1-2018 έγγραφό της, απέστειλε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., αίτημα για παροχή συγκεκριμένων διευκρινήσεων [...]Στις 16-1-2018 ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», κατέθεσε μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., συμπληρωματικά τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων «Aral Mega Turboral LA 10W40» και TDS KSN PROTEC LITHIUM GREASE NLGI-EP00, από τα οποία προκύπτει η κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Ως εκ τούτου, η επιτροπή διαγωνισμού αποδέχεται την κάλυψη των κριτηρίων συμμετοχής.

16.Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του φακέλου του εν λόγω διαγωνισμού προκύπτει ότι: α) στις 14-12-2017 ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλλε στον φάκελο της προσφοράς (α/α 82099) του το ζητούμενο από τη διακήρυξη τεχνικό φυλλάδιο για το προσφερόμενο προϊόν Aral MegaTurboral LA 10W-40 (ισοδύναμο, σύμφωνα με τον επίσης, ζητούμενο και προσκομιζόμενο κατάλογο αντιστοιχιών, προϊόν Λιπαντικό SAE 10W-40). Από το εν λόγω φυλλάδιο δεν προέκυπτε με σαφήνεια η πλήρωση της προδιαγραφής ACEA E9 για το εν λόγω προϊόν-αν και αναφερόταν ότι αυτό καλύπτει την τεχνολογία τεχνολογία LOW SAPS

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

(βλ. σχετικά κατωτέρω)-γι'αυτό και η αναθέτουσα αρχή πριν την αξιολόγηση της σχετικής προσφοράς ζήτησε διευκρινήσεις (έγγραφο με αριθμ. πρωτ. 444/10-01-2018) β) Κατόπιν των ζητούμενων διευκρινήσεων ο οικονομικός φορέας απέστειλε στην αναθέτουσα σειρά εγγράφων, τεχνικά φυλλάδια και υπεύθυνη δήλωση, με τα οποία αποδείκνυε την πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής (βλ. [170426-aral-produktkatalog-en.pdf](#), [70426-aral-turboral-flyer-en.pdf](#), [CEA European oil sequences 2016.pdf](#), [ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ signed.pdf](#), βλ. «επικοινωνία» ΕΣΗΔΗΣ). Ειδικότερα, πέραν των προσκομιζόμενων τεχνικών φυλλαδίων όπου ρητώς αναφέρεται η πλήρωση της προδιαγραφής, στην προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται ότι : «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.1599/1986, δηλώνω ως εκπρόσωπος της εταιρείας ότι: Το Aral MegaTurboral LA 10W-40 είναι συμβατό με την οδηγία ACEA E9, καθώς ρητά ο παραγωγός αναφέρει στο τεχνικό δελτίο του την τεχνολογία LOW SAPS με την οποία και είναι ανεπτυγμένο. Επίσης, η συγκεκριμένη τεχνολογία είναι απαραίτητη και για την εκπλήρωση των απαιτούμενων προδιαγραφών με τα συστήματα ρύπων EGR, DPF , SCR που αναφέρονται στις E9 προδιαγραφές. (δήλωση για τον διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με τίτλο <> για τον, προϋπολ:1.127.977,10€ πλέον Φ.Π.Α. αρ.πρωτ. 21220/7-11-2017)» γ) κατόπιν των ανωτέρω η αρμόδια Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής έκρινε ότι πληρούνται οι ζητούμενες προδιαγραφές δ) Άλλωστε κατά τη διακήρυξη, η απόδειξη της πλήρωσης των προδιαγραφών μπορεί να γίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο ή αν δεν προκύπτει με σαφήνεια από αυτό και από άλλα έγγραφα (βλ. ανωτ. 7.2.5. και διακήρυξη).

17.Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας από το ΓΧΚ, σημειώνεται ότι η υποβολή εγγράφων από τα οποία να προκύπτει η εγγραφή του συγκεκριμένου προϊόντος στον κατάλογο λιπαντικών του Γενικού Χημείου του Κράτους και οι αντίστοιχες προδιαγραφές, δεν ήταν απαιτούμενο από την διακήρυξη σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας, αφού ρητώς σε αυτήν προβλέπεται ότι: «Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας (θα κατατεθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης και ύστερα από έγγραφο της υπηρεσίας), που

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο του Γενικού Χημείου του Κράτους» άρθρο 7.2.6. (σελ. 41).

18.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφορικά με το εν θέματι ζήτημα αναφέρει τα εξής: «Ο οικονομικός φορέας «.....» κατά του οποίου στρέφεται η προδικαστική προσφυγή, στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, έχει υποβάλλει τεχνικά φυλλάδια από τα οποία προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος, καλύπτει τις απαιτούμενες από την τεχνική έκθεση της μελέτης, τεχνικές προδιαγραφές. Η υποβολή εγγράφων από τα οποία να προκύπτει η εγγραφή του συγκεκριμένου προϊόντος στον κατάλογο λιπαντικών του Γενικού Χημείου του Κράτους και οι αντίστοιχες προδιαγραφές, δεν ήταν απαιτούμενο από την διακήρυξη σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας και ως εκ τούτου η επιτροπή δεδομένου ότι από τα τεχνικά φυλλάδια προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος καλύπτει τις απαιτούμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές αποδέχθηκε το προσφερόμενο προϊόν». Κατόπιν των ανωτέρω ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί συνολικά ως αβάσιμος.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

19.Επειδή, σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι ως ισοδύναμο του υπ' αριθμ. 18 Ψυκτικό υγρό (παραφλού) που ζητείται από τη διακήρυξη (σελ 40), η υπόψη εταιρεία (.....) προσέφερε το ANTIΨΥΚΤΙΚΟ MECH NOMAROS D-37. Σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του παραπάνω ψυκτικού υγρού αυτό δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ΦΕΚ 2988/B/22-11-2013 «Προδιαγραφές υγρών κυκλώματος ψύξης μηχανών εσωτερικής καύσης (ΜΕΚ) έτοιμων για χρήση και συμπυκνωμένων – Απαιτήσεις και μέθοδοι δοκιμών» κι, επομένως, η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί.

20.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7.2.5 Λιπαντικά – Αναλώσιμα Υγρά της διακήρυξης: «Θα πρέπει να καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις παρακάτω προδιαγραφές ανά είδος. Όταν στα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών δεν αναγράφονται ρητά οι παρούσες προδιαγραφές, ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει και τα αντίστοιχα έγγραφα από τα οποία προκύπτει ότι τα είδη καλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές[...]

18.Ψυκτικό υγρό (παραφλού). Έτοιμο προς χρήση χωρίς την απαίτηση αραίωσης του για ψυκτικά κυκλώματα κινητήρων που απαιτούν προδιαγραφή μακράς διάρκειας λειτουργίας (Long Life). Οι προδιαγραφές πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

είναι σύμφωνα με το ΦΕΚ 2988/Β/22-11-2013 «Προδιαγραφές υγρών κυκλώματος ψύξης μηχανών εσωτερικής καύσεως (ΜΕΚ) έτοιμων για χρήση και συμπυκνωμένων - Απαιτήσεις και μέθοδοι δοκιμών». Τουλάχιστον έως -15 οC.

21.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2^ο της υπ' αριθμ. Αριθμ. 349/2012 « Προδιαγραφές υγρών κυκλώματος ψύξης μηχανών εσωτερικής καύσεως (ΜΕΚ) έτοιμων για χρήση και συμπυκνωμένων – Απαιτήσεις και μέθοδοι δοκιμών», Απαιτήσεις και Μέθοδοι Δοκιμών Α. Συμπυκνωμένα υγρά κυκλώματος ψύξης ΜΕΚ Α.1 Γενικές απαιτήσεις συμπυκνωμένων υγρών κυκλώματος ψύξης ΜΕΚ. Ο σκοπός των προϊόντων αυτών είναι η χρήση τους στο κύκλωμα ψύξης των ΜΕΚ μετά από κατάλληλη αραίωση έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η αντιπαγωτική και αντιδιαβρωτική προστασία των κινητήρων. Τα προϊόντα της κατηγορίας αυτής παρασκευάζονται και είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο εκάστοτε ισχύον πρότυπο British Standard (BS) 6580. Α.2 Ενδείξεις συσκευασίας συμπυκνωμένων υγρών κυκλώματος ψύξης ΜΕΚ Όλες οι ενδείξεις στη συσκευασία, όπως αυτές προβλέπονται στη φράση 13 και το παράρτημα Α του ανωτέρω προτύπου αναγράφονται και στην ελληνική γλώσσα. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παρ. 13 b) του προτύπου BS 6580, η συσκευασία επισημαίνεται με τον τίτλο «ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ ΥΓΡΟ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ ΨΥΞΗΣ ΜΕΚ ΣΥΜΦΩΝΟ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ BS 6580» Η πληροφοριακή επισήμανση ε) του παραρτήματος Α του προτύπου BS 6580 καθίσταται υποχρεωτική. Στη συσκευασία αναγράφεται ο τύπος του υγρού κυκλώματος ψύξης (π.χ. Organic Acid Technology) με φράσεις ή σύμβολα, σύμφωνα με καθιερωμένες πρακτικές από κατασκευαστές τέτοιων προϊόντων ή οχημάτων, έτσι ώστε να αποφεύγεται εσφαλμένη ανάμιξη προϊόντων που δεν είναι συμβατά μεταξύ τους. Στη συσκευασία αναγράφεται η ποσότητα του περιεχομένου σε λίτρα. Επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω απαιτήσεις δεν καταργούν ούτε τροποποιούν άλλες διατάξεις σχετικές με επισήμανση προϊόντων. Β. Υγρά κυκλώματος ψύξης ΜΕΚ έτοιμα για χρήση Β.1 Γενικές απαιτήσεις υγρών κυκλώματος ψύξης ΜΕΚ έτοιμων για χρήση. Τα προϊόντα της κατηγορίας αυτής παρασκευάζονται από ανάμιξη των αντίστοιχων συμπυκνωμένων προϊόντων με νερό που είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις ποιότητας του προτύπου ASTM D 3306, όπως προβλέπεται στο πρότυπο BS 6580, ή είναι ισοδύναμης σύνθεσης, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η αντιπαγωτική και η αντιδιαβρωτική προστασία των κινητήρων. Τα προϊόντα αυτά είναι έτοιμα για χρήση και δεν απαιτούν περαιτέρω αραίωση πριν

τη χρήση. B.2 Ποιοτικές απαιτήσεις υγρών κυκλώματος ψύξης MEK έτοιμων για χρήση. Τα προϊόντα της κατηγορίας αυτής είναι σύμφωνα με τις ποιοτικές απαιτήσεις του πίνακα 1. Πίνακας 1: Ποιοτικές απαιτήσεις για υγρά κυκλώματος ψύξης MEK έτοιμα για χρήση. Ιδιότητα Όρια Μέθοδος ελέγχου Σημείο Πήξεως max -15°C Η προβλεπόμενη στο BS 6580 Χαρακτηριστικά αφρισμού (α) » Σταθερότητα έναντι σκληρότητας ύδατος (α) » Απώλεια μάζας σε υάλινη συσκευή εν θερμώ (α) » Ρυθμός διάβρωσης κράματος αλουμινίου σε συνθήκες μεταφοράς θερμότητας (α) » (α) όπως προβλέπεται στο BS 6580 Όλες οι εξετάσεις του πίνακα 1 θα γίνονται στο δείγμα «ως έχει» με τη μέθοδο και τα οριζόμενα στο πρότυπο BS 6580. B.3 Ενδείξεις συσκευασίας υγρών κυκλώματος ψύξης MEK έτοιμων για χρήση Τα προϊόντα της κατηγορίας αυτής φέρουν στη συσκευασία τις εξής ενδείξεις: 1. Το είδος του περιεχομένου (Υγρό κυκλώματος ψύξης MEK έτοιμο για χρήση) και η ποσότητα σε λίτρα. 2. Το σημείο πήξεως. 3. Όλες τις ενδείξεις που προβλέπονται στο BS 6580 και αφορούν τα εν λόγω προϊόντα και ειδικότερα η συσκευασία θα είναι εμφανώς επισημασμένη με τη φράση «Από συμπυκνωμένο υγρό κυκλώματος ψύξης MEK σύμφωνο με το BS 6580» 4. Συνίσταται η αναγραφή των πληροφοριακών ενδείξεων του παραρτήματος Α του BS 6580, από τις οποίες η πληροφοριακή επισήμανση ε) καθίσταται υποχρεωτική. 5. Ο τύπος του υγρού κυκλώματος ψύξης (π.χ. Organic Acid Technology) με φράσεις ή σύμβολα σύμφωνα με καθιερωμένες πρακτικές από κατασκευαστές τέτοιων προϊόντων ή οχημάτων, έτσι ώστε να αποφεύγεται εσφαλμένη ανάμιξη προϊόντων που δεν είναι συμβατά μεταξύ τους. Επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω απαιτήσεις δεν καταργούν ούτε τροποποιούν άλλες διατάξεις σχετικές με επισήμανση προϊόντων.

22.Επειδή, ο παρών λόγος της προσφυγής θα πρέπει, καταρχήν, να απορριφθεί ως αόριστος δεδομένου ότι ο προσφεύγων ισχυρίζεται, όλως γενικώς και αορίστως, ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί της προδιαγραφές της οικείας ΥΑ και της διακήρυξης, χωρίς, ουδόλως να εξειδικεύει και επεξηγεί σε ποια ακριβώς από τις ανωτέρω αναφερόμενες και περιγραφόμενες στο ΦΕΚ προδιαγραφές αναφέρεται.

23.Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί του εν θέματι ζητήματος: «Η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης σύναψης δημοσίων συμβάσεων λαμβάνοντας υπόψη ότι : α. ο οικονομικός φορέας «.....» για το

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

«Αντιψυκτικό συμπυκνωμένο» προσέφερε το προϊόν με ονομασία ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ ΡΕΥΣΤΟ MECH NOMAROSZ CONCENTRATED το οποίο και καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές του εν λόγω Φ.Ε.Κ. και τα αναγραφόμενα στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιό του ότι «Το προϊόν MECH NOMAROSZ CONCENTRATED είναι συμπυκνωμένο αντιψυκτικό ρευστό, το οποίο βασίζεται στην τεχνολογία οργανικού οξέος (Organic Acid Technology - OAT) και χρησιμοποιείται για την παρασκευή αντιψυκτικών διαλυμάτων με την προσθήκη απιονισμένου νερού, για την προστασία των ψυκτικών κυκλωμάτων μηχανών εσωτερικής καύσης (ψυγεία αυτοκινήτων) και άλλων κλειστών κυκλωμάτων νερού που λειτουργούν σε παρόμοιες συνθήκες (συμπιεστές, κεντρικά συστήματα κλιματισμού, κλπ).» b. ο οικονομικός φορέας «..... προσέφερε για το «Ψυκτικό Υγρό (παραφλού)» το προϊόν με ονομασία ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ ΡΕΥΣΤΟ MECH NOMAROSZ D-37, έκρινε από την απλή αντιπαραβολή του τμήματος Περιγραφή των τεχνικών φυλλαδίων των προϊόντων α. και β., (τα οποία είναι εμφανώς ίδια, με μόνη διαφορά την αραίωση του έτοιμου προς χρήση), ότι το ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ ΡΕΥΣΤΟ MECH NOMAROSZ D-37 παρασκευάζεται μετά από ανάμιξη απιονισμένου νερού με το συμπυκνωμένο προϊόν με ονομασία ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ ΡΕΥΣΤΟ MECH NOMAROSZ CONCENTRATED, το οποίο καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές του ανωτέρω Φ.Ε.Κ. 2988/Β/22-11-2013 «Προδιαγραφές υγρών κυκλώματος ψύξης μηχανών εσωτερικής καύσεως (ΜΕΚ) έτοιμων για χρήση και συμπυκνωμένων - Απαιτήσεις και μέθοδοι δοκιμών» παρ. Β1. Ως εκ τούτου δεν υφίσταται λόγος απόρριψης του εν λόγω προσφερόμενου είδους.

24.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από τον φακελό της προσφοράς του υπό κρίση οικονομικού φορέα (α/α 82099) προκύπτουν τα ακόλουθα: α) ο οικονομικός φορέας ως ισοδύναμο του με αριθμ. 18 προϊόντος προσφέρει το προϊόν ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ ΡΕΥΣΤΟ MECH NOMAROSZ D-37 (βλ. προσκομιζόμενο πίνακα αντιστοιχιών) β) το ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ ΡΕΥΣΤΟ MECH NOMAROSZ D-37 παρασκευάζεται μετά από ανάμιξη απιονισμένου νερού με το συμπυκνωμένο προϊόν με ονομασία ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ ΡΕΥΣΤΟ MECH NOMAROSZ CONCENTRATED (βλ. κεφάλαιο «Περιγραφή» στα οικεία τεχνικά φυλλάδια: «Το προϊόν MECH NOMAROSZ CONCENTRATED είναι συμπυκνωμένο αντιψυκτικό ρευστό, το οποίο βασίζεται στην τεχνολογία οργανικού οξέος (Organic Acid Technology - OAT) και χρησιμοποιείται για την παρασκευή αντιψυκτικών διαλυμάτων

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

με την προσθήκη απιονισμένου νερού, για την προστασία των ψυκτικών κυκλωμάτων μηχανών εσωτερικής καύσης (ψυγεία αυτοκινήτων) και άλλων κλειστών κυκλωμάτων νερού που λειτουργούν σε παρόμοιες συνθήκες (συμπιεστές, κεντρικά συστήματα κλιματισμού, κλπ). [...] Το προϊόν MECH NOMAROS D-37 είναι διάλυμα αντιψυκτικού ρευστού, το οποίο βασίζεται στην τεχνολογία οργανικού οξέος (Organic Acid Technology – OAT & Long Life διαστήματα αλλαγών) και χρησιμοποιείται για την προστασία των ψυκτικών κυκλωμάτων μηχανών εσωτερικής καύσης (ψυγεία αυτοκινήτων) και άλλων κλειστών κυκλωμάτων νερού που λειτουργούν σε παρόμοιες συνθήκες (συμπιεστές, κεντρικά συστήματα κλιματισμού, κλπ) σε συνθήκες χαμηλής (-37 οC) και υψηλής θερμοκρασίας (107,2 οC), (βλ. τεχνικό φυλλάδιο εντός του φακέλου της προσφοράς) [...] γ. Το προϊόν με ονομασία ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ ΡΕΥΣΤΟ MECH NOMAROS CONCENTRATED, από το οποίο παρασκευάζεται το υπό κρίση προϊόν, καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές του ανωτέρω Φ.Ε.Κ. 2988/B/22-11-2013 «Προδιαγραφές υγρών κυκλώματος ψύξης μηχανών εσωτερικής καύσεως (MEK) έτοιμων για χρήση και συμπυκνωμένων - Απαιτήσεις και μέθοδοι δοκιμών» (βλ. τεχνικό φυλλάδιο στο φάκελο της προσφοράς του οικονομικού φορέα και απόψεις αναθέτουσας αρχής). Από τα ανωτέρω, τα οποία έλαβε υπόψη, αξιολόγησε και ειδικώς αιτιολόγησε η αναθέτουσα αρχή προκύπτει η σε κάθε περίπτωση αβασιμότητα του ισχυρισμού του προσφεύγοντος δ) Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 7.2.5. της διακήρυξης: «Όταν στα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών δεν αναγράφονται ρητά οι παρούσες προδιαγραφές, ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει και τα αντίστοιχα έγγραφα από τα οποία προκύπτει ότι τα είδη καλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές». Συνεπώς νομίμως η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο σε συνδυασμό με άλλα προσκομισθέντα έγγραφα, από τα οποία προκύπτουν τα κρίσιμα στοιχεία και, εν προκειμένω, το φυλλάδιο του προϊόντος ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ ΑΝΤΙΨΥΚΤΙΚΟ ΡΕΥΣΤΟ MECH NOMAROS CONCENTRATED.

25.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί

26.Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω σκέψης, θα πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς.

Αριθμός Απόφασης: 351 / 2018

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 17-4-2018 και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο στις 07-5-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ