

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/249/16.03.2018 του προσφεύγοντος

Κατά της ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΕΛΤΑ Α.Ε. [εφεξής αναθέτων φορέας].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1677/08.03.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το από 26.02.2018 Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, που διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθμ. 1350/2017 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών για τη μεταφορά των αποστολών – αντικειμένων της εταιρίας ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΕΛΤΑ Α.Ε. με χρήση φορτηγών δημοσίας χρήσης», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 443.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 196661648958 0514 0023, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ.

Αριθμός απόφασης: 348/2018

1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, ο προσφεύγων άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή του κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 443.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον προσφεύγοντα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 09.03.2018.

5. Επειδή, ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», η οποία κατά τον αιτούντα αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

6. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά για το Τμήμα 7 (Δρομολόγιο με κωδικό Κ2 «Περιοχή

Κοζάνη – Λάρισα και αντίστροφα», προϋπολογισμού 83.400,00€ πλέον ΦΠΑ), δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα ο προσφεύγων (....., A/A) και η καθής η Προσφυγή (....., A/A). Η καθής η Προσφυγή προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή (83.300,00€ πλέον ΦΠΑ), σε σύγκριση με την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας (83.370,00€ πλέον ΦΠΑ) και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος με την προσβαλλόμενη πράξη.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή για το συγκεκριμένο δρομολόγιο, για τον λόγο ότι υποβλήθηκε στη γραμμή 7 των οικονομικών προσφορών στο δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αντί για την ορθή, που είναι η γραμμή 8. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το υπό κρίση δρομολόγιο του Τμήματος 7 (Κ2) αντιστοιχούσε στη γραμμή 8, ενώ η γραμμή 7 αφορούσε στο δρομολόγιο του Τμήματος 6 (Κ1 – Πάτρα - Λαμία και αντίστροφα). Σε περίπτωση απόρριψης της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», ο προσφεύγων θα είναι ο μοναδικός προσφέρων για το Τμήμα 7 και θα ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού θα έπρεπε να θεωρήσει την οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή ως ουδέποτε υποβληθείσα και, σε κάθε περίπτωση, εάν είχε διαγνώσει ασάφειες στην προσφορά, έπρεπε να ζητήσει αποσαφηνίσεις στο πλαίσιο του άρθρου 310 παρ. 1-4 του Ν. 4412/2016. Η αποδοχή της εν λόγω οικονομικής προσφοράς, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 310, συνεπάγεται, κατά τον προσφεύγοντα, παραβίαση των αρχών διαφάνειας, ισοτιμίας και προστασίας του ανταγωνισμού.

8. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις από 21.03.2018 Απόψεις της εμμένει στην απόφασή της περί αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της καθής η Προσφυγή, παραθέτοντας συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, ως εξής: «Ο εν θέματι διαγωνισμός προβλέπει τη δυνατότητα υποβολής προσφορών ανά ομάδα ήτοι ανά δρομολόγιο. Κατά τη

δημιουργία των γραμμών του διαγωνισμού 1350/2017 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, εκτός από τα 9 δρομολόγια που αναφέρονται στην διακήρυξη, δημιουργήσαμε μία επιπλέον γραμμή με τη συνολική δαπάνη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κάποιος από τους οικονομικούς φορείς ήθελε να συμμετάσχει και να δώσει την προσφορά του για το σύνολο των δρομολογίων. Έτσι δημιουργήθηκε σύγχυση κατά την υποβολή των οικονομικών προσφορών με αποτέλεσμα να υπάρχει αναντιστοιχία στον αριθμό των γραμμών σε κάποιες από τις υποβληθείσες συστημικές οικονομικές προσφορές (δηλαδή το δρομολόγιο Ε1 δεν αντιστοιχεί στη γραμμή 1, αλλά στη γραμμή 2 και ούτω καθεξής). Σας αναφέρουμε επίσης ότι από τα στοιχεία των προσφορών που έχουν υποβληθεί, όπως οι εγγυητικές επιστολές, τα ΤΕΥΔ, οι τεχνικές προσφορές και η δαπάνη της οικονομικής προσφοράς προκύπτει άνευ αμφιβολίας το αληθές τμήμα της σύμβασης για το οποίο υπέβαλαν προσφορά οι υποψήφιοι, το οποίο ανταποκρίνεται με αυτό που ανακηρύχθηκαν προσωρινοί μειοδότες. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι δεν συντρέχει ζήτημα αναντιστοιχίας των οικονομικών προσφορών και κατ' επέκταση η διαγωνιστική διαδικασία θα πρέπει να συνεχιστεί κανονικά».

9. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ

Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

11. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

12. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή

την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

13. Επειδή, σύμφωνα στο άρθρο 310 παρ. 4-5 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

15. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.4 της Διακήρυξης, αναφέρεται: «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο “Οικονομική Προσφορά”. Δεν επιτρέπεται η υποβολή οικονομικής προσφοράς με αρνητική έκπτωση, δηλαδή προσφορά με τιμές μεγαλύτερες του Προϋπολογισμού. Οι προσφερόμενες τιμές μονάδας αναγράφονται ολογράφως και αριθμητικώς. Οι ανωτέρω προσφερόμενες τιμές μονάδας αναγράφονται στον έντυπο της οικονομικής

προσφοράς που υπογράφεται από τον υποψήφιο και προσδιορίζεται η συνολική προσφερόμενη τιμή για το σύνολο της σύμβασης. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των μεταξύ τους στοιχείων υπερισχύει το αναγραφόμενο ολογράφως ποσό και με διόρθωση στο έντυπο οικονομικής προσφοράς προκύπτει η προσφερόμενη τιμή του υποψηφίου. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι τιμές θα πρέπει να δίνονται σε ΕΥΡΩ, θα αναγράφονται δε ολογράφως και αριθμητικώς. Ο Αναθέτων Φορέας διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση του κανονικού ή μη των προσφερόμενων τιμών, αυτοί δε υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από τον αναθέτοντα φορέα στη Μελέτη».

16. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης αναφέρεται: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Ο Αναθέτων Φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η

οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

17. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της καθής η Προσφυγή προκύπτει ότι υπέβαλε προσφορά για τα δρομολόγια με Κωδικούς Κ2 – «Περιοχή Κοζάνη – Λάρισα και αντίστροφα» και Κ4 – «Περιοχή Βέροια – Κοζάνη και αντίστροφα». Ειδικότερα, όσον αφορά την υπ' αριθμ. εγγυητική επιστολή της Τράπεζας, στο σώμα της αναγράφεται ρητά το Τμήμα το οποίο αφορά (δρομολόγιο με Κωδικό Κ2 – «Περιοχή Κοζάνη – Λάρισα και αντίστροφα») και το ποσό της (1.668,00€) αντιστοιχεί στο 2% του προϋπολογισμού του εν λόγω Τμήματος 7 προ ΦΠΑ (83.400,00€). Επιπροσθέτως, στην χαρακτηρισμένη ως «Χειρόγραφη Οικονομική Προσφορά» αναγράφονται όλα τα στοιχεία του Τμήματος 7, που αφορά στο δρομολόγιο με Κωδικό Κ2, με αποτέλεσμα να προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε οικονομική προσφορά για το συγκεκριμένο Τμήμα και όχι για το Τμήμα 6. Το γεγονός δε ότι η οικονομική

προσφορά υποβλήθηκε στη Γραμμή 7 (που αφορούσε στο Τμήμα 6) και όχι στην ορθή Γραμμή 8 (που αφορούσε στο Τμήμα 7) αποτελεί προφανή παραδρομή, η οποία οφείλεται στο γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας, όπως άλλωστε συνομολογεί και στις Απόψεις του, προσέθεσε κατά τη δημιουργία των Γραμμών του Διαγωνισμού μία επιπλέον Γραμμή, η οποία, χωρίς να παρασχεθεί σχετική διευκρίνιση, απευθυνόταν στους προσφέροντες που ενδεχομένως ήθελαν να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο των Τμημάτων. Η προσθήκη αυτή είχε ως αποτέλεσμα να διαταραχθεί η αρίθμηση των Γραμμών και η Γραμμή 7 να μην αντιστοιχεί στο Τμήμα 7, όπως θα ήταν εύλογο να ισχύει, αλλά στο Τμήμα 6. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών όλων των Γραμμών (και, κατά συνέπεια, όλων των Τμημάτων) πραγματοποιήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την 26.02.2018, όπως αποτυπώθηκε στο σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, το οποίο εκδόθηκε αυθημερόν.

18. Επειδή, όπως αναφέρεται και στη σκέψη 12 ανωτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων. Επειδή, εν προκειμένω, η προσθήκη Γραμμής στο ηλεκτρονικό περιβάλλον του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, δημιούργησε ασάφεια στα έγγραφα της σύμβασης και σύγχυση στην καθής η Προσφυγή, η οποία δεν θα πρέπει να ερμηνευθεί εις βάρος της συγκεκριμένης διαγωνιζόμενης εταιρείας. Το γεγονός δε ότι δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις στο πλαίσιο του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 οφείλεται στο ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προφορών, δεν είχε αμφιβολίες σχετικά με τα Τμήματα για τα οποία η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε οικονομική προσφορά, καθώς αυτά προέκυπταν με σαφήνεια από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς. Δεδομένου ότι η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, μόνο εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι υφίσταται πλημμέλεια της διαδικασίας, λόγω μη

τήρησης των διατάξεων του άρθρου 310, δεν ευσταθεί. Επειδή, επιπροσθέτως, δεν συντρέχει κάποιος από τους λόγους απόρριψης των προσφορών, που απαριθμούνται ρητά και περιοριστικά στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης, ούτε από τους ειδικότερους λόγους απόρριψης των οικονομικών προσφορών, που απαριθμούνται ρητά και περιοριστικά στην παράγραφο 2.4.4 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι ορθώς ο αναθέτων φορέας έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20.04.2018 και εκδόθηκε στις 04.05.2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός